



Číslo: OU-LM-OSZP-2024/000405-036

V Liptovskom Mikuláši: 24. 04. 2024

HB Jasná s. r. o., Ondavská 7, 821 08 Bratislava, IČO 53 556 593, v zastúpení spoločnosťou EnCo Company, s. r. o., so sídlom ul. ČSL. Brigády 1611/16, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO 47 096 675 – zastavenie stavebného a vodoprávneho konania pre vodnú stavbu „*Rezort Biela púť – úboč'*“, v rozsahu stavebných objektov SO 03 Areálová vodovod, SO 04 Areálová splašková kanalizácia a SO 05 Dažďová kanalizácia, na pozemkoch KNC 2926/41 a 2926/43 (KNE 9999), k. ú. Demänovská Dolina

Rozhodnutie

(VEREJNÁ VYHLÁŠKA)

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy ako príslušný orgán štátnej vodnej správy podľa § 5 zák. č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 61 zákona NR SR č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) a ako špeciálny stavebný úrad podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon) na základe žiadosti spoločnosti HB Jasná s. r. o., Ondavská 7, 821 08 Bratislava, IČO 53 556 593 o vydanie stavebného a vodoprávneho povolenia pre vodnú stavbu „*Rezort Biela púť – úboč'*“, v rozsahu stavebných objektov SO 03 Areálová vodovod, SO 04 Areálová splašková kanalizácia a SO 05 Dažďová kanalizácia, na pozemkoch KNC 2926/41 a 2926/43 (KNE 9999), k. ú. Demänovská Dolina, okres Liptovský Mikuláš, rozhodol tak, že:

zamietla

v súlade s § 62 ods. 4 stavebného zákona žiadosť o vydanie stavebného a vodoprávneho povolenia, podanú stavebníkom HB Jasná s. r. o., Ondavská 7, 821 08 Bratislava, IČO 53 556 593, v zastúpení spoločnosťou EnCo Company, s. r. o., so sídlom ul. ČSL. Brigády 1611/16, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO 47 096 675, pre vodnú stavbu „*Rezort Biela púť – úboč'*“, v rozsahu stavebných objektov SO 03 Areálová vodovod, SO 04 Areálová splašková kanalizácia a SO 05 Dažďová kanalizácia, na pozemkoch KNC 2926/41 a 2926/43 (KNE 9999), v k. ú. Demänovská Dolina.

Odôvodnenie

Stavebník, HB Jasná s. r. o., Ondavská 7, 821 08 Bratislava, IČO 53 556 593, v zastúpení spoločnosťou EnCo Company, s. r. o., so sídlom ul. ČSL. Brigády 1611/16, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO 47 096 675 podal dňa 07. 04. 2021 na Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy žiadosť o vydanie stavebného a vodoprávneho povolenia pre vodnú stavbu „*Rezort Biela púť – úboč'*“, v rozsahu stavebných objektov SO 03 Areálová vodovod, SO 04 Areálová splašková kanalizácia a SO 05 Dažďová kanalizácia, na pozemkoch KNC 2926/41 a 2926/43 (KNE 9999), k. ú. Demänovská Dolina.

Po preskúmaní podanej žiadosti bol účastník konania listom č. OU-LM-OSZP-2021/004847-002 zo dňa 09. 04. 2021 vyzvaný na uhradenie správneho poplatku a listom č. OU-LM-OSZP-2021/004847-003 zo dňa 21. 04. 2021 bol vyzvaný na doplnenie neúplného podania a konanie bolo prerušené rozhodnutím č. OU-LM-OSZP-2021/004847-004 zo dňa 21. 04. 2021 na 30 dní odo dňa doručenia výzvy a rozhodnutia o prerušení konania.

Podľa § 60 ods. 1 stavebného zákona „Ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.“

Podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku „Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon“.

Podľa § 26 ods. 3 vodného zákona: Pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu (špeciálny stavebný úrad pre vodné stavby) podľa osobitného predpisu (stavebný zákon) s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. V zmysle § 120 ods. 2 stavebného zákona špeciálny stavebný úrad môže povoliť stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska vydaného podľa § 140b miestne príslušným stavebným úradom (ktorý územné rozhodnutie vydal), ktorým overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Na uvedenú stavbu Obec Demänovská Dolina vydala rozhodnutie o umiestnení stavby č. SÚ-851/2017-09/Vi zo dňa 26. 02. 2018 (právoplatné 09. 04. 2018). Konajúci špeciálny stavebný úrad pre vodné stavby úradným listom č. OU-LM-OSZP-2021/004847-006 zo dňa 21. 04. 2021 požiadal obec Demänovská Dolina o vydanie záväzného stanoviska podľa § 140b stavebného zákona k stavebnému a vodoprávnemu konaniu. Obec Demänovská Dolina vydala záväzné stanovisko č. OCÚDD-SÚ-Ev. č. 2021/00760-02/Vi zo dňa 19. 05. 2021, ktorým overila dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí č. SÚ-851/2017-09/Vi zo dňa 26. 02. 2018, ktoré je podkladom pre špeciálny stavebný úrad k vodoprávnemu a stavebnému konaniu. Tým konajúci špeciálny stavebný úrad pre vodné stavby v súlade s § 62 ods. 1 písm. a) stavebného zákona preskúmal, či predložená projektová dokumentácia v stavebnom konaní spĺňa podmienky územného rozhodnutia.

V zmysle § 140c ods. 2 stavebného zákona, ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu (zákon NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie – ďalej len EIA) záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu, stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete. Na uvedenú stavbu okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny a posudzovania vplyvov na životné prostredie, vydal rozhodnutie zo zisťovacieho konania podľa § 29 zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č. OU-LM-OSZP-2017/007519-016-CEN zo dňa 27. 07. 2017.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením stavebného zákona, konajúci správny orgán úradným listom č. OU-LM-OSZP-2021/004847-05/Ks zo dňa 21. 04. 2021 s potrebnými prílohami požiadal príslušný orgán, ktorý rozhodnutie zo zisťovacieho konania vydal, o vydanie záväzného stanoviska podľa § 38 ods. 4 zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, v ktorom príslušný orgán vyjadrí súlad návrhu na začatie stavebného a vodoprávneho konania s rozhodnutiami vydanými v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie č. OU-LM-OSZP-2017/007519-016-CEN zo dňa 27. 07. 2017. Konajúcemu správne orgánu bolo dňa 16. 06. 2021 doručené záväzné stanovisko č. OU-LM-OSZP-2021/005473-002 zo dňa 16. 06. 2021, v ktorom príslušný orgán, ktorý rozhodnutie zo zisťovacieho konania vydal konštatuje, že návrh stavebnej činnosti uvedený v žiadosti je v súlade so zákonom a s vydaným rozhodnutím zo zisťovacieho konania č. OU-LM-OSZP-2017/007519-016-CEN zo dňa 27. 07. 2017. Záväzné stanovisko bolo jedným z podkladov k stavebnému konaniu.

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona: „Ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi, rozhodne stavebný úrad na základe záväzných stanovísk dotknutých orgánov podľa § 140a, ktoré uplatňujú požiadavky podľa osobitných predpisov.“

Navrhovaná stavba sa nachádza na území Národného parku NAPANT, kde platí tretí stupeň územnej ochrany. V zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, ak ide o vydanie stavebného povolenia na stavbu Orgán ochrany prírody je dotknutým orgánom v konaniach podľa osobitných predpisov (stavebný zákon) vo veciach ochrany prírody a krajiny. Orgán ochrany prírody, ako dotknutý orgán v konaniach podľa osobitných predpisov, uplatňuje záujmy ochrany prírody a krajiny najmä formou vyjadrenia alebo záväzného stanoviska. V prípadoch uvedených v odseku 1 písm. a) až w) citovaného § 9 sa vyžaduje záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody. Podľa § 9 ods. 4 zákona o ochrane prírody a krajiny Orgán verejnej správy, príslušný na konanie podľa odseku 1, je obsahom záväzného stanoviska orgánu ochrany prírody viazaný. V čase stavebného konania príslušným orgánom ochrany prírody na území národného parku, kde platí tretí stupeň územnej ochrany, bol podľa § 67 písm. f) zákona o ochrane prírody a krajiny okresný úrad v sídle kraja – Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja – záväzné stanovisko č. OU-ZA-OSZP1-2021/017916-004/Kub. zo dňa 18. 06. 2021 (nesúhlasné).

Dňa 04. 06. 2021 stavebník doplnil podanie. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy oznámením o začatí vodoprávneho a stavebného konania č. OU-LM-OSZP-2021/004847-11/Ks (verejná vyhláška) zo dňa 11. 06. 2021, v súlade s § 73 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách, § 61 stavebného zákona a § 18 ods. 3 správneho poriadku oznámil všetkým známym účastníkom konania začiatok stavebného a vodoprávneho konania a v súlade s § 21 správneho poriadku nariadil ústne pojednávanie a nakoľko sú mu dobre známe pomery staveniska upustil od miestneho zisťovania. Ústne pojednávanie sa uskutočnilo dňa 16. 07. 2021. Na ústnom pojednávaní boli zo strany stavebníka (účastníka konania) vznesené námietky smerujúce proti obsahu záväzného stanoviska Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja č. OU-ZA-OSZP1-2021/017916-004/Kub. zo dňa 18. 06. 2021, v ktorom „neodporúča vydať stavebné rozhodnutie pre uvedenú stavbu“. Orgán štátnej vodnej správy požiadal stavebníka o doručenie písomných pripomienok k obsahu uvedeného záväzného stanoviska. Stavebník doručil písomné námietky dňa 09. 08. 2021. Orgán štátnej vodnej správy rozhodnutím OU-LM-OSZP-2021/004847-015 zo dňa 23. 08. 2021 konanie opätovne prerušil do doby vyriešenia otázky, týkajúcej sa obsahu záväzného stanoviska príslušného orgánu ochrany

prírody a krajiny č. OU-ZA-OSZP1-2021/017916-004/Kub. zo dňa 18. 06. 2021. Počas prerušenia konania lehoty podľa správneho poriadku neplynú (§ 29 ods. 5 správneho poriadku).

Podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona: Pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136 stavebného zákona.
„ Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom“.

Na základe uvedeného si orgán štátnej vodnej správy od Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja vyžiadal listom č. OU-LM-OSZP-2021/004847-016 zo dňa 24. 08. 2021 stanovisko k vzneseným námietkam a vyzval ho na potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska OU-ZA-OSZP1-2021/017916-004/Kub. zo dňa 18. 06. 2021.

Podľa § 62 ods. 3 stavebného zákona *„Stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania“.*

Dňa 27. 10. 2021 bolo orgánu štátnej vodnej správy doručené záväzné stanovisko OU-ZA-OSZP1-2021/017916-012/Kub zo dňa 04. 10. 2021, ktorým nahrádza pôvodné stanovisko č. č. OU-ZA-OSZP1-2021/017916-004/Kub. zo dňa 18. 06. 2021. Okresný úrad Žilina v novom záväznom stanovisku, ktoré je takmer rovnaké ako ich predchádzajúce záväzné stanovisko, naďalej požaduje, aby bol zámer Rezort Biela púť – Úboč nanovo zaradený do zisťovacieho konania, za týmto účelom navrhol stavebnému úradu prerušiť stavebné konanie a odporučil nevydať stavebné povolenie. Zároveň uvádza, že dáva podnet na Okresný úrad Liptovský Mikuláš k začatiu tohto procesu – nového zisťovacieho konania. Na Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany prírody a krajiny a posudzovania vplyvov na životné prostredie však takýto podnet doteraz nebol doručený. Konajúci stavebný úrad nemá kompetenciu iniciovať resp. nariadiť nový proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. (EIA), keď má v stavebnom konaní k dispozícii právoplatné rozhodnutie z takéhoto procesu č. OU-LM-OSZP-2017/007519-016-CEN zo dňa 27. 07. 2017 a záväzné stanovisko č. OU-LM-OSZP-2021/005473-002 zo dňa 16. 06. 2021, v ktorom príslušný orgán, ktorý rozhodnutie zo zisťovacieho konania vydal, kde konštatuje, že návrh stavebnej činnosti uvedený v žiadosti je v súlade so zákonom a s vydaným rozhodnutím zo zisťovacieho konania č. OU-LM-OSZP-2017/007519-016-CEN zo dňa 27. 07. 2017.

Nakoľko príslušný dotknutý orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny svoje záväzné stanovisko nezmenil, orgán štátnej vodnej správy si vyžiadal listom č. OU-LM-OSZP-2021/004847-018 zo dňa 08. 11. 2021 potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska OU ZA od nadriadeného orgánu – od Ministerstva životného prostredia, sekcie ochrany prírody a biodiverzity, Bratislava. Dňa 22. 03. 2022 bola z MŽP SR, Odboru štátnej správy ochrany prírody a krajiny (ďalej len „ministerstvo“) doručená odpoveď č. 3535/2022-6.3 (z 18. 03. 2022), v ktorej ministerstvo **potvrďuje** záväzné stanovisko Okresného úradu Žilina, OSZP č. OU-ZA-OSZP1-2021/017916-004/Kub. zo dňa 18. 06. 2021. V odôvodnení ministerstvo uvádza, že sa plne stotožňuje so skutočnosťou, ktorá bola konštatovaná v záväznom stanovisku okresného úradu a z ktorej vyplýva, že realizácia predmetnej činnosti je v dotknutom území zjavne v rozpore so záujmami ochrany prírody a krajiny. Ministerstvo má za to, že záujmy jednotlivca nemôžu byť nadradované nad záujmy ochrany prírody a krajiny.

V súlade s princípom predbežnej opatrnosti, ktorý je zakotvený v § 13 zákona č. 17/1992 Z. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov a v čl. 191 Zmluvy o fungovaní EÚ, ak potenciálne hrozí vznik škody na životnom prostredí, orgán ochrany prírody je prijatím konkrétnych opatrení povinný zabrániť tomuto riziku. Ministerstvo dospelo k záveru, že realizácia predmetnej činnosti je v dotknutom území (národný park, 3. stupeň územnej ochrany) **v zjavnom rozpore so záujmami ochrany prírody a krajiny**. Podľa § 19 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny je v národnom parku ochrana prírody nadradená nad ostatné činnosti.

Podľa § 62 ods. 4 stavebného zákona *„Ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené stavebným zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.“*

Tunajší orgán štátnej vodnej správy považuje stanovisko „ministerstva“ za konečné, rešpektuje nesúhlasné stanovisko príslušného orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny a zastáva názor, že nemôže vydať stavebné a vodoprávne povolenie pre stavbu na území národného parku, kde platí 3. stupeň územnej ochrany, bez kladného záväzného stanoviska vydaného podľa § 9 zákona o ochrane prírody a krajiny príslušného dotknutého orgánu štátnej správy na úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny.

V období od 07. 02. 2022 do 01. 07. 2022 bol celý spisový materiál na základe žiadosti poskytnutý Krajskej prokuratúre Žilina. V uvedenom čase bolo konanie stále prerušené, orgán štátnej vodnej správy nemohol konať. Po vrátení spisového materiálu z krajskej prokuratúry, stavebný úrad pokračoval v konaní.

Dňa 19. 08. 2022 orgán štátnej vodnej správy v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku, po zhromaždení všetkých podkladov potrebných na vydanie rozhodnutia, dal listom č. OU-LM-OSZP-2022/000922-023 účastníkom konania možnosť nahliadnuť do spisového materiálu a oboznámiť sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia, k spôsobu ich zisťovania, prípadne navrhnúť doplnenie zisťovania ešte pred vydaním rozhodnutia v lehote do 5 pracovných dní od doručenia oznámenia.

Dňa 25. 08. 2022 bola orgánu štátnej vodnej správy doručená od stavebníka HB Jasná, s. r. o. odpoveď, v ktorej vyjadruje nesúhlas so zastavením konania, navrhuje vodoprávne a stavebné konanie prerušiť tak, ako to navrhol aj OÚ ZA vo svojom záväznom stanovisku č. OU-ZA-OSZP1-2021/017916-004/Kub. zo dňa 18. 06. 2021, do doby, kým sa nevyriešia problémy inžinierskych sietí a nebude zodpovedaný vplyv na chránené druhy živočíchov v procese EIA (navrhnutý nový proces EIA). Stavebník tiež poukazuje na skutočnosť, že v prípade zastavenia konania môže dôjsť k uplynutiu platnosti vydaného rozhodnutia o umiestnení stavby na predmetnú stavbu. Stavebník podal neúplnú žiadosť o vydanie stavebného povolenia na danú stavbu 07. 04. 2021, teda len dva dni pred vypršaním právoplatnosti územného rozhodnutia (PaV 09. 04. 2018), ktorého 3 ročná platnosť by uplynula 09. 04. 2021.

Podľa § 40 ods. 1 stavebného zákona: *Rozhodnutie o umiestnení stavby platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť a rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby platí tri roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, ak stavebný úrad neurčil v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu; nestráca však platnosť, pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o stavebné povolenie.* Podľa § 40 ods. 3 stavebného zákona: *Čas platnosti územného rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa, ak ju podal pred uplynutím lehoty.* Stavebník mohol zabezpečiť predĺženie platnosti územného rozhodnutia požiadaním na stavebnom úrade, ktorý územné rozhodnutie vydal. Tunajší orgán štátnej vodnej správy zastáva názor, že nenesie zodpovednosť za prípadnú stratu právoplatnosti územného rozhodnutia.

Z vtedajších stanovísk správcov jednotlivých inžinierskych sietí nevyplývali žiadne problémy s inžinierskymi sieťami v stavbu dotknutej lokality. Otázka zodpovedania vplyvu činnosti na chránené druhy živočíchov (cicavce, vtáky, obojživelníky) bola riešená v procese zisťovacieho konania vedenom v zmysle zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, z ktorého bolo vydané rozhodnutie č. OU-LM-OSZP-2017/7519-16-CEN zo dňa 27. 07. 2017 (*Záver - Navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie*). Rozhodnutie je stále **právoplatné**, nebolo nikým zrušené a stavebník ani Správa NAPANT-u alebo ktokoľvek iný nepožiadali príslušný orgán o prehodnotenie procesu EIA alebo o vydanie nového rozhodnutia podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (EIA).

V zmysle § 140c ods. 7 stavebného zákona **je navrhovateľ povinný** oznámiť stavebnému úradu skutočnosť, že v súvislosti so zmenou navrhovanej činnosti predkladá príslušnému orgánu oznámenie o zmene podľa osobitného predpisu (§ 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z.). Stavebný úrad preruší konanie až do ukončenia konania príslušného orgánu k tejto zmene navrhovanej činnosti podľa osobitného predpisu (§ 29 ods. 12, § 37 ods. 1 a § 19 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z.). Navrhovateľ (stavebník) doteraz nepredložil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na príslušný orgán (EIA) ani tunajšiemu stavebnému úradu.

V zmysle § 140b ods. 1 stavebného zákona: *„Záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.“*

Nakoľko vo vodoprávnom a stavebnom konaní špeciálny stavebný úrad pre vodné stavby mal k dispozícii nesúhlasné stanovisko príslušného orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny, vydané podľa § 9 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane prírody a krajiny na účely stavebného konania, nemôže vydať stavebné povolenie pre vodnú stavbu na území národného parku, kde platí 3. stupeň územnej ochrany prírody a krajiny, v rozpore s uvedeným záväzným stanoviskom č. OU-ZA-OSZP1-2021/017916-004/Kub. zo dňa 18. 06. 2021.

Na základe uvedených skutočností orgán štátnej vodnej správy stavebné konanie rozhodnutím č. OU-LM-OSZP-2022/000922-25/Ks zo dňa 20. 09. 2022 zastavil.

Voči uvedenému rozhodnutiu o zastavení konania podal dňa 19. 10. 2022 stavebník – spoločnosť HB Jasná s.r.o. – písomné odvolanie. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote. Stavebník v odvolaní poukazuje na opomenutie § 140c ods. 1 stavebného zákona, nedodržanie postupu podľa § 140c ods. 2 a 3 stavebného zákona. Stavebník pritom nerozlišuje dve rôzne záväzné stanoviská, ktoré boli vydané podľa dvoch rôznych osobitných predpisov a síce podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a druhé podľa § 9 ods. 1 písm. c) zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Obidve tieto záväzné stanoviská považuje za stanovisko ochrany prírody a krajiny.

Odvolací orgán, Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, Referát starostlivosti o životné prostredie, rozhodnutím č. OU-ZA-OOP3-2023/009013-002 zo dňa 21. 12. 2023 odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Spisový materiál sa konajúcemu správne orgánu vrátil dňa 27. 02. 2024.

Konajúci správny orgán – špeciálny stavebný úrad pre vodné stavby, opätovne preštudoval a vyhodnotil všetky nazhromaždené podklady pre vydanie rozhodnutia. V stavebnom a vodoprávnom konaní boli zo strany stavebníka predložené nasledovné doklady: žiadosť, plnomocenstvo, potvrdenie o prevode práv a povinností, stanovisko majiteľov pozemkov,

zmluva o nájme pozemkov, rozhodnutie o umiestnení stavby, vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, rozhodnutie o trvalom vyňatí lesného pozemku, záväzné *stanoviská dotknutých orgánov* – Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy č. OU-LM-OSZP-2021/004348-02/Lo zo dňa 26. 04. 2021, úsek odpadového hospodárstva č. OU-LM-OSZP-2021/004365-002 zo dňa 31. 03. 2021, Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja č. OU-ZA-OSZP1-2021/017916-004/Kub zo dňa 18. 06. 2021 a č. OU-ZA-OSZP1-2021/017916-012 zo dňa 04. 10. 2021, Ministerstvo životného prostredia SR č. 3532/2022-6.3 zo dňa 18. 03. 2022 a *stanoviská správcov sietí* - Liptovskej vodárenskej spoločnosti č. 3305/2021/Mh z 14. 05. 2021 a č. 2553/2023/ES zo dňa 13. 04. 2023, Stredoslovenskej distribučnej, a. s. Žilina č. 202105-SP-0063-1 zo dňa 31. 05. 2021, Ministerstvo obrany SR Bratislava zo dňa 16. 03. 2021, Slovak Telekom, a. s. Bratislava č. 6612105065 zo dňa 24. 02. 2021, Ministerstvo dopravy a výstavby SR č. 36243/2021/SŽDD/83301 zo dňa 12. 07. 2021, Energotel, a. s. Bratislava č. 620210637 zo dňa 11. 03. 2021, O2 Slovakia zo dňa 22. 03. 2021, Akadémia ozbrojených síl gen. M. R. Štefánika LM č. AOS-67/3-62/2021 zo dňa 31. 03. 2021, Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., OZ Piešťany, SPHV Ružomberok č. CS SVP OZ PN 3882/2021/2 zo dňa 07. 05. 2021. Konajúci stavebný úrad si v zmysle § 120 a §140c stavebného zákona zabezpečil ako ďalšie podklady pre vydanie rozhodnutia aj záväzné stanoviská podľa § 140 b stavebného zákona od obce Demänovská Dolina č. SÚ-S2021/00214-02/Vi zo dňa 19. 05. 2021 a od príslušného orgánu EIA č. OU-LM-OSZP-2021/005473/002 zo dňa 16. 06. 2021. Tiež sa zaoberal otázkou negatívneho záväzného stanoviska príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny, kde MŽP SR potvrdilo, že realizácia predmetnej činnosti je v dotknutom území (národný park, 3. stupeň územnej ochrany) *v zjavnom rozpore so záujmami ochrany prírody a krajiny*. Podľa § 19 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny je v národnom parku ochrana prírody nadradená nad ostatné činnosti.

Dňa 14. 04. 2023 (v priebehu odvolacieho procesu) bolo konajúcemu stavebnému úradu doručené od Liptovskej vodárenskej spoločnosti, a. s. Liptovský Mikuláš oznámenie, že ich vyjadrenie k stavebnému konaniu č. 2605/2021/MH zo dňa 12. 04. 2021 stratilo platnosť a že spoločnosť pristúpila k pozastaveniu udeľovania súhlasov na odber pitnej vody z verejného vodovodu v obci Demänovská Dolina (časť Jasná) do 19. 10. 2024. Až po uplynutí uvedeného obdobia a vyhodnotení situácie bude možné obnoviť kladné stanovisko k pripravovanej stavbe investora z hľadiska zásobovania stavby pitnou vodou.

Konajúci správny orgán úradným listom č. OU-LM-OSZP-2024/000405-033 zo dňa 18. 03. 2024 (verejná vyhláška) dal účastníkom konania v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku možnosť nahliadnuť do spisového materiálu a oboznámiť sa s podkladmi pred vydaním nového rozhodnutia, k spôsobu zisťovania, prípadne navrhnúť doplnenie zisťovania ešte pred vydaním rozhodnutia v lehote do 8 dní od doručenia úradného listu. Zároveň účastníkov konania upozornil, že na neskôr podané návrhy a pripomienky k podkladom pre vydanie rozhodnutia sa nebude prihliadať a vo veci bude vydané rozhodnutie. Možnosť nahliadnuť do spisového materiálu a vzniesť návrhy a pripomienky nikto z účastníkov konania v stanovenej lehote nevyužil.

Na základe všetkých v odôvodnení doteraz uvedených skutočností a citovaných ustanovení právnych predpisov konajúci špeciálny stavebný úrad pre vodné stavby konštatuje, že dostatočne posúdil žiadosť stavebníka, zistil presne a úplne skutkový a právny stav veci a naďalej zastáva názor, že bez kladného záväzného stanoviska príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny, vydaného podľa § 9 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane prírody a krajiny, na území národného parku, kde je ochrana prírody nadradená nad ostatné činnosti, nemôže povoliť stavbu, preto žiadosť o vydanie stavebného povolenia v zmysle § 62 ods. 4 stavebného zákona zamietol. „*Ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť*

verejné záujmy chránené stavebným zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.“


Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v zmysle § 53 a § 54 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie možno preskúmať súdom, návrh na preskúmanie tohto rozhodnutia súdom je možné podať až po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku v správnom konaní.

Podľa § 140c stavebného zákona proti tomuto rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa § 29 a § 37 zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa § 29 ods. 12, § 37 ods. 1 a § 19 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.




Ing. Viktor Batora
poverený vedením odboru

Toto oznámenie má povahu verejnej vyhlášky podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona v znp., doručí sa verejnou vyhláškou účastníkom konania – vlastníci susedných nehnuteľností a účastníkom EIA. Zverejnenie verejnej vyhlášky musí byť uskutočnené v zmysle § 2 ods. 5 a § 26 ods. 2 zákona č. 71/67 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Za deň doručenia sa považuje 15 deň vyvesenia a zverejnenia oznámenia.

1. Obec Demänovská Dolina – úradná tabuľa:

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Odtlačok pečiatky a podpis oprávnenej osoby:

Zverejnené iným spôsobom:

2. OÚ LM, OSŽP – úradná tabuľa:

Zverejnené dňa: **25-04-2024**

Zvesené dňa:

Okresný úrad Liptovský Mikuláš
odbor Starostlivosti o životné prostredie
Vrbická 1993
031 01 Liptovský Mikuláš

Odtlačok pečiatky a podpis oprávnenej osoby:

Zverejnené iným spôsobom: *webové sídlo OÚ LM, OSŽP a OÚ ET*

Doručuje sa:

1. HB Jasná, s. r. o., Ondavská 7, 821 08 Bratislava, v zastúpení spoločnosťou **EnCo Company s. r. o., ul. Čsl. Brigády 1611/16, 031 01 Liptovský Mikuláš**
2. Pozemkové spoločenstvo Ploštín, Hlavná 270/43A, 031 01 Liptovský Mikuláš
3. Urbár Vrbica, Pozemkové spoločenstvo, Ul. 1. mája 95, 031 01 Liptovský Mikuláš
4. Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava

Vlastníkom susedných nehnuteľností v súbehu s predmetnou umiestňovanou stavbou, ako aj ostatným účastníkom konania sa toto oznámenie doručuje formou verejnej vyhlášky.

Na vedomie (dotknuté orgány):

1. Obec Demänovská Dolina
2. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, sekcia železničnej dopravy a dráh, Námetie slobody 6, 810 05 Bratislava 15
3. Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske námestie 19, 010 01 Žilina
4. OÚ Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
5. Okresný úrad LM, Pozemkový a lesný odbor, Kolárova 2, 031 01 Liptovský Mikuláš
6. OR HaZZ LM, Podtatranského 25/1910, 031 01 Liptovský Mikuláš
7. Okresný úrad LM, Odbor krízového riadenia, Nám. Osloboditeľov 1, 031 40 Liptovský Mikuláš
8. Okresný úrad LM, OSŽP, Vrbická 1993, Liptovský Mikuláš – úseky ŠS OH, ŠS OPaK, ŠSOO, ŠVS
9. LVS, a. s., Revolučná 595, 031 05 Liptovský Mikuláš
10. SVP, š. p., OZ Piešťany, Nábřežie I. Krasku 3/834, 921 80 Piešťany
11. Správa ciest Žilinského samosprávneho kraja, závod Liptov, Pod stráňami 4, 031 01 Liptovský Mikuláš
12. SPP Distribúcia, Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
13. Slovak Telekom, a. s. Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
14. Regionálny úrad verejného zdravotníctva v LM, ul. Štúrova 36, 031 80 Liptovský Mikuláš
15. Stredoslovenská distribučná a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
16. ŠOP SR, Správa NAPANT, Správa Jaskýň
17. ŠOP SR, Správa NAPANT