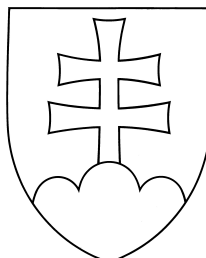


OKRESNÝ ÚRAD LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ

ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
úsek štátnej správy posudzovania vplyvov na životné prostredie
Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš

Číslo spisu
OU-LM-OSZP-2024/006859-022

Liptovský Mikuláš
06. 12. 2024



Rozhodnutie

vydané v zisťovacom konaní

Výrok

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy pre tvorbu a ochranu životného prostredia podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 3 písm. k) v spojení s § 53 ods. 1 písm. c) a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov posúdil podľa § 3 písm. c) a § 18 ods. 2 písm. b) a § 29 tohto zákona predložený zámer navrhovanej činnosti „Vodná mikroelektrárň s výkonom 10 kW na toku Palúdzanka, k. ú. Dúbrava“, ktorej navrhovateľom je Iain Child bydliskom Pribinova 22A, 821 09 Bratislava, spracovateľom spoločnosť ENVIROSAN spol. s r. o., so sídlom Školská 2, 976 13 Slovenská Ľupča, IČO: 36640000 a po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti, postupujúc podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov takto:

Navrhovaná činnosť

„Vodná mikroelektrárň s výkonom 10 kW na toku Palúdzanka, k. ú. Dúbrava“
uvedená v predloženom zámere, ktorá sa bude realizovať v katastrálnom území Dúbrava,
okres Liptovský Mikuláš, Žilinský kraj,

sa nebude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov druhej vety príslušný orgán určuje nasledovné podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú negatívne vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľov, a ktoré je pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov nevyhnutné rešpektovať:

1. k územnému konaniu musí navrhovateľ predložiť:

- záväzné stanovisko podľa § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) na podklade odborného stanoviska poverenej osoby (Výskumný ústav vodného hospodárstva);

- súhlas na zásah do biotopu navrhovanou činnosťou podľa § 6 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny na podklade znaleckého posudku;
- návrh osadenia prahu na meranie merného profilu, ktorý by v minimálnej miere zasiahol do koryta vodného toku;
- analýzu miery hospodárnosti využitia hydroenergetického potenciálu (ekonomickej efektivity) v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 433/2005 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o využívaní hydroenergetického potenciálu vodných tokov;
- vyjadrenie podľa § 28 ods. 1 a ods. 2 písm. b) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon);

2. projektant musí v projektovej dokumentácii navrhovanej činnosti definovať a neprekročiť prahové hodnoty pre:

- zostatkový prietok vo vodnom toku Paludžanka v mieste odberu vody, ktorý nebude nižší ako Q330, aby bola zabezpečená ochrana vodných ekosystémov ekologická rovnováha zabezpečujúca zachovanie biologického života vo vodnom toku – uvedenú hodnotu odsúhlasiť správcom vodného toku, ktorý v prípade rizikového prietoku môže hodnotu zostatkového prietoku zmeniť;
- environmentálne ciele environmentálne normy kvality vôd uvedené v Smernici Európskeho parlamentu a Rady 2008/105/ES;
- obojsmernú a prirodzenú migráciu rýb a iných vodných živočíchov v súlade s § 26 ods. 5 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon);

3. prevádzkovať navrhovanú činnosť prostredníctvom odborne spôsobilej osoby, ktorá bude zabezpečovať odborný technicko-bezpečnostný dohľad podľa § 56 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) so schváleným manipulačným poriadkom vodnej stavby podľa § 57 tohto zákona, ktorý schváli príslušný orgán štátnej vodnej správy a ktorý musí byť vypracovaný v súlade s požiadavkami na environmentálne ciele a hlavné aspekty E-flow uvedenými vo Vodnom pláne Slovenska;

4. navrhovateľ prostredníctvom odborne spôsobilej osoby musí sledovať, monitorovať a vyhodnocovať vplyv realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti na povrchové vody a podzemné vody a dbať, aby sa:

- využívaním jednej prirodzenej vlastnosti vody (prúdenie na účely výroby el. energie prostredníctvom hydroturbíny) neznemožnilo využívanie iných prirodzených vlastností vody;
- okamžite prijali opatrenia na odvrátenie potenciálnej hrozby uvedenej v manipulačnom poriadku vodnej stavby;

5. navrhnuť a realizovať v spolupráci s pracovníkmi orgánov ochrany prírody, štátnej vodnej správy, správcom vodného toku a inými dotknutými inštitúciami:

- spôsob monitorovania a sledovania ekologického stavu pre vodný tok Paludžanka uvedeného v prílohe V (rímska 5) v kap. 1.1.1. Smernice o vodách č. 2000/60/ES Európskeho spoločenstva a Rady z 23. októbra 2000 pre rieky;
- kompenzačné opatrenia na zmiernenie negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti, ktoré budú zahŕňať prístupy podporujúce zdravé a biodiverzifikované ekosystémy prostredníctvom obnovy mokradí, tvorby slepých ramien, zvyšovania kyslíka vo vode cez kaskády, obnovy brehových ekosystémov a pod., čím sa minimalizuje potenciálny negatívny dopad navrhovanej činnosti na miestnu prírodu a biodiverzitu.

Odôvodnenie

Na Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy posudzovania vplyvov na životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy pre tvorbu a ochranu životného prostredia podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „príslušný orgán“), ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a ako príslušný orgán na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 3 písm. k) v spojení s § 53 ods. 1 písm. c) a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“), bol doručený dňa 18.04.2024 v súlade s § 22 ods. 1 zákona o posudzovaní v znení účinnom od 01.04.2024 do 26.06.2024 zámer navrhovanej činnosti: „Vodná mikroelektrárň s výkonom 10 kW na toku Paludžanka, k. ú. Dúbrava“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“), umiestnenej na parc. č. číslo C-KN: 1494/3, 1494/13, 1504/2, 1504/4, 1504/10, 1558/4, 1558/7 a E-KN: 1221, 1223 v k. ú. Dúbrava, okres Liptovský Mikuláš, ktorej navrhovateľom bol Iain Child, bydliskom Pribinova 22A, 821 09 Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“) a spracovateľom za spoločnosť

ENVIROSAN spol. s r. o., so sídlom Školská 2, 976 13 Slovenská Ľupča, IČO: 36640000, Mgr. Martin Maloveský (ďalej len „spracovateľ“), s dátumom apríl 2024. Prílohou podania bol zámer obsahujúci nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala a jeden variant navrhovanej činnosti, písomné vyhotovenie zámeru vrátane elektronického nosiču dát (CD).

Nakoľko podľa § 64 ods. 1 zákona o posudzovaní sa na predmetné konanie vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ktorým je zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, uvedeným dňom bolo v súlade s § 18 ods. 2 správneho poriadku začaté správne konanie.

Účelom navrhovanej činnosti je využitie hydroenergetického potenciálu toku Paludžanka na zásobovanie blízkych rekreačných objektov elektrickou energiou, ktorej užívateľom bude navrhovateľ. Navrhovaná činnosť je v zmysle zákona o posudzovaní novou činnosťou zaradenou podľa prílohy č. 8 tohto zákona do kapitoly 2. Energetický priemysel, položka č. 6, Priemyselné zariadenia na výrobu elektriny z vodnej energie (hydroelektrárne), časť B (zisťovacie konanie) do 0,1 MW, nakoľko jej výkon je navrhovaný na 10 kW (0,01 MW) a teda podlieha zisťovaciemu konaniu.

Vodná mikroelektrárň je navrhovaná v Dúbravskej doline v k. ú. Dúbrava, približne 8,4 km od stredu obce Dúbrava na toku Paludžanka na r.k. 13,5 – 13,78. Vodná mikroelektrárň bude umiestnená na nasledovných parcelách v katastrálnom území Dúbrava, C-KN: 1494/3, 1494/13, 1504/2, 1504/4, 1504/10, 1558/4, 1558/7 a E-KN: 1221, 1223. Predpokladaný začiatok stavby bol v treťom kvartáli roku 2024 a ukončenie stavby v poslednej štvrtine roku 2024. Ukončenie prevádzky v závislosti od životnosti zariadenia sa odhaduje na cca 50 rokov. Navrhovaná vodná mikroelektrárň je riešená ako derivačná. Z toku Paludžanky bude voda zbieračom vody uloženým v koryte toku odvedená s prietokom 50 l.s-1 do v zemi uloženého derivačného prírodného potrubia s priemerom 250 mm v dĺžke cca 240 m vedeného po ľavom brehu toku Paludžanky. Po prekonaní dostatočného výškového rozdielu bude potrubie vyústené do hydrocentrály umiestnenej v objekte pod úrovňou terénu. Prevýšenie medzi odberným miestom a hydrocentrálou je 25 m. Po pretečení turbínou bude voda odvedená podzemným odpadovým potrubím s priemerom 500 mm a v dĺžke približne 50 m do toku Paludžanka. Rozvod nízkeho napätia bude vedený zemou od hydrocentrály k odbernému miestu - rekreačnému objektu vo výstavbe vo vzdialenosti cca 100 m na západ od hydrocentrály. Dôvodom je zabezpečenie elektrickej energie z obnoviteľného zdroja a zabezpečenie súvislej dodávky elektriny pre rekreačný objekt. Navrhovaná činnosť je v súlade s dokumentom „Aktualizácia koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky do roku 2030“ na základe uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 178/2011 z 9. marca 2011. Na využitie energie z vody je vždy potrebný vodný tok s rozdielom hladín, resp. spádom, t. j. aspoň 0,6 m. Ďalej je nutný dostatočný a stabilný prietok počas celého roka. Hydroenergetický potenciál je považovaný za jeden z najstabilnejších ekologických zdrojov energie v krajine. Veľkou výhodou mikroelektrární t.j. malých vodných elektrární s výkonom do 0,1 MW je fakt, že sú to objekty nie príliš náročnej konštrukcie, sú ľahko zmontovateľné a pomerne stabilné aj v prípade nepriaznivých poveternostných podmienok. Energia, ktorú vyprodukuje mikroelektrárň, sa môže spotrebovať priamo, nie je potrebná jej akumulácia do batérie.

Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k trvalému záberu poľnohospodárskej pôdy ani lesnej pôdy, dotknutá parcely sú vedené ako ostatné plochy prvého umiestnenia je v katastri nehnuteľnosti vedená ako ostatné plochy. Po uložení potrubia bude terén uvedený do pôvodného stavu. Väčšina pozemkov je vo vlastníctve navrhovateľa. Pozemky priliehajúce k toku Paludžanky sú v podielovom vlastníctve členov pozemkového spoločenstva, parcela prislúchajúca k toku je vo vlastníctve Slovenskej republiky v správe SVP š. p.

Navrhovaná činnosť je viazaná na užívanie povrchovej vody. Pre potreby pohonu turbíny je požadované množstvo 50 l.s-1. Voda bude z toku Paludžanka odvádzaná prostredníctvom zberného objektu (nátokového objektu) uloženom na dne koryta a derivačne privádzaná na hydrocentrálu v zemi uloženom potrubí v dĺžke cca 240 m. Pri nízkych prietokoch v odbernom profile bude zachovaný sanitárny prietok v toku $Q_{355}=0,055$ m³/s. Množstvo odvádzanej vody je 50 l.s-1 a je regulovateľné ventilom. Minimálny sanitárny prietok v toku bude monitorovaný elektronickým hladinovým senzorom, na základe čoho bude ovládaný elektro-ventil umiestnený pred prívodom vody na turbínu. Pri poklese vodnej hladiny v toku pod minimálny sanitárny prietok bude automaticky odstavená činnosť elektrárne vrátane odstavenia odberu vody. Po pretečení turbínou bude voda odvedená podzemným potrubím v dĺžke 50 m späť do toku Paludžanka, približne 250 m v smere toku od odberného miesta. Spotreba vody na pitné a hygienické účely nie je požadovaná, prevádzka je bez trvalej obsluhy. Počas výstavby nie sú žiadne požiadavky na vodu. Na prevádzku vodnej mikroelektrárne nie sú požadované žiadne surovinné a energetické zdroje. Na lôžko pre uloženie potrubia bude požitý dovezený štrk/piesok a PVC rúry. Realizácia a prevádzka navrhovanej činnosti si nevyžaduje zmenu

existujúcej dopravnej infraštruktúry, ani zmenu v organizácii dopravy. K nátokovému objektu nebude potrebná realizácia prístupovej cesty. Počas výstavby dôjde krátkodobo (niekoľko dní) k zvýšeniu intenzity dopravy súvisiacej s prepravou materiálu, mechanizmov, pracovníkov a činnosti pri zemných prácach. Predpokladaná dĺžka obdobia so zvýšenou intenzitou je 10 – 20 dní v počte 5 – 10 prejazdov pozdĺž doliny denne. Na dovoz materiálu, mechanizmov a pracovníkov bude použitá lesná spevnená cesta a odbočka z nej ku štôlni Svätopluk a ďalej po nespevnenej lesnej ceste popri toku Paludžanky. Prevoz materiálu z lesnej spevnenej cesty a od štôlnie Svätopluk bude na miesto použitia vykonaný manuálne a ľahkými pásovými alebo terénnymi mechanizmami. Po ukončení prác na trase výkopu navrhovateľ uvažuje s realizáciou náučného turistického chodníka s banskou tematikou. Počas prevádzky nedôjde k žiadnemu nárastu intenzity dopravy. Výstavbu bude realizovať 5 – 10 stavebných pracovníkov. Prevádzku zariadenia je bezobslužná, potrebná je občasná kontrola technológie hydrocentrály a prečistenie nátokového objektu. Činnosť bude zabezpečovaná vlastníkom zariadenia.

Počas výstavby môže dôjsť v bezzrážkovom období k zvýšeniu prašnosti pri zemných prácach. Doprava materiálu bude zrealizovaná niekoľkými vývozmi nákladnými vozidlami, čo pri trvalom využívaní komunikácie na zväzanie drevnej hmoty nepredstavuje nárast prašnosti. Prevádzka vodnej mikroelektrárne neprodukuje emisie do ovzdušia a nie je zdrojom znečisťovania ovzdušia. Pri prevádzke nebudú produkované odpadové vody. Voda odtekajúca z hydrocentrály nie je odpadovou vodou. Hygienické zariadenia budú počas výstavby zabezpečené formou mobilných WC. Pri výstavbe nedôjde k významnej tvorbe odpadov. Výkopová zemina bude požitá na spätný zásyp vykopanej ryhy. Odpadový stavebný materiál (odrezky z PVC rúr, prebytočný štrk) bude zneškodnený alebo zhodnotený oprávnenou organizáciou. Kontinuálny vznik odpadov počas prevádzky nie je žiadny. Sporadicky môže vzniknúť odpad z údržby v množstve do 1 kg/rok. Vzniknuté odpady z prevádzky zariadenia sú zhromaždené vo vnútorných priestoroch strojovne. Nakoľko pôvodcom prípadných odpadov je fyzická osoba, odpady budú priebežne odovzdávané v zmysle VZN obce Dúbrava. Zariadenie predstavuje zdroj hluku pochádzajúceho z turbíny a z hluku prepádajúcej odvádzanej vody. Technológia bude umiestnená v podzemnom objekte a hluk bude obdobného charakteru ako prírodný tok. V blízkosti zdroja hluku sa nenachádzajú žiadne obytné objekty, najbližším obytným objektom je rekreačný objekt navrhovateľa vo vzdialenosti cca 100 m. Rotujúce časti turbíny budú umiestnené v uzavretom objekte pod povrchom a ich podiel na celkovom hluku je nevýznamný. Technologické zariadenie nie je zdrojom žiarenia, tepla, zápachu.

Vplyv činnosti na obyvateľstvo sa nepredpokladajú. V dotknutom území sa nenachádzajú trvalo obývané zóny. Jediným obytným objektom v blízkosti je rekreačný objekt EDEN vo vlastníctve navrhovateľa vo vzdialenosti cca 100m. Počas výstavby dôjde krátkodobo k zvýšenej intenzite dopravy po trase od cesty I.18 cez obec Dúbrava, lesnou cestou cez chatovú oblasť pod Dobákom až ku miestu výstavby. Potrebné bude na miesto výstavby dopraviť 75 t štrku a cca 50 ks PVC rúr. Predpokladá sa prejazd 10 – 20 nákladných vozidiel počas 1 mesiaca, t. j. v priemere 1 – 2 nákladné vozidlá denne. Toto množstvo je porovnateľné sú súčasným zaťažením komunikácie. Počas prevádzky nedôjde ku žiadnemu zvýšeniu intenzity dopravy. Turbína ako malý zdroj hluku bude umiestnená v uzavretom objekte pod úrovňou terénu. Najbližší obývaný objekt je rekreačný objekt navrhovateľa vo vzdialenosti 100 m od hydrocentrály. Ďalšie obytné objekty sa nachádzajú až v dolnej časti doliny v chatovej oblasti pod Dobákom cca 4 km od navrhovanej prevádzky. Plošný dosah vplyvov nepresiahne územie v ktorom bude vodná mikroelektrárňa inštalovaná a nepredpokladá sa teda ani dosah na obývané územia - nebude mať plošný dosah na rekreačné objekty (chaty) v chatovej oblasti v dolnej časti Dúbravskej doliny v chatovej oblasti pod Dobákom. Taktiež sa nepredpokladá žiadny priamy ani nepriamy vplyv na obyvateľov obce Dúbrava. Prevádzka zariadenia nebude mať vplyv ani na turistické využívanie územia. Predpokladá sa mierne pozitívny vplyv po vybudovaní náučného chodníka v okolí trasy potrubia a v okolí drevenej sochy Strážca lesa. Podľa údajov z internetových zdrojov je toto miesto obľúbené pre návštevníkov doliny.

Objem výkopových prác predstavuje cca 250 m ryhu na uloženie potrubia v hĺbke 0,6 – 2,0 m a jej spätný zásyp. Celkový objem výkopu je 180 m³. Pri realizácii stavebných prác sa bude pri výkope ryhy postupovať tak aby bager postupoval iba po línii výkopu a nenarúšal vegetačný a pôdny kryt mimo línii výkopu. Takýmto spôsobom bude dopravovaný aj materiál pre uloženie potrubia – štrk/piesok do lôžka a PVC rúry použité na vybudovanie prírodného potrubia. Zásah do horninového prostredia pri výkopových prácach bude od 0,6 do 1,0 m, lokálne pri hydrocentrále do 2,0 m pod úrovňou terénu. Vykopaná zemina bude späť použita na zásyp. Prebytočná zemina bude použitá na terénne úpravy, prípadne odvezená na zhodnotenie. Vplyv na pôdu a horninové prostredie počas výstavby bol v predložennom návrhu vyhodnotený ako priamy, nevýznamný, mierne negatívny, lokálny, krátkodobý. Po realizácii stavebných prác bude terén uvedený do pôvodného stavu, navrhovateľ uvažuje v trase prírodného potrubia s

vybudovaním náučného chodníka. Vplyv na pôdu a horninové prostredie počas prevádzky bol vyhodnotený ako nepriamy, nevýznamný, mierne negatívny, lokálny, dlhodobý.

Vplyv na povrchovú vodu počas výstavby bude súvisieť s inštaláciou nátokového objektu v koryte Paludžanky. Inštalčné práce budú trvať 1 deň. Počas prác bude potrebné upraviť koryto toku v úseku 3 – 5 m tak aby prefabrikovaný nátokový objekt mohol byť bezpečne a technicky správne uložený. Inštaláciou nedôjde k vzdutiu ani k akumulácii vody v koryte. K zastabilizovaniu nátokového objektu budú použité balvany z toku. Kvalita vody v toku nebude ovplyvnená, krátkodobo môže dôjsť k uvoľneniu dnových sedimentov. Na realizáciu prác budú použité mechanizmy v dobrom technickom stave, aby bola vylúčená možnosť úniku ropných látok z mechanizmov. Je predpoklad priameho, nevýznamného, mierne negatívneho, lokálneho a krátkodobého vplyvu na povrchovú a podzemnú vodu počas výstavby. Počas prevádzky hĺtnosť turbíny v navrhovanej vodnej mikroelektrárni je 50 l.s-1, teda bude požadovať pre svoju prevádzku prítok vody z toku s prietokom 50 l.s-1 a hydraulický spád 15 – 25 m. Táto požiadavka bude zabezpečená odklonením časti prietoku z toku Paludžanky v profile cca 13,8 km derivačným PVC potrubím priemer 250 mm uloženým v zemi. Na zabezpečenie požadovaného hydraulického spádu je potrebný cca 240 m dlhý úsek od nátokového objektu po hydrocentrálu. Z hydrocentrály použitá voda otečie PVC potrubím uloženým v zemi späť do toku Paludžanky v profile cca 13,5 km. Znamená to, že úsek toku medzi týmito dvoma profilmi bude ovplyvnený činnosťou v dôsledku zníženia prietoku. Pričný profil v mieste odberu je približne 3 m široký, s hĺbkou 0,1 – 0,5 m podľa prietoku a tvaru dna. Priemerná prietočná plocha je 0,3 – 1,5 m² v závislosti od prietoku. Koryto je kamenisté. Brehy koryta sú tvorené prevažne balvanmi a koreňmi stromov. Prietok pod odberným miestom je nadlepšený ľavostranným prítokom vôd zo štôlne Hlavný dopravný prekop s prietokom cca 10 l.s-1. V profile s výtokovým objektom bude celý prietok použitej vody z hydrocentrály vtekať späť do toku Paludžanky. Pod výtokovým objektom bude prietok nezmenený. Priemerný denný prietok dosiahnutý alebo prekročený priemerne počas 355 dní v roku je daný profil podľa údajov z SHMÚ Q355= 0,055 m³.s-1. Aby bol zachovaný tento prietok je potrebné odber pri dennom prietoku Q_d=0,105 m³.s-1 odstaviť. Pri nízkych prietokoch v odbernom profile bude zachovaný sanitárny prietok v toku Q355=0,055 m³/s. Množstvo odvádzanej vody je 50 l.s-1 a je regulovateľné ventilom. Minimálny sanitárny prietok v toku bude monitorovaný elektronickým hladinovým senzorom, na základe čoho bude ovládaný elektro-ventil umiestnený pred prívodom vody na turbínu. Pri poklese vodnej hladiny v toku pod minimálny sanitárny prietok bude automaticky odstavená činnosť elektrárne vrátane odstavenia odberu vody. Po pretečení turbínou bude voda odvedená podzemným potrubím v dĺžke 50 m späť do toku Paludžanka, približne 250 m v smere toku od odberného miesta. Podľa dlhodobých meraní k takýmto stavom môže krátkodobo dochádzať v zimných mesiacoch december, január február, kedy zrážky v podobe snehu sú v rámci povodia kumulované v snehovej pokrývke a tým dochádza k sezónnemu poklesu prietokov. Pokles prietoku vyjadrený percentuálne predstavuje 62 – 94 % z pôvodného prietoku – V mesiacoch apríl až november 81 – 94 % z pôvodného prietoku, v mesiacoch december až marec 62 – 72 % z pôvodného prietoku. Dlhodobý ročný prietok Q_a = 0,325 m³.s-1 bude znížený na 79 % súčasného stavu. Vplyv na povrchové vody počas prevádzky - priamy, dlhodobý (obdobie životnosti), lokálny, málo významný. V zimných mesiacoch je potrebné pri prietoku menej ako 0,105 m³.s-1 odstaviť, prípadne regulovať prítok na hydrocentrálu aby nedošlo k poklesu prietoku pod prietok Q355.

Pri výstavbe môže lokálne dôjsť k zvýšenej prašnosti zo stavebných mechanizmov a vozidiel dopravujúcich pracovníkov, materiál a techniku v trvaní 10 – 20 dní. Krátkodobo lokálne dôjde k zvýšeniu emisií výfukových plynov (CO, NO_x, TSL, TOC) zo stavebných mechanizmov a nákladných vozidiel. Vplyv ovzdušie počas výstavby bol vyhodnotený ako priamy, nevýznamný, mierne negatívny, lokálny, krátkodobý. Výroba elektriny v navrhovanej vodnej mikroelektrárne nebude zdrojom znečisťovania ovzdušia. Negatívny vplyv na kvalitu ovzdušia bude nulový. Elektrická energia bude vyrobená z obnoviteľného zdroja energie. Výroba elektriny takýmto spôsobom bude malým príspevkom k znížovaniu uhlíkovej stopy pri výrobe energie. Vplyv na ovzdušie z hľadiska emisií počas prevádzky sa nepredpokladá. Predpokladá sa nepriamy, málo významný, pozitívny, globálny a dlhodobý vplyv na ovzdušie počas prevádzky z hľadiska uhlíkovej stopy. Vplyv na miestnu klímu počas výstavby a prevádzky sa nepredpokladá. Hluk vznikajúci počas výstavby navrhovanej činnosti spočíva v preprave na miesto určenia, umiestnenie a odvoz. Predpokladá sa 10 – 20 prejazdov nákladných vozidiel počas celej doby výstavby počas 1 mesiaca a samotnej prevádzky navrhovanej činnosti. Vplyv na hlukovú situáciu počas výstavby bude krátkodobý (1 mesiac), nevýznamný a lokálny. Zaťaženie hlukom v navrhovanej lokalite súvisí predovšetkým s lesohospodárskymi aktivitami. Lesné porasty sú v prevažnej miere hospodárskymi lesmi obhospodarované hlavne miestnymi pozemkovými spoločenstvami v Dúbrave a v obci Lazisko. Takmer jediným zdrojom hluku v území sú teda činnosti súvisiace s obhospodarovaním lesa, hlavne ťažbou drevnej hmoty. Príľahlá lesná cesta je využívaná ako jediná komunikácia v doline na prepravu dreva z vyššie položených častí doliny cez obec Dúbrava a následne po štátnej cestnej sieti. Iné zdroje hluku v lokalite neboli identifikované. Lesná cesta je od areálu Rudných

Baní v smere do doliny neprístupná pre motorové vozidlá okrem vozidiel s vjazdom povoleným pozemkovým spoločenstvom. Vplyv na hlukovú situáciu počas výstavby sa predpokladá priamy, málo významný, mierne negatívny, lokálny, krátkodobý. Počas prevádzky zariadenie predstavuje zdroj hluku v hydrocentrále pochádzajúceho z turbíny a z hluku pretekajúcej odvádzanej vody. Technológia bude umiestnená v podzemnom objekte a hluk bude odizolovaný konštrukciou podzemného objektu a vrstvou zeminy. Hluk je obdobného charakteru ako prírodný tok. V blízkosti zdroja hluku sa nenachádzajú žiadne obytné objekty, najbližším obytným objektom sú rekreačné objekty navrhovateľa vo vzdialenosti cca 100 m západne. Rotujúce časti turbíny sú umiestnené pod povrchom a ich podiel na celkovom hluku z tečúcej vody blízkeho prírodného toku vo vzdialenosti 50 m je zanedbateľný. Príspevok navrhovanej činnosti k hlukovej situácii v lokalite je nevýznamný, dlhodobý a lokálny. Vplyv na hlukovú situáciu počas prevádzky: dlhodobý, nevýznamný, lokálny. Prevádzka navrhovanej činnosti je navrhnutá tak, aby jednotlivé zdroje hluku a vibrácií spĺňali aj prípustné hodnoty hluku vo vonkajšom prostredí stanovené vyhláškou MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí. Územie, kde sa bude vykonávať navrhovaná činnosť je situované mimo obytnej zástavby. Z hľadiska kategorizácie územia je vonkajšie prostredie dotknutých území zaradené do I. resp. II. kategórie chránených území s prípustnou hodnotou určujúcich veličín hluku z iných zdrojov cez deň 45 dB, večer do 40 dB pre kategóriu I a pre kategóriu II cez deň 50 dB, večer do 45 dB. Vplyv na hlukovú situáciu počas prevádzky - priamy, nevýznamný, mierne negatívny, lokálny, dlhodobý.

Z hľadiska využívania zeme je navrhovaná činnosť umiestnená v lesnej krajine využívanej ako hospodársky les. Počas výstavby ani počas prevádzky nedôjde k výrubu stromov. Vzhľadom na to, že realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k žiadnym zmenám vo vzťahu k využívaniu územia na lesohospodárske účely, hodnotíme navrhovanú činnosť ako bez vplyvu. Navrhovaná činnosť bola vyhodnotená ako bez vplyvu na lesné hospodárstvo.

Realizácia navrhovanej činnosti nebude mať vplyv na kultúrne a historické pamiatky, paleontologické a archeologické náleziská, štruktúru sídiel, architektúru a budovy.

Z hľadiska hodnotenia zdravotných rizík prevádzkou navrhovanej činnosti nebudú ovplyvnené faktory životného prostredia v dôsledku ktorých by mohlo byť ohrozené zdravie a hygienické pomery dotknutého obyvateľstva. Navrhovaná činnosť nie je zdrojom znečisťovania ovzdušia, znečisťovania vôd a hluku. Počas prevádzky nepribudnú nové expozičné scenáre vo vzťahu k obyvateľstvu jednak z dôvodu absencie faktorov ovplyvňujúcich zdravotný stav obyvateľstva a jednak z dôvodu, že v blízkosti nie je prítomné trvalo žijúce obyvateľstvo. V okolí navrhovanej činnosti sa nachádzajú iba rekreačné objekty vo vlastníctve navrhovateľa. Ohrozenie zdravia užívateľov rekreačných objektov vo vlastníctve navrhovateľa je vylúčené. Negatívne dopady na zdravotný stav obyvateľstva, ak budú dodržané všetky bezpečnostné, hygienické, technické a legislatívne podmienky prevádzky sa neočakávajú. Z hľadiska sociálnych a ekonomických dôsledkov a súvislostí realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k vytvoreniu pracovných pozícií. S ohľadom na významnosť vplyvov možno tento vplyv hodnotiť nevýznamný. Z dlhodobého hľadiska navrhovaná činnosť prinesie užívateľovi úsporu nákladov na elektrickú energiu.

Vplyv na faunu a flóru a biodiverzitu počas výstavby súvisí predovšetkým s výkopovými prácami a inštaláciou nátokového objektu. Pri výkopových prácach bude rozrušený pôdny a vegetačný kryt. Pre rýchlejšie obnovenie vegetačného krytu je potrebné vrchný pôdny horizont odťažiť a uložiť samostatne aby mohol byť opätovne použitý na rekultivovanie zasypanej ryhy. Takýmto spôsobom budú vytvorené vhodné podmienky pre obnovu pôvodných rastlinných spoločenstiev. K výrubu stromov nedôjde. V miestach, kde trasa ryhy bude v kontakte so stromami budú výkopové práce realizované manuálne, tak aby nedošlo k poškodeniu podzemných a nadzemných častí stromov. Pri zemných prácach dôjde k zvýšeniu hlučnosti a rušeniu väčších stavovcov (vtáky, cicavce) počas obdobia 1 mesiaca. Vhodné je tieto práce realizovať mimo reprodukčného obdobia vtákov a cicavcov. Najvhodnejšie obdobie na výstavbu potrubia je od polovice júna do polovice septembra, resp. v od novembra do februára, pre osadenie nátokového objektu je potrebné zohľadniť obdobie trenia pstruha od októbra do decembra. Vplyv faunu a flóru, biodiverzitu a na územný systém ekologickej stability počas výstavby: priamy, nevýznamný, mierne negatívny, lokálny, krátkodobý. Počas prevádzky Najvýznamnejším vplyvom bude zníženie prietoku v toku Paludžanky úseku 250 m od cca rkm 13,8 po rkm 13,5. Zníženie prietoku môže mať pri nízkych prietokoch mierne negatívny vplyv na populáciu pstruha a hlaváča. Dokonca aj pri zachovanom sanitárnom prietoku Q355 0,055 m³s⁻¹, ktorého výskyt sa v období trenia nepredpokladá bude tok naďalej slúžiť ako migračná cesta a neresisko pre ryby, nakoľko nebude vytvorená technická bariéra. Prietok bude počas prevádzky potrebné sledovať predovšetkým od októbra do decembra v čase trenia pstruha. Výteru predchádza ťah rýb do vyšších polôh, resp. do prítokov až vlásočníc. Najskôr tiahnu mliečniaky, až neskôr pribúdajú ikernačky, ktoré niekedy ostávajú chrániť hniezdo až do jari. Typické neresisko

pstruha je zvyčajne plytšie miesto potoka s konštantným, mierne rýchlym prúdom (ktorý zabraňuje vrstveniu sedimentov a zabezpečuje prísun kyslíka) a dnom s jemnejším štrkom. Spúšťačom samotného trenia býva výrazné jesenné ochladenie sprevádzané dažďami, keď teplota vody klesne na 6°C alebo menej a vlásočnice sa po lete zaplnia vodou. Hniezdo vytvára samica a samotný výter sa opakuje niekoľkokrát. Vývoj ikier, ktoré sú pomerne veľké (5 – 6 mm), prebieha počas zimy. Plôdik sa, v závislosti od teploty vody po a počas zimy, liahne začiatkom jari (február až marec). Na toku Paludžanka v danom území nie je zriadený rybársky revír, a teda navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na rybné hospodárstvo. Rybársky revír Paludžanka (3-2800-4-1) je vymedzený na potoku Paludžanka od ústia do Galovanskej zátoky po cestný most pri chate Fialka - sútok s Mošnicou a je v správe MsO SRZ Lipt. Mikuláš. Účel revíru je lovný, charakter - lososové vody pstruhové, zarybnenie - Pp1 1000 ks. Hranica revíru je vzdialená od navrhovanej lokality cca 10 riečnych km v smere toku. Navrhovaná činnosť nezasahuje priamo do žiadnych veľkoplošných ani maloplošných chránených území v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Rovnako územie nie je súčasťou navrhovaných chránených vtáčích území, území európskeho významu, území zaradených do Natury 2000. Hranica Národného parku Nízke Tatry, Chránené vtáčie územie Nízke Tatry SKCHVU018 a Územie európskeho významu Ďumbierske Nízke Tatry SKUEV0302 (spoločná hranica) sa nachádza 500 m južne od navrhovanej lokality. Územie, v ktorom sa činnosť navrhuje, sa nachádza v II. stupni ochrany podľa zák. č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, v ktorom sa uplatňujú ustanovenia o všeobecnej ochrane prírody a krajiny v území ochranného pásma Národného parku Nízke Tatry. Pri dodržaní opatrení počas prevádzky navrhovanej činnosti nepredpokladáme významné negatívne vplyvy na prvky ochrany prírody a krajiny. Vplyv faunu a flóru, biodiverzitu a na územný systém ekologickej stability počas prevádzky: nepriamy, nevýznamný, mierne negatívny, lokálny, dlhodobý.

Navrhovaná lokalita nespadá do žiadnej z lokalít uvedených ako intaktné plochy, kde je umiestňovanie malých vodných elektrární nežiadúce, v rámci dokumentu „Aktualizácia koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky do roku 2030“. Navrhovaná činnosť spĺňa kritériá pre výber profilov s technicky využiteľným hydroenergetickým potenciálom, podmienčne vhodných pre výstavbu malých vodných elektrární.

V prípade neštandardnej situácie napr. pri mimoriadnej udalosti možno očakávať, že predpokladaným miestom havárie bude cestná komunikácia, kde príčinou rizika môže byť porucha alebo poškodenie zariadenia s potenciálnym zásahom do pôdy, horninového prostredia, podzemnej vody a povrchovej vody. Uvedené riziko bude eliminované preventívnymi opatreniami urýchlenným odstránením únikov a poruchy prostredníctvom havarijnej súpravy na zachytenie znečisťujúcich látok, pravidelného servisu a kontroly stavu mechanizmov. Vzhľadom na technické a bezpečnostné zabezpečenie navrhovanej činnosti a jej prevádzkových podmienok v stave štandardnej prevádzky možno konštatovať, že budú v maximálnej miere eliminované riziká vzniku prevádzkových nehôd, havárií, mimoriadnych udalostí s možnými nepriaznivými vplyvmi na zdravie človeka a okolité životné prostredie.

Posudzovaný zámer nebude mať nepriaznivý vplyv na životné prostredie presahujúci štátne hranice a nenapĺňa podmienky § 40 zákona o posudzovaní a kritériá uvedené v prílohe č. 13. a č. 14. tohto zákona.

V súvislosti s navrhovanou činnosťou nepredpokladáme vznik takých vyvolaných súvislostí, ktoré by mohli spôsobiť vplyvy v dotknutom prostredí s prihliadnutím na súčasný stav životného prostredia a vzhľadom na druh, formu a stupeň existujúcej ochrany prírody, prírodných zdrojov a kultúrnych pamiatok v riešenom území a jeho okolí. V čase spracovania predkladaného Zámeru nie sú známe vyvolané súvislosti, ktoré by mohli negatívne ovplyvniť súčasný stav životného prostredia dotknutého územia v oblasti ochrany prírody, prírodných zdrojov, alebo kultúrnych pamiatok. Vznik a vývoj preťažených lokalít prevádzkovaním a po prípadnom ukončení navrhovanej činnosti nepredpokladáme. Z hodnotenia jednotlivých vplyvov a z ich vzájomného spolupôsobenia sa nepredpokladá významné negatívne pôsobenie, ktoré by malo za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v hodnotenom území navrhovanej činnosti. Pozitívnym vplyvom je využitie obnoviteľného zdroja energie.

V predloženom zámere boli uvedené opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Technické a technologické opatrenia budú zabezpečené samotnou vhodnou technológiou a vhodným dopravným prostriedkom a sú definované v návodoch na obsluhu. Opatrenia počas výstavby navrhovanej činnosti zahŕňujú činnosti:

- zemné práce v kontakte s podzemnými časťami drevín realizovať manuálne aby nedošlo k poškodeniu koreňov;
- na zemné práce vykonávané mechanizmami používať malé zariadenia – bagre do 5 t;

- vodorovný presun materiálu mimo lesnej cesty vykonať v čo najväčšej miere manuálne – prenosom z lesnej cesty aby nedošlo k poškodeniu pôdneho krytu vozidlami;
- pri realizácii výkopových prác oddelene uložiť humusový horizont a ten spätne použiť ako kryciu vrstvu zasypaného rigolu

- termín realizácie stavebných prác navrhnuť do nereprodukčného obdobia zveri.

Z opatrení počas prevádzky navrhovanej činnosti vychádzajú aktivity spočívajúce v:

- sledovaní prietokov v odbernom profile;
- zabezpečení technickými opatreniami aby nedošlo k odberom povrchovej vody pri nízkych vodných stavoch a aby bol zachovaný sanitárny prietok $Q_{355} = 0,055 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$;
- pri údržbe hydrocentrály nepoužívať ropné látky;
- vydání a schválení manipulačného poriadku vodnej stavby príslušným orgánom;
- akceptovaní odporúčaní, návrhov a záväzkov vyplývajúcich z priebehu procesu posudzovania vplyvov v rozsahu, v akom budú premietnuté do vyjadrení, stanovísk a rozhodnutí dotknutých orgánov.

Všetky vyššie uvedené opatrenia sú technicky i ekonomicky realizovateľné.

Zámer bol predložený v jednom variante. Okrem realizačného variantu bol v predloženom zámere posudzovaný aj variant nulový, t. j. stav, ktorý by nastal ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala.

Nulový variant: v prípade, že sa navrhovaná činnosť nezrealizuje, ostane územie v súčasnom stave so súčasnými vstupmi a výstupmi do všetkých zložiek životného prostredia. Opis súčasného stavu je uvedený v kapitole III. tohto zámeru.

Variant realizácie činnosti: variant realizácie rieši prevádzku vodnej mikroelektrárne. Prínosom navrhovanej činnosti bude príspevok k využívaniu obnoviteľných zdrojov energie na lokálnej úrovni. Elektrina nebude dodávaná do distribučnej siete. Navrhovaný realizačný variant vzhľadom na predpokladané vplyvy na životné prostredie je možné hodnotiť ako ekologicky prijateľný s mierne negatívnymi vplyvmi na životné prostredie, ktoré sa prejavia priamo predovšetkým znížením prietoku na 64 – 92 % súčasného priemerného prietoku Paludžanky na úseku cca 250 m. Nepriame vplyvy v dôsledku zníženého prietoku Paludžanky ako zmena druhového zloženia a úbytok rastlín a živočíchov, zmena pobrežnej vegetácie a zmena vegetačného krytu v trase potrubia sa nepredpokladá. Bezprostredné zdravotné riziká pre zdravie obyvateľstva nehrozia. Vo vzťahu k obyvateľstvu činnosť nepredstavuje nepriaznivý vplyv. Pozitívne a negatívne vplyvy, priame aj nepriame sú detailne analyzované v kapitole o predpokladaných vplyvoch. Syntézou vplyvov pri navrhovanom variante neboli zistené žiadne významné negatívne vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľov.

Navrhovaná činnosť nie je v rozpore s Územným plánom obce. Predpokladom na vydanie povolenia na vodnú stavbu bude vydanie územného rozhodnutia vydaného obcou Dúbrava. Navrhovaná činnosť podlieha stavebnému konaniu podľa zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) (ďalej len „vodný zákon“). Povoľujúcim orgánom je Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy.

Pri posúdení očakávaných vplyvov bolo vychádzané z analýzy súčasných poznatkov o území a z identifikovania stretov záujmov v území, ako aj z najvýznamnejších identifikovaných vplyvov činnosti na životné prostredie. Z výsledkov posudzovania vyplýva, že predpokladaný vplyv činnosti na životné prostredie nie je významný a nepredstavuje priame ani nepriame riziko ohrozenia životného prostredia, zdravia obyvateľstva a majetku. Realizácia navrhovaného variantu prispeje k využívaniu obnoviteľných zdrojov energie, čo je v súlade so strategickým dokumentom Aktualizácia koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky do roku 2030 – Uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 178/2011 z 9. marca 2011. V predloženom zámere sú spracované všetky v súčasnosti dostupné informácie o postupe prípravy a prevádzky navrhovanej činnosti a posudzovaní jej predpokladaných vplyvov na životné prostredie.

Podľa § 22 ods. 5 zákona o posudzovaní obsah a štruktúra zámeru bola vypracovaná v súlade s prílohou č. 9 tohto zákona a podľa § 22 ods. 4 tohto zákona pri vypracovaní zámeru boli na jeho obsah primerane použité kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona.

V súlade s § 22 ods. 3 zákona o posudzovaní príslušný orgán na základe zámeru podľa odseku 1 vykonal posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti vrátane postupu podľa § 23 tohto zákona.

Príslušný orgán listom č. OU-LM-OSZP-2024/006859-002 a listom č. OU-LM-OSZP-2024/006859-003 zo dňa 21.05.2024 v súlade s § 18 ods. 3 správneho poriadku upovedomil o začatí konania navrhovateľa, spracovateľa, vlastníkov uvedených pozemkov, dotknutú obec, povoľujúci orgán, rezortný orgán a dotknuté orgány a subjekty a v súlade s § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní predmetný zámer a oznámenie zaslal a zverejnil prostredníctvom webového sídla Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) na:

<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/vodna-mikroelektraren-s-vykonom-10-kw-na-toku-paludzanka-k-u-dubrava>

Predložené oznámenie obsahovalo základné údaje o navrhovanej činnosti v súlade s obsahom uvedeným v § 23 ods. 1 poslednej vety.

Príslušný orgán v uvedených listoch oznámil, že v súlade s § 63 ods. 1 zákona o posudzovaní v spojení s § 33 ods. 2 správneho poriadku má povoľujúci, schvaľujúci, rezortný a dotknutý orgán, dotknutá obec a dotknutá verejnosť možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, ako aj zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov, na základe čoho možno nahliadnuť do spisu a konzultovať v pracovných dňoch v čase úradných hodín na adrese príslušného orgánu. Zároveň príslušný v súlade s § 65g ods. 1 zákona o posudzovaní upovedomil o možnosti, že konzultácie podľa § 63 tohto zákona je možné vykonať písomne, formou pripomienkovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na adresu príslušného orgánu.

Príslušný orgán v súlade s § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a na úradnej tabuli. Informácia pre verejnosť obsahovala všetky náležitosti uvedené v § 24 ods. 1 písm. a) až h) zákona o posudzovaní a bola zverejnená dňa 21.05.2024 do 21.06.2024.

V rámci listu č. OU-LM-OSZP-2024/006859-002 zo dňa 21.05.2024 bola dotknutá obec príslušným orgánom vyzvaná, aby podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní do troch pracovných dní od doručenia oznámenia o navrhovanej činnosti informovala verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce o tejto skutočnosti a o tom, kde a kedy možno do oznámenia o navrhovanej činnosti nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať, a aby zabezpečila sprístupnenie oznámenia o navrhovanej činnosti pre verejnosť najmenej 21 pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií. Príslušný orgán v uvedenom liste zároveň poučil obec, že v súlade s § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3, pri čom písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce. Zároveň príslušný orgán oznámil, spôsob a adresu, kde bolo možné stanoviská doručiť.

Uvedenú podmienku si dotknutá obec splnila, o čom informovala príslušný orgán listom č. 2024/528 zo dňa 15.11.2024, v ktorom uvádza, že oznámenie o navrhovanej činnosti bolo dotknutej obci doručené 24.05.2024 a bolo zverejnené na úradnej tabuli obce od 27.05.2024 do 26.06.2024. Prílohou tohto listu bolo „Potvrdenie a oznámenie o zverejnení dokumentu obce/mesta/organizácie Dúbrava – Oznámenie o navrhovanej činnosti „Vodná mikroelektrárňa s výkonom 10 kW na toku Paludzanka, k. ú. Dúbrava“.

V súlade s § 23 ods. 4 príslušný orgán v liste č. OU-LM-OSZP-2024/006859-003 zo dňa 21.05.2024 vyzval rezortný orgán, povoľujúci orgán a dotknuté orgány a subjekty, aby doručili svoje písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia. Zároveň príslušný orgán poučil adresátov listu o tom, že ak písomné stanovisko nebude doručené v uvedenej lehote, bude považované za súhlasné.

Oznámenie o navrhovanej činnosti bolo zaslané: navrhovateľovi, spracovateľovi, dotknutej obci – obec Dúbrava, povoľujúcemu orgánu - Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, dotknutému samosprávnemu kraju - Žilinskému samosprávnemu kraju, rezortnému orgánu – Ministerstvo životného prostredia SR, dotknutým orgánom – Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Liptovskom Mikuláši, Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia, Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor krízového riadenia, Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Okresný úrad Liptovský

Mikuláš, pozemkový a lesný odbor, Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Liptovskom Mikuláši, a dotknutým subjektom (vlastníkom, správcom dotknutých pozemkov) – Slovenský pozemkový fond, Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., Pozemkové spoločenstvo Dúbrava, Dundee Developments, s. r. o. a Správa národného parku Nízke Tatry so sídlom v Banskej Bystrici.

Podľa § 23 ods. 4 na stanovisko doručené po lehote príslušný orgán neprihliada. Posledným dňom na doručenie stanoviska bol 11.06.2024. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na základe oznámenia predloženého navrhovateľom, vykonal príslušný orgán podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov zisťovacie konanie, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa tohto zákona. V rámci zisťovacieho konania k predmetnej navrhovanej činnosti v súlade § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov, doručili na príslušný orgán svoje písomné stanoviská subjekty uvedené nižšie (stanoviská sú uvádzané v skrátenom znení):

Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Liptovskom Mikuláši, so sídlom Podtatranského 25/1910, 031 01 Liptovský Mikuláš, vo svojom stanovisku č. ORHZ-LM-2024/000479-002 zo dňa vrátane dňa doručenia na príslušný orgán s dátumom 28.05.2024, ako dotknutý orgán uviedol, že po preštudovaní predloženého zámeru z hľadiska ochrany pred požiarom nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Príslušný orgán akceptoval stanovisko dotknutého orgánu, nakoľko pri zabezpečení správneho prevádzkovania vodnej mikroelektrárne v súlade s prevádzkovým poriadkom nie je predpoklad vzniku požiaru. Z uvedeného dôvodu príslušný orgán premietol potrebu prevádzkovania vodnej mikroelektrárne v súlade so schváleným prevádzkovým poriadkom do podmienky č. 3 tohto rozhodnutia. Dotknutý orgán vo svojom stanovisku neuviedol, či požaduje ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Stanovisko dotknutého orgánu bolo doručené v lehote.

Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Sekcia stratégie dopravy vo svojom stanovisku č. 18042/2024/SSD/48969 zo dňa 03. 06. 2024 doručenom príslušnému orgánu 04.06.2024 ako dotknutý orgán uviedol, že k navrhovanej činnosti nemá žiadne pripomienky a požiadavky a súhlasí s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti po uskutočnení zisťovacieho konania.

Príslušný orgán vyhodnotil stanovisko dotknutého orgánu ako súhlasné stanovisko, v rámci ktorého nepožadoval ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Stanovisko dotknutého orgánu bolo doručené v lehote.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši vo svojom stanovisku č. 4414/2024 zo dňa vrátane dňa doručenia na príslušný orgán s dátumom 04.06.2024 ako dotknutý orgán hľadiska vplyvu na životné prostredie a verejné zdravie a posúdenia podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov súhlasil s navrhovanou činnosťou, nakoľko „prevádzkou navrhovanej činnosti nebudú ovplyvnené faktory životného prostredia v dôsledku ktorých by mohlo byť ohrozené zdravie a hygienické pomery dotknutého obyvateľstva. Navrhovaná činnosť nie je zdrojom znečisťovania ovzdušia, znečisťovania vôd a hluku. Počas prevádzky nepridnú nové expozičné scenáre vo vzťahu k obyvateľstvu jednak z dôvodu absencie faktorov ovplyvňujúcich zdravotný stav obyvateľstva a jednak z dôvodu, že v blízkosti nie je prítomné trvalo žijúce obyvateľstvo. V okolí navrhovanej činnosti sa nachádzajú iba rekreačné objekty vo vlastníctve navrhovateľa. Ohrozenie zdravia užívateľov rekreačných objektov vo vlastníctve navrhovateľa je vylúčené. Negatívne dopady na zdravotný stav obyvateľstva, ak budú dodržané všetky bezpečnostné, hygienické, technické a legislatívne podmienky prevádzky sa neočakávajú.“

Príslušný orgán akceptoval odôvodnené, odborné stanovisko dotknutého orgánu, nakoľko je orgánom príslušným posúdiť predmetnú navrhovanú činnosť podľa príslušnej legislatívy vo vzťahu k ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia. Príslušný orgán zároveň poukázal na súlad s vyhodnotením vplyvov uvedených v zámere so stanoviskom dotknutého orgánu s ohľadom na ohrozenie zdravia a hygienické pomery dotknutého obyvateľstva prevádzkou navrhovanej činnosti, nakoľko nie je predpoklad, že by navrhovaná činnosť bola zdrojom hluku, znečistenia ovzdušia a znečistenia vôd. V uvedeného textu dotknutého orgánu príslušný orgán vyvodil, že z hľadiska vplyvu na životné prostredie a verejné zdravie dotknutý orgán nepožadoval ďalšie posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Stanovisko dotknutého orgánu bolo doručené v lehote.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd vo svojom stanovisku č. 11966/2024-4.1, 39205/2024 zo dňa 03.06.2024 doručeným príslušnému orgánu dňa 06.06.2024, ako rezortný orgán uviedlo nasledovné: „navrhovaná činnosť je v danej lokalite akceptovateľná za podmienky dodržania požiadaviek a povinností vyplývajúcich zo zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) a jeho vykonávacích predpisov a zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov. Upozorňujeme, že v zámere chýbajú údaje o konkrétnom výskyte a zložení fauny vodného toku, uvedené sú iba všeobecné údaje. Zámer nepožadujeme posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“

Príslušný orgán vyhodnotil stanovisko rezortného orgánu ako odôvodnené a opodstatnené stanovisko uplatňujúc svoje pripomienky v rozsahu svojej pôsobnosti, ktoré poukazuje na všeobecné podmienky vyplývajúce z príslušnej uvedenej legislatívy. Príslušný orgán vzal na vedomie upozornenie rezortného orgánu, ktorý poukázal na absenciu údajov o konkrétnom výskyte a zložení fauny vodného toku v predloženom zámere, avšak účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie je posúdiť vplyv navrhovanej činnosti na faunu všeobecne. Podľa úsudku príslušného orgánu, bol vplyv navrhovanej činnosti na faunu dostatočne posúdený. Účelom posudzovania vplyvov je aj posúdenie akéhokoľvek priameho a nepriameho vplyvu na faunu ako celok. Samotný charakter vodnej stavby – derivačná elektráreň – ktorá musí byť riešená tak, aby bol zachovaný požadovaný prietok vodného toku Palúdzanka, nevytvára ani nemení biocenózu lotickej, epikrénnej časti vodného toku alebo brehovú infiltráciu, na ktorej má byť umiestnená, ako je tomu napríklad pri priehradových hydroelektrárnach a preto nie je predpoklad takého vplyvu, na základe ktorého by došlo k jej zmene, narušeniu alebo zániku. Realizáciou navrhovanej činnosti za podmienok uvedených v tomto rozhodnutí nemusí dôjsť k zmene stavu biocenózy na vodnom toku, nakoľko charakter vodného toku ostáva zachovaný a tým pádom rheofilné organizmy prispôsobené k životu tečúcich vôd aj naďalej budú obsadzovať pôvodné ekologické niky (bentos, nekton, prefiton, plankton a pod.). Avšak vychádzajúc z podmienok v uvedených legislatívnych požiadavkách, upozornenie rezortného orgánu príslušný orgán premietol do podmienok tohto rozhodnutia v podmienke č. 1 a 2. Konkrétne legislatívne požiadavky sú uvedené v ďalších nasledovných stanoviskách. Rezortný orgán nepožadoval ďalšie posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti. Stanovisko rezortného orgánu bolo doručené v lehote.

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy vo svojom stanovisku č. OU-LM-OSZP-2024/008060-002-Lk zo dňa 17.06.2024 ako povoľujúci orgán z hľadiska ochrany vodných pomerov nepožadoval posudzovanie zámeru podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Príslušný orgán vyhodnotil, že rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní o neposudzovaní navrhovanej činnosti je jedným z podkladov pre jej povoľovací proces. Povoľujúci orgán je špeciálnym stavebným úradom v zmysle § 120 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v spojení s vodným zákonom a jeho vykonávacích predpisov. Podmienky uvedené v tomto rozhodnutí budú záväzné pre ďalší stupeň povoľovania navrhovanej činnosti. Pri súbehu záujmov o využívanie prirodzených vlastností vody môže orgán štátnej vodnej správy podmieniť povolenie na uskutočnenie vodnej stavby. Príslušný orgán mal za to, že povoľujúci orgán neuviedol žiadne podmienky alebo pripomienky k predloženému zámeru, nakoľko ich bude uplatňovať v povoľovacom procese navrhovanej činnosti. Povoľujúci orgán uviedol, že nepožaduje ďalšie posudzovanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Stanovisko povoľujúceho orgánu bolo doručené po lehote a podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní na stanovisko doručené po lehote príslušný orgán neprihliada.

Správa Národného parku Nízke Tatry so sídlom v Banskej Bystrici vo svojom stanovisku č. NAPANT/768-001/2024 zo dňa 05.06.2024 doručeným príslušnému orgánu dňa 27.06.2024 ako dotknutý subjekt uvádza, že vodný tok Palúdzanka v predmetnom úseku predstavuje riečny systém s pôvodnými hydromorfologickými vlastnosťami a v priaznivom prírodnom stave dynamickej rovnováhy. V prípade antropogénnych zásahov (ťažba štrkov, opevnenia brehu) existuje predpoklad, že dôjde k postupnému zrýchleniu procesu vertikálnej erózie a nezvratnej degradácii systému, ktorý sa bude transformovať na jednoduchý a laterálne stabilný vodný tok tečúci v skalnom podloží. Ďalej uvádza, že v posudzovanom území zámeru sa nachádzajú lokality s výskytom mokrade, ktorá môže byť potenciálne dotknutá zásahom do vodného režimu a aluviálnych drevinových porastov a zároveň upozorňuje na skutočnosť, že v prípade zásahu do mokrade je potrebné mať súhlas na zásah do biotopu v zmysle § 6 zákona č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“). Zároveň upozornila na nutnosť uloženia vykonania primeraných opatrení na kompenzovanie negatívnych účinkov činnosti na prírodný biotop Európskeho alebo prírodný biotop národného významu alebo mokrade. Ďalej Správa

NAPANT-u vo svojom stanovisku premietla údaje týkajúce sa hydroenergetického potenciálu vychádzajúc z Návrhu aktualizácie koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR do roku 2030 vrátane požiadaviek týkajúcich sa osadenia merného profilu a možného ohrozenia nežiadúcimi negatívnymi zásahmi do koryta vodného toku Paludžanka, chránených prírodných biotopov a mokrade v alúviu nivy vodného toku. Správa NAPANT-u ďalej vo svojom stanovisku označila navrhované hodnoty prietokov zámeru za kriticky nedostatočné, odôvodnila svoje tvrdenie vychádzajúc z praktických pozorovaní prietokov v rybárskych revíroch SRZ a z ichtyologických sledovaní menších tokov a navrhla stanoviť minimálny zostatkový prietok na minimálnej hodnote Q_{bio} , čo predstavuje hodnotu najmenej 0,200 až 0,250 m³/s, pri ktorej by hladinový senzor v koryte vodného toku mal zastaviť prítok do derivačného prírodného potrubia k turbíne cieľom zachovať podmienky vo vodnom toku pre prežitie všetkých vodných organizmov. Správa NAPANT-u vo svojom stanovisku následne pripomenovala, že navrhované prítokové derivačné potrubie pre mikroelektrárňu je v predmetnom zámere zakreslené len schematicky bez presného vytýčenie potrubia geometrickým plánom a vzhľadom na hydromorfologické a geobotanické pomery, výskyt lesných porastov, nespvenej cesty a ochranného pásma vodárenských zdrojov poukázala aj na limity umiestnenia derivačného potrubia. Správa NAPANT-u predostrela možnosť využitia existujúceho technického zariadenia nachádzajúceho sa 500 m vyššie po prúde vodného toku na parcele KN-C 1508/2 k. ú. Dúbrava, ktoré zohľadňuje záujmy ochrany prírody a krajiny, zabráni nežiadúcej fragmentácii alúvia nivy vodného toku, kritickému poklesu prietoku vody koryte počas nízkych stavov a násobeniu kumulatívnych negatívnych antropických zásahov v koryte vodného toku Paludžanka a zároveň umožní celoročné fungovanie mikroelektrárne aj v suchom období pri nízkych vodných stavoch. Správa NAPANT-u sa v závere svojho stanovisko vyjadrila možnosť akceptovať predložený zámer po zapracovaní podmienok uvedených v stanovisku s posúdením náhradného riešenia a s dôrazom na zachovanie biologického prietoku,

Príslušný orgán vyhodnotil stanovisko Správy NAPANT-u v dvoch rovinách. Prvá je viac-menej informatívna, obsahujúca akademické údaje a fakty z hydromorfologického hľadiska a teda nebolo možné z nich vyvodit' nejaké relevantné pripomienky alebo požiadavky, ktoré by bolo možné uplatniť. Zákon o posudzovaní neumožňuje dopĺňanie zámeru v priebehu zisťovacieho konania. Po podaní oznámenia o navrhovanej činnosti podľa § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní zámer, ktorý nemá potrebné náležitosti podľa odsekov 4 (príloha č. 10) a 5 (príloha č. 9) tohto zákona, vráti príslušný orgán do siedmich pracovných dní navrhovateľovi na doplnenie a určí rozsah a lehotu jeho doplnenia. Nakoľko zámer bol spracovaný v súlade s uvedenými predpismi, príslušný orgán k tomuto kroku nepristúpil. Príslušný orgán preto navrhuje, aby text, ktorý Správa NAPANT-u požadovala uviesť v zámere, bol doplnený a zapracovaný do dokumentácie v ďalšom stupni povoľovania v rámci povoľovacieho konania. Príslušný orgán ďalej poukazuje na nesúlady v stanovisku dotknutého subjektu, kde na jednej strane uvádza, že v posudzovanom území zámeru sa nachádzajú lokality s výskytom mokradí a na strane druhej, že zámerom bude potenciálne dotknutá mokraď v podobe zásahu do vodného režimu a aluviálnych drevinových porastov. Vychádzajúc z výkladu slova „potenciálne“, je označenie niečoho, čo má schopnosť alebo možnosť sa stať alebo vyvinúť v budúcnosti, ale zatiaľ sa to neuskutočnilo. Označuje teda niečo, čo je v teoretickej alebo možnej fáze, nie však nutne v súčasnosti reálne alebo skutočné. Môže sa vzťahovať na schopnosť niečoho prejavíť sa v budúcnosti, ak sa k tomu vytvoria vhodné podmienky. Z uvedeného stanoviska nie je možné jednoznačne určiť, či teda navrhovaná činnosť bude mať negatívny vplyv na dotknuté mokradňové biotopy alebo nie a či sa tam vôbec nachádzajú a ak áno, tak ktoré. Zo strany Správy NAPANT-u sa jedná len o všeobecné konštatovanie. Zároveň Správa NAPANT-u upozornila na legislatívny rámec ochrany prírodných biotopov a mokradí uvedený v § 6 zákona o ochrane prírody a krajiny, kde v ods. 1 je uvedené, že ochrana prírodných biotopov je súbor opatrení potrebných na zachovanie alebo obnovu priaznivého stavu biotopov európskeho významu a biotopov národného významu. Príslušný orgán poukazuje na skutočnosť, že v stanovisku Správy NAPANT-u absentuje názov biotopu uvedeného v Zozname biotopov národného a európskeho významu, čiže dotknutý subjekt potvrdzuje prítomnosť takéhoto biotopu, avšak neuviedol aký konkrétny biotop sa na predmetnom území vyskytuje. Príslušný orgán uvádza, že zoznam dotknutých biotopov je uvedený v zámere na str. 22 až 28. Na základe uvedeného bola zistená na lokalite prítomnosť biotopov európskeho významu s kódovým označením Br2 - Horské vodné toky a bylinná vegetácia pozdĺž ich brehov, Br 6 Brehové porasty deväťsilov, Lk5 - Vysokobylinné spoločenstvá na vlhkých lúkach, Ls 9.1 – Smrekové lesy čučoriedkové, Ls9.3 Podmáčané smrekové lesy, Vo 4 Nížinné až horské vodné toky s vegetáciou zväzu Ranunculion fluitantis a Callitricho-Batrachio a biotop národného významu Ls 8 - Jedľové a jedľovo-smrekové lesy. Zmyslom posudzovania vplyvov ako aj rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní je vo výrokovej časti rozhodnutia uviesť podmienky v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní, kde je uvedené, že rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Podstatou podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia je určiť primerané opatrenia na kompenzovanie

negatívnych účinkov navrhovanej činnosti. Podľa § 4 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny je každý pri vykonávaní činnosti, ktorou môže ohroziť, poškodiť alebo zničiť rastliny alebo živočíchy, alebo ich biotopy, povinný postupovať tak, aby nedochádzalo k ich zbytočnému úhynu alebo k poškodzovaniu a ničeniu. Podľa § 4 ods. 6 zákona o ochrane prírody a krajiny každý, kto buduje vodnú stavbu alebo líniovú stavbu, ktorá môže ohroziť zabezpečenie priaznivého stavu populácií druhov živočíchov v ich prirodzenom areáli v dôsledku narušenia alebo obmedzenia ich migračných trás, je povinný použiť také riešenie, ktoré zachováva migračnú priechodnosť. Za týmto účelom je navrhovateľ povinný na vlastné náklady vykonať opatrenia umožňujúce migráciu živočíchov v miestach, ktoré sa križujú s ich migračnými trasami, a to zriadenie vhodných stavebných konštrukcií alebo technických zariadení a zabezpečenie ich funkčnosti. Zámer rešpektuje a umožňuje migráciu živočíchov vo vodnom toku, na ktorom sa plánuje uskutočniť. Príslušný orgán vytyka Správe NAPANT-u, že vo svojom stanovisku neuviedla konkrétne opatrenia potrebné na zachovanie alebo obnovu prítomného biotopov národného a európskeho významu. V súvislosti s uvedením dokumentu „Aktualizácia koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky do roku 2030“ príslušný orgán vyhodnocuje stanovisko Správy NAPANT-u opäť ako informatívne bez možnosti vyvodiť konkrétne podmienky a požiadavky, ktoré by bolo možné vyhodnotiť a uplatniť v zisťovacom konaní. Z uvedeného dôvodu si príslušný orgán preštudoval vo vzťahu k realizácii navrhovanej činnosti nasledovné materiály:

- „Aktualizácia koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky do roku 2030“;
- Uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 372 z 1. júna 2022 k návrhu Koncepcie vodnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030 s výhľadom do roku 2050, ktorým bol v časti A schválený návrh Koncepcie vodnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030 s výhľadom do roku 2050 (ďalej len „koncepcia vodnej politiky“) a v časti D zrušené uznesenie vlády SR č. 33 z 21. januára 2015 k Návrhu orientácie, zásad a priorít vodohospodárskej politiky Slovenskej republiky do roku 2027, uznesenie vlády SR č. 178 z 9. marca 2011 k návrhu koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR do roku 2030, uznesenie vlády SR č. 12 z 11. januára 2017 k návrhu aktualizácie koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR do roku 2030;
- „Koncepcia vodnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030 s výhľadom do roku 2050“ (ďalej len „Koncepcia vodnej politiky“);
- „Vodný plán Slovenska, aktualizácia 2021, súhrnná informácia“ (ďalej len „Vodný plán Slovenska“).

Príslušný orgán konštatuje, že Program udržateľného využívania hydroenergetického potenciálu vodných tokov, ktorý Správa NAPANT-u spomenula vo svojom stanovisku doposiaľ nie je spracovaný, preto je potrebné vychádzať z obsahu aktuálne platných záväzných dokumentov a legislatívy. V z obsahu uvedených dokumentov možno usúdiť, že realizáciou predmetného zámeru nemusí dôjsť k zhoršeniu súčasného stavu a rozporu s environmentálnymi cieľmi, pokiaľ budú prijaté opatrenia zabezpečujúce účinnú ochranu brehových porastov, ochranu prirodzeného charakteru toku a riečneho ekosystému a následného monitoringu v súlade so smernicou o vode a z nej vyplývajúcich legislatívnych záväzkov. Podľa § 26 ods. 5 vodného zákona pri povoľovaní, výstavbe a prevádzke vodných stavieb je potrebné sústavne sledovať a hodnotiť ich vplyv na povrchové vody a podzemné vody a prihliadať na záujmy rybárstva a na ochranu prírody a krajiny a dbať, aby sa využívaním jednej prirodzenej vlastnosti vody neznemožnilo využívanie iných prirodzených vlastností vody. Nová vodná stavba musí zabezpečiť ochranu rybárstva a obojsmernú prirodzenú migráciu rýb a iných vodných živočíchov. Tieto záväzky sú premietnuté v podmienke č. 5 vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Avšak konkrétne opatrenia bude možné vyhodnotiť až po predložení ďalších podrobnejšie a odborne spracovaných podkladov v povoľovacom konaní, ktoré zahrňujú aj požiadavky vyplývajúce zo samotných environmentálnych cieľov.

Druhým aspektom stanoviska Správy NAPANT-u sú uvedené údaje, z ktorých možno vyvodiť konkrétne pripomienky k navrhovanej činnosti. Príslušný orgán akceptoval upozornenie Správy NAPANT-u na prítomnosť biotopov európskeho a národného významu a do podmienky č. 1 tohto rozhodnutia premietol podmienku udelenia súhlasu na zásah do biotopu podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane prírody na podklade znaleckého posudku. Príslušný orgán akceptoval pripomienku dotknutého subjektu týkajúcu sa osadenia merného profilu spôsobom, aby čo najmenej bolo narušené koryto vodného toku Paludžanka, a uviedol ju v podmienke č. 1 vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Na základe uvedených údajov príslušný orgán vyhodnotil, že zostatkový prietok vo vodnom toku Paludžanka v mieste odberu vody pre mikroelektrárňu nemôže byť nižší ako Q330 resp. Qbio, aby bola zabezpečená ochrana vodných ekosystémov ekologická rovnováha. Uvedená hodnota musí byť zároveň v súlade s požiadavkami Rámcovej smernice o vode a z nej vychádzajúcich dokumentov ako je Vodný plán Slovenska a Koncepcia vodnej politiky, ktoré boli uvádzané vyššie. Táto hodnota bola zapracovaná v podmienke č. 2 uvedenej vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Pokiaľ bude prietok nižší, následkom čoho vodná mikroelektrárňu nebude dosahovať požadovanej účinnosti, je to riziko, ktoré bude musieť navrhovateľ zvážiť. Je však potrebné podotknúť, že takýto stav nastáva len krátke obdobie v roku (cca niekoľko dní). Napriek uvedenému nemožno teda vyhodnotiť, že by predmetný

zámer nemal svoje opodstatnenie a neplnil svoj účel, pre ktorý bol navrhnutý. Príslušný orgán ďalej akceptuje pripomienku Správy NAPANT-u týkajúcu sa absencie presného vytýčenia potrubia v súvislosti s georeliéfom koryta vodného toku Paludžanka. Avšak príslušný orgán tento nedostatok vníma ako priestor na odporúčanie a určenie najvhodnejšieho umiestnenia pre derivačné potrubie na základe pripomienok dotknutých orgánov a subjektov ako aj výsledkov ďalších odborných podkladov potrebných pri procese povoľovania zámeru. S ohľadom na uvedené limitujúce faktory príslušný orgán konštatuje, že účinnosť vodnej mikroelektrárne za predpokladu výberu a využitia vhodného technického riešenia nebude ovplyvnená nízkym gravitačným spádom. Pri malých gravitačných spádoch a prietokoch sa osvedčili niektoré typy turbín, ako napr. Kaplanova turbína, prúdové alebo axiálne turbíny, v niektorých prípadoch aj turbíny na princípe vodného kola a hydrokinetické turbíny umožňujúce efektívne využitie prúdu vody pri nízkom spáde, ktoré však pri veľmi malom prietoku strácajú na účinnosti. Pre mikrohydroelektrárne s nízkym spádom a prietokom je turbína na princípe Archimedovej skrutky často využívanou voľbou, pretože je jednoduchá na inštaláciu, má nízke náklady na údržbu a stále dokáže efektívne generovať elektrickú energiu pri týchto podmienkach. Optimálny výber hydroturbíny a umiestnenie derivačného potrubia budú vychádzať nielen z pripomienok príslušných orgánov a dotknutých subjektov, ale aj z výsledkov ďalších odborných posudkov a podkladov, ktoré sú nevyhnutné pre povoľovací proces daného zámeru. Týmto spôsobom proces výberu vhodného technického riešenia bude závislý nielen od formálnych pripomienok, ale aj od širšej analytickej podpory v podobe odborných hodnotení a posudkov, ktoré sú kľúčové pre posúdenie zámeru mimo zisťovacie konanie v rámci povoľovacieho procesu. Na základe uvedeného príslušný orgán uvádza, že v prípade realizácie navrhovanej činnosti v predloženom znení a pri návrhu presného uloženia derivačného potrubia bude nevyhnutná spolupráca s dotknutým subjektom ochrany prírody, ktorým je Správa NAPANT-u vrátane predloženia znaleckého posudku, aby jeho umiestnenie rešpektovalo a čo najmenej ovplyvnilo miestne biotopy európskeho a národného významu, alebo v rámci zmeny navrhovanej činnosti predložiť na posúdenie iný návrh. Uvedená podmienka je premietnutá aj vo výrokovej časti tohto rozhodnutia v podmienke č. 1. Príslušný orgán ďalej usudzuje, že riešenie navrhované Správou NAPANT-u z hľadiska vplyvov na životné prináša určité výhody oproti navrhovanému riešeniu za podmienok uvedených v tomto rozhodnutí, avšak je závislé od vzájomnej dohody medzi navrhovateľom a vlastníkom ohľadom využitia existujúcej vodnej stavby. Príslušný orgán má za to, že stanovenými podmienkami vo výrokovej časti tohto rozhodnutia bude možné navrhovanú činnosť realizovať, pri čom budú zohľadnené záujmy ochrany prírody a krajiny, minimalizuje sa vplyv na fragmentáciu alúvia nivy vodného toku, zamedzí sa kritickému poklesu prietoku vody koryte počas nízkych stavov v koryte vodného toku Paludžanka. Príslušný orgán zároveň vyhodnocuje, že v stanovisku Správy NAPANT-u nikde neboli uvedené ani navrhnuté požadované konkrétne kompenzačné opatrenia, ktoré by boli určené navrhovateľovi ako „náhrada“ za realizáciu navrhovanej činnosti. Kompenzačné opatrenia pri výstavbe malých vodných elektrární a mikroelektrární by mali zahŕňať rôzne prístupy, ktoré podporujú zdravé a biodiverzifikované ekosystémy, ako napríklad obnovu mokradí, tvorbu slepých ramien, zvyšovanie kyslíka vo vode cez kaskády, obnovu brehových ekosystémov a pod. Tieto opatrenia pomôžu nielen zachovať existujúce biotopy, ale aj podporiť nové ekologické procesy, čím sa minimalizuje potenciálny negatívny dopad navrhovanej činnosti na miestnu prírodu a biodiverzitu. Uvedenú požiadavku príslušný orgán uviedol v podmienke č. 5 výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na základe uvedeného príslušný orgán všeobecne vyhodnocuje stanovisko Správy NAPANT-u ako podmienené, opodstatnené a dostatočne odôvodnené, v ktorom nepožaduje ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti. Stanovisko bolo doručené v lehote.

Slovenský vodohospodársky podnik, š. p. ako dotknutý subjekt sa listom č. 12179/2024/2 zo dňa 11.06.2024 doručeným elektronicky prostredníctvom e-mailu dňa 11.06.2024 a následne doplneným písomným podaním v súlade s § 19 správneho poriadku doručeným príslušnému orgánu dňa 12.06.2024, prihlásil do správneho konania vo veci zisťovacieho konania navrhovanej činnosti, v ktorom avizoval doplnenie svojho stanoviska o podmienky. Dotknutý subjekt listom č. SVP 12178/2024/3 zo dňa vrátane doručenia 24.06.2024 doplnil predchádzajúce stanovisko, v ktorom vecne a fakticky poukázal na umiestnenie navrhovanej činnosti vzhľadom na vodohospodársku významnosť, ďalej poukázal na existenciu a obsah dokumentov Vodný plán Slovenska a koncepčný dokument Aktualizácia koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky do roku 2030, z obsahu ktorých SVP konštatoval, že navrhovaná činnosť nie je v súlade s uvedeným dokumentom. Profil zvolený pre výstavbu mikroelektrárne sa nenachádza v zozname profilov podmiennečne vhodných na využitie hydroenergetického potenciálu. Jedným z cieľov Vodného plánu Slovenska je implementácia opatrení na elimináciu hydromorfologických vplyvov (kap. 8.4), ktoré sú členené na opatrenia na zabezpečenie pozdĺžnej kontinuity riek a biotopov, b) opatrenia na zlepšenie morfolologickej kvality a c) opatrenia na zlepšenie hydrologických podmienok. SVP š. p. ďalej uviedol, že predmetný zámer podlieha primárnemu posúdeniu významnosti vplyvu realizácie nových rozvojových projektov na stav útvarov povrchovej vody a stav útvarov podzemnej vody vo vzťahu k plneniu

environmentálnych cieľov a vydávaním stanoviska o potrebe posúdenia nového rozvojového projektu podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona a poukázal aj na povinnosť uvedenú v § 28 zákona o vodách, ako aj na potrebu Analýzy miery a hospodárnosti využitia hydroenergetického potenciálu (ekonomickej efektivity). SVP, š. p. v stanovisku pre vyjadrenie prirodzeného hydrologického potenciálu vodného toku a z dôvodu jednoznačného posúdenia minimálneho zostatkového prietoku navrhol určiť uvedené hodnoty na podklade údajov od SHMÚ. SVP, š. p. ďalej upozornil, že navrhovaný prietok nemusí dostatočne zabezpečiť biologické funkcie vodného toku a nevylúčilo jeho prehodnotenie a zvýšenie v ďalšom povoľovacom procese, ďalej upozornil na neznámy vplyv navrhovanej výstavby na korytotvornú časť toku vrátane potreby vysporiadať sa s uvedenými nedostatkami v povoľovacom procese.

Príslušný orgán akceptuje opodstatnené a podmienené stanovisko SVP, š. p. a do podmienky č. 1 výrokovej časti tohto rozhodnutia zahrnul, aby v ďalšom povoľovacom stupni a pred samotnou realizáciou bol požiadaný orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska k zámeru, ktorým môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16a ako aj vyjadrenia podľa § 28 ods. 1, vrátane analýzy miery a hospodárnosti využitia hydroenergetického potenciálu z hľadiska ekonomickej efektivity. V rámci vodoprávneho konania podľa § 26 zákona o vodách a bude pre navrhovanú činnosť vydané povolenie na osobitné užívanie vôd, ktorým je využívanie hydroenergetického potenciálu vodného toku podľa § 21 ods. 1 písm. a) bod 3. tohto zákona. SVP, š. p. neuviedlo, či požaduje posudzovať predložený zámer podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Stanovisko SVP, š. p. bolo doručené v lehote.

Verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti, do konania sa v súlade s § 14 ods. 1 a 2 správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov prihlásilo Združenie domových samospráv, zast. predseda Marcel Slávik, so sídlom Rovniakova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 (ďalej len ako „združenie“ alebo „dotknutá verejnosť“), v súlade s § 23 ods. 4 v spojení s § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov doručilo dňa 09.06.2024 podanie urobené v elektronickej podobe prostredníctvom emailu, a následne bolo v súlade s § 19 ods. 1 správneho poriadku doplnené doložením tohto podania autorizovaným kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa zákona č. 305/2013 Z. z o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), ktoré bolo doručené príslušnému orgánu dňa 10.06.2024. Združenie v súlade s § 24 ods. 4 písm. a), b) a c) zákona o posudzovaní vplyvov v prílohe podania doručilo doklad o zaregistrovaní, ktorým bol výpis z registra občianskych združení MV SR, potvrdenie o pridelení IČO, stanovy združenia a zároveň uviedlo preferovaný spôsob elektronickej komunikácie pre písomný styk a doručovania prostredníctvom elektronickej schránky na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Združenie vo svojom vyjadrení k navrhovanej činnosti uviedlo nasledovné otázky v súvislosti s projektom: Akým spôsobom projekt prispieva k napĺňaniu európskej politiky Fit for 55? Akým spôsobom zabezpečuje zámer energetickú efektívnosť budov ale aj použitých technológií?

Ďalej združenie premietlo nasledovné požiadavky:

- osobitne vyhodnotiť vplyvy na nadradenú infraštruktúru (vodovod, kanalizácia, dopravná sieť) a za týmto účelom požiadať mesto/obec o informáciu o pláne a časovom rámci ich rozvoja, v kontexte ktorého požadovalo spracovať a analyzovať krajinotvorný koncept zasadený do územnoplánovacej dokumentácie (mapových podkladov), z ktorých by bolo zrejmé ako priestorové vedenie a napojenie (ako aj ďalšie priestorové a funkčné súvislosti), na ktoré by sa dali aplikovať kapacitné ukazovatele ako aj ďalšie ukazovatele podľa osobitných právnych predpisov vyhodnocujúcich prahové hodnoty miery zaťaženia daného územia predmetnou ľudskou činnosťou;
- vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu vôd podľa čl.4 Smernice o vodách č.2000/60/ES spôsobom predpokladaným v § 16 vodného zákona a nariadením č.269/2010 Z. z., odborným posudkom (§ 16a ods.3 vodného zákona) alebo znaleckým posudkom (§ 17 ods.7 zákona o znalcoch), akým spôsobom sa prispeje k plneniu celkových cieľov Smernice o vodách za región a celé Slovensko;
- určiť celkové zaťaženie vôd prahovými hodnotami pre navrhovanú činnosť a ich premietnutím do projektovej dokumentácie tak, aby bolo zabezpečené dosahovanie dobrého stavu vôd;
- vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu ovzdušia podľa príslušnej legislatívy odborným emisno-
imisným posudkom a akustickým posudkom resp. znaleckým posudkom v príslušnom odbore, ktorých cieľom je navrhnúť prahové hodnoty na dosiahnutie dobrého stavu ovzdušia pre navrhovanú činnosť;
- určiť celkové zaťaženie vôd prahovými hodnotami pre uvedenú navrhovanú činnosť, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu ovzdušia, pričom tieto prahové hodnoty majú byť premietnuté v projektovej dokumentácii;

- uvedené informácie o životnom prostredí a vplyvoch zámeru na životné prostredie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestich hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: klíma, biodiverzita, voda, vzduch, energie a územná stabilita biodiverzity; pričom v každom z týchto faktorov požadovalo zvoliť relevantné merateľné ukazovatele, ktoré budú následne vyhodnotené aj z hľadiska miery zaťaženia životného prostredia v dotknutom území v zmysle § 12 zákona o životnom prostredí porovnaním predpokladaných a prahových hodnôt relevantných ukazovateľov regulovaných osobitnými právnymi predpismi;
- konzultovať projekt s verejnosťou;
- zohľadniť toto vyjadrenie a spôsob ako bolo zohľadnené uviesť v rozhodnutí;
- byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku
- rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti doručovať v zmysle § 25a správneho poriadku do elektronickej schránky združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk, listiny v papierovej forme nezasielať.

K uvedenej otázke príslušný orgán zdôrazňuje, že účelom posudzovania vplyvov nie je vyhodnocovanie navrhovaných činností podľa koncepcie „Fit for 55“. Zákon o posudzovaní vplyvov jasne a zreteľne definuje ciele posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti a jej vplyvy na navrhovanú činnosť. Podľa § 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov je účelom tohto zákona vplyv na životné prostredie je akýkoľvek priamy alebo nepriamy vplyv na životné prostredie vrátane vplyvu na zdravie ľudí, flóru, faunu, biodiverzitu, pôdu, klímu, ovzdušie, vodu, krajinu, prírodné lokality, hmotný majetok, kultúrne dedičstvo a vzájomné pôsobenie medzi týmito faktormi. "Fit for 55" je balík legislatívnych návrhov, ktorý predstavila Európska komisia v júli 2021 ako súčasť Európskej zelenej dohody (European Green Deal) a teda priamo nie je aplikovaná v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Cieľom tohto balíka je znížiť emisie skleníkových plynov v Európskej únii (EÚ) o 55 % do roku 2030 v porovnaní s úrovňami z roku 1990. Tento plán je kľúčovou súčasťou snahy o dosiahnutie klimatickej neutrality do roku 2050, t. j. vyváženia emisií skleníkových plynov s ich absorbovaním prírodnými procesmi, ako je absorpcia CO₂ v lesoch. Hlavné prvky balíka "Fit for 55":

- Zníženie emisií CO₂ a to v rôznych sektoroch, ako je energetika, doprava, priemysel, poľnohospodárstvo a stavebníctvo;
- Revízia systému obchodovania s emisiami (ETS), ktorý má byť rozšírený a upravený tak, aby zahŕňal viac sektorov a aby mal ambicióznejšie ciele na zníženie emisií, čo zahŕňa aj návrhy na zavedenie druhého systému obchodovania s emisiami pre sektor dopravy a vykurovania;
- Podpora a zvyšovanie podielu obnoviteľných zdrojov energie s cieľom dosiahnuť, aby do roku 2030 bolo najmenej 40 % energie z obnoviteľných zdrojov;
- Podpora zvýšenia energetickej efektivity a úspory energie v rôznych sektoroch;
- Podpora dekarbonizácie dopravy, vrátane rozšírenia elektrických vozidiel a zlepšenia infraštruktúry pre nabíjanie, ako aj znížovanie emisií v leteckej a námornej doprave (zelená doprava);
- Zelená reforma v oblasti poľnohospodárstva spočívajúca v revidovaní poľnohospodárskej politiky s cieľom podporovať udržateľné poľnohospodárske praktiky a znížovanie emisií v tejto oblasti;
- Úprava cenovej politiky v rámci zmien v daniach a dotáciách, ktoré podporujú prechod na ekologickejšie a udržateľnejšie technológie.

Nakoľko realizácia navrhovanej činnosti podporí zvyšovanie podielu obnoviteľných zdrojov energie, zvýšenie efektivity a úspory energie, príslušný orgán zistil, že navrhovaná činnosť je v súlade s koncepciou „Fit for 55“.

Príslušný orgán text týkajúci sa energetickej hospodárnosti budov vyhodnocuje ako informatívny, kde jeho pisateľ uvádza údaje súvisiace s energetickou efektivitou budov vrátane odkazu na informácie o pripravovanej energetickej smernici. Príslušný orgán fakticky uvádza, že znížovanie uhlíkovej stopy prispieva k zníženiu emisií skleníkových plynov, zlepšuje kvalitu ovzdušia a zmierňuje účinky zmeny klímy, čo má pozitívny dopad na životné prostredie a zdravie ľudí, ktoré sú zároveň zložkami podliehajúcimi posúdeniu vplyvov. Z uvedeného dôvodu sú preto do právnych aktov Európskej únie prijaté opatrenia zamerané na energetickú efektivitu a nízkouhlíkové stratégie, ktoré sú následne implementované do legislatív jednotlivých členských štátov vrátane Slovenskej republiky. Využívanie obnoviteľných zdrojov energie, ktorým je aj vodná mikroelektrárň, je jedným z nástrojov na dosahovanie uvedených cieľov. Uvedená otázka sa ale týka energetickej hospodárnosti budov. Predmetná navrhovaná činnosť však nie je budovou v prenesenom význame slova. Príslušný orgán preto s ohľadom na charakter navrhovanej činnosti vychádza z definície stavby v zmysle stavebného zákona, kde stavbou je každá stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami zo stavebných materiálov a zároveň podľa vodného zákona je vodnou stavbou stavba, ktorá umožňuje osobitné užívanie vôd. Predmetný zámer vzhľadom na princípy energetickej efektivity podporuje znížovanie uhlíkovej stopy budov, pre ktoré má slúžiť, znižuje náklady na ich prevádzku, prináša úspory a pomáha znižovať nežiadúce efekty klimatických zmien.

Príslušný orgán berie na vedomie požiadavku združenia týkajúcu sa vyhodnotenia vplyvov na nadradenú infraštruktúru, avšak pripomína, že predmetná požiadavka je primeraná v rámci procesu spracovania územného plánu a posudzovania vplyvov strategického dokumentu podľa 2. časti zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a nie pri posudzovaní predmetnej navrhovanej činnosti podľa 3. časti tohto zákona a to vzhľadom na rozsah a charakter navrhovanej činnosti. Z uvedeného dôvodu nie je potrebné spracovať krajinotvorný koncept, pretože predmetný zámer nemá vplyv na uvedenú nadradenú infraštruktúru – vodovod, kanalizácia, dopravná sieť, nakoľko sa nejedná o stavbu, ktorá by bola na ňu napojená. Príslušný orgán má za to, že pri projekte vodnej mikroelektrárne nie je potrebné „spracovať a analyzovať dopravno-kapacitné vyhodnotenie širších dopravných súvislostí; rovnako ako vyhodnotenie kapacitných možností ďalšej technickej infraštruktúry“. Príslušný orgán opäť pripomína znenie § 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov, kde účelom tohto zákona vplyv na životné prostredie je akýkoľvek priamy alebo nepriamy vplyv na životné prostredie vrátane vplyvu na zdravie ľudí, flóru, faunu, biodiverzitu, pôdu, klímu, ovzdušie, vodu, krajinu, prírodné lokality, hmotný majetok, kultúrne dedičstvo a vzájomné pôsobenie medzi týmito faktormi. K predmetnému zámeru bolo doručené aj stanovisko Ministerstva dopravy Slovenskej republiky, Sekcie stratégie dopravy (ďalej len „Ministerstvo dopravy“) (č. 18042/2024/SSD/48969 zo dňa 03. 06. 2024) ako dotknutého orgánu uvedené vyššie, ktorý sa vyjadril, že k navrhovanej činnosti v rozsahu svojej pôsobnosti nemá žiadne pripomienky a požiadavky a súhlasí s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti po uskutočnení zisťovacieho konania. Z uvedeného vyplýva že vplyv navrhovanej činnosti na nadradenú infraštruktúru nie je predmetom tohto zisťovacieho konania ani posudzovania vplyvov na životné prostredie. Príslušný orgán preto nepremietol uvedenú požiadavku do podmienok tohto rozhodnutia, nakoľko vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti nie je predpoklad jej vplyvu na nadradenú infraštruktúru, nie je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov a vychádzal z vlastného zisťovania a preštudovania predloženého zámeru a zo znenia uvedeného doručeného stanoviska dotknutého orgánu.

Ďalej príslušný orgán vo vyjadrení združenia eviduje nasledovné požiadavky:

Prvá sa týka vyhodnotenia dobrého stavu vôd podľa Smernice o vodách č. 2000/60/ES Európskeho parlamentu a Rady z 23. októbra 2000, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva (ďalej len „Smernica“). Nakoľko navrhovaná činnosť bude situovaná na vodnom toku, príslušný orgán bude vychádzať z cieľov týkajúcich sa povrchovej vody a riek. V článku 4 ods. 1. písm. a) v Smernici je uvedené v rámci environmentálnych cieľov pri realizácii programov a opatrení špecifikovaných v plánoch vodohospodárskeho manažmentu povodia pre povrchové vody, že členské štáty vykonávajú potrebné opatrenia na zabránenie zhoršeniu stavu všetkých útvarov povrchovej vody, budú chrániť, zlepšovať a obnovovať všetky útvary povrchovej vody s cieľom dosiahnutia dobrého stavu povrchovej vody, že budú chrániť a zlepšovať všetky umelé a výrazne zmenené vodné útvary s cieľom dosiahnutia dobrého ekologického potenciálu a dobrého chemického stavu povrchovej vody a to najneskôr do 15 rokov od dátumu nadobudnutia platnosti tejto smernice. Zároveň členské štáty zavedú potrebné opatrenia s cieľom postupného zníženia znečistenia spôsobeného prioritnými látkami a zastavenia alebo postupného ukončenia emisií, vypúšťania a únikov prioritných rizikových látok bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia príslušných medzinárodných dohôd uvedených v tejto Smernici pre príslušné zmluvné strany. V čl. 2 sú definované pojmy:

- "Stav povrchovej vody" je celkové vyjadrenie stavu útvaru povrchovej vody, ktorý je určený jeho ekologickým stavom alebo jeho chemickým stavom, podľa toho, ktorý z nich je horší;
- "Dobrý stav povrchovej vody" je definovaný ako „stav, ktorý dosahuje útvary povrchovej vody, ak je jeho ekologický a jeho chemický stav aspoň "dobrý";
- "Ekologický stav" je vyjadrenie kvality štruktúry a funkcie vodných ekosystémov, ktoré sú spojené s povrchovými vodami, klasifikovaný v súlade s prílohou V (rímka 5);
- "Dobrý ekologický stav" je stav útvaru povrchovej vody klasifikovaný takto v súlade s prílohou V;
- "Dobrý chemický stav povrchových vôd" znamená chemický stav požadovaný na splnenie environmentálnych cieľov pre povrchové vody stanovených v článku 4 ods. 1 písm. a), to znamená chemický stav útvaru povrchovej vody, v ktorom dosiahnuté koncentrácie znečisťujúcich látok nepresahujú environmentálne normy kvality stanovené v prílohe IX (rímka 9)..."

V Prílohe č. V v kapitole 1.1.1 Smernice sú uvedené prvky klasifikácie ekologického stavu pre rieky. Medzi Biologické prvky patrí: zloženie a početnosť vodnej flóry, zloženie a početnosť fauny bentických bezstavovcov, zloženie, početnosť a veková štruktúra rybiej fauny, hydromorfologické prvky podporujúce biologické prvky, hydrologický režim (veľkosť a dynamika toku vody, spojenie s útvarmi podzemnej vody), priechodnosť riek, morfologické podmienky (premenlivosť hĺbky a šírky koryta rieky, štruktúra a substrát koryta rieky, štruktúra pobrežného pásma), chemické a fyzikálno-chemické prvky podporujúce biologické prvky, všeobecne, teplotné podmienky, kyslíkové pomery, soľnosť, acidobázický stav, živinové podmienky, špecifické znečisťujúce látky,

znečistenie všetkými prioritnými látkami, ktorých vypúšťanie do vodného útvaru bolo identifikované, znečistenie inými látkami, ktorých vypúšťanie do vodného útvaru bolo identifikované vo významných množstvách. V kapitole 1.2. prílohy č. V sú uvedené definície veľmi dobrého, dobrého a priemerného ekologického stavu riek z hľadiska prvkov kvality:

- Biologické prvky kvality rieky, kde je uvedený Prvok | Veľmi dobrý stav | Dobrý stav | Priemerný stav | Frekvencia monitorovania |:

Fytoplanktón | Taxonomické zloženie fytoplanktónu úplne alebo takmer úplne zodpovedá zloženiu v nenarušených podmienkach. Priemerná početnosť fytoplanktónu je plne v súlade s fyzikálno-chemickými podmienkami špecifickými pre daný typ útvaru a výrazne nemeň podmienky priehľadnosti vody špecifické pre daný typ útvaru. Frekvencia a intenzita výskytu kvitnutia planktónu je v súlade s fyzikálno-chemickými podmienkami špecifickými pre daný typ. | Vyskytujú sa malé zmeny v zložení a početnosti taxónov planktónu v porovnaní so spoločenstvami špecifickými pre daný typ. Takéto zmeny neindikujú žiaden zrýchlený rast rias, ktorý by viedol k nežiadúcemu narušeniu biologickej rovnováhy organizmov prítomných vo vodnom útvare ani fyzikálno-chemickej kvality vody alebo sedimentov. Môže dôjsť k slabému zvýšeniu frekvencie a intenzity kvitnutia planktónu, špecifického pre daný typ útvaru. | Zloženie taxónov planktónu sa odlišuje v strednej miere od spoločenstiev špecifických pre daný typ útvaru. Zastúpenie je stredne narušené a môže spôsobiť nežiadúce významné narušenie hodnôt iných biologických a fyzikálno-chemických ukazovateľov kvality. Môže dôjsť k stredne veľkému zvýšeniu frekvencie a intenzity kvitnutia planktónu. Počas letných mesiacov môže dôjsť k trvalému výskytu vodného kvetu. | 6 mesiacov |;

Makrofyty a fytobentos | Taxonomické zloženie úplne alebo takmer úplne zodpovedá zloženiu v nenarušených podmienkach. Nevyskytujú sa žiadne merateľné zmeny v priemernej početnosti makrofytov a fytobentosu. | Vyskytujú sa malé zmeny v zložení a početnosti taxónov makrofytov a fytobentosu v porovnaní so zložením špecifickým pre daný typ. Takéto zmeny nenaznačujú žiaden zrýchlený rast fytobentosu alebo vyšších rastlín, ktorý by viedol k nežiadúcemu narušeniu biologickej rovnováhy organizmov prítomných vo vodnom útvare ani fyzikálno-chemickej kvality vody alebo sedimentov. Spoločenstvo fytobentosu nie je nepriaznivo ovplyvnené bakteriálnymi zhlukmi a povlakmi, vyskytujúcimi sa vo vode v dôsledku antropogénnej činnosti. | Zloženie taxónov makrofytov a fytobentosu sa stredne odlišuje od spoločenstva špecifického pre daný typ a je podstatne viac narušené ako pri dobrom stave. Sú zjavné stredne veľké zmeny v priemernom zastúpení makrofytov a fytobentosu. Fytobentos môže byť narušený a v niektorých oblastiach nahradený bakteriálnymi zhlukmi a povlakmi vyskytujúcimi sa vo vode v dôsledku antropogénnej činnosti. | 3 roky |;

Bentické bezstavovce | Taxonomické zloženie a početnosť úplne alebo takmer úplne zodpovedá nenarušeným podmienkam. Pomer taxónov citlivých na narušenie k necitlivým taxónom nepreukazuje žiadne odlišnosti od hodnôt v nenarušených podmienkach. Úroveň rozmanitosti taxónov bezstavovcov nevykazuje znaky odchýlok od hodnôt v nenarušených podmienkach. | Vyskytujú sa malé odchýlky v zložení a početnosti taxónov bezstavovcov v porovnaní s spoločenstvami špecifickými pre daný typ útvaru. Pomer taxónov citlivých na narušenie k taxónom necitlivých na narušenie vykazuje malú odchýlku od hodnôt špecifických pre daný typ útvaru. Diverzita taxónov bezstavovcov ukazuje malé znaky odchýlok od hodnôt špecifických pre daný typ. | Zloženie a početnosť taxónov bezstavovcov sa v strednej miere odlišuje od spoločenstiev špecifických pre daný typ útvaru. Chýbajú hlavné taxonomické skupiny spoločenstva špecifického pre daný typ útvaru. Pomer taxónov citlivých na narušenie k taxónom necitlivým na narušenie a úroveň rozmanitosti sú podstatne nižšie ako je úroveň špecifická pre daný typ útvaru a výrazne nižšie ako je úroveň pre dobrý stav. | 3 roky |;

Fauna rýb | Druhovú zloženie a početnosť úplne alebo takmer úplne zodpovedá nenarušeným podmienkam. Prítomné sú všetky druhy citlivé na narušenie, špecifické pre daný typ útvaru. Veková štruktúra spoločenstiev rýb vykazuje slabé znaky narušenia v dôsledku antropogénnej činnosti a nenaznačuje ohrozenie reprodukcie alebo vývoja žiadneho konkrétneho druhu. | Vyskytujú sa malé zmeny v druhovom zložení a početnosti v porovnaní so spoločenstvami špecifickými pre daný typ útvaru, ktoré sa dajú pripísať antropogénnym vplyvom na fyzikálno-chemické a hydromorfologické prvky kvality. Veková štruktúra spoločenstiev rýb vykazuje znaky narušenia, ktoré sa dajú pripísať antropogénnym vplyvom na fyzikálno-chemické alebo hydromorfologické prvky kvality a v niektorých prípadoch svedčí o takých poruchách reprodukcie alebo vývoja konkrétnych druhov, že niektoré vekové skupiny môžu chýbať. | Zloženie a početnosť druhov rýb sa v strednej miere líši od populácie rýb špecifickej pre daný typ útvaru, čo možno pripísať antropogénnym vplyvom na fyzikálno-chemické alebo hydromorfologické prvky kvality.

Veková štruktúra populácie rýb ukazuje také silné znaky narušenia v dôsledku antropogénnej činnosti, že menšia časť druhov špecifických pre daný typ útvaru chýba alebo má veľmi nízke zastúpenie. | 3 roky |;

- Hydromorfologické prvky kvality rieky, kde je uvedený Prvok | Veľmi dobrý stav | Dobrý stav | Priemerný stav | Frekvencia monitorovania |;

Hydrologický režim | Veľkosť a dynamika toku vody a s ním súvisiace väzby s podzemnými vodami úplne alebo takmer úplne zodpovedajú nenarušeným podmienkam. | Podmienky zodpovedajúce dosiahnutiu vyššie uvedených hodnôt biologických prvkov kvality. | Podmienky zodpovedajúce dosiahnutiu vyššie uvedených hodnôt biologických prvkov kvality. | priebežne |;

Priechodnosť rieky | Priechodnosť rieky nie je narušená antropogénnou činnosťou a umožňuje nenarušenú migráciu vodných organizmov a transport sedimentov. | Podmienky zodpovedajúce dosiahnutiu vyššie uvedených hodnôt biologických prvkov kvality. | Podmienky zodpovedajúce dosiahnutiu vyššie uvedených hodnôt biologických prvkov kvality. | 6 rokov |;

Morfologické podmienky | Usporiadanie riečneho koryta, premenlivosť šírky a hĺbky, rýchlosti toku, substrátové podmienky a štruktúra aj podmienky pobrežných pásiem úplne alebo takmer úplne zodpovedajú nenarušeným podmienkam. | Podmienky zodpovedajúce dosiahnutiu vyššie uvedených hodnôt biologických prvkov kvality. | Podmienky zodpovedajúce dosiahnutiu vyššie uvedených hodnôt biologických prvkov kvality. | 6 rokov |;

- Fyzikálno-chemické kvalitatívne prvky rieky, kde je uvedený Prvok | Veľmi dobrý stav | Dobrý stav | Priemerný stav | Frekvencia monitorovania |;

Všeobecné podmienky | Hodnoty fyzikálno-chemických prvkov úplne alebo takmer úplne zodpovedajú hodnotám v nenarušených podmienkach. Koncentrácie živín sú v rozsahu, ktorý je bežný pre nenarušené podmienky. Stupeň solnosti, hodnota pH, kyslíková bilancia, kyselinová neutralizačná kapacita a teplota nevykazujú znaky antropogénneho narušenia a sú v rozsahu, ktorý je bežný pre nenarušené podmienky. | Teplota, kyslíková bilancia, pH, kyselinová neutralizačná kapacita a soľnosť neprekračujú rozsah stanovený tak, aby sa zabezpečila funkčnosť ekosystému špecifického pre daný typ útvaru a dosiahli sa vyššie uvedené hodnoty biologických prvkov kvality. Koncentrácie živín nepresahujú hodnoty stanovené tak, aby sa zabezpečila funkčnosť ekosystému špecifického pre daný typ útvaru a dosiahli sa vyššie uvedené hodnoty biologických prvkov kvality. | Podmienky zodpovedajúce dosiahnutiu vyššie uvedených hodnôt biologických prvkov kvality. | 3 mesiace |;

Špecifické syntetické znečisťujúce látky | Koncentrácie sú blízke nule a aspoň pod medzou detekcie pomocou bežne používaných najvyvinutejších analytických metód. | Koncentrácie nepresahujú normy stanovené v súlade s postupom popísaným v časti 1.2.6., bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia smernice 91/414/EHS a smernice 98/8/ES. (< EQS). | Podmienky zodpovedajúce dosiahnutiu vyššie uvedených hodnôt biologických prvkov kvality. |

Špecifické nesyntetické znečisťujúce látky | Koncentrácie sú v rozsahu, ktorý je bežný pre nenarušené podmienky (požadové hodnoty prírodného prostredia = bgI). | Koncentrácie nepresahujú normy stanovené v súlade s postupom popísaným v časti 1.2.6. [2], bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia smernice 91/414/EHS a smernice 98/8/ES. (< EQS) | Podmienky zodpovedajúce dosiahnutiu vyššie uvedených hodnôt biologických prvkov kvality. | Frekvencia monitorovania pre iné znečisťujúce látky - 3 mesiace a pre prioritné látky - 1 mesiac | .

V Prílohe č. IX Smernice sú uvedené limitné hodnoty emisií a normy kvality životného prostredia, kde "Prípustné hodnoty" a "kvalitatívne ciele" stanovené podľa smerníc prijatých na základe Smernice 76/464/EHS sa pre účely tejto Smernice považujú za limitné hodnoty emisií a normy kvality životného prostredia, ktoré sú stanovené v Smernici o vypúšťaní ortuti (82/176/EHS), Smernici o vypúšťaní kadmia (83/513/EHS), Smernici o ortuti (84/156/EHS), Smernici o vypúšťaní hexachlórocyklohexánu (84/491/EHS) a v Smernici o vypúšťaní nebezpečných látok (86/280/EHS).

Na základe uvedeného príslušný orgán k požiadavke týkajúcej sa vyhodnotenia a preukázania dosahovania dobrého stavu vôd podľa uvedenej Smernice vrátane vyhodnotenia, akým spôsobom sa prispeje k plneniu celkových cieľov Smernice o vodách za región a celé Slovensko má za to, že nakoľko navrhovaná činnosť je definovaná ako vodná mikroelektrárň s výkonom 10 kW, s deriváciou, nie je potrebné predmetný zámer vyhodnocovať spôsobom

uvedeným v požiadavke. Požadované vyhodnotenie by malo byť vypracované z impulzu štátu pre všetky typy vôd poverenou odbornou organizáciou, ako sú napríklad dokumenty Vodný plán Slovenska, Koncepcia vodnej politiky, Plány manažmentu jednotlivých povodí a pod. Takéto vyhodnotenie nemožno požadovať od navrhovateľa, nakoľko mu zo zákona ani nevyplýva povinnosť požadované hodnotenie predložiť. Realizáciou zámeru nedôjde k zníženiu biologických, hydromorfologických a fyzikálno-chemických prvkov kvality vodného toku Paludžanka oproti súčasnému stavu za predpokladu plnenia podmienok uvedených v tomto rozhodnutí. Vplyvy navrhovanej činnosti budú podrobne vyhodnotené v odborných posudkoch potrebných pre povoloňovací proces. Príslušný orgán ale presadzuje, aby prostredníctvom odborne spôsobilej osoby bola monitorovaná samotná realizácia ako aj prevádzka navrhovanej činnosti a v prípade možnej hrozby zníženia environmentálnych cieľov a kvality vodného toku Paludžanka boli okamžite prijaté a realizované opatrenia na zastavenie hrozby. Uvedená požiadavka je premietnutá aj v podmienke č. 4 tohto rozhodnutia.

Ďalšou požiadavkou bolo vyhodnotenia zámeru spôsobom predpokladaným v § 16 vodného zákona a nariadením č. 269/2010 Z. z., odborným posudkom (§ 16 a ods. 3 vodného zákona) alebo znaleckým posudkom (§ 17 ods. 7 zákona o znalcoch). Príslušný orgán akceptoval uvedenú požiadavku, nakoľko vyplýva z príslušnej legislatívy a preto je uvedená v podmienke č. 1 tohto rozhodnutia.

Nasledujúcou požiadavkou bolo v podmienkach určiť celkové zaťaženie vôd prahovými hodnotami pre tento konkrétny zámer, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu vôd, pri čom uvedené hodnoty musia byť premietnuté do projektovej dokumentácie. Príslušný orgán vyhodnocuje túto požiadavku ako opodstatnenú, nakoľko aby bola zabezpečená integrita biocenózy vrátane environmentálnych cieľov určených na dosiahnutie dobrého stavu a prvkov kvality vodného toku Paludžanka je nevyhnutné určiť prahové hodnoty pre odber vody za účelom výroby elektrickej energie. Uvedená požiadavka je premietnutá v podmienke č. 2 tohto rozhodnutia. K požiadavke týkajúcej sa vyhodnotenia a preukázania dobrého stavu ovzdušia podľa príslušnej legislatívy odborným emisno-imisným posudkom a akustickým posudkom príslušný orgán zaslal Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej správy ochrany ovzdušia ako dotknutému orgánu v súlade s § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní list č. OU-LM-OSZP-2024/006859-003 zo dňa 21.05.2024, v rámci ktorého mohol zaslať príslušnému orgánu svoje stanovisko a uplatniť svoje požiadavky z hľadiska ochrany ovzdušia. Dotknutý orgán príslušnému orgánu stanovisko nedoručil. Podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši vo svojom stanovisku č. 4414/2024 zo dňa 04.06.2024 ako dotknutý orgán z hľadiska vplyvu na životné prostredie a verejné zdravie a posúdenia podľa príslušnej legislatívy a za predpokladu, že budú splnené všetky bezpečnostné, hygienické, technické a legislatívne podmienky prevádzky, vyjadril súhlas s navrhovanou činnosťou, nakoľko prevádzkou navrhovanej činnosti nebudú ovplyvnené faktory životného prostredia v dôsledku ktorých by mohlo byť ohrozené zdravie a hygienické pomery dotknutého obyvateľstva, navrhovaná činnosť nie je zdrojom znečisťovania ovzdušia, znečisťovania vôd a hluku a vylúčilo ohrozenie zdravia užívateľov rekreačných objektov vo vlastníctve navrhovateľa. Z technickej dokumentácie predloženého zámeru vyplýva, že samotná hydrocentrála je konštrukčne riešená tak, aby pohyblivé zariadenia hydrocentrály vydávajúce hluk boli odizolované. Celé zariadenie bude uložené v šachte pod povrchom s úrovňou hluku úmernému bežnému hovoru. Prevádzka hydrocentrály je bez emisná, do ovzdušia neunikajú žiadne plynové ani prachové častice. Požadované vyhodnotenie emisno-imisných limitov podľa § 7 ods. 2 zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je však určené najmä pre zóny a aglomerácie. Podľa prílohy č. 1, 2 a 3 Vyhlášky MŽP SR č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia v znení neskorších predpisov, navrhovaná činnosť nespadá medzi stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia, uvedený zoznam znečisťujúcich látok a toxické ekvivalenty vrátane emisných limitov uvedených vo všeobecných požiadavkách na zdroje znečisťovania ovzdušia preto nemožno aplikovať pre navrhovanú činnosť. Uvedenú požiadavku týkajúcu sa emisno-imisného a akustického posudku príslušný orgán vyhodnotil ako nerelevantnú pre zisťovacie konanie vychádzajúc z podrobného preštudovania predloženého zámeru, príslušnej legislatívy a reakcie dotknutých orgánov. Z uvedeného dôvodu príslušný orgán nepožadoval vyhodnotenie a preukázanie dobrého stavu ovzdušia v zmysle uvedených predpisov, nakoľko prevádzka navrhovanej činnosti nepredpokladá prekročenie stanovenej normy z pohľadu ochrany ovzdušia a ochrany verejného zdravia. Avšak podmienku týkajúcu sa určenia celkového zaťaženia prahovými hodnotami pre predmetný zámer príslušný orgán uviedol v podmienke č. 2 tohto rozhodnutia.

K požiadavke vyhodnotenia vplyvov formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestich hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: klíma, biodiverzita, voda, vzduch, energie a územná stabilita biodiverzity, príslušný orgán uviedol nasledovné. Ako už bolo uvedené vyššie, podľa § 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov sú na účely tohto zákona vplyvy na životné prostredie akékoľvek priame alebo nepriame vplyvy na životné prostredie vrátane vplyvov na zdravie ľudí, flóru, faunu, biodiverzitu, pôdu, klímu, ovzdušie,

vodu, krajinu, prírodné lokality, hmotný majetok, kultúrne dedičstvo a vzájomné pôsobenie medzi týmito faktormi. Navrhovateľ v súlade s § 22 ods. 4 a 5 zákona o posudzovaní predložil vypracovaný zámer podľa prílohy č. 9. a 10. tohto zákona, kde je zahrnuté vyhodnotenie vplyvov na uvedené environmentálne aspekty. Pri jeho vypracovaní boli primerane použité kritériá a posúdenia vplyvov. Navrhovanou činnosťou vzniknú zásahy do prírodného prostredia, ktoré sú vyhodnotené proporcionálne vo vzťahu k ochrane biodiverzity a navrhované opatrenia premietnuté aj vo výrokovej časti tohto rozhodnutia budú dostatočne účinné na to, aby boli naplnené environmentálne ciele vyplývajúce zo záväzných právnych aktov Európskej únie. Nakoľko si navrhovateľ splnil všetky svoje povinnosti, ktoré mu stanovuje zákon o posudzovaní, požadované a všeobecne zrozumiteľné zhodnotenie opisom z hľadiska uvedených faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov je súčasťou predloženého zámeru. Z uvedeného dôvodu príslušný orgán vyhodnocuje požiadavku združenia týkajúcu sa vyhodnotenia vplyvov na klímu, biodiverzitu, vodu, vzduch, energie a územnú stabilitu biodiverzity za splnenú v súlade s uvedenými legislatívnymi predpismi a nepovažuje za opodstatnené vyhodnocovať ich zvlášť, nakoľko to ani nevyžaduje príslušná legislatíva. V § 12 ods. 1 a 2 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí (ďalej len „zákon o životnom prostredí“) je uvedené, že prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností. Pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa zohľadňujú predovšetkým možné kumulatívne a synergické vplyvy, ktoré môžu vzniknúť z vplyvov, ktoré vznikajú v dôsledku činností a činností, ktoré sa plánujú v určitom území alebo v jeho okolí, pričom sa zohľadní aj vplyv iných činností. Uvedená skutočnosť teda priamo vyjadruje potrebu zohľadnenia kumulatívneho a synergického vplyvu rôznych činností na životné prostredie, čo je v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi z § 12 zákona o životnom prostredí týkajúcimi sa určovania medzných hodnôt pre znečisťovanie a ochranu zdravia ľudí, živých organizmov a životného prostredia. Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie si teda kladie za cieľ zabezpečiť, aby posudzovanie vplyvov na životné prostredie bralo do úvahy aj kumulatívne účinky rôznych projektov a činností, čo je kľúčové pre zabezpečenie ochrany životného prostredia v širšom kontexte. Obsahom predloženého zámeru bolo aj posúdenie uvedených vplyvov v požadovanom rozsahu. Zároveň medzné hodnoty pre navrhovanú činnosť sú uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozhodnutia v podmienke č. 2. Podľa názoru príslušného orgánu spracovateľ zámeru primerane vyhodnotil všetky vplyvy vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti. Preto túto požiadavku príslušný orgán považuje za splnenú a nepožadoval jej vypracovanie v rozsahu, ako bolo uvedené v stanovisku združenia. Ďalej združenie vo svojom stanovisku ponúka možnosti konzultácie zámeru. Všetky opodstatnené požiadavky združenia sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Ostatné pripomienky združenia sú neopodstatnené vo vzťahu k predmetu prejednáwanej veci a boli zapracované v obsahu predmetného zámeru.

Príslušný orgán uplatnil zákonný nárok účastníkov konania a zúčastneným osobám na základe ustanovenia v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku a listom č. OU-LM-OSZP-2024/006859-015 zo dňa 07.08.2024 vyzval na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia v správnom konaní a k spôsobu ich zistenia pred vydaním rozhodnutia do 5 pracovných dní od doručenia tohto oznámenia. Obsahom listu boli aj doručené stanoviská uvedené v skrátenom znení. Výzva bola doručená všetkým, ktorým bolo doručené aj oznámenie podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vrátane dotknutej verejnosti, ktorá sa prihlásila do konania v súlade s § 24 ods. 2 tohto zákona. Na výzvu podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku reagovali (stanoviská budú uvádzané v skrátenom znení):

Slovenský vodohospodársky podnik, š. p. ako dotknutý subjekt na základe výzvy na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia v správnom konaní a k spôsobu ich zistenia pred vydaním rozhodnutia v zmysle 33 ods. 2 správneho poriadku (list č. OU-LM-OSZP-2024/006859-015 zo dňa 07.08.2024) vo svojom stanovisku č. SVP 12178/2024/5 zo dňa 14.08.2024 z hľadiska záujmov dotknutého subjektu zaujal k výzve vo veci navrhovanej činnosti nasledovné stanovisko, že koncepčný dokument s názvom „Aktualizácia koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky do roku 2030 (ďalej „AKVHP“) bol Uznesením vlády SR č. 372 z 1. júna 2022 zrušený. Z uvedeného dôvodu SVP, š. p. svoje stanovisko upravilo s odvolávaním sa na strategický dokument vodného hospodárstva Vodný plán Slovenska upravujúci zásahy do vodných tokov z pohľadu hydromorfologických zmien, v ktorom je koncepčný dokument AKVHP premietnutý, a ktorého cieľom bolo opísať súčasný stav využívania hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR a zhodnotiť environmentálne prípustné možnosti a limity jeho ďalšieho využitia s ohľadom na plnenie kľúčových ekologických a environmentálnych cieľov podľa európskej i národnej legislatívy a medzinárodných dohovorov, ktorými je SR viazaná. SVP, š. p. odporúčal navrhovateľovi postupovať v súlade s § 28 vodného zákona, kedy navrhovateľ výstavby malej vodnej elektrárne je

povinný požiadať orgán štátnej vodnej správy o vyjadrenie k zámeru stavby z hľadiska ochrany vodných pomerov a za akých podmienok ju je možné uskutočniť a užívať. Jedným z cieľov Vodného plánu Slovenska je implementácia opatrení na elimináciu hydromorfologických vplyvov (viď kapitola 8.4 VPS), ktoré sú členené na a) opatrenia na zabezpečenie pozdĺžnej kontinuity riek a biotopov, b) opatrenia na zlepšenie morfolologickej kvality a c) opatrenia na zlepšenie hydrologických podmienok. V poslednom bode vyjadrenia sa k podkladom rozhodnutia od SVP, š. p. poukázal na bod č. 4 stanoviska Správy NAPANT-u, v ktorom je premietnutý Uznesením vlády SR č. 372 z 1. júna 2022 zrušený strategický dokument AKVHP, z dôvodu ktorého SVP š. p. požadovalo predmetný bod upraviť, resp. odstrániť.

Príslušný orgán akceptuje pripomienky vyjadrenia dotknutého subjektu. Uvedená požiadavka týkajúca sa odporúčania pre navrhovateľa postupovať v súlade s § 28 vodného zákona, ktorá je zapracovaná do podmienky č. 1 vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, nakoľko v § 28 ods. 1 vodného zákona je uvedené, že pred zhotovením projektovej dokumentácie stavby alebo zmeny stavby je stavebník povinný požiadať orgán štátnej vodnej správy o vyjadrenie k zámeru stavby, či je predpokladaná stavba alebo zmena stavby možná z hľadiska ochrany vodných pomerov a za akých podmienok ju možno uskutočniť a užívať. Zároveň príslušný orgán vytyka dotknutému subjektu, že okrem dokumentu „Aktualizácia koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky do roku 2030 (ďalej „AKVHP“), ktorý bol Uznesením vlády SR č. 372 z 1. júna 2022 zrušený, neuvádza dokument „Koncepcia vodnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030 s výhľadom do roku 2050“, ktorý bol v rámci uvedeného Uznesenia schválený. Ďalej dotknutý subjekt vo svojom stanovisku odkazuje na dokument Vodný plán Slovenska a jeho ciele uvedené v kap. 8.4. Príslušný orgán si preštudoval aktuálne platný dokument „Vodný plán Slovenska – plán manažmentu správneho územia povodia Dunaja, 2. aktualizácia z januára 2022, ktorým bola implementovaná smernica 2000/60/ES Európskeho parlamentu a Rady z 23 októbra 2000“, kap. 8.4 Opatrenia na elimináciu hydromorfologických vplyvov, ktorými sú:

- opatrenia na zabezpečenie pozdĺžnej kontinuity riek a biotopov (pokap. 8.4.1.) s cieľom systematicky obnovovať pozdĺžnu kontinuitu tokov - odstraňovať a spriechodňovať migračné bariéry na vodných tokoch na základe dôkladného vyhodnotenia dopadov odstránenia, tieto opatrenia realizovať ako súčasť komplexných revitalizácií, ale aj samostatne; preferovať odstránenie bariér, spriechodnenie realizovať iba v prípade tých bariér, ktoré nie je možné odstrániť; uprednostňovať prírode blízke typy rybovodov (biokoridory, balvanité sklzy) a technické rybovody budovať iba tam, kde nie je možné iné riešenie a obmedziť výstavbu nových migračných bariér na tokoch, nevyhnutne budované bariéry zabezpečiť potrebnými nápravnými resp. zmiernujúcimi opatreniami a systematickým monitoringom ich účinnosti;

- opatrenia na zlepšenie morfolologickej kvality (8.4.2.) spočívajúce v revitalizácii tokov resp. zmiernenia negatívnych dôsledkov spôsobených ich reguláciou (napr. napriamenie koryt, opevnenie dna a brehov, odrezanie inundácií a pod.) podporujú prirodzenú hydromorfologickú členitosť a obnovu narušenej laterálnej konektivity vedúcej k zlepšeniu stavu akvatických ekosystémov vďaka tvorbe prirodzených habitatov a ich prepojenia v systéme tok - príbrežná zóna/inundácia. Na zlepšenie morfológie a členitosti koryta sa uplatňujú ekologické ciele rámcovej smernice o vode prírode blízkymi opatreniami, napr. odstránenie pozdĺžnych a priečných objektov v toku príp. ich úprava, odstránenie opevnenia dna, odstránenie prekrytia tokov v intravilánoch, úprava šírky koryta, vkladanie veľkých drevených prvkov do drevených línii, podpora formovania prirodzenej členitosti koryta v súlade s pôvodným morfologickým typom rieky a pod. Prírode blízke revitalizačné opatrenia sú zároveň také, kde je možné pre nápravu hydromorfologického stavu využiť čisto prirodzené prírodné materiály, bez použitia železobetónu, betónových prefabrikátov, rôznych fólií a podobne. Tento prístup umožní jednak zachovanie prirodzeného substrátu pre vodné biotopy, ale umožní napr. aj brehovú infiltráciu a dopĺňanie zásob podzemných vôd. Na podporu interakcie medzi korytom a (odrezanou) inundáciou sú potrebné opatrenia na obnovu laterálnej konektivity, ktoré pomáhajú zadržiavať vodu v krajine, spomaliť odtok vody, dopĺňať zásoby podzemných vôd a obmedzovať šírenie invázných terestrických druhov. Zachovanie a obnova mokradí, ktoré sú zároveň hot-spotmi biodiverzity so samočistiacimi schopnosťami (dusík, fosfor) a priaznivým vplyvom na mikroklimu. Tam, kde to podmienky umožňujú, sa na zlepšenie laterálnej konektivity odporúčajú opatrenia: odstránenie ťažkého brehového opevnenia, príp. jeho nahradenie vegetačným opevnením, zníženie úrovne brehov príp. časti inundácie, odstránenie pozdĺžnych stavieb, posun ochranných hrádzí, sprietočnenie alebo integrácia odrezaných meandrov, obnova vodného režimu mokradí, obnova prirodzenej brehovej vegetácie a pod.;

- opatrenia na zlepšenie hydrologických podmienok (8.4.3.) Environmentálnym cieľom je zlepšenie hydrologických podmienok na fungovanie vodného ekosystému na úroveň konzistentnú s kritériami dobrého ekologického stavu/potenciálu. Vhodné opatrenia na zlepšenie hydrologického režimu sú napr. úprava manipulačných poriadkov, zabezpečenie minimálnych resp. ekologických prietokov, zmiernenie rozsahu fluktuácie prietokov v oblastiach pod vodnými dielami, obmedzenie resp. skrátenie dosahu vzdutia hladiny nad vodnými dielami, obmedzenie odberov

vody, zvýšenie frekvencie a trvania zaplavovania príbrežných zón a inundácií, zvýšenie retencie vody v povodí. Základnými opatreniami je vydanie nových povolení na odber povrchových vôd v súlade § 21 ods. 4 a § 8 ods. 3 vodného zákona, stanovenie E-flow (environmental flow = environmentálny prietok) s použitím metodiky zohľadňujúcej potreby ekosystému - spracovať a aplikovať metodiku stanovenia ekologických prietokov pre rôzne typy útvarov povrchových vôd, ktorá bude zohľadňovať podmienky prirodzenej reprodukcie a života pôvodných druhov rýb a ďalších vodných organizmov a pobrežných ekosystémov a prehodnotenie manipulačných poriadkov na vodných stavbách za účelom zlepšenia hydrologického režimu vodných útvarov, kde bola definovaná významná redukcia prietokov alebo umelé kolísanie hladiny nad 0,8 m/deň.

V podkap. 8.4.4. Vodného plánu Slovenska je uvedené, že zásahy do biotopov európskeho a národného významu a do území Natura 2000 je potrebné vykonávať v súlade so zákonom o ochrane prírody. Podľa § 6, ods. 5 zákona 543/2002 Z. z., „Na zmenu stavu mokrade, najmä jej úpravu, zasypávanie, odvodňovanie, ťažbu tŕstia, rašeliny, bahna alebo iného materiálu, sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody; to neplatí, ak ide o činnosť vykonávanú správcom vodného toku v súlade s osobitným predpisom mimo chránených území alebo v súlade s dohodnutými zásadami starostlivosti o vodný tok“. Podľa § 2, ods. 2, písm. g) sa za mokrad' považuje aj prírodná tečúca voda a prírodná stojatá voda vrátane vodného toku a vodnej plochy s rybníkmi a vodnými nádržami.“

Vychádzajúc z uvedeného textu, príslušný orgán konštatuje, že požiadavky týkajúce sa migrácie živočíchov vo vodnom toku sú určené prioritne pre priečne vodné stavby zamedzujúce ich prirodzenú migráciu. Navrhovanou činnosťou nie je ovplyvnená pozdĺžna kontinuita vodného toku, nakoľko princíp derivačnej vodnej mikroelektrárne neobmedzuje priechodnosť vodného toku ani z konštrukčného hľadiska nepredstavuje migračnú bariéru. Tok Paludžanka v mieste navrhovanej činnosti má charakter prirodzeného a neregulovaného toku, ktorý nie je ovplyvnený úpravami spočívajúcimi narovnávaním toku, spevňovaním jeho brehov alebo dna, čím je zachovaná existujúca brehová infiltrácia a laterálna konektivita. Avšak nakoľko predložený zámer svojím charakterom a technologickým riešením ovplyvní brehovú infiltráciu a laterálnu konektivitu bude možné vyhodnotiť až po predložení všetkých odborných a podrobne spracovaných podkladov, čo príslušný orgán premietol do výrokovvej časti tohto rozhodnutia v podmienke č. 1. Zároveň príslušný orgán v podmienke č. 5 výrokovvej časti tohto rozhodnutia určil navrhovateľovi kompenzačné opatrenia na zmiernenie negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti súvisiace s obnovou laterálnej konektivity vrátane realizácie týchto opatrení. S ohľadom na znenie Vodného plánu Slovenska manipulačný poriadok realizovanej navrhovanej činnosti musí byť v súlade s environmentálnymi cieľmi. Uvedená požiadavka je premietnutá aj v podmienke č. 3 uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Hlavnými aspektmi E-flow je zachovanie ekosystémových funkcií (ako je udržanie prirodzených ekosystémových procesov ako je výmena živín, samočistiace schopnosti vodného toku a podmienky pre rôzne druhy rastlín a živočíchov), ochrana biodiverzity (udržiavanie minimálnych prietokov vody zabezpečuje stabilné životné podmienky pre vodné a mokrad'ové ekosystémy, čím sa podporuje ochrana ohrozených druhov a ich biotopov) a prispôsobenie sa klimatickým zmenám (v súvislosti so zmenami počasia a klimatickými vplyvmi je stanovenie a dodržiavanie E-flow stále dôležitejšie na ochranu a adaptáciu vodných ekosystémov). Určenie E-flow prostredníctvom hydrologických analýz (posúdenie prirodzených prietokov v danom toku), biologických a ekologických výskumov (získavanie požiadaviek rôznych druhov na vodné podmienky) a modelovania vplyvov (hodnotenie vplyvu zásahu realizáciou navrhovanej činnosti na vodný tok Paludžanka) má za cieľ zabezpečiť, aby nevyhnutné zásahy do vodného toku za účelom realizácie navrhovanej činnosti nespôsobili významné zhoršenie podmienok pre ekosystémy a ich obyvateľov. Účelom uvedeného bude v povoľovacom konaní určiť samotný návrh ako aj spôsob realizácie navrhovanej činnosti tak, aby umiestnenie vodnej stavby vrátane jej prevádzky nezhoršilo existujúci stav prírodného prostredia. K požiadavke SVP, š. p. týkajúcej sa upravenia resp. odstránenia bodu č. 4 zo stanoviska Správy NAPANT-u príslušný orgán uviedol, že v zmysle posudzovania vplyvov je úlohou a povinnosťou príslušného orgánu preveriť každú konkrétnu požiadavku od doručených dotknutých orgánov a subjektov, overiť podklady na základe ktorých bola požiadavka uvedená, vyhodnocuje jej opodstatnenosť a pravdivosť. Príslušný orgán sa s podmienkou uvedenou v bode č. 4 stanoviska Správy NAPANT-u s č. NAPANT/768-001/2024 zo dňa 5.6.2024 podrobne vysporiadal vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Združenie domových samospráv zaslalo svoje stanovisko podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, v ktorom predložilo požiadavku s návrhom vykonať dôkaz prostredníctvom stanoviska štátnej vodnej správy v sídle kraja, či predmetný zámer podlieha udeleniu výnimky podľa § 16a ods. 10 vodného zákona, a ak áno, tak za akých podmienok, alebo či podmienka nie je potrebná podľa § 16a ods. 1 vodného zákona. Ďalej združenie požadovalo, aby si orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie zabezpečil odborné stanovisko VÚVH podľa § 16a ods. 3 a 4 vodného zákona, čo odôvodnilo tým, že rozhodnutie zo zisťovacieho konania podľa § 2 písm. e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie predstavuje odborný podklad pre následné povolenia a povoľovacie konania nakoľko predmetný zámer predstavuje priamy významný zásah do povrchového útvaru vôd.

Príslušný orgán akceptuje uvedený návrh dotknutej verejnosti, nakoľko je požiadavka v súlade s príslušnou legislatívou. Podľa § 16a ods. 1 vodného zákona ten, kto má záujem realizovať činnosť, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b) tohto zákona, je povinný pred jej povolením požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska. V záväznom stanovisku orgán štátnej vodnej správy určí, či sa pred povolením činnosti vyžaduje výnimka. V súvislosti so splnením environmentálnych cieľov podľa § 16a ods. 10 vodného zákona Orgán štátnej vodnej správy povolí výnimku, ak sú v súvislosti s činnosťou žiadateľa splnené podmienky podľa § 16 ods. 6 písm. b) tohto zákona. Podľa § 60 písm. i) a j) vodného zákona okresný úrad v sídle kraja vydáva záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 a povoľuje výnimku podľa § 16a ods. 10 tohto zákona. Uvedená požiadavka vyplýva aj z doručených stanovísk od Správy NAPANT-u aj SVP. Z uvedeného dôvodu príslušný orgán premietol túto požiadavku do podmienky č. 1 vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na pripomienku dotknutej verejnosti, že konanie podľa § 16a vodného zákona ako dôkaz nebol v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov zabezpečený, príslušný orgán reaguje nasledovne. Čo je účelom samotného posudzovania vplyvov na životné prostredie definuje § 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov, a je ním vyhodnotenie akýchkoľvek priamych alebo nepriamych vplyvov na životné prostredie vrátane vplyvu na zdravie ľudí, flóru, faunu, biodiverzitu, pôdu, klímu, ovzdušie, vodu, krajinu, prírodné lokality, hmotný majetok, kultúrne dedičstvo a vzájomné pôsobenie medzi týmito faktormi. Účelom zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, nevytvára však vecný ani časový priestor pre posúdenie navrhovanej činnosti v rozsahu kompetencií povoľovacieho orgánu. V konaní podľa § 16a vodného zákona sa vyhodnocuje nakoľko môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov a či realizáciou navrhovanej činnosti bude zaručené, že povrchová voda dosiahne najlepší možný ekologický stav a chemický stav s ohľadom na dopady, ktorým sa nebolo možné vyhnúť kvôli povahe danej ľudskej činnosti alebo znečisťovania, či zmeny dobrého stavu podzemnej vody vzhľadom na dopady, ktorým sa nebolo možné vyhnúť kvôli danej ľudskej činnosti alebo znečisťovaniu, budú najmenšie možné, alebo či nedôjde k ďalšiemu zhoršeniu stavu ovplyvneného vodného útvaru (§ 16 vodného zákona).

Príslušný orgán vyjadruje svoj názor, že konania podľa § 16a vodného zákona a § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov sú si z hľadiska prepojenia medzi vplyvmi na životné prostredie a environmentálnymi cieľmi podobné. Avšak z kvalitatívneho aj právneho hľadiska ide o odlišné konania, kedy zisťovacie konanie podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov je viac komplexnejšie a vyhodnocuje priame aj nepriame vplyvy všeobecne oproti konaniu o udelení výnimky podľa § 16a vodného zákona, ktoré predstavuje podrobnejšie vyhodnotenie a posúdenie technického riešenia a prevádzky navrhovanej činnosti z hľadiska hydromorfológie, ekologického stavu a potenciálu a fyzikálno-chemických vlastností. Konanie podľa § 16a vodného zákona je závislé od rozhodnutia zo zisťovacieho konania vydaného podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov, nakoľko je pre neho záväzné. Príslušný orgán uvádza, že v súlade s uvedenými právnymi predpismi ako prvé musí byť vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania o tom, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov a až potom nasleduje konanie o udelení výnimky ako podklad pre povoľovací proces. V opačnom prípade by pre potreby povoľovacieho konania bolo konané podľa § 16a vodného zákona ešte pred vydaním rozhodnutia zo zisťovacieho konania, čo je v rozpore s § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov, podľa ktorého rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2 tohto zákona, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona. Podľa § 16a ods. 12 vodného zákona orgán povoľujúci činnosť nesmie takúto činnosť povoliť bez povolenia výnimky orgánom štátnej vodnej správy podľa odseku 10 tohto zákona. Z uvedeného vyplýva, že udeľovaná výnimka podľa § 16a vodného zákona je vydávaná pre účel povoľovacieho konania podľa osobitného predpisu. V snahe vyhnúť sa protiprávnemu stavu a duplicitnému konaniu príslušný orgán vyhodnotil, že potrebu uplatnenia výnimky podľa § 16a vodného zákona pre navrhovanú činnosť zahrnie do podmienok tohto rozhodnutia, ktoré je pre povoľujúci orgán záväzné. Podľa § 39 ods. 1 a 2 zákona o posudzovaní vplyvov ten, kto realizuje navrhovanú činnosť je povinný zabezpečiť aj súlad realizovania činnosti s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia činnosti. Ten, kto realizuje navrhovanú činnosť, ktorá bola predmetom posudzovania vplyvov podľa tohto zákona, je povinný zabezpečiť vykonávanie poprojektovej analýzy, ktorá pozostáva najmä zo systematického sledovania a merania vplyvov navrhovanej činnosti, kontroly plnenia a vyhodnocovania účinnosti uvedených požiadaviek uvedených a v povolení navrhovanej činnosti, zabezpečenia odborného porovnania predpokladaných vplyvov so skutočným stavom. Orgán príslušný na udelenie výnimky podľa § 16a vodného zákona pokiaľ zistí, že stavbou dôjde k zhoršeniu environmentálnych cieľov, navrhovaná činnosť sa nebude realizovať, alebo bude potrebné uvažovať nad takým spôsobom a variantným riešením, ktorý svojou realizáciou a prevádzkou nebude spôsobovať zhoršenie existujúceho

stavu povrchového toku. Týmto podmieneným rozhodnutím zo zisťovacieho konania príslušný orgán konštatuje, že s odvolaním na uvedené legislatívne predpisy nebudú ohrozené aspekty životného prostredia, práve naopak, dosiahne sa tým kvalitné zhodnotenie posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti v súlade so zákonom.

Spracovateľovi bola výzva podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku doručená dňa 14.08.2024, následne telefonicky požiadal príslušný orgán aby vzhľadom na komplexnosť stanovísk k predloženému zámeru predĺžil lehotu na vyjadrenie sa k podkladom na 15 pracovných dní a svoju žiadosť písomne doplnil listom zo dňa 18.08.2024 a doručil príslušnému orgánu dňa 20.08.2024. Príslušný orgán spracovateľovi v uvedenej požiadavke vyhovel. V uvedenom liste spracovateľ reaguje na doručené stanoviská k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov.

S podmienkami uvedenými v stanovisku Správy NAPANT-u spracovateľ súhlasil, akceptoval požiadavku doplnenia textu súvisiacu s hydromorfológiou a profilu vodného toku Paludžanka, poukázal na neaktuálnosť strategického dokumentu „Aktualizácia koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky do roku 2030“. Spracovateľ ďalej vo svojom liste uviedol, že dňa 20.08.2024 konzultoval so zástupcom Správy NAPANT-u možnosti riešenia osadenia merného profilu, ktoré by v minimálnej miere zasiahlo do koryta vodného toku. Spoločne prehodnotili možnosť priebežného získavania údajov o denných prietokoch z vodomernej stanice SHMÚ Horáreň Hluché, a na základe mernej krivky prietokov a prepočtového koeficientu pre profil odberného miesta by sa na dennej báze sledoval prietok v odbernom mieste. Týmto riešením by nedošlo k narušeniu dna budovaním merného profilu. Zároveň sa spracovateľ so zástupcom Správy NAPANT-u dohodli, že údaje z merného objektu budú poskytované Správe NAPANT-u. Alternatívne uvažovali o priebežnom získavaní denných prietokov z vodomernej stanice SHMÚ Horáreň Hluché. Ďalej spracovateľ k podmienke zachovania minimálneho prietoku na hodnote Q_{bio} a viac uviedol, že vychádzajúc z Metodickéj príručky pre posudzovanie, navrhovanie a monitorovanie rybovodov (ŠOP, 2015) a východiskových hodnôt MQ je požadovaný zostatkový minimálny prietok v koryte na úrovni Q_{330} , čo je hodnota zodpovedajúca hodnotám Q_{bio} uvedených v metodike, kde sa odporúča pre najmenšie toky (t. j. s Q_{355} menším ako $0,05 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$) zostatkový prietok Q_{330} . Ohľadom možnosti využitia existujúceho zariadenia na vodnom toku Paludžanka, ktoré sa nachádza 500 m vyššie od umiestnenia navrhovanej činnosti spracovateľ uviedol, že podľa vyjadrenia navrhovateľa v minulosti bola vyvinutá iniciatíva o odkúpenie tohto zariadenia, avšak súčasný vlastník ale nemal záujem o odpredaj tohto zariadenia. Spracovateľ následne uviedol, že záverom konzultácie zo dňa 20.08.2024 bolo zo strany Správy NAPANT-u uvedené, že po doplnení a zapracovaní požadovaných informácií nebude požadovať ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

Na reakciu spracovateľa a navrhovateľa k stanovisku Správy NAPANT-u príslušný orgán reaguje, že zákon o posudzovaní neumožňuje dopĺňanie zámeru v priebehu zisťovacieho konania. Po podaní oznámenia o navrhovanej činnosti podľa § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní zámer, ktorý nemá potrebné náležitosti podľa odsekov 4 (príloha č. 10) a 5 (príloha č. 9) tohto zákona, vráti príslušný orgán do siedmich pracovných dní navrhovateľovi na doplnenie a určí rozsah a lehotu jeho doplnenia. Nakoľko zámer bol spracovaný v súlade s uvedenými predpismi, príslušný orgán k tomuto kroku nepristúpil. Príslušný orgán preto odporúča, aby text uvedený v bode č. 1 stanoviska Správy NAPANT-u, ktorý mal byť súčasťou navrhovanej činnosti, bol doplnený a zapracovaný do dokumentácie v ďalšom stupni povoľovania v rámci povoľovacieho konania. Spracovateľ a navrhovateľ sa k uvedenému bodu stanoviska Správy NAPANT-u vyjadril, že v prípade opodstatneného lokálneho záujmu (napr. obce), a ak sú splnené vyššie uvedené kritériá pre výber profilov s technicky využiteľným hydroenergetickým potenciálom podmiennečne vhodných pre výrobu elektrickej energie prostredníctvom jednoduchých zariadení (mikroelektrárni) s ekologicky prijateľným technickým riešením, bude možné s jeho využitím uvažovať. Príslušný orgán vyhodnocuje, že navrhovateľ a spracovateľ týmto výrokom naznačujú, že možnosť použitia mikroelektrárne je podmienená konkrétnymi faktormi alebo budúcimi rozhodnutiami. Spôsob, akým sa navrhovateľ a spracovateľ vyjadrili poukazuje na nejednoznačnosť a opatrný postoj v zmysle prístupnosti a analyzovania možností realizácie a či o navrhovanej činnosti možno uvažovať ako o pláne, ktorý nie je definitívny. Príslušný orgán akceptuje postoj navrhovateľa a spracovateľa pričom pripomienkuje fakt, že keby samotnej tvorbe zámeru predchádzalo podrobnejšie odborné zhodnotenie hydrologických, environmentálnych aspektov a hodnotenia možných dopadov a zásahov do biotopov vrátane kompenzačných opatrení, bolo by možné z ich jednoznačných záverov predložiť konkrétny a definitívny plán realizácie už v samotnom zisťovacom konaní. S ohľadom na všeobecný obsah predloženého zámeru a požiadaviek dotknutých orgánov, subjektov a verejnosti bude nutné jednotlivé aspekty analyzovať podrobnejšie a v rozsahu, ktorý vyžaduje príslušná legislatíva. Z uvedeného dôvodu príslušný orgán zahrnul do podmienky č. 1 tohto rozhodnutia potrebu vypracovania odborného stanoviska Výskumného ústavu vodného hospodárstva, ktoré bude podkladom pre záväzné stanovisko podľa § 16a vodného zákona a znaleckého posudku ako podklad pre vydanie rozhodnutia na zásah do biotopu podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane prírody s nadväznosťou na

osobitosti ďalšieho stupňa povoľovania navrhovanej činnosti. Ohľadom realizácie osadenia merného profilu, ktoré by v minimálnej miere zasiahlo do koryta vodného toku sa príslušný orgán stotožňuje s navrhovaným riešením plynúceho zo vzájomnej konzultácie medzi spracovateľom a Správou NAPANT-u zo dňa 20.08.2024. Príslušný orgán ale upozorňuje, že konzultácie, ktorá sa uskutočnila medzi spracovateľom a zástupcom Správy NAPANT-u nie je konzultáciou v zmysle § 63 zákona o posudzovaní. Voči navrhovanému alternatívnemu riešeniu o priebežnom získavaní denných prietokov z vodomernej stanice SHMÚ Horáreň Hluché má príslušný orgán námietky, nakoľko uvedeným spôsobom by sa síce minimalizoval zásah do koryta vodného toku, avšak nebolo by možné presne určiť zostatkový prietok v mieste odberu vody pre vodnú mikroelektrárňu vzhľadom na prirodzenú dynamiku riečného dna, ktorý by mohol byť v skutočnosti nižší ako je požadovaný limit nehovoriac o pochybách súvisiacich s jeho následným odkontrolovaním. Z uvedeného dôvodu príslušný orgán v podmienke č. 1 vo výrokovej časti tohto rozhodnutia určil vybudovanie prahu merného profilu, na základe ktorého bude možné určiť presný zostatkový prietok, nevyhnutný pre zabezpečenie životných podmienok organizmov žijúcich vo vodnom toku.

Spracovateľ vo svojom liste reagoval na pripomienky stanoviska SVP, š. p. (SVP 12178/2024/3 zo dňa 24.06.2024) doručeného podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov. Na pripomienku súvisiacu s dokumentom „Aktualizácia koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky do roku 2030“ reagoval citáciou z uvedeného dokumentu, že „V prípade opodstatneného lokálneho záujmu (napr. obce), a ak sú splnené vyššie uvedené kritériá pre výber profilov s technicky využiteľným hydroenergetickým potenciálom (podľa prílohy č. 4) podmienene vhodných pre výrobu elektrickej energie prostredníctvom jednoduchých zariadení (mikroelektrární) s ekologicky prijateľným technickým riešením, však bude možné s jeho využitím uvažovať“. Z uvedeného dôvodu spracovateľ argumentuje, že na základe tohto textu vybudovanie mikroelektrárne s navrhovaným výkonom v navrhovanom profile je podmienene možné vzhľadom na lokálny záujem a splnenie kritérií na výber profilov a nie je v rozpore s týmto dokumentom. Taktiež spomenul, že uvedený dokument bol Uznesením vlády zrušený. K požiadavkám SVP, š. p. týkajúcich sa údajov SHMÚ pre daný profil vodného toku Paludžanka spracovateľ uviedol, že na základe objednávky boli tieto údaje od SHMÚ poskytnuté. Ohľadom stanovenia zostatkového prietoku spracovateľ reagoval, že „Od SHMÚ boli dodatočne vyžiadané aktuálne denné prietokové pomery pre Q_{Md} = Q₃₃₀ na posúdenie minimálneho zostatkového prietoku v zmysle Metodickéj príručky pre posudzovanie, navrhovanie a monitorovanie rybovodov (ŠOP, 2015). Údaje doručilo SHMÚ listom zo dňa 21.8. 2024 s nasledovnými hodnotami: Q₃₃₀ = 0,095 m³/s“. K pripomienke SVP, š. p. ohľadom zachytávania sedimentov spracovateľ uviedol, že: „Odborný objekt bude pravidelne udržiavaný tak aby zachytené a strhávané sedimenty v minimálnej miere ovplyvňovali korytotvornú časť toku.“ K pripomienke SVP, š. p. týkajúcej sa potreby vyjadrenia z hľadiska ochrany vodných pomeroch spracovateľ reagoval, že „pre predmetnú stavbu bude v rámci vodoprávného konania – povolenie vodnej stavby podľa zákona 364/2004 § 26 požadované o zmenu účelu stavby na vodnú stavbu a povolenie na osobitné užívanie vôd podľa zákona 364/2004 § 21 ods. (1) písm. a 3. - využívanie ich hydroenergetického potenciálu“.

Príslušný orgán vyhodnocuje vyjadrenie spracovateľa zámeru k stanovisku SVP, š. p. (SVP 12178/2024/3 zo dňa 24.06.2024) doručeného podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov tak, že spracovateľ sa vysporiadal s uvedenými požiadavkami. Príslušný orgán považuje pripomienku SVP, š. p. ohľadom získania údajov z SHMÚ za objasnenú. Spracovateľ si od SHMÚ údaje o aktuálnych denných prietokových pomeroch dodatočne vyžiadal, kde odporúčaná hodnota pre Q_{Md} = Q₃₃₀ = 0,095 m³/s, čo je hodnota pre minimálny zostatkový prietok. Príslušný orgán opäť vyhodnocuje pripomienku dotknutého subjektu ako zodpovedanú, zároveň poukazuje na súlad stanovenia minimálneho zostatkového prietoku s požiadavkou vyplývajúcou z konzultácie so Správou NAPANT-u. Príslušný orgán ďalej vyjadruje svoj názor, že k uvedeným bodom pripomienok uvedených v stanovisku SVP, š. p. sa spracovateľ vyjadril dostatočne. Avšak vplyv navrhovanej činnosti na korytotvornú časť toku vo vzťahu na strhávanie jemnozrnných materiálov cez ochranné mikrónové sito prekrývajúceho zbernú nádrž a zachytený hrubozrnný sediment bude potrebné uvedené technologické riešenie podrobne definovať a vyhodnotiť v ďalšom povoľovacom procese. S podmienkou týkajúcou sa povolenia z hľadiska príslušnej legislatívy spracovateľ súhlasil, uvedená požiadavka je zapracovaná do podmienky č. 1 vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na vyjadrenie dotknutej verejnosti, ktorým je Združenie domových samospráv, zo dňa 10.06.2024 doručené podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov Spracovateľ reagoval nasledovne. Na otázku, ako navrhovaná činnosť plní cieľ „Fit for 55“ spracovateľ uviedol, že: „Navrhovaná činnosť svojím charakterom – využívanie obnoviteľného zdroja energie prispieva k plneniu cieľa energetických reforiem Fit for 55 a to k zníženiu emisií skleníkových plynov o 55% do roku 2030“. Na otázku, akým spôsobom zabezpečuje zámer energetickú efektívnosť budov ale aj použitých technológií spracovateľ odpovedal, že: „navrhovaná činnosť bude využívať podzemné

potrubie, odberný objekt situovaný v koryte toku a podzemnú strojovňu. Jedná sa o objekty bez nároku na spotrebu energií a riešenie energetickej efektivity budov je pri navrhovanej činnosti bezpredmetné“. Ohľadom požiadavky na vyhodnotenia vplyvov na nadradenú infraštruktúru spracovateľ uviedol, že: „navrhovaná činnosť nemá žiadne nároky na nadradenú infraštruktúru. Účelom činnosti je znížiť nároky na napojenie na infraštruktúru – zásobovanie el. energiou“. Ohľadom ďalších podmienok vo vzťahu k požiadavkám vyhodnotenia dosahovania dobrého stavu vôd a ovzdušia, určenia prahových hodnôt vrátane požiadavky na odborné posúdenie spracovateľ zámeru uviedol, že: „zámer bude v ďalšom povoľovacom stupni posúdený z hľadiska významnosti vplyvu realizácie nových rozvojových projektov na stav útvarov povrchovej vody a stav útvarov podzemnej vody vo vzťahu k plneniu environmentálnych cieľov a vydávaním stanoviska o potrebe posúdenia nového rozvojového projektu podľa § 16a ods. 6 písm. b) Zákona 364/2004 o vodách, ktorý je transpozíciou rámcovej smernice o vodách“ a že: „navrhovaná činnosť neemituje znečisťujúce látky do povrchových a podzemných vôd a ani do ovzdušia“.

Príslušný orgán vyhodnotil reakciu spracovateľa na stanovisko dotknutej verejnosti ako dostatočnú, zodpovedal na otázky položené dotknutou verejnosťou a vysporiadal sa so všetkými požiadavkami dotknutej verejnosti. Požiadavku týkajúcu sa posúdenia podľa § 16a vodného zákona akceptoval, táto podmienka bola uvedená aj v vo výrokovej časti rozhodnutia – podmienka č. 1. Vyhodnotenie stanoviska dotknutej verejnosti príslušný orgán uviedol vyššie.

Príslušný orgán v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou, významu jej očakávaných vplyvov na životné prostredie, vrátane zdravia obyvateľov a vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri zisťovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ktoré sú transpozíciou prílohy č. III Smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie. Príslušný orgán taktiež vychádzal zo stanovísk doručených k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov (stanoviská dotknutých orgánov a subjektov, dotknutej obce, povoľujúcich orgánov, rezortného orgánu, dotknutej verejnosti). Na príslušný orgán bolo doručených spolu 8 stanovísk od dotknutých orgánov, rezortného orgánu, dotknutých subjektov a dotknutej verejnosti, z ktorých posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov vzhľadom na umiestnenie zámeru: nepožadovali 4 subjekty, požadovali 2 subjekty a 2 subjekty neuviedli či požadujú ďalšie posudzovanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov. K navrhovanej činnosti vyjadrilo kladný postoj 5 orgánov a z ich stanovísk nevyplývalo, že je predpoklad očakávaných vplyvov na životné prostredie takého významu, aby vzniesli požiadavku na ďalšie posudzovanie zámeru. Dva dotknuté subjekty vyjadrili podmienený súhlas a požadovali doplnenie zámeru. Ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti požadovala dotknutá verejnosť. Realizáciou navrhovanej činnosti sa pri dodržaní uvedených podmienok vo výrokovej časti rozhodnutia nepredpokladá závažný negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravia obyvateľstva. Riziká v uvedené v predloženej zámere sa teda pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a je možné im predchádzať opatreniami na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a dodržaním podmienok, ktoré vyplývajú zo stanovísk dotknutých subjektov k navrhovanej činnosti, doručenými tunajšiemu úradu v procese zisťovacieho konania. Navrhovanú činnosť je tak možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých podmienok a zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii. Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti majú negatívnejší dopad, ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladienie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čo príslušný orgán s ohľadom na výsledky zisťovacieho konania vydal, pričom prihliadal na kritériá stanovené zákonom o posudzovaní vplyvov (§ 29 ods. 3 a príloha č. 10) a stanoviská doručené k zámeru. Príslušný orgán vychádzal z komplexných výsledkov zisťovacieho konania. Povoľujúci orgán, dotknuté orgány a subjekty nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia za predpokladu stanovenia požadovaných podmienok. Opodstatnené pripomienky boli zahrnuté do podmienok určených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ďalšie sa týkajú povinností navrhovateľa vyplývajúce z ustanovení všeobecne záväzných predpisov, preto nemôžu byť predmetom rozhodovania príslušného orgánu, ale budú riešené v rámci povoľovacieho procesu, ktoré sú záväzné pre príslušný povoľovací orgán.

S podmienkami sa príslušný orgán vysporiadal v odôvodnení podľa § 20a písm. a) zákona o posudzovaní, opodstatnené a relevantné požiadavky boli premietnuté do výrokovej časti tohto rozhodnutia. Výrokovou časťou

tohto rozhodnutia sú určené konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. V presnej, stručnej, určitej a úplnej formulácii vyjadruje záver príslušného orgánu vo veci predmetu rozhodnutia. Z výroku tohto rozhodnutia je zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania v zisťovacom konaní a obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti. Obsahuje jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo vo veci, ktorá je predmetom správneho konania, jednoznačne konkretizuje priznané práva a uložené povinnosti. Vo výrokovej časti je uvedený konkrétny právny predpis, na podklade ktorého sa rozhodlo. Príslušný orgán nevyžaduje nič nad rámec podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia vychádzajúcich z povinností uvedených v príslušnej legislatíve a iných záväzných predpisov a dokumentov.

Príslušný orgán konštatuje, že v odôvodnení tohto rozhodnutia sa dostatočne a úplne vysporiadal s obsahom všetkých pripomienok, námietok a stanovísk dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti. Odôvodnenie obsahuje primeranú a podrobnú správnu úvahu príslušného orgánu vo vzťahu k pripomienkam dotknutým orgánom, subjektom a verejnosti. Správny orgán vyhodnotil všetky doručené pripomienky na základe zákona a ich vyhodnotenie v rámci odôvodnenia je v súlade s výrokovou časťou rozhodnutia.

Príslušný orgán, vzhľadom na doručené stanoviská zainteresovaných subjektov, ako aj s prihliadnutím na hľadiská posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti podľa § 29a zákona o posudzovaní vplyvov s použitím kritérií pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 tohto zákona a celkové výsledky zisťovacieho konania, ktoré v environmentálnych kritériách nepreukázali významné vplyvy zámeru na životné prostredie, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V súlade s § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán na základe zámeru vykonal zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru a rozhodol, že sa predmet zisťovacieho konania nebude posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

V súlade s § 64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa na predmetné konanie podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

Podľa § 46 správneho poriadku je toto rozhodnutie v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, vydáva ho na to orgán príslušný, vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahuje predpísané náležitosti.

V súlade s § 47 ods. 1 a 2 správneho poriadku toto rozhodnutie obsahuje výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade) a výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo.

Poučenie

Podľa § 29 ods. 17 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov proti tomuto rozhodnutiu vydanému v zisťovacom konaní, v ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa tohto zákona, môže podať odvolanie len účastník konania.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 Správneho poriadku na Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš v lehote do 15 dní odo dňa doručenia oznámenia rozhodnutia.

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní vplyvov dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

Podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov toto rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti, ktorá bola predmetom zisťovacieho

konania podľa § 18 ods. 2 tohto zákona, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, nakoľko v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť nemá posudzovať podľa tohto zákona.

Toto rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné správnym súdom podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Ing. Denisa Oravcová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10007

Doručuje sa

Iain Child, Pribinova 17130/22A, 821 09 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika
ENVIROSAN spol. s r.o., Školská 2, 976 13 Slovenská Ľupča, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Odštepny závod Piešťany, Správa povodia horného Váhu, Jána Jančeka 36, 034 01 Ružomberok, Slovenská republika
Správa Národného parku Nízke Tatry so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 3799/69, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika

Na vedomie

Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1
Okresný úrad Liptovský Mikuláš - odbor starostlivosti o životné prostredie, všetky úseky, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš 1
Okresný úrad Liptovský Mikuláš - pozemkový a lesný odbor, Kollárova 2, 031 01 Liptovský Mikuláš 1
Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor krízového riadenia, Námestie osloboditeľov 1, 031 41 Liptovský Mikuláš 1
Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie osloboditeľov 1, 031 01 Liptovský Mikuláš 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Liptovskom Mikuláši, Podtatranského 25, 031 01 Liptovský Mikuláš 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Liptovský Mikuláš, Štúrova 1643, Liptovský Mikuláš
Ministerstvo životného prostredia SR, Nám. Ľ. Štúra 35/1, 812 35 Bratislava 1
Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Nám slobody 6, 810 05 Bratislava 15
Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava 1
Pozemkové spoločenstvo Dúbrava, Dúbrava 309, Liptovský Mikuláš
Dundee Developments s.r.o., Gajova 15, 811 09 Bratislava-Staré Mesto
Obec Dúbrava, Dúbrava 191, 032 12 Dúbrava

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Rozhodnutie zo zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť „Vodná mikroelektrárň s výkonom 10 kW na toku Palúdzanka, k. ú. Dúbrava“]
Identifikátor:	OU-LM-OSZP-2024/006859-0047415/2024

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Denisa Oravcová
Oprávnenie:	1109 , podľa (§ 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	09.12.2024 14:25:18 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	09.12.2024 14:25:31 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-LM-OSZP-2024/006859-0047415/2024

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Ing. Viktor Bátora
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Liptovský Mikuláš IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	09.12.2024
Podpis a pečiatka:	