



Verejná vyhláška

Okresný úrad Bytča, katastrálny odbor, ako príslušný orgán miestnej štátnej správy podľa ustanovenia § 18 ods. 1 pís. a) zákona NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“) v súlade s ustanovením § 25 katastrálneho zákona **Anne Šebkovej**, bytom Seidlová 467/3, Praha 4 – Kamýk, ČR a v súlade s ustanovením § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) verejnou vyhláškou neznámym účastníkom konania **Klementíne Šelmekovej a Veronike Trulíkovej**

oznamuje,

že dňa 03.11.2023 bolo od právneho zástupcu AK JUDr. Jozef Palčko s. r. o. so sídlom Považská Bystrica, Centrum 27/32 v mene účastníčok konania Barbory Trulíkovej a Štefanie Trulíkovej v zákonom stanovenej lehote v zmysle ustanovenia § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolanie.

Účastníkom konania sa v súlade s ustanovením § 26 ods. 2 správneho poriadku doručuje toto odvolanie verejnou vyhláškou vyvesenou na vývesnej tabuli Okresného úradu Bytča po dobu 15 dní. Účastníkom konania sa doručuje toto rozhodnutie verejnou vyhláškou vyvesenou aj na úradnej tabuli Okresného úradu Bytča, webovej stránke Okresného úradu Bytča a na centrálnej úradnej elektronickej tabuli (CUET).

Prílohy

Odvolanie C – 6/2021


Okresný úrad Bytča
katastrálny odbor
Zámok 104
014 01 Bytča

-2- 

Ing. Miroslava Kružliaková
vedúca odboru

Vyvesené dňa:

Okresný úrad Bytča
katastrálny odbor
Zámok 104
014 01 Bytča

-2- 

Zvesené dňa:



• •
Rozdeľovník
• •

Váš list číslo/zo dňa
odvolanie z 03.11.2023

Naše číslo
OU-BY-KO, C-6/2023

Vybavuje/linka
Ing. Kružliaková

Bytča
08.11.2023

Vec

Výzva k odvolaniu- vyjadrenie

Okresný úrad Bytča, katastrálny odbor vydal dňa 11.10.2023 Rozhodnutie č. C -6/2021 o zmene údajov podľa ustanovenia § 7 ods. 6 zákona 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „ROEP“) v k. ú. Veľké Rovné, ku ktorému sa účastníčky konania Barbora Trulíková a Štefánia Trulíková, obe bytom Štiavnik 63, zastúpené prostredníctvom AK JUDr. Jozef Plačko s.r.o., IČO 47241411, so sídlom Centrum 27/32, Pov. Bystrica, v zákonom stanovenej lehote v zmysle ustanovenia § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolali.

Uvedené odvolanie Vám správny orgán ako účastníkom konania zasiela a vyzýva Vás, aby ste sa v lehote do 10 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy k odvolaniu vyjadrili.

V prípade, že sa k odvolaniu do tejto doby nevyjadríte vydané rozhodnutie spolu s odvolaním bude zaslané odvolaciemu orgánu Okresnému úradu v Žiline, odboru opravných prostriedkov, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností.

Prílohy

Odvolanie zo dňa 03.03.2023

Okresný úrad Bytča
katastrálny odbor
Zámok 104
014 01 Bytča

Ing. Miroslava Kružliaková
vedúca odboru

Rozdeľovník :

1. Štefan Trulík, 013 55 Štiavnik 1355
2. Daniela Trulíková, 013 55 Štiavnik 999
3. Mária Kohautová, Hrobáková 1633/1, 851 01 Bratislava 5
4. Anna Šebková, Seidlová 467/3, Praha 4 – Kamýk , ČR- § 25 katastrálneho zákona
5. Klementína Šelmeková a Veronika Trulíková- verejná vyhláška

Okresný úrad Bytča, katastrálny odbor – spis

ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDR. JOZEF PLAČKO S. R. O.

Centrum 27/32, Považská Bystrica, 017 01, SR

IČO: 47241411, tel. 0948 048 000; advokat@placko.sk

Okresný úrad Bytča	
Došlo dňa:	03 - 11 - 2023
Ev. z. zápisu:	KC-6/2023
Prílohy:	1/1
Prílohy:	KO-KRUE

Okresný úrad Bytča, katastrálny odbor
Zámok 104
014 01 Bytča

Vaša značka: C - 6/21

Naša značka: ROEP/Trulíková

Považská Bystrica 27. októbra 2023

Odvolanie proti rozhodnutiu o zmene údajov ROEP v súbore popisných informácií tzv. „opravou zápisov podielov“

Odvolačky, naše klientky: Barbora Trulíková, nar. 18. 02. 1937 a Štefánia Trulíková, nar. 31.10.1953, obidve trvale bytom Štiavnik 63, prostredníctvom splnomocnenej advokátskej kancelárie podávajú odvolanie proti rozhodnutiu o zmene údajov ROEP v súbore popisných informácií tzv. „opravou zápisov podielov“, rozhodnutiu Okresného úradu Bytča, katastrálneho odboru (ďalej len Okresný úrad) sp. zn. C - 6/2021 zo dňa 11. 10. 2023, ktorým okresný úrad mení údaje ROEP a v súbore popisných informácií v k.ú. Štiavnik schváleného rozhodnutím pod sp. zn. C-174/2015 zapísaným do katastra nehnuteľností pod položkou výkazu zmien 1/2016 ako záznamová listina sp. zn. Z-106/2016 tak, že opravuje zápis podielov na liste vlastníctva č. 1164 k.ú. Štiavnik ku pozemku registra C-KN parc. č. 326 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 661 m² a ku pozemku registra C-KN parc. č. 327 záhrada o výmere 308 m² pre vlastníkov:

- pod B/1 Klementína Šelmeková r. Trulíková z podielu 1/8 na podiel 1/4
- pod B/2 Veronika Trulíková z podielu 1/8 na podiel 1/4
- pod B/3 Barbora Trulíková z podielu 1/20 na podiel 1/40
- pod B/4 Anna Šebková r. Trulíková z podielu 1/20 na podiel 1/40
- pod B/5 Mária Kohautová r. Trulíková z podielu 1/20 na podiel 1/40
- pod B/6 Štefánia Trulíková z podielu 1/20 na podiel 1/40
- pod B/7 Mária Kohautová r. Trulíková z podielu 4/40 na podiel 4/80
- pod B/8 Štefánia Trulíková z podielu 4/40 na podiel 4/80
- pod B/9 Mária Kohautová r. Trulíková z podielu 1/40 na podiel 1/80
- pod B/10 Štefánia Trulíková z podielu 1/40 na podiel 1/80

- pod B/11 Štefan Trulík z podielu 3/20 na podiel 11/80
 - pod B/12 Daniela Trulíková z podielu 3/20 na podiel 11/80
- (ďalej len „Rozhodnutie“)

Odôvodnenie, resp. celé Rozhodnutie je založené na explicitných protiprávnych skutočnostiach a preto ako také je nulitné.

Okresný úrad v Rozhodnutí žiadnym spôsobom nereflektuje a obchádza skutočnosť namietanú Odvolateľkami už vo Vyjadrení ku oznámeniu o začatí konania – námietke ku zmene údajov schváleného registra, ktorou je protiprávnosť samotného konania o námietke, ak Okresný úrad konanie komisie ROEP dňa 23. 01. 2023 ospravedlňuje „**nemožnosťou ihneď uskutočniť komisiu ROEP ... za dôvodu pandemickej situácie šírenia vírusového ochorenia COVID-19**“. Zákonný postup (§ 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov) umožňuje prijatie rozhodnutia o zmene do piatich rokov od zápisu údajov registra do katastra nehnuteľností, pričom ide o lehotu, ktorá je obligatórna, bez možnosti jej predĺženia. Konanie o ROEP prebiehalo v roku 2014 a 2015, zápis údajov registra ROEP do katastra nehnuteľností bol uskutočnený v roku 2016 (titul nadobudnutia lv/b/3, lv/b/6, lv/b/8 a lv/b/10: Z 106/2016 - 1/2016) a konanie komisie ROEP v roku 2023 je explicitnou svojvôľou štátneho orgánu a ako také nemá žiadnu právnu relevanciu. Neexistuje žiadna právna možnosť na simulovanie právnej relevantnosti zasadania komisie ROEP dňa 23. 01. 2023 o odporúčaní správneho orgánu vydať rozhodnutie o oprave diela ROEP podľa § 7 ods. 6 zákona, ktoré je nulitné, resp. protiprávne a za určitých, zatiaľ neustálených skutkových podmienok, aj trestnoprávne, napĺňajúce skutkovú podstatu trestného činu Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Trestného zákona. Ad absurdum obdobné odôvodnenie Okresný úrad môže používať pri akomkoľvek ďalšom ľubovoľnom zasadnutí komisie ROEP v akomkoľvek čase po zápise údajov registra ROEP do katastra nehnuteľností, alebo pri akomkoľvek inom konaní po uplynutí lehoty správneho orgánu, čo je v právnom štáte neakceptovateľná svojvôľa.

Ďalej, protiprávne zasadnutie komisie ROEP dňa 23. 01. 2023, ako aj celé predchádzajúce konanie ROEP, je založené na nesprávnej prezumpcii o platnosti komasácie. Komasácia je neplatná, v podstate každý pracovník Okresného úradu o tejto skutočnosti je informovaný a každé nám známe vyjadrenie vo vzťahu ku iným štátnym orgánom, resp. orgánom verejnej moci, s touto právnou skutočnosťou pracuje ako relevantnou právnou skutočnosťou. Ak na základe edičnej alebo informačnej povinnosti Okresný úrad sa vyjadruje ku platnosti komasácie v rôznych súdnych konaniach pod hrozbou trestnoprávneho konania voči osobe poskytujúcej prípadné nepravdivé vyjadrenie, v takomto prípade Okresný úrad podáva informáciu, že nebolo preukázané, že na spornom území došlo ku ukončeniu komasácie, teda vydaniu právoplatného uznesenia o autentifikácii komasácie. Čiže komasácia bola neplatná a nie je možné ani kontrolovať jej výsledky z dôvodu, že nie je k dispozícii tzv. kombinatóriom, ako obdoba identifikácie predkomasačného a komasačného stavu vlastníckych vzťahov. Z hľadiska právneho stavu tak nie je preukázané, že na konkrétnych pozemkoch došlo ku zániku vlastníckych vzťahov podľa pozemnoknižkého stavu a k vzniku nových vlastníckych vzťahov vyplývajúcich z vykonanej komasácie (napr.

Informácia k žiadosti o vyhotovenie identifikácie parciel sp. zn. OU-BY-KO1-K2-110/2016 zo dňa 29. 11. 2016, alebo Oznámenie sp. zn. OU-BY-KO-K1-658,659/2020 zo dňa 11. 02. 2021, ako i ďalšie, napr. odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 27C/15/2021, 18C/621/1991, alebo Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/142/1993 zo dňa 30. 03. 1993). Odvolateľky tvrdia, že v k.ú. Štiavnik neexistuje žiadna pozemnoknižná vložka právoplatne uzavretá ako komasovaná, a už vôbec nie pozemnoknižná vložka týkajúca sa konkrétnych pozemkov, ku ktorým prebieha konanie.

Konanie Okresného úradu založené na protiprávnej fikcii o platnosti komasácie zakladá ďalšie protiprávne fikcie o právnej relevantnosti konania ROEP vo forme simulovania právnej relevantnosti všetkých výstupov ROEP o vlastníckych vzťahoch, čo je v príkrom rozpore s ochranou vlastníckeho práva v Ústave SR.

Okresný úrad uvedenú protiprávnosť sa snaží legalizovať takým spôsobom, že aj v Rozhodnutí vytvára a formuluje ďalšiu virtuálnu realitu: **„pre potreby spracovania diela ROEPu poskytol spracovateľovi operát najlepší operát, ktorý mal k dispozícii a to v intraviláne komasačné hárky a na tieto nadväzujúcu komasačnú mapu. Tento operát všetci vlastníci z obce Štiavnik používajú ako vlastníctvo od roku 1943, teda vlastníci vstúpili do držby i napriek tomu, že AK tvrdí: „ že na spornom území nedošlo ku ukončeniu komasácie, teda vydaniu autentifikácie a preto je neplatná. Podklady z komasačných hárkov sa používajú od roku 1943 pri všetkých majetkoprávných prevodoch.“**

V skutočnosti nejde o žiadny „najlepší operát“ a neexistuje žiadna, čo i len hypotetická možnosť, aby operát založený na neplatnej komasácii „všetci vlastníci z obce Štiavnik používali ako vlastníctvo od roku 1943“ a od roku 1943 ich používali „pri všetkých majetkoprávných prevodoch“. Z hľadiska ochrany ústavnej ochrany vlastníctva by bolo extrémne protiprávne, aby fiktívni vlastníci z fiktívnej komasácie vstupovali do držby, alebo sa stali na základe nej vlastníci.

Zmätočnosť a fiktívnosť tvrdenia Správneho orgánu o roku relevantnosti komasačného stavu z roku 1943 („všetci vlastníci z obce Štiavnik používajú ako vlastníctvo od roku 1943“) potvrdzuje napr. vyjadrenie Obecného úradu Štiavnik zo dňa 29.01.1993 sp. zn. 121/93 označené ako „Vyjadrenie ku komasácii intravilánu“, doložené do konania Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/142/1993, v ktorom Obecný úrad v Štiavniku potvrdil, že **„komasácia intravilánu Obce Štiavnik prestala v roku 1947, no nebola dovyšporiadávaná – ukončená“**. Tiež Správa katastra Bytča na výzvu súdu sa vyjadrila ku otázke komasácie v obci Štiavnik tzv. podaním sp. zn. K-2-302/2013 zo dňa 14. 05. 2013 v ktorom uviedla, že **„v k.ú. Štiavnik prebehla v roku 1946 v intravilánovej časti príprava ku komasácii s vytvorením nových pozemkových máp“**. Aj Krajský súd v Trenčíne v konaní sp. zn. Č.j. NcIII 25/24/1125 ako komasačný súd v záležitosti všeobecnej komasácie v k.ú. Štiavnik vyniesol neprávoplatný rozsudok o komasačnom stave až dňa 30. 12. 1948 (oproti tvrdeniu Správneho orgánu o všeobecnom používaní komasačného stavu od roku 1946). Aj medzi občanmi obce Štiavnik doteraz existuje množstvo tzv. komasačných lístkov Komasáčnej kancelárie Ing. Kolominského o potvrdení, že konkrétne osoby sú tzv. oprávnenými účastníkmi komasácie, a to z neskoršieho obdobia, ako z roku 1943.

Z uvedeného vyplýva, že v roku 1943 nebol žiadny dôvod na považovanie komasácie za platnú, alebo akokoľvek právne relevantnú a už vôbec neexistuje možnosť, aby všetci vlastníci z obce Štiavnik používali vlastníctvo vyplývajúce z komasácie od roku 1943.

Odvolaťky subjektívne vnímajú tvorbu takýchto tvrdení a zmätočných informácií ako prípadnú prípravu na procesnú obranu pri možnom vyvodzovaní trestnoprávnej zodpovednosti vo vzťahu ku prípadnému podozreniu z trestného činu Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Trestného zákona. Takáto procesná obrana v prípadnom trestnoprávnom konaní založená na simulovaní právnej relevantnosti neplatnej komasácie v žiadnom prípade ale nemôže byť reálnym a dôveryhodným podkladom pre konanie ROEP, ani následných výstupov ROEP.

Nemôže byť relevantný a laickou aj odbornou verejnosťou akceptovaný taký právny stav o vlastníckych vzťahoch (založený na ROEP), ktorý vznikol z nepráva, ak konanie správneho orgánu musí byť zákonné a ak naďalej bude reálne pretrvávať taký stav, že súdne konania o určenie vlastníckeho práva prebiehali a aj naďalej budú prebiehať bez prihliadnutia na komasáciu, no nový právny stav ROEP explicitne vychádza z komasácie. Spoločensky ani právne nie je akceptovateľná dvojkoľajnosť vlastníckych vzťahov, aby existovali dva zoznamy vlastníkov nehnuteľností: jeden podľa ROEP založený na neplatnej komasácii a druhý zoznam vlastníkov postupne vznikajúci na základe súdnej praxe, rešpektujúcej skutočné vlastnícke vzťahy. Uvedené skutočnosti, aj konkrétne rozhodnutia súdov sú pracovníkom Okresného úradu známe a niektoré z nich sú uvedené aj vo „Vyjadrení ku oznámeniu o začatí konania – námietke ku zmene údajov schváleného registra“ odvolateľov zo dňa 04. 04. 2023 a 27. 02. 2023.

Simulácia právnej relevantnosti ROEP založená na simulácii platnosti komasácie je v právnom štáte neprípustná a preto Odvolateľky nemôžu ani akceptovať akékoľvek prepočty ROEP, ktoré odporučila komisia ROEP v lehote prekračujúcej zákonnú päťročnú dobu od zápisu údajov registra ROEP do katastra nehnuteľností (rok 2016).

Naše klientky pozemok registra C-KN parc. č. 326 a C-KN parc. č. 327 užívajú dlhodobu v rozsahu, ako bol zapísaný na liste vlastníctva, čiže v spoluvlastníckom podiele 1/20 pod lv/b/3 a v spoluvlastníckom podiele 7/40 pod lv/b/6, lv/b8, lv/b/10. Akákoľvek zmena týchto spoluvlastníckych podielov uskutočnená na základe Námietky bude v rozpore s týmto stavom. Dôkazy o vlastníctve v uvedených spoluvlastníckych podieloch Odvolateľky podľa § 11 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov nepredkladali z dôvodu, že v rovnakom rozsahu boli zapísané ako podielové spoluvlastníčky titulom ROEP. V hypotetickom prípade, ak rozhodnutie o námietke Štefana Trulíka a Daniely Trulíkovej by nadobudlo právoplatnosť, Odvolateľky budú konfrontované s nezákonným rozhodnutím štátneho orgánu, prípadne s nesprávnym úradným postupom, nakoľko im uplynula lehota na opravu údajov ROEP a uplynutím tejto lehoty im nebude umožnené právo dokazovať nadobudnutie vlastníckeho práva ku spoluvlastníckym podielom 1/20, resp. 7/40 v pôvodnom konaní ROEP.

Odvolať sa týka aj takého konania Správneho orgánu, ktoré je vo vzťahu ku Odvolateľkám diskriminačné. Pri formálnom posudzovaní náležitostí podania navrhovateľov Ing.

Štefana Trulíka a Daniely Trulíkovej postupuje inak, ako konštante postupuje vo vzťahu ku iným osobám, podávajúcim rôzne iné podania. Okresný úrad doteraz nevysvetlil dôvody, prečo vo vzťahu ku dvom konkrétnym navrhovateľom nevyžaduje také formálne náležitosti, ako v prípade iných osôb, ku ktorým sme označili konkrétne podania a konania v listinách označených ako „Vyjadrenie ku oznámeniu o začatí konania – námietke ku zmene údajov schváleného registra“ zo dňa 27. 02. 2023 a 04. 04. 2023.

/ podpísané elektronicky /

Štefánia Trulíková v zastúpení:
Advokátska kancelária JUDr. Jozef Plačko s. r. o.
konateľ JUDr. Jozef Plačko, advokát

Prílohy:

- Splnomocnenie

)

)

Osvedčovacia doložka

Osvedčujem, že tento elektronickej dokument vznikol zaručenou konverziou ako elektronickej podoba pôvodného dokumentu v listinnej forme v súlade s § 35 ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a Vyhláškou Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 331/2018 Z. z. o zaručenej konverzii.

Údaje o pôvodných dokumentoch v listinnej podobe

Pôvodný dokument v listinnej podobe

Názov dokumentu C-6_2021 verejná vyhláška, odvolanie.

Počet listov 5

Počet neprázdnych strán 7

Formát papiera pôvodného dokumentu

Formát papiera A4

Počet listov 5

Bezpečnostné prvky pôvodného dokumentu v listinnej podobe

Bezpečnostný prvok

Slovný opis Vlastnoručný podpis

Výskyt na strane 1

Výskyt na liste 1

Miesto umiestnenia na strane dokumentu Vpravo dole

Výskyt na strane v novovzniknutom dokumente v elektronickej podobe 1

Bezpečnostný prvok

Slovný opis Vlastnoručný podpis

Výskyt na strane 3

Výskyt na liste 2

Miesto umiestnenia na strane dokumentu Vpravo dole

Výskyt na strane v novovzniknutom dokumente v elektronickej podobe 3

Bezpečnostný prvok

Slovný opis Iný

Slovný opis - iný nápisová pečiatka

Výskyt na strane 1

Výskyt na liste 1

Miesto umiestnenia na strane dokumentu Vpravo hore

Výskyt na strane v novovzniknutom dokumente v elektronickej podobe 1

Bezpečnostný prvok

Slovný opis	Iný	
Slovný opis - iný	nápisová pečiatka	
Výskyt na strane	3	
Výskyt na liste	2	
Miesto umiestnenia na strane dokumentu	Vpravo dole	
Výskyt na strane v novovzniknutom dokumente v elektronickej podobe	3	

Žiadateľ o konverziu vyhlásil, že nemá vedomosť o iných ako vyššie uvedených bezpečnostných prvkoch.

Údaje novovzniknutého dokumentu v elektronickej podobe

Názov dokumentu	C-6_2021 verejná vyhláška, odvolanie.
Formát dokumentu	PDF/A-1
Hodnota elektronickeho odlačku dokumentu	
	963077a2e5cccd7fcad371d3f710c81fd73b8feaf69174fffd49864512792e74
Funkcia použitá pre výpočet elektronickeho odlačku	SHA-256

Údaje o zaručenej konverzii

Evidenčné číslo záznamu o zaručenej konverzii	6674-231108-345
Dátum a čas vykonania zaručenej konverzie	08.11.2023 13:05

Zaručenú konverziu vykonal ⁺

IČO	00151866
Názov právnickej osoby	MV SR
Meno	Eva
Priezvisko	Kolkusová
Funkcia alebo pracovné zaradenie	radca

+ Ak bola zaručená konverzia vykonaná automatizovaným spôsobom, údaje o mene, priezvisku, funkcii a pracovnom zaradení sa neuvádzajú.