

Číslo spisu

OU-KM-OSZP-2022/000134-015

Kysucké Nové Mesto

31. 01. 2022



Rozhodnutie

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Výrok

Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný správny orgán vo veci konania o proteste prokurátora proti opatreniu správneho orgánu podľa ustanovenia § 20 ods. 2 písm. b) zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o prokuratúre), v nadväznosti na ustanovenie § 61 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), na základe protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina č. Pd 203/21/5511-4 zo dňa 26.10.2021, preskúmal rozhodnutie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-KM-OSZP-2021/000633-004 zo dňa 22.06.2021 a po jeho preskúmaní:

protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina č. Pd 203/21/5511-4 zo dňa 26.10.2021, v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre

vyhovuje a

rozhodnutie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto č. OU-KM-OSZP-2021/000633-004 zo dňa 22.06.2021

zrušuje.

Odôvodnenie

Okresný prokurátor v Žiline podal pod č. Pd 203/21/5511-4 zo dňa 26.10.2021 protest proti rozhodnutiu Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-KM-OSZP-2021/000633-004 zo dňa 22.06.2021, ktorým Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal stavebné povolenie a povolenie na osobitné užívanie vôd pre vodnú stavbu „Odvodnenie svahu – štrkové drény“ k hlavnej stavbe „Novostavba RD, Radol'a“ s odvedením vôd zo svahu pozemku do povrchových vôd- Vadičovský potok situovanej na pozemku parcelné číslo KN-C 50/1, 51/2 v katastrálnom území Radol'a.

Protest prokurátora bol na tunajší úrad doručený 28.10.2021.

Prokurátor v proteste č. Pd 203/21/5511-4 zo dňa 26.10.2021 uviedol, že v rozhodnutí OU-KM-OSZP-2021/000633-004 zo dňa 22.06.2021 bol porušený zákon v § 58 ods. 1, 2, § 60 ods. 1, § 62 ods. 1, písm. a/, § 62 ods. 3 Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku /ďalej „stavebný zákon“/, ust. 8 ods. 1, písm. c/, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, ust. § 73 ods. 2 Zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene o priestupkoch / ďalej „vodný zákon“/ a ust. § 3ods. 1, 4, 5 § 32 ods. 1, § 46 a § 47 ods. 3 Zákona 71/1967 Zb. o správnom konaní /ďalej „správny poriadok“/.

Rozhodnutie vo veci samej malo nadobudnúť právoplatnosť v prvom stupni dňa 23.7.2021. Uvedený údaj nesprávny, nakoľko rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť už 22.7.2021.

Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie ako stavebný úrad si nekriticky osvojil obsah žiadosti stavebníčky, ktorá nebola úplná a v rozpore s projektovou dokumentáciou stavby.

V konaní bol totiž už pri jeho začatí zrejmy rozpor medzi žiadosťou o stavebné povolenie a projektovou dokumentáciou stavby.

Z obsahu projektovej dokumentácie stavby, vypracovanej spol. Geotechnik SKs.r.o., Žilina, vyplýva, že stavba v časti drenážnej vetvy štrkových drénov a železobetónového bloku a úpravy brehu prírodným kameňom zasahuje do pozemkov KNC 51/2 a KNE 49/4 v k.ú. Radoľa.

Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodnutím OU-KM-OSZP-2021/000633-004 zo dňa 22.06.2021 povolil stavbu aj na pozemku KNC 51/2 v k.ú. Radoľa, ktorý nebol vymedzený ako stavebný pozemok v rozhodnutí Obce Radoľa o umiestnení stavby „Novostavba rodinného domu, kanalizačná, elektrická, plynová prípojka, vítaná studňa s vodovodnou prípojkou, spevnené plochy, odvodnenie pozemku, oporné múry, oplatenie“ na pozemku KNC 50/1 v k.ú. Radoľa.

Stavebníčka v konaní OU-KM-OSZP-2021/000633 nepreukázala vlastnícke právo k pozemku KNC 51/2. Rovnako nepreukázala vlastnícke právo k pozemku KNE 49/4 v k.ú. Radoľa, dotknutému navrhovanou stavbou.

Stavebníčka nepredložila vyjadrenie príslušného okresného úradu ako dotknutého orgánu vo vzťahu ku záveru, či navrhovaná činnosť /stavba/ je zaraditeľná v zmysle prílohy zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa projektovej dokumentácie stavby stavebníčka nepreukázala vlastnícke právo na dotknutý pozemok KNC 51/2 a KNE 49/4 ani v územnom konaní.

Splnenie podmienok v ust. § 58 ods. 2 Stavebného zákona skúma stavebný úrad z úradnej povinnosti.

Rozhodnutie stavebného úradu je nepreskúmateľné vtedy, ak stavebný úrad vyvodil dôvody rozhodnutia zo skutočnosti, ktoré neboli v konaní vôbec zisťované, resp. v tomto smere neboli vykonané žiadne relevantné dôkazy, prípadne je pochybnosť o tom, či takéto dôkazy stavebný úrad vykonal, čo je aj konanie OU-KM-OSZP-2021/000633.

Namietané rozhodnutie Okresného úradu Kysuckého Nového Mesta, odboru starostlivosti o životné prostredie ako špeciálneho stavebného úradu je preto z vyššie uvedených dôvodov nepreskúmateľné.

Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie listom OU-KM-OSZP-2021/000633-011 zo dňa 18.11.2021 v podobe verejnej vyhlášky v zmysle § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre zaslala protest účastníkom konania s výzvou, aby sa k obsahu protestu vyjadrili do 7 dní odo dňa prevzatia výzvy. Účastníci konania boli zároveň poučení o tom, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať.

K obsahu protestu podala v určenej lehote svoje vyjadrenie účastník konania Jarmila Kohútová, bytom Kysucké Nové Mesto, Štúrova 1305/34, 024 01, v ktorom uvádza:

Rozhodnutie Stavebné povolenie s osobitným užívaním vôd pod č. OU-KM-OSZP-2021/000633-004 zo dňa 22.06.2021 vydané OÚ Kysucké Nové Mesto sa dotýka parciel KNC 50/1 a KNC 51/2 k.ú. Radoľa. Pokiaľ sa v proteste uvádza nesúlady obsahu projektovej dokumentácie stavby so žiadosťou vo vzťahu realizácie, ktorá má zasahovať do pozemku KNC 51/2 a KNE 49/4 k.ú. Radoľa dávam do pozornosti, že zo snímky Úradu geodézie a kartografie SR parcela KNC 51/2, ktorá sa v napadnutom rozhodnutí uvádza ako parcela, na ktorej sa budú stavebné práce vykonávať, a ktorej sa dotknú je identická s parcelou KNE 49/4, t.z., že v rozhodnutí sa správne uvádza parcela KNC 51/2 k.ú. Radoľa. K námietke dotknutých osôb predkladám Zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena uzavretej medzi pozemkovým spoločenstvom urbár Radoľa ako budúcim povinným z vecného bremena a klientkou ako budúcou oprávnenou z vecného bremena a súčasne poukazujem na bod I./ Zmluvy o o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena, kde je upravený predmet budúceho vecného bremena, na základe ktorého je klientka oprávnená povolenú stavbu realizovať. Vlastnícke právo povinného z vecného bremena je dané z listu vlastníctva č. 2480 vedeného Okresným úradom Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor, pre k.ú. Radoľa. Listinné dôkazy, ktoré predkladám oprávňujú stavebníčku realizovať stavbu na parcele KNC 51/2 k.ú. Radoľa, ktorá je v časti identická s KNE 49/4. K námietke, že som nepredložila vyjadrenie príslušného okresného úradu ako dotknutého orgánu vo vzťahu k záveru, či stavba je zaraditeľná v zmysle prílohy zákona 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvu na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov uvádzam, že takéto potvrdenie nie je obligátorne povinný stavebník prikladať ku každej žiadosti o vydanie stavebného povolenia ak nebol vyzvaný príslušným stavebným úradom, mám za to, že táto povinnosť mu neprislúcha.

Mám za to, že vo vzťahu k stavebnému úradu som splnila všetky zákonom požadované náležitosti a napadnuté stavebné povolenie bolo vydané v súlade so zákonom.

Vyjadrenie Okresného úradu Kysuckého Nového Mesta, odboru starostlivosti o životné prostredie k vyjadreniu účastníka konania:

- K nesúladiu projektovej dokumentácie so žiadosťou – V žiadosti o stavebné povolenie a osobitné užívanie vôd nie sú uvedené všetky parcely, na ktorých sa stavba bude nachádzať. To znamená, že parcely KNC 51/2 (KNE 49/4) v žiadosti neboli uvedené.

K predloženej zmluve o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena uzavretej medzi pozemkovým spoločenstvom urbár Radoľa ako budúcim povinným z vecného bremena a klientkou ako budúcou oprávnenou z vecného bremena - V predmete zmluvy I./, nie sú uvedené drenážne vetvy na odvodnenie svahu (ktoré boli predmetom vodoprávneho povolenia), ktoré spoluvlastník z vecného bremena musí strpieť.

K tomu, že stavebníčka nepredložila vyjadrenie príslušného okresného úradu ako dotknutého orgánu vo vzťahu ku záveru, či navrhovaná činnosť /stavba/ je zaraditeľná v zmysle prílohy zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov - Z dôvodu malého rozsahu stavby, správny orgán nepožadoval doložiť stanovisko, či navrhovaná činnosť /stavba/ je zaraditeľná v zmysle prílohy zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie posúdil dôvody protestu a dospel k záveru, že protest prokurátora je dôvodný a je potrebné mu vyhovieť v zmysle § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre, pretože tunajší úrad povolil stavbu aj na pozemku KNC 51/2 v k.ú. Radoľa, ktorý nebol vymedzený ako stavebný pozemok v rozhodnutí Obce Radoľa o umiestnení stavby „Novostavba rodinného domu, kanalizačná, elektrická, plynová prípojka, vrтанá studňa s vodovodnou prípojkou, spevnené plochy, odvodnenie pozemku, oporné múry, oplatenie“ na pozemku KNC 50/1 v k.ú. Radoľa.

Na základe vyššie uvedeného bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 24 ods. 11 zákona o prokuratúre proti rozhodnutiu o proteste sa môžu prokurátor a účastníci konania odvolať. Podľa §53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie, Litovelská 1218, Kysucké Nové Mesto, 024 01.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom, pokiaľ nebol vyčerpaný riadny opravný prostriedok v rámci správneho konania.

Rozhodnutie sa doručí:

1. Jarmila Kohútová, Štúrova 1305/10, 024 04 Kysucké Nové Mesto
2. Pavol Papučík – STUDIO A.P.P., Rudína 199, 023 31 Rudína - splnomocnenec
3. Ing. Marian Papp, Alexandra Rudnaya 34 010 01 Žilina. - projektant
4. Obec Radoľa, 023 36
5. SVP š.p., OZ Piešťany, Nábr. I. Krasku 834/3, 921 80 Piešťany
6. Okresná prokuratúra Žilina, Moyzesova 20, 011 04 Žilina
7. Ostatní účastníci verejnou vyhláškou

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Kysucké Nové Mesto a obce Radoľa spôsobom v obci obvyklým.

vyvesené dňa: zvesené dňa:.....

pečiatka, podpis pečiatka, podpis

Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie, žiadame obec Radoľa túto vyhlášku zaslať späť na Okresný úrad Kysucké Nové Mesto s vyznačením uvedených údajov.

Ing. Zuzana Hýllová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10115

Doručuje sa

Jarmila Kohutová, Štúrova 1305/34, 024 01 Kysucké Nové Mesto, Slovenská republika

STUDIO A. P. P., s.r.o., Rudinská cesta 901, 024 01 Kysucké Nové Mesto, Slovenská republika

Marian Papp, Alexandra Rudnaya 2492/34, 010 01 Žilina, Slovenská republika

Obec Radoľa, Radoľa 4, 023 36 Radoľa, Slovenská republika

Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Nábrežie I. Krasku 3/834, 921 80 Piešťany, Slovenská republika

Okresná prokuratúra Žilina, Mojzesova 20, 011 56 Žilina, Slovenská republika

Registrátúrne číslo záznamu: 0000381/2022

Vec: Rozhodnutie o proteste prokurátora

Parafa	Dátum/čas	Meno	Pozícia	Org.útvár	Funkcia	V zast.	Zastúpil	Poznámka
Schválené	31.01.2022 12:48	Hýľlová Zuzana, Ing.	vedúci	OU-KM- OSZP		Nie		