



•
Podľa rozdeľovníka
•

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Kysucké Nové Mesto

OU-KM-OSZP-2022/000134-017

Mgr. Ivana Čopková

15. 03. 2022

Vec

Oznámenie o odvolaní proti rozhodnutiu – vyjadrenie sa k odvolaniu

V E R E J N Á V Y H L Á Š K A

Jarmila Kohútová, Štúrova 1305/10, 024 04 Kysucké Nové Mesto podala dňa 21.02.2022 na Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie odvolanie proti rozhodnutiu vydaného Okresným úradom Kysucké Nové Mesto, odborom starostlivosti o životné prostredie pod č. OU-KM-OSZP-2022/000134-015 zo dňa 31.01.2022 vo veci vyhovenia protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina - č. Pd 203/21/5511-4 zo dňa 26.10.2021 a tým zrušenie rozhodnutia Okresného úradu Kysucké Nové Mesto č. OU-KM-OSZP-2021/000633 zo dňa 22.06.2021 - stavebného povolenia a povolenia na osobitné užívanie vôd na stavbu „Odvodnenie svahu – štrkové drény“ k hlavnej stavbe „Novostavba RD, Radoľa“ s odvedením vôd zo svahu pozemku do povrchových vôd- Vadičovský potok situovanej na pozemku parcelné číslo KN-C 50/1, 51/2 v katastrálnom území Radoľa.

Okresný úrad Kysucké Nové Mesto v súlade s ustanovením § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v neskoršom platnom znení a doplnení Vám v prílohe zasiela horeuvedené odvolanie a vyzýva Vás ako účastníkov konania, aby ste sa k nemu písomne vyjadrili najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia, inak sa nebude na ne prihliadať.

Príloha: kópia odvolania

Oznámenie sa doručí:

1. Jarmila Kohútová, Štúrova 1305/10, 024 04 Kysucké Nové Mesto
2. Pavol Papučík – STUDIO A.P.P., Rudina 199, 023 31 Rudina - splnomocnenec
3. Ing. Marian Papp, Alexandra Rudnaya 34 010 01 Žilina. - projektant
4. Obec Radoľa, 023 36
5. SVP š.p., OZ Piešťany, Nábr. I. Krasku 834/3, 921 80 Piešťany
6. Okresná prokuratúra Žilina, Moyzesova 20, 011 04 Žilina
7. Ostatní účastníci verejnou vyhláškou

Toto oznámenie má povahu verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Kysucké Nové Mesto a obce Radoľa spôsobom v obci obvyklým.

vyvesené dňa: zvesené dňa:.....
pečiatka, podpis pečiatka, podpis

Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie, žiadame obec Radoľa túto vyhlášku zaslať späť na Okresný úrad Kysucké Nové Mesto s vyznačením uvedených údajov.

Ing. Zuzana Hýllová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Rozdeľovník k číslu OU-KM-OSZP-2022/000134-017

Jarmila Kohutová, Štúrova 1305/34, Kysucké Nové Mesto
STUDIO A. P. P., s.r.o., Rudinská cesta 901, 024 01 Kysucké Nové Mesto 1
Marian Papp, Alexandra Rudnaya 2492/34, 010 01 Žilina 1
Obec Radoľa, Radoľa 4, 023 36 Radoľa
SVP š.p. OZ Piešťany, Nábrežie I. Krasku 3/834, 921 80 Piešťany
Okresná prokuratúra Žilina, Mojzesova 20, 011 56 Žilina

Jarmila Kohutová, Štúrova 1305/34, 024 04 Kysucké Nové Mesto

ky

Okresný úrad Kysucké Nové Mesto	
Dňa: 28. 02. 2022	
Číslo: 001305/2022	
Podpis: <i>COP</i>	

Okresný úrad Kysucké Nové Mesto
Odbor starostlivosti o životné
prostredie
Litovelská 1218
024 01 Kysucké Nové Mesto

21.02.2022, Kysucké Nové Mesto

Vec: odvolanie voči rozhodnutiu, č. spisu OU-KM-OSZP-2022/000134-015

Týmto listom podávam odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie, č. spisu OU-KM-OSZP-2022/000134-015, ktorým Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie, vyhovuje protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina a ktorým rozhodnutie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto č. OU-KM-OSZP-2021/000633-004 zrušuje.

Zároveň žiadam o poskytnutie lehoty o odôvodnenie tohto odvolania z pracovných a zdravotných dôvodov.

Jarmila Kohutová

Jarmila Kohutová

**Okresný úrad
odbor opravných prostriedkov**

prostredníctvom

Okresný úrad Kysucké Nové Mesto
odbor starostlivosti o životné prostredie
Litovelská č. 1218
024 01 Kysucké Nové Mesto

Hy/Chy

Okresný úrad Kysucké Nové Mesto	
Dňa: 04. 03. 2022	
0001392/2022	Číslo spravy
Prílohy: žiad	Význam: COP

k č.k. OU-KM-OSZP-2022/000134-015

**Odôvodnenie
ODVOLANIA**

Jarmily Kohutovej, rod. Bielešovej, nar. 15.4.1967, občan SR, trvale bytom 024 04
Kysucké Nové Mesto, ul. Štúrova č. 1305/34

podaného

proti rozhodnutiu odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného
úradu Kysucké Nové Mesto č.k. OU-KM-OSZP-2022/000134-015
zo dňa 31.1.2022

Výrokom rozhodnutia odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného
úradu Kysucké Nové Mesto č.k. OU-KM-OSZP-2022/000134-015 zo dňa 31.1.2022
bolo rozhodnuté tak, že podľa ustanovenia § 20 ods.2. písm. b) zák.č. 153/2001
Z.z. o prokuratúre vyhovuje protestu Okresnej prokuratúry Žilina č.k. Pd 203/21/5511
zo dňa 26.10.2021 v súlade s ust. § 24 ods.5. zák.č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre
a rozhodnutie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto č.k. OU-KM-OSZP-
2021/000633-004 zo dňa 22.6.2021 zrušuje.

Predmetné rozhodnutie mi bolo doručené dňa 4.2.2022 a v zákonom
stanovenej lehote, nakoľko posledný deň lehoty pripadol na sobotu, teda posledným
dňom lehoty na jeho podanie bol pondelok dňa 21.1.2022, som si podala proti nemu

odvolanie, ktoré odôvodňujem týmto svojím podaním, pretože je vecne a právne nesprávne, čo odôvodňujem nižšie uvedenými skutočnosťami a dôvodmi.

1. Odbor starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto uvedeným rozhodnutím rozhodol takto z dôvodu uvedeného v odôvodnení svojho rozhodnutia poukazujúc na to, že dospel k tomuto záveru podľa právnej úpravy uvedenej v ust. § 61 zák.č. 364/2004 Z.z. o vodách. Správny orgán 1. stupňa bol toho názoru, že je nesúlad medzi projektovou dokumentáciou a mojou žiadosťou o stavebné povolenie na osobitné užívanie vôd, pretože v nej nie sú uvedené všetky parcely, na ktorých sa stavba bude nachádzať a to C KN parc.č. 51/2(E parc.č. 49/4).

Nestotožňujem sa s takýmto odôvodnením výroku jeho rozhodnutia, nakoľko prílohou rozhodnutia odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto č.k. OU-KM-OSZP-2021/000633-004 zo dňa 22.6.2021 bola snímka z katastrálnej mapy na pozemky, na ktorých sa stavba mala realizovať, z ktorej je preukázateľne zrejmé, že pozemok C KN parc. č. 51/2 je z časti totožný s pozemkom E parc.č. 49/4. Navyše v jeho výroku je výslovne uvedený pozemok C KN parc.č. 51/2, ako aj C KN parc.č. 50/1, teda v tejto časti je aj protest prokuratúry nedôvodný.

V tomto konaní som preukázala oprávnenie požiadať o predmetnú stavbu, nakoľko som mala uzavretú zmluvu o budúcej zmluve o zriadení práva vecného bremena zo dňa 9.7.2018, teda nebol dôvod aby som predkladala LV na moje meno, z ktorého by malo byť zrejmé, že som vlastníčkou pozemku C KN parc.č. 51/2, resp. E parc.č. 49/4 kat. úz. Radol'a. Neobstojí teda ani argumentácia uvedená v proteste prokuratúry, že som nepreukázala vlastnícke právo k týmto pozemkom a ani, že by som mala predložiť o ich vlastníctve LV. V proteste prokuratúry sa uvádza, že z verejne dostupných zdrojov zistil túto skutočnosť. Keďže som sa necítila byť vlastníčkou tejto nehnuteľnosti, ale mala som iné právo, ktoré ma na tejto nehnuteľnosti oprávňuje zriadiť požadovanú stavbu po rozhodnutí príslušného orgánu, k žiadosti o vydanie stavebného povolenia som predložila potrebné doklady v súlade s ust. § 8 ods. 2 písm. a) vyhl.č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Podľa § 8 ods. 2 písm. a) vyhl.č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona: „ K žiadosti o stavebné povolenie sa prikladajú

- a) doklady, ktorými stavebník preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo stavby alebo že má k pozemku či stavbe iné právo, ktoré ho oprávňuje zriadiť na pozemku požadovanú stavbu alebo vykonať zmenu stavby, alebo udržiavacie práce na nej.

Z verejne dostupných zdrojov sa dá zistiť tá skutočnosť, že vlastníckmi pozemku E parc.č. 49/4 v kat. úz. Radol'a sú podieloví spoluvlastníci zapísaní na LV č. 2480 na 114 stranách, pričom z časti iné údaje je zrejmé, že ide o spoločné nehnuteľnosti podľa zák.č. 97/2013 Z.z. Mám za to, že práve z tohto dôvodu nebolo odborom starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto požadované pôvodne po podaní mojej žiadosti o stavebné povolenie predloženie tohto LV č. 2480 kat. úz. Radol'a. Z tohto dôvodu je aj námietka nedostatočného predloženia dokladov uvedená v proteste prokuratúry v rozpore s obsahom pôvodného spisu. Pre preukázanie mojej argumentácie

predkladám odvolaciemu orgánu LV č. 2480 kat. úz. Radoľa, ako aj fotokópiu geometrického plánu č. 136/2021 vyhotoveného dňa 20.12.2021, autorizačne overeného dňa 21.12.2021 autorizovaným geodetom a kartografom Ing. Jozefom Káčerikom, úradne overeného katastrálnym odborom Okresného úradu Kysucké Nové Mesto pod č. 1/2022 dňa 11.1.2022, ktorý ako ďalšia listina preukazuje vo výkaze výmer, že pozemok C KN parc. č. 51/2 je z časti totožný s pozemkom E parc.č. 49/4.

2. Ďalším dôvodom uvedeným v odôvodnení napadnutého rozhodnutia týmto mojím odvolaním bolo to, že v zmluve o budúcej zmluve o zriadení práva vecného bremena uzavretej dňa 9.7.2018 nie sú uvedené drenážne vetvy na odvodnenie svahu, ktoré spoluvlastník musí strpieť.

Namietam zákonnosť a správnosť aj v tejto časti jeho odôvodnenia, pretože som mala uzavretú dňa 9.7.2018 iba zmluvu o budúcej zmluve o zriadení práva vecného bremena, navyše v preambule tejto zmluvy v bode 2. je uvedený účel, pre ktorý sa táto zmluva uzatvárala v znení : „ Táto zmluva sa uzatvára v nadväznosti na žiadosť budúceho oprávneného z vecného bremena pre účely budúceho stavebného konania podľa príslušných ustanovení zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku a budúceho zabezpečenia vecného bremena pre zriadenie/ uloženie premostenia Vadičovského potoka, kanalizačnej, plynovej a elektrickej prípojky k budúcej stavbe RD Radoľa - Kohutová katastrálne územie Radoľa. “

Z tohto obsahu zmluvy o budúcej zmluve o zriadení práva vecného bremena zo dňa 9.7.2018 je zrejmé, že k jej uzavretiu došlo pred podaním žiadosti o stavebné povolenie na vodnú stavbu „Odvodnenie svahu- štrkové drény“ k hlavnej stavbe „Novostavba RD Radoľa“, ktorú som podala na stavebnom úrade dňa 28.4.2021, teda bolo vylúčené, aby mali zmluvné strany akúkoľvek vedomosť o tom v akom rozsahu bude povolená táto stavba.

Nakoľko územné rozhodnutie o umiestení stavby č.k. 150/2020-03 bolo vydané dňa 5.10.2020, následne som si ktorú som podala na stavebnom úrade dňa 28.4.2021 o stavebné povolenie na vodnú stavbu „Odvodnenie svahu- štrkové drény“ k hlavnej stavbe „Novostavba RD Radoľa“, nemohlo byť v zmluve o budúcej zmluve o zriadení práva vecného bremena, uzavretej dňa 9.7.2018 ako budú vedené drenážne vetvy na odvodnenie svahu, ktoré spoluvlastník musí strpieť, nakoľko včase jej uzavretia nebolo ani jednej zo zmluvných strán známe ako rozhodne príslušný stavebný úrad.

3. Posledným dôvodom uvedeným v odôvodnení napadnutého rozhodnutia týmto mojím odvolaním bolo to, že som nepredložila vyjadrenie príslušného okresného úradu, či navrhovaná činnosť je zaraditeľná v zmysle prílohy zák.č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pokiaľ by som bola vyzvaná správnym orgánom 1. stupňa na predloženie takéhoto vyjadrenia, bola by som ho doložila. Podľa môjho názoru tento dôvod je účelovo uvedený, nakoľko k takémuto dôvodu následne správny orgánom 1. stupňa uvádza, že z dôvodu malého rozsahu stavby nepožadoval odo mňa predloženie takéhoto stanoviska. Okrem toho som toho názoru, že vodnou stavbou „Odvodnenie svahu- štrkové drény“ k hlavnej stavbe „Novostavba RD

Radola", pri zásahu do prírodného prostredia resp. do krajiny nedôjde k zmene fyzických aspektov miestnej lokality, naopak na základe tohto stavebného povolenia dôjde k zhodnoteniu tohto prírodného prostredia, teda absentuje akýkoľvek dôvod pre zrušenie rozhodnutia odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto č.k. OU-KM-OSZP-2021/000633-004 zo dňa 2.6.2021.

Podľa § 1 ods.1. zák.č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Tento zákon upravuje

a) postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie) (ďalej len „posudzovanie vplyvov“)

1. strategických dokumentov počas ich prípravy a pred ich schválením,

2. navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov,“)

b) pôsobnosť orgánov štátnej správy a pôsobnosť obcí pri posudzovaní vplyvov,

c) práva a povinnosti účastníkov procesu posudzovania pri posudzovaní vplyvov.“

Namietam zákonnosť a správnosť tohto záveru správneho orgánu 1. stupňa a poukazujem na právnu úpravu uvedenú v ust. § 32 ods. 2. Zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, teda je podľa môjho názoru toto jeho rozhodnutie v rozpore s platnou právnou úpravou, pretože údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správneho orgánu preukazovať dokladmi. Taktiež doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správneho orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusím ako účastník konania správneho orgánu dokladovať.

Podľa § 32 ods. 2. Zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní: „Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správneho orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správneho orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správneho orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správneho orgánu dokladovať.“

Ja, žiadateľka sa nestotožňujem s právnym záverom správneho orgánu prvého stupňa, nakoľko toto rozhodnutie je zjavne vydané v neprospech mňa ako účastníka správneho, resp. stavebného konania a je v rozpore s právnou úpravou uvedenou v ust. § 32 ods. 2. Zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní.

Podľa § 24 ods.11 zák.č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v platnom znení : „Protiv rozhodnutiu o proteste sa môžu prokurátor a účastníci konania odvolať alebo podať rozklad, ak v odseku 12 nie je ustanovené inak.“

Na základe vyššie uvedených skutočností a s poukázaním na vyššie uvedenú právnu orientáciu mám za to, že z ustanovení týchto všeobecne záväzných

predpisov nevyplýva povinnosť správneho orgánu prvého stupňa vyhovieť protestu Okresnej prokuratúry Žilina č.k. Pd 203/21/5511 zo dňa 26.10.2021.

Dôkaz:

- LV č. 2480 kat. úz. Radoľa,
- fotokópia geometrického plánu č. 136/2021 vyhotoveného dňa 320.12.2021, autorizačne overeného dňa 21.12.2021 autorizovaným geodetom a kartografom Ing. Jozefom Káčerikom, úradne overeného katastrálnym odborom Okresného úradu Kysucké Nové Mesto pod č. 1/2022 dňa 11.1.2022.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujem, aby odvolací orgán **z m e n i l** rozhodnutie odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto č.k. OU-KM-OSZP-2022/000134-015 zo dňa 31.1.2022 tak, že nevyhovuje protestu Okresnej prokuratúry Žilina č.k. Pd 203/21/5511 zo dňa 26.10.2021, resp. **z r u š i l** rozhodnutie odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto č.k. OU-KM-OSZP-2022/000134-015 zo dňa 31.1.2022 a vec vrátil správne mu orgánu 1. stupňa na ďalšie konanie.

V Kysuckom Novom Meste, dňa 4.3.2022.



.....
Jarmila Kohutová

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Oznámenie o odvolaní proti rozhodnutiu – vyjadrenie sa k odvolaniu]
Identifikátor: OU-KM-OSZP-2022/000134-0001632/2022

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Zuzana Hyllova
Oprávnenie: 1109 Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba: Okresny urad Kysucke Nove Mesto
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie: 15.03.2022 11:46:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 15.03.2022 11:46:27
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-KM-OSZP-2022/000134-0001632/2022

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Zuzana Hyllova
Oprávnenie: Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba: Okresny urad Kysucke Nove Mesto
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie: 15.03.2022 11:46:13
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 15.03.2022 11:46:30
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-KM-OSZP-2022/000134-0001632/2022-P001

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Ivana Čopková
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Asistentka
Označenie orgánu: Okresný úrad Kysucké Nové Mesto
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 15.03.2022
Podpis a pečiatka: