

U Z N E S E N I E

Okresný súd Žilina vo veci exekúcie na návrh oprávneného: **Sociálna poisťovňa**, so sídlom v Bratislave, IČO: 30 807 484, vo veci týkajúcej sa Sociálnej poisťovne pobočka Čadca, so sídlom Štúrova 2078, 022 01 Čadca, proti povinnému: **Emil Hájny**, nar. 29.01.1970, trv. bytom obec Rudinská (adresa povinného uvedená v návrhu oprávneného: Rudinská 238, 023 31 Rudina), pre peňažné plnenie 1.906,39 eur a trovy exekúcie, vedenej prostredníctvom povereného súdneho exekútora: JUDr. Stacho Chladný, IČO: 42 009 766, so sídlom Exekútorského úradu Stráž 3/223, 960 01 Zvolen (ako ustanoveného nástupcu pôvodného súdneho exekútora Mgr. Júliusa Konečného, so sídlom Exekútorského úradu v Dolnom Kubíne), pod sp. zn. EX 10116/2009, **o návrhu povereného súdneho exekútora zo dňa 19.6.2017 na schválenie rozvrhu výt'azku dražby (predaja spoluvlastníckeho podielu) nehnuteľností**, rozhodujúc opätovne po právoplatnom rozhodnutí súdu v tejto veci uznesením č.k. 20Er/1895/2009-64 zo dňa 03.6.2019, **na základe posúdenia podmienok exekučného konania**, takto

r o z h o d o l :

I/ Rozvrh výt'azku z predaja spoluvlastníckeho podielu povinného k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Rudinská, obec Rudinská, okres Kysucké Nové Mesto, v čase predaja zapísaným v katastri nehnuteľností Okresného úradu Kysucké Nové Mesto na LV č. 272 v časti A-LV ako pozemok KN-C parcela č. 242 – zastavané plochy a nádvoria vo výmere 320 m² a stavba rodinný dom súp. č. 238, postavený na pozemku KN-C parcela č. 242, v spoluvlastníckom podiele povinného 1/16 pod por. č. 10 v časti B-LV a na LV č. 273 v časti A-LV ako pozemky KN-C parcela č. 252 – orná pôda vo výmere 229 m² a KN-C parcela č. 256 – záhrady vo výmere 300 m², v spoluvlastníckom podiele povinného 1/8 pod por. č. 2 v časti B-LV,

podľa zápisnice povereného súdneho exekútora o rozvrhu výt'azku z dražby nehnuteľností zo dňa 27.3.2017, s c h v a ľ u j e .

II/ P o v e r u j e súdneho exekútora **JUDr. Stacha Chladného**, so sídlom Exekútorského úradu Stráž 3/223, 960 01 Zvolen, aby po nadobudnutí právoplatnosti výroku I/ tohto uznesenia vykonal súdom schválený rozvrh výťažku – poukázaním rozvrhom prikázaných súm oprávneným osobám.

O d ô v o d n e n i e:

1. V exekučnej veci označenej v záhlaví tohto uznesenia začalo exekučné konanie podaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 05.4.2009, na podklade právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca, ako príslušného správneho orgánu vo veciach sociálneho poistenia podľa *zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení* (v tom čase účinnom znení) č. 700-1710583008-GC04/08 zo dňa 31.10.2008 (ukladajúceho povinnému zaplatať poistného spolu vo výške 57.432 Sk = 1.906,39 eur) ako exekučného titulu.

2. Okresný súd Žilina ako príslušný exekučný súd dňa 10.7.2009 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie pre vymoženie peňažného plnenia, na ktoré povinného zaväzoval cit. exekučný titul a trov exekúcie.

3. Uznesením č.k. 20Er/1895/2009-21 zo dňa 19.01.2017 (právoplatným dňa 30.01.2017) exekučný súd podľa ust. § 166 ods.3 Exekučného poriadku schválil nadobudnutie spoluvlastníckeho podielu povinného k nehnuteľnostiam v kat. úz. Rudinská, označeným vo výroku tohto uznesenia, spoluvlastníkom Radovanom Hájnym za sumu 820,- eur.

4. Dňa 21.6.2017 poverený súdny exekútor predložil súdu na rozhodnutie návrh na schválenie rozvrhu výťažku z dražby (predaja spoluvlastníckeho podielu povinného) dotknutých nehnuteľností podľa zápisnice o rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľnosti zo dňa 27.3.2017 (ďalej len „rozvrh“), spolu s originálom svojho exekútorského spisu.

5. O predložennom rozvrhu exekučný súd rozhodol až dodatočne – uznesením č.k. 20Er/1895/2009-64 zo dňa 03.6.2019 (ktoré v jednotlivých nižšie cit. výrokoch nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2019 resp. dňa 01.01.2020), ktorým rozvrh výťažku neschválil (výrok I/ uznesenia) a exekúciu zastavil (výrok II/) s tým, že o trovách exekúcie rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti výroku II/ o zastavení exekúcie (výrok III/).

6. Exekučný súd vyššie cit. uznesením rozhodol ex offo o zastavení exekúcie po preukázaní vyhlásenia konkurzu na majetok povinného (uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 3OdK/121/2017 zo dňa 31.10.2017, zverejneným dňa 08.11.2017 v Obchodnom vestníku č. 213/2017), ako zákonnej prekážky súčasného vedenia exekučného konania proti povinnému v zmysle ust. § 167f ods.1, ods.2 *zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov* („ZKR“) v spojení s ust. § 161 ods.2 *zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku* („CSP“) a analogicky s ust. § 57 ods.2, § 58 ods.1 *zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov* - „EP“ (súd

v prejednávanej veci aplikuje ustanovenia EP v znení účinnom do 31.3.2017, v zmysle prechodných ust. §§ 243h až 243k EP k úpravám účinným od 1. apríla 2017). Vo vzťahu k cit. exekučnému titulu súd sekundárne skonštatoval i existenciu dôvodu zastavenia exekúcie podľa ust. § 57 ods.1 písm. b), ods.2 EP, vzhľadom na uplynutie desaťročnej prekluzívnej lehoty na vykonanie cit. rozhodnutia (dňom 15.12.2018), v zmysle ust. § 148 ods.2 a súvisiacich ust. cit. zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení.

7. Vo vzťahu k požiadavke na schválenie rozvrhu výtťažku z predaja spoluvlastníckych podielov povinného k dotknutým nehnuteľnostiam exekučný súd ďalej skonštatoval, že tento sa po vyhlásení konkurzu na majetok povinného v zmysle cit. osobitnej právnej úpravy v ZKR ako majetok podliehajúci konkurzu stáva súčasťou konkurznej podstaty (§ 167b ZKR v spojení s ust. § 167f ods.2 veta druhá ZKR) a bude preto na súdom ustanovenom správcovi konkurznej podstaty povinného, aby si vyžiadal od exekútora výtťažok z predaja (v zostávajúcom rozsahu po odpočítaní odmeny a trov súdneho exekútora – na základe dodatočného rozhodnutia o trovách exekúcie) a tieto vysporiadať v rámci vyhláseného oddĺženia povinného postupom upraveným v ZKR. Exekučný súd preto rozhodol, že rozvrh výtťažku z predaja spoluvlastníckeho podielu povinného k dotknutým nehnuteľnostiam neschvaľuje (§ 164 ods.1 EP) – z vyššie uvedených dôvodov však bez preskúmania vecnej správnosti predloženého rozvrhu, dôvodiac, že v rozhodnom čase vyhlásenia cit. uznesenia (tzn. po vyhlásení konkurzu na majetok povinného) nie sú splnené podmienky pre takýto postup.

8. Po nadobudnutí právoplatnosti cit. uznesenia č.k. 20Er/1895/2009-64 zo dňa 03.6.2019, skôr ako súd rozhodol vo výroku III/ cit. uznesenia avizovaným procesným postupom o trovách exekúcie, lustráciou údajov verejného obchodného vestníka súd zistil, že medzičasom došlo k zrušeniu konkurzu na majetok povinného – zverejnením oznámenia správcu konkurznej podstaty o zrušení konkurzu na majetok povinného postupom podľa ust. § 167v ods.1 ZKR, z dôvodu splnenia rozvrhu výtťažku (dňa 03.12.2020 v Obchodnom vestníku č. 233/2020).

9. Exekučný súd v reakcii na vzniknutú procesnú situáciu a pre potreby ustálenia aktuálneho stavu veci najskôr dňa 12.01.2022 požiadal súdneho exekútora o potvrdenie, že dosiaľ disponuje za danej situácie s nevysporiadaným výtťažkom z predaja nehnuteľností povinného vo výške 820,- eur (v bode 3/). Súdny exekútor uvedené súdu potvrdil oznámením zo dňa 14.01.2022.

10. K vyššie opísanému skutkovému a právnemu stavu veci, jestvujúcemu v rozhodnom čase vyhlásenia tohto uznesenia exekučného súdu (§ 217 ods.1 CSP v spojení s § 234 ods.2 CSP a §§ 9a ods.1, 9b ods.5 EP), súd na základe posúdenia procesných podmienok exekučného konania z vlastnej úradnej povinnosti (§ 161 ods.1 CSP) úvodom pripája toto nevyhnutné procesné zhrnutie:

10.1 Ako už súd skôr uviedol, v čase uplynuvšom od rozhodnutia súdu o neschválení rozvrhu (z dôvodu v tom čase prebiehajúceho konkurzného konania po vyhlásení konkurzu na majetok povinného) a súčasne zastavení exekúcie (z dôvodu oddĺženia povinného) a nadobudnutia jeho právoplatnosti, nastala procesná situácia, keď konkurzné konanie bolo skončené ešte predtým, ako by exekučný súd rozhodol o trovách zastavenej exekúcie (pre potreby ich následného uspokojenia v súdom priznanom rozsahu z výtťažku z predaja a poukázania zvyšku výtťažku správcovi konkurznej podstaty na vysporiadanie v rámci konkurzného konania).

10.2 Nebolo tak rozhodnuté ani o rozvrhu reálne dosiahnutého výťažku z predaja (vecným posúdením v rámci exekučného konania podľa ustanovení §§ 157 a nasl. EP), ani o trovách (súdneho exekútora) zastavenej exekúcie (§ 200 ods.5 EP) a výťažok nie je už možné vysporiadať ani prostredníctvom (medzičasom skončeného) konkurzného konania postupom podľa ustanovení ZKR.

10.3 Za takto jestvujúceho stavu veci však ani právoplatné zastavenie exekúcie nebráni exekučnému súdu v rozhodovaní o rozvrhu výťažku, ktorý reálne existuje, bol počas vedenia exekúcie dosiahnutý zákonom ustanoveným postupom (viď v bode 3/) a rovnako podľa zákonom ustanovených (v EP) kritérií je preto nutné ho rozvrhnúť v rámci exekučného konania (keďže tak už nie je možné urobiť v konkurznom konaní).

10.4 Exekučné konanie i v prípade splnenia podmienok pre zastavenie exekúcie súdom i bez návrhu resp. zo zákona v procesnom štádiu rozhodovania o rozvrhu výťažku podľa tomuto súdu známej a v rozhodovacej činnosti aplikovanej (napr. v exekučných veciach sp. zn. 20Er/456/2005, sp. zn. 33Er/1381/2013) relevantnej judikatúry (v podrobnostiach napr. *rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 MCdo 5/2008 zo dňa 14.10.2008, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 711 /2014-8 zo dňa 19.11.2014, tiež z nej vychádzajúce uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 2CoE/70/2015-247 zo dňa 13.01.2016*) už nemá charakter sporového konania, ale mení sa na nesporové a prekážkou vecného rozhodovania o rozvrhu výťažku nie je ani zastavenie exekúcie a exekučné konanie bude možné považovať za ukončené až po právoplatnom rozhodnutí o schválení rozvrhu výťažku (a jeho následnom vykonaní povereným súdnym exekútorom).

10.5 Pokiaľ naloženie s výťažkom z predaja zákonom ustanoveným postupom už nie je možné v rámci (medzičasom skončeného) konkurzného konania, ani predchádzajúce právoplatné rozhodnutie exekučného súdu v tejto veci o neschválení rozvrhu výťažku (bez vecného preskúmania rozvrhu, výlučne z procesných dôvodov – ako súd výslovne uviedol i v odôvodnení cit. uznesenia – viď v bode 7/) nezakladá prekážku *res iudicata* (§ 230 CSP v spojení s § 234 ods.2 CSP a §§ 9a, 9b EP – podporne napr. *uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 105/2003 zo dňa 27.11.2003*) pre opätovné rozhodnutie exekučného súdu o (pôvodnom) rozvrhu výťažku, tentoraz už na základe jeho vecného preskúmania (keďže spomenutý pôvodný procesný dôvod, pre ktorý tak exekučný súd odmietol urobiť, medzičasom odpadol).

10.6 Exekučný súd takisto na rozdiel od pôvodne avizovaného procesného postupu preto nebude samostatným uznesením rozhodovať o trovách zastavenej exekúcie (§ 200 ods.5 EP), keďže tieto budú takisto vysporiadané v rámci vecného rozhodnutia o rozvrhu výťažku.

10.7 Napokon za konkrétnych okolností prejednávanej veci vecnému posúdeniu rozvrhu a v jeho rámci uspokojeniu vymáhanej pohľadávky nebráni ani súdom v predchádzajúcom cit. uznesení o zastavení exekúcie konštatovaná preklúzia exekučného titulu (v bode 6/), keďže výťažok z predaja bol dosiahnutý a rozvrhnutý (v bodoch 3/, 4/) ešte pred uplynutím prekluzívnej lehoty a je preto potrebné ho zákonom ustanoveným procesným postupom vysporiadať tak, ako je uvedené v predchádzajúcich bodoch.

11. Súd po takomto vysporiadaní sa s existenciou procesných podmienok rozhodovania dodatočne pristúpil k vecnému preskúmaniu rozvrhu (v bode 4/), podľa obsahu ktorého súdny exekútor rozdeľovanú podstatu podľa ust. § 156 EP vo výške 820,- eur rozvrhol postupom podľa ust. § 157 EP takto:

- v 1. skupine pohľadávok – súdne trovy a trovy exekúcie (§ 157 ods.1 písm. a/ EP):
 trovy exekúcie súdneho exekútora 470,75 eur
 (z toho odmena súdneho exekútora vrátane DPH 196,80 eur a náhrada hotových výdavkov vrátane DPH spolu vo výške 273,95 eur – z toho výdavky za znalecký posudok 242,81 eur a výdavky poštovného vrátane DPH 31,14 eur)

Súdne trovy a trovy exekúcie spolu v sume 470,75 eur – na uspokojenie v plnej výške (zostatok na rozdelenie v ďalšej skupine: 349,25 eur).

- v 2. skupine pohľadávok – pohľadávky z hypotekárnych úverov a komunálnych úverov slúžiace na krytie menovitej hodnoty hypotekárnych záložných listov a komunálnych obligácií vydaných bankou vrátane výnosov z nich (§ 157 ods.1 písm. b/ EP) – nebola prihlásená žiadna pohľadávka na uspokojenie v tejto skupine.

- v 3. skupine pohľadávok – pohľadávky zabezpečené záložným právom zákonným, zmluvným, sudcovským alebo exekučným, zabezpečovacím prevodom práva, postúpením pohľadávky, prípadne obmedzením prevodu nehnuteľností vcelku podľa času vzniku záložného práva, prípadne vzniku obmedzenia prevodu nehnuteľností (§ 157 ods.1 písm. c/ EP):

a) pohľadávka oprávneného v exekučnej veci sp. zn. EX 115/2009, zabezpečená exekučným záložným právom, ako prvým v poradí 322,42 eur
 na uspokojenie v plnej výške (zostatok na rozdelenie v rámci tej istej skupiny: 26,83 eur),

b) pohľadávka oprávneného v tejto exekučnej veci sp. zn. EX 116/2009, zabezpečená exekučným záložným právom, ako druhým v poradí 1.906,39 eur
 na čiastočné uspokojenie v zostávajúcej sume 26,83 eur.

- pohľadávky prihlásené na uspokojenie v ostatných skupinách pohľadávok – 4. skupine (pohľadávky oprávneného, dane, poplatky, clá a pohľadávky na poisťovních na zdravotné poistenie, sociálne poistenie a pohľadávky na príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie, podľa § 157 ods.1 písm. d/ EP), 5. skupine (nedoplatky výživného splatné ku dňu rozvrhu podľa § 157 ods.1 písm. e/ EP), v 6. skupine (ostatné pohľadávky štátu podľa § 157 ods.1 písm. f/ EP) a v 7. skupine (ostatné pohľadávky podľa § 157 ods.1 písm. g/ EP):

a) JUDr. Ing. Pavol Malík, súdny exekútor – v exekučných veciach sp. zn. EX 1024/2009 vo výške 10.852,72 eur, sp. zn. EX 1513/2010 vo výške 361,17 eur, sp. zn. EX 2721/2011 vo výške 381,98 eur;

b) Sociálna poisťovňa Čadca – pohľadávky spolu vo výške 5.831,44 eur;

c) Daňový úrad Žilina vo výške 1.345,11 eur;

d) JUDr. Rudolf Krutý, PhD., súdny exekútor – v exekučnej veci sp. zn. EX 13763/13 vo výške 552,06 eur;

e) BA One, s.r.o. vo výške 2.779,09 eur;

vyššie vymenované prihlásené pohľadávky pre nedostatok finančných prostriedkov z rozdeľovaného výtťažku neuspokojené ani čiastočne.

Z obsahu zápisnice o rozvrhu ďalej vyplýva, že rozvrhového pojednávania dňa 27.3.2017 sa s výnimkou nadobúdateľa spoluvlastníckeho podielu nezúčastnila žiadna z ostatných predvolaných osôb (tzn. vydražiteľ a osoby, ktorým sa doručuje dražobná vyhláška v zmysle ust. § 141 ods.1 EP a osoby, ktoré prihlásili svoje nároky v zmysle ust. § 140 ods.2 písm. j/ EP) a námietky proti rozvrhu výtťažku dražby nehnuteľnosti neboli na rozvrhovom pojednávaní vznesené.

12. Súd podrobným preskúmaním vyššie cit. rozvrhu a obsahu exekútorského spisu zistil, že poverený súdny exekútor v súvislosti a pre potreby predloženého rozvrhu:

a) uskutočnil rozvrhové pojednávanie, na ktoré riadne predvolal vydražiteľa (nadobúdateľa spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti) a všetky osoby, ktorým sa doručuje dražobná vyhláška podľa § 141 ods.1 EP alebo ktoré prihlásili svoje nároky podľa § 140 ods.2 písm. j) EP (§ 154 ods.1 EP);

b) zistil obsah rozdeľovanej podstaty, tvorenej vydražiteľom (nadobúdateľom spoluvlastníckeho podielu) zaplateným najvyšším podaním – vo výške zistenej všeobecnej hodnoty dotknutej nehnuteľnosti a spoluvlastníckeho podielu povinnej k nej (§ 156 EP);

c) zistil (na základe výsledkov rozvrhového pojednávania), ktoré nároky sa budú uspokojovať z rozdeľovanej podstaty a tieto zoradil na uspokojenie podľa zákonom ustanoveného poradia v jednotlivých skupinách (§ 157 EP v spojení s § 155 EP), pričom pri zostavovaní rozvrhu neopomenul žiadnu z oprávnených osôb a v zápisnici uviedol všetky pohľadávky tak, ako boli podľa obsahu exekútorského spisu veriteľmi prihlásené (v prípade v čase predaja dotknutých nehnuteľností exekučným záložným právom zabezpečených pohľadávok oprávneného v rámci tretej skupiny vychádzajúc zo stavu zápisu práv na prednostné uspokojenie z predaja nehnuteľností v príslušnom katastri nehnuteľností);

d) navrhol uspokojenie pohľadávok z rozdeľovanej podstaty podľa ust. § 157 EP po jednotlivých skupinách pohľadávok a v ich rámci uspokojovaných pohľadávok tak, ako je uvedené v bode 11/ odôvodnenia tohto uznesenia;

e) v rámci 1. skupiny pohľadávok – súdne trovy a trovy exekúcie (§ 157 ods.1 písm. a/ EP) trovy exekúcie (§ 200 ods.1 a súvisiace ust. EP) vzniknuté poverenému súdному exekútorovi – súd na základe preskúmania danej pohľadávky (preskúmaním obsahu exekútorského spisu, vrátane v ňom obsiahnutej špecifikácie hotových výdavkov exekútora) konštatuje, že pohľadávka z titulu trov exekúcie povereného súdneho exekútora v časti odmeny, náhrady hotových výdavkov i náhrady za stratu času, vrátane zvýšenia o DPH, zodpovedá trovám dokumentovaným v exekútorskom spise a bola exekútorom vyúčtovaná v medziach zákona (§ 200 ods.1 EP, §§ 196 – 199 EP v spojení s príslušnými ust. *vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov* -, *vyhl.*“ – menovite § 4 ods.1, § 5 ods.1, § 22 ods.1, 2 *vyhl.*);

f) v rámci 3. skupiny pohľadávok podľa § 157 ods.1 písm. c) EP na čiastočné uspokojenie (zo zostatku dosiahnutého výtťažku – až do jeho úplného vyčerpania, po uspokojení pohľadávky trov exekúcie súdneho exekútora v 1. skupine) zaradil zabezpečené pohľadávky oprávneného vychádzajúc v súlade s cit. zákonným ustanovením zo stavu zápisu práv na prednostné uspokojenie z predaja nehnuteľnosti v príslušnom katastri nehnuteľností;

g) spísal zápisnicu o rozvrhu výtťažku dražby (predaja spoluvlastníckeho podielu) nehnuteľnosti a následne ju doručil všetkým osobám a orgánom uvedeným v § 161 ods.1 EP, tj. osobám a orgánom, ktoré mali byť predvolané na rozvrhové pojednávanie a osobám, o ktorých nárokoch sa rozhodovalo na tomto pojednávaní a ktoré preto môžu v ustanovenej lehote vzniesť u exekútora námietky proti rozvrhu výtťažku (§ 160 ods.1, 2 EP) a predložil ju exekučnému súdu na rozhodnutie o schválení rozvrhu; z obsahu zápisnice o rozvrhu a z predloženého exekútorského spisu vyplýva, že námietky proti rozvrhu výtťažku dražby nehnuteľnosti neboli vznesené na rozvrhovom pojednávaní a ani následne, v zákonom ustanovenej lehote podľa ust. § 161 ods.1 EP.

13. Pretože súd, ako je vyššie podrobne uvedené, po preskúmaní návrhu súdneho exekútora a jeho príloh, vrátane exekútorského spisu, zistil a vyššie konštatuje splnenie všetkých vymenovaných podstatných podmienok konania o rozvrhnutí dosiahnutého výťažku z predaja spoluvlastníckych podielov povinného k dotknutým nehnuteľnostiam, návrhu vyhovel a postupom podľa ust. § 164 ods.1 EP rozvrh výrokom I/ tohto uznesenia dodatočne schválil, v súlade s predloženou (a predtým exekútorom všetkým dotknutým osobám doručенou podľa § 160 ods.2 EP) zápisnicou o rozvrhu výťažku z dražby (predaja spoluvlastníckeho podielu) nehnuteľnosti zo dňa 27.3.2017, tak ako je jej podstatný obsah citovaný v bode 11/ odôvodnenia tohto uznesenia.

14. Súdny exekútor sa postará o vykonanie schváleného rozvrhu tým, že do siedmich dní po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia (v jeho výroku I/ o schválení rozvrhu) poukáže oprávneným osobám schváleným rozvrhom prikázané sumy postupom a v medziach ust. § 165 ods.1 EP. Pretože za procesných okolností prejednávanej veci (zastavenie exekúcie cit. právoplatným uznesením č.k. 20Er/1895/2009-64 zo dňa 03.6.2019) súdny exekútor medzičasom súdu vrátil (dňa 13.3.2020) poverenie na vykonanie exekúcie, postupujúc podľa ust. § 60 ods.1 písm. c) EP, súd preto zároveň samostatným výrokom II/ tohto uznesenia súdneho exekútora poveril, aby po nadobudnutí právoplatnosti výroku I/ tohto uznesenia vykonal súdom schválený rozvrh výťažku v súlade s vyššie cit. právnou úpravou.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu **vo výroku I/ j e prípustné odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde** (§ 355 ods.2 CSP v spojení s § 164 ods.1 EP, § 362 CSP a § 9a ods.1 EP, § 9b ods.5 EP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP – v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a jeho náležitosťou je aj uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP. Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1,2 CSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda možno rozšíriť a odvolacie dôvody meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, § 365 ods.3 CSP).

Podľa § 365 ods.1,2 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolyvanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu **vo výroku II/** odvolanie **n i e j e** prípustné (§ 355 ods.2 CSP v spojení s § 3 EP, § 237 ods.1 CSP).

Doručené uznesenie, ktoré nemožno napadnúť odvolaním alebo sťažnosťou, je právoplatné. Ak proti uzneseniu nemožno podať odvolanie alebo sťažnosť, je právoplatné doručením. Ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak uznesenie neukladá povinnosť plniť, je ním subjekt viazaný doručením. (§ 238 ods.1,2 a 3 CSP).

Okresný súd Žilina, dňa 21. januára 2022

Mgr. Richard Golis
sudca