



Číslo: OU-BB-OSZP3-2020/000858-065

Banská Bystrica 20.11.2020

ROZHODUTIE

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej "tunajší úrad") ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade so zákonom č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o EIA“)

vydáva

podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a podľa § 29 ods. 11 zákona o EIA, na základe zámeru „Obytný súbor Graniar – Banská Bystrica“, predložené navrhovateľom:

Obchodné meno: TECHNOTRADE INVEST spol. s r.o.
Sídlo: Sasinkova 5
811 08 Bratislava – mestská časť Staré Mesto
IČO: 36 648 329
Kraj: Banskobystrický
Okres: Banská Bystrica
Obec: Banská Bystrica
Parcely číslo: 2503/6, 2503/7, 2503/10, 2503/23, 2503/24, 2503/27, 2503/30, 2503/46, 2488/1 (parcely, na ktorých sa plánuje výstavba hlavných stavebných objektov)
2490/1, 2490/27, 2490/34, 2490/33, 2494/133, 2488/4, 2488/3, 5529/18, 2503/44, 2493/31, 2493/5, 2493/37, 2493/52 (parcely inak zasiahnuté navrhovanou činnosťou)
Katastrálne územie: Banská Bystrica

toto rozhodnutie:

navrhovaná činnosť „Obytný súbor Graniar – Banská Bystrica“ sa nebude posudzovať podľa zákona o EIA. Pre uvedenú navrhovanú činnosť je možné požiadať o povolenie činnosti podľa osobitných predpisov.

Odôvodnenie:

Navrhovateľ, TECHNOTRADE INVEST spol. s r.o., Sasinkova 5, Bratislava, IČO: 36 648 329 v zastúpení spoločnosťou White & Case s.r.o., Hlavné námestie 5, Bratislava, JUDr.

Vladimíra Ivanča, Hlavné námestie 5, Bratislava a spoločnosťou AKLK s.r.o., Hlavné námestie 5, Bratislava, doručil 31.10.2016 Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie podľa § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o EIA“) zámer navrhovanej činnosti - Obytný súbor Graniar – Banská Bystrica, vypracovanej podľa Prílohy č. 9 k zákonu o EIA. Dňom podania oznámenia navrhovanej činnosti bolo sídlo spoločnosti Muškátova ulica 14811/5, Banská Bystrica, ktoré sa do vydania predmetného rozhodnutia zmenilo na Sasinkova 5, Bratislava.

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 zákona o EIA zaradená pod bod č. 9 „Infraštruktúra, položka č. 16 a): Projekty rozvoja obcí vrátane pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy – zisťovacie konanie v zastavanom území od 10 000 m² podlahovej plochy, mimo zastavaného územia od 1 000 m² podlahovej plochy; bod č. 9 „Infraštruktúra“, položka č. 16 b): Projekty rozvoja obcí vrátane statickej dopravy – zisťovacie konanie s prahovou hodnotou od 100 do 500 stojísk.

Spracovateľom zámeru navrhovanej činnosti je spoločnosť ENVIGEO, a. s., Kynceľová 2, 974 11 Banská Bystrica, ktorý vypracovala 10/2016, v Banskej Bystrici. Navrhovateľ uvádza, že účelom navrhovanej činnosti je v dotknutom území – v lokalite Graniar v Banskej Bystrici plánovaná výstavba nového obytného súboru. Zámerom navrhovateľa je vybudovať v danej lokalite obytný komplex zabezpečujúci bývanie s príslušnými parkovacími plochami a malej občianskej vybavenosti.

Zámer obsahuje okrem nulového variantu jeden realizačný variant navrhovanej činnosti (Navrhovaný variant), nakoľko, na základe písomnej žiadosti navrhovateľa upustil okresný úrad, podľa § 22 zákona o posudzovaní, od požiadavky variantného riešenia zámeru listom č. OU-BB-OSZP3-2016/27325 zo dňa 22.09.2016.

Popis navrhovanej činnosti:

Navrhovaná zástavba rešpektuje morfológiu terénu, z ktorej vychádza riešenie spodnej časti stavby – podnoží. Tie sú komponované v smere vrstevníc svahovitého pozemku. Vznikajú dve podnože. Spodná na úpätí svahu a druhá v jeho hornej časti. Spolu vytvárajú prirodzené terasovanie. Tvoria oporné línie svahu medzi ktorými vzniká rovinná plocha – terasa. Tá sa stáva centrom, poloverejným priestorom navrhovaného obytného súboru. Budú tu situované zóny rozvíjajúce komunitný charakter súboru – detské ihriská, zelené plochy, zóny pre oddych, grilovanie, mala občianska vybavenosť, kaviareň s terasou.

Vzhľadom na okolitú zástavbu rodinných domov, bol pre hornú časť stavby zvolený bodový obytný dom. Územie tak bude vhodne doplnené rezidenčnou proporciou a mierkou. Rozdrobenosť hornej stavby vytvára priehľady a výhľady, ktoré sú pre svažitú lokalitu prirodzené. Súčasne pomáha komponovať atraktívnu siluetu súboru, výrazne čitateľnú z rýchlostnej komunikácie R1.

Bytové domy tvoria súbor piatich objektov (A1 – A3, B1 – B2), solitérov, umiestnených na dvoch v svahu situovaných podnožiach. Ich vzájomné polohy sú navrhnuté tak, aby sa maximalizovala ich vzájomná vzdialenosť. Natáčaním objektov sa zároveň docielila orientácia fasád na atraktívny výhľad. Objekty sú navrhnuté ako štvorposchodové s ustúpeným najvyšším podlažím. To vytvára priestor pre nadštandardné byty s terasami a výhľadmi na mesto a jeho okolie. Typické poschodie objektu predstavuje 7 bytových jednotiek od 1,5 izbových po trojizbové. Komunikačné jadro je situované centrálné. Pomocou strešného svetlíka a väčšieho zrkadla v schodisku je prirodzene prevetrávané a presvetlené. Spodnú časť stavby, podnože, tvorí podzemné parkovanie. To je vzhľadom na situovanie objektov v svahu doplnené o jednostranne orientované byty na juh a juhozápad. Byty v kontakte s terénom sú doplnené o predzáhradky resp. terasy. Tie spolu s výsadbou vytvárajú privátne plochy izolované od peších a

dopravných komunikácií. Spodnú podnož na úpätí svahu, tvoria tri podzemné podlažia a hornú podnož dve podzemné podlažia.

Bytový komplex je navrhovaný ako obytný celok s možnosťou postupnej výstavby jednotlivých objektov a rovnako aj v nadväznostiach budovania napojení verejnej infraštruktúry. Rozdelenie obytného súboru do etáp:

1. Etapa Bytový dom A1 – A3 B02, podzemná garáž A

2. Etapa Bytový dom B1 – B2, B03, podzemná garáž B

Predkladaným zámerom je návrh obytného súboru s doplnkovou občianskou vybavenosťou, vrátane spevných, zelených plôch a napojenia objektov na existujúce inžinierske siete a dopravnú infraštruktúru.

V navrhovanom obytnom súbore sú zastúpené tieto funkcie:

Bývanie ako hlavná funkcia

Parkovanie

Občianska vybavenosť (parter objektu A1)

Zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti v danej lokalite

Územie je v súčasnosti nezastavané. Celková prestavba územia predstavuje urbanizáciu „uvoľnených“ priestorov s cieľom využiť územie čo najekonomickejším spôsobom na vybudovanie atraktívneho bývania v širšom centre mesta Banská Bystrica v duchu moderných trendov bývania. Zámerom predkladaného riešenia je využitie potenciálu lokality pre účely nadštandardného bývania a súčasne vhodné dotvorenie mestskej siluety. Osadenie objektov rešpektuje existujúcu zástavbu, ako aj morfológiu terénu a je navrhnuté s dôrazom na optimálne začlenenie sa do územia a plynulú urbanizáciu prostredia. Zámerom investora je vybudovanie obytného komplexu, ktorý tvorí 5 bytových domov. V objekte "A" budú na prízemí umiestnené priestory pre služby resp. predaj pre občanov v navrhovaných objektoch ako i v širšom okolí, ktoré v tejto lokalite v súčasnosti chýbajú.

Riešenie dopravných vzťahov

Vymedzenie riešeného územia z pohľadu dopravných vzťahov sa týka širšie ohraničeného územia, zohľadňujúceho dopravné nároky na zapojenie obytného súboru na existujúci komunikačný systém. Riešené územie Obytného súboru – Graniar je zo západnej strany napojené na Školskú ul. V budúcnosti sa uvažuje s dobudovaním ulice na Graniari, čím dôjde k zokruhovaniu a napojeniu bytového komplexu z dvoch strán. Statická doprava je rozdelená na parkovanie na teréne a parkovanie v podzemných garážach objektu A a B. Riešenie statickej dopravy v plnej miere zohľadňuje kapacitné potreby výstavby. Kapacitné požiadavky pre celé riešené územie sú uvedené v samostatnom výpočte v projektovej dokumentácii stavby.

Stavebno-technické a konštrukčné riešenie stavby

BYTOVÉ DOMY A1 – B2

Navrhovaná hrúbka železobetónových stien je 250 mm. S murovanými stenami sa neuvažuje ako s nosnými. Stropné dosky sa navrhujú monolitické, železobetónové, líniovo podopreté stenami, s rozpätím polí od 4,5 m do 7,75 m (systém rešpektuje dispozíciu bytov). Navrhnutá hrúbka stropnej dosky je 220 mm.

Zdravotechnika, rozvody vody a kanalizácie

V predmetnom území sa v súčasnosti nachádzajú verejné inžinierske siete, vedené v rámci príľahlej verejnej komunikácie, a to kanalizačný zberač DN 300 mm, zaústnený do zberača AI-2 v komunikácii Školská ulica a vodovod DN 150 mm, a to z verejného vodovodu DN 400 mm, nachádzajúceho sa v území nad Azalkovou ulicou. Na vodovode DN 150 mm je osadená redukčná šachta, od ktorej je uličný vodovod vedený po novovybudovanej ulici Na Graniari. Od

odbočky k radovej zástavbe, v hornej časti územia, pokračuje vodvod v profile PE D 110 mm, v smere k Školskej ulici. Ukončený je pri odbočke do spodnej ulice pripravovanej IBV, pri parcele č. 2394/225. Verejný plynovod v území je vybudovaný v rámci výstavby etapy radových rodinných domov, a to pomocou VTL pripojovacieho plynovodu s RS. Od RS VTL je do záujmového územia vybudovaný STL uličný distribučný plynovod LPE d110mm, 300 (400) kPa.

Plynofikácia

V záujmovom území sa v súčasnosti nachádza plynárenský distribučný STL plynovod - LPE D 110, s prevádzkovým tlakom 0,3 (0,4) MPa, vedený v príľahlej komunikácii.

Vzhľadom na osadenie navrhovaných objektov a umiestnenie plynových kotolní, bude nutné vybudovať predĺženie verejného distribučného plynovodu LPE d110, v dĺžke cca 200 m, až k pripojovaciemu plynovodu pre objekt A.

Vetranie, vzduchotechnika a chladenie

Návrh vetrania bude zabezpečovať nútenú výmenu vzduchu v obytných, prevádzkových, prevádzkovo-technických miestnostiach a v miestnostiach hygienického vybavenia v súlade s príslušnými hygienickými, zdravotnými, bezpečnostnými, protipožiarnymi predpismi a technickými normami v Obytnom súbore Graniar.

Zásobovanie teplom – vykurovanie a príprava TUV

Zásobovanie objektov teplom je riešené dvoma samostatnými kotolňami v objektoch A1 a B1. Príprava TUV je riešená podružnými výmeníkovými stanicami pod každým objektom. Zásobovanie teplom je riešené spoločne pre objekty A1-A3 a B1-B2.

Vnútorne a vonkajšie silnoprúdové a slaboprúdové rozvody, osvetlenie a bleskozvod V súvislosti s prevádzkovaním obytného súboru bytových domov vzniknú nároky na odber elektrickej energie bytových jednotiek, spoločných priestorov, občianskej vybavenosti a vonkajšieho osvetlenia.

Sadové a terénne úpravy

Riešené územie sa nachádza v Banskej Bystrici, mestskej časti Graniar. Terén územia je svahovitý bez výraznej vzrastlej zelene. Po ukončení stavebnej činnosti budú v riešenom území zrealizované terénne a parkové úpravy, územie bude doplnené novými stromami a kríkmi v udržiavaných plochách trávnik. Návrh sadových úprav zohľadní svahovitosť pozemku.

Ochranné pásma inžinierskych sietí

V súčasnosti nie je riešené územie dotknuté žiadnym ochranným pásmom inžinierskych sietí. Po dobudovaní budú v území platiť tieto ochranné pásma:

Verejný vodovod a kanalizácia do dn 500 1,5 m

Verejný vodovod a kanalizácia nad dn 500 2,5 m

Horúcovod /zastavané územie/ 1 m

Odvzdávacia stanica tepla 3 m

VN, NN podzemné vedenie 1 m

Telekomunikačné a slaboprúdové rozvody 1,5 m

Vedenia DPB 1 m

Dreviny 1,5 m

Rozsah a usporiadanie staveniska, organizácia výstavby

Technické a organizačné riešenie prípravy a následnej realizácie výstavby Obytného súboru Graniar, ktorá je navrhovaná v predmetnej dokumentácii zabezpečuje, na pozemkoch

investorom a dočasne i na pozemkoch v dotyku zriadeného vonkajšieho staveniska, (stavenísk) maximálne možnú hospodárnosť, s prihliadnutím na minimalizáciu stavebných nákladov, lehoty výstavby a dočasných záberov verejných priestranstiev lokality. Navrhovaná organizácia výstavby rešpektuje predbežné stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy, stanoviská majiteľov a správcov, plánovanou výstavbou dotknutých inžinierskych sietí lokality ako i predbežné stanoviská predpokladaných účastníkov územného konania.

Nakladanie s odpadmi

Nakladanie s odpadmi vznikajúcimi počas prevádzky

Uskladňovanie kom. odpadov bude realizované do typizovaných kontajnerov na komunálny odpad.

Nakladanie s odpadmi vznikajúcimi počas výstavby

Príprava územia k realizácii predmetného investičného zámeru si nevyžiada stavebné zásahy do jestvujúceho stavebného fondu resp. technických zariadení lokality. Pri výkopových prácach vznikne výkopová zemina a odpad z navážok (pravdepodobne zemina zmiešaná so stavebnou suťou) situovaných v súčasnosti na pozemku.

Požiadavky na vstupy

Záber pôdy

Celková plocha pozemku podľa geometrického plánu činní 9 479 m². Zastavaná plocha navrhnutými objektmi (prienik stavby s terénom v úrovni prízemnia) predstavuje 2 503 m². Navrhnuté alebo upravované spevnené plochy a komunikácie na teréne sú navrhované na 8 130 m². Navrhnutá plocha zelene predstavuje 4 565 m², čo je 48 % z celkovej plochy zelene z plochy pozemku.

Voda

Priemerná denná spotreba pitnej vody sa predpokladá na 73 110 l/deň. Max. hodinová spotreba vody 19 959 l/hod. Ročná spotreba pitnej vody tak predstavuje 26 581 m³/rok. Spotreba úžitkovej vody nie je projektantom udávaná.

Suroviny

Pre výstavbu navrhovaných objektov budú potrebné nasledovné hlavné suroviny: násypový materiál, kamenivo, štrky, štrkopiesky, živичné materiály, železobetónové skelety, betónové dlažby, betónové konštrukčné prvky, drevo, keramické výrobky, železo, strešné krytiny, izolácie, drevo, plastové výrobky, sklo, sanita a iné stavebné materiály. Zdrojom surovín predajcovia stavebných materiálov z Banskej Bystrice a okolia.

Energetické zdroje

Elektrická energia

Predpokladaná ročná spotreba elektrickej energie pri predpokladanom ročnom časovom fonde 2250 hod je: 1 270 MWh / rok.

Vzduchotechnika

Podtlakové vetranie sociálnych priestorov. V prípade osadenia viacej zriaďovacích predmetov je počítané množstvo odvodného vzduchu podľa pravdepodobnej súčasnosti chodu jednotlivých zariaď. predmetov. Uvažované množstvo odvádzaného vzduchu z jednej kuchyne je 350m³/h.

Podzemné garáže umiestnené v priestore 1.PP až 3.PP sú garáže hromadné s počtom státí nad 173 parkovacích miest. Množstvo vzduchu je výpočtom určené na 90m³/h na jedno garážové státie.

Zemný plyn

Celková ročná potreba plynu je odhadovaná A+B: 154 610,00 m³/

Doprava a statická doprava

Pri využívaní obytného komplexu (obyvateľmi a návštevníkmi) sa celkovo odhaduje 425 vjazdov a 425 výjazdov osobných vozidiel za 24 hodín. Celkový počet prejazdov na vjazde do areálu obytného súboru za deň bude 850.

Nároky na pracovné sily, zmena počtu obyvateľov

V procese prípravy staveniska a samotnej výstavby navrhovanej činnosti môžeme predpokladať prítomnosť pracovníkov stavebných firiem v počte zodpovedajúcom náročnosti i rozsahu navrhovanej investície. Rádovo sa jedná o cca 50 – 100 pracovníkov.

Iné nároky

Demolácie – Príprava územia k realizácii predmetného investičného zámeru si nevyžaduje zásah do jestvujúceho stavebného fondu.

Údaje o výstupoch

Emisie do ovzdušia

Podľa vyhlášky MŽP SR 410/2012 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení vyhlášky č. 270/2014, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 410/2012 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší je navrhovaná činnosť zaradená ako nový stredný zdroj znečisťovania ovzdušia nasledovne:

- Palivovo-energetický priemysel
- 1.1.2: Technologické celky obsahujúce spaľovacie zariadenia vrátane plyných turbín a stacionárnych piestových spaľovacích motorov s nainštalovaným súhrnným menovitým tepelným príkonom v MW $>0,3$ a <50 (0,6 MW).

Informácie o množstve emisií, ktoré budú vypúšťané do ovzdušia je možné získať spracovaním rozptylovej štúdie. Výsledky rozptylovej štúdie (Hesek, 2016) sú uvedené v nasledujúcej kapitole.

Výsledky rozptylovej štúdie

Rozptylová štúdia je numerická simulácia imisného zaťaženia územia plánovanou činnosťou s určitými emisnými charakteristikami. Štúdia pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná v r. 2016 doc. RNDr. Ferdinandom Heseckom, CSc (HESEK, 2016). Rozptylová štúdia je prílohou č. 2 tejto dokumentácie. Pri spracovaní štúdie bola využitá celoštátna metodika pre výpočet znečistenia ovzdušia zo stacionárnych zdrojov a z automobilovej dopravy. Hlavným cieľom štúdie je vyhodnotenie znečistenia ovzdušia blízkeho okolia objektu. K tomu postačuje výpočtová oblasť 350 m x 350 m s krokom 7 m v oboch smeroch. Hodnotí sa vplyv znečisťujúcich látok:

- CO (oxid uhoľnatý),
- NO_x (suma oxidov dusíka) NO₂ (oxid dusičitý),
- benzén.

Pre každú znečisťujúcu látku, ak jej najvyššia koncentrácia na výpočtovej ploche je vyššia ako 0,1 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, sa vykresľuje distribúcia:

- najvyššej možnej krátkodobej (60 min.) koncentrácie,
- priemernej ročnej koncentrácie.

Príspevok objektu k maximálnej krátkodobej koncentrácii znečisťujúcich látok sa počíta pre najnepriaznivejšie meteorologické rozptylové podmienky, pri ktorých je dopad daného zdroja na znečistenia ovzdušia najvyšší. V danom prípade je to mestský rozptylový režim, 5. najstabilnejšia kategória stability, najnižšia rýchlosť vetra 1,0 m.s-1. Intenzita dopravy v raňajšej špičkovej hodine sa rovná 10,0 % dennej intenzity. Zdrojom znečisťujúcich látok bude: vykurovanie, statická doprava a zvýšená intenzita dopravy na príjazdových komunikáciách. Najvyššie hodnoty koncentrácií CO, NO₂ a benzénu na fasáde vlastného najexponovanejšieho domu B1 sú v oboch alternatívach rovnaké. Je to dôsledok toho, že skoro výlučný vplyv na znečistenie ovzdušia prízemnej vrstvy atmosféry má parkovisko na teréne. Vplyv znečisťujúcich látok z kotolní a z VZT výduchov vzhľadom na výšku komínov je v porovnaní s parkoviskom na teréne zanedbateľný. Príspevok objektu k najvyšším hodnotám koncentrácie znečisťujúcich látok na výpočtovej ploche bude nízky a bude sa pohybovať hlboko pod úrovňou imisných limitov. Najvyššia koncentrácia CO na fasáde najexponovanejšieho domu B1 je 150,0 $\mu\text{g.m}^{-3}$, čo je 1,5 % limitnej hodnoty. Najvyššia koncentrácia NO₂ na fasáde domu B1 je 1,2 $\mu\text{g.m}^{-3}$, čo je 0,6 % limitnej hodnoty. K limitnej hodnote sa najviac blíži koncentrácia benzénu. Najvyššia koncentrácia benzénu na fasáde domu B1 je 0,4 mg.m-3, čo je 4,0 % limitnej hodnoty. Najvyššie koncentrácie CO, NO₂ a benzénu neprekročia pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienkach 4,0 % limitných hodnôt. Najvyššie koncentrácie CO, NO₂ a benzénu na fasáde rodinných domov na severozápadnej strane od objektu sú výrazne nižšie a dosahujú cca 30 % hodnoty na fasáde domu B1. Najvyššie koncentrácie CO, NO₂ a benzénu na fasáde rodinných domov na severnej strane od objektu sú porovnateľné s hodnotami na fasáde domu B1.

Hygienické požiadavky na hluk vo vonkajšom prostredí

Najvyššie prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí sú uvedené vo vyhláske MZ SR č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií sú nasledovné: V zmysle citovanej vyhlášky sa vonkajšie prostredie v dotknutom území navrhuje zaradiť do III. kategórie chránených území s prípustnou hodnotou dopravného hluku 60 dB cez deň a večer a 50 dB v noci a s prípustnou hodnotou hluku z iných zdrojov 50 dB cez deň a večer a 45 dB v noci.

Vody, odpadové vody

Celkové množstvo splaškových vôd je odhadované na 73 110 l/deň = 0,85 l/s. Celkové množstvo dažďových vôd sa predpokladá na 74,92 l/s. Pri výpočte množstiev dažďových vôd je uvažované s návrhovým dažďom s periodicitou $p = 0,5$, s výdatnosťou smerodajného dažďa pre B. Bystricu, $i = 144,0 \text{ l / s.ha}$, pre čas 15 min

Teplo a chlad

Na vykurovanie a ohrev vody sa bude v jednotlivých objektoch používať zemný plyn. Spotreba zemného plynu je uvedená v kapitole „Vstupy“, v kap. IV.1.4 Energetické zdroje

Odpady

V spojitosti s výstavbou prevádzkovaním obytného komplexu Graniar budú v zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch vznikajú ostatné a nebezpečné odpady.

Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie

Vplyvy na prírodné prostredie

Vplyvy na horninové prostredie, podzemnú vodu

Horninové prostredie a podzemná voda môžu byť pri výstavbe obytného komplexu na Graniari ovplyvnené:

□ zemnými prácami súvisiacimi s prípravnými prácami, hĺbením základov, preložkami inžinierskych sietí, prácami, ktoré súvisia s manipuláciou so zeminou, pomocnými, zabezpečovacími a dokončovacími prácami

□ zakladaním objektov (hĺbkové a plošné zakladanie objektov)

Počas prevádzky obytného súboru budú z hľadiska zaťaženia horninového prostredia a podzemných vôd aktuálne najmä:

□ kontaminácia horninového prostredia a podzemných vôd v dôsledku netesností splaškovej kanalizácie, z prevádzky odlučovačov ropných látok.

Pri správnej prevádzke vodných stavieb, pravidelnom čistení odlučovačov, možno tieto potenciálne vplyvy považovať za málo pravdepodobné a v prípade ich výskytu za technicky odstrániteľné.

Vplyvy na faunu a flóru

Rastlinstvo

Územie navrhované pre výstavbu „Obytného komplexu Graniar“ bolo dlhodobo nevyužívané. Prevažná časť plochy je zarastená bylino-trávnou vegetáciou a náletovými drevinami. V mieste budúcich objektov, komunikácií a spevnených plôch bude krovitá a málo početná stromová zeleň vyrúbaná. Zároveň bude odstránená aj poškodená a „chorá“ stromová zeleň.

Živočíšstvo

Živočíšstvo v dotknutom území zastupuje predovšetkým avifauna a drobné suchozemské cicavce prispôsobené urbanizovanému prostrediu. Z územia navrhovaného pre realizáciu činnosti nie sú indicie o výskyte vzácnych alebo chránených živočíšnych druhoch.

Počas výstavby dôjde k odstráneniu drevín rastúcich v území, trávnatých porastov a v dôsledku zakladania objektov aj k odstráneniu vrstvy pôdneho a horninového prostredia, teda k narušeniu až k likvidácii časti drobných zemných živočíchov vyskytujúcich sa v dotknutom území. Realizáciou sadovníckych úprav dôjde k tvorbe biotopu parkového charakteru, čím sa opäť vytvoria podmienky pre živočíšne druhy vyskytujúce sa v dotknutom území pred výstavbou.

Vplyvy na štruktúru a scenériu krajiny, vplyv na ekologickú stabilitu krajiny

Štruktúra krajiny

Realizáciou navrhovanej činnosti – výstavbou obytného komplexu s doplňujúcou občianskou vybavenosťou dôjde k zmene krajinnej štruktúry a využitia dotknutého územia, keď budú nevyužívané plochy – trávnaté plochy s náletovou drevinou vegetáciou zmenené na zastavané územie. Výstavba navrhovaných objektov v dotknutom území z hľadiska krajinnej štruktúry začlení túto lokalitu medzi plochy súvislej urbanizovanej (mestskej) zástavby situované v okolí. Dotknuté územie bude dopravne napojené na miestny komunikačný systém.

Ekologická stabilita

Predpokladá sa, že výstavba a prevádzka navrhovanej investičnej činnosti významne nezníži ekologickú stabilitu krajiny dotknutého územia a jeho okolia.

Scenéria krajiny

Realizáciou činnosti dochádza k zmene spôsobu využívania krajiny a následne aj k zmene scenérie dotknutého územia. Vplyv akejkoľvek novej činnosti (výstavby) na nezastavanej ploche môžeme s ohľadom na scenériu považovať za významný.

Vplyvy na obyvateľstvo a kvalitu života

Vplyvy počas výstavby

Počas výstavby navrhovanej činnosti dôjde na určitej úrovni k ovplyvneniu faktorov kvality a pohody životného prostredia obyvateľov žijúcich v okolí dotknutého územia (časť Graniar, Školská ulica, Muškátová ulica) ako aj pracovníkov okolitých prevádzok zvýšenou hlučnosťou, prašnosťou a exhalátmi. Nepredpokladáme však, že navrhovaná činnosť môže mať významný negatívny dopad na obyvateľov širšieho okolia.

Vplyvy počas prevádzky

Za účelom posúdenia vplyvu navrhovanej výstavby na svetelnotechnické pomery v dotknutom území a v jeho okolí bol spracovaný svetlotechnický posudok (STRAŇÁK, 2016; príloha č. 3 tohto zámeru). Jeho predmetom bolo posúdenie vplyvu plánovanej výstavby na preslnenie okolitých bytov a denné osvetlenie okolitých miestností. Rodinné domy na ulici Muškátová na parcelách č. 2394/136, 2394/137 atď. sa nachádzajú severne od plánovanej výstavby. Tieto radové rodinné domy sú dostatočne ďaleko od plánovanej výstavby a priamo na plánovanú výstavbu nemajú orientované okná z obytných miestností. Ich hlavná orientácia je juhovýchodná a severozápadná. Pre juhovýchodnú fasádu plánovaná výstavba predstavuje iba nevýrazné bočné tienenie. Rodinné domy na ulici Školská (na parcelách č.2493/51 a 2493/16) severozápadne od plánovanej výstavby aj po realizácii plánovanej výstavby budú mať vyhovujúce denné osvetlenie, okná z obytných miestností orientované smerom na plánovanú výstavbu (objekt A1) nebudú mať prekročený dovolený ekvivalentný uhol tienenia 30o.

Ostatné okolité rodinné domy a bytové domy sú dostatočne ďaleko od plánovanej výstavby a ich denné osvetlenie nebude negatívne ovplyvnené (STRAŇÁK, 2016).

V záveroch svetlotechnického posúdenia sa konštatuje, že vplyv plánovanej výstavby Bytového komplexu – Graniar v Banskej Bystrici vyhovuje požiadavkám STN 73 4301 na preslnenie okolitých bytov, taktiež vyhovuje požiadavkám STN 73 0580 na denné osvetlenie okolitých miestností s dlhodobým pobytom ľudí.

Vplyvy na dopravu a dopravné zaťaženie územia sú dané navrhovaným riešením. Počet bytových jednotiek sa predpokladá 219 ks a počíta sa s prírastkom maximálne 487 obyvateľov.

V súčasnosti je automobilová doprava do areálu je privádzaná zo Školskej ulice. Pešie nástupy sú taktiež situované zo Školskej ulice. Stavebná realizácia navrhovanej činnosti, ako aj samotné využívanie obytného komplexu zvýši počet prejazdov automobilov v území. Počas výstavby ide o krátkotrvajúci a dočasný vplyv, avšak významnejší, keďže hlavnú zložku budú tvoriť nákladné automobily. Pri využívaní obytného komplexu o trvalý vplyv spôsobený prejazdmi najmä automobilov nových obyvateľov obytného súboru. Celkový maximálny dopravný výkon pre funkčný profil navrhovanej činnosti bude predstavovať 425 vjazdov a 425 výjazdov osobných vozidiel za 24 hodín. Celkový počet prejazdov na vjazde do areálu obytného súboru za deň bude 850. Automobily budú prechádzať cez Školskú ulicu. Predpokladáme, že prírastok intenzity dopravy od navrhovanej činnosti nepresiahne kapacity priľahlej uličnej siete (Školská ulica).

V budúcnosti sa uvažuje o dobudovaní ulice na Graniari, ak o aj k dobudovaniu dopravných trás, čím dôjde k zokruhovaniu a napojeniu posudzovaného bytového komplexu z ďalších strán (Zdroj: UPD Mesta Banská Bystrica – Mapa č. 4 Verejné dopravné vybavenie (záväzný výkres)). Vyhodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia a hlukovú situáciu dotknutého územia vo vzťahu k obyvateľstvu sú predmetom nasledovnej kapitoly IV.4. Hodnotenie zdravotných rizík.

Hodnotenie zdravotných rizík

Navrhované objekty obytného komplexu Graniar nemajú charakter priemyselných prevádzok alebo zariadení, ktoré by produkovali špecifické toxické látky s potenciálnym negatívnym vplyvom na zdravie dotknutého obyvateľstva.

Pre účely posudzovania vplyvov na životné prostredie bola vypracovaná rozptyľová štúdia, ktorá podáva informáciu o množstve emisií, ktoré budú vypúšťané do ovzdušia. Výsledky rozptyľovej štúdie sú uvedené v kapitole IV.2 Údaje o výstupoch. Podľa autora predmetnej štúdie predmet posudzovania: „Bytový komplex – Graniar, Muškátová ulica, Banská Bystrica“ spĺňa požiadavky a podmienky, ktoré sú ustanovené právnymi predpismi vo veci ochrany ovzdušia.

Podľa výsledkov hlukovej štúdie (Dlhý, 2016), ktorá bola realizovaná za účelom posúdenia vplyvu okolia na budúci obytný komplex na Graniari (pre účely DÚR), vonkajšie územie okolia stavby už v súčasnej dobe nespĺňa požiadavky týkajúce sa prípustnej hladiny hluku vo vonkajšom prostredí pre II. a III. kategóriu územia v dennom, večernom a nočnom čase od hluku pozemnej dopravy.

Pre účely posudzovania vplyvov na životné prostredie nebola spracovaná štúdia, ktorá by posudzovala vplyv navrhovanej činnosti na hlukové pomery dotknutého územia a jeho okolia. Aj samotná realizácia navrhovanej činnosti bude mať za následok vznik nových zdrojov hluku (zvýšená doprava, zariadenia vzduchotechniky a pod.), avšak na základe doterajších poznatkov predpokladáme, že tieto nové zdroje samotné, nebudú natoľko významné, aby vytvárali predpoklad vzniku nepriaznivých hlukových pomerov.

Údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na chránené územia

Realizácia činnosti nebude mať vplyv na chránené územia.

- V zmysle zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny na území navrhovanom na vykonávanie činnosti a jeho širšom okolí platí 1. stupeň ochrany prírody (všeobecná ochrana). V dotknutom území sa nenachádzajú chránené stromy, rastliny ani živočíchy.
- Navrhovaná činnosť nezasahuje do žiadneho prvku ÚSES a nebude mať na tieto prvky negatívny vplyv.
- Územie stavby sa nenachádza ani nezasahuje do vyhlásených alebo navrhovaných chránených vtáčích území a taktiež nezasahuje do území európskeho významu, uvedených v Národnom zozname území európskeho významu (NATURA 2000).
- Územie navrhovanej výstavby nezasahuje do žiadneho vodohospodársky chráneného územia.

Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie

Opatrenia počas prípravy

- Pred začiatkom prác je potrebné vytýčiť všetky existujúce siete v dotknutom území. Je potrebné dodržať všetky ochranné pásma inžinierskych sietí (križovania, súběhy).
- Počas stavebných prác zaistiť miesto pre kontajnery na zber separovaného odpadu. Súčasťou zariadení stavenísk musí byť priestor s kontajnermi pre komunálny odpad a nebezpečný odpad.
- Realizovať hydrogeologický prieskum pre účely špecifikácie podzemného vsakovacieho systému, určeného na odvádzané zachytených dažďových vôd.
- Pri terénnej obhliadke boli na predmetných pozemkoch identifikované antropogénne navážky (nasledujúci obrázok). Počas prípravy výstavby Obytného súboru Graniar navrhujeme tieto odpady, ako aj inú výkopovú zeminu s prímiesou antropogénnych zvyškov (napr. tehly, stavebná suť a pod. kat. č. 17 01 07) priebežne odvážať na riadenú skládku s nekontaminovaným (0-ostatným) odpadom.

Prebytočnú výkopovú zeminu bez prímiesí antropogénnych zvyškov (katalógové číslo 17 05 04, 17 05 06) nie je možné zneškodniť na skládke odpadu, odporúčame ju použiť na iné vhodné účely napr. na rekultiváciu lomu a to na základe súhlasu využívajúceho odpadov na povrchovú úpravu terénu v zmysle § 97 ods. 1 písm. s) zákona o odpadoch 79/2015 Z.z.

Polohu použitých zariadení na zneškodnenie resp. využitie odpadu (skládka, kameňolom) určiť s prihliadnutím na minimalizovanie zaťažovania cestných komunikácií Banskej Bystrice.

Opatrenia počas výstavby

Opatrenia na minimalizáciu prašnosti a iných emisií do ovzdušia, opatrenia na minimalizáciu a odstraňovanie znečistenia z cestných komunikácií

Priestory na území staveniska, kde je pravidelný pohyb vozidiel, budú mať vhodný spevnený povrch a budú udržiavané čisté, bez výskytu uvoľneného materiálu a zabezpečia sa proti roztekaniu dažďových vôd mimo zriadenie staveniska.

Všetky vozidlá odchádzajúce zo staveniska budú riadne očistené (karosérie a pneumatiky očistené) od blata.

Udržiavať čistotu verejných komunikácií, priebežne odstraňovať zeminu, blato a pod. z povrchu komunikácií, chodníkov, verejných priestranstiev.

Pri realizácii zemných prác je potrebné využiť technicky dostupné prostriedky na obmedzenie prašnosti, napríklad vhodným výberom stavebných technológií a materiálov.

V prípade potreby udržiavať potrebnú vlhkosť povrchu staveniska (kropenie, polievanie), dopravných trás a prašných materiálov, ak nie sú zabezpečené iným spôsobom.

Pri skladovaní prašných materiálov je potrebné vykonať opatrenia, ako napr.:

- skladovať prašné materiály najmä v silách,

- zastrešiť a uzatvoriť sklad prašných materiálov zo všetkých strán,

- zakryť povrch skladovaných prašných materiálov,

- zazeleniť povrch dlhodobo skladovaných prašných materiálov,

- udržiavať potrebnú vlhkosť povrchu uskladnených prašných materiálov.

Všetky vozidlá počas doby parkovania na stavenisku budú mať vypnutý motor.

Všetky vozidlá s otvorenou ložnou plochou, využívané na prepravu materiálov potenciálne produkujúcich prach, budú mať riadne priliehajúce bočnice a zadné dosky. Materiály, ktoré môžu spôsobiť tvorbu prachu sa nebudú nakladať do väčšej výšky ako siahajú bočnice a zadné dosky a prikryjú sa čistou nepremokavou plachtou v dobrom stave. Plachta bude riadne upevnená a bude presahovať hrany bočníc a zadných dosiek.

Opatrenia na minimalizáciu hluku a vibrácií

Zabezpečiť vhodný výber mechanizmov, pri rešpektovaní požiadavky optimálneho výberu technológií k navrhovanému konštrukčnému riešeniu a zabezpečiť ich pravidelnú údržbu a kontrolu. Dodávateľ stavebných prác je povinný vyžadovať od výrobcov stavebných strojov údaje o výške hladiny hluku, ktorý stroje vydávajú. Dodávateľovi prác sa doporučuje:

Pri stavebných prácach prednostne používať stavebné stroje, ktoré neprekračujú najvyššiu prípustnú ekvivalentnú A hladinu hluku. Vylučuje sa používanie zastaralých stavebných strojov bez platného osvedčenia o akustických emisiách.

Zariadenia emitujúce nadmernú hlučnosť umiestniť do dočasných protihlukových objektov, aby sa zabránilo voľnému šíreniu hluku.

- Vybaviť pracovníkov pracujúcimi so strojmi osobnými ochrannými pracovnými pomôckami, znižujúcimi hladinu hluku.
- Vhodnou organizáciou prác zabezpečiť, aby práce na stavenisku dlhodobo neprekračovali najvyššiu prípustnú hladinu hluku vo vonkajšom prostredí. Prevádzku ťažkých stavebných strojov a nákladných vozidiel je nutné sústrediť len na dennú dobu v max. rozmedzí 7:00 – 18:00 hod.
- Stanovenie maximálnej povolenej rýchlosti na vnútro staveniskových komunikáciách.
- Návrhom nutných opatrení na ochranu vnútorného prostredia a zabezpečením oddychovej zóny v tesnej blízkosti obytných objektov bude predmetom projektovej dokumentácie pre územné a stavebné konanie.

Posúdenie očakávaného vývoja územia, ak by sa činnosť nerealizovala

V prípade nerealizácie navrhovanej činnosti by bolo územie ponechané v súčasnom stave. Zostalo by bez využitia, neudržiavané, s náletovou a ruderálnou vegetáciou a s navážkami stavebného odpadu.

Nakoľko je v zmysle platnej územnoplánovacej dokumentácie (ÚPN mesta Banská Bystrica) priestor hodnoteného územia definovaný ako „Bývanie – územie zastavané rodinnými domami do 2 NP a bytovými domami do 4 NP“, možno očakávať, že v prípade nerealizácie navrhovanej činnosti by jej miesto zaujala iná, možno parametrami odlišná, ale spôsobom využitia územia veľmi podobná aktivita.

Posúdenie súladu s UPD dotknutých obcí

Dotknuté územie je v rámci platnej územnoplánovacej dokumentácie mesta Banská Bystrica, ktorou je Územný plán mesta Banská Bystrica v znení neskorších zmien a doplnkov (zverejnené na <http://www.uhabb.sk/nuplanbb6/>) uvedené nasledovne: „ Bývanie – územie zastavané rodinnými domami do 2 nadzemných podlaží (NP) a bytovými domami do 4 NP (v návrhu)“.

Napadnutým rozhodnutím č. OU-BB-OSZP3-2017/3591-016 zo dňa 27.10.2017 Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, prvostupňový orgán (ďalej len „OU BB, OSZP“), rozhodol tak, že predložený zámer navrhovanej činnosti „Obytný súbor Ganiar – Banská Bystrica“, sa v zmysle zákona o EIA posudzovať nebude. Voči uvedenému rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie účastníci konania Mária Brndiarová a Otakar Brndiar, Janka Kráľa 12, 974 01 Banská Bystrica, a to listom zo dňa 29.11.2017 (doručený na prvostupňový správny orgán dňa 29.01.2017).

V zmysle § 24 ods. 4 zákona o EIA podala odvolanie aj verejnosť, ktorá nebola účastníkom zisťovacieho konania, konkrétne išlo o odvolanie Ing. arch. Daniela Bizoňa, Na Ganiari 23, 974 01 Banská Bystrica (list zo dňa 28.11.2017, doručený na OU BB, OSZP dňa 29.11.2017) a odvolanie MUDr. Milana Karoviča, Na Ganiari 25, 974 01 Banská Bystrica (list zo dňa 01.12.2017, doručený na OU BB, OSZP dňa 01.12.2017). Obyvatelia Banskej Bystrice, ul. Na Ganiari, Astrová a Azalková, v zastúpení MUDr. Danica Šimkovičová, Azalkova ul. 2, 974 01 Banská Bystrica podali návrh na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania podľa § 65 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“).

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací orgán“) v predchádzajúcom odvolacom konaní rozhodol o odvolaniach tak, že rozhodnutím č. OU-BB-OOP3-2018/007241-2/ZJ zo dňa 09.02.2018 rozhodnutie OU BB, OSZP, č. OU-BB-OSZP3-2017/3591-016 zo dňa 27.10.2017 zrušil. Rozhodnutie odvolacieho orgánu č. OU-BB-OOP3-2018/007241-2/ZJ zo dňa 09.02.2018 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.02.2018.

Odvolací orgán dospel k záveru, že rozhodnutie je potrebné zrušiť, pretože je vydané v rozpore s § 29 ods. 3 zákona o EIA a prílohou č. 10 k zákonu o EIA časť II bodom 2, t.j. navrhovaný zámer musí byť v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou.

Na základe podnetu navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia odvolacieho orgánu č. OU-BB-OOP3-2018/007241-2/ZJ zo dňa 09.02.2018 mimo odvolacieho konania podľa § 65 Správneho poriadku, vydalo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“) rozhodnutie č. 1613/2019-1.7, 22041/2019 zo dňa 03.05.2019 (v znení opravy chýb v písaní – list č. 1613/2019-1.7, 31313/2019 zo dňa 14.06.2019), ktorým podľa § 65 ods. 2 Správneho poriadku zrušilo rozhodnutie odvolacieho orgánu č. OU-BB-OOP3-2018/007241-2/ZJ zo dňa 09.02.2018. Rozhodnutie MŽP SR nadobudlo právoplatnosť dňa 12.06.2019.

MŽP SR v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedlo, že odvolací orgán vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia použil formuláciu, ktorá zakladá nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre jeho nezrozumiteľnosť. Výrok odvolacieho orgánu sa opiera o zákonné ustanovenie § 59 ods. 3 Správneho poriadku, podľa ktorého odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie, avšak samotný výrok rozhodnutia znie v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku, a to, že rozhodnutie OU BB, OSZP, č. OU-BB-OSZP3-2017/3591-016 zo dňa 27.10.2017 sa zrušuje. Na základe uvedeného MŽP SR dospelo k záveru, že takto formulovaný výrok je zmätočný a účastníkom konania ani príslušnému prvostupňovému správne mu orgánu z takto formulovaného výroku nemôže byť jasný právny názor odvolacieho orgánu.

MŽP SR tiež konštatovalo, že nesúlad zámeru navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou mal byť dostatočne vyhodnotený, avšak nie je podmienkou pre rozhodnutie v zisťovacom konaní ako také. V rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, tak ako je uvedené v § 29 ods. 13 zákona o EIA, uvedie príslušný orgán podmienky, ktoré sú záväzné pre ďalšie povolujúce konanie a ktoré smerujú k eliminácii alebo zmierneniu vplyvov na životné prostredie. Navrhovateľ je povinný splniť tieto podmienky a pripraviť svoj návrh na začatie povolujúceho konania do takého stavu, aby bolo možné v ďalšom konaní pokračovať.

Na základe výsledkov preskúmania rozhodnutia odvolacieho orgánu ako aj súvisiaceho rozhodnutia OU BB, OSZP, spisového materiálu, jeho porovnaním s príslušnými právnymi predpismi malo MŽP SR za to, že odvolací orgán sa mal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia v prvom rade vysporiadať s nedostatočným primeraným vyhodnotením kritérií podľa prílohy č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, chýbajúcim vyhodnotením vplyvov jednotlivých zložiek životného prostredia a chýbajúcimi podmienkami vo výroku OU BB, OSZP, č. OU-BB-OSZP3-2017/3591-016 zo dňa 27.10.2017 podľa § 29 ods. 13 zákona EIA,

a preto dospelo k záveru, že právoplatné rozhodnutie odvolacieho orgánu č. OU-BB-OOP3-2018/007241-2/ZJ zo dňa 09.02.2018 je potrebné z dôvodu vyššie uvedených nedostatkov podľa § 65 ods. 2 Správneho poriadku zrušiť.

Odvolaciemu orgánu bol dňa 15.07.2019 z MŽP SR doručený kompletný administratívny spis č. OU-BB-OOP3-2018/07241 a na vec sa vzťahujúci administratívny spis OU BB, OSZP, č. OU-BB-OSZP3-2017/003591. Odvolací orgán v novom odvolacom konaní, po preštudovaní spisového materiálu týkajúceho sa konania konštatuje, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-BB-OSZP3-2017/3591-016 zo dňa 27.10.2017 nebolo vydané v súlade s právnymi predpismi, je potrebné ho zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie prvostupňovému správne mu orgánu.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, zákonnosť a správnosť postupu OU BB, OSZP a napadnuté rozhodnutie, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne a to v celom rozsahu, tak ako mu to ukladá § 59 ods. 1 Správneho poriadku a svojim skúmaním zistil pochybenia v rozhodovaní a v postupe OU BB, OSZP, ktorý nekonal v zákonných intenciách.

V novom konaní musí prvostupňový správny orgán nedostatky predchádzajúceho konania odstrániť, to znamená, že je potrebné, aby:

- zaslal zámer v zmysle § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie opomenutým dotknutým orgánom;
- doplnil do administratívneho spisu doručenky potvrdzujúce doručenie zámeru rezortnému orgánu a dotknutým orgánom, a na základe toho vyhodnotil, či stanoviská týchto orgánov boli prvostupňovému správne mu orgánu doručené v zmysle § 23 ods. 4 zákona o EIA v lehote 21 dní od doručenia zámeru,
- vyhodnotil, či stanovisko mesta Banská Bystrica ako dotknutej obce bolo prvostupňovému správne mu orgánu doručené v zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA v lehote 21 dní od doručenia zámeru;
- doplnil do podkladov pre vydanie rozhodnutia zo zisťovacieho konania aj dokumentáciu dopravno-kapacitného posúdenia od navrhovateľa;
- doplnil do administratívneho spisu doplňujúce údaje k zámeru navrhovanej činnosti, ktoré boli e-mailom zo dňa 09.10.2017 prvostupňovým správne mu orgánom zaslané MDaV SR, a ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého rozhodnutia;
- vyžiadal podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk doručených k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o EIA, ktoré sú nevyhnuté na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie;
- oznámil v súlade s § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku účastníkom konania, že majú možnosť nahliadnuť do spisu (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) a pred vydaním rozhodnutia sa môžu vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie;
- v súlade s 20a písm. a), § 29 ods. 3, § 29 ods. 15 zákona o EIA a § 47 ods. 3 Správneho poriadku vyhodnotil kritéria pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10, a to primerane k posudzovanej činnosti, pričom je potrebné, aby prihliadal aj na stanoviská doručené

podľa § 23 ods. 4 zákona o EIA, pripomienky v nich riadne vyhodnotil a odôvodnil ako sa s nimi vysporiadal a taktiež dostatočným spôsobom vyhodnotil nesúlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou;

- vydal rozhodnutie, ktoré v zmysle § 46 Správneho poriadku bude vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a obsahovať predpísané náležitosti podľa § 47 Správneho poriadku a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie;
- zverejnil nové rozhodnutie zo zisťovacieho konania v súlade s § 29 ods. 15 zákona EIA na svojom webovom sídle a úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii a zaslal ho rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom, dotknutej obci a tiež všetkým známym účastníkom konania.

Odvolačný orgán upozornil prvostupňový správny orgán na skutočnosť, že v novom zisťovacom konaní je povinný v súlade s § 65e zákona o EIA postupovať podľa predpisov účinných do 31. decembra 2016. Napriek uvedenej skutočnosti a na základe doručeného vyjadrenie navrhovateľa k odvolaciemu konaniu zo dňa 01.08.2019, prvostupňový správny orgán, po vyhodnotení doručených stanovísk podľa § 23 ods. 4 zákona o EIA (a pokiaľ rozhodne o tom, že navrhovaná činnosť nepodlieha posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie), pokiaľ to uzná za vhodné, doplní výrok rozhodnutia zo zisťovacieho konania aj o podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

OU BB, OSZP, ako príslušný orgán štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie, podľa § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 3 písm. k) a § 56 písm. b) zákona o EIA, začal podľa § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti navrhovateľom a podľa § 23 ods. 1 zákona o EIA a podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o EIA, ako povoľujúcemu, resp. dotknutému, resp. rezortnému orgánu zaslal informáciu o zámere navrhovanej činnosti, ktorý bol zverejnený na webovom sídle ministerstva na adrese: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia>

V zákone stanovenom termíne, resp. do termínu vydania rozhodnutia č. OU-BB-OSZP3-2017/3591 zo dňa 02.02.2017, doručili na OU BB, OSZP, svoje písomné stanoviská v rámci zisťovacieho konania nasledovné subjekty:

- I. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny, list č. OU-BB-OSZP3-2016/031586-002 zo dňa 04.11.2016, konštatuje:
 - v prípade nutného výrubu drevín rastúcich mimo lesa je potrebné postupovať v zmysle § 47 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, kde vecne príslušným orgánom ochrany prírody je obec.

Vyhodnotenie OU BB OSZP: Stanovisko dotknutého orgánu je súhlasné, s upozornením na povinnosť dodržiavať platnú legislatívu v oblasti ochrany prírody a krajiny.

2. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie územného plánovania, list č. OU-BB-OVBP1-2016/031394-2-BA zo dňa 07.11.2016, konštatuje
 - obsah a štruktúra zámeru je v zásade v súlade s prílohou č. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a navrhovaný zámer je v súlade s Územným plánom mesta Banská Bystrica, ktorý bol schválený uznesením Mestského zastupiteľstva mesta Banská Bystrica č. 19/2015-MsZ dňa 24.03.2015 v znení neskorších zmien a doplnkov. Ako orgán územného plánovania konštatuje, že z hľadiska ním sledovaných záujmov nevyžaduje posudzovanie predmetného zámeru podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Vyhodnotenie OU BB OSZP: Stanovisko dotknutého orgánu je súhlasné.

3. Ing. František Sobotka, Školská 12, 974 01 Banská Bystrica, mail zo dňa 14.11.2016, s doplnením listinnou formou zo dňa 13.11.2016, uvádza:
 - nesúhlasím so zámerom výstavby obytného súboru, nakoľko sa jeho realizovaním podstatne zhorší kvalita bývania a tým aj hodnota nehnuteľnosti v jeho vlastníctve; zdá sa mi nevhodné umiestnenie kotolní; poukazuje na problémovú dopravnú situáciu v mieste vyústenia Školskej ulice, predpokladá jej prednostné vyriešenie ešte pred realizáciou zámeru.

Vyhodnotenie OU BB OSZP: Predmetná pripomienka je irelevantná, nakoľko neobsahuje preukázanie nepriaznivých vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti. Pripomienka vzťahujúca sa k dopravnej situácii je zodpovedaná v stanovisku Ministerstva dopravy a výstavby SR, po posúdení zámeru ako dokumentácie „Dopravno-kapacitného posúdenie navrhovanej činnosti“.

4. Ing. Bystrík Imre, Školská 32, 974 01 Banská Bystrica, mail zo dňa 18.11.2016, konštatuje:
 - doprava k plánovanému súboru je riešená cez Školskú ulicu, ktorá je už v súčasnosti veľmi preťažená a poškodená; žiada o podrobnejšie vysvetlenie plánovaného výjazdu z budovy č. A1, nakoľko uvedená cesta je pomerne úzka a vážne poškodená. Navrhuje, na odľahčenie uvedenej lokality otvorenie nového príjazdu od komunikácie R1 cez parkovisko nad amfiteátrom k plánovanému obytnému súboru zo severnej časti.

Vyhodnotenie OU BB OSZP: Dopravná situácia je zodpovedaná v stanovisku Ministerstva dopravy a výstavby SR, po posúdení zámeru ako dokumentácie „Dopravno-kapacitného posúdenie navrhovanej činnosti“.

5. Erik Hatalčík, Golianova 3, 974 01 Banská Bystrica, list zo dňa 24.11.2016, uvádza:
 - návrh výstavby nie je v súlade s územným plánom, nakoľko pre túto časť lokality je možné uskutočniť výstavbu bytových jednotiek do 2 nadzemných podlaží a poukazuje na to, že predmetná výstavba výrazne zhorší dopravnú situáciu v tejto lokalite a preto žiadam o zváženie vytvorenia alternatívy (zaokrúhľovanie dopravy v zmysle územného plánu smerom na sever, prípadne prepojenie na hornú časť lokality Graniar).

Vyhodnotenie OU BB OSZP: Nesúlady zámeru navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Banská Bystrica nie je podmienkou pre rozhodnutie v zisťovacom konaní. Súlad s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Banská Bystrica je povinný navrhovateľ zosúladiť v rámci ďalších povoľovacích procesov, nakoľko rozhodnutie zo zisťovacieho konania je podkladom pre ďalšie povoľovacie konania.

6. Otakar Brndiar, Janka Kráľ 12, 974 01 Banská Bystrica a Mária Brndiarová, Janka Kráľ 12, 974 01 Banská Bystrica, e-mail zo dňa 23.11.2016, doplnené listinou formou zo dňa 23.11.2016, vo svojich identických stanoviskách uvádzajú:

- namietame na nesúlady zámeru s platným územným plánom mesta Banská Bystrica; upustenie od požiadavky vypracovania variantného riešenia zámeru; žiadame o vypracovanie podrobnej samostatnej štúdie dopravnej situácie, kde investor bude špecifikovať, ako mieni riešiť dopravnú situáciu na križovatkách výjazd R1 – Školská, Tajovského a nadväzujúcich križovatiek; ďalej žiadame, aby investor vyriešil kritickú dopravnú situáciu, ktorú výstavbou spôsobí; namietame na podhodnotenie dopravy; žiadame vypracovanie protipožiarnej a CO štúdie a prepracovanie počtu parkovacích miest; požadujeme dodržanie maximálnej miery zastavania a podielu zelene; vypracovanie samostatnej štúdie ekologickej záťaže pre dané územie; ďalej aby štúdia dopravnej situácie a štúdia ekologickej záťaže boli verejne prerokované a pripomienkované širokou verejnosťou; a aby prvostupňový správny orgán zamietol predložený zámer a vydal záverečné stanovisko, ktorým neodsúhlasí realizáciu navrhovaného zámeru, vrátil ho investorovi na prepracovanie a zosúladienie s platným územným plánom mesta Banská Bystrica.

Vyhodnotenie OU BB OSZP: Nesúlady zámeru navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Banská Bystrica nie je podmienkou pre rozhodnutie v zisťovacom konaní. Súlad s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Banská Bystrica je povinný navrhovateľ zosúladiť v rámci ďalších povoľovacích procesov, nakoľko rozhodnutie zo zisťovacieho konania je podkladom pre ďalšie povoľovacie konania. Dopravná situácia je zodpovedaná v stanovisku Ministerstva dopravy a výstavby SR, po posúdení zámeru ako dokumentácie „Dopravnokapacitného posúdenie navrhovanej činnosti“.

7. Ing. Igor Majeský, Muškátová 5, 974 01 Banská Bystrica, list zo dňa 17.11.2016, uvádza:
- súhlasím so zámerom výstavby Obytného súboru Granar.

Vyhodnotenie OU BB OSZP: Stanovisko je súhlasné.

8. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej len „MDaV SR“), list č. 02462/2016/DB10-SZEÚ/72853 zo dňa 22.11.2016, uvádza:

- Navrhované plochy určené pre vybudovanie obytného komplexu zasahujú do ochranného pásma plného profilu rýchlostnej cesty R1. Pri návrhu umiestnenia zámeru navrhovanej činnosti v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné dodržať ich ochranné pásma, preto v stanovisku upozornili na navrhované umiestnenie zámeru.

- Pri návrhu jednotlivých lokalít v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov. V prípade potreby je nevyhnutné navrhnúť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazať investora na vykonanie týchto opatrení. Voči správcovi pozemných komunikácií nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe.
- Žiada doplniť celkové riešenie dopravnej situácie s prehľadnou mapovou prílohou – napojenie areálovej komunikácie s vjazdom/výjazdom na prístupovú komunikáciu, nasledovné napojenie na cestu vyššej triedy – rýchlostnú komunikáciu R1, s pomenovaním príslušných dotknutých komunikácií.
- Žiada doplniť výpočet parkovacích miest v zmysle platných predpisov.
- Budovanie parkovacích miest a prístupovej komunikácie je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi.
- Rešpektovať ochranné pásma prislúchajúcich ciest a rýchlostnej komunikácie R1 v zmysle zákona č. 135/1961 o pozemných komunikáciách (cestný zákon).
- Žiada doplniť vyjadrenie správcov dotknutých komunikácií, vzhľadom na lokalizáciu rýchlostnej komunikácie R1, aj od Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s. a ich požiadavky zohľadniť a rešpektovať v plnom rozsahu.
- Z pohľadu leteckej dopravy žiada zámer navrhovanej činnosti prekonzultovať a o záväzné stanovisko požiadať Dopravný úrad. Po doplnení týchto zásadných informácií MDaV SR žiada o ich opätovné zaslanie na vyjadrenie.

9. MDaV SR, doplňujúce údaje k navrhovanej činnosti zámeru, list č. 01076/2017/SCDPK/70507 zo dňa 11.10.2017, konštatuje:

- V zmysle stanoviska MDV SR, zaslaného listom č. 02462/2016/DB10-SZEÚ/72853 zo dňa 22.11.2016, boli doložené e-mailom v októbri 2017. MDV SR po preskúmaní požadovaných údajov nemá ďalšie požiadavky a súhlasí so zámerom navrhovanej činnosti, za predpokladu rešpektovania požiadaviek uvedených v stanovisku č. 02462/2016/DB10-SZEÚ/72853 zo dňa 22.11.2016, vydaného k zámeru navrhovanej činnosti a s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z., po ukončení zisťovacieho konania, za podmienky rešpektovania vyššie uvedených požiadaviek MDV SR.

Vyhodnotenie OU BB OSZP k bodu 8 a 9: Stanovisko dotknutého orgánu je súhlasné, a nepožaduje ďalšie posudzovanie. V rámci doplňujúcich údajov bola doručená na MDaV SR dokumentácia „Dopravno-kapacitného posúdenie navrhovanej činnosti“. Uvedené pripomienky sa vzťahujú predovšetkým k dopravnej situácii, a navrhovateľ sa musí riadiť v zmysle platných noriem a zákonov. Predmetné pripomienky neboli zahrnuté vo výrokovvej časti rozhodnutia, nakoľko navrhovateľ je povinný postupovať v súlade s právnymi predpismi ohľadom vybudovania dopravnej infraštruktúry, a nejedná sa o podmienky, ktoré by eliminovali alebo zmierňovali vplyv na životné prostredie.

10. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici, list č. A/2016/03771 zo dňa 23.11.2016, okrem iného, konštatuje:

- V posudzovanom území bola realizovaná hluková štúdia, ktorá posudzovala súčasné hlukové pomery (Dlhý, 2016). Na základe vykonaných meraní a predikcie hluku je možné skonštatovať, že vonkajšie územie okolia stavby Obytný súbor Graniar už v súčasnej dobe nespĺňa požiadavky týkajúce sa prípustnej hladiny hluku vo vonkajšom prostredí pre II. a III. Kategóriu územia v dennom, večernom a nočnom čase od hluku pozemnej dopravy. Nakoľko v danom území nie je možné realizovať urbanistické opatrenia na zníženie hluku z dopravy, predložený zámer na základe vykonanej hlukovej štúdie navrhuje zabezpečiť obvodový plášť tak, aby boli splnené požiadavky príslušných noriem a vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z .z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí (ďalej len „Vyhlášky MZ SR“), v časti vnútorné prostredie. Realizáciou navrhovaného obvodového plášťa, vrátane systému vetrania vnútorných chránených priestorov podľa hlukovej štúdie budú dodržané prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku vo vnútornom prostredí podľa tabuľky č. 3 Vyhlášky MZ SR, v chránených miestnostiach navrhovaných budov.
- Vydávame súhlasné záväzné stanovisko podľa § 13 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov. V prípade schválenia a realizácie navrhovanej činnosti je potrebné dodržať a ďalej rozpracovať opatrenia, ktoré sú uvedené v bode IV.10.3. zámeru „Opatrenia počas prevádzky – Opatrenia na ochranu zdravia „nového“ obyvateľstva – t.j. budúcich obyvateľov obytného súboru Graniar vyplývajúce z hodnotenia hluku z okolitej dopravy“ tak, aby boli splnené požiadavky na ochranu zdravia pred hlukom podľa § 27 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov a Vyhlášky MZ SR. Súčasne navrhuje ukončiť posudzovanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovaným zámerom.

Vyhodnotenie OU BB OSZP: Stanovisko dotknutého orgánu je súhlasné.

11. Mesto Banská Bystrica, list č. OVZ ZP 157198/2016 zo dňa 02.12.2016, uvádza: s predloženým zámerom nesúhlasí, nakoľko v ňom nie sú premietnuté požiadavky z vyjadrenia OPA UP 111096/15782/2016 zo dňa 26.05.2016 týkajúce sa potreby zosúladenia zámeru s funkčnou a priestorovou reguláciou záväznej časti ÚPN-M Banská Bystrica, čím predložený zámer nie je v súlade s ÚPN mesta Banská Bystrica. Zároveň mesto Banská Bystrica v stanovisku poukazuje na negatívne skutočnosti v súvislosti s neprimeraným dopravným zaťažením jestvujúcej prístupovej komunikácie, nie len pri uvažovanej výstavbe, ale aj pri užívaní navrhovaného obytného súboru.

Vyhodnotenie OU BB OSZP: Nesúlady zámeru navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Banská Bystrica nie je podmienkou pre rozhodnutie v zisťovacom konaní. Súlad s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Banská Bystrica je povinný navrhovateľ zosúladiť v rámci ďalších povoľovacích procesov, nakoľko rozhodnutie zo zisťovacieho konania je podkladom pre ďalšie povoľovacie konania. Dopravná situácia je zodpovedaná v stanovisku

Ministerstva dopravy a výstavby SR, po posúdení zámeru ako dokumentácie „Dopravnokapacitného posúdenie navrhovanej činnosti“.

OU BB, OSZP, odstránil nedostatky predchádzajúceho konania, a to:

- A) zaslal zámer v zmysle § 23 ods. 1 zákona o EIA opomenutým dotknutým orgánom :
- Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor starostlivosti o životné prostredie – štátna vodná správa; ochrana ovzdušia; odpadové hospodárstvo
 - Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor krízového riadenia,
 - Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. E. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
 - Banskobystrický samosprávny kraj, Nám. SNP č. 23, 974 01 Banská Bystrica
 - Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, Lazovná 8, 975 65 Banská Bystrica
 - Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru Banská Bystrica, Komenského 27, 974 01 Banská Bystrica

V zákone stanovenom termíne, resp. do termínu vydania tohto rozhodnutia, doručili na OU BB, OSZP, svoje písomné stanoviská v rámci zisťovacieho konania nasledovné subjekty:

12. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor krízového riadenia, list č. OU-BB-OKR1-2019/034116-002-MP zo dňa 14.10.2019, konštatuje:
- k predloženému zámeru navrhovanej činnosti z hľadiska záujmov civilnej ochrany nemáme žiadne pripomienky.

Vyhodnotenie OU BB OSZP: Stanovisko dotknutého orgánu je súhlasné.

13. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany ovzdušia, list č. OU-BB-OSZP3-2019/034260-002 zo dňa 18.10.2019, konštatuje:
- Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k vzniku stredných zdrojov znečisťovania ovzdušia , a preto je potrebné v ďalších stupňoch povoľovania navrhovanej činnosti postupovať v súlade s ustanoveniami zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov.
 - Navrhovaná činnosť nie je v rozpore so záujmami ochrany ovzdušia v územnom celku Banská Bystrica.
 - Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie , úsek štátnej správy ochrany ovzdušia nepožaduje ďalej posudzovať navrhovanú činnosť podľa zákona č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vyhodnotenie OU BB OSZP: Stanovisko dotknutého orgánu je súhlasné.

14. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek odpadového hospodárstva, list č. OU-BB-OSZP3-2019/034062-002 zo dňa 14.10.2019, konštatuje:
- pri výstavbe a prevádzke zariadenia je potrebné dodržiavať všetky platné právne predpisy v oblasti odpadového hospodárstva.

Vyhodnotenie OU BB OSZP: Stanovisko dotknutého orgánu je súhlasné, s upozornením na povinnosť dodržiavať platnú legislatívu v oblasti ochrany prírody a krajiny.

15. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici, list č. ORHZ-BB2-2019/000762-002 zo dňa 20.11.2019, konštatuje:

- z hľadiska ochrany pred požiarimi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Vyhodnotenie OU BB OSZP: Stanovisko dotknutého orgánu je súhlasné.

16. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, list č. OU-BB-OSZP3-2020/015552-002 zo dňa 04.05.2020, konštatuje:

Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor starostlivosti o životné prostredie z hľadiska vodného hospodárstva žiada dodržať nasledovné podmienky:

- Počas realizácie stavby a užívania dbať na ochranu povrchových a podzemných vôd pred kontamináciou znečisťujúcimi látkami.
- Používané stavebné mechanizmy musia byť v bezchybnom stave, aby nedošlo k ohrozeniu kvality podzemných a povrchových vôd v predmetnej lokalite.
- Pred zahájením výkopových prác je potrebné vytýčiť všetky jestvujúce inžinierske siete a zabezpečiť ich ochranu pred poškodením. Je potrebné rešpektovať vyjadrenia správcov jednotlivých inžinierskych sietí.
- K napojeniu splaškovej kanalizácie na verejnú kanalizáciu je potrebné súhlasné stanovisko vlastníka a prevádzkovateľa verejnej kanalizácie.
- K napojeniu vodovodu na verejný vodovod je potrebné súhlasné stanovisko vlastníka a prevádzkovateľa verejného vodovodu.
- Pre odvedenie dažďových odpadových vôd zo strechy objektov cez retenčnú nádrž a vsakovacie zariadenie do podzemných vôd je potrebné kladné hydrogeologické posúdenie a stanovisko SHMÚ.
- Odvedenie vôd z povrchového odtoku cez ORL a vsakovacie zariadenie do podzemných vôd je prípustné len v prípade, že investor predloží stanovisko vlastníka a prevádzkovateľa verejnej kanalizácie o nemožnosti odvieť tieto vody do verejnej kanalizácie a zároveň predloží stanovisko správcu vodného toku, že sa v blízkosti nenachádza žiadny vodný tok, prípadne si vyžaduje odvedenie tých vôd do vodného toku komplikované technické riešenie.
- Dopravné prostriedky parkovať na spevnených roponepriepustných plochách.
- V prípade úniku ropných produktov znečistenú horninu okamžite odstrániť a odvieť na miesto dekontaminácie. Odstránenú zeminu nahradiť čistou, zhutniť ju a nezastavanú plochu zatrávniť.
- Opatrenia navrhnuté na ochranu podzemných vôd počas výstavby, je potrebné dodržiavať aj počas prevádzky Obytného súboru Graniar, hlavne v čase odstraňovania prípadných porúch.

Vyhodnotenie OU BB OSZP: Stanovisko dotknutého orgánu je súhlasné, s upozornením na povinnosť dodržiavať platnú legislatívu v oblasti štátnej vodnej správy.

17. Banskobystrický samosprávny kraj, odbor cestnej infraštruktúry a investícií, list č. 08532/2019/ODDUPZP-2; 36963/2019 zo dňa 04.11.2019, konštatuje:

- Predložený zámer nie je v rozpore so Závaznou časťou Územného plánu veľkého územného celku Banskobystrický kraj v platnom znení. Po naštudovaní ÚPN mesta Banská Bystrica konštatujeme, že predložený zámer nie je v súlade s platným ÚPN mesta Banská Bystrica, nerešpektuje stanovenú mieru zastavanosti územia s funkčným využitím PB 02 60% a minimálny podiel zelene 30 % (v zmysle regulatív B.20.2.1.3.

Limity a regulatívy zastavateľnosti územia); platný výškový limit 2NP, v zmysle regulatívy B.20.2.4. Regulatívy a limity hmotovo-priestorovej štruktúry ods. I) a podľa výkresu č. 7a – Regulatívy a limity funkčného a priestorového využívania územia – Funkčné a výškové regulatívy.

- Na základe predloženého zámeru bola navrhovaná činnosť posúdená bez kumulácie vplyvu s vplyvom iných existujúcich alebo schválených činností, podľa ustanovenia § 29 ods. 3 zisťovacieho konania a prílohy č. 10 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní. Požadujeme komulatívne posúdenie navrhovanej činnosti so zohľadnením existujúcich a v územnom pláne navrhovaných činností v lokalite Graniar, najmä vplyv na dopravné zaťaženie, hluk, prašnosť a znečistenie ovzdušia v lokalite.
- V súlade so strategickým dokumentom SR Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy a s Metodickým usmernením Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odboru územného plánovania č. 16281/2014/B630-SV/33859 k zabezpečeniu plnenia uznesenia vlády č. 148/2014 požadujeme v území rešpektovať príslušné navrhované adaptačné opatrenia pre sídelné prostredie.

Vyhodnotenie OU BB OSZP: Nesúladiť zámeru navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Banská Bystrica nie je podmienkou pre rozhodnutie v zisťovacom konaní. Súlad s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Banská Bystrica je povinný navrhovateľ zosúladiť v rámci ďalších povolovacích procesov, nakoľko rozhodnutie zo zisťovacieho konania je podkladom pre ďalšie povoloacie konania. Dopravná situácia je zodpovedaná v stanovisku Ministerstva dopravy a výstavby SR, po posúdení zámeru ako dokumentácie „Dopravnokapacitného posúdenie navrhovanej činnosti“. Predmetná činnosť bola posúdená v rámci § 29 ods. 3 zákona o EIA a podľa prílohy č. 10 zákona o EIA, nakoľko zo stanovísk dotknutých orgánov, hlavne zložiek životného prostredia – ochrana ovzdušia, ochrana prírody a krajiny, štátna vodná správa a odpadové hospodárstvo, nevyplývalo, že navrhovaná činnosť v danej lokalite predstavuje nepriaznivý vplyv na životné prostredie.

- B) doplnil do administratívneho spisu doručky potvrdzujúce doručenie zámeru rezortnému orgánu a dotknutým orgánom, a na základe toho vyhodnotil, či stanoviská týchto orgánov boli prvostupňovému správne orgánu doručené v zmysle § 23 ods. 4 zákona o EIA v lehote 21 dní od doručenia zámeru:
- Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie doplnil do administratívneho spisu potvrdenia doručenia zámeru rezortnému orgánu MDV SR (doručený zámer dňa 04.11.2016) a dotknutým orgánom: Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici (doručený zámer dňa 03.11.2016); Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky (doručený zámer dňa 31.10.2016); Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie – úsek ochrany prírody a krajiny (doručený zámer dňa 31.10.2016).
- C) vyhodnotil, či stanovisko mesta Banská Bystrica ako dotknutej obce bolo prvostupňovému správne orgánu doručené v zmysle § 23 ods. 4 zákona o EIA v lehote 21 dní od doručenia zámeru:

- stanovisko mesta Banská Bystrica bolo na prvostupňový orgán zaslané dňa 14.12.2016, po stanovenej lehote 21 dní od doručenia zámeru na mesto Banská Bystrica dňa 03.11.2016. Stanovisko mesta Banská Bystrica nebolo doručené na príslušný orgán v lehote stanovenej zákonom (do 24.11.2016).
- D) doplnil do podkladov pre vydanie rozhodnutia zo zisťovacieho konania aj dokumentáciu dopravno-kapacitného posúdenia od navrhovateľa:
- dokumentácia „Dopravno-kapacitné posúdenie navrhovanej činnosti“ bola na prvostupňový orgán doručená dňa 10.03.2020.
- E) doplnil do administratívneho spisu doplňujúce údaje k zámeru navrhovanej činnosti, ktoré boli e-mailom zo dňa 09.10.2017 prvostupňovým správnym orgánom zaslané MDaV SR, a ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého rozhodnutia:
- predmetné doplňujúce informácie boli vyžiadané od MDV SR, a doručené dňa 11.03.2020.
- F) vyžiadal podľa § 29 ods. 10 zákona o EIA doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk doručených k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktoré sú nevyhnuté na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie:

OU BB, OSZP, na základe pripomienok doručených v stanoviskách (Ing. Františka Sobotku, zo dňa 13.11.2016; Bystríka Imre, zo dňa 18.11.2016; Erika Hatalčíka, zo dňa 24.11.2016; Márie Brndiarovej, zo dňa 23.11.2016; Otakara Brndiara, zo dňa 23.11.2016; Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky zo dňa 22.11.2016; Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici, zo dňa 23.11.2016; Banskobystrického samosprávneho kraja, zo dňa 04.11.2019), požiadal navrhovateľa listom č. Ou-BB-OSZP3-2020/000858-059 zo dňa 06.05.2020, podľa § 29 ods. 10 zákona o EIA o objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona o EIA. Na tunajší úrad bol dňa 14.05.2020 doručený list, v ktorom navrhovateľ vyhodnotil stanoviská nasledovne:

Stanovisko Ing. Františka Sobotka:

Ing. František Sobotka vo svojom stanovisku nesúhlasil so zámerom Navrhovanej činnosti. K jeho jednotlivým námietkam uvádzame nasledovné.

Zhoršenie kvality bývania / zníženie hodnoty nehnuteľnosti

Ing. František Sobotka namieta že realizáciou Navrhovanej činnosti sa má zhoršiť kvalita bývania a hodnota jeho nehnuteľnosti. Predmetná pripomienka je absolútne irelevantná z pohľadu predmetu a účelu Zákona resp. zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“). Predmetom Zákona resp. aj predmetom konania podľa Zákona je „postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie“ príslušných navrhovaných činností (§ 1 ods. 1 písm. a) bod 2. Zákona). Účelom Zákona je „zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy ... navrhovanej činnosti na životné prostredie“ (§ 2 písm. b) Zákona).

Predmetná pripomienka nijakým spôsobom nesúvisí so životným prostredím a z pohľadu posudzovania otázok vplyvov na životné prostredie je tak táto pripomienka bez akéhokoľvek právneho významu. Takúto námietku navyše nemožno považovať za relevantnú ani z pohľadu jej vymedzenia. Ide totiž iba o všeobecné tvrdenie, ktoré nespĺňa požiadavku „odôvodneného písomného stanoviska“, ako to predpokladá § 24 ods. 3 písm. a) Zákona.

Umiestnenie kotolní

Ing. František Sobotka namieta nevhodnosť umiestnenia kotolní v objektoch, ktoré sú najbližšie k vybudovanej zástavbe a nie v blízkosti rýchlostnej cesty. Ani túto námietku nemožno považovať za relevantnú, a to z rovnakých dôvodov, aké sme uvádzali v bode 2.1 vyššie (irelevantnosť z pohľadu otázok vplyvov na životné prostredie a nedostatočné zdôvodnenie).

Dopravná situácia / dopravné zaťaženie

Ing. František Sobotka namieta problematickú dopravnú situáciu. Po prvé, akékoľvek námietky týkajúce sa dopravenej situácie resp. dopravného zaťaženia predstavujú podľa nášho názoru iba námietky všeobecného charakteru, a to bez akejkoľvek odbornejšej analýzy z pohľadu ochrany životného prostredia resp. relevantnosti vzťahu k hlavnému predmetu/účelu Zákona, ktorým má byť posudzovanie otázok týkajúcich sa vplyvov Navrhovanej činnosti na životné prostredie (analogicky porovnaj bod 2.1 vyššie), a nie analýza dopravnej situácie. Otázky týkajúce sa dopravenej situácie resp. dopravného zaťaženia nemajú byť podľa nášho názoru predmetom skúmania v zisťovacom konaní podľa Zákona, ale až predmetom následného (územného) konania podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“). Odkazujeme aj na § 37 ods. 2 Stavebného zákona, podľa ktorého stavebný úrad v územnom konaní preskúmava návrh a jeho súlad (okrem iného) s dopravnými podmienkami. V tejto súvislosti si dovoľíme doplniť aj odkaz na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11S/68/2017 zo dňa 5. decembra 2018, v ktorom verejnosť (okrem iného) v zisťovacom konaní podľa Zákona podobným spôsobom napádala aj otázku riešenia dopravnej situácie: „Pokiaľ ide o námietky žalobcu týkajúce sa úseku cesty I/64 s napojením na rýchlostnú komunikáciu R1A, tieto považoval správny súd za nedôvodné. Z rozhodnutia žalovaného, ako i administratívneho spisu správnych orgánov vyplýva, že uvedenými námietkami sa správny orgán prvého stupňa, ako i žalovaný zaoberali. Námietky žalobcu v tejto časti súd považuje za všeobecné, z ktorých nie je možné zistiť, akým spôsobom by riešenie dopravnej situácie malo mať negatívny vplyv na životné prostredie. Navyše, v samotnom rozhodnutí zo zisťovacieho konania správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 08.11.2016 je, okrem iného uvedené, že pri príprave dokumentácie stavby k územnému konaniu a v procese konaní o povolení činnosti podľa osobitných predpisov bude potrebné zohľadniť požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré vyplývajú zo stanovísk doručených k zámeru a z opatrení navrhnutých v zámere, pričom pod 2. je uvedené „Podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami ...“

Substantívna nedôvodnosť námietky

Navyše, dňa 09.03.2020 spoločnosť TECHNOTRADE INVEST doložila do administratívneho spisu v predmetnej veci aj dokumentáciu ohľadom dopravnokapacitného posúdenia Navrhovanej činnosti, ktorá odôvodňuje možnosť realizácie

Navrhovanej činnosti aj z pohľadu dopravnej situácie resp. dopravného zaťaženia.

Stanovisko Ing. Bystríka Imreho:

Ing. Bystrík Imre vo svojom krátkom stanovisku namietal iba vysoké dopravné zaťaženie.

K takejto námietke sme sa vyjadrili vyššie. Ing. Bystrík Imre vo svojom krátkom stanovisku ďalej požadoval „podrobnejšie vysvetlenie plánovaného výjazdu“ a navrhoval „otvorenie nového príjazdu“. Nie je zrejmé, na základe akého právneho základu Ing. Bystrík Imre vo svojom stanovisku k Navrhovanej činnosti niečo „požaduje“ alebo niečo „navrhuje“. Ak by sme však

uvedené tvrdenia Ing. Bystríka Imreho považovali za riadne pripomienky k Navrhovanej činnosti, ide o pripomienky k dopravnej situácii. K pripomienkam ohľadom dopravnej situácie sme sa vyjadrili v bode 2.3 vyššie. Taktiež odkazujeme na e-mail pána Ing. Branislava Bršela, konateľa spoločnosti TECHNOTRADE INVEST, zo dňa 01.12.2016, v ktorom sa pán Ing. Branislav Bršel vyjadril v tejto veci. Pre úplnosť si dovoľujeme taktiež spochybniť procesnú prípustnosť stanoviska Ing. Bystríka Imreho, ktoré bolo podané iba e-mailovou formou a bez uvedenia adresy trvalého bydliska, čo je jednou zo zákonných náležitostí písomného stanoviska verejnosti (fyzickej osoby) v zmysle § 24 ods. 5 písm. c) Zákona.

Stanovisko pána Erika Hatalčíka:

Pán Erik Hatalčík vo svojom stanovisku nesúhlasil so zámerom Navrhovanej činnosti, a to s poukazom na (i) nesúlad s územným plánom a (ii) vysokú dopravnú zaťaženosť.

Nesúlad s územným plánom

Pán Erik Hatalčík namieta prekročenie výškového regulatívu územného plánu (do 2 nadzemných podlaží). Pri analýze tejto námietky je v prvom rade potrebné poukázať na presné znenie Zákona. Podľa § 29 ods. 3 Zákona „ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“ Je pravdou, že v zisťovacom konaní sa v zmysle § 29 ods. 3 Zákona majú primerane použiť kritériá uvedené v prílohe č. 10 Zákona, pričom v časti II. bode 2 prílohy č. 10 Zákona sa používa slovné spojenie „súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou“. Uvedené však nemožno v žiadnom prípade interpretovať a aplikovať spôsobom, ktorým by sa vydanie rozhodnutia v zisťovacom konaní prebiehajúcim v režime Zákona podmieňovalo detailným skúmaním súladu zámeru s územnoplánovacou dokumentáciou (vo všetkých jej ohľadoch). Po prvé, skúmanie súladu akejkoľvek navrhovanej stavby s príslušnou územnoplánovacou dokumentáciou patrí do kompetencie stavebného úradu v rámci územného konania podľa Stavebného zákona. Z ustanovenia § 37 ods. 4 Stavebného zákona vyplýva, že ak stavebný úrad po posúdení návrhu zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s územným plánom obce resp. územným plánom zóny, návrh zamietne. Orgán na úseku ochrany životného prostredia rozhodujúci v zisťovacom konaní podľa Zákona nie je stavebným úradom a nemôže nahrádzať činnosť stavebného úradu tým, že autoritatívne skončí zisťovacie konanie len preto, že identifikoval nesúlad zámeru s územnoplánovacou dokumentáciou. Miera skúmania súladu zámeru s územnoplánovacou dokumentáciou musí byť výrazne odlišná v zisťovacom konaní podľa Zákona a v územnom konaní podľa Stavebného zákona. Kým v územnom konaní je otázka súladu s územnoplánovacou dokumentáciou absolútne kľúčová a musí byť preskúmaná vo všetkých ohľadoch, v zisťovacom konaní podľa Zákona má byť otázka súladu s územnoplánovacou dokumentáciou posúdená iba primerane (t.j. najmä z pohľadu príslušných environmentálnych aspektov). Pre lepšie pochopenie je potrebné poukázať na široký záber resp. obsah územnoplánovacej dokumentácie. Z ustanovenia § 2 ods. 1 Stavebného zákona vyplývajú nasledovné úlohy územného plánovania (čo je premietnuté v samotnej územnoplánovacej dokumentácii):

Územné plánovanie zahŕňa tieto úlohy a činnosti:

- „a) určuje regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia,
- b) určuje potrebné asanačné, rekonštrukčné alebo rekultivačné zásahy do územia a určuje spôsob jeho ďalšieho využívania,
- c) vymedzuje chránené územia, chránené objekty, oblasti pokoja a ochranné pásma (ďalej len "chránené časti krajiny"), ak nevznikajú podľa osobitných predpisov inak, a zabezpečuje ochranu všetkých chránených častí krajiny,
- d) určuje zásady a podmienky vecnej a časovej koordinácie miestne sústredenej výstavby jedného stavebníka alebo viacerých stavebníkov,

- e) posudzuje a hodnotí územno-technické dôsledky pripravovaných stavieb a iných opatrení v území a navrhuje ich rozsah, ktorý podmieňuje ich environmentálne vhodné a bezpečné využívanie,
- f) rieši umiestňovanie stavieb a určuje územno-technické, urbanistické, architektonické a environmentálne požiadavky na ich projektovanie a uskutočňovanie,
- g) určuje zásady využívania prírodných zdrojov, podmienok územia a celého životného prostredia, aby sa činnosťami v ňom neprekročilo únosné zaťaženie územia, aby sa vytvárala a udržiavala ekologická stabilita krajiny,
- h) vytvára podklady pre tvorbu koncepcií výstavby a technického vybavenia územia, i) navrhuje poradie výstavby a využívania územia,
- j) navrhuje územno-technické a organizačné opatrenia nevyhnutné na zlepšenie životného prostredia, dosiahnutie ekologickej stability a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja.“

Ak by sa mali v zisťovacom konaní podľa Zákona posudzovať všetky otázky/okruhy uvedené v § 2 ods. 1 Stavebného zákona, územné konanie by po zisťovacom konaní prakticky už nebolo nikdy potrebné. Opak je však pravdou. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania je iba jednou z príloh k návrhu na vydanie územného rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že rozsah skúmania otázky súladu s územnoplánovacou dokumentáciou musí byť v zisťovacom konaní menší ako v územnom konaní. Z povahy zisťovacieho konania podľa Zákona vyplýva, že otázka súladu s územnoplánovacou dokumentáciou by sa v zisťovacom konaní mala skúmať výhradne z pohľadu príslušných environmentálnych aspektov. Inými slovami, v zisťovacom konaní je možné primerane posudzovať napr. požiadavky územnoplánovacej dokumentácie vo vzťahu k chráneným častiam krajiny (§ 2 ods. 1 písm. c) Stavebného zákona) alebo environmentálne požiadavky (§ 2 ods. 1 písm. f) Stavebného zákona), avšak pre zisťovacie konanie nemôžu byť relevantné územno-technické, urbanistické alebo architektonické požiadavky obsiahnuté v územnoplánovacej dokumentácii (§ 2 ods. 1 písm. f) Stavebného zákona). Ide o jediný logický výklad príslušných ustanovení Zákona upravujúcich zisťovacie konanie, ktorý zabezpečuje, že zisťovacie konanie svojim meritom nenahrádza územné konanie, ale venuje sa svojmu primárnemu účelu – posúdeniu zámeru z pohľadu ochrany životného prostredia. Uvedené potvrdzuje aj dikcia ustanovenia § 29 ods. 3 Zákona, ktorý netrvá na striktnom a bezvýhradnom splnení všetkých kritérií uvedených v prílohe č. 10 Zákona. Práve naopak, vzhľadom na niektoré veľmi všeobecné kritériá uvedené v prílohe č. 10 Zákona (akým je aj kritérium súladu s územnoplánovacou dokumentáciou) nemožno požiadavku v zmysle § 29 ods. 3 Zákona absolutizovať. V zmysle doslovného znenia § 29 ods. 3 Zákona sa kritériá uvedené v prílohe č. 10 Zákona (vrátane otázky súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou) majú aplikovať iba primerane. V praxi to musí znamenať, že správny orgán, konajúci na úseku ochrany životného prostredia, v zisťovacom konaní podľa Zákona nebude nahrádzať činnosť stavebného orgánu v územnom a stavebnom konaní a skúmať každý detail pripravovanej stavby z pohľadu jej súladu s územnoplánovacou dokumentáciou, ale iba rámcovo a v kontexte všetkých ostatných informácií posúdi, či územnoplánovacia dokumentácia umožňuje určitý typ projektu v danej lokalite alebo nie, a to z hľadísk, ktoré sú relevantné pre ochranu životného prostredia. Správny orgán konajúci na úseku ochrany životného prostredia preto neskúma detailné otázky umiestnenia stavby z pohľadu územnoplánovacej dokumentácie (ako je napr. aj otázka podlažnosti bytových domov), nakoľko táto činnosť patrí do kompetencie stavebných úradov. Obmedzené skúmanie požiadaviek územnoplánovacej dokumentácie je navyše zreteľné aj zo samotnej prílohy č. 10 Zákona, keď v úvode jej časti II (v rámci ktorej je riešené aj kritérium súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou) sa uvádza, že „pri zisťovacom konaní sa musí vziať do úvahy environmentálna citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou s prihliadnutím najmä na ... 2. súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou.“ Inými slovami, rozsah skúmania kritéria súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou má byť v zisťovacom konaní podľa Zákona obmedzený na otázku „environmentálnej citlivosti

oblasti“. Aby sa v zisťovacom konaní skúmala územnoplánovacia dokumentácia len z hľadiska dopadu projektu na životné prostredie, vyžaduje aj eurokonformný výklad Zákona, ktorý je potrebné vo všeobecnosti uplatňovať pri výklade vnútroštátneho práva.² V Zákone je transponovaná Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/52/EÚ zo 16. apríla 2014, ktorou sa mení smernica 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (Ú.v. EÚ L 124, 25.4.2014), pričom v zmysle bodu 2 prílohy III smernice je otázka

skúmania súladu s územnoplánovacou dokumentáciou výrazne užšia, keďže ustanovuje: „Musí sa

zvážiť citlivosť životného prostredia v zemepisných oblastiach, ktoré môžu byť projektom pravdepodobne dotknuté, konkrétne so zreteľom na: a) súčasné a schválené využitie územia. ...“ Z uvedeného vyplýva, že nami vyššie prezentovaný výklad Zákona pri posudzovaní kritéria súladu s územnoplánovacou dokumentáciou len v rozsahu dopadu na životné prostredie je v súlade so smernicou. V predmetnom stanovisku nebol identifikovaný žiadny nesúlad Navrhovanej činnosti s environmentálnymi požiadavkami územnoplánovacej dokumentácie. Výhrady územnotechnického, urbanistického alebo architektonického charakteru (akou je napríklad podlažnosť) nepatria do rozsahu zisťovacieho konania podľa Zákona.

Substantívna nedôvodnosť námietok

Pre úplnosť dodávame, že námietka vo vzťahu k údajnému rozporu Navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou môže byť v končenom dôsledku vyhodnotená aj tak ako neopodstatnená. Z uplatnenej námietky totiž nemožno prima facie dospieť k automatickému / jednoznačnému záveru o nesúlade Navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou v zisťovacom konaní podľa § 29 Zákona. Táto otázka je totiž sporná, keďže samotná územnoplánovacia dokumentácia sa javí ako rozporná v jej textovej a grafickej časti a zo strany spoločnosti TECHNOTRADE INVEST už v minulosti existovali legitímne očakávania vo veci nastavenia územnoplánovacej dokumentácie spôsobom, pri ktorom bude zámer Navrhovanej činnosti v otázke podlažnosti bytových domov realizovateľný. V tejto súvislosti prebieha medzi spoločnosťou TECHNOTRADE INVEST a mestom Banská Bystrica komunikácia ohľadom správneho výkladu územno-plánovacej dokumentácie.³ Opäť však zdôrazňujeme – že ide o rýdzo technické otázky územno-plánovacej dokumentácie, ktoré podľa nášho názoru nemajú byť predmetom skúmania v zisťovacom konaní podľa Zákona, ale až v následnom územnom konaní podľa Stavebného zákona.

Dopravná situácia / dopravné zaťaženie

Pán Erik Hatalčík namieta zhoršenie dopravnej situácie. Vzhľadom na opätovne sa vyskytujúcu pripomienku odkazujeme v plnom rozsahu na vyjadrenie ku stanovisku pána Ing. Františka Sobotku vyššie.

Stanoviská Márie Brndiarovej a pána Otakara Brndiara:

Stanoviská pani Márie Brndiarovej a pána Otakara Brndiara sú rovnaké. K týmto stanoviskám sa preto vyjadrujeme spoločne. V prvom rade odkazujeme na list spoločnosti TECHNOTRADE INVEST zo dňa 01.12.2016, v ktorom sa spoločnosť TECHNOTRADE INVEST vyjadrila k jednotlivým skutočnostiam uvádzaným v predmetných stanoviskách, a ktorý je súčasťou administratívneho spisu v tejto veci.

Nesúlad s územným plánom

Pani Mária Brndiarová v bode 1 svojho stanoviska namieta prekročenie výškového regulatívu územného plánu (do 2 nadzemných podlaží). Vzhľadom na opätovne sa vyskytujúcu pripomienku odkazujeme v plnom rozsahu na vyjadrenie k stanovisku pána Erika Hatalčíka v bode Nesúlad s územným plánom vyššie.

Dopravná situácia / dopravné zaťaženie

Pani Mária Brndiarová v bodoch 3, 5 a 6 svojho stanoviska namieta zhoršenie dopravnej situácie. Vzhľadom na opätovne sa vyskytujúcu pripomienku odkazujeme v plnom rozsahu na

vyjadrenie k stanovisku Ing. Františka Sobotku v bode Dopravná situácia/dopravné značenie vyššie.

Variantné riešenie

Pani Mária Brndiarová v bode 2 svojho stanoviska namieta voči upusteniu od požiadavky variantného riešenia. Pani Mária Brndiarová si túto námietku uplatňuje s odkazom na § 3 a § 7 Zákona. Tieto ustanovenia však upravujú základné pojmy a zisťovacie konanie strategických dokumentov. Nie je preto absolútne zrejmé, čo pani Mária Brndiarová vlastne namieta. Pani Mária Brndiarová iba všeobecným spôsobom uvádza, že investor má k dispozícii inú lokalitu a existuje aj iná technológia. Tieto tvrdenia však nijakým spôsobom nešpecifikuje. Takúto námietku preto nemožno považovať za dostatočne odôvodnenú. Dôvody pre upustenie od požiadavky variantného riešenia boli uvedené v liste spoločnosti TECHNOTRADE INVEST zo dňa 09.09.2016, a v tejto veci už Okresný úrad rozhodol dňa 22.09.2016.

Vypracovanie ďalších štúdií

Pani Mária Brndiarová v ďalších bodoch 7 až 10 svojho stanoviska žiada o vypracovanie protipožiarnej štúdie a štúdie civilnej obrany; taktiež žiada o vypracovanie samostatnej štúdie ekologickej záťaže ako aj dodržanie maximálnej miery zastavania. Všetky tieto námietky sú iba všeobecnými pripomienkami bez akéhokoľvek riadneho zdôvodnenia. Nie je absolútne zrejmé, prečo alebo na základe akého ustanovenia Zákona je nevyhnutné vypracovanie takýchto štúdií. Navyše, opätovne možno konštatovať, že ani požiadavka na vypracovanie protipožiarnej štúdie a štúdie civilnej obrany nie je z pohľadu hlavného predmetu zisťovacieho konania resp. účelu Zákona relevantná. Okresný úrad v tomto konaní posudzuje otázky týkajúce sa životného prostredia, nie otázky protipožiarnej bezpečnosti alebo civilnej obrany. Analogicky porovnaj závery vo vyjadrení sa k stanovisku Ing. Františka Sobotku, v bode Zhoršenie kvality bývania/zníženie hodnoty nehnuteľnosti vyššie. Maximálna miera zastavania a minimálny podiel zelene sú dodržané.

Stanovisko MDVSR:

V stanovisku Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky (v súčasnosti už Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky) sú uvedené najmä pripomienky k dopravnej situácii resp. vplyvov Navrhovanej činnosti na dopravu. Vzhľadom na opätovne sa vyskytujúcu pripomienku odkazujeme v plnom rozsahu na vyjadrenie k stanovisku Ing. Františka Sobotku v bode Dopravná situácia/dopravné značenie vyššie.

Stanovisko RÚVZBB:

Stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici bolo súhlasné. Nepovažujeme preto za potrebné sa k nemu bližšie vyjadrovať.

Stanovisko BSK:

V stanovisku Banskobystrického samosprávneho kraja sa konštatuje nesúlad zámeru Navrhovanej činnosti s územným plánom mesta Banská Bystrica, v tejto súvislosti však odkazujeme na naše závery k vyjadreniu stanoviska pána Erika Hatalčíka v bode nesúlad s územným plánom vyššie.

Návrh: Vzhľadom na to, že z pripomienok uplatnených v predmetnom konaní podľa nášho názoru nevyplýva žiadna pre životné prostredie závažná skutočnosť, ktorá by si z hľadiska vplyvov Navrhovanej činnosti na životné prostredie vyžadovala povinné posudzovanie Navrhovanej činnosti podľa Zákona, navrhujeme, aby Okresný úrad rozhodol, že Navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa Zákona. Takéto rozhodnutie je možné podľa nášho názoru prijať, aj v prípade, ak by Okresný úrad z doručených stanovísk identifikoval iné požiadavky/pripomienky k Navrhovanej činnosti, ktoré však nesúvisia s predmetom/účelom

posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa Zákona, ako napríklad otázka posúdenia súladu s územnoplánovacou dokumentáciou. Navrhujeme, aby Okresný úrad v takom prípade postupoval v súlade s inštrukciou a výkladom, ktorý poskytlo Ministerstvo životného prostredia SR e-mailom zo dňa 11.01.2017 (e-mail je obsiahnutý v spise), z ktorého vyplýva, že v prípadoch, ak je v zisťovacom konaní namietaný nesúlad s územno-plánovacou dokumentáciou, sa štandardne do rozhodnutia v zisťovacom konaní uvádza upozornenie pre príslušný povoľujúci orgán; tým je v tomto prípade podľa nášho názoru stavebný úrad, ktorý bude viesť územné konania.

- G) oznámil v súlade s § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku účastníkom konania, že majú možnosť nahliadnuť do spisu (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) a pred vydaním rozhodnutia sa môžu vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie;
- OU BB, OSZP, upovedomil účastníkov konania o podkladoch pre vydanie rozhodnutia zo zisťovacieho konania a možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu zistenia, poprípade navrhnúť jeho doplnenie, listom č. OU-BB-OSZP3-2020/000858-062 zo dňa 24.06.2020. Účastníci konania mali právo nazerať do spisu a robiť si z neho výpisky, za prítomnosti zástupcu správneho orgánu, na základe čoho by si správny orgán urobil záznam obsahujúci požadované údaje, ktoré nevyužili.
- H) v súlade s 20a písm. a), § 29 ods. 3, § 29 ods. 15 zákona o EIA a § 47 ods. 3 Správneho poriadku OU BB, OSZP, vyhodnotil kritéria pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10, a to primerane k posudzovanej činnosti, pričom prihliadal aj na stanoviská doručené podľa § 23 ods. 4 zákona o EIA, pripomienky v nich riadne vyhodnotil a odôvodnil ako sa s nimi vysporiadal a taktiež dostatočným spôsobom vyhodnotil nesúlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou;
- I) OU BB, OSZP, vydal rozhodnutie, ktoré v zmysle § 46 Správneho poriadku vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a obsahuje predpísané náležitosti podľa § 47 Správneho poriadku a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie;
- J) OU BB, zverejnil nové rozhodnutie zo zisťovacieho konania v súlade s § 29 ods. 15 zákona EIA na svojom webovom sídle a úradnej tabuli, a zaslal ho rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgán, dotknutým orgánom, dotknutej obci a tiež všetkým známym účastníkom konania.

Príslušný orgán má za to, že konzultácie v tomto štádiu zisťovacieho konania neboli potrebné, nakoľko dotknuté orgány vydali stanoviská, ktoré v plnej miere obsahovali informácie na vydanie rozhodnutia zo zisťovacieho konania, ako aj informácie od navrhovateľa, ohľadom pripomienok doručených na príslušný orgán.

Príslušný orgán zobral stanoviská a doplňujúce informácie na vedomie. Doručené stanoviská neobsahovali také podmienky, ktoré by bolo potrebné uviesť vo výrokovvej časti rozhodnutia, nakoľko sa nejednalo o podmienky, ktoré by mali povahu eliminovania, alebo zmierňovania vplyvu na životné prostredie. K pripomienkam fyzických osôb uvádzame nasledovné: zámer navrhovanej činnosti, ako aj doplnená dokumentácia „Dopravno-kapacitného posúdenie navrhovanej činnosti“ rieši dopravné napojenie ako aj celkovú organizáciu dopravy navrhovanej činnosti. Realizáciou zámeru nedôjde k takému zásahu do ekosystému, ktorý by

predstavoval nepriaznivý vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva. V posudzovanom území bola realizovaná hluková štúdia, ktorá posudzovala súčasné hlukové pomery (Dlhý, 2016). Nakoľko v danom území nie je možné realizovať urbanistické opatrenia na zníženie hluku z dopravy, predložený zámer na základe vykonanej hlukovej štúdie navrhol zabezpečiť obvodový plášť tak, aby boli splnené požiadavky príslušných noriem a vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z .z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí (ďalej len „Vyhlášky MZ SR“), v časti vnútorné prostredie. Realizáciou navrhovaného obvodového plášťa, vrátane systému vetrania vnútorných chránených priestorov podľa hlukovej štúdie budú dodržané prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku vo vnútornom prostredí podľa tabuľky č. 3 Vyhlášky MZ SR, v chránených miestnostiach navrhovaných budov. Pri návrhu umiestnenia zámeru navrhovanej činnosti v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné dodržať ich ochranné pásma. Nesúlad zámeru navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Banská Bystrica nie je podmienkou pre rozhodnutie v zisťovacom konaní. Súlad s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Banská Bystrica je povinný navrhovateľ zosúladiť v rámci ďalších povoľovacích procesov, nakoľko rozhodnutie zo zisťovacieho konania je podkladom pre ďalšie povoľovacie konanie.

Doručené stanoviská neuvádzali také pripomienky, ani žiadne nové skutočnosti, na základe ktorých by bolo potrebné navrhovanú činnosť ďalej posudzovať, za predpokladu plnenia právnych predpisov na ochranu jednotlivých zložiek životného prostredia a je potrebné podotknúť, že pripomienky vyplývajúce z dodržiavania všeobecne platných záväzných predpisov, uvedených v stanoviskách dotknutých orgánov, je navrhovateľ povinný dodržiavať pri realizácii navrhovanej činnosti, a preto neboli osobitne zapracované do výrokovej časti tohto rozhodnutia.

OU BB, OSZP, pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o EIA prihliadalo na stanoviská predložené k zámeru navrhovanej činnosti, a pri konečnom rozhodovaní primerane použilo kritériá pre zisťovacie konanie, uvedené v prílohe č. 10 zákona o EIA. V odôvodnení rozhodnutia je obsiahnuté vyhodnotenie všetkých kritérií, ako napr. pravdepodobnosť účinkov na zdravie obyvateľstva; ovplyvňovanie pohody života; celkové znečisťovanie alebo znehodnocovanie prostredia vrátane ovplyvňovania biodiverzity; riziko nehôd s prihliadnutím najmä na použité látky a technológie, ako aj ďalšie možné riziká spojené s realizáciou navrhovanej činnosti (napr. prírodné katastrofy, zmena klímy); miesto vykonávania navrhovanej činnosti, únosnosť prírodného prostredia, najmä ak ide o tieto oblasti; význam a vlastnosti očakávaných vplyvov.

OU BB, OSZP, na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa zákona o EIA konštatuje, že nie sú ohrozené, ani neprimerane obmedzené, alebo ohrozené práva a oprávnené záujmy subjektov konania, a sú splnené podmienky podľa zákona o EIA, a predpisov upravujúcich konania, ktoré boli súčasťou navrhovanej činnosti.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Upozornenie:

Podľa § 29 ods. 16 zákona o EIA dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 Správneho poriadku v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona o EIA sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona o EIA.

Toto rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa zmeny navrhovanej činnosti v súlade s § 29 ods. 12 zákona o EIA, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k zmene navrhovanej činnosti.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti.

Doručuje sa:

1. AKLK s.r.o., Hlavné námestie 5, 811 01 Bratislava
2. White & Case s.r.o., Hlavné námestie 5, 811 01 Bratislava
3. JUDr. Vladimír Ivančo, Hlavné námestie 5, 811 01 Bratislava
4. Ing. arch. Daniel Bizoň, Na Graniari 23, 974 01 Banská Bystrica
5. Mária Brndiarová, M. Rázusa 1329/30, 974 01 Banská Bystrica
6. Otakar Brndiar, M. Rázusa 1329/30, 974 01 Banská Bystrica
7. Erik Hatalčík, Golianova 3, 974 01 Banská Bystrica
8. Bystrík Imre, Školská 32, 974 01 Banská Bystrica
9. MUDr. Milan Karovič, Na Graniari 25, 974 01 Banská Bystrica
10. Ing. Igor Majeský, Muškátová 5, 974 01 Banská Bystrica
11. Ing. František Sobotka, Školská 12, 974 01 Banská Bystrica
12. MUDr. Danica Šimkovičová, Azalkova 2, 974 01 Banská Bystrica
13. Mesto Banská Bystrica, ČSA 26, 974 01 Banská Bystrica

Na vedomie:

1. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Nám. Slobody 6, 810 05 Bratislava
2. Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
 - ochrana prírody a krajiny
 - ochrana ovzdušia
 - odpadové hospodárstvo
 - štátna vodná správa
3. Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor krízového riadenia, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 01 Banská Bystrica
4. Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
5. Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor výstavby a bytovej politiky, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica

6. Banskobystrický samosprávny kraj, Nám. SNP č. 23, 974 01 Banská Bystrica
7. Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, Lazovná 8, 975 65 Banská Bystrica
8. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru Banská Bystrica, Komenského 27, 974 01 Banská Bystrica
9. Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Banskej Bystrici, Cesta k nemocnici 1, 974 01 Banská Bystrica

Ing. Jozef Ratica
vedúci odboru