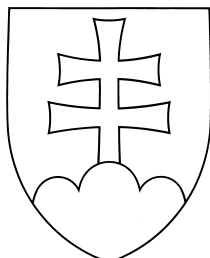


OKRESNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA
ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia
Nám. Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica

Číslo spisu
OU-BB-OSZP3-2025/005273-040

Banská Bystrica
17. 02. 2025



Rozhodnutie

zo zisťovacieho konania

Popis konania / Účastníci konania

- REDE-PROJECT s.r.o., Koprivnická 3401/9G, 841 01 Bratislava, v zastúpení INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica;
- Mesto Banská Bystrica, Československej armády 26, 976 01 Banská Bystrica;
- Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava;

Výrok

Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „okresný úrad“), ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade so zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako orgán štátnej správy na posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa § 3 písm. k) v spojení § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

vydáva

rozhodnutie podľa § 29 ods. 2 v súlade s § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31.12.2024 po vykonaní zisťovacieho konania k zámeru navrhovanej činnosti „Graniar Vision Residence“, predloženého navrhovateľom:

Obchodné meno: REDE-PROJECT s.r.o.;
Sídlo: Koprivnická 3401/9G, 841 01 Bratislava;
IČO: 47495367;

Umiestnenie činnosti:

Kraj: Banskobystrický;

Okres: Banská Bystrica;

Obec: Banská Bystrica;

Katastrálne územie: Banská Bystrica – časť Graniar;

Parcelné čísla: KN-C 2490/48, 2490/47, 2394/390; 2394/569; 2490/61; 2394/564; 2490/58; 2394/566; 2490/59; 2394/568; 2394/570; KN-E 1-2000, 1-2001, 1-2002, 4-1681, 1-2004

toto rozhodnutie zo zisťovacieho konania:

navrhovaná činnosť „Graniar Vision Residence“, uvedená v predloženom zámere navrhovanej činnosti

sa nebude posudzovať

podľa zákona o zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Pre navrhovanú činnosť „Graniar Vision Residence“ je možné požiadať o povolenie činnosti podľa osobitných predpisov a rešpektovať nasledovné pripomienky. V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o EIA“) okresný úrad určuje nasledovné podmienky, na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie:

- 1) Je potrebné používať stavebné mechanizmy v dobrom technickom stave, aby sa zabránilo nadlimitným emisiám z ich výfukových plynov.
- 2) Skladovať prашné stavebné materiály a odpady výlučne v rámci určeného zariadenia stanoviiska a zabezpečiť ich pred voľným únikom znečisťujúcich látok (skladovať ich v uzatvárateľných plechových skladoch, silách a pod.).
- 3) So vzniknutým odpadom nepoškodzovať a neničiť prírodu, ani chránené živočíchy (§ 3, § 35 zákona č. 543/2002 Z.z.).
- 4) Pri realizácii zámeru voliť mechanizmy v dobrom technickom stave a šetrné technológie s cieľom predchádzania negatívnych vplyvov na okolité prírodné prostredie.
- 5) Vlastník, správca, užívateľ pozemku je povinný sa starať o pozemok tak, aby nedochádzalo k rozšíreniu invázných druhov na jeho pozemku a v prípade výskytu invázných druhov je povinný ich odstraňovať.
- 6) V prípade výskytu chránených rastlín, živočíchov, alebo biotopov je potrebné požiadať orgán ochrany prírody a krajiny o vydanie rozhodnutia.
- 7) Pri úprave okolia a sadových úpravách použiť rastliny a dreviny vhodné pre dané stanovište, odporúčame zvážiť výber druhov, ktoré nepredstavujú riziko vzniku alergénov.
- 8) Pri návrhu rozmiestnenia drevín využiť tieňový efekt vzrastlej vegetácie.
- 9) Plochy narušené stavebnou činnosťou je potrebné zrekultivovať a pri prípadnom zatrávení použiť len miestne druhy tráv a bylín.
- 10) V ďalšom konaní je nevyhnutné v celom rozsahu rešpektovať zásady ochrany poľnohospodárskej pôdy a požiadať príslušný orgán ochrany p. p. o vydanie rozhodnutia v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy. Veľkosť záberu poľnohospodárskej pôdy je potrebné náležite odôvodniť.
- 11) Dopravné riešenie podrobne špecifikovať v projektovej dokumentácii pre následné povoľovacie konanie.
- 12) Dopravno kapacitné posúdenie predložiť k následným povoľovacím procesom po kumulatívnom prekročení 150 PM, najneskôr však v územnom konaní. V zmysle aktuálne platného Územného plánu Mesta Banská Bystrica, pri predpokladanom počte parkovacích miest nad 150 PM sa musia najskôr overiť dopravným prieskumom statickej dopravy jestvujúce parkovacie možnosti v predmetnom území. Rozsah skúmaného územia a rozsah prieskumu určí mesto Banská Bystrica.
- 13) Súlad s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Banská Bystrica je povinný navrhovateľ zosúladiť v rámci ďalších povoľovacích procesov.
- 14) Potrebu dodávky pitnej vody v rámci predloženého zámeru činnosti je možné zabezpečiť s napojením sa na existujúci vodárenský systém v okolí záujmového územia a to spôsobom vybudovania nového zásobného vodovodného potrubia z existujúceho VDJ Hrby II. 2x1500m³ do lokalít navrhovanej zástavby, kde požadujeme následne navrhnuť rozvodnú vodovodnú sieť. Uvedeným riešením bude zabezpečená akumulácia vody pre plánovanú výstavbu, ktorá zabezpečí vyrovnávanie dennej nerovnomernosti v odbere vody v novo vzniknutom spotrebisku a hygienické zabezpečenie kvality dodávanej vody v zmysle požiadaviek na vodu určenú na ľudskú spotrebu.
- 15) Pri technickom návrhu zásobovania celého spotrebiska vodou požadujeme hydrotechnicky posúdiť objem akumulácie VDJ Hrby II. 2x1500 m³ pre z neho súčasne zásobované oblasti (zásobné pásma) a pre novo vzniknuté spotrebiská – predložené lokality v rámci urbanistickej štúdie. Akumulačný objem musí vyhovovať min. 60% z výpočtovej hodnoty Q_m (maximálna denná potreba vody). V prípade, že existujúci akumulácia objem nebude postačovať potrebám maximálnej dennej potreby vody pre celé spotrebisko, požadujeme navrhnuť investičné opatrenia na rozšírenie akumulácie vody existujúceho VDJ Hrby II. 2x1500m³, resp. navrhnuť novú akumuláciu vody prostredníctvom návrhu nového vodojemu.

16) V súčasnosti sú tlakové pomery rozvodnej vodovodnej siete existujúcej výstavby v lokalite Graniar redukované v existujúcej redukčnej šachte (pri ul. Zvončeková). Pri technickom návrhu zásobovania vodou požadujeme tlakové pomery v rozvodnej vodovodnej sieti v celej záujmovej lokalite navrhnuť tak, aby vyhovovali požiadavkám na dodávku pitnej vody spotrebiteľom v zmysle STN 75 5401, čl.13, kde sa uvádza, že hydrodynamický pretlak v mieste pripojenia vodovodnej prípojky na rozvážiaciu vodovodnú vetvu musí byť najmenej 0,25 MPa a najviac 0,60 MPa. V zmysle uvedeného je možné využiť, resp. zrušiť existujúcu redukčnú šachtu. Prevádzkové hladiny vody v existujúcom VDJ Hrby II. 2x1500m³ sú min. 455 m.n.m. a max. 460 m.n.m.

17) Pre potreby navrhovaného zámeru činnosti je možné zabezpečiť odvádzanie odpadových vôd návrhom delenej sústavy stokovej siete. Existujúcou verejnou kanalizáciou je možné odvádzať len splaškové odpadové vody z celého záujmového územia.

18) Odvádzanie splaškových odpadových vôd požadujeme navrhnuť v súlade s platným územným plánom mesta Banská Bystrica. Odvádzanie splaškových vôd požadujeme navrhnuť gravitačným spôsobom s možným rozdelením podľa výškového usporiadania celého územia do troch smerov, ako uvádza územný plán mesta Banská Bystrica. Novú stokovú sústavu je možné rozdeliť a zaústiť do existujúcej verejnej kanalizácie spôsobom:

- do kanalizačného zberača „AJ“ DN 1000 (resp. DN 800), ktorý je trasovaný na ul. Lazovná;

- do kanalizačného zberača „AI-2“ DN 400 (resp. 500), res. „AI-2-1“ DN 300, ktoré sú trasované na ul. Školská.

19) Pri technickom návrhu odvádzania splaškových odpadových vôd požadujeme mernou kampaňou hydrotechnicky posúdiť kapacitné možnosti existujúcej verejnej kanalizácie od miesta napojenia novo navrhovanej stokovej siete po objekt odľahčovacej komory OK2-AJ na ul. Lazovná (vrátane). Objekt OK2-AJ požadujeme posúdiť vzhľadom na existujúcu výšku prepadovej hrany, aby nedochádzalo k odľahčovaniu do recipienta za bezdažďových prietokov. V prípade nevyhovujúceho posúdenia existujúcej verejnej kanalizácie, resp. objektu OK2-AJ požadujeme navrhnuť investičné opatrenia na zamedzenie uvedeného nežiaduceho stavu, pričom napojenie novej stokovej siete do systému odvádzania odpadových vôd bude možné až po ich skutočnej realizácii.

20) Pri technickom návrhu odvádzania splaškových odpadových vôd požadujeme mernou kampaňou hydrotechnicky posúdiť kapacitné možnosti existujúcej verejnej kanalizácie od miesta napojenia novo navrhovanej stokovej siete po objekt odľahčovacej komory OK1-AI na ul. J. Kráľa (vrátane). Objekt OK1-AI požadujeme posúdiť vzhľadom na existujúcu výšku prepadovej hrany, aby nedochádzalo k odľahčovaniu do recipienta za bezdažďových prietokov. V prípade nevyhovujúceho posúdenia existujúcej verejnej kanalizácie, resp. objektu OK1-AI požadujeme navrhnuť investičné opatrenia na zamedzenie uvedeného nežiaduceho stavu, pričom napojenie novej stokovej siete do systému odvádzania odpadových vôd bude možné až po ich skutočnej realizácii.

21) Odvádzanie dažďových odpadových vôd z celého územia požadujeme riešiť mimo ich zaústenia do existujúcej verejnej kanalizácie v prevádzkovaní Stredoslovensku veodárenskou prevádzkovou spoločnosťou a.s.

22) Navrhovaná činnosť nesmie zhoršiť stav útvarov podzemnej a útvarov povrchovej vody v riešenom území.

23) Vzhľadom na veľkosť plochy z povrchového odtoku zo striech jednotlivých objektov je nevyhnutné navrhnuť kapacitne dostačujúce dažďové záhrady zvlášť pre prívalové dažde aj dlhotrvajúce dažde pre odvádzanie vôd z povrchového odtoku podľa posúdenia hydrogeologickým posudkom a vyjadrenia SVP, š.p.

24) Vytvorenie trvalého technického riešenia odvádzania vôd z odkvapov vozidiel z podzemného parkovacieho priestoru, nakoľko pri plánovanej kapacite 434 parkovacích miest a frekvencii pohybu vozidiel v týchto priestoroch je nutné uvažovať so vznikom odkvapových odpadových vôd už aj pri bežnej prevádzke a tiež pri havarijných situáciách. Pri kapacite a frekvencii bežnej prevádzky je nutné riadne odvedenie takýchto odpadových vôd z odkvapov vozidiel stálym technickým riešením - do odlučovača ropných látok s následným odvedením do kanalizácie. Pri posudzovaní projektovej dokumentácie vypracovanej v stupni pre stavebné povolenie bude nutné špecifikovať kapacitne postačujúci typ odlučovača ropných látok.

25) Upozorňujeme na povinnosť plnenia zákonných povinností upravených vyhláškou č. 200/2018 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.

26) Pri realizácii navrhovanej činnosti je potrebné dbať na to, aby bol zásypový materiál vhodným povoleným materiálom, v súlade so zákonom č.79/2015 Z.z. o odpadoch, aby nedošlo k znečisteniu povrchových a podzemných vôd.

27) V dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu, kovov, papiera, skla, plastov a bio-odpadu.

28) Realizovanie prvkov modrozelenej infraštruktúry (napr. dažďové záhrady, zelené alebo biosolárne strechy, zelené fasády, retenčné alebo poloreténové parkoviská, zelené rigoly, izolačná zelená stena, ploché strechy so zvýšenou schopnosťou zadržovania vody, odparovacie dažďové záhrady, podpovrchové vsaky a podobne).

29) Dodržať opatrenia uvedené v zámere navrhovanej činnosti uvedené v časti IV.10. Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odôvodnenie

Navrhovateľ, REDE-PROJECT s.r.o., Koprivnická 3401/9G, 841 01 Bratislava, IČO: 47495367 (ďalej len „navrhovateľ“) v zastúpení INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36738379 na základe plnomocenstva zo dňa 05.06.2023, doručil dňa 12.07.2024 okresnému úradu podľa § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o EIA zámer navrhovanej činnosti - „Graniar Vision Residence“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“), vypracovanej podľa Prílohy č.9 k zákonu o EIA, na základe čoho okresný úrad začal proces zisťovacieho konania o posudzovaní predpokladaných vplyvov na životné prostredie.

Spracovateľom zámeru navrhovanej činnosti je spoločnosť INECO s. r. o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica.

Navrhovaná činnosť je klasifikovaná ako nová činnosť a svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 zákona o EIA je zaradená do:

kapitoly č. 9. Infraštruktúra;

položka 16. Projekty rozvoja obcí vrátane

a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy - časť B (zisťovacie konanie) – v zastavanom území od 10 000 m² podlahovej plochy a mimo zastavaného územia od od 1 000 m² podlahovej plochy;

b) statickej dopravy s prahovými hodnotami pre časť B (zisťovacie konanie) od 100 do 500 stojísk;

Pozemky, na ktorých sú navrhnuté bytové domy sú lokalizované mimo zastavaného územia obce. Navrhovaná činnosť podlieha zisťovaciemu konaniu v uvedených položkách a) aj b) položky č. 16. Projektov rozvoja obcí vrátane prílohy č. 8 zákona o EIA, ktoré okresný úrad vykonal podľa § 29 zákona o EIA.

Predložený zámer navrhovanej činnosti obsahuje okrem nulového variantu jeden realizačný variant v zmysle § 22 ods. 1 zákona o EIA.

Druh požadovaného povolenia potrebného pre realizáciu zmeny navrhovanej činnosti:

V súvislosti s navrhovanou činnosťou bude potrebné v ďalšej etape projektu zabezpečiť odňatie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely rozhodnutím orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy podľa zákona č. 2/2023 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy.

Následne bude stavebník musieť získať Rozhodnutie o umiestnení stavby a stavebné povolenie podľa zákona č. 195/2023 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

V územnom rozhodnutí stavebný úrad vymedzí územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti na území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie, vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania.

Záver z procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie budú jedným z podkladov pre vydanie územného rozhodnutia podľa zákona č. 195/2023 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Po získaní územného rozhodnutia nastáva fáza projektovania stavebných objektov. Jej cieľom je vytvorenie projektovej dokumentácie slúžiacej na vydanie stavebného povolenia. Projekt stavebného objektu je jeho architektonické, stavebno-konštrukčné a technologické riešenie, vyjadrené grafickou a písomnou formou. Obsahuje aj postup jeho prípravy a realizáciu (POV) a dokladovú časť.

I. Povaha a rozsah navrhovanej činnosti

1. Rozsah navrhovanej činnosti

Predmetom zámeru navrhovanej činnosti je vybudovanie potrebných inžinierskych sietí, vo forme bytových domov a polyfunkčného objektu (pre občianske vybavenie v novej kombinácii s bývaním) v katastrálnom území Banská Bystrica - časť Graniar. Celá lokalita je navrhnutá s primárnym zastúpením bytovej funkcie. V objekte občianskej vybavenosti je navrhnutý priestor pre drobné služby obyvateľstvu a pre malý obchod. Jedná sa o koncepciu funkčného a priestorovo usporiadaného územia a jeho prepojenie na okolité urbanizované prostredie a vymedzenie verejných priestorov. Súčasťou projektu je riešenie dopravnej koncepcie a pripojenia riešeného územia na existujúcu

a navrhovanú dopravnú cestu, cyklistickú a pešiu sieť a riešenie dopravnej obsluhy jednotlivých domov ako aj napojenie územia na verejnú technickú infraštruktúru a riešenie pripojenia jednotlivých pozemkov.

Obytný súbor sa skladá z piatich objektov označených A-E, z čoho štyri sú bytové domy (A, B, C, D) a jeden je objekt polyfunkčný, určený pre zmiešanú funkciu - pre občianske vybavenie v novej kombinácii s bývaním (E). Celá lokalita je navrhnutá s primárnym zastúpením bytovej funkcie.

V lokalite sa predpokladá výstavba 248 bytových jednotiek. Celková zastavaná plocha pre etapy 1,2,3 predstavuje 14 846 m². Počet navrhovaných parkovacích stojísk je 434 ks (414 ks podzemných a 20 ks nadzemných pre pohotovostné státie).

Opis technického a technologického riešenia

Vzhľadom na navrhované funkčné využitie územia je navrhnutá etapizácia realizácie urbanizovania územia nasledovne:

I. Etapa – Dom A + základné vybavenie územia

- vybudovanie obslužnej komunikácie z juhu
- vybudovanie podzemného napojenia domov A a B
- realizácia nového napojenia vodovodu z vodojemu Graniar
- realizácia kanalizačných potrubí, vodovodu, elektriny pre napojenie stavieb
- vybavenie priestorov mobiliárom – lavičky, smetné koše, priestory pre voľnočasové aktivity

II. Etapa – Dom B + príslušenstvo

- vybudovanie domu B a okolia – chodníkov, zelene
- vybavenie priestorov mobiliárom – lavičky, smetné koše, priestory pre voľnočasové aktivity

III. Etapa – Domy C + D + OV E

- realizácie bytových domov C a D, vrátane dopravného napojenia
- vybavenie priestorov mobiliárom – lavičky, smetné koše, priestory pre voľnočasové aktivity
- realizácia občianskej vybavenosti E

Navrhovaná činnosť rieši nasledovné inžinierske siete:

VODOVOD

Voda bude napojená na existujúce vodovodné potrubie DN 160, ktoré napája celú lokalitu Nový Graniar. Vodovod DN 160 je momentálne napojený na DN 400 z vodojemu Niklová. Podmienkou Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s., Bnaksá Bystrica pre povoľovanie ďalšej výstavby v území je zabezpečenie zálohy pripojovacieho vodovodu DN 160 a to dobudovaním vodovodného potrubia medzi DN 160 a vodojemom HRBY, ktoré sa považuje za nevyhnutnú vyvolanú investíciu pre prípravu územia.

Zásobovanie pitnou vodou

V jednotlivých častiach mesta treba považovať za závažné nasledujúce zásady a regulatívy vodného hospodárstva:
- zabezpečiť zásobovanie pitnou vodou v lokalite Graniar 1 a Graniar - Nad amfiteátrom 1-5 z rozvodnej siete IV. tlakového pásma napojenej na privádzač VDJK Niklová - VDJ Fončorda III. prepojenej na existujúcu rozvodnú sieť v lokalite Graniar.

SPLAŠKOVÁ KANALIZÁCIA

Splaškové vody z budov budú odvádzané cez kanalizačnú prípojku do verejnej kanalizácie. Kanalizácia sa napojí do existujúcej kanalizácie. Kapacitné posúdenie bolo vyhodnotené ako postačujúce v hydrotechnickom posúdení, ktoré zabezpečil investor (Hydrotechnické posúdenie vodojemu a kanalizačnej siete a objektov Banská Bystrica Graniar – merná kampaň, február 2023).

DAŽĎOVÁ KANALIZÁCIA

Pri riešení dažďových vôd zo striech a ich likvidácii sa počíta s modrými opatreniami. "Čierne" dažďové vody z podzemných parkovísk budú zbavené olejov prostredníctvom odlučovača ropných látok (ORL) a následne odvedené do kanalizácie - týchto vôd bude minimálne množstvo, najmä z odkvapov vozidiel.

ELEKTRICKÁ ENERGIA

Lokalita bude zásobená za pomoci novej kioskovej trafostanice, napojenej na existujúcu VN, ktorá prechádza priamo cez riešené územie.

PLYN

Navrhovaná činnosť neuvažuje s potrebou plynu. Nevyhnuté je rešpektovanie existujúceho VTL plynovodu a jeho ochranných pásiem na severovýchodnej hranici riešeného územia.

Zelená a modrá infraštruktúra

V súlade s nárokmi, ktoré kladie na zelenú a modrú infraštruktúru územný plán mesta Banská Bystrica, sú v riešenom území navrhnuté vodozádržné opatrenia a zeleň v lokalite.

Vodozadržné opatrenia sú navrhnuté trojúrovňovo:

- ploché strechy so zvýšenou schopnosťou zadržiavania vody (waterproof Siplast) - až do 72 mm zrážok na 1m2 strechy, čo predstavuje zadržanie 15 minútového lejaku na streche objektu,
- odparovacie dažďové záhrady (suché korytá) v podobe povrchových rigolov s prepadom do podpovrchového vsaku,
- podpovrchové vsaky vrtané alebo kopané - pre prípad extrémnych zrážok.

Zelená infraštruktúra spočíva vo výsadbe väčšieho množstva stromov. Vylúčenie komunikácie z priestoru medzi domami má za cieľ umožniť zapojenie väčšieho podielu zelene.

Architektonická a stavebnotechnická koncepcia

Architektonická koncepcia stavby je čistá, pracuje so štruktúrami, prevažne vo svetlej a sivej farebnosti doplnenej obkladovými prvkami. Kompozícia objektov je navrhnutá kompaktné, pojednanie fasád si zakladá na výrazných horizontálnych prvkoch, ktoré opticky objekty a ich priestorové pôsobenie objemovo znižia.

Strecha bude plochá na všetkých objektoch, so spádovaním do strešných vpustí. Strecha je navrhnutá vodozadržná, so súvrstvím, ktoré umožňuje zadržiavanie a odpar väčšieho množstva vody. Táto technológia bude použitá aj na pokrytí a násypoch nad podzemnými parkoviskami. Konštrukčne sú navrhnuté ako monolitické železobetónové stavby s opláštením skladanou fasádou s ušľachtilým povrchom. Tieneniu interiérov napomôžu horizontálne rímasy, ktoré sú navrhnuté priebežne na fasádach domov a exteriérové žalúzie. Znižovaniu prehrievania napomôže navrhnutá svetlá farebnosť fasád i striech a extenzívna vrstva zelenej strechy na jednopodlažných častiach objektov.

2. Súvislosť s inými činnosťami (jestvujúci, prípadne plánovanými)

V území Graniara pôsobí v súčasnosti viacero developerských skupín, pričom typy navrhovanej zástavby sa druheho líšia. V území je zastúpená IBV aj HBV. Územie východného Graniara je vo výstavbe už od roku 1999, výstavba sa postupne rozširuje. Na juhozápad od východného Graniara sa nachádza zástavba IBV z 80-tych rokov minulého storočia. V dotknutom území má navrhovateľ záujem o voľné nadviazanie existujúcej i plánovanej výstavby, celá lokalita je navrhnutá s primárnym zastúpením bytovej funkcie. Najbližšia zastavaná plocha vo forme rodinného domu sa nachádza vo vzdialenosti do 10 m od parcel riešeného územia.

Podmienkou na povolenie ďalšej výstavby v danom území je zabezpečenie zálohy pripojovacieho vodovodu DN 160 dobudovaním vodovodného potrubia medzi DN 160 a vodojemom HRBY.

3. Požiadavky na vstupy

Záber pôdy

Vybudovanie nových inžinierskych sietí bude situované v k. ú. Banská Bystrica - časť Graniar. Lokalita navrhovanej činnosti je situovaná mimo zastavaného územia mesta Banská Bystrica. Riešené územie má celkovú rozlohu 29 990 m². Celková zastavaná plocha pre etapy 1,2,3 predstavuje 14 846 m² (48%). Zastavaná plocha neprekročí maximálnu mieru zastavania v zmysle Územného plánu mesta Banská Bystrica, ktorá je udaná na 60%. Celkový podiel zelene predstavuje 15 144 m².

Dotknuté parcely predstavujú pozemky označené ako trvalý trávny porast a orná pôda. Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k záberu lesných pozemkov. Základovú pôdu stavebného objektu budú tvoriť hlina hnedá, jemnozrnné zeminy, štrkovité zeminy, skalné horniny. Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k trvalému a nenávratnému záberu pôdneho fondu v rozsahu uvedenom vyššie.

Voda

Spotreba vody počas výstavby

V čase výstavby stavebných objektov bude spotreba pitnej vody viazaná prevažne na spotrebu vody stavebným personálom pre sociálne a pitné účely. Vodu na tieto účely bude v etape výstavby zabezpečovať zhotoviteľ stavby. Spotreba úžitkovej vody bude v tejto etape významne minimalizovaná, napríklad preferovaním dovozu mokrych zmesí (betónov), využitím prefabrikátov a pod. V prípade potreby úžitkovej vody bude táto zabezpečená z externého zdroja a dopravená pomocou cisterny. Priemerná denná potreba úžitkovej vody pre účely výstavby sa bude meniť aj v závislosti na etape realizácie.

Spotreba vody počas prevádzky

Pre výhľadový stav je vypočítaná potreba vody pre plánovanú IBV s počtom 248 bytových jednotiek. Výpočet potreby vody je podľa vyhlášky MŽP SR č.684/2006, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách na návrh, projektovú dokumentáciu a výstavbu verejných vodovodov a verejných kanalizácií.

Predpokladaný počet obyvateľov: 744 obyv.;

Špecifická potreba vody bytový fond: qbf = 135 l.ob.deň-1

Špecifická potreba vody pre občiansku vybavenosť: qov = 25 l.ob.deň-1

Koeficient dennej nerovnomernosti: $k_d = 1,6$

Koeficient hodinovej nerovnomernosti: $k_h = 1,8$

Maximálna denná potreba vody: $Q_m = 190,5 \text{ m}^3.\text{deň}^{-1}$

Priemerná denná potreba vody: $Q_p = 119,0 \text{ m}^3.\text{deň}^{-1}$

Maximálna hodinová potreba vody: $Q_h = 214,3 \text{ m}^3.\text{deň}^{-1}$

Ročná potreba vody je $43\,450 \text{ m}^3/\text{rok}$. Na území navrhovanej činnosti sa plánuje vybudovanie potrebných inžinierskych sietí pre potreby bytových jednotiek a polyfunkčného objektu (pre občianske vybavenie v možnej kombinácii s bývaním). Voda bude napojená na existujúce vodovodné potrubie DN 160, ktoré napája celú lokalitu Nový Graniar. Na základe hydrotechnického posúdenia bolo napojenie hodnotené ako postačujúce. (Hydrotechnické posúdenie vodojemu a kanalizačnej siete a objektov Banská Bystrica Graniar – merná kampaň, február 2023).

Suroviny

Vstupné suroviny počas realizácie

Pre výstavbu navrhovaných objektov budú potrebné nasledovné hlavné suroviny: násypový materiál, kamenivo, štrky, štrkopiesky, živичné materiály, železobetónové skelety, betónové dlažby, betónové konštrukčné prvky, drevo, keramické výrobky, železo, strešné krytiny, izolácie, drevo, plastové výrobky, sklo, sanita a iné stavebné materiály. Zdrojom surovín by mali byť prevažne predajcovia stavebných materiálov z Banskej Bystrice a okolia.

Suroviny počas prevádzky

Navrhovaná činnosť je počas užívania bez špecifických požiadaviek na suroviny alebo vstupné materiály. Navrhnutý objekt občianskej vybavenosti môže vyžadovať vstup materiálov určených pre prevádzku malého obchodu alebo služby. Zdroje takýchto materiálov budú bližšie špecifikované budúcimi užívateľmi.

Energetické zdroje

Spotreba elektriny počas výstavby

Pre zabezpečenie dodávky elektriny pre potreby zariadenia staveniska a výstavby je uvažované využitie rozvodov, ktoré budú dohodnuté s prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vrátane merania spotreby elektrickej energie, uvedené bude bližšie špecifikované v ďalších stupňoch projektu.

Spotreba elektriny počas užívania

Lokalita bude zásobená za pomoci novej kioskovej trafostanice, napojenej na existujúcu VN, ktorá prechádza priamo cez riešené územie.

V rámci určenia bilancii pre jednotlivé byty môžeme pri zahrnutí osvetlenia, zásuvky 230V, práčky, umývačky riadu a varnej dosky, ohrev TUV (bez elektrického podlahového vykurovania) uvažovať so spotrebou elektriny pre vykurovanie elektrokotlom v možnej kombinácii s tepelným čerpadlom VZDUCH-VODA.

Súčasťou návrhu projektovej dokumentácie sú spracované aj výkonnostne bilancie pre plánovanú výstavbu.

Výpočty bilancii sú spracované pre typy použitia možného vykurovania a chladenia + bilancie jednotlivých bytových jednotiek. Výpočet je spracovaný pre vykurovanie VZDUCH-VODA.

max. príkon $P_i / 3\,697,73 \text{ VZDUCH-VODA [kW]}$

max. príkon $P_s / 1\,417,47 \text{ VZDUCH-VODA [kW]}$

Zobrazený je maximálny súdoby príkon a taktiež aj maximálny inštalovaný príkon.

V prípade požiadavky na umiestnenie nabíjacej stanice pre elektromobily bude v ďalšej časti PD príkon upravený.

Navrhovaná činnosť uvažuje s vykurovaním aj chladením, pomocou elektrokotla v možnej kombinácii s tepelným čerpadlom vzduch/voda so sálavým alebo stropným vykurovaním a chladením.

Nároky na dopravu a inú infraštruktúru

Napojenie navrhovanej činnosti na dopravnú infraštruktúru a organizácia dopravy

Sprístupnenie lokality je navrhnuté za pomoci predĺženia existujúcej komunikácie - za predpokladu vysporiadania u dotknutých strán. Prístup k záujmovému územiu bude riešený prostredníctvom verejnoprospešnej stavby v záujmovom území. Obslužná komunikácia bude prepájať Školskú ulicu cez novodobudovaný obytný súbor Graniar s prepojením na vonkajší mestský okruh. Lokalita je veľmi dobre dostupná z hľadiska napojenia na rýchlostnú cestu R1.

Bilancia osobnej dopravy

Celkový počet navrhnutých podzemných parkovacích stojísk je 414 ks. Parkovanie rezidentov a návštevníkov bude riešené sústredene pod navrhovanými objektami v suteréne. Ďalej sú navrhnuté pohotovostné státi v počte 20 ks na teréne pri objekte občianskej vybavenosti medzi objektami A1 a E. Miesta pod objektom vybavenosti je možné zdieľať v časovej segregácii v režime návštevníci/ rezidenti.

Celkový počet vytvorených parkovacích stojísk v rámci IBV je determinantom počtu prejazdov osobných vozidiel. Maximálny denný počet prejazdov osobných vozidiel uvažujeme pre najnepriaznivejší stav t.j. každé osobné vozidlo, opustí svoje parkovacie státie minimálne raz počas dňa a vráti sa naspäť. Z uvedeného vyplýva 434 osobných vozidiel, resp. 868 prejazdov osobných automobilov za deň. Takýto stav je vysoko nepravdepodobný, aj keď táto situácia nie je v predmetnej IBV vylúčená, uvedené je skôr nepravdepodobné. V hodnotenom najnepriaznivejšom stave je však zahrnutá rezerva pre špecifické situácie ako sú napr. návštevy, prejazdy kuriéra/pošty a pod.. Najvyšší počet prejazdov osobných vozidiel možno očakávať v čase rannej a poobednej dopravnej špičky.

V bežnej praxi je uvedený najnepriaznivejší stav značne nepravdepodobný, nakoľko viacerí ľudia volia tzv. spoludochádzanie do zamestnania jedným vozidlom, čo výrazne šetrí náklady. Územie je taktiež dobre napojené na dopravnú infraštruktúru mesta a je pravdepodobné, že rezidenti budú využívať verejnú hromadnú dopravu, prípadne iné spôsoby prepravy.

Bilancia nákladnej dopravy

V etape výstavby bude zvýšený prejazd nákladných vozidiel súvisiacich so stavbou, uvedené však nie je možné spoľahlivo predikovať. Dôvodom na prejazd nákladných vozidiel po realizácii môže byť zásobovanie do miesta objektu občianskej vybavenosti. Ďalšia nákladná doprava je v spojení s užívaním prakticky zanedbateľná. Samozrejme, sporadicky nie je vylúčený prejazd nákladného vozidla, napr. pri sťahovaní rezidentov, alebo pri preprave nadrozmerných nákladov a pod. V súvislosti s odvozom odpadu môžeme uvažovať s jedným až dvomi nákladnými (zbernými) vozidlami v pravidelnom intervale raz za týždeň pre zber komunálneho odpadu resp. separovaného odpadu.

Nároky na pracovné sily

Výstavbu navrhovaných objektov bude realizovať vybraný dodávateľ disponujúci potrebnou kapacitou zamestnancov o požadovanej profesijnej skladbe. Navrhovaná činnosť generuje zamestnanosť v objekte občianskej vybavenosti, v ktorom je navrhnutý priestor pre drobné služby obyvateľstvu a pre malý obchod.

4. Údaje o výstupoch

Emisie do ovzdušia

Emisie počas výstavby

Emisie v etape výstavby budú predovšetkým súvisieť s realizáciou zemných prác, ako aj so zvýšeným prejazdom ťažkých stavebných mechanizmov, v čoho dôsledku bude dochádzať k zvýšenej prašnosti v riešenom území a v jeho okolí. Miera prašnosti bude závisieť od okamžitých poveternostných pomerov – rýchlosti a smere prúdenia vetra. Uvedené zdroje emisií do ovzdušia možno charakterizovať ako líniové a plošné zdroje, ktoré v celej fáze výstavby nemožno spoľahlivo predikovať, možno ich však efektívne zmierniť vhodnými organizačnými opatreniami (napr. kropenie staveniska, čistenie prístupových komunikácií, čistenie kolies dopravných prostriedkov pred výjazdom na verejné komunikácie a pod.). Za dočasný plošný zdroj znečistenia ovzdušia je možné považovať vlastný priestor staveniska, ktorý môže byť zdrojom sekundárnej prašnosti. Ide predovšetkým o niektoré druhy prác – napr. skryvkové práce, či dočasné skládky sypkých materiálov. Pre tieto zdroje s ohľadom na ich charakter je náročné stanoviť množstvo emitujúcich látok, či dobu ich pôsobenia. Vzhľadom na lokalizáciu navrhovanej činnosti a rozsah stavebných a zemných prác bude príspevok výstavby k zníženiu kvality ovzdušia v dotknutom území mierne významný avšak výrazne časovo obmedzený po dobu nevyhnutnú k realizácií navrhovanej činnosti.

Emisie počas prevádzky

Počas prevádzky navrhovanej činnosti budú hlavným zdrojom znečistenia ovzdušia emisie spôsobené pohybom automobilov na prístupovej komunikácii ku objektom bytových domov. V danom prípade sa jedná o líniový zdroj emisií.

Medzi plošné zdroje emisií možno zaradiť priestor pohotovostného státia na teréne pri objekte občianskej vybavenosti (E). Z priestoru odstavenia vozidla môže dochádzať k rôznym úkapom prevádzkových kvapalín napr. motorového oleja, pohonných fosilných hmôt, ktoré sú silne prchavé a uvoľňujú sa do komunálneho ovzdušia. Práve v tejto súvislosti sú parkovacie státia považované za plošný zdroj emisií, ich počet je navrhnutý pre 20 vozidiel. Parkovanie rezidentov, prípadne návštevníkov, je navrhnuté sústredene v suteréne pod navrhovanými objektami. Podzemné parkoviská vzhľadom k vyústeniu vzduchotechnických výduchov predstavujú bodový zdroj emisií.

Vzduchotechnika podzemných garáží

Priestor podzemných garážových státi s pohybom vozidiel budú vetrané tak, aby bolo zabránené vzniku neprípustných škodlivín produkovaných pri prevádzke motorových vozidiel. Uvažované množstvo emisií CO pri voľnobehu a pomalom posúvaní pre jedno parkovacie státie je bez ohľadu na druh vozidla $MCO = 0,5 \text{ m}^3 \cdot \text{h}^{-1}$. Prípustné koncentrácie oxidu uhoľnatého v ovzduší po dobu pobytu osôb do 30 minút je $C_p = 87 \text{ ppm}$. Spúšťanie odsávania bude riadené automaticky v súčinnosti so snímačmi výfukových plynov, rozmiestnených v priestore

garáže. Pri prekročení nastavenej hodnoty sa automaticky spustí odsávanie. Minimálne množstvo odsávaného vzduchu pre jedno vozidlo činí $Q_v = 300 \text{ m}^3 \cdot \text{h}^{-1}$. Celkové množstvo odsávaného vzduchu bude $124\,200 \text{ m}^3 \cdot \text{h}^{-1}$.

Vyústenie vzduchotechnických výduchov z vetrania podzemných garáží musí zodpovedať požiadavkám normy STN 736058 – Hromadné garáže a vyhlášky č. 248/2023 Z.z., prílohy č. 9 – požiadavky zabezpečenia rozptylu emisií znečisťujúcich látok pre nové zdroje znečistenia ovzdušia, v znení neskorších predpisov. Celkovo sa uvažuje so 414 parkovacími miestami v priestoroch s prirodzeným alebo núteným odvetrávaním.

Maximálny denný počet prejazdov osobných vozidiel uvažujeme pre najnepriaznivejší stav t.j. každé osobné vozidlo, opustí svoje parkovacie státie minimálne raz počas dňa a vráti sa naspäť. Z uvedeného vyplýva 434 osobných vozidiel, resp. 868 prejazdov osobných vozidiel za deň. Takýto stav je vysoko nepravdepodobný, aj keď táto situácia nie je v predmetnej IBV vylúčená, uvedené je skôr nepravdepodobné.

V danom prípade budú generované emisie asociované so spaľovaním fosílnych palív v benzínových a naftových motoroch osobných vozidiel t. j. emisie NO_x, CO, TOC/VOC, SO₂ a nesmieme opomenúť ani emisie TZL (PM₁₀ a PM_{2,5}) tvoriace sa v dôsledku tzv. resuspenzie prachu na vozovke, oterom pneumatík o vozovku, brzdením a pod. Práve nárast týchto emisií TZL bude spojený s elektromobilmi z dôvodu ich vyššej váhy, takže aj prípadná substitúcia vozového parku u rezidentov IBV za elektromobily by síce smerovala k úbytku plynných emisií avšak naopak k nárastu TZL (uvedené je aktuálne predmetom širokého výskumu).

Nepredpokladá sa však, že by celkové množstvo týchto emisií z dopravy bolo výrazné a mohlo by narúšať pohodu a zdravie okolitého obyvateľstva v blízkosti IBV. Pri uvažovaní emisnej normy EURO 6 pre benzínové osobné vozidlá a normy EURO 5 pre dieselové osobné vozidlá, možno množstvo emisií z týchto vozidiel určiť nasledovne, jedná sa o emisný faktor vyjadrujúci množstvo emisie znečisťujúcej látky vzťahnutej na 1 km prejdenej vzdialenosti vozidlom. Uvažovaná rýchlosť vozidla bola pri výpočte emisného faktora 30 km/h, ako je to bežné v obytnej zóne. V súvislosti s dopravou je taktiež potrebné zohľadniť sekundárnu prašnosť (tzv. resuspenzia), ktorú akákoľvek doprava nevyhnutne produkuje. Tento vplyv je vo veľkej miere možné obmedzovať udržiavaním areálových komunikácií v dobrom stave a ich pravidelným čistením.

Emisie z osobnej dopravy pre 868 prejazdov osobných vozidiel denne (najnepriaznivejší stav).

Emitovaná znečisťujúca látka: NO_x (g/km); Benzín: 113,936 ; Diesel: 278,316;

Emitovaná znečisťujúca látka: CO (g/km) ; Benzín: 358,567 ; Diesel: 159,677 ;

Emitovaná znečisťujúca látka: SO₂ (g/km) ; Benzín: 3,468 ; Diesel: 2,311 ;

Emitovaná znečisťujúca látka: PM (g/km) ; Benzín: 23,036 ; Diesel: 25,181 ;

Emitovaná znečisťujúca látka: PM₁₀ (g/km) ; Benzín: 17,917 ; Diesel: 19,981 ;

Emitovaná znečisťujúca látka: PM_{2,5} (g/km) ; Benzín: 9,576 ; Diesel: 11,227 ;

Emitovaná znečisťujúca látka: NO₂ (g/km) ; Benzín: 3,383 ; Diesel: 97,423 ;

Emitovaná znečisťujúca látka: C_xH_y (g/km) ; Benzín: 31,455 ; Diesel: 36,987 ;

Emitovaná znečisťujúca látka: PAH (g/km) ; Benzín: 1,238 ; Diesel: 4,209 ;

Emitovaná znečisťujúca látka: metan (g/km) ; Benzín: 4,873 ; Diesel: 1,404 ;

Emitovaná znečisťujúca látka: propan (g/km) ; Benzín: 0,166 ; Diesel: 0,000 ;

Emitovaná znečisťujúca látka: 1,3-butadien (g/km) ; Benzín: 0,081 ; Diesel: 0,000 ;

Emitovaná znečisťujúca látka: benzen (g/km) ; Benzín: 1,073 ; Diesel: 0,745 ;

Emitovaná znečisťujúca látka: toluen (g/km) ; Benzín: 4,294 ; Diesel: 0,166 ;

Emitovaná znečisťujúca látka: styren (g/km) ; Benzín: 0,413 ; Diesel: 0,166 ;

Emitovaná znečisťujúca látka: formaldehyd (g/km) ; Benzín: 0,247 ; Diesel: 4,788 ;

Emitovaná znečisťujúca látka: acetaldehyd (g/km) ; Benzín: 0,166 ; Diesel: 2,311 ;

Emitovaná znečisťujúca látka: benzoapyren (μg/km) ; Benzín: 4521,029 ; Diesel: 4981,062 ;

Z údajov v tabuľke vyššie je zrejmé, že uvedené príspevky nie sú významné a možno ich považovať za akceptovateľné pre dotknuté územie určené pre výstavbu bytových domov.

Vykurovanie v jednotlivých bytoch je primárne navrhnuté prostredníctvom tepelného čerpadla vzduch-voda, sekundárne so záložným elektrickým zdrojom vykurovania a ohrevu teplej vody. V takomto prípade sa nejedná o zdroje znečisťovania ovzdušia.

Klimatizačné systémy môžu výdychmi do ovzdušia uvoľňovať chladiace médiá (ako HFC, ktoré prispievajú ku globálnemu otepľovaniu), oxidy dusíka (NO_x) zo spaľovacích motorov, oxid uhličitý (CO₂) z výroby elektriny potrebnej na ich prevádzku a prchavé organické zlúčeniny (VOC) z materiálov a čistiacich prostriedkov. Minimalizácia únikov týchto látok a prechod na ekologickejšie alternatívy sú dôležité pre zníženie negatívneho vplyvu klimatizácií na životné prostredie.

Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k vytvoreniu nového stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia – vzduchotechnika podzemných garáží. K čiastočnému zhoršeniu kvality ovzdušia dôjde vplyvom dopravy ako mobilného a plošného zdroja emisií. Väčšina vplyvov na ovzdušie je asociovaná s realizačnými prácami, ktorú majú len dočasný a teda časovo obmedzený charakter. Realizáciou navrhovanej činnosti, v území nevzniknú významné zdroje znečisťovania ovzdušia, ktoré by ovplyvnili kvalitu ovzdušia významným spôsobom.

Odpadové vody

Splaškové odpadové vody

Priemerný ročný objem odpadových vôd pri uvažovaní s 3 obyvateľmi na bytovú jednotku predstavuje 43 450 m³/rok.

Splaškové vody z budov budú odvádzané cez kanalizačnú prípojku do verejnej kanalizácie. Plánovaná kanalizácia sa napojí do existujúcej kanalizácie. Kapacitné posúdenie bolo vyhodnotené ako postačujúce v hydrotechnickom posúdení, ktoré zabezpečil investor (Hydrotechnické posúdenie vodojemu a kanalizačnej siete a objektov Banská Bystrica Graniar – merná kampaň, február 2023). Kanalizačné potrubie kapacitne postačuje na napojenie navrhovanej činnosti.

Dažďové odpadové vody

Pri riešení dažďových vôd zo striech a ich likvidácií sa počíta s modrými opatreniami. Čierne dažďové vody z podzemných parkovísk budú zbavené olejov prostredníctvom odlučovača ropných látok (ORL) a následne odvedené do kanalizácie - týchto vôd bude minimálne množstvo, najmä z odkvapov vozidiel.

Vodozadržné opatrenia sú navrhnuté trojúrovňovo:

- ploché strechy so zvýšenou schopnosťou zadržiavania vody (waterroof Siplast) - až do 72 mm zrážok na 1m² strechy, čo predstavuje zadržanie 15 minútového lejaku na streche objektu,
- odparovacie dažďové záhrady (suché korytá) v podobe povrchových rigolov s prepacom do podpovrchového vsaku,
- podpovrchové vsaky vrtné alebo kopané - pre prípad extrémnych zrážok.

Odvádzanie dažďových vôd do vsaku je z pohľadu štátnej vodnej správy prednostným riešením, ktoré zadržiava vodu priamo na lokalite. Povoľuje sa pred užívaním v rámci stavebného resp. kolaudačného konania a súčasťou žiadosti je podľa zákona č. 74/2023 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), aj odborné posúdenie odborne spôsobilej osoby – hydrogeológa. Jedná sa o vysoko položenú lokalitu s predpokladanou hlbokou hladinou podzemnej vody. Lokalita taktiež disponuje dostatočným pôdnym pokryvom a dažďová voda v súčasnosti na celej lokalite bez problémov vsakuje bez príznakov nadmerného povrchového odtoku. Na základe týchto skutočností sa nepredpokladá problém s povolením vypúšťania vody do vsaku. V súčasnom štádiu hydrogeologické posúdenie nie je potrebné, nakoľko bude potrebné v následnom štádiu (po úspešnom ukončení procesu EIA).

Odpady

V súvislosti s posudzovanou činnosťou je potrebné riešiť nakladanie s odpadmi v dvoch časových horizontoch. V prvej etape prípravy územia pre výstavbu a počas samotnej výstavby (vrátane výkopov, odpadov z činností pri dokončovaní stavby a odpadov z čistenia stavby) a následne v druhej etape, kedy pôjde o odpady z budúceho užívania jednotlivých objektov.

Odpad vznikajúci pri realizačných prácach

Počas výstavby sa predpokladá vznik rôznych druhov odpadov, pričom spôsob nakladania s týmito odpadmi musí byť zosúladený s platnými legislatívnymi ustanoveniami v oblasti odpadového hospodárstva. Za odpadové hospodárstvo v priebehu výstavby bude zodpovedať dodávateľ stavby, ktorý bude plniť všetky povinnosti ako pôvodca odpadov na základe ustanovení zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch.

Prehľad predpokladaných odpadov vznikajúcich počas výstavby navrhovanej činnosti:

- Číslo: 17 05 06 ; Názov: Výkopová zemina iná ako uvedená v 17 05 05 ; Kat.: O;
- Číslo: 17 05 04 ; Názov: Zemina a kamenivo iné ako uvedené v 17 05 03 ; Kat.: O;
- Číslo: 17 01 07 ; Názov: Zmesi betónu, tehál, škridiel, obkladového materiálu a keramiky iné ako uvedené v 17 01 06 ; Kat.: O;

Dočasné skladovanie odpadu a zber pri výstavbe bude dodávateľ stavby centrálnie riadiť a zabezpečovať odvoz na zhodnotenie a zneškodnenie v zmysle platnej legislatívy. Odpady budú prednostne zhodnotené a používané pre potreby investora. Dodávateľ stavby zabezpečí zhodnotenie zostávajúceho odpadového materiálu.

Väčšina vykopanej zeminy bude na pozemku použitá na spätný zásyp/ obsyp ako substrát pri výsadbe.

Stavebné odpady vytriedené podľa druhov odpadov budú pred odvozom zabezpečené pred znehodnotením, odcudzením alebo iným nežiadúcim únikom. Počas nakladania s odpadmi bude navrhovateľ rešpektovať a dôsledne

plniť podmienky vyplývajúce z platnej legislatívy. Všeobecne platí, že pôvodca odpadu je povinný pri nakladaní s odpadmi dodržiavať ustanovenie zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Odpad vznikajúci pri užívaní bytových domov

V zmysle Vyhlášky MŽP SR č. 320/2017, ktorou sa mení a dopĺňa Vyhláška MŽP SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov možno v rámci užívania bytových jednotiek uvažovať hlavne nasledovne druhy odpadov:

Prehľad predpokladaných odpadov vznikajúcich v rámci bytových objektov:

- Číslo: 13 05 02 ; Názov: kaly z odľučovačov oleja z vody ; Kat.: N; Predp.kód nakladania: D9;
- Číslo: 13 05 03 ; Názov: kaly z lapačov nečistôt ; Kat.: N; Predp.kód nakladania: D9;
- Číslo: 13 05 08 ; Názov: zmesi odpadov z lapačov piesku a odľučovačov oleja z vody ; Kat.: N; Predp.kód nakladania: D1;
- Číslo: 15 01 01 ; Názov: obaly z papiera a lepenky ; Kat.: O; Predp.kód nakladania: R3;
- Číslo: 15 01 02 ; Názov: obaly z plastov ; Kat.: O; Predp.kód nakladania: R1, R3;
- Číslo: 15 01 03 ; Názov: obaly z dreva ; Kat.: O; Predp.kód nakladania: R1;
- Číslo: 15 01 04 ; Názov: obaly z kovu ; Kat.: O; Predp.kód nakladania: R4;
- Číslo: 15 01 07 ; Názov: obaly zo skla ; Kat.: O; Predp.kód nakladania: R12;
- Číslo: 15 01 06 ; Názov: zmiešané obaly ; Kat.: O; Predp.kód nakladania: D1;
- Číslo: 20 01 ; Názov: zložky komunálnych odpadov z triedeného zberu okrem 15 01 ; Kat.: -; Predp.kód nakladania: R12, D1;
- Číslo: 20 02 01 ; Názov: biologicky rozložiteľný odpad ; Kat.: O; Predp.kód nakladania: R3;
- Číslo: 20 01 08 ; Názov: biologicky rozložiteľný kuchynský a reštauračný odpad ; Kat.: O; Predp.kód nakladania: R3;
- Číslo: 20 03 01 ; Názov: zmesový komunálny odpad ; Kat.: O; Predp.kód nakladania: R12, D1;
- Číslo: 20 03 07 ; Názov: objemný odpad ; Kat.: O; Predp.kód nakladania: D1;
- Číslo: 20 03 03 ; Názov: odpad z čistenia ulíc ; Kat.: O; Predp.kód nakladania: R12, D1;

Uvažovať treba tiež jednotlivé druhy odpadov v podskupine 20 01 zložky komunálnych odpadov z triedeného zberu. Množstvo uvedeného odpadu závisí od miery a motivácie separácie obyvateľov jednotlivých bytových jednotiek. Majoritnou zložkou odpadov zo zoznamu v tabuľke vyššie bude tvoriť zmesový komunálny odpad (kat. č. 20 03 01). Na základe štatistických údajov o produkcii odpadu v SR vychádza produkcia cca 500 kg komunálneho odpadu na jedného obyvateľa v priemere.

Zber odpadu je navrhnutý realizovaním veľkokapacitných polopodzemných zberných stanovísk na separovaný zber odpadu. Interný manažment odpadu bude mať lokalita vlastný, za pomoci menších zberných nádob v suterénoch objektov (v garážach). Prístup je navrhnutý s využitím zjazdových chodníkov medzi objektmi bytových domov a v miestach dopravného napojenia vjazdov, pri dodržaní predpísanej vzdialenosti zberových miest odpadu od bytových domov 10m.

Hluk a vibrácie

Hluk počas výstavby

Počas výstavby možno očakávať zvýšenie hluku spôsobené pohybom stavebných mechanizmov v priestore staveniska. Tento vplyv však bude obmedzený na priestor stavby a časovo obmedzený na dobu výstavby, predovšetkým v čase terénnych úprav a výstavby technickej infraštruktúry. Rozsah hladín hluku je určený výkonom daného stroja a jeho zaťažením. Nárast hlukovej hladiny pri nasadení viacerých strojov nemá lineárny aditívny charakter. Tento hluk sa nedá odlonit' protihlukovými opatreniami vzhľadom na premenlivosť polohy nasadenia strojov a dá sa riadiť len dĺžka jeho pôsobenia v rámci pracovného dňa.

V zmysle Vyhlášky MZ SR č. 237/2009, ktorou sa mení a dopĺňa Vyhláška MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí, sa pri stavebnej činnosti v pracovných dňoch od 7:00 do 21:00 h a v sobotu od 8:00 do 13:00 h hluk v blízkom okolí posudzuje hodnotiacou hladinou pri použití korekcie – 10 dB. V tomto prípade by ekvivalentná denná hluková záťaž od stavebných mechanizmov v uvedenom časovom intervale nemala presiahnuť hladinu hluku 60 dB.

Hluk pri užívaní

Hluk počas užívania objektov bytových domov bude spôsobený prevažne automobilovou dopravou. Navrhovaná činnosť počíta so 414 parkovacími miestami v suteréne a 20 parkovacími miestami pohotovostného státia na teréne pri objekte občianskej vybavenosti. Celková vnútorná štruktúra umiestnených aktivít v danej etape predpokladá iba občasný vjazd nákladných zásobovacích vozidiel v rámci komunálnej obsluhy územia (odvoz odpadu, zásobovanie obchodu, sťahovanie a pod.).

Systém vykurovania a chladenia jednotlivých objektov je navrhnutý pomocou elektrokotla v kombinácii s tepelným čerpadlom vzduch-voda, umiestnenie technológií bude v dvoch samostatných akusticky a vibračne chránených stavebných objektoch, polozapustených v teréne, preto nepredpokladáme vplyv hluku na okolité obyvateľstvo.

Ich konkrétny návrh, umiestnenie a protihlukové opatrenia v podobe v akých budú podrobne navrhnuté v ďalšej etape povoľovacieho procesu (t.j. v stavebnom povolení) musia rešpektovať platné hygienické požiadavky pre akustické zaťaženie susedných obytných objektov.

Vibrácie

Počas výstavby možno očakávať zvýšenie vibrácií spôsobené stavebnou činnosťou. Tento vplyv však bude obmedzený na priestor stavby a časovo obmedzený na dobu výstavby. Podľa investorom predložených materiálov a praktickej skúsenosti by nemalo dochádzať k vibráciám odlišujúcim sa od bežných hodnôt.

Žiarenie a iné fyzikálne polia

V rámci navrhovanej činnosti nie sú resp. nebudú používané alebo inštalované zariadenia, ktoré by mohli byť zdrojom intenzívneho elektromagnetického alebo rádioaktívneho žiarenia.

Zápach a iné výstupy

Počas realizácie stavby bude vznikať zápach unikajúci z výfukových plynov zo zážihových a vznetových motorov do ovzdušia v obmedzenom rozsahu. Počas realizácie stavby sa bude jednať o vplyv časovo obmedzený, celkové množstvo pomerne nízke. Počas užívania bytových domov nepredpokladáme vznik nadmerného tepla alebo zápachu, s výnimkou zápachu spôsobeného automobilovou dopravou.

5. Pravdepodobnosť účinkov na zdravie obyvateľstva

Zdravotné riziká pre obyvateľov blízkeho okolia navrhovanej činnosti budú súvisieť najmä s dopravou na prilahlých komunikáciách (hluk, riziko kolízií, emisie do ovzdušia, ...), čo sú však vplyvy, ktoré je možné minimalizovať udržiavaním vozidiel v dobrom technickom stave (dodržiavanie zákonných požiadaviek na prevádzku motorových vozidiel), udržiavaním čistoty dopravných komunikácií a správnym návrhom riadenia dopravy v danej lokalite. Pri dodržaní všetkých zákonných podmienok sa nepredpokladá, že by stavba navrhovanej činnosti mohla mať významný negatívny dopad na zdravie obyvateľstva širšieho okolia.

6. Ovplyvnenie pohody života

Počas výstavby navrhovanej činnosti dôjde na určitej úrovni k ovplyvneniu faktorov kvality a pohody obyvateľov blízkeho okolia výstavby, ako aj životného prostredia zvýšenou hlučnosťou, prašnosťou a exhalátmi, najmä v etape realizačných prác. Za exponované obyvateľstvo považujeme obyvateľov v obytnej časti Graniar. Najvyššiu mieru expozície možno očakávať v prípade rodinných domov situovaných na ulici Na Graniari. Najbližšie parcely sú označené ako zastavaná plocha a nádvorie. Takúto plochu predstavuje rodinný dom na parcele KN-C 2490/C, vo vzdialenosti do 10 m od riešeného územia.

Vplyvy stavebnej dopravy sa prejavujú iba miernym zaťažením prístupových komunikácií hlukom, vibráciami a exhalátmi. Ich trvanie bude dočasné a nepravidelné.

Z pohľadu komfortu občanov lokality je pozitívom vytvorenie priestorov pre drobné služby a pre malý obchod s bežnými dennými artiklami.

7. Celkové znečistenie alebo znehodnocovanie prostredia vrátane ovplyvňovania biodiverzity

V záväznom stanovisku č. OU-BB-OSZP3-2024/033841-002 zo dňa 22.07.2024 od dotknutého orgánu Okresného úradu Banská Bystrica, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny (ďalej len „OPaK“) sa uvádza, cit. v skrátenom znení: „Predmetné parcely sa nachádzajú v prvom stupni ochrany – všeobecná ochrana podľa § 12 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 543/2002 Z.z.“). Predmetné parcely nezasahujú do veľkoplošného chráneného územia a ani do maloplošného chráneného územia. Nenachádzajú sa tu žiadne územia NATURA 2000. Na parcelách sa nenachádza žiadny chránený strom. V najbližšom okolí sa nachádzajú Chránený areál Podlavické výmole so 4. stupňom ochrany, Chránený areál Jakub so 4. stupňom ochrany a SKUEV0299 územie európskeho významu Baranovo. Predmetné územia sa však nachádzajú v dostatočnej vzdialenosti, aby boli predmetným zámerom navrhovanej činnosti negatívne ovplyvnené.“

Priamo na dotknutom území sa pôvodná fauna ani flóra nevyskytuje. Okolie územia je výrazne pozmenené ľudskou činnosťou.

V dôsledku zakladania objektov aj k odstráneniu vrstvy pôdneho a horninového prostredia pri realizácii, môže dôjsť k narušeniu časti drobných zemných živočíchov vyskytujúcich sa v dotknutom území. Medzi ďalšie vplyvy

s negatívnym dopadom na zoocenózy širšieho dotknutého územia môžeme zaradiť hluk vyvolaný stavebnými zariadeniami, pohybom techniky. Ide o dočasné pôsobenie tohto vplyvu, ktorého dôsledky na živočíšne spoločenstvá je obtiažne predpokladať. Vzhľadom na časovo obmedzené pôsobenie tohto vplyvu však môžeme usudzovať o pomerne rýchlej regenerácii zoocenóz ovplyvnených hlukom z výstavby vyskytujúcich sa v dotknutom území v súčasnosti.

Pri realizácii navrhovanej činnosti dôjde ku vytvoreniu nového typu vegetácie, ktoré sa v súčasnosti na území nenachádzajú a na ktoré sú viazané mnohé druhy živočíchov. Pre súčasnú ochranu prírody je veľmi dôležité navrátenie vtáctva do regiónov miest. Výsadba stromov napomáha k posilneniu stability populácií vtákov, ku zvyšovaniu diverzity v sídlach a k ochrane ubúdajúcich a ohrozených druhov. Mestské prostredie môže byť nepriateľské pre mnoho druhov hmyzu kvôli nedostatku prirodzených biotopov. Navrhnuté lúčne trávniky s prímiesou bylín môžu slúžiť ako miniatúrne ekosystémy, kde opeľovače môžu nájsť úkryt, miesto na rozmnožovanie a ochranu pred predátormi.

Výsadba stromovej vegetácie počas realizácie navrhovanej činnosti, vďaka svojmu environmentálnemu významu a schopnosti zmierniť teplotu, vytvorí vhodné mikroklimatické podmienky pre obyvateľov daného územia. Plánovaná výsadba uvažuje s viacerými druhmi stromov. Jedná sa o stromy alejové, viackmeňové (ihličnaté) a ovocné.

Na základe vyššie uvedeného v súvislosti s realizáciou a prevádzkou navrhovanej činnosti neočakávame negatívne vplyvy na oblasť biodiverzity alebo chránené územia.

8. Riziko nehôd s prihliadnutím najmä na použité látky a technológie, ako aj ďalšie možné riziká spojené s realizáciou navrhovanej činnosti

Za dodržania všetkých prevádzkových, organizačných, požiarnych a bezpečnostných predpisov by malo byť eliminované riziko navrhovanej činnosti. Potenciálne riziká poškodenia, alebo ohrozenia životného prostredia môžu vzniknúť v dôsledku nasledovných príčin:

- zlyhanie technických opatrení (najmä havárie mechanizmov a dopravných prostriedkov),
- zlyhanie ľudského faktora,
- sabotáže, vlámání a krádeže,
- vonkajšie vplyvy (neovplyvniteľné udalosti),
- prírodné sily (prívalové dažde, povodne, úder blesku, zemetrasenie, ...).

Nehody a havárie môžu mať tieto následky:

- kontaminácia horninového prostredia a podzemnej vody,
- požiar,
- škody na majetku,
- poškodenie zdravia, až smrť.

Väčšina rizík je však na úrovni disciplíny a dodržiavania bezpečnostných zásad, takže prevenciou je predovšetkým osobná úroveň vzdelania a miera zodpovednosti.

II. Miesto vykonávania navrhovanej činnosti

Kraj: Banskobystrický;

Okres: Banská Bystrica;

Obec: Banská Bystrica;

Katastrálne územie: Banská Bystrica – časť Graniar;

Parcelné čísla: podľa predloženého zámeru navrhovanej činnosti;

Vybudovanie nových inžinierskych sietí bude situované v k. ú. Banská Bystrica - časť Graniar. Lokalita navrhovanej činnosti je situovaná mimo zastavaného územia mesta Banská Bystrica.

1. Súčasný stav využitia územia

V území Graniara pôsobí v súčasnosti viacero developerských skupín, pričom typy navrhovanej zástavby sa druhovo líšia. V území je zastúpená IBV aj HBV. Územie východného Graniara je vo výstavbe už od roku 1999, výstavba sa postupne rozširuje.

2. Súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou

Pre celé riešené územie sú určené regulatívy, podrobne opísané v texte zámeru (viď.II.8). V zmysle platného Územného plánu Mesta Banská Bystrica je funkčné využitie dotknutej lokality určené ako plochy bývania a občianskej vybavenosti. S týmto ustanovením je navrhovaná činnosť v súlade.

Prvá etapa plánovanej výstavby je v plnej výškovej a objemovej regulácii v súlade so súčasným platným územným plánom mesta v znení ZaD č. 7 ako aj územným plánom v znení ZaD č.8, na základe VZN platným od 1.8.2024.

Druhá etapa plánovanej výstavby je v súlade s územným plánom mesta, okrem výškovej regulácie UPN č.7 a č.8, avšak je plánovaná zmena územného plánu v Doplnku č.9 k Územnému plánu mesta Banská Bystrica týkajúca sa úpravy požiadaviek na podlažnosť objektov, čím do budúca bude možno hodnotiť navrhovanú činnosť v súlade s územno-plánovacou dokumentáciou mesta.

Taktiež tretia etapa plánovanej výstavby je v súlade s územným plánom mesta v ostatných reguláciách, okrem výškovej regulácie UPN č.7 a č.8, avšak je plánovaná zmena územného plánu v Doplnku č.9 k Územnému plánu mesta Banská Bystrica týkajúca sa úpravy požiadaviek na podlažnosť objektov, čím do budúca bude možno hodnotiť navrhovanú činnosť v súlade s územno-plánovacou dokumentáciou mesta.

Na základe uvedeného je súlad s aktuálne platným znením ÚPN mesta Banská Bystrica (ZaD č.1 -č.8) len v rozsahu navrhutej I. etapy zámeru. Zámer navrhovanej činnosti pre II. a III. etapu nie je v súlade so záväznou reguláciou platného ÚPN mesta v znení ZaD č. 1-8.

V doručenom stanovisku č. 11364/2024/ODDUPZP-6 zo dňa 11.11.2024 od dotknutého orgánu Banskobystrického samosprávneho kraja, Oddelenia územného plánovania a životného prostredia, Banská Bystrica (ďalej len „BB SK“) sa uvádza, cit. v skrátenom znení: „zosúladiť návrh v ďalšom procese s územnoplánovacou dokumentáciou mesta, kapitola 8.1.10.1 vybudovať obslužnú komunikáciu prepájajúcu Školskú ulicu cez novobudovaný obytný súbor Graniar s prepojením na vonkajší mestský okruh, vybudovať priečne prepojenie obslužnej komunikácie na Graniari so zbernou komunikáciou - vonkajším mestským okruhom vo funkčnej triede C2, resp. C3, (VPS č. DC 12). Zámer hodnotí súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou na str. 16-18 len z hľadiska funkčného využívania a priestorového usporiadania územia, napojeniu na verejné technické vybavenie územia venuje jednu vetu, dopravným súvislostiam ani jednu.“

Súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou má v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie len informatívny charakter, to znamená že navrhovateľ môže predložiť na posúdenie činnosť ktorá nie je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a je povinný ho zosúladiť v rámci následných povolovacích procesov.

4. Relatívny dostatok, kvalitu a regeneračné schopnosti prírodných zdrojov v dotknutej oblasti a v horninovom prostredí

Prírodné zdroje sú tie časti živej alebo neživej prírody, ktoré človek využíva alebo môže využívať na uspokojovanie svojich potrieb. V dotknutom území a jeho priamom okolí sa nenachádzajú žiadne prieskumné územia, chránené ložiskové územia, ani dobývacie priestory. V doručených stanoviskách od subjektov neboli uvedené pripomienky ktoré by poukazovali na nedostatočnú regeneračnú schopnosť prírodných zdrojov alebo horninového prostredia.

4. Únosnosť prírodného prostredia

4.1., 4.2., 4.3. Vodné útvary, mokrade a pobrežné oblasti vrátane ústí riek

V dotknutom území nie je evidovaný žiadny zdroj minerálnych ani termálnych vôd.

Povrchové vody v širšom okolí územia výstavby navrhovanej činnosti patria do čiastkového povodia Hron, Hron od Čierneho Hrona po Slatinu (Vyhláška MŽP č. 242/2016 ktorou sa ustanovujú podrobnosti o vymedzení správneho územia povodia, environmentálnych cieľoch, ekonomickej analýze a o vodnom plánovaní). Číslo hydrologického poradia povodia je 4-23-02-116. Toto povodie nie je zaradené do zoznamu vodohospodársky významných tokov a vodárenských vodných tokov v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 211/2005 Z. z. V zmysle Nariadenia vlády SR č. 62/2022 Z.z., ktorou sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády SR č. 174/2017 Z. z. nepredstavuje katastrálne územie Banskej Bystrice citlivú a zraniteľnú oblasť.

V okolí do 2 km územia výstavby navrhovanej činnosti sa nachádza vodná nádrž na Tajovskom potoku (plážové kúpalisko).

4.4., 4.5. Pohorie a lesy, Chránené územia, biodiverzita

Dotknuté územie neleží v žiadnom chránenom území. V zmysle zákona č.. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 543/2002 Z.z.“) na území platí 1. stupeň ochrany prírody (všeobecná ochrana). Dotknuté územie nezasahuje, ani sa nenachádza v blízkosti lokalít NATURA 2000 - chráneného vtáčieho územia, územia európskeho významu. Uvedené informácie sú potvrdené aj v stanovisku č. OU-BB-OSZP3-2024/033841-002 zo dňa 22.07.2024 od OPaK v ktorom sa ďalej uvádza, že parcely nezasahujú do veľkoplošného chráneného územia a ani do maloplošného chráneného územia, nenachádzajú sa tu žiadne územia NATURA 2000 ani žiadny chránený strom.

Územie, ktoré svojimi prírodnými podmienkami tvorí významnú prirodzenú akumuláciu vôd, môže vláda vyhlásiť za chránenú vodohospodársku oblasť. Do územia mesta Banská Bystrica zasahujú CHVO Veľká Fatra a CHVO Nízke Tatry – západná časť. Uvedené chránené vodohospodárske oblasti nebudú navrhovanou činnosťou dotknuté. Uvedené informácie sú potvrdené aj v stanovisku č. OU-BB-OSZP3-2024/034410-002 zo dňa 16.09.2024 od

Okresného úradu Banská Bystrica, Oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, orgán štátnej vodnej správy (ďalej len „ŠVS“) v ktorom sa uvádza, cit. v skrátenej znení: „Záujmové územie nezasahuje do nijakého ochranného pásma vodárenského zdroja ani do chránenej vodohospodárskej oblasti, preto je tam možné plánovať a vykonávať činnosti pri zabezpečení všeobecnej ochrany povrchových vôd a podzemných vôd a ochrany podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie vôd a obnovy ich zásob.“

4.6. Oblasti významné z hľadiska výskytu, ochrany a zachovania vzácných druhov fauny a flóry

Druhová ochrana sa viaže na chránené rastliny, chránené živočíchy, chránené nerasty a chránené skameneliny.

Na predmetnom území nie je zaznamenaný výskyt chránených druhov. V dotknutom území neboli identifikované chránené ani inak vzácné druhy rastlín.

4.7. Oblasti, v ktorých už bola vyčerpaná únosnosť prírodného prostredia

V blízkosti realizácie navrhovanej činnosti sa neevidujú oblasti v ktorých by už bola vyčerpaná únosnosť prírodného prostredia.

4.8. Husto obývané oblasti

Predmetom posudzovania je vybudovanie potrebných inžinierskych sietí, vo forme bytových domov a polyfunkčného objektu (pre občianske vybavenie v novej kombinácii s bývaním) v katastrálnom území Banská Bystrica - časť Graniar. Celá lokalita je navrhnutá s primárnym zastúpením bytovej funkcie. V lokalite (v rámci predloženého zámeru) sa predpokladá výstavba 248 bytových jednotiek. Funkčné využitie daného územia je určené ako Obytné územie s malopodlažnou zástavbou. Využíva sa preto potenciál lokality s ohľadom na jej funkčné určenie.

V území Graniara pôsobí v súčasnosti viacero developerských skupín, pričom typy navrhovanej zástavby sa druhovo líšia. V území je zastúpená IBV aj HBV.

4.9. Historicky, kultúrne alebo archeologické významné oblasti

V záujmovom území nie sú zaznamenané archeologické nálezy. Na posudzovanom území a jeho užšom okolí sa nenachádzajú paleontologické náleziská ani iné významné geologické lokality.

III. Význam a vlastnosti očakávaných vplyvov

1. Pravdepodobnosť vplyvu

Identifikované vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva realizačného variantu nebudú výrazne odlišné od jestvujúceho stavu v predmetnom území nakoľko v území Graniara pôsobí v súčasnosti viacero developerských skupín. Tieto budú navyše v dostatočnej miere kompenzované navrhovanými opatreniami a prínosmi predmetnej činnosti.

2. Rozsah vplyvu

Hodnotenie vplyvov činnosti na životné prostredie vychádza z identifikácie ovplyvnenia jednotlivých zložiek životného prostredia v dôsledku pôsobenia vstupov a výstupov navrhovanej činnosti. Cieľom špecifikácie predpokladaných vplyvov na prvky prírodného, krajinného a socioekonomického prostredia je podchytenie tých vplyvov, ktoré by závažným spôsobom zmenili existujúcu kvalitu životného prostredia v negatívnom smere.

Všetky vplyvy navrhovanej činnosti a ich rozsah bol opísaný v predloženom zámere navrhovanej činnosti.

3. Pravdepodobnosť vplyvu presahujúceho štátne hranice

V rámci navrhovanej činnosti nedôjde k priamym ani nepriamym vplyvom presahujúcim štátne hranice Slovenskej republiky.

4. Veľkosť a komplexnosť vplyvu

Všetky vplyvy navrhovanej činnosti boli dostatočne a komplexne popísané v predloženom zámere navrhovanej činnosti.

5. Predpokladaný začiatok, trvanie, frekvencia a reverzibilita vplyvu

Činnosti etapy 1, 2 a 3 budú realizované v nasledujúcom predpokladanom časovom harmonograme:

Začiatok výstavby: v závislosti na ukončení procesu EIA a získaní príslušných povolení.

Doba výstavby: 24 – 72 mesiacov.

Doba výstavby každej etapy samostatne: predpoklad 24 mesiacov.

6. Povaha vplyvu

Z priestorového hľadiska možno jednotlivé vplyvy zoradiť podľa ich priestorového dosahu, respektíve plochy územia zasiahnutého daným vplyvom. Od vplyvov s dosahom na veľkú časť územia Slovenskej republiky až po vplyvy lokálne obmedzené na samotný areál navrhovanej činnosti. Navrhovaná činnosť bude mať minimálny nepriaznivý regionálny vplyv. Dlhodobým regionálnym vplyvom bude vytvorenie novej obytnej zóny v meste Banská Bystrica - časť Graniar. Medzi lokálne vplyvy možno zaradiť predovšetkým potenciálne zvýšenie emisií a hluku z osobnej dopravy. Z pozitívnych vplyvov možno uviesť vytvorenie územia pre približne 744 obyvateľov v rámci plánovaných 248 bytových jednotiek.

Z priestorového hľadiska môže byť ďalej charakter vplyvu bodový, líniový alebo plošný. Bodové vplyvy sa predpokladajú v obmedzenom, zanedbateľnom rozsahu. Líniový vplyv predstavuje najmä vplyv dopravy na dopravné zaťaženie komunikácií, hluk a emisie z dopravy. Plošným vplyvom sú parkovacie státi, ktoré budú zriadené pri objekte občianskej vybavenosti. Vzhľadom na charakter činnosti sa nepredpokladá významný prejav negatívnych vplyvov (tzn. hluk, vibrácie, emisie prašnosti) na kvalite a pohode života obyvateľov dotknutého mesta, ktorý by presahoval jestvujúci stav.

7. Kumulácia vplyvu s vplyvom iných existujúcich alebo schválených činností

V území Graniara pôsobí v súčasnosti viacero developerských skupín. Územie východného Graniara je vo výstavbe už od roku 1999 a výstavba sa postupne rozširuje.

8. Možnosť účinného zmiernenia vplyvu

Možnosti ako zmierniť vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, okresný úrad definoval, vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, kde sú uvedené konkrétne podmienky.

Okresný úrad ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade so zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov predpisov a ako orgán štátnej správy na posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa § 3 písm. k) v spojení § 56 písm. b) zákona o EIA, začal dňom 12.07.2024 zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie doručením zámeru navrhovanej činnosti navrhovateľom REDE-PROJECT s.r.o., Koprivnická 3401/9G, 841 01 Bratislava, IČO: 47495367 v zastúpení INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36738379 na základe plnomocenstva zo dňa 05.06.2023 (ďalej len „navrhovateľ“).

Okresný úrad v zmysle § 23 ods. 1 zákona o EIA bezodkladne zverejnil prostredníctvom webového sídla ministerstva na adrese: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia> zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahuje základné údaje o navrhovanej činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Okresný úrad zároveň v zmysle § 24 ods. 1 zákona o EIA informoval verejnosť o zámere navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle.

Informácia o navrhovanej činnosti bola dňa 17.07.2024 zverejnená na webovej stránke okresného úradu a na webovej stránke ministerstva: www.enviroportal.sk/sk/eia spolu so zámerom navrhovanej činnosti.

Okresný úrad zaslal informáciu o zámere navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 1 a § 18 ods. 2 písm. b) zákona o EIA listom č. OU-BB-OSZP3-2024/033348-005 zo dňa 18.07.2024 povolujúcemu, resp. dotknutému, resp. rezortnému orgánu, ktorý zverejnil na webovom sídle ministerstva na adrese: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia>. Zároveň okresný úrad predmetné subjekty požiadal o písomné doručenie stanovísk podľa § 23 ods. 4 zákona o EIA, na adresu okresného úradu a to najneskôr do 21 dní od jeho doručenia, s upozornením, že ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Predmetný list bol prevzatý všetkými predmetnými subjektmi dňa 18.07.2024.

Oslovené boli nasledovné subjekty:

Dotknutá obec:

Mesto Banská Bystrica, ČSA 26, Banská Bystrica;

Rezortný orgán:

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, Bratislava;

Dotknuté orgány:

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 1, Bratislava;

Okresný úrad Banská Bystrica, OSZP3-OPaK, Nám. L. Štúra 1, Banská Bystrica;
Okresný úrad Banská Bystrica, OSZP3-OH, Nám. L. Štúra 1, Banská Bystrica;
Okresný úrad Banská Bystrica, OSZP3-OO, Nám. L. Štúra 1, Banská Bystrica;
Okresný úrad Banská Bystrica, OSZP3-ŠVS, Nám. L. Štúra 1, Banská Bystrica;
Okresný úrad Banská Bystrica, OCDaPK, Nám. L. Štúra 1, Banská Bystrica;
Okresný úrad Banská Bystrica, OOP, Nám. L. Štúra 1, Banská Bystrica;
Okresný úrad Banská Bystrica, OKR, Nám. L. Štúra 1, Banská Bystrica;
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Banská Bystrica, Cesta k nemocnici 1, 975 56 Banská Bystrica;
Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici, Komenského 27, 974 01 Banská Bystrica;
Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica;
Okresný úrad Banská Bystrica, PLO – pozemkové oddelenie, Nám. L. Štúra 1, Banská Bystrica;
Okresný úrad Banská Bystrica, PLO – lesné oddelenie, Nám. L. Štúra 1, Banská Bystrica;
Okresný úrad Banská Bystrica, katastrálny odbor, Nám. L. Štúra 1, Banská Bystrica;
Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica;
Dotknuté organizácie:
Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, Banská Bystrica;
Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, Banská Bystrica;

Okresný úrad ďalej zaslal listom č. OU-BB-OSZP3-2024/033348-004 zo dňa 16.07.2024 podľa § 23 ods. 1 a § 18 ods. 2 písm. b) zákona o EIA dotknutej obci zámer navrhovanej činnosti a informáciu o zámere navrhovanej činnosti a požiadal dotknutú obec aby podľa § 23 ods. 3 zákona o EIA informovala verejnosť do 3 pracovných dní od doručenia oznámenia o zámere navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle, ak ho má obec zriadené, a na úradnej tabuli obce a zároveň verejnosti oznámila, kde a kedy možno do zámeru navrhovanej činnosti nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Zároveň okresný úrad požiadal zabezpečiť prístupnosť zámeru navrhovanej činnosti pre verejnosť najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení. V zmysle § 23 ods. 4 zákona o EIA verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa § 23 ods. 3 zákona o EIA; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce. Na stanovisko doručené po lehote príslušný orgán neprihliada. Na záver okresný úrad požiadal dotknutú obec o písomné doručenie stanoviska podľa § 23 ods. 4 zákona o EIA, na adresu Okresného úradu Banská Bystrica a to najneskôr do 21 dní od jeho doručenia, s upozornením, že ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Predmetný list bol dotknutou obcou – Mestom Banská Bystrica, Československej armády 26, Banská Bystrica prevzatý dňa 22.07.2024 a informáciu o zámere navrhovanej činnosti zverejnil dňa 25.06.2024.

Na okresný úrad svoje písomné stanoviská v rámci zisťovacieho konania doručili nasledovné subjekty (stanoviská sú uvádzané v skrátenom znení):

1 Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, Bratislava, vyjadrenie e-mailom zo dňa 21.07.2024 ktorý bol následne dňa 22.07.2024 doplnený zaručeným elektornickým podpisom do elektronickej schránky okresného úradu cez ústredný portál verejnej správy, konštatuje:

Združeniu domových samospráv vyplýva v zmysle §24 ods.2 zákona EIA č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie postavenie dotknutej verejnosti pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie a postavenie účastníka následných povoloňovacích konaní. Predkladáme Stanovy Združenia domových samospráv: <https://online.fliphtml5.com/txsmk/xtdt/>, výpis z registra občianskych združení MV SR: <https://ives.minv.sk/rmno/detail?id=7hBEUOI3nhVqv7v56IrqvrxmDXCpt3nJ9NDcV62g3KF8WvfhvcBt0qZVTPjMKk19> a potvrdenie o pridelení IČO: <https://online.fliphtml5.com/txsmk/ahnt/>.

Pre elektronicnú komunikáciu používajte mail: eia@samospravydomov.org

Pre písomný styk použite elektronicnú schránku Združenia domových samospráv na [ÚPVS slovensko.sk](mailto:UPVS@slovensko.sk).

Odborné pripomienky a otázky v súvislosti s projektom

1) V dôsledku nutnosti zabezpečenia dobrého stavu životného prostredia je nutné vnímať proces EIA ako ex ante analýzu toho, čo všetko je potrebné splniť, aby sa dobrý stav životného prostredia zabezpečil počas celej životnosti projektu a aby sa v horizontoch 2035, 2040 a 2050 dosiahli európske a globálne klimatické a energetické ciele; najmä čo sa týka uhlíkovej neutrality a energetickej bezpečnosti. V tomto smere je potrebné aj určovať podmienky; nie sú len kompenzáciou za primárny zásah do životného prostredia ale aj ako environmentálne opatrenia, ktoré budú zabezpečovať vysokú úroveň ochrany životného prostredia aj v budúcnosti.

Pýtame sa preto, aké opatrenia pripravuje navrhovateľ už dnes, aby v budúcnosti bol v súlade s environmentálnou reguláciou podľa európskej ale aj slovenskej legislatívy? Aké najlepšie dostupné techniky (BAT) v tomto smere implementuje?

Vyhodnotenie okresného úradu: Integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia je spôsob regulácie vybraných priemyselných činností pri dosiahnutí vysokej úrovne ochrany životného prostredia ako celku (odpady, ovzdušie, pôda, voda) a zabezpečenie takých prevádzkových podmienok v týchto činnostiach, ktoré neumožnia prenos znečistenia medzi jednotlivými zložkami životného prostredia. Hlavným cieľom Integrovanej prevencie a kontroly znečisťovania životného prostredia je predchádzanie jeho znečistenia, prípadne obmedzovanie jeho vzniku výberom vhodných, k životnému prostrediu šetrných, výrobných postupov a technológií, tzv. najlepších dostupných techník (BAT). Najlepšie dostupné techniky sa vo vzťahu k budovaniu obytných budov neuplatňujú. Každopádne, navrhovateľ v doplňujúcich informáciách zo dňa 24.10.2024 uvádza že navrhované riešenia vykurovania, vzduchotechniky a elektroinštalácií sú navrhované ako najlepšie možné v rámci známych a dostupných, ekonomicky relevantných technických riešení.

2) Medzi ľudské práva tretej generácie patrí právo na priaznivé životné prostredie (http://ludskeprava.euroiuris.sk/index.php?link=gen_lud_prav); medzi tieto práva však patrí aj právo na hospodársky a sociálny rozvoj. Je potrebné spracovať projekt tak, aby realizoval obe tieto práva súčasne a nekládol ich do vzájomnej kolízie. Z tohto dôvodu je potrebné projekt zanalyzovať aj z hľadiska plnenia programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja kraja ako aj obce. Osobitne je potrebné vyhodnotiť vplyv Európskej zelenej dohody (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk) a možnosti jej uplatnenia.

ZDS tvrdí (podobne ako Európska komisia) že ekonomika nemusí byť v rozpore s ekológiou ale majú sa vzájomne dopĺňať; ako sme opakovane uviedli, toto je dokonca ústavným princípom, ktorý sa doteraz nedarí plne naplniť. Predseda ZDS je autorom interpretácie rozvinutia produkčnej funkcie $Y(X)=f(C)+f(L)+f(A)$; t.j. produkcia sa rovná kombinácii funkcií výrobných faktorov kapitálu, práce a pôdy. Nazdávame sa, že tak ako kapitál je nositeľom trhovej ekonomiky, práca je nositeľom sociálneho rozmeru, tak pôda je nositeľkou environmentálneho rozmeru. ZDS tak presadzuje myšlienku zelenej transformácie hospodárstva tak, aby bola konkurencieschopnou modernou ekonomikou s tým, že túto transformáciu vidíme prostriedkami ekologického zlepšovania nielen samotného prostredia, ale aj ekologizácie samotnej výroby. Iným slovom, konkurenčnú výhodu môže získať ten, ktorý vhodne investuje do životného prostredia, čo sa mu súčasne vráti na produktivite a teda v konečnom dôsledku na hospodárskom výsledku. Neopomenuteľnou skutočnosťou je aj to, že takto sa súčasne generuje aj sociálny a trhový rast. Slovensko tak môže získať náskok práve v rozhodujúcej kategórii nadchádzajúceho obdobia a to je dôraz na životné prostredie. Inšpiráciou nám môže byť historický rudný banský priemysel v Kremnicku, Štiavnicku, na Spiši a Gemeri, ktorý sa nespoliehal na fosílnu energiu ale na udržateľné formy energie (zväčša tajchy a iné formy vodnej energie).

Podľa čl. 6 ods.4 Aarhuského dohovoru „Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.“; podľa čl.6 ods.5 Aarhuského dohovoru „Každá Strana, ak je to primerané, podnecuje potenciálnych žiadateľov, aby zistili zainteresovanú verejnosť, vstúpili s ňou do diskusie a ešte pred požiadaním o povolenie jej poskytlí informáciu o cieľoch ich žiadosti.“. Je právom každého sa zaujímať o životné prostredie a je právom každého intervenovať v prospech jeho zlepšovania a ochrany.

Bez zmien vo vnímaní spoločnosti, štátu, samospráv a investorov sa nikam nepohneme; staré modely fungovania musia nahradiť moderné a zákonom predpokladané. Ide o praktickú aplikáciu quintuple helix modelu (https://en.wikipedia.org/wiki/Quadruple_and_quintuple_innovation_helix_framework), ktorý je základným kameňom zelenej agendy EÚ ako jej základná „kompetenčná“ metodika. Schématicky jeho fungovanie opisujú nasledovné diagramy: prvý z hľadiska „kompetenčného“, druhý z hľadiska funkčného vymedzenia (ten uvádzame až v ďalšom bode vyjadrenia):

V centre – spoločnom prieniku sa stretávajú snahy a úsilie vlády a mestských administratív (government), podnikateľov a investorov (Industry) ako aj odbornej verejnosti a vzdelávacích inštitúcií, vedeckých inštitúcií (Academy) a občianskeho sektora (Civil Society). Všetci pôsobia v životnom prostredí (Environment), ktoré sa už nevníma len ako prírodné prostredie (čo je prekonaný koncept) ale aj ako sociálne prostredie, ekonomické prostredie, politické a spoločenské prostredie, kultúrne prostredie a ich súhra.

V procesnom znázornení ide o nikdy sa nekončiacu špirálu vzájomného ovplyvňovania sa uvedených aktérov spolupôsobiacich tak, aby sa „človek staral o vlastnú krajinu resp. mesto/dedinu“:

Ak sa budeme všetci správať, ako sme naznačili vyššie, vytvoríme podmienky k udržateľnému rozvoju nielen v územnom či ekologickom slova zmysle ale aj v ekonomickom, sociálnom a hospodárskom slova zmysle. Nie je to prejavom autokratickej snahy ZDS a jeho predsedu vnútiť svoj pohľad na svet, je to snahou o

implementáciou oficiálneho modelu fungovania Európskej únie, ktorý sa uplatňuje ako metodika napríklad pri každom vyhodnocovaní projektov financovaných z prostriedkov EÚ.

Akým spôsobom navrhovateľ spolupracuje s obcou a jej obyvateľmi pri realizácii práva na udržateľný sociohospodársky rozvoj a súčasne pri realizácii práva na priaznivé životné prostredie – ktoré ako investor spoluvytvára? Akým spôsobom vytvára priestor pre verejnosť vo všeobecnosti, akým spôsobom vytvára priestor pre obyvateľov obce a akým spôsobom vytvára priestor pre verejnosť z procesu EIA? Akým spôsobom navrhovateľ prispieva k zelenej transformácii hospodárstva a celej spoločnosti založenej na inováciách a vzťahu ku krajine ako predpokladá Európska zelená dohoda (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities2019-2024/european-green-deal_sk)? Žiadame, aby primerané prvky zelenej transformácie boli uvedené v podmienkach rozhodnutia.

Vyhodnotenie okresného úradu: Vzhľadom na prebiehajúcu klimatickú zmenu s cieľom znížiť jej dopad na obyvateľstvo v danej lokalite, ako aj v súlade s nárokmi ktoré kladie na zelenú a modernú infraštruktúru územný plán mesta Banská Bystrica, sú v rámci zámeru navrhovanej činnosti, v riešenom území, navrhnuté viaceré environmentálne opatrenia.

Vodozadržné opatrenia sú navrhnuté trojúrovňovo:

- Ploché strechy so zvýšenou schopnosťou zadržiavania vody (waterroof Siplast) – až do 72 mm zrážok na 1 m² strechy.

- Odparovacie dažďové záhrady (suché korytá) v podobe povrchových rigolov s prepadom do podpovrchového vsaku;

- Podpovrchové vsaky vrtné alebo kopané – pre prípad extrémnych zrážok.

Zelená infraštruktúra spočíva vo výsadbe väčšieho množstva stromov. Vylúčenie komunikácie z priestoru medzi domami má za cieľ uvoľniť zapojenie väčšieho množstva stromov.

Tieneniu interiérov napomôžu horizontálne rímasy, navrhnuté na fasádach domov. Znižovaniu prehrievania napomôže navrhnutá svetlá farebnosť. Tieto adaptačné opatrenia pomáhajú znižovať dôsledky zmeny klímy, eliminovať zmeny mikroklimatických podmienok, zamedzujú prehrievaniu budov a spevnených plôch a hospodárne umožnia nakladať so zrážkovými vodami. Pripomienka zapracovania primeraných prvkov zelenej transformácie do podmienok tohoto rozhodnutia je akceptovaná.

3) Podľa analýzy MŽP SR, Inštitútu environmentálnej politiky „Vedúci! Obce horia!“ (<https://minzp.sk/iep/publikacie/ekonomicke-analyzy/veduci-horia-obce.html>) sa lokalita Banská Bystrica nachádza v 4. stupni ohrozenia horúčavami, 3. stupni ohrozenia suchom a 9. stupni ohrozenia povodňami.

Uvedené prejavy sú prejavmi a dôsledkami klimatickej krízy; úrad preto musí tieto riadne vyhodnotiť a navrhnúť pri tom vhodné adaptačné a mitigačné opatrenie. Pri vyhodnocovaní vplyvov klimatickej krízy a návrhu adaptačných i mitigačných opatrení je potrebné vychádzať z Adaptačnej stratégie SR, kraja ako aj dotknutej obce/mesta. ZDS ďalej v texte uvádza opatrenia, ktoré sa stali na Slovensku príkladmi dobrej praxe.

Klimatickú krízu neustále podceňujeme; krátkodobé (politické) záujmy vďaka populistickým politikám často „vítazia“ nad dlhodobými stratégiami (prírodné) zlepšenia globálnych klimatických podmienok smerom k udržateľnej adaptácii (<https://shorturl.at/hjlr4>). Pre plné pochopenie problému ako aj ďalšie odborné poznatky na túto tému a jej vzťah k hospodárstvu a zvyšovaniu životnej úrovne je možné sa dozvedieť v odbornej štúdii OECD ohľadne klimatických zmien a analýzy bodov z ktorých niet návratu:<https://read.oecd.org/10.1787/abc5a69e-en>.

Aké adaptačné a aké mitigačné opatrenia vo vzťahu ku klimatickej kríze navrhovateľ implementuje v projekte? Akým spôsobom sa budú účinne znižovať vplyvy klimatickej krízy?

4) Európska komisia implementuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/>), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Žiadame navrhovateľa, aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k tejto snahe v rámci svojho zámeru. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (<https://euobserver.com/climate/152419>).

Akým spôsobom projekt prispieva k napĺňaniu európskej politiky Fit for 55?

5) Energetická efektívnosť, je komplexná téma, ktorá má na jednej strane zabezpečiť znižovanie uhlíkovej stopy budov a na strane druhej pomôcť vlastníkom a prevádzkovateľom budov znižovať náklady na pich prevádzku. Približne tri štvrtiny budov v Európe nie sú energeticky efektívne. Budovy v EÚ spotrebujú asi 40 percent energie a vyprodukujú 36 percent emisií skleníkových plynov. Zvýšenie ich energetickej efektívnosti by prinieslo úspory aj pomohlo zabrzdiť klimatické zmeny. Roku 2030 by mali všetky novopostavené budovy produkovať nulové emisie; pričom do tejto kategórie spadajú aj rekonštrukcie budov. Pri rekonštrukciách je dôraz na kvalitu a hĺbkové systémové rekonštrukcie.

Obnova budov je jedným z pilierov slovenského Plánu obnovy a odolnosti, ktorý ma zabezpečiť zotavenie slovenskej ekonomiky z pandémie COVID-19 a zároveň ho nasmerovať k uhlíkovej neutralite. Preukázanie splnenia tejto

požiadavky je teda vo verejnom záujme ako aj v záujme zabezpečenia konkurencieschopnosti Slovenska a jeho hospodárstva prostredníctvom znižovania prevádzkových nákladov spojených s budovami.

Viac informácií ako aj informácie o pripravovanej energetickej smernici: <https://euractiv.sk/section/klima/news/nova-smernica-urci-povinne-energeticke-standardy-aj-pre-existujuce-budovy/>. V dôsledku požiadavky na udržateľnosť klimatickej infraštruktúry je pri financovaní z európskych zdrojov potrebné už dnes preukázať splnenie budúcich požiadavok, aj keď dnes ešte nie je legislatívne podchytené.

Akým spôsobom zabezpečuje zámer energetickej efektívnosti budov ale aj použitých technológií?

Zabudované emisie sú nepriamym vplyvom stavby spôsobenej výrobou stavebných materiálov.

Emisie z vykurovania a chladenia budú klesať s nástupom energetickejšieho budov a nižšou spotrebou fosílnych palív. Pri ďalšom ozeleňovaní stavebného sektora treba znížiť emisie, ktoré vznikajú pri výrobe stavebného materiálu, pri stavbe budovy a jej demolácii. Sektor budov je v Európskej únii zodpovedný za 36 percent emisií skleníkových plynov.

Doposiaľ sme sa z hľadiska energetickej a emisnej náročnosti zaoberali predovšetkým emisiami pri prevádzke budovy, teda tými, ktoré vznikajú pri vykurovaní a chladení. V minulosti, keď sa nestavali energetickejšie budovy, tvorila fáza prevádzky viac ako 90 percent emisií celého životného cyklu budovy. Keďže európske budovy budú v dôsledku klimatických politík čoraz energetickejšie a poháňané obnoviteľnými zdrojmi energie, do centra pozornosti sa čoraz viac dostávajú takzvané zabudované emisie. Tie vznikajú pri výrobe stavebných materiálov, pri výstavbe budovy, demolácii a odstránení stavby.

Na vstupoch (výroba stavebných materiálov) ide o nepriamy vplyv na inom mieste, ktorý môže byť predmetom posudzovania iných zámerov (napr. cementáreň a fabrika na výrobu stavebných dielov) a treba uvažovať s tým, aby sa bilancia nezapočítavala dva krát. Na výstupoch je to priamy vplyv v podobe tvorby stavebných odpadov, ktoré je však možné ďalej spracúvať.

Z uvedeného dôvodu žiadame o vyhodnotenie vplyvov celého životného cyklu zámeru a to najmä nepriamych vplyvov pri výrobe stavebných materiálov a priamych vplyvov v dôsledku demolicie či dekonštrukcie stavieb či iných častí projektu.

6) Žiadame vyhodnotiť zámer z hľadiska rôznych environmentálnych pohľadov, ktoré sme zverejnili tu: <https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds/>. Žiadame však navrhovateľa, aby všeobecne zrozumiteľným spôsobom v doplňujúcej informácii uviedol, ktoré hlavné environmentálne vplyvy identifikoval, aké environmentálne ciele sledoval pri ich riešení sledoval a ako ich navrhuje dosahovať a akými opatreniami zmiernuje svoj zásah do životného prostredia; taktiež aby uviedol všetky argumenty, prečo si považuje svoj projekt za environmentálne prípustný a celospoločensky prospešný.

7) Glasgowská konferencia a odborný panel konštatoval, že dynamika klimatickej krízy sa od Parížskej konferencie ešte zhoršila (zrejme hystériou navyšovania zaťaženia životného prostredia, kým to ešte nie je zakázané). Preto je nevyhnutné okamžite prijať účinné opatrenia na zabezpečenie dosiahnutia cieľov COP26 (<https://e.dennikn.sk/2608713/je-cas-na-nudzovy-rezim-co-sa-stalo-na-klimatickej-konferencii-v-glasgowe-a-co-to-znamenava-pre-slovensko/>); žiadame uviesť a vyhodnotiť účinnosť prijatých opatrení na dosiahnutie týchto cieľov.

Vyhodnotenie okresného úradu 3 - 7: Okresný úrad uvádza, že navrhovateľ je povinný dbať na dodržiavanie dobrého stavu životného prostredia tak, aby bola dodržaná čo najvyššia ochrana životného prostredia a súčasne energetickej bezpečnosť a úspora. Navrhované riešenia nakladania s vodou a sadobvých úprav v kombinácii so zelenými strechami prispievajú k väčšiemu zadržaniu vody v lokalite, to znamená že by nemalo dôjsť k zhoršeniu oproti súčasnému stavu klímy, aj napriek tomu, že dôjde k urbanizácii územia. K balíku Fit for 55 a Glasgowskej konferencie okresný úrad uvádza že sa jedná o balík zahŕňajúci Európsku zelenú dohodu a súbor návrhov na revíziu a aktualizáciu právnych predpisov Európskej únie a na zavedenie nových iniciatív s cieľom zabezpečiť, aby boli politiky Európskej únie v súlade s klimatickými cieľmi, na ktorých sa dohodla Rada a Európsky parlament. Opatrenia v oblasti klímy by sa mali začleniť do všetkých oblastí politiky, pričom navrhovateľ v rámci tohto konania nie je kompetentný zasahovať do politiky štátu. Balík Fit for 55 zahŕňa legislatívne návrhy a politické iniciatívy. Navrhovateľ je pri realizácii navrhovanej činnosti povinný postupovať v súlade s platnou legislatívou.

8) Osobitne žiadame vyhodnotiť vplyvy na nadradenú infraštruktúru (vodovod, kanalizácia, dopravná sieť); za týmto účelom požiadať mesto/ obec o informáciu o pláne a časovom rámci ich rozvoja. V tomto kontexte je potrebné spracovať a analyzovať krajinotvorný koncept zasadený do územnoplánovacej dokumentácie (mapových podkladov), z ktorých by bolo zrejme ako priestorové vedenie a napojenie (ako aj ďalšie priestorové a funkčné súvislosti), na ktoré by sa dali aplikovať kapacitné ukazovatele ako aj ďalšie ukazovatele podľa osobitných právnych predpisov vyhodnocujúcich prahové hodnoty miery zaťaženia daného územia predmetnou ľudskou činnosťou. Je

potrebné spracovať a analyzovať dopravno-kapacitné vyhodnotenie širších dopravných súvislostí; rovnako ako vyhodnotenie kapacitných možností ďalšej technickej infraštruktúry.

9) Žiadame vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu vôd podľa čl.4 Smernice o vodách č.2000/60/ES a to aj spôsobom predpokladaným v §16 vodného zákona a nariadením č.269/2010 Z.z. Žiadame vyhodnotiť odborným posudkom (§16a ods.3 vodného zákona) alebo znaleckým posudkom (§17 ods.7 zákona o znalcoch).

Pri tomto vyhodnotení žiadame vyhodnotiť, akým spôsobom sa prispeje k plneniu celkových cieľov Smernice o vodách za región a celé Slovensko.

Žiadame v podmienkach určiť celkové zaťaženie vôd prahovými hodnotami pre tento konkrétny zámer, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu vôd; bude úlohou projektanta navrhnuť projekt tak, aby tieto hodnoty neprekročil.

10) Žiadame vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu ovzdušia podľa §5 až §7 zákona o ovzduší a §27 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. v spojení s regulačnými ustanoveniami vyhlášky o verejnom zdraví č.549/2007 Z.z. . Žiadame vyhodnotiť odborným posudkom emisno-imisného posudku (§19 zákona o ovzduší) a akustického posudku (§6 vyhlášky č.549/2007 Z.z.) alebo znaleckým posudkom v príslušnom odbore (§17 ods.7 zákona o znalcoch). Tieto posudky navrhnu aj prahové hodnoty na dosiahnutie dobrého stavu ovzdušia pre daný projekt.

Na Slovensku ani jedno mesto nespĺňa limity a regulácie Svetovej zdravotníckej organizácie (<https://primar.sme.sk/c/22885029/slovensko-ovzdušie-znečistenie-normy-zdravie.html>) a aj najmenej znečistené mestá (napr. Bratislava a Senica) prekračujú normu 2 až 3 násobne. Nadmerné znečistenie znižuje kvalitu života a ohrozuje predčasnými smrťami významnú časť obyvateľstva.

Žiadame v podmienkach určiť celkové zaťaženie vôd prahovými hodnotami pre tento konkrétny zámer, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu ovzdušia; bude úlohou projektanta navrhnuť projekt tak, aby tieto hodnoty neprekročil a zdroje znečistenia ovzdušia kumulatívne tieto hodnoty neprekročili.

11) Žiadame vyhodnotiť súlad s limitmi akustického zaťaženia v denných aj nočných hodinách podľa zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. v zmysle jeho vykonávacej vyhlášky č.549/2007 Z.z. v aktuálnom znení.

12) Žiadame vyhodnotiť vplyvy prípadných zdrojov elektromagnetického žiarenia podľa §28 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. ako aj vyhodnotiť vplyvy optického žiarenia podľa §29 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z.

Vyhodnotenie okresného úradu 8 - 12: Riešená lokalita je v zmysle územného plánu mesta Banská Bystrica v platnom znení navrhovaná ako obytné územie s malopodlažnou zástavbou. Na základe doručených stanovísk okresný úrad konštatuje nesúlad s niektorými regulatívami. Nesúlad zámeru navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Banská Bystrica nie je podmienkou pre rozhodnutie v zisťovacom konaní. Vzhľadom na uvedené je potrebné navrhovanú činnosť zosúladiť s územnoplánovacími dokumentami mesta Banská Bystrica, aby spĺňa všetky limitné parametre stanovené územným plánom mesta Banská Bystrica v platnom znení, na čo je navrhovateľ upozornený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zo stanovísk dotknutých orgánov nevyplývajú významné skutočnosti navrhovanej činnosti v kontexte oblasti ochrany vôd, ochrany ovzdušia, úrovni emisií, imisií hluku, elektromagnetického a optického žiarenia. V prípade vzniku nových skutočností, môžu dotknuté orgány v ďalších povoľovacích konaniach stanoviť dodatočné podmienky zmierňovania vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a v prípade potreby si vyžiadať vypracovanie odborných posudkov a stanovísk ako napr. odborný posudok v zmysle § 27 ods. 9 zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane ovzdušia“) a i., nakoľko sú súčasťou povoľovacích konaní.

13) Žiadame vyriešiť a zabezpečiť odpadové hospodárstvo v súlade so zákonom o odpadoch a uviesť akým spôsobom je zabezpečená zodpovednosť pôvodcu odpadu.

14) Žiadame v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: • komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou • kovov označeného červenou farbou • papiera označeného modrou farbou • skla označeného zelenou farbou • plastov označeného žltou farbou • bio-odpadu označeného hnedého farbou.

Vyhodnotenie okresného úradu 13-14: Pri výstavbe a prevádzke navrhovanej činnosti budú vznikať odpady v rámci limitov povolených legislatívou, tie nebudú prekročené. Komunálny odpad bude ukladaný do odpadových kontajnerov a následne zväšaný a likvidovaný technickými službami na základe zmluvnej dohody. Triedenie odpadu bude realizované podľa všeobecného záväzného nariadenia mesta. V období užívania navrhovanej činnosti budú produkované odpady odvázané na zhodnocovanie alebo zneškodňovanie firmám oprávneným na vykonávanie týchto činností. Nakladanie s odpadmi v rámci realizácie aj samotnej prevádzky bude v zmysle zákona č. 79/2015

Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z.z. ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení neskorších predpisov. Pripomienka na umiestnenie dostatočného počtu zberných nádob je prenesená do výrokovkej časti tohto rozhodnutia vo forme podmienky.

Návrhy zmiernujúcich, kompenzačných opatrení a návrh adaptačných a mitigačných opatrení na zmiernenie prejavov klimatickej krízy

15) Mapa regionálnej kvality zónuje Slovensko do niekoľkých tried environmentálnej kvality:

Zelené zóny predstavujú nenarušené životné prostredie, žlté zóny predstavujú územie s mierne narušeným prostredím (prevažne poľnohospodárstvom), tmavopieskové predstavujú narušené územia, fialové značne narušené prostredie a červené zóny predstavujú silno narušené prostredie.

Rozsah, kvalita a kombinácie zmiernujúcich a eliminačných opatrení je nutné voliť aj v závislosti od typu narušenej kvality tak, aby sa naštartovala prirodzená obnova biodiverzity.

Žiadame, aby minimálne 30% rozlohy dotknutej plochy bolo určené na environmentálne opatrenia na nezastavaných ani inak nepostihnutých plochách.

Vyhodnotenie okresného úradu: Navrhovaná činnosť musí spĺňať podmienky určené v územnom pláne mesta Banská Bystrica, týkajúca sa požiadaviek na intenzitu využitia územia, ktorá je stanovená na max. 60% pre zastavanú plochu a minimálne 40 % plochy musí zostať nezastavaná pre zeleň. Celková zastavaná plocha navrhovanej činnosti predstavuje 14 846 m² (48%) a celkový podiel zelene predstavuje 15 144 m² (52%). Vylúčenie komunikácie z priestoru medzi domami má za cieľ uvoľniť zapojenie väčšieho množstva stromov.

16) Podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-17.odsek-1>) má navrhovateľ povinnosť priamo pri zdroji aplikovať zmiernujúce a kompenzačné opatrenia. Žiadame, aby tieto boli jednoznačne v rozhodnutí identifikované a určené ako záväzné podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa §29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-29.odsek-13>).

Žiadame úrad, aby ako podmienky rozhodnutia uložil aj podmienku realizácie prvkov modrozelenej infraštruktúry (dažďové záhrady, zelené alebo biosolárne strechy, zelené fasády, retenčné alebo poloretenčné parkoviská, zelené rigoly, izolačná zelená stena a podobne); treba sa však riadiť zásadami správnej aplikačnej praxe (https://www.pocitamesvodou.cz/wp-content/uploads/2022/04/prezentace_jirivitek.pdf):

Zakladanie mestských parkov a výsadba stromov; treba sa však riadiť zásadami správnej aplikačnej praxe (https://www.pocitamesvodou.cz/wp-content/uploads/2022/04/prezentace_davidhora.pdf)

Rašeliniská <https://dennikn.sk/2932824/na-orave-sa-zachovalo-vzacne-raselinisko-vacsinu-takych-sme-znicili-teraz->

mohli-zadrziavat-vodu-v-krajine-reportaz/

Dažďové záhrady - Dažďové záhrady zadržiavajú vodu, čím pomáhajú udržiavať vodu v krajine a teda je to prevencia pred suchom, zachovávajú prirodzenú vodnú bilanciu a súčasne sú protipovodňovým opatrením a to nehovoríme o estetickej funkcionalite a ekostabilizačnej úlohe.

Biosolárne strechy

Zelené strechy sú efektívnou strešnou krytinou s výbornými izolačnými vlastnosťami, čím prirodzene prispievajú k zabezpečeniu optimálnych vnútorných podmienok bez energetických dotácií; fotovoltická elektrárň navyše znižuje energetickú závislosť a prispieva k pozitívnej energetickej bilancii. Vďaka vegetačnému povrchu sa súčasne územie nestáva tepelným ostrovom, s dažďovými vodami sa prirodzene nakladá.

Zelené fasády - Zelené fasády sú prirodzenou tepelnou izoláciou a tienidlom pred prehrievaním budov, čím prispievajú k tepelnej pohode v interiéri a tak aj znižujú potrebu na tepelnú reguláciu vnútorného prostredia, čím prispievajú k znižovaniu energetickej potreby. Prispievajú k odstraňovaniu tepelných ostrovov v území.

Retenčné a zelené parkoviská

Zelené strechy parkovísk a iných vodorovných stavieb a spevnených plôch zabezpečujú bezpečné nakladanie s dažďovými vodami z povrchového odtoku prirodzenou plošnou infiltráciou do podlažia, čím prispievajú k zachovaniu vody v území, zachovaniu prirodzenej vodnej bilancie ako aj predchádzajú prehrievaniu územia a vzniku tepelných ostrovov; sú prirodzeným a efektívnym protipovodňovým opatrením.

Realizácia výsadby vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státa; myslí sa tým nielen počet ale aj umiestnenie, aby svojou korunou tieto 4 parkovacie státa tienili. Koreňovú sústavu pri tom je potrebné zakladať tzv. švédskym systémom, alebo ako alternatívu použiť systém tzv. stromových buniek.

Parkovacie státa samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek.

Vyhodnotenie okresného úradu 13-14: Okresný úrad berie vyjadrenie na vedomie a uvádza že zmiernujúce a kompenzačné opatrenia sú uvedené v rozhodnutí ako záväzné podmienky zo zisťovacieho konania. Ako podmienku rozhodnutia okresný úrad uložil aj realizáciu prvkov modrozelenej infraštruktúry (napr. dažďové záhrady, zelené alebo biosolárne strechy, zelené fasády, retenčné alebo poloreténčné parkoviská, zelené rigoly, izolačná zelená stena, realizácia výsadby vzrastlých drevín a podobne).

Návrhy vo veci samej a všeobecné ustanovenia

Vzhľadom na charakter zámeru nepožadujeme ďalšie posudzovanie; objasnenie, dopracovanie a dovysvetlenie v kontexte vytýkaných nedostatkov žiadame vyriešiť v rámci ďalšieho dokazovania v zisťovacom konaní. V rámci rozhodnutia podľa §29 ods.13 v časti výroku o podmienkach žiadame do tejto časti rozhodnutia zahrnúť aj všetky nami navrhované opatrenia alebo im z hľadiska environmentálneho úžitku a ekosystémovej funkcionality ekvivalentné.

Žiadame vyššie uvedené informácie o životnom prostredí a vplyvoch zámeru na životné prostredie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestich hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: • klíma, • biodiverzita, • voda, • vzduch, • energie a • územná stabilita biodiverzity; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť relevantné merateľné ukazovatele, ktoré budú následne vyhodnotené aj z hľadiska miery zaťaženia životného prostredia v dotknutom území v zmysle §12 zákona o životnom prostredí porovnaním predpokladaných a prahových hodnôt relevantných ukazovateľov regulovaných osobitnými právnymi predpismi.

Za účelom zabezpečenia efektivity posúdenia vplyvov zámeru na životné prostredie, žiadame konzultovať projekt s verejnosťou. Konzultáciu je možné vykonať úradne ako ústne pojednávanie alebo mimoúradne pracovným stretnutím, kedy závery posielame okresnému úradu vo forme stručnej zápisnice. Konzultáciu so ZDS je možné rezervovať tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

• Zásady Integrity konania ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>

• Environmentálne princípy činnosti ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach pričom v tejto oblasti predseda ZDS študuje právo a súčasne vykonáva aplikovaný výskum (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>). ZDS sa snaží, aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej Zelené transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom a zodpovednosťou každého a všetkých.

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

Vyjadrenie okresného úradu: Okresný úrad vzal stanovisko na vedomie. ZDS nepožaduje ďalšie posudzovanie v zmysle zákona o EIA. Konkrétne podmienky na zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie sú uvedené vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia. Informácie o životnom prostredí a vplyvoch zámeru na životné prostredie vyhodnotené formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestich hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov sú riešené v predloženom zámere, doručených stanoviskách ako aj v ich odôvodneniach.

2 Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, úsek ochrany ovzdušia, listom č. OU-BB-OSZP3-2024/033920-002 zo dňa 22.07.2024 konštatuje:

Okresný úrad Banská Bystrica ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 180/2013 Z. z., o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 39 ods. 1 písm. d) zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane ovzdušia“) a ako dotknutý orgán podľa § 23 ods. 4 zákona o EIA, vydáva k predloženému zámeru navrhovanej činnosti nasledovné stanovisko:

1. Okresný úrad Banská Bystrica konštatuje, že realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k vzniku nového zdroja znečisťovania ovzdušia.
2. Okresný úrad Banská Bystrica upozorňuje aby stavebná činnosť rešpektovala podmienky vyplývajúce z platnej legislatívy ochrany ovzdušia.
3. Okresný úrad Banská Bystrica upozorňuje, že je potrebné používať stavebné mechanizmy v dobrom technickom stave, aby sa zabránilo nadlimitným emisiám z ich výfukových plynov.
4. Okresný úrad Banská Bystrica nepožaduje ďalšie posudzovanie v zmysle zákona o EIA.

Vyhodnotenie okresného úradu: Okresný úrad vzal stanovisko dotknutého orgánu na vedomie s konštatovaním, že je súhlasné. Dotknutý orgán nepožaduje ďalšie posudzovanie v zmysle zákona o EIA. Konkrétna podmienka na ochranu zložiek životného prostredia je prenesená do výrokovej časti tohoto rozhodnutia. Dotknutý orgán ďalej upozorňuje na dodržanie povinností vyplývajúcich z platnej legislatívy ochrany ovzdušia, ktoré podmieňujú proces povoľovania a následne realizácie činnosti, vyplývajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov a navrhovateľ je povinný ich dodržiavať pri realizácii aj prevádzke navrhovanej činnosti, z toho dôvodu pripomienka nie je prenesená do podmienok vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia.

3 Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor krízového riadenia, listom č. OU-BB-OKR1-2024/033983-002 zo dňa 22.07.2024 konštatuje:

K predloženému zámeru navrhovanej činnosti „Graniar Vision Residence“, z hľadiska záujmov civilnej ochrany Odbor krízového riadenia Okresného úradu Banská Bystrica, nemá žiadne pripomienky.

Vyhodnotenie okresného úradu: Stanovisko dotknutého orgánu je bez pripomienok.

4 Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, úsek odpadového hospodárstva, listom č. OU-BB-OSZP3-2024/033961-002 zo dňa 23.07.2024 konštatuje:

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako dotknutý orgán štátnej správy odpadového hospodárstva podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 108 ods. 1 písm. m) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“) k predloženej navrhovanej činnosti v zmysle § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o EIA“) nemá pripomienky.

Okresný úrad konštatuje, že navrhovaná činnosť je akceptovateľná za podmienky dodržania ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva a nepožaduje ďalšie posudzovanie v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP.

Vyhodnotenie okresného úradu: Stanovisko dotknutého orgánu je bez pripomienok. Dotknutý orgán nepožaduje ďalšie posudzovanie v zmysle zákona o EIA ale upozorňuje na dodržiavanie ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva, tie vyplývajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov a navrhovateľ je povinný ich dodržiavať pri realizácii aj prevádzke navrhovanej činnosti, z toho dôvodu pripomienka nie je prenesená do podmienok vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia.

5 Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, úsek ochrany prírody a krajiny, listom č. OU-BB-OSZP3-2024/033841-002 zo dňa 22.07.2024 konštatuje:

Navrhovaná činnosť sa uskutoční na parcelách KN-C 2490/48 (orná pôda), 2490/47 (trvalý trávnatý porast), 2394/390 (orná pôda), KN-E 1-2000 (orná pôda), 1-2001 (orná pôda), 1-2002 (orná pôda), 1-2004 (orná pôda) a 4-1681 (orná pôda) v k. ú. Banská Bystrica. Parcely sa nachádzajú mimo zastavaného územia obce. Predmetné parcely sa nachádzajú v prvom stupni ochrany – všeobecná ochrana podľa § 12 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 543/2002 Z.z.“). Predmetné parcely nezasahujú do veľkoplošného chráneného územia a ani do maloplošného chráneného územia. Nenachádzajú sa tu žiadne územia NATURA 2000. Na parcelách sa nenachádza žiadny chránený strom. V najbližšom okolí sa nachádzajú Chránený areál Podlavické výmole so 4. stupňom ochrany, Chránený areál Jakub so 4. stupňom ochrany a SKUEV0299 územie európskeho významu Baranovo. Predmetné územia sa však nachádzajú v dostatočnej vzdialenosti, aby boli predmetným zámerom navrhovanej činnosti negatívne ovplyvnené.

Okresný úrad príslušný podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 68 písm. d) zákona č. 543/2002 Z. z. z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny v zmysle § 9 ods. 1 písm. w) zákona č. 543/2002 Z. z. dáva súhlasné záväzné stanovisko a nepožaduje ďalšie posudzovanie podľa zákona o EIA, pri dodržaní zákona č. 543/2002 Z. z. a nasledovných podmienok:

1. So vzniknutým odpadom nepoškodzovať a neničiť prírodu, ani chránené živočíchy (§ 3, § 35 zákona č. 543/2002 Z.z.).
2. Pri realizácii zámeru odporúčame voliť mechanizmy v dobrom technickom stave a šetrné technológie s cieľom predchádzania negatívnych vplyvov na okolité prírodné prostredie.
3. V zmysle zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia invázných nepôvodných druhov a zmene a doplnení niektorých zákonov, je zakázané invázne druhy drevín a krov (pajaseň žliazkatý, beztvarec krovitý, kustovnica cudzia a javorovec jaseňolistý) ich držať, prepravovať, dovážať, pestovať, rozmnožovať, obchodovať s nimi. Vlastník, správca, užívateľ pozemku je povinný sa starať o pozemok tak, aby nedochádzalo k rozšíreniu týchto druhov na jeho pozemku a v prípade výskytu invázných druhov je povinný ich odstraňovať.
4. V prípade výskytu chránených rastlín, živočíchov, alebo biotopov je potrebné požiadať orgán ochrany prírody a krajiny o vydanie rozhodnutia.
5. Pri úprave okolia a sadových úpravách použiť rastliny a dreviny vhodné pre dané stanovište, odporúčame zväziť výber druhov, ktoré nepredstavujú riziko vzniku alergénov.
6. Plochy narušené stavebnou činnosťou je potrebné zrekultivovať a pri prípadnom zatrávnení použiť len miestne druhy tráv a bylín.

Vyhodnotenie okresného úradu: Okresný úrad stanovisko dotknutého orgánu berie na vedomie s konštatovaním že je súhlasné, dotknutý orgán zároveň nepožaduje ďalšie posudzovanie v zmysle zákona o EIA. Konkrétne podmienky na ochranu zložiek životného prostredia sú prenesené do výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Dotknutý orgán v uvedených podmienkach upozorňuje na dodržanie povinností vyplývajúcich z platnej legislatívy ochrany prírody a krajiny ako aj prevencii a manažmente introdukcie a šírenia invázných nepôvodných druhov, ktoré vyplývajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov a navrhovateľ je povinný ich dodržiavať pri realizácii aj prevádzke navrhovanej činnosti, z toho dôvodu tieto pripomienky nie sú prenesené do výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

6 Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici, listom č. RÚVZBB/OHŽPaZ/3420/9134/2024 zo dňa 23.07.2024 konštatuje:

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici (ďalej len RÚVZ) ako príslušný orgán štátnej správy na úseku verejného zdravotníctva podľa § 3 ods. 1 písm. c) a podľa § 6 ods. 1) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení noviel (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z. z.“), k zámeru navrhovanej činnosti, ktorej navrhovateľom je REDE-PROJECT s.r.o., Koprivnická 3401/9G, 841 01 Bratislava, IČO: 47 495 367, v zastúpení INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379 vydáva toto:

Z Á V Ä Z N É S T A N O V I S K O :

RÚVZ v rozsahu pôsobnosti podľa § 6 ods. 3 písm. g) zákona č. 355/2007 Z. z. posúdil písomné podanie doručené dňa 19.07.2024, z obsahového hľadiska spĺňajúce náležitosti vo veci posúdenia zámeru navrhovanej činnosti „Graniar Vision Residence“ predloženého podľa § 23 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

O d ô v o d n e n i e

Predmetom zámeru je inžinierska príprava územia pre projekt „Graniar Vision Residence“ v urbanistickom bloku „Graniar“ v Banskej Bystrici umiestnenej v k. ú. Banská Bystrica na parc. KN-C: 2490/48, 2490/47, 2394/390. V lokalite sa predpokladá výstavba 248 bytových jednotiek. Navrhnutý počet parkovacích stojísk v projekte bude 414 ks podzemných a 20 stojísk nadzemných. Sprístupnenie lokality je navrhnuté za pomoci predĺženia existujúcej.

Obslužná komunikácia bude prepájať Školskú ulicu cez novodobudovaný obytný súbor Graniar s prepojením na vonkajší mestský okruh.

RÚVZ podľa § 13 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. k predloženému zámeru navrhovanej činnosti vydáva súhlasné záväzné stanovisko.

Vyhodnotenie okresného úradu: Stanovisko dotknutého orgánu je súhlasné.

7 Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát, listom č. OU-BB-OOP6-2024/033969-002/6GJ zo dňa 26.07.2024 konštatuje:

Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, pozemkovému referátu bol doručený hore uvedený zámer. Po oboznámení sa s predloženou dokumentáciou tunajší úrad dáva v zmysle § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej zákon) toto stanovisko:

Navrhovaná činnosť je situovaná mimo zastavaného územia mesta Banská Bystrica. Celková zastavaná plocha pre etapy 1,2,3 predstavuje 14 846 m². Dotknuté pozemky sú v KN vedené prevažne ako orná pôda a čiastočne trvalé trávne porasty, t. j. poľnohospodárska pôda.

Riešené územie je v súlade s platným ÚP mesta Banská Bystrica, ako PB 02 – Územie s malo podlažnou bytovou zástavbou. Lokalita bola pre dané funkčné využitie odsúhlasená z hľadiska z. č. 220/2004 Z. z. o ochrane p. p. Obvodným pozemkovým úradom v Banskej Bystrici pod č. záberu 338.

V ďalšom konaní je nevyhnutné v celom rozsahu rešpektovať zásady ochrany poľnohospodárskej pôdy a požiadať príslušný orgán ochrany p. p. o vydanie rozhodnutia v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy. Veľkosť záberu poľnohospodárskej pôdy je potrebné náležite odôvodniť. K zámeru nemáme ďalšie pripomienky.

Vyhodnotenie okresného úradu: Stanovisko dotknutého orgánu je vzaté na vedomie s konštatovaním že je súhlasné. Pripomienka je prenesená do výrokovej časti rozhodnutia.

8 Banskobystrický samosprávny kraj, Oddelenie územného plánovania a životného prostredia, listom č. 11364/2024/ODDUPZP-2 zo dňa 31.07.2024 konštatuje:

Banskobystrický samosprávny kraj podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní k zámeru navrhovanej činnosti „Graniar Vision Residence“ vydáva nasledovné

S T A N O V I S K O

Banskobystrický samosprávny kraj konštatuje:

predložený zámer sa nezaobera možným negatívnym vplyvom navrhovanej činnosti na priepustnosť dopravnej situácie v dotknutej komunikačnej sieti (výjazd z rýchlostnej cesty R1, cesta II/578, dopravné napojenie na Školskú ulicu, výjazd na R1 resp. napojenie na kruhovú križovatku pri Lídli - Tajovského ulica). Dopravné riešenie je spracované len vo veľmi úzkom priestorovom vzťahu Školská ulica - mestský okružný systém bez vyhodnotenia širších súvislostí. Už teraz v dopravnej špičke v napojení na mestský okružný systém a výjazd na R1 vznikajú kolóny (často siahajúce aj na rýchlostnú cestu R1). V poslednej dobe je predmetom zisťovacieho konania viaceré zámerov, ktoré dopravne ovplyvňujú tento dopravný uzol (výstavba Rooseveltovej nemocnice, obytný komplex Flóra, obytný súbor Balady a rozvoj 4 obcí napajajúcich sa na cestu II/578).

Banskobystrický samosprávny kraj požaduje posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní a v ďalšom procese posudzovania:

- vypracovať dopravno-kapacitné posúdenie s vyhodnotením možných vplyvov navrhovanej činnosti na kvalitu dopravnej situácie na dotknutej komunikačnej sieti, a to najmä vo väzbe na kruhovú križovatku Tajovského ako i na križovatku Tajovského - napojenie rýchlostnej cesty R1 v kontexte ďalších zámerov, resp. kumulatívnych vplyvov pripravovaných zámerov, najmä: Výstavba novej nemocnice v areáli Fakultnej nemocnice s poliklinikou F. D. Roosevelta, Obytný súbor Pod Dúbravou, Polyfunkčný komplex Slovenka, Obytný súbor Balady, Polyfunkčný súbor FLORA, Bytový dom s polyfunkciou na ul. J. M. Hurbana, s posúdením funkčnosti existujúceho systému dopravy dotknutej komunikačnej siete, resp. navrhovaného systému dopravy (zámer prestavby kruhovej križovatky Tajovského).

- posúdiť vyvolané súvislosti a predpokladané riziká na základe spracovaného dopravného a kapacitného posúdenia predpokladaných vplyvov na dopravnú situáciu od okružná križovatka Tajovského po "výjazd na R1" a prepojenie na okružný systém mesta (okružná križovatka na Striebornom námestí" vrátane "stavenišťnej dopravy" predkladaného zámeru.

Vyhodnotenie okresného úradu: Okresný úrad vzal stanovisko dotknutého orgánu na vedomie a uvádza nasledovné: požiadavka na vyhodnotenie možných vplyvov na kvalitu dopravnej situácie vo väzbe na kruhovú križovatku Tajovského ako i na križovatku Tajovského - napojenie rýchlostnej cesty R1 v kontexte ďalších zámerov, resp. kumulatívnych vplyvov pripravovaných zámerov mala byť predmetom posúdenia už v štádiu oznámenia o strategickom dokumente, teda pred určením funkčného využitia danej lokality pre plochy bývania a občianskej vybavenosti. Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o územnom plánovaní“), ak schvaľujúci orgán územného plánovania súhlasí s predloženým návrhom územnoplánovacej dokumentácie alebo so zmenami a doplnkami územnoplánovacej dokumentácie, predložený návrh územnoplánovacej dokumentácie alebo zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie schváli. V zmysle platného Územného plánu Mesta Banská Bystrica je funkčné využitie dotknutej lokality určené ako PB 02 Obytné územie s malopodlažnou zástavbou. Na základe uvedeného okresný úrad vyhodnotil požiadavku na ďalšie posudzovanie zámeru podľa zákona o EIA ako neopodstatnenú, za dodržania regulatív funkčného využitia územia v zmysle aktuálne platného Územného plánu Mesta Banská Bystrica. V zmysle aktuálne platného Územného plánu Mesta Banská Bystrica, v rámci rozvoja statickej dopravy na území mesta, pri návrhu parkovacích plôch na území s existujúcou zástavbou, súvisiacich s návrhom nových investičných aktivít na tomto území, sa pri predpokladanom počte parkovacích miest nad 150 PM musia najskôr overiť dopravným prieskumom statickej dopravy jestvujúce parkovacie možnosti v predmetnom území. Rozsah skúmaného územia a rozsah prieskumu určí mesto Banská Bystrica. Vyhodnotením dopravného prieskumu sa v prvom kroku posudzovania určí disproporcía v celom dopravnom systéme v existujúcom stave. Výhľad potrieb statickej dopravy sa stanoví tak, že sa zohľadní stupeň automobilizácie, ako aj všetky vplyvy v čase prieskumu a v návrhovom období podľa STN. Dopravné riešenie bude špecifikované v projektovej dokumentácii pre následné povoloacie konanie, tj. v územnom a stavebnom konaní. V prípade vzniku nových skutočností, môžu dotknuté orgány v ďalších povolovacích konaniach stanoviť dodatočné podmienky zmiernovania vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie.

9 Mesto Banská Bystrica, listom č. OVZ-ZP 154999/29336/2024 zo dňa 07.08.2024, konštatuje:

Mesto Banská Bystrica, zastúpené primátorom mesta Jánom Noskom, ako dotknutá obec v zmysle § 23 ods. 4 zákona NR SR č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“), na základe doručenia oznámenia Okresného úradu v Banskej Bystrici dňa 22. 07. 2024, podáva k zámeru navrhovanej činnosti „Graniar Vision Residence“ nasledovné stanovisko.

Z hľadiska životného prostredia, predmetný zámer je navrhovaný v prevažnej miere na pozemkoch, ktoré sú využívané na poľnohospodárske účely a vzťahuje sa na nich ochrana pôdneho fondu. Navrhovaná činnosť sa negatívne prejaví na strate produkcie plodín a zničení biotopov živočíchov viazaných na poľnohospodárske pôdy.

Vyhodnotenie okresného úradu: V stanovisku č. OU-BB-OOP6-2024/033969-002/6GJ zo dňa 26.07.2024 od Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, pozemkový referát (ďalej len „OOP – pozemkový referát“) sa uvádza, cit. v skrátenom znení: „Riešené územie je v súlade s platným ÚP mesta Banská Bystrica, ako PB 02 – Územie s malo podlažnou bytovou zástavbou. Lokalita bola pre dané funkčné využitie odsúhlasená z hľadiska z. č. 220/2004 Z. z. o ochrane p. p. Obvodným pozemkovým úradom v Banskej Bystrici pod č. záberu 338.“ Pripomienka uvedená v stanovisku OOP - pozemkového referátu, týkajúca sa ochrany poľnohospodárskej pôdy bola zapracovaná do výroku tohto rozhodnutia.

Negatívne vplyvy najmä počas výstavby navrhovanej činnosti na životné prostredie obyvateľov existujúcej štvrte rodinných domov Graniar, je nutné minimalizovať a chrániť obyvateľstvo pred nadmerným hlukom, prašnosťou a prípadnými dopravnými obmedzeniami a kolíziami.

Vyhodnotenie okresného úradu: Možnosti ako zmierniť negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, okresný úrad definoval vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, kde sú uvedené konkrétne podmienky.

Odbor architekta mesta Banská Bystrica, k predloženému zámeru uviedol nasledovné

- vzhľadom na absenciu projektových dokumentácií (PD) navrhnutých pozemných a inžinierskych stavieb je celkový opis realizačného variantu navrhovanej činnosti nedostatočný a v horeuvedených celkových kapacitách neoveriteľný. Výnimkou je DÚR „Vodojem Hrby II - Graniar východ, prepojovacie potrubie“.

Vyhodnotenie okresného úradu: Navrhovateľ predložil zámer navrhovanej činnosti v zmysle § 29 ods. 1 písm. a) zákona o EIA, na základe ktorého okresný úrad dňom 12.07.2024 začal zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov

na životné prostredie. Ak sa rozhoduje o tom, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa bude posudzovať podľa zákona o EIA, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona o EIA. Zákon o EIA upravuje zisťovacie konanie, ktoré nenahrádza územné konanie podľa stavebného zákona, ale venuje sa posúdeniu zámeru z pohľadu ochrany životného prostredia. Predložený zámer slúži len ako podklad pre zisťovacie konanie a nie je projektovou dokumentáciou v povoľovacom procese príslušného stavebného úradu. Vypracovanie projektovej dokumentácie je následný krok po ukončení procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, na predloženie stavbenému úradu v územnom konaní ako aj pre následné povoľovacie konania. V projektovej dokumentácii budú zapracované výsledky procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie (podmienky určené v zisťovacom konaní musia byť zohľadnené v projektovej dokumentácii) a bude spracovaná v kvalite požadovanej v zmysle technických predpisov, technicko-kvalitatívnych podmienok a noriem (EN a STN) platných a účinných v čase jej spracovania a predloženia na príslušné správne orgány.

- v kapitole II. Základné údaje o navrhovanej činnosti, podkapitola II.8 Opis technického a technologického riešenia, sú v časti Urbanistické riešenie, uvedené informácie netýkajúce sa predmetného zámeru navrhovanej činnosti (popis objektu kruhového pôdorysu, ktorý nie je predmetom tohto zámeru).

Vyhodnotenie okresného úradu: V kapitole II. Základné údaje o navrhovanej činnosti, podkapitola II.8 Opis technického a technologického riešenia sú v časti Urbanistické riešenie uvedené informácie správne, jedná sa o posledné nadzemné podlažie (ustúpené podlažie), objekt občianskej vybavenosti kruhového pôdorysu (zámer str. 15-16).

- v realizačnom variante navrhovanej činnosti chýba prehľadná situácia na podklade s katastrálnej mapy s legendou a identifikáciou navrhnutých pozemných a inžinierskych stavieb. Navrhnuté stavby je pre identifikáciu potrebné rozčleniť na jednotlivé stavebné objekty.

- predloženú mapovú prílohu č.3 „Koordinačná situácia“ nie je možné považovať za koordinačnú situáciu. Nie sú v nej identifikované verejné inžinierske stavby s vyznačením väzieb (účinkov) na okolie.

Vyhodnotenie okresného úradu: Navrhovateľ predložil zámer navrhovanej činnosti v zmysle § 29 ods. 1 písm. a) zákona o EIA. Zámer navrhovanej činnosti je vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona o EIA v ktorej je definovaný Obsah a štruktúra zámeru, podľa ktorého má zámer obsahovať Prehľadnú situáciu umiestnenia navrhovanej činnosti v mierke 1: 50 000. V zámere sú uvedené mapové prílohy zobrazujúce situáciu širších vzťahov (mierka 1:50 000); dotknuté územie (mierka 1:2 500) a rozmiestnenie jednotlivých plánovaných stavebných objektov navrhovanej činnosti (mierka 1:2000).

- v kapitole IV.12. zámeru navrhovanej činnosti absentuje zhodnotenie súladu s reguláciou zastavateľnosti územia (viď kapitola č.5.2 Regulatívy zastavateľnosti územia) ako aj s reguláciou umiestnenia verejného dopravného a technického vybavenia územia (viď kapitola č.8)

- zámer činnosti nesprávne posúdil súlad navrhovaného riešenia s reguláciou funkčného využívania a priestorového usporiadania územia podľa ÚPN mesta Banská (kapitola IV.12., str.72).

- Navrhnuté bytové domy A B, C, D ako aj polyfunkčný objekt E nie sú v súlade s platnou reguláciou výšky podľa ZaD č.7, ako aj ZaD č.8 (navrhnutý počet podlaží). Zároveň vzhľadom na absenciu PD jednotlivých stavieb nie je zjavné, aký počet nadzemných podlaží navrhnuté budovy majú. Tzn. nie je vysvetlené čo znamená plus (+) v označení podlažnosti.

Vyhodnotenie okresného úradu: Pre celé riešené územie boli určené regulatívy, vrátane regulatívou funkčného využívania územia pre funkčnú plochu PB 02 Obytné územie s malopodlažnou zástavbou. S týmto ustanovením je navrhovaná činnosť v súlade. V kapitole IV.12 zámeru sa uvádza: Prvá etapa plánovanej výstavby je v plnej výškovej a objemovej regulácii v súlade so súčasným platným územným plánom mesta v znení ZaD č. 7 ako aj územným plánom v znení ZaD č.8, na základe VZN platným od 1.8.2024. Druhá etapa plánovanej výstavby je v súlade s územným plánom mesta, okrem výškovej regulácie UPN č.7 a č.8, avšak je plánovaná zmena územného plánu v Doplnku č.9 k Územnému plánu mesta Banská Bystrica týkajúca sa úpravy požiadaviek na podlažnosť objektov, čím do budúca bude možno hodnotiť navrhovanú činnosť v súlade s územno-plánovacou dokumentáciou mesta. Taktiež tretia etapa plánovanej výstavby je v súlade s územným plánom mesta v ostatných reguláciách, okrem výškovej regulácie UPN č.7 a č.8, avšak je plánovaná zmena územného plánu v Doplnku č.9 k Územnému plánu mesta Banská Bystrica týkajúca sa úpravy požiadaviek na podlažnosť objektov, čím do budúca

bude možno hodnotiť navrhovanú činnosť v súlade s územno-plánovacou dokumentáciou mesta. Okresný úrad ďalej uvádza že súlad s územnoplánovacou dokumentáciou má v procece posudzovania vplyvov na životné prostredie iba informatívny charakter. Nesúlad zámeru navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Banská Bystrica nie je podmienkou pre rozhodnutie o ďalšom posudzovaní podľa zákona o EIA. Súlad s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Banská Bystrica je povinný navrhovateľ zosúladiť v rámci ďalších povolovacích procesov, nakoľko rozhodnutie zo zisťovacieho konania je podkladom pre ďalšie povoloacie konania. Navrhovateľ je vo výrokovej časti rozhodnutia upozornený že navrhovaná činnosť musí byť pred následnými povolovacími procesmi v súlade s aktuálne platnou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podlažnosť NP +1: nadzemné podlažie plus ustúpené podlažie ktoré sa môže využívať.

- Dopravné napojenie predmetnej lokality je v súčasnosti prevádzkované na povolenú výnimku špeciálneho stavebného úradu (OVZ-DS) podľa zákona č.135/1961 Zb., §3a, odsek 4, v platnom znení (kapitola IV.1.5, str.50; „územie dobre napojené na dopravnú infraštruktúru mesta“).

Vyhodnotenie okresného úradu: Pripomienka je vzatá na vedomie. Dopravné riešenie navrhovateľ podrobne špecifikuje v projektovej dokumentácii pre následné povoloacie konanie.

- Posúdenie navrhovaného riešenia (434ks stojísk) so záväznou reguláciou verejného dopravného vybavenia, vyžaduje vykonať dopravný prieskum a následne dopravné modelovanie vo viacerých scenároch zaťaženia a časových horizontoch pre priemernú dennú intenzitu pracovného dňa (ÚPN mesta B. Bystrica, kapitola 8, body 10 a 11). Dopravný prieskum a model nie sú prílohou zámeru navrhovanej činnosti.

Vyhodnotenie okresného úradu: Predložený zámer je rozdelený na 3 etapy. Toto rozdelenie je znázornené aj na situačnom výkrese (príloha č. 3) a aj v texte (kapitola II.8 Opis technického a technologického riešenia). V súčasnosti je len prvá etapa v súlade s aktuálne platným územným plánom mesta a ďalšie dve etapy sú aktuálne v nesúlade. Do následných povolovacích procesov (DÚR a DSP) pôjde prvá etapa samostatne. Prvá etapa obsahuje maximálne 130 parkovacích miest (20 povrchových a 110 podzemných). V tomto počte parkovacích miest bude prvá etapa naprojektovaná a predložená k ďalšiemu povolovacímu procesu DÚR a DSP. V súčasnom znení územného plánu mesta Banská Bystrica vyžaduje dopravno – kapacitné posúdenie (ďalej len „DKP“) pri zámeroch kde je počet parkovacích miest viac ako 150 PM. Pri predložení iba prvej etapy k ďalšiemu povolovacímu procesu, nebude táto v kolízii s územným plánom mesta Banská Bystrica, nakoľko je pod touto hranicou. V prípade kumulatívneho prekročenia počtu 150 PM (ktoré sa predpokladá predložením druhej a tretej etapy) je potrebné v zmysle územného plánu mesta Banská Bystrica spracovanie DKP. Podmienka doplnenia DKP po kumulatívnom prekročení 150 PM je zapracované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Rozsah skúmaného územia a rozsah prieskumu určí mesto Banská Bystrica pri povoloacom konaní.

Vzhľadom na absenciu projektových dokumentácií navrhnutých pozemných a inžinierskych stavieb nie je možné zhodnotiť reguláciu zastavateľnosti a tiež potrebu kompenzácie plôch zelene.

Vyhodnotenie okresného úradu: Stavebný úrad preskúmava návrh a jeho súlad (okrem iného), s územným plánom mesta BB ako aj dopravnými podmienkami a i. v územnom konaní. Súlad s reguláciou zastavateľnosti územia bol vyhodnotený v kapitole IV.1. Požiadavky na vstupy, IV.1.1. Zábetr pôdy.

Požadujeme zabezpečiť a doplniť nasledovné podklady v zmysle limitov a požiadaviek na dopravu a technickú infraštruktúru:

- pri nových investičných celkoch na území mesta, ktoré majú predpoklad viac ako 150 parkovacích stojísk je potrebné na predmetnom území vykonať dopravný prieskum. Vymedzenie územia pre prieskum a rozsah prieskumu určí mesto Banská Bystrica.

- posúdenie dopravy na riešenom území, spolu s novou investíciou pri predpokladanom počte nad 150 parkovacích miest sa musí vykonať dopravným modelovaním vo viacerých scenároch zaťaženia a časových horizontoch pre priemernú dennú intenzitu pracovného dňa. Scenáre sa musia vypracovať minimálne pre obdobie rannej a popoludňajšej dopravnej špičkovej hodiny. Časový horizont návrhu je rok uvedenia do prevádzky a +10 a +20 rokov od zrealizovanej investičnej aktivity. Kapacita a priepustnosť definovanej uličnej siete a križovatiek sa potom posúdia podľa príslušných noriem a technických podmienok.

V zmysle vyššie uvedeného konštatujeme, že predložený zámer nie je možné dostatočne posúdiť, z dôvodu množstva chýbajúcich údajov a dokumentácií v zámere, z dôvodu chybovosti a preneseniu informácií a popisov z iného pravdepodobne pripravovaného zámeru v danej lokalite.

Na základe všetkých uvedených skutočností, žiadame, aby bol zámer navrhovanej činnosti „Graniar Vision Residence“ ďalej posudzovaný v procese povinného hodnotenia a zistené závažné nedostatky boli odstránené v správe o hodnotení.

V zmysle § 23 ods. 3 zákona, o predmetnom zámere navrhovanej činnosti bola verejnosť informovaná zverejnením oznámenia na úradnej tabuli a webovom sídle Mesta Banská Bystrica v termíne od 25.07.2024 do 16.08.2024, s uvedením možnosti verejnosti podávať svoje pripomienky na Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica do 21 dní od zverejnenia oznámenia o zámere navrhovanej činnosti.

Vyhodnotenie okresného úradu: Stanovisko dotknutého orgánu je vzaté na vedomie. Vzhľadom na vznosené pripomienky okresný úrad požiadal listom č. OU-BB-OSZP3-2024/033348-025 zo dňa 11.10.2024 podľa § 29 ods. 10 zákona o EIA navrhovateľa o doplňujúce informácie k zámeru navrhovanej činnosti.

10 Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, listom č. S-PUSR-015865/2024 zo dňa 16.08.2024, konštatuje:

Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, vecne a miestne príslušný správny orgán na úseku ochrany pamiatkového fondu, podľa § 11 ods. 1 a § 9 ods. 5 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov (ďalej len „pamiatkový zákon“), vydáva podľa § 30 ods. 4 pamiatkového zákona toto
z á v ä z n é s t a n o v i s k o:

Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica (ďalej len „KPÚ Banská Bystrica“) z hľadiska záujmov chránených pamiatkovým zákonom

súhlasí

so zámerom navrhovanej činnosti „Graniar Vision Residence“ v obci Banská Bystrica, okres Banská Bystrica, na pozemkoch parc. KN-C č. 2490/48, 2490/47, 2394/390, KN-E č. 1-2000, 1-2001, 1-2002, 4- 1681, 1-2004, k. ú. Banská Bystrica, ktoré nie sú situované v pamiatkovom území, navrhovateľa – spoločnosti REDE-PROJECT s. r. o., so sídlom Koprivnícká 3401/9G, 841 01 Bratislava a nepožaduje jeho posudzovanie podľa § 7 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V riešenom území nie sú situované národné kultúrne pamiatky. Stavba nie je navrhovaná v pamiatkovo chránenom území, nenachádzajú sa tu ani známe archeologické náleziská. Túto skutočnosť však odráža súčasný stav archeologického bádania a preto je možné, že pri zemných prácach v riešenom území budú zistené dosiaľ neznáme archeologické nálezy a náleziská. V súlade s ustanoveniami zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov je KPÚ Banská Bystrica dotknutým orgánom štátnej správy v každom konaní stavebného úradu týkajúceho sa stavebnej činnosti, ktorá predpokladá zemné práce na predmetnom území.

Podľa § 30 ods. 4 pamiatkového zákona záväzné stanovisko krajského pamiatkového úradu sa vyžaduje ku všetkým rozhodnutiam iných orgánov štátnej správy a orgánov územnej samosprávy, ktorými môžu byť dotknuté záujmy chránené týmto zákonom. Orgán štátnej správy a orgán územnej samosprávy, ktorý vedie konanie, v ktorom môžu byť dotknuté záujmy ochrany pamiatkového fondu, môže vo veci samej rozhodnúť až po doručení právoplatného rozhodnutia alebo záväzného stanoviska orgánu štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu.

Vyhodnotenie okresného úradu: Stanovisko dotknutého orgánu je súhlasné s upozornením na povinnosti dodržiavať platnú legislatívu v oblasti ochrany pamiatkového fondu.

11 Vyjadrenie od Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s. č. 12163/2024 zo dňa 26.08.2024, v ktorom sa uvádza:

K oznámeniu o strategickom dokumente „Graniar Vision Residence“ zaujímame nasledovné stanovisko s pripomienkami:

Spôsob a podmienky napojenia na existujúci verejný vodovod:

1. Potrebu dodávky pitnej vody v rámci predloženého zámeru činnosti je možné zabezpečiť s napojením sa na existujúci vodárenský systém v okolí záujmového územia a to spôsobom vybudovania nového zásobného vodovodného potrubia z existujúceho VDJ Hrby II. 2x1500m3 do lokalít navrhovanej zástavby, kde požadujeme následne navrhnuť rozvodnú vodovodnú sieť. Uvedeným riešením bude zabezpečená akumulácia vody pre plánovanú výstavbu, ktorá zabezpečí vyrovnávanie dennej nerovnomernosti v odbere vody v novo vzniknutom

spotrebisku a hygienické zabezpečenie kvality dodávanej vody v zmysle požiadaviek na vodu určenú na ľudskú spotrebu.

K stavebe „Vodojem Hrby II – Graniar Východ, prepojovacie potrubie“ sa naša spoločnosť vyjadrila listom č. 14423/2023/ZC5466-1308 zo dňa 11.12.2023 – pre účely vydania územného rozhodnutia.

2. Pri technickom návrhu zásobovania celého spotrebiska vodou požadujeme hydrotechnicky posúdiť objem akumulácie VDJ Hrby II. 2x1500 m³ pre z neho súčasne zásobované oblasti (zásobné pásma) a pre novo vzniknuté spotrebiská – predložené lokality v rámci urbanistickej štúdie. Akumulačný objem musí vyhovovať min. 60% z výpočtovej hodnoty Q_m (maximálna denná potreba vody).

V prípade, že existujúci akumulčný objem nebude postačovať potrebám maximálnej dennej potreby vody pre celé spotrebisko, požadujeme navrhnúť investičné opatrenia na rozšírenie akumulácie vody existujúceho VDJ Hrby II. 2x1500m³, resp. navrhnúť novú akumuláciu vody prostredníctvom návrhu nového vodojemu.

3. V súčasnosti sú tlakové pomery rozvodnej vodovodnej siete existujúcej výstavby v lokalite Graniar redukované v existujúcej redukčnej šachte (pri ul. Zvončeková).

Pri technickom návrhu zásobovania vodou požadujeme tlakové pomery v rozvodnej vodovodnej sieti v celej záujmovej lokalite navrhnúť tak, aby vyhovovali požiadavkám na dodávku pitnej vody spotrebiteľom v zmysle STN 75 5401, čl.13, kde sa uvádza, že hydrodynamický pretlak v mieste pripojenia vodovodnej prípojky na rozvážzaciú vodovodnú vetvu musí byť najmenej 0,25 MPa a najviac 0,60 MPa. V zmysle uvedeného je možné využiť, resp. zrušiť existujúcu redukčnú šachtu. Prevádzkové hladiny vody v existujúcom VDJ Hrby II. 2x1500m³ sú min. 455 m.n.m. a max. 460 m.n.m.

4. Bilančný prísľub na odber pitnej vody odsúhlasujeme na pitné, hygienické účely a požiaru potrebu. Uvedené je potrebné zohľadniť pri návrhu a dimenzovaní vodárenskej infraštruktúry.

5. Udeliť súhlas s navrhovanými stavebnými zámermi v záujmovej lokalite bude možné, ak jednotlivé stavebné zámery budú v súlade s platným územným plánom mesta Banská Bystrica.

6. K navrhovanému technickému riešeniu je potrebné predložiť písomný súhlas vlastníka existujúcej vodárenskej infraštruktúry v záujmovom území t.j. spoločnosti Stredoslovenská vodárenská spoločnosť a.s.

7. Upozorňujeme, že v zmysle Zákona č. 442/2002 Z.z. § 2 sa pri záujmovej lokalite jedná o hromadné zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou, tzn. jedná sa o zásobovanie viac ako 50 osôb, resp. pri dodávke viac ako 10 m³ vody za deň. Uvedené požadujeme zohľadniť pri návrhu spôsobu zásobovania jednotlivých stavebných zámerov pitnou vodou.

Spôsob a podmienky odvádzania splaškových odpadových vôd:

1 Pre potreby navrhovaného zámeru činnosti je možné zabezpečiť odvádzanie odpadových vôd návrhom delenej sústavy stokovej siete. Existujúcou verejnou kanalizáciou je možné odvádzat' len splaškové odpadové vody z celého záujmového územia.

2 Odvádzanie splaškových odpadových vôd požadujeme navrhnúť v súlade s platným územným plánom mesta Banská Bystrica. Odvádzanie splaškových vôd požadujeme navrhnúť gravitačným spôsobom s možným rozdelením podľa výškového usporiadania celého územia do troch smerov, ako uvádza územný plán mesta Banská Bystrica. Novú stokovú sústavu je možné rozdeliť a zaústiť do existujúcej verejnej kanalizácie spôsobom:

- do kanalizačného zberača „AJ“ DN 1000 (resp. DN 800), ktorý je trasovaný na ul. Lazovná;

- do kanalizačného zberača „AI-2“ DN 400 (resp. 500), res. „AI-2-1“ DN 300, ktoré sú trasované na ul. Školská.

Konkrétne miesta napojenia na existujúcu verejnú kanalizáciu bude možné odsúhlasiť, až pri konkrétnom technickom návrhu stokovej siete, výškového usporiadania, dimenzií, prietokov a podľa výsledkov hydrotechnického posúdenia v zmysle nasledujúcich bodov 3. a 4.

3 Pri technickom návrhu odvádzania splaškových odpadových vôd požadujeme mernou kampaňou hydrotechnicky posúdiť kapacitné možnosti existujúcej verejnej kanalizácie od miesta napojenia novo navrhovanej stokovej siete po objekt odľahčovacej komory OK2-AJ na ul. Lazovná (vrátane). Objekt OK2-AJ požadujeme posúdiť vzhľadom na existujúcu výšku prepadovej hrany, aby nedochádzalo k odľahčovaniu do recipienta za bezdažďových prietokov. V prípade nevyhovujúceho posúdenia existujúcej verejnej kanalizácie, resp. objektu OK2-AJ požadujeme navrhnúť investičné opatrenia na zamedzenie uvedeného nežiaduceho stavu, pričom napojenie novej stokovej siete do systému odvádzania odpadových vôd bude možné až po ich skutočnej realizácii.

4 Pri technickom návrhu odvádzania splaškových odpadových vôd požadujeme mernou kampaňou hydrotechnicky posúdiť kapacitné možnosti existujúcej verejnej kanalizácie od miesta napojenia novo navrhovanej stokovej siete po objekt odľahčovacej komory OK1-AI na ul. J. Kráľa (vrátane). Objekt OK1-AI požadujeme posúdiť vzhľadom na existujúcu výšku prepadovej hrany, aby nedochádzalo k odľahčovaniu do recipienta za bezdažďových prietokov. V prípade nevyhovujúceho posúdenia existujúcej verejnej kanalizácie, resp. objektu OK1-AI požadujeme navrhnúť investičné opatrenia na zamedzenie uvedeného nežiaduceho stavu, pričom napojenie novej stokovej siete do systému odvádzania odpadových vôd bude možné až po ich skutočnej realizácii.

5 Odvádzanie dažďových odpadových vôd z celého územia požadujeme riešiť mimo ich zaústenia do existujúcej verejnej kanalizácie v prevádzkovaní Stredoslovensku vodárenskou prevádzkovou spoločnosťou a.s.

6 Udeliť súhlas s navrhovanými stavebnými zámermi v záujmovej lokalite bude možné, ak jednotlivé stavebné zámery budú v súlade s platným územným plánom mesta Banská Bystrica.

7 K navrhovanému technickému riešeniu je potrebné predložiť písomný súhlas vlastníka existujúcej vodárenskej infraštruktúry t.j. spoločnosti Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.

8 Upozorňujeme, že v zmysle Zákona č. 442/2002 Z.z. § 2 sa pri záujmovej lokalite jedná o hromadné odvádzanie odpadových vôd, tzn. príjem, odvádzanie a spravidla aj čistenie odpadových vôd od viac ako 50 osôb alebo ak priemerná denná produkcia je viac ako 10m³ odpadovej vody. Uvedené požadujeme zohľadniť pri návrhu spôsobu odvádzania odpadových vôd z jednotlivých lokalít.

9 Navrhované vodné stavby (rozšírenie verejného vodovodu a verejnej kanalizácie) majú charakter investičných akcií. StVPS, a.s. Banská Bystrica je prevádzkovateľom existujúceho verejného vodovodu/ kanalizácie v záujmovej lokalite, nerealizuje a ani neplánuje investičné akcie rozšírenia verejného vodovodu a verejnej kanalizácie.

10 Pred vydaním územného rozhodnutia na realizáciu navrhovaných investičných akcií vodných stavieb v riešenej lokalite požadujeme, aby nám investor pripravovaných vodných stavieb predložil spracovanú projektovú dokumentáciu na vyjadrenie.

11 V zmysle Zákona č. 442/2002 Z.z. § 3 Vás upozorňujeme, že vlastníkom verejného vodovodu/ kanalizácie môže byť z dôvodu verejného záujmu len subjekt verejného práva.

- Ak výstavbu verejných vodovod/ kanalizácie zabezpečujú právnické osoby, ktoré nie sú subjektmi verejného práva, podmienkou pre vydanie územného rozhodnutia je zmluva o budúcej zmluve o prevode vlastníckeho práva k dotknutej stavbe medzi jej vlastníkom a subjektom verejného práva a podmienkou pre vydanie kolaudačného rozhodnutia je zmluva o prevode vlastníctva verejného vodovodu/ kanalizácie medzi vlastníkom stavby a subjektom verejného práva.

- Na verejnom vodovode/ kanalizácii nemôže vzniknúť vecné bremeno, záložné právo ani práva s podobným obsahom a účinkami v prospech iného ako subjektu verejného práva.

12 V zmysle Zákona č. 442/2002 Z.z. § 3 za verejný vodovod ani jeho súčasť sa nepovažujú zariadenia slúžiace na účely požiarnej ochrany. Hydranty osadené na verejnom vodovode slúžia len na prevádzkové účely (odkalenie, odvzdušnenie vodovodného potrubia). V prípade zabezpečenia potreby vody pre požiarne účely, si musí túto požiadavku zabezpečiť investor iným spôsobom.

V prípade, že sa investor rozhodne, že vodárenskú infraštruktúru odovzdá do majetku spoločnosti Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., požadujeme ju realizovať technickým spôsobom, ktorý musí byť v súlade s požiadavkami uvedenými v Technických štandardoch vodohospodárskych stavieb vo vlastníctve StPS, a.s. a v prevádzke StVPS, a.s. (sú k dispozícii na stránke www.stvs.sk).

Pred spracovaním projektovej dokumentácie pre účely vydania územného rozhodnutia požadujeme zvolať k prerokovaniu návrhu technického riešenia výrobný výbor, za účasti zástupcov investora stavby, projektanta a spoločnosti Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. a Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s.

S návrhom strategického dokumentu „Graniar Vision Residence“ súhlasíme za podmienky dodržania vyššie uvedených podmienok.

Vyhodnotenie okresného úradu: Okresný úrad vyjadrenie dotknutej organizácie akceptuje. Navrhovateľ uvedené konkrétne podmienky spôsobu napojenia na existujúci verejný vodovod a spôsob odvádzania splaškových odpadových vôd zahrnie do projektovej dokumentácie pre následné povoloňacie procesy a zároveň bude iniciovať prerokovanie návrhu technického riešenia so spoločnosťou Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Banská Bystrica (ďalej len „StVS, a.s.“) a Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s. (ďalej len „StVPS, a.s.“). Pred vydaním územného rozhodnutia na realizáciu navrhovaných investičných akcií vodných stavieb v riešenej lokalite investor pripravovaných vodných stavieb predloží spracovanú projektovú dokumentáciu na vyjadrenie StVPS, a.s. K navrhovanému technickému riešeniu je potrebné predložiť písomný súhlas vlastníka existujúcej vodárenskej infraštruktúry t.j. spoločnosti StVS, a.s. Podmienky na ochranu zložiek životného prostredia sú prenesené vo forme podmienok do výrokovej časti tohoto rozhodnutia. Dodržanie zákonných povinností vyplývajúcich z príslušných ustanovení podmieňujú proces povoloňovania a následne realizácie navrhovanej činnosti, vyplývajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov a z toho dôvodu nie sú prenesené do výrokovej časti tohoto rozhodnutia.

12 Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, štátna vodná správa, listom č. OU-BB-OSZP3-2024/034410-002 zo dňa 16.09.2024 konštatuje:

Potrebu pitnej vody pre navrhované objekty budú zabezpečovať novonavrhané prípojky vodovodu na verejný vodovod. V záujmovom území sa nachádza verejný vodovod DN160, z ktorého je napojená celá lokalita „Nový Garnier“.

V predloženom zámere navrhovanej činnosti je potreba vody vypočítaná celkom pre 744 obyvateľov po 135 l/os/deň: priemerná denná 119,0 m³/deň, maximálna denná 190,5 m³/deň a ročná potreba pitnej vody 43450 m³/rok. Splašková kanalizácia bude napojená na verejnú kanalizáciu. Množstvo splaškovej odpadovej vody je odvodené od potreby pitnej vody.

Vody z povrchového odtoku zo striech bytových domov budú riešené opatreniami na maximálne zadržiavanie vody v území. Vodozádržné opatrenia sú navrhnuté trojúrovňovo:

- ploché strechy so zvýšenou schopnosťou zadržiavania vody (waterroof Siplast) - až do 72 mm zrážok na 1m² strechy, čo predstavuje zadržanie 15 minútového lejaku na streche objektu,
- odparovacie dažďové záhrady (suché korytá) v podobe povrchových rigolov s prepadom do podpovrchového vsaku,

- podpovrchové vsaky vrtané alebo kopané - pre prípad extrémnych zrážok. „Čierne“ dažďové vody z podzemných parkovísk (najmä z odkvapov vozidiel) budú čistené v odlučovači ropných látok a odvádzané do verejnej kanalizácie.

Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa (ďalej len „tunajší úrad“) z hľadiska vodného hospodárstva v súvislosti so zámerom navrhovanej činnosti – „Graniar Vision Residence“ v zmysle § 23 ods. 4 zákona o EIA, predkladá nasledovné stanovisko:

Záujmové územie nezasahuje do nijakého ochranného pásma vodárenského zdroja ani do chránenej vodohospodárskej oblasti, preto je tam možné plánovať a vykonávať činnosti pri zabezpečení všeobecnej ochrany povrchových vôd a podzemných vôd a ochrany podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie vôd a obnovy ich zásob.

Tunajší úrad považuje za rozhodujúce požiadavky zamerané na nezhoršovanie stavu útvarovpovrchovej a podzemnej vody, ako aj ochranu vodných útvarov určených na pitné účely, ktoré vyplývajú aj z právne záväzných požiadaviek európskej legislatívy, smernica 2000/60/ES Európskeho parlamentu a rady z 23.10.2000 a z nej ustanovujúcej Rámcovej smernice o vode.

Z pohľadu štátnej vodnej správy je pozitívnym riešením odvádzanie vôd z povrchového odtoku do vsaku a snaha o zadržiavanie vody priamo v lokalite.

Vzhľadom na veľkosť plochy z povrchového odtoku zo striech jednotlivých objektov je nevyhnutné navrhnúť kapacitne dostačujúce dažďové záhrady zvlášť pre privalové dažde aj dlhotrvajúce dažde pre odvádzanie vôd z povrchového odtoku podľa posúdenia hydrogeologického posudku a vyjadrenia SVP, š.p.

Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa v zmysle § 5 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) a v nadväznosti na Vodný plán Slovenska, Aktualizácia 2021 upozorňuje navrhovateľa, že navrhovaná činnosť nesmie zhoršiť stav útvarov podzemnej a útvarov povrchovej vody v riešenom území.

Vzhľadom na veľkosť plochy podzemného parkovacieho státi je nevyhnutné navrhnúť kapacitne dostačujúci odlučovač ropných látok pre čistenie odpadových vôd z odkvapov vozidiel.

Tunajší úrad tiež upozorňuje na povinnosť plnenia zákonných povinností upravených vyhláškou č. 200/2018 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.

Pri realizácii navrhovanej činnosti je potrebné dbať na to, aby bol zásypový materiál vhodným povoleným materiálom, v súlade so zákonom č.79/2015 Z.z. o odpadoch, aby nedošlo k znečisteniu povrchových a podzemných vôd.

Tunajší úrad zároveň nevyžaduje ďalšie posudzovanie podľa zákona o EIA k predmetnému zámeru navrhovanej činnosti.

Vyhodnotenie okresného úradu: Okresný úrad vzal stanovisko dotknutého orgánu na vedomie s konštatovaním, že je súhlasné a nepožaduje ďalšie posudzovanie v zmysle zákona o EIA. Dotknutý orgán upozorňuje na plnenie zákonných povinností, vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov, preto nie sú súčasťou podmienok vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, napriek tomu je navrhovateľ povinný ich dodržiavať pri realizácii aj pri prevádzke navrhovanej činnosti. Navrhovateľ je povinný dodržiavať požiadavky zamerané na nezhoršovanie stavu

útvarov povrchovej a podzemnej vody, ako aj ochranu vodných útvarov určených na pitné účely. Pripomienky na ochranu životného prostredia boli zapracované do výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný úrad podľa § 63 ods. 1 zákona o EIA zabezpečil konzultáciu ktorá sa konala dňa 08.10.2024 o 10:00 hod. na Okresnom úrade Banská Bystrica, Nám. L. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica. Obsahom konzultácie sú podľa § 63 ods. 2 písm. a), b) a d) zákona o EIA doplňujúce informácie o navrhovanej činnosti, informácie o možných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a spresnenie navrhovaných opatrení hlavne v stanovisku č. 11364/2024/ODDUPZP-2 zo dňa 31.07.2024 od BB SK a č. OVZ-ZP 154999/29336/2024 zo dňa 07.08.2024 od Mesta Banská Bystrica, ČSA 26, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len „dotknutá obec“).

BB SK sa listom č. 11364/2024/ODDUPZP-4 zo dňa 17.-09.2024 ospravedlnil za neúčast' na konzultácii. V predmetnom liste BB SK oznámil že vo svojom stanovisku č. 11364/2024/ODDUPZP-2 zo dňa 13.07.2024 dostatočne zhrnul dôvody, pre ktoré požaduje činnosť posudzovať, na svojom stanovisku trvá a požaduje svoje požiadavky zapracovať do rozhodnutia.

Okresný úrad dňa listom č. OU-BB-OSZP3-2024/033348-025 zo dňa 11.10.2024 vyzval navrhovateľa, podľa § 29 ods. 10 zákona o EIA o doplňujúce informácie k zámeru navrhovanej činnosti na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z doručených stanovísk ako aj prejednaných na ústnej konzultácii zo dňa 08.10.2024, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona o EIA, v termíne do 14 dní od doručenia predmetnej žiadosti.

Na okresný úrad bol dňa 24.10.2024 doručený list s vyjadrením navrhovateľa k pripomienkam zo stanovísk dotknutých orgánov a zápisnice z ústnej konzultácie.

Okresný úrad listom č. OU-BB-OSZP3-2024/033348-027 zo dňa 30.10.2024 opätovne požiadal subjekty, ktorých doručené stanoviská v zmysle § 23 ods. 4 zákona o EIA obsahovali pripomienky a požiadavky na objasnenie resp. táto požiadavka bola vznosená na ústnej konzultácii o stanovisko resp. doplnenie stanoviska. Okresný úrad určil lehotu na doručenie stanoviska res. doplnenie stanoviska 21 dní od doručenia predmetného listu a zároveň oslovené subjekty upozornil že ak sa stanovisko resp. jeho doplnenie nedoručí v uvedenej lehote, tak sa považuje za súhlasné.

Opätovne boli oslovené nasledovné subjekty:

Mesto Banská Bystrica, ČSA 26, Banská Bystrica;

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, Bratislava;

Banskobystrický samosprávny kraj, Oddelenie územného plánovania a životného prostredia, Nám. SNP 8, Banská Bystrica;

13 Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, Bratislava, doplňujúce vyjadrenie e-mailom zo dňa 04.11.2024 ktorý bol následne dňa 04.11.2024 doplnený zaručeným elektornickým podpisom do elektronickej schránky okresného úradu cez ústredný portál verejnej správy, konštatuje:

Napriek skutočnosti, že úrad v rozpore s čl.6 ods.5 Smernice o EIA nedal verejnosti podrobné pravidlá pre realizáciu konzultácií, v súlade so zásadou vigilantius iura scripta sunt a v súlade so zásadou súčinnosti zainteresovanej verejnosti s relevantnými aktérmi predkladáme túto kvalifikovanú evaluáciu a oponentúru doplňujúcej informácie navrhovateľa.

Vyhodnotenie okresného úradu: ZDS bola oslovená listom č. OU-BB-OSZP3-2024/033348-027 zo dňa 30.10.2024 na zaujatie stanoviska, resp. na doplnenie vyjadrenia zo dňa 21.07.2024, nakoľko navrhovateľ dňa 24.10.2024 doplnil objasnenie pripomienok.

Podľa rozsudku NS SR č. 5Sžo/21/2012 ZDS nemá nárok na automatické akceptovanie jeho každej pripomienky, ale má nárok na zdôvodnenie akceptácie či neakceptácie pričom na zdôvodnenie sa kladú nároky zrozumiteľnosti a preskúmateľnosti, nakoľko súčasťou a osobitnou náležitosťou záverečného stanoviska či rozhodnutia zo zisťovacieho konania je aj akceptovanie a neakceptovania pripomienok doručených k zámeru a jeho zdôvodnenie. Podľa čl.6 ods.3 Aarhuského dohovoru „Procesy účasti verejnosti budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s odsekom 2 a pre verejnú možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí.“; podľa čl.6 ods.4

Aarhuského dohovoru „Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.“

Podľa čl.6 ods.4 Smernice o EIA „Dotknutej verejnosti sa poskytnú včasné a účinné príležitosti zúčastniť sa procesov rozhodovania týkajúceho sa životného prostredia uvedených v článku 2 ods. 2 a na tento účel je oprávnená vyjadriť pripomienky a stanoviská, kým sú ešte príslušnému orgánu alebo orgánom otvorené všetky možnosti, predtým ako sa rozhodne o žiadosti o povolenie.“; podľa čl.6 ods.5 Smernice o EIA „Podrobné pravidlá pre informovanie verejnosti, napríklad vyvesením oznamov v určitom okruhu alebo zverejnením v miestnej tlači, a konzultácie s dotknutou verejnosťou, napríklad písomnými podaniami alebo prostredníctvom verejnej ankety, určia členské štáty. Členské štáty prijímú potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť, aby boli dôležité informácie dostupné pre verejnosť v elektronickej forme aspoň prostredníctvom centrálného portálu alebo ľahko dostupných prístupových bodov na príslušnej správnej úrovni.“

Očakávame, že toto kvalifikované stanovisko sa prejaví aj v rozhodnutí úradu a to aj čo do určenia podmienok rozhodnutia ale aj rozhodnutia, či je potrebné ďalšie posudzovanie a jeho kvalifikované odôvodnenie.

V prvom rade konštatujeme, že to bola pozornosť ZDS, ktorá identifikovala snahu salámovou metódou obísť procesy EIA a obísť verejnosť. V predmetnej veci bolo vydané rozhodnutie sp.zn. OU-BB-OSZP3-2017/3591-016 (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/obytny-subor-graniar-banska-bystrica>); následne však boli vydávané stavebné povolenia aj na stavby nachádzajúcich sú na parcelách, ktoré nie sú súčasťou tohto rozhodnutia EIA a preto bolo potrebné vykonať aj na predmetnú stavbu konanie EIA o zmene spočívajúce v rozšírení pôvodne posudzovaných stavieb o túto 1. a 2.etapu. Vtedy išlo o navrhovateľa TECHNOTRADE INVEST spol.s.r.o. a stavebné povolenie na stavby „Malopodlažné bytové domy Graniar – 1. etapa“ č. OVZ SU 37532/2279/2020/HOM zo dňa 21.04.2020 a „Malopodlažné bytové domy Graniar – 2. etapa“ č. OVZ SU 136905/3406/2021/HOM zo dňa 03.08.2021. Hoci zámer stále hovorí 1. etape a 2. etape; nie je zrejmé vzťah s týmito stavebnými povoleniami, či sú stále platné a aký je vzťah zámeru k týmto povolovacím procesom. Absenciu týchto informácií považujeme za zásadnú snahu uviesť všetkých do omylu.

Vyhodnotenie okresného úradu: Na základe verejne dostupných informácií na stránke enviroportál okresný úrad konštatuje nasledovné: Hore uvedené rozhodnutie č. OU-BB-OSZP3-2017/3591-016 bolo vydané príslušným orgánom, po vykonaní zisťovacieho konania, začatého na základe predloženia zámeru navrhovanej činnosti „Obytný súbor Graniar – Banská Bystrica“ od navrhovateľa TECHNOTRADE INVEST spol. s r.o., Bratislava. K predmetnému rozhodnutiu bolo podané odvolanie a príslušný odvolací orgán vec vrátil na nové konanie. Právoplatné rozhodnutie v danej veci je vydané pod č. OU-BB-OSZP3-2020/000858-065 zo dňa 20.11.2020. Z uvedených informácií je možné konštatovať že sa nejedná o „salámovú metódu“ so snahou navrhovateľa vyhnúť sa posúdeniu vplyvov na životné prostredie, nakoľko sa nejedná o rozšírenie projektu ani o totožného navrhovateľa. Navrhovaná činnosť „Graniar Vision Residence“ je iným projektom, na iných parcelách. So spoločnosťou TECHNOTRADE INVEST spol. s r.o., nemá navrhovaná činnosť nič spoločné okrem lokality.

Kvalifikovaná oponentúra a pripomienky k doplňujúcej informácii:

1) Mesto Banská Bystrica namietalo stratu ornej pôdy a takému charakteru typickej fauny a flóry, čo bolo nepriamo potvrdené avšak argumentácia smerovala k tomu, že dôjde náhrade pre typickej agrárnej krajiny na typicky urbanizovanú mestskú krajinu. Z hľadiska zákona o ochrane pôdy je to možné len na najmenej kvalitných pôdach, čo navrhovateľ deklaroval triedami O7 ornej pôdy, T1 a T2 trvalých trávnatých porastov. Zaujímalo by nás odborný názor mesta z hľadiska územného plánu a jeho informácií – je kategorizácia ornej pôdy správna a aj mesto ju vidí ako prípustnú transformáciu agrárnej krajiny na mestskú urbanizovanú krajinu? Aká je prislúchajúca regulácia územným plánom?

Predmetné územie je jedným z mála posledných súvislých kúskov ornej pôdy v Banskej Bystrici a tak je otázne, či je jeho strata žiaduca a vôbec prípustná, nakoľko podľa zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy je možné odňať len najmenej kvalitné poľnohospodárske pôdy v chotári. Vzhľadom na skutočnosť, že drvivú väčšinu neurbanizovaného územia Banskej Bystrice predstavujú lesné pozemky a nie orná pôda, je otázne, či je vôbec táto podmienka zákona splnená a túto informáciu požadujeme mať.

Ide o územie, ktoré je na rozhraní zastavaného chotára Banskej Bystrice a jeho nezastavanej voľnej krajiny, pričom predstavuje prvok voľnej krajiny. Záujem na transformáciu na mestské urbanizované sídlisko vôbec nie je zrejmé, okolitá zástavba svedčí v prospech individuálnej rozvolnenej výstavby individuálnych rodinných domov a nie ani len IBV a tobôž nie nového sídliska.

Vyhodnotenie okresného úradu: Mesto počíta s postupnou urbanizáciou tejto lokality už dlhodobo a zmena daných parciel z ornej pôdy na zastavané územie mesta bola rozhodnutá v minulosti v rámci odsúhlasovania územného plánu mesta. V stanovisku č. OU-BB-OOP6-2024/033969-002/6GJ zo dňa 26.07.2024 od OOP – pozemkového referátu

sa uvádza, cit. v skrátanom znení: „Riešené územie je v súlade s platným ÚP mesta Banská Bystrica, ako PB 02 – Územie s malo podlažnou bytovou zástavbou. Lokalita bola pre dané funkčné využitie odsúhlasená z hľadiska z. č. 220/2004 Z. z. o ochrane p. p. Obvodným pozemkovým úradom v Banskej Bystrici pod č. záberu 338.“ Pripomienka uvedená v stanovisku OOP - pozemkového referátu, týkajúca sa ochrany poľnohospodárskej pôdy bola zapracovaná do výroku tohto rozhodnutia.

2) Mesto požadovalo preukázanie splnenia akustických limitov, dopravno-kapacitnej obslužiteľnosti a zabezpečenie ochrany ovzdušia pred pevnými časticami. Reakcia navrhovateľa bola všeobecná, neurčitá a neobsahovala žiadne merateľné technické argumenty. Tým došlo k porušeniu základnej zásady ochrany životného prostredia podľa §12 zákona o životnom prostredí nakoľko prípustnosť zámeru nebola vyhodnotená merateľnými technickými jednotkami v zmysle prahových hodnôt príslušných právnych predpisov. Prílohou zámeru sú viaceré odborné posudky, ale medzi nimi absentuje akustická štúdia, dopravno-kapacitné posúdenie ako aj štúdia ochrany ovzdušia a preto je dopňujúca informácia nezrozumiteľná a nepochopiteľná. TO má však priamy vplyv na rozhodnutie, že rozhodnutie vo veci samej sa nedá vykonať na základe kritéria č.I.3 a I.4, ktorého predmetom sú aj uvedené vplyvy, na ktoré sa pýtalo mesto Banská Bystrica ako aj sa nedá uplatniť kritérium I.1 a ani kritérium I.5, I.6 a I.7. Nedá sa teda v komplexnosti vyhodnotiť ani len rozsah navrhovanej činnosti vyjadrený v technických jednotkách a teda absentuje právny a vecný základ, aby sa vo veci vôbec mohlo rozhodnúť.

Vyhodnotenie okresného úradu: V súčasnom znení územného plánu mesta Banská Bystrica tento vyžaduje DKP pri zámeroch kde je počet parkovacích miest viac ako 150 PM. Predložený zámer je rozdelený na 3 etapy. V súčasnosti je len prvá etapa v súlade s aktuálne platným územným plánom mesta a ďalšie dve etapy sú aktuálne v nesúlade. Do následných povoľovacích procesov (DÚR a DSP) pôjde prvá etapa samostatne. Pri predložení iba prvej etapy k ďalšiemu povoľovaciemu procesu, nebude táto v kolízii s územným plánom mesta Banská Bystrica, nakoľko je pod touto hranicou. V prípade kumulatívneho prekročenia počtu 150 PM (ktoré sa predpokladá predložením druhej a tretej etapy) je potrebné v zmysle územného plánu mesta Banská Bystrica spracovanie DKP. Pripomienka je zapracovaná vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Zo stanovísk dotknutých orgánov nevyplynuli významné skutočnosti navrhovanej činnosti v kontexte oblasti ochrany vôd, ochrany ovzdušia, úrovni emisií, imisii hluku, elektromagnetického a optického žiarenia. V prípade vzniku nových skutočností, môžu dotknuté orgány v ďalších povoľovacích konaniach stanoviť dodatočné podmienky zmiernenia vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a v prípade potreby si vyžiadať vypracovanie odborných posudkov a stanovísk.

3) Mesto Banská Bystrica konštatovalo nedostatočnosť a neoveriteľnosť celkových kapacít, čím nepriamo odkazovalo na základnú zásadu ochrany životného prostredia podľa §12 zákona o životnom prostredí, čo sme podrobnejšie reflektovali v predchádzajúcom bode; ZDS súhlasí s hodnotením architekta mesta Banská Bystrica a konštatuje nedodržanie základnej zásady ochrany životného prostredia podľa §12 zákona o životnom prostredí a teda nevyhodnotiteľnosť zámeru; jedinými kritériami, ktoré sú čiastočne použiteľné je kritérium II.4 z hľadiska vplyvov na vody.

Podľa §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je účelom zákona a teda aj zisťovacieho konania „získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov“.

Navrhovateľ sa snaží obísť účel zisťovacieho konania tým, aby prebehlo len formálne a bolo mu umožnené ďalej pokračovať v povoľovacom procese. Ide však o porušenie účelu a cieľa zákona a to nielen samostatne ale aj vo vzťahu k systematickému prepojeniu so stavebným zákonom.

Podľa §140c ods.4 stavebného zákona „Ak navrhovateľ podá návrh na začatie územného konania o umiestnení stavby, územného konania o využití územia, stavebného konania alebo kolaudačného konania, pričom územie alebo stavba, ktorej sa toto konanie týka, boli predmetom konania podľa osobitného predpisu a v záverečnom stanovisku bol vyslovený nesúhlas s uskutočňovaním stavby alebo využívania územia, stavebný úrad konanie zastaví.“; podľa §29 ods.12 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.“ a podľa §38 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.“ Plynutím času sa nesúhlasné stanovisko stotožnilo s nemožnosťou rozhodnúť vo veci zámeru v zisťovacom konaní; nesúhlas je možné vysloviť len v záverečnom

stanovisku. Preto akékoľvek rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní je súčasne súhlasným stanoviskom, ktorým sa prekonáva aj prekážka podľa §38 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie aj prekážka podľa §140c ods.4 stavebného zákona.

To je však možné len vtedy, ak sú vplyvy na životné prostredie vyhodnotené v dostatočnej miere na to, aby boli podkladom aj pre nasledujúce povoloňacie stupne. Iným slovom, nie je prípustná neznalosť o vplyvoch na životné prostredie, lebo je to v rozpore s účelom a cieľom zákona; zámer musí uvedené vplyvy bezpodmienečne mať zanalyzované. Dá sa však súhlasiť s tým, že nie je potrebná podrobnosť vyžadovaná pre stavebné povolenie, ale mala by byť porovnateľná s podrobnosťou pre územné konanie.

Námietku mesta Banskej Bystrice považujeme za opodstatnenú a preto je potrebné sa tejto otázke ďalej venovať.

4) Súhlasíme s námietkou navrhovateľa o potrebe spracovania situačného nákresu s podrobnosťou porovnateľnou s povinnou prílohou územného rozhodnutia podľa §4 ods.2 stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. Ide o zrozumiteľnú vizualizáciu vzťahov, priestorového usporiadania a priamej nadväznosti na okolie. Absencia situačného nákresu neumožňuje ani použiť kritérium č.I.2 a č.II.2. Práve situačný nákres by umožnil analýzu súladu s územným plánom a jeho reguláciou. Nateraz nie je možné takýto súlad vydať. Rozhodne nejde o nadštandardné požiadavky ako uvádza navrhovateľ ale len snahu navrhovateľa neposkytnúť relevantné informácie o životnom prostredí a tak sa nepodrobiť účinnej verejnej kontrole a podriaďiť sa záujmom ochrany životného prostredia.

Vyjadrenie okresného úradu: Navrhovateľ predložil zámer navrhovanej činnosti v zmysle § 29 ods. 1 písm. a) zákona o EIA. Zámer navrhovanej činnosti je vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona o EIA v ktorej je definovaný Obsah a štruktúra zámeru, podľa ktorého má zámer obsahovať Prehľadnú situáciu umiestnenia navrhovanej činnosti v mierke 1: 50 000. V zámere sú uvedené mapové prílohy zobrazujúce situáciu širších vzťahov (mierka 1:50 000); dotknuté územie (mierka 1:2 500) a rozmiestnenie jednotlivých plánovaných stavebných objektov navrhovanej činnosti (mierka 1:2000). Okresný úrad ďalej uvádza že súlad s územnoplánovacou dokumentáciou má v procece posudzovania vplyvov na životné prostredie iba informatívny charakter.

5) Úplne absurdné je vyjadrenie navrhovateľa, že dostatočne preukázal vyhodnotenie súladu s územným plánom. V územnom konaní a následne v stavebnom konaní podľa §140a ods.4 stavebného zákona súlad s územným plánom osvedčuje dotknutá obec, ktorou je mesto Banská Bystrica. Námietku mesta Banská Bystrica, že zámer nie je celkovo spracovaný v podrobnosti a štruktúre potrebnej pre vyhodnotenie súladu s územným plánom znamená, že zámer sa nedá vyhodnotiť z hľadiska kritérií I.1, I.2, I.3, I.4, I.6, I.7 II.1, II.2, II.3, II.4 (s výnimkou podkategórie II.4.1) a preto sa nedá vyhodnotiť vplyv zámeru podľa žiadne z kritérií skupiny III. Z hľadiska verejných záujmov životného prostredia chránených a regulovaných všeobecne-záväzným nariadením mesta Banská Bystrica o vyhlásení územného plánu a teda ani z hľadiska jeho dopravného generelu, generelu technického vybavenia či generelu ochrany životného prostredia. Vyhodnotenie verejných záujmov z hľadiska územného plánu je pritom základným a nutným základom posudzovania vplyvov na životné prostredie, nakoľko jeho výsledky sú z veľkej časti predmetom územného rozhodnutia (§39a ods.1 a ods.22 stavebného zákona). Preto za účelom poskytnutia aspoň základných informácií o životnom prostredí a súčasne naplnením účelu zisťovacieho konania podľa §2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je takéto posúdenie nevyhnutné.

6) Orgán územného plánovania opakovane vyjadruje výslovný nesúlad zámeru s územno-plánovacou reguláciou územného plánu; navrhovateľ reaguje akurát reguláciou účelu. Účel však nie je jediná regulácia územným plánom, len stavebná regulácia je oveľa podrobnejšia a to nehovoríme o regulácii technickej vybavenosti územia či reguláciu ochrany životného prostredia. Navrhovateľ nespĺnil základný účel zisťovacieho konania podľa §2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a preto nie je možné konštatovať súlad s environmentálnymi požiadavkami príslušných právnych predpisov a je potrebné ďalšie posudzovanie. Toto vyplýva už z pripomienok mesta Banská Bystrica a neochoty navrhovateľa poskytnúť požadované informácie.

Vyjadrenie okresného úradu 5-6: Súlad s územnoplánovacou dokumentáciou má v procece posudzovania vplyvov na životné prostredie iba informatívny charakter. Nesúlad zámeru navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Banská Bystrica nie je podmienkou pre rozhodnutie v zisťovacom konaní o ďalšom posudzovaní v zmysle zákona o EIA. Súlad s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Banská Bystrica je povinný navrhovateľ zosúladiť v rámci ďalších povoloňacích procesov.

7) Navrhovateľ uvádza nesprávny názor, že vyhdnocovanie technickej a kapacitnej spôsobilosti cestnej siete nie je predmetom, cieľom a účelom zisťovacieho konania. Podľa kritéria č.I.3 prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sú predmetom zisťovacieho konania aj vplyvy na vstupoch a takým je aj vplyv na cestnú sieť pričom požiadavky na štruktúru a obsah oznámenia o zmene v prílohe č.8a k zákonu o posudzovaní

vplyvov na životné prostredie v bode III.2 priamo uvádzajú obligatórne „Opis technického a technologického riešenia vrátane požiadaviek na vstupy (záber pôdy, spotreba vody, ostatné surovinové a energetické zdroje, dopravná a iná infraštruktúra, nároky na pracovné sily, iné nároky) a údajov o výstupoch (napríklad zdroje znečistenia ovzdušia, odpadové vody, iné odpady, zdroje hluku, vibrácií, žiarenia, tepla a zápachu, iné očakávané vplyvy, napríklad vyvolané investície).“ Ty je podstata rozhodovania v zisťovacom konaní (vyhodnotenie kritérií podľa prílohy č.10) priamo prepojené s vyhodnotením týchto vplyvov v zámere.

Z uvedeného je zrejmé, že predmetný zámer neobsahuje ani len základné predpísané náležitosti a navrhovateľ je natoľko drzý a arogantný, že si dovoľuje sa hádať o tom, čo je a čo nie je potrebné vydokladovať a preukázať v zisťovacom konaní.

Podľa §22 ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Pri vypracovaní zámeru sa na jeho obsah primerane použijú kritériá uvedené v prílohe č. 10.

Podľa §22 ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Podrobnosti o obsahu a štruktúre zámeru obsahuje príloha č. 9.“; toto ustanovenie je pre oznámenie o zmene modifikované §29 ods.1 písm.b „Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky ... oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.“

Podľa §22 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Zámer, ktorý nemá potrebné náležitosti podľa odsekov 4 a 5, vráti príslušný orgán do siedmich pracovných dní navrhovateľovi na doplnenie a určí rozsah a lehotu jeho doplnenia.“; vzhľadom na znenie §29 sa za splnenie podmienky podľa ods.5 považuje aj zámer oznámenia o zmene vypracovaný podľa prílohy č.8a (systematický výklad zákona s použitím zásady *lex specialis derogat lege generalis*).

Takže nielenže sa navrhovateľ mylí v tom, že skutočnosti vyžadované architektom mesta Banská Bystrica sú predmetom zisťovacieho konania, oni sú dokonca obligatórnou náležitosťou zámeru novej činnosti ale zámeru o zmene činnosti a zákon stanovuje aj sankciu za nedodržanie predpísaného obsahu a štruktúry a tým je vrátenie zámeru na dopracovanie v úrade určenej lehote. Takýto postup úradu je obligatórny a keďže navrhovateľ opakovane priznal, že nedodrжал predpísaný obsah zámeru podľa zákona, je úrad povinný mu zámer vrátiť na dopracovanie.

8) Banskobystrický samosprávny kraj obdobne ako mesto Banská Bystrica požaduje podrobnejšie informácie o doprave a zámer hodnotí z tohto hľadiska za nedostatočný; samosprávny kraj sa na to pozerá z hľadiska regionálnej dopravnej obslužnosti a územného plánu samosprávneho kraja.

Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nerozlišuje a nie je špecifický vo vzťahu k posúdeniu vplyvov súladu s územným plánom; keďže územný plán samosprávneho kraja sa v územnom konaní neoveruje, je potrebné jeho súlad podrobne zanalyzovať v procese EIA.

Súčasne primerane odkazujeme aj na predchádzajúce vyjadrenia týkajúce sa nedostatočnosti spracovania zámeru z hľadiska dopravy pri pripomienkach mesta Banská Bystrica.

Vyhodnotenie okresného úradu: Predložený zámer slúži ako podklad pre zisťovacie konanie a nie je projektovou dokumentáciou v povoľovacom procese. Stavebný úrad až v územnom konaní preskúmava návrh ako aj jeho súlad s dopravnými podmienkami (okrem iného), ako aj územný plánom mesta Banská Bystrica, ktorý zohľadňuje významný vplyv navrhovaného rozvoja na dopravnú infraštruktúru v lokalite. V zmysle aktuálne platného Územného plánu Mesta Banská Bystrica, v rámci rozvoja statickej dopravy na území mesta, pri návrhu parkovacích plôch na území s existujúcou zástavbou, súvisiacich s návrhom nových investičných aktivít na tomto území, sa pri predpokladanom počte parkovacích miest nad 150 PM musia najskôr overiť dopravným prieskumom statickej dopravy jestvujúce parkovacie možnosti v predmetnom území. V súčasnosti je len prvá etapa v súlade s aktuálne platným územným plánom mesta a do následných povoľovacích procesov (DÚR a DSP) pôjde samostatne. Pri predložení iba prvej etapy k ďalšiemu povoľovaciemu procesu, nebude táto v kolízii s územným plánom mesta Banská Bystrica, nakoľko je pod touto hranicou. V prípade kumulatívneho prekročenia počtu 150 PM (ktoré sa predpokladá predložením druhej a tretej etapy) je potrebné v zmysle územného plánu mesta Banská Bystrica spracovanie DKP. Pripomienka je zapracovaná vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

9) Vo viacerých odpovediach na pripomienky ZDS navrhovateľ odkazuje na územný plán mesta Banská Bystrica. Vzhľadom na nedostatočnosť spracovania zámeru z hľadiska súladu s územným plánom konštatovaným mestom Banská Bystrica (ku ktorým sme sa podrobne vyjadrili vyššie) je predčasné reagovať na odpovede navrhovateľa nakoľko sa nedajú overiť vo vzťahu k územnému plánu.

Odpovede navrhovateľa uvádza zjavné nepravdy - napr. vo vzťahu k prejavom klimatických zmien, že zámer nebude žiadnym spôsobom vplývať na klimatické pomery (minimálne samotná zastavanosť predstavuje tepelný ostrov a zmenu miestny klimatických pomerov).

Viacere odpovede navrhovateľa uvádzajú, že presná a podrobná informácia bude zabezpečená až v ďalších povolovacích stupňoch na základe odborných posudkov a vyjadrení; keďže však predmetom zisťovacieho konania je podľa §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zabezpečiť tieto odborné podklady už v procese EIA, tak zisťovacie konanie, ktorého podkladom takéto odborné vstupy nebudú podkladom nemôže naplniť ani účel a cieľ zisťovacieho konania.

Všeobecnosť a nedostatočnosť odbornej argumentácie je dôsledkom neznalosti zákona (ktorá neospravedlňuje) a arogancie navrhovateľa a jeho pretrvávajúcej snahy o salámovú metódu bez zabezpečenia adekvátnych informačných vstupov.

S takýmito všeobecnými a nedostatočnými alebo zjavne nepravdivými reakciami navrhovateľa sa nedá racionálne a odborne relevantne diskutovať a nedá sa tak zabezpečiť ani primeraná úroveň písomnej konzultácie.; avšak nie z dôvodu nedostatku záujmu na strane ZDS či inej verejnosti ale z dôvodov arogancie navrhovateľa a nedostatočnej komunikácie a odbornej práce z jeho strany. Podrobnejšia argumentácia z našej strany by bola nesprávne vnímaná ako legitimácia doplňujúcej informácie, čo rozhodne popierame.

Informačná úroveň doplňujúcej informácie je skoro nulová – žiadnym spôsobom neobjasňuje akým spôsobom bude pripomienkované veci plniť, čo je podstatou a účelom doplňujúcej informácie podľa §29 ods.10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Konštatujeme, že v takomto prípade sa písomná konzultácia predpokladaná čl.6 ods.5 Smernice EIA dá zabezpečiť len ďalším posudzovaním zámeru a tým, že podrobné a odborné reakcie na pripomienky verejnosti budú predmetom správy o hodnotení.

Keďže zámer neobsahuje predpísané náležitosti podľa prílohy č.9 ani podľa prílohy č.8a, tak máme za to, že úrad je povinný postupom podľa §22 ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zámer vrátiť na dopracovanie navrhovateľovi a po jeho dopracovaní predložiť účastníkom konania na nové vyjadrenie a kvalifikované stanovisko; alternatívne žiadame, aby sa rozhodlo o ďalšom posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa zákona a vyžadované informácie budú predmetom podrobnej správy o hodnotení.

Vzhľadom na

- rozsah navrhovanej činnosti (počet predpokladaných parkovacích státí 434 dosahuje 86.8% prahovej hodnoty pre povinné hodnotenie zámeru)
- vzhľadom na absenciu obligatórne požadovaných informácií na vstupoch z hľadiska vplyvov na dopravnú a technickú infraštruktúru ako aj absenciu vyhodnotenia vplyvov z hľadiska regulácie územným plánom mesta (konštatovanú mestom Banská Bystrica a samosprávnym krajom)
- nedostatočnosť a zjavná nepravdivosť reakcií na pripomienky ZDS

máme za to, že je potrebné rozhodnúť o ďalšom posudzovaní, kde sa v spolupráci s mestom Banská Bystrica, samosprávnym banskobystrickým krajom a ZDS určia ďalšie osobitné podmienky rozsahu hodnotenia tak, aby záverečné stanovisko bolo „šité na mieru“ konkrétnemu zámeru a súčasne predstavovalo dostatočný základ pre písomnú konzultáciu s verejnosťou.

Regulácia územným plánom sa neobmedzuje len na index zastavanosti a index zelene a prípadne regulatívny účel; regulácia je oveľa podrobnejšia aj z hľadiska generelu dopravy, či generalu životného prostredia. Minimálne z hľadiska týchto generelov má byť zámer nie spracovaný všeobecne z hľadiska informácií uvedených vo všeobecných atlasoch Slovenska ale z hľadiska regulácie územným plánom mesta.

- Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.
- Zásady Integrity konania ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>
- Environmentálne princípy činnosti ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povolovacích konaniach pričom v tejto oblasti predseda ZDS študuje právo a súčasne vykonáva aplikovaný výskum (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>). ZDS sa snaží, aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej Zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS

je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom a zodpovednosťou každého a všetkých.

Vyhodnotenie okresného úradu: Navrhovateľ predložil zámer navrhovanej činnosti v zmysle § 29 ods. 1 písm. a) zákona o EIA, z toho dôvodu nebol okresným úradom v zmysle § 22 ods. 6 zákona o EIA vrátený na dopracovanie. Ak sa rozhoduje o tom, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona o EIA. Zákon o EIA upravuje zisťovacie konanie, ktoré nenahrádza územné konanie podľa stavebného zákona, ale venuje sa posúdeniu zámeru z pohľadu ochrany životného prostredia.

14 Banskobystrický samosprávny kraj, Oddelenie územného plánovania a životného prostredia, listom č. 11364/2024/ODDUPZP-6 zo dňa 11.11.2024 konštatuje:

Banskobystrický samosprávny kraj podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní k zámeru navrhovanej činnosti „Graniar Vision Residence“ vydáva nasledovné

S T A N O V I S K O

V úvode navrhovateľ uvádza "Úlohou procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie je vyhodnotiť pravdepodobné vplyvy navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie vrátane vplyvov na zdravie ľudí. Z uvedeného je zrejme, že vyhodnocovanie technickej a kapacitnej spôsobilosti nadväzujúcej cestnej siete nie je cieľom a účelom tohto procesu."

Ďalej sa v objasnení pripomienok sa uvádza, že zámer "Graniar Vision Residence" je rozdelený celkovo na 3 etapy, pričom 1. etapa obsahuje max. 130 parkovacích miest (20 povrchových a 110 podzemných). V súčasnom ÚPN mesta Banská Bystrica sa vyžaduje dopravno-kapacitné posúdenie pri viac ako 150 parkovacích miestach. Etapa projektu 2. (87 parkovacích miest) a etapa projektu 3. (217 parkovacích miest) sa môžu a nemusia v budúcnosti realizovať (nateraz nie sú v súlade s ÚPN Mesta). Vplyv druhej a tretej etapy na aktuálnu zaťaženosť dopravy nie je teda kumulovaná spolu s 1 etapou. Navrhovateľ navrhuje vypracovať DKP až po prekročení 150 parkovacích miest v procese ďalšieho povoľovania.

Ďalej navrhovateľ uvádza, že "predmetom procesu EIA nie je hodnotiť alebo navrhovať stavebno-technické a organizačné opatrenia na cestnej komunikačnej sieti, čo je prioritným výstupom dopravno-kapacitného posúdenia. Navrhovateľ si je vedomí dôležitosti vysporiadania dopravného napojenia, avšak nie v tomto štádiu procesuposudzovania..., ale až po vypracovaní komplexnej dokumentácie pre územné resp. stavebné povolenie jednotlivých etáp.

Banskobystrický samosprávny kraj konštatuje:

Priepustnosť dopravnej situácie v dotknutej komunikačnej sieti (výjazd z rýchlostnej cesty R1, cesta II/578, dopravné napojenie na Školskú ulicu, výjazd na R1 resp. napojenie na kruhovú križovatku pri Lidli - Tajovského ulica), má resp. jej zahlcovanie môže mať pravdepodobné vplyvy na životné prostredie vrátane vplyvov na zdravie ľudí. Už teraz je dopravná situácia, taká, že v dopravnej špičke v napojení na mestský okružný systém a výjazd na R1 vznikajú kolóny (často siahajúce aj na rýchlostnú cestu R1). BBSK konštatuje, že v súčasnosti je predmetom posudzovania viacero zámerov, ktoré dopravne ovplyvňujú tento dopravný uzol (výstavba Rooseveltovej nemocnice, obytný komplex Flóra, obytný súbor Balady a rozvoj 4 obcí napájajúcich sa na cestu II/578), ktoré kumulatívne môžu (a veľmi pravdepodobne budú) mať negatívny vplyv na životné prostredie a zdravie ľudí. Tu konštatujeme, že aglomerácia Banskej Bystrice je oblasťou riadenej kvality ovzdušia (ORKO), pričom výrazný nárast dopravy (najmä zápchy) môžu spôsobiť zhoršenie situácie aj v tejto oblasti.

BBSK má za to, že aj prislúchajúca infraštruktúra (jej kapacita a stav) má (môže mať) vplyv na životné prostredie a zdravie obyvateľov. V neposlednom rade daný dopravný uzol je prístupom k nemocnici nadregionálneho charakteru a jeho "priepustnosť" je vo verejnom záujme. Zámer "Graniar Vision Residence" je síce rozdelený na 3 etapy, kde je v blízkej realizácii len 1. etapa, avšak vyhodnocujeme zámer ako celok, teda sa máme pozerat' a vyhodnotiť zámer tak ako bol predložený (maximálny stav).

Účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie je aj určiť opatrenia ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Za takéto opatrenia možno považovať aj územnoplánovacie opatrenia a obmedzenia, ktoré vyplývajú z procesu posudzovania. BBSK súhlasí, že riešenie dopravy nie je záležitosťou jedného navrhovateľa. BBSK požaduje:

1. spracovať dopravno-kapacitné posúdenie navrhovanej lokality na nadradený dopravný systém (vrátane napojenia na regionálnu komunikáciu a okružnú križovatku "Tajovského ulica", ako i na napojenie na nadradenú rýchlostnú komunikáciu - križovatka Tajovského ulica a napojenie R1, v dopravno-kapacitnom posúdení vziať do úvahy i ďalšie pripravované zámery (Pod Dúbravou, Slovenka, Balady ...) a ich kumulatívne vplyvy. Požiadavka vychádza zo

skutočnosti, že zámer na strane 35 dôsledne popisuje dopravný systém, ktorým je podmienený rozvoj mesta, avšak v konečnom dôsledku (napr. kapitola IV.1.5 Nároky na dopravu a inú infraštruktúru str. 49) len okrajovo konštatuje, že dopravný prístup bude realizovaný napojením na jestvujúcu komunikáciu. Bez akýchkoľvek relevantných údajov o dopravných kapacitách. Vplyv na životné prostredie vyhodnocuje z hľadiska dopravy ako líniový, pričom samotným vplyvom dopravy na životné prostredie venuje dokopy cca 10 fráz typu – umývanie kolies pri výstavbe, správna organizácia dopravy, kvalita motorových vozidiel, ktoré nebudú prekračovať emisné limity a pod. Samotný problém a síce prekročenie únosnosti súvisiacich vyššie uvedených križovatiek však zámer nijako nerieši,

2.zosúladiť návrh v ďalšom procese s územnoplánovacou dokumentáciou mesta, kapitola 8.1.10.1 vybudovať obslužnú komunikáciu prepájajúcu Školskú ulicu cez novobudovaný obytný súbor Graniar s prepojením na vonkajší mestský okruh, vybudovať priečne prepojenie obslužnej komunikácie na Graniari so zbernou komunikáciou - vonkajším mestským okruhom vo funkčnej triede C2, resp. C3, (VPS č. DC 12). Zámer hodnotí súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou na str. 16-18 len z hľadiska funkčného využívania a priestorového usporiadania územia, napojeniu na verejné technické vybavenie územia venuje jednu vetu, dopravným súvislostiam ani jednu.

3.doplniť bilancie navrhovanej činnosti s vyhodnotením podielu podlažných plôch určených na bývanie v pomere k podielu podlažných plôch vymedzených pre umiestnenie občianskej vybavenosti a vyhodnotenie vyvolaných súvislostí súvisiacich s požiadavkami na potrebu základnej vybavenosti t.j. školských a predškolských zariadení, obchodnej a inej vybavenosti pre obyvateľstvo v širších súvislostiach. Zhodnotiť dostupnosť siete školských a základných zdravotníckych zariadení z hľadiska dostupnosti MHD. Zhodnotiť pešiu dostupnosť lokality k zastávkam HMD. Absencia hodnotenia predmetných súvislostí je v rozpore s Prílohou č. 9 , bod IV. Ods. 1 zákona č. 24/2006 Z.z.)

4. stanoviť postupnosť realizácie zámeru tak, aby samotné objekty bývania boli realizované po realizácii širších dopravných súvislostí s cieľom zabrániť škodám na zdraví obyvateľstva.

Vyhodnotenie okresného úradu: Okresný úrad vzal doplňujúce stanovisko dotknutého orgánu na vedomie. Problematika dopravy a riešenie nepriaznivej dopravnej situácie, nie je v kompetencii navrhovateľa, nakoľko tento nie je ani vlastníkom ani správcom dotknutých komunikácií. Navrhovaná činnosť sa posudzuje v čase, kedy rozhodnutie o jej povolení, prípadne umiestnení ešte nebolo prijaté a jeho znenie ešte nie je jednoznačne určené, teda "pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením". Predložený zámer slúži len ako podklad pre zisťovacie konanie a nie je projektovou dokumentáciou v povoloňovacom procese príslušného stavebného úradu. Stavebný úrad v územnom konaní preskúmava návrh a jeho súlad (okrem iného) s dopravnými podmienkami, ako aj územnoplánovacou dokumentáciou mesta. Predmetom posudzovania je vybudovanie potrebných inžinierskych sietí, vo forme bytových domov a polyfunkčného objektu. V objekte občianskej vybavenosti je navrhnutý priestor pre drobné služby obyvateľstvu a pre malý obchod. V doplňujúcej informácii od navrhovateľa zo dňa 24.10.2024 sa uvádza že navrhovaná činnosť bude disponovať aj občianskou vybavenosťou so základnými občianskymi potrebami a potencionálne aj rozšírenými o materskú a základnú školu. Plánovanou výstavbou a vybudovaním občianskej vybavenosti sa zníži frekventovanosť dopravy a nutnosť presúvania sa. Nakoľko sa posudzovaná lokalita nachádza v centre mesta Banská Bystrica a v dostupnosti širšieho okolia sa nachádza základná občianska vybavenosť, zdravotnícke zariadenia, školské a predškolské zariadenia ako aj zastávky MHD, uvedená požiadavka na zhodnotenie dostupnosti týchto zariadení je neopodstatnená. Podľa prílohy č. 9 zákona o EIA bod IV ods. 1 je potrebné uviesť Požiadavky na vstupy, ako základné údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie. Absencia vyhodnotenia podielu podlažných plôch určených na bývanie v pomere k podielu podlažných plôch vymedzených pre umiestnenie občianskej vybavenosti a následné vyhodnotenie vyvolaných súvislostí súvisiacich s požiadavkami na potrebu základnej vybavenosti t.j. školských a predškolských zariadení, obchodnej a inej vybavenosti pre obyvateľstvo v širších súvislostiach ako aj zhodnotiť dostupnosť siete školských a základných zdravotníckych zariadení z hľadiska dostupnosti MHD, teda nie je v rozpore s Prílohou č. 9.

15 Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, štátna vodná správa, listom č. OU-BB-OSZP3-2024/046258-002 zo dňa 22.11.2024 konštatuje:

Okresný úrad, ako príslušný orgán na úseku štátnej vodnej správy, predkladá na základe žiadosti k predmetnému zámeru navrhovanej činnosti nasledovné doplňujúce stanovisko:

Zájmové územie navrhovanej činnosti „Graniar Vision Residence“ nezasahuje do nijakého ochranného pásma vodárenského zdroja ani do chránenej vodohospodárskej oblasti, preto je tam možné plánovať a vykonávať činnosti pri zabezpečení všeobecnej ochrany povrchových vôd a podzemných vôd a ochrany podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie vôd a obnovy ich zásob.

Posudzované územie patrí do povodia Dunaja a čiastkového povodia rieky Hron. Priamo v dotknutom území nepreteká nijaký vodný tok a stále vodné plochy sa priamo v posudzovanom území ani jeho blízkom okolí nevyskytujú.

Vyjadrenie navrhovateľa:

„Navrhovateľ bude striktné dodržiavať požiadavky zamerané na ochranu povrchových podzemných vôd. Odpadové vody znečistené ropnými látkami v podzemných garážach vznikajú nebudú. Podzemné parkovacie státa budú kryté bez prístupu dažďových vôd na povrch, preto sa s inštalovaním ORL v podzemných garážach neuvažuje. Prípadný úkap oleja alebo nafty sa ihneď odstráni (domovou službou) posypaním škvrn tuhým sorbentom (napr. Vapex), ktorý sa zametie a vloží do označenej uzatvárateľnej nádoby a odvezie sa ako nebezpečný odpad spoločnosťou na to oprávnenou.“

Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa, z hľadiska vodného hospodárstva v súvislosti so zámerom navrhovanej činnosti – „Graniar Vision Residence“ v zmysle § 23 ods. 4 zákona o EIA predkladá nasledovné doplňujúce stanovisko:

Okresný úrad upozorňuje navrhovateľa na stranu 53 v Zámere navrhovanej činnosti Graniar Vision Residence, časť IV.2.2 Odpadové vody, v ktorej uvádza vlastný spôsob odvedenia vody z odkvapov vozidiel cez odlučovač ropných látok v priestoroch podzemného parkoviska:

„Čierne dažďové vody z podzemných parkovísk budú zbavené olejov prostredníctvom odlučovača ropných látok (ORL) a následne odvedené do kanalizácie - týchto vôd bude minimálne množstvo, najmä z odkvapov vozidiel.“

Okresný úrad podmieňuje vytvorenie trvalého technického riešenia odvádzania vôd z odkvapov vozidiel z podzemného parkovacieho priestoru, nakoľko pri plánovanej kapacite 434 parkovacích miest a frekvencii pohybu vozidiel v týchto priestoroch je nutné uvažovať so vznikom odkvapových odpadových vôd už aj pri bežnej prevádzke a tiež pri havarijných situáciách. Okresný úrad nesúhlasí s predpokladom investora v objasnení pripomienok, že bude postačovať odstránenie prípadného odkvapov z vozidiel posypaním škvrn pevným sorbentom domovou službou. Naopak, s likvidáciou posypom sorpčného materiálu s využitím ľudského faktora je potrebné počítať práve len v ojedinelých, náhodných prípadoch a v havarijných situáciách (napr. aj požiar, povodeň, zatopenie a pod.). Pri kapacite a frekvencii bežnej prevádzky je nutné riadne odvedenie takýchto odpadových vôd z odkvapov vozidiel stálym technickým riešením - do odlučovača ropných látok s následným odvedením do kanalizácie. Pri posudzovaní projektovej dokumentácie vypracovanej v stupni pre stavebné povolenie bude nutné špecifikovať kapacitne postačujúci typ odlučovača ropných látok.

Okresný úrad sa vyjadří k technickému riešeniu a potrebnému dodržaniu prahových hodnôt sledovaných ukazovateľov podľa parametrov navrhnutého zariadenia / vodnej stavby vo vodoprávnom konaní pri posudzovaní projektovej dokumentácie vypracovanej v stupni pre stavebné povolenie.

Uvedené riešenia predloženej činnosti nevedú k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b), preto Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor starostlivosti o životné prostredie, pre ďalší postup navrhovanej činnosti „Graniar Vision Residence“ nevyžaduje uplatnenie výnimky podľa § 16a vodného zákona.

Vyhodnotenie okresného úradu: Okresný úrad vzal stanovisko dotknutého orgánu na vedomie s konštatovaním, že je súhlasné. Pripomienka na ochranu životného prostredia bola zapracovaná do výrokovej časti tohto rozhodnutia.

13 Mesto Banská Bystrica, listom č. OVZ-ZP 189622/29336/2024 zo dňa 21.11.2024, konštatuje:

Mesto Banská Bystrica, zastúpené primátorom mesta Jánom Noskom, ako dotknutá obec v zmysle § 23 ods. 4 zákona NR SR č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“), na základe žiadosti Okresného úradu v Banskej Bystrici dňa 31. 10. 2024, podáva k objasneniu pripomienok navrhovateľom navrhovanej činnosti „Graniar Vision Residence“ nasledovné stanovisko.

Na základe doloženého písomného objasnenia pripomienok a požiadaviek konštatujeme, že uvedený zámer navrhovanej činnosti nebol upravený ani zmenený, avšak boli doplnené informácie a vysvetlenia ktoré v pôvodnom rozsahu spracovaného zámeru neboli uvedené.

V objasnení pripomienok, v časti odpovedi na prvé vyjadrenie Odboru architekta mesta (OPA) ohľadom realizačného variantu zámeru je uvedené:

A. Doplnenie kapacitných a prevádzkových informácií:

a) doplnenie ohľadom navrhovanej podlažnosti objektov:

Nadzemné podlažia uvádzané za znakom plus (+) sú vždy ustupujúcim podlažím v zmysle záväznej regulácie textovej časti ÚPN mesta Banská Bystrica.

b) doplnenie informácie k I. etape zástavby územia:

Výbudovanie max. 130ks parkovacích stojísk (z toho 20ks povrchových a 110ks podzemných).

c) doplnenie informácie k II. etape zástavby územia:

Vybudovanie max. 87ks podzemných parkovacích stojísk.

d) doplnenie informácie k III. etape zástavby územia:

Vybudovanie max. 217ks podzemných parkovacích stojísk.

B. Vyjadrenie navrhovateľa:

e) Zdôvodnenie prečo prílohou posudzovaného zámeru navrhovanej činnosti nie sú projektové dokumentácie (PD) navrhnutých pozemných a inžinierskych stavieb :

Výsledná dokumentácia pre územné rozhodovanie bude spracovaná až po ukončení procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Takáto PD môže do projektového riešenia zapracovať výsledky procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie.

f) Zdôvodnenie nechybovosti uvedených informácií v uvedenom popise navrhovanej činnosti (objekt kruhového pôdorysu; podkapitola II.8 Opis technického a technologického riešenia): Deklaratívne prehlásenie že uvedeným sa popisuje posledné nadzemné podlažie navrhnutého objektu občianskej vybavenosti E (OV-E).

g) Konštatuje, že súlad s aktuálne platným znením ÚPN mesta Banská Bystrica (ZaD č.1 -č.8) je len v rozsahu navrhutej I. etapy zámeru.

h) Uvádza, že do následných povoľovacích procesov (územné konanie a stavené povolenie) pôjde len I. etapa posudzovaného zámeru navrhovanej činnosti.

i) Súhlasí s podmienkou regulácie verejného dopravného vybavenia, tj. spracovaním Dopravno kapacitného posúdenia (DKP). Avšak navrhuje DKP zrealizovať v termíne, keď kumulatívny počet parkovacích stojísk prekročí počet 150ks. tzn. v povoľovacom procese II. resp. III. etapy posudzovaného zámeru. Zároveň navrhuje uvedené uviesť do predmetného rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ako podmienku vyplývajúcu zo zisťovacieho konania.

V zmysle uvedeného dávame k odpovediam na nami stanovené pripomienky následné vyjadrenie:

1. pripomienka:

„vzhľadom na absenciu projektových dokumentácií (PD) navrhnutých pozemných a inžinierskych stavieb je celkový opis realizačného variantu navrhovanej činnosti nedostatočný a v horeuvedených celkových kapacitách neoveriteľný. Výnimkou je DÚR „Vodojem Hrby II – Graniar východ, prepojovacie potrubie“.“

Zdôvodnenie navrhovateľa vzhľadom na vyjadrenie /B. e)/ berieme na vedomie.

2. pripomienka:

„v kapitole II. Základné údaje o navrhovanej činnosti, podkapitola II.8 Opis technického a technologického riešenia, sú v časti Urbanistické riešenie, uvedené zavádzajúce informácie netýkajúce sa predmetného zámeru navrhovanej činnosti (popis iného zámeru).“

Zdôvodnenie navrhovateľa vzhľadom na vyjadrenie /B. f)/ berieme na vedomie.

3. pripomienka :

„v realizačnom variante navrhovanej činnosti chýba prehľadná situácia na podklade s katastrálnej mapy s legendou a identifikáciou navrhnutých pozemných a inžinierskych stavieb. Navrhnuté stavby je pre identifikáciu potrebné rozčleniť na jednotlivé stavebné objekty!“

Zdôvodnenie navrhovateľa, že podrobnosť spracovanej prílohy vyhovuje požiadavkám zákona č.24/2006 Z.z. berieme na vedomie.

4. pripomienka :

„predloženú mapovú prílohu č.3 „Koordinačná situácia“ nie je možné považovať za koordinačnú situáciu. Nie sú v nej identifikované verejné inžinierske stavby s vyznačením väzieb (účinkov) na okolie.“

Zdôvodnenie navrhovateľa, že podrobnosť spracovanej prílohy vyhovuje požiadavkám zákona č.24/2006 Z.z. berieme na vedomie.

5. pripomienka :

„v kapitole IV.12. zámeru navrhovanej činnosti absentuje zhodnotenie súladu s reguláciou zastavateľnosti územia (viď kapitola č.5.2 Regulatívy zastavateľnosti územia) ako aj s reguláciou umiestnenia verejného dopravného a technického vybavenia územia (viď kapitola č.8)“

Zdôvodnenie navrhovateľa berieme na vedomie.

6. pripomienka :

„zámer činnosti nesprávne posúdil súlad navrhovaného riešenia s reguláciou funkčného využívania a priestorového usporiadania územia podľa ÚPN mesta Banská (kapitola IV.12., str.72)!“

Zdôvodnenie navrhovateľa vzhľadom na doplnenú informáciu /A. a)/ berieme na vedomie. Zámer navrhovanej činnosti pre II. a III. etapu nie je v súlade so záväznou reguláciou platného ÚPN mesta v znení ZaD č. 1-8.

7. pripomienka :

„Navrhnuté bytové domy A B, C, D ako aj polyfunkčný objekt E nie sú v súlade s platnou reguláciou výšky podľa ZaD č.7, ako aj ZaD č.8 (navrhnutý počet podlaží). Zároveň vzhľadom na absenciu PD jednotlivých stavieb nie

je zrejmé, aký počet nadzemných podlaží navrhnuté budovy majú. Tzn. nie je vysvetlené čo znamená plus (+) v označení podlažnosti.“

Zdôvodnenie navrhovateľa vzhľadom na doplnenú informáciu /A. a)/ berieme na vedomie.

8. pripomienka :

„Dopravné napojenie predmetnej lokality je v súčasnosti prevádzkované na povolenú výnimku špeciálneho stavebného úradu (OVZ-DS) podľa zákona č.135/1961 Zb., §3a, odsek 4, v platnom znení (kapitola IV.1.5, str.50; „územie dobre napojené na dopravnú infraštruktúru mesta“).“

Vzhľadom na akceptovanie predmetnej pripomienky je dôvodné upraviť kapitolu IV.1.5, keďže dopravné napojenie predmetnej lokalite už v súčasnosti nevyhovuje.

9. pripomienka :

„Posúdenie navrhovaného riešenia (434ks stojísk) so záväznou reguláciou verejného dopravného vybavenia, vyžaduje vykonať dopravný prieskum a následne dopravné modelovanie vo viacerých scenároch zaťaženia a časových horizontoch pre priemernú dennú intenzitu pracovného dňa (ÚPN mesta B. Bystrica, kapitola 8, body 10 a 11). Dopravný prieskum a model nie sú prílohou zámeru navrhovanej činnosti!“

V súlade s horeuvedeným vyjadrením navrhovateľa /B. i)/ konštatujeme, že limitné počty parkovacích stojísk sú výlučne rozlišovacím indikátorom pre spracovanie DKP. Z územnoplánovacieho hľadiska závery DKP pomenúvajú nevyhnutné zásahy do existujúcej verejnej dopravnej infraštruktúry na základe merateľného vplyvu posudzovaného zámeru na plynulosť premávky. Z uvedeného preto vyplýva vyššia legitimita spracovania DKP v termíne, keď kumulatívny počet parkovacích stojísk prekročí počet 150ks. tzn. v povoľovacom procese II. resp. III. Etapy posudzovaného zámeru.

Záver: Na základe predloženého objasnenia môžeme v rozsahu I. etapy zámeru navrhovanej činnosti konštatovať súlad so základnou (generalizovanou) reguláciou platného územného plánu mesta. Zároveň pre II. a III. etapu konštatujeme nesúlad so záväznou reguláciou platného územného plánu mesta.

Vyhodnotenie okresného úradu: Doplnujúce stanovisko dotknutého orgánu je vzaté na vedomie.

Predložený zámer slúži ako podklad pre zisťovacie konanie. Súlad s územnoplánovacou dokumentáciou má v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie iba informatívny charakter. Navrhovaná činnosť sa posudzuje v čase, kedy rozhodnutie o jej povolení, prípadne umiestnení ešte nebolo prijaté a jeho znenie ešte nie je jednoznačne určené. Stavebný úrad v územnom konaní (po predložení projektovej dokumentácie) preskúmava návrh a jeho súlad s územnoplánovacou dokumentáciou mesta ako aj s dopravnými podmienkami (okrem iného). V súčasnosti je len prvá etapa v súlade s aktuálne platným územným plánom mesta a do následných povoľovacích procesov (DÚR a DSP) pôjde samostatne. Pri predložení prvej etapy k ďalšiemu povoľovaciemu procesu, nebude táto v kolízii s územným plánom mesta Banská Bystrica. V prípade kumulatívneho prekročenia počtu 150 PM (ktoré sa predpokladá predložením druhej a tretej etapy) je potrebné v zmysle územného plánu mesta Banská Bystrica spracovanie DKP. Pripomienka je zapracovaná vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dopravné riešenie je potrebné podrobne špecifikovať v projektovej dokumentácii pre následné povoľovacie konanie.

Na okresný úrad bol dňa 10.12.2024 prostredníctvom elektronickej schránky doručený list v ktorom navrhovateľ objasnil ďalšie pripomienky vyplývajúce z vyjadrenia zo dňa 04.11.2024 od ZDS.

Ku dňu 01.01.2025 došlo v rámci predmetného spisu č. OU-BB-OSZP3-2024/033348 ku prečíslovaniu na novú spisovú značku pod č. OU-BB-OSZP3-2025/005273.

Podľa § 64 ods. 1 písm. h) zákona o EIA na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem zisťovacieho konania podľa § 29 zákona o EIA, na ktoré sa vzťahujú len ustanovenia o odvolacom konaní. Avšak nakoľko je v konaní zachovaný postup v zmysle správneho poriadku, okresný úrad listom č. OU-BB-OSZP3-2025/005273-034 zo dňa 07.01.2025 upovedomil účastníkov konania, že v rámci zisťovacieho konania navrhovanej činnosti zhromaždil rozhodujúce podklady na vydanie rozhodnutia a ako účastníci konania majú možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladu i k spôsobu zistenia, poprípade navrhnúť jeho doplnenie, mali právo nazeráť do spisu a robiť si z neho výpisky, za prítomnosti zástupcu príslušného orgánu, na základe čoho by si príslušný orgán urobil záznam obsahujúci požadované údaje. Možnosť nazrieť do spisu nevyužil žiadny z účastníkov konania. K podkladom rozhodnutia podľa vyššie uvedeného upovedomenia okresný úrad zaevidoval dňa 13.01.2025 jedno vyjadrenie.

Možnosť vyjadriť sa k zhromaždeným podkladom využila zainteresovaná verejnosť, konkrétne ZDS, ktoré zaslalo svoje vyjadrenie prostredníctvom e-mailu zo dňa 13.01.2025, ktorý bol dňa 13.01.2025 doplnený do elektronickej schránky okresného úradu (v skrátenej znení), cit.:

Písomná konzultácia k zámeru „Graniar Vision Residence“

Napriek skutočnosti, že úrad v rozpore s čl.6 ods.5 Smernice o EIA nedal verejnosti podrobné pravidlá pre realizáciu konzultácií, v súlade so zásadou vigilantibus iura scripta sunt a v súlade so zásadou súčinnosti zainteresovanej verejnosti s relevantnými aktérmi predkladáme túto kvalifikovanú evaluáciu a oponentúru dopĺňujúcej informácie navrhovateľa.

Podľa rozsudku NS SR č. 5Sžo/21/2012 ZDS nemá nárok na automatické akceptovanie jeho každej pripomienky, ale má nárok na zdôvodnenie akceptácie či neakceptácie pričom na zdôvodnenie sa kladú nároky zrozumiteľnosti a preskúmateľnosti, nakoľko súčasťou a osobitnou náležitosťou záverečného stanoviska či rozhodnutia zo zisťovacieho konania je aj akceptovanie a neakceptovanie pripomienok doručených k zámeru a jeho zdôvodnenie.

Podľa čl.6 ods.3 Aarhuského dohovoru „Procesy účasti verejnosti budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s odsekom 2 a pre verejnú možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí.“; podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru „Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.“

Podľa čl.6 ods.4 Smernice o EIA „Dotknutej verejnosti sa poskytnú včasné a účinné príležitosti zúčastniť sa procesov rozhodovania týkajúceho sa životného prostredia uvedených v článku 2 ods. 2 a na tento účel je oprávnená vyjadriť pripomienky a stanoviská, kým sú ešte príslušnému orgánu alebo orgánom otvorené všetky možnosti, predtým ako sa rozhodne o žiadosti o povolenie.“; podľa čl.6 ods.5 Smernice o EIA „Podrobné pravidlá pre informovanie verejnosti, napríklad vyvesením oznamov v určitom okruhu alebo zverejnením v miestnej tlači, a konzultácie s dotknutou verejnosťou, napríklad písomnými podaniami alebo prostredníctvom verejnej ankety, určia členské štáty. Členské štáty prijímajú potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť, aby boli dôležité informácie dostupné pre verejnosť v elektronickej forme aspoň prostredníctvom centrálného portálu alebo ľahko dostupných prístupových bodov na príslušnej správnej úrovni.“

Očakávame, že toto kvalifikované stanovisko sa prejaví aj v rozhodnutí úradu a to aj čo do určenia podmienok rozhodnutia ale aj rozhodnutia, či je potrebné ďalšie posudzovanie a jeho kvalifikované odôvodnenie.

V prvom rade konštatujeme, že to bola pozornosť ZDS, ktorá identifikovala snahu salámovou metódou obísť procesy EIA a obísť verejnosť. V predmetnej veci bolo vydané rozhodnutie sp.zn. OU-BB-OSZP3-2017/3591-016 (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/obytny-subor-graniar-banska-bystrica>); následne však boli vydávané stavebné povolenia aj na stavby nachádzajúcich sú na parcelách, ktoré nie sú súčasťou tohto rozhodnutia EIA a preto bolo potrebné vykonať aj na predmetnú stavbu konanie EIA o zmene spočívajúce v rozšírení pôvodne posudzovaných stavieb o túto 1. a 2.etapu. Vtedy išlo o navrhovateľa TECHNOTRADE INVEST spol.s.r.o. a stavebné povolenie na stavby „Malopodlažné bytové domy Graniar – 1. etapa“ č. OVZ SU 37532/2279/2020/HOM zo dňa 21.04.2020 a „Malopodlažné bytové domy Graniar – 2. etapa“ č. OVZ SU 136905/3406/2021/HOM zo dňa 03.08.2021. Hoci zámer stále hovorí 1. etape a 2. etape; nie je zřejmý vzťah s týmito stavebnými povoleniami, či sú stále platné a aký je vzťah zámeru k týmto povolovacím procesom. Absenciu týchto informácií považujeme za zásadnú snahu uviesť všetkých do omylu.

Kvalifikovaná oponentúra a pripomienky k dopĺňujúcej informácii:

1-Mesto Banská Bystrica namietalo stratu ornej pôdy a takému charakteru typickej fauny a flóry, čo bolo nepriamo potvrdené avšak argumentácia smerovala k tomu, že dôjde náhrade pre typickej agrárnej krajiny na typicky urbanizovanú mestskú krajinu. Z hľadiska zákona o ochrane pôdy je to možné len na najmenej kvalitných pôdach, čo navrhovateľ deklaroval triedami O7 ornej pôdy, T1 a T2 trvalých trávnatých porastov. Zaujímalo by nás odborný názor mesta z hľadiska územného plánu a jeho informácií – je kategorizácia ornej pôdy správna a aj mesto ju vidí ako prípustnú transformáciu agrárnej krajiny na mestskú urbanizovanú krajinu? Aká je prislúchajúca regulácia územným plánom?

Predmetné územie je jedným z mála posledných súvislých kusov ornej pôdy v Banskej Bystrici a tak je otázne, či je jeho strata žiaduca a vôbec prípustná, nakoľko podľa zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy je možné odňať len najmenej kvalitné poľnohospodárske pôdy v chotári. Vzhľadom na skutočnosť, že drvivú väčšinu neurbanizovaného územia Banskej Bystrice predstavujú lesné pozemky a nie orná pôda, je otázne, či je vôbec táto podmienka zákona splnená a túto informáciu požadujeme mať.

Ide o územie, ktoré je na rozhraní zastavaného chotára Banskej Bystrice a jeho nezastavanej voľnej krajiny, pričom predstavuje prvok voľnej krajiny. Záujem na transformáciu na mestské urbanizované sídlisko vôbec nie je zřejmý, okolitá zástavba svedčí v prospech individuálnej rozvolnenej výstavby individuálnych rodinných domov a nie ani len IBV a tobôž nie nového sídliska.

2-Mesto požadovalo preukázanie splnenia akustických limitov, dopravno-kapacitnej obslužiteľnosti a zabezpečenie ochrany ovzdušia pred pevnými časticami. Reakcia navrhovateľa bola všeobecná, neurčitá a neobsahovala žiadne merateľné technické argumenty. Tým došlo k porušeniu základnej zásady ochrany životného prostredia podľa §12 zákona o životnom prostredí nakoľko prípustnosť zámeru nebola vyhodnotená merateľnými technickými jednotkami v zmysle prahových hodnôt príslušných právnych predpisov. Prílohou zámeru sú viaceré odborné posudky, ale medzi nimi absentuje akustická štúdia, dopravno-kapacitné posúdenie ako aj štúdia ochrany ovzdušia a preto je dopňujúca informácia nezrozumiteľná a nepochopiteľná. TO má však priamy vplyv na rozhodnutie, že rozhodnutie vo veci samej sa nedá vykonať na základe kritéria č.I.3 a I.4, ktorého predmetom sú aj uvedené vplyvy, na ktoré sa pýtalo mesto Banská Bystrica ako aj sa nedá uplatniť kritérium I.1 a ani kritérium I.5, I.6 a I.7. Nedá sa teda v komplexnosti vyhodnotiť ani len rozsah navrhovanej činnosti vyjadrený v technických jednotkách a teda absentuje právny a vecný základ, aby sa vo veci vôbec mohlo rozhodnúť.

3-Mesto Banská Bystrica konštatovalo nedostatočnosť a neoveriteľnosť celkových kapacít, čím nepriamo odkazovalo na základnú zásadu ochrany životného prostredia podľa §12 zákona o životnom prostredí, čo sme podrobnejšie reflektovali v predchádzajúcom bode; ZDS súhlasí s hodnotením architekta mesta Banská Bystrica a konštatuje nedodržanie základnej zásady ochrany životného prostredia podľa §12 zákona o životnom prostredí a teda nevyhodnotiteľnosť zámeru; jedinými kritériami, ktoré sú čiastočne použiteľné je kritérium II.4 z hľadiska vplyvov na vody.

Podľa §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je účelom zákona a teda aj zisťovacieho konania „získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov“.

Navrhovateľ sa snaží obísť účel zisťovacieho konania tým, aby prebehlo len formálne a bolo mu umožnené ďalej pokračovať v povoľovacom procese. Ide však o porušenie účelu a cieľa zákona a to nielen samostatne ale aj vo vzťahu k systematickému prepojeniu so stavebným zákonom.

Podľa §140c ods.4 stavebného zákona „Ak navrhovateľ podá návrh na začatie územného konania o umiestnení stavby, územného konania o využití územia, stavebného konania alebo kolaudačného konania, pričom územie alebo stavba, ktorej sa toto konanie týka, boli predmetom konania podľa osobitného predpisu a v záverečnom stanovisku bol vyslovený nesúhlas s uskutočňovaním stavby alebo využívania územia, stavebný úrad konanie zastaví.“; podľa §29 ods.12 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.“ a podľa §38 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.“ Plynutím času sa nesúhlasné stanovisko stotožnilo s nemožnosťou rozhodnúť vo veci zámeru v zisťovacom konaní; nesúhlas je možné vysloviť len v záverečnom stanovisku. Preto akékoľvek rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní je súčasne súhlasným stanoviskom, ktorým sa prekonáva aj prekážka podľa §38 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie aj prekážka podľa §140c ods.4 stavebného zákona.

To je však možné len vtedy, ak sú vplyvy na životné prostredie vyhodnotené v dostatočnej miere na to, aby boli podkladom aj pre nasledujúce povoľovacie stupne. Iným slovom, nie je prípustná neznalosť o vplyvoch na životné prostredie, lebo je to v rozpore s účelom a cieľom zákona; zámer musí uvedené vplyvy bezpodmienečne mať zanalyzované. Dá sa však súhlasiť s tým, že nie je potrebná podrobnosť vyžadovaná pre stavebné povolenie, ale mala by byť porovnateľná s podrobnosťou pre územné konanie.

Námietku mesta Banskej Bystrice považujeme za opodstatnenú a preto je potrebné sa tejto otázke ďalej venovať.

4-Súhlasíme s námietkou navrhovateľa o potrebe spracovania situačného nákresu s podrobnosťou porovnateľnou s povinnou prílohou územného rozhodnutia podľa §4 ods.2 stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. Ide o zrozumiteľnú vizualizáciu vzťahov, priestorového usporiadania a priamej nadväznosti na okolie. Absencia situačného nákresu neumožňuje ani použiť kritérium č.I.2 a č.II.2. Práve situačný nákres by umožnil analýzu súladu s územným plánom a jeho reguláciou. Nateraz nie je možné takýto súlad vydať. Rozhodnemejde o nadštandardné požiadavky ako uvádza navrhovateľ ale len snahu navrhovateľa neposkytnúť relevantné informácie o životnom prostredí a tak sa nepodrobiť účinnej verejnej kontrole a podriať sa záujmom ochrany životného prostredia.

5-Úplne absurdné je vyjadrenie navrhovateľa, že dostatočne preukázal vyhodnotenie súladu s územným plánom. V územnom konaní a následne v stavebnom konaní podľa §140a ods.4 stavebného zákona súlad s územným plánom osvedčuje dotknutá obec, ktorou je mesto Banská Bystrica. Námietku mesta Banská Bystrica, že zámer nie je celkovo spracovaný v podrobnosti a štruktúre potrebnej pre vyhodnotenie súladu s územným plánom znamená, že zámer sa nedá vyhodnotiť z hľadiska kritérií I.1, I.2, I.3, I.4, I.6, I.7 II.1, II.2, II.3, II.4 (s výnimkou podkategórie

II.4.1) a preto sa nedá vyhodnotiť vplyv zámeru podľa žiadne z kritérií skupiny III. Z hľadiska verejných záujmov životného prostredia chránených a regulovaných všeobecnezáväzným nariadením mesta Banská Bystrica o vyhlásení územného plánu a teda ani z hľadiska jeho dopravného generelu, generelu technického vybavenia či generelu ochrany životného prostredia. Vyhodnotenie verejných záujmov z hľadiska územného plánu je pritom základným a nutným základom posudzovania vplyvov na životné prostredie, nakoľko jeho výsledky sú z veľkej časti predmetom územného rozhodnutia (§39a ods.1 a ods.22 stavebného zákona). Preto za účelom poskytnutia aspoň základných informácií o životnom prostredí a súčasne naplnením účelu zisťovacieho konania podľa §2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je takéto posúdenie nevyhnutné.

6-Orgán územného plánovania opakovane vyjadruje výslovný nesúlad zámeru s územno-plánovacou reguláciou územného plánu; navrhovateľ reaguje akurát reguláciou účelu. Účel však nie je jediná regulácia územným plánom, len stavebná regulácia je oveľa podrobnejšia a to nehovoríme o regulácii technickej vybavenosti územia či reguláciu ochrany životného prostredia. Navrhovateľ nespĺnil základný účel zisťovacieho konania podľa §2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a preto nie je možné konštatovať súlad s environmentálnymi požiadavkami príslušných právnych predpisov a je potrebné ďalšie posudzovanie. Toto vyplýva už z pripomienok mesta Banská Bystrica a neochoty navrhovateľa poskytnúť požadované informácie.

7-Navrhovateľ uvádza nesprávny názor, že vyhdnocovanie technickej a kapacitnej spôsobilosti cestnej siete nie je predmetom, cieľom a účelom zisťovacieho konania. Podľa kritéria č.I.3 prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sú predmetom zisťovacieho konania aj vplyvy na vstupoch a takým je aj vplyv na cestnú sieť pričom požiadavky na štruktúru a obsah oznámenia o zmene v prílohe č.8a k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v bode III.2 priamo uvádzajú obligatórne „Opis technického a technologického riešenia vrátane požiadaviek na vstupy (záber pôdy, spotreba vody, ostatné surovínové a energetické zdroje, dopravná a iná infraštruktúra, nároky na pracovné sily, iné nároky) a údajov o výstupoch (napríklad zdroje znečistenia ovzdušia, odpadové vody, iné odpady, zdroje hluku, vibrácií, žiarenia, tepla a zápachu, iné očakávané vplyvy, napríklad vyvolané investície).“ Ty je podstata rozhodovania v zisťovacom konaní (vyhodnotenie kritérií podľa prílohy č.10) priamo prepojené s vyhodnotením týchto vplyvov v zámere.

Z uvedeného je zrejmé, že predmetný zámer neobsahuje ani len základné predpísané náležitosti a navrhovateľ je natoľko drzý a arogantný, že si dovoľuje sa hádať o tom, čo je a čo nie je potrebné vydokladovať a preukázať v zisťovacom konaní.

Podľa §22 ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Pri vypracovaní zámeru sa na jeho obsah primerane použijú kritériá uvedené v prílohe č. 10.“

Podľa §22 ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Podrobnosti o obsahu a štruktúre zámeru obsahuje príloha č. 9.“; toto ustanovenie je pre oznámenie o zmene modifikované §29 ods.1 písm.b „Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky ... oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.“

Podľa §22 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Zámer, ktorý nemá potrebné náležitosti podľa odsekov 4 a 5, vráti príslušný orgán do siedmich pracovných dní navrhovateľovi na doplnenie a určí rozsah a lehotu jeho doplnenia.“; vzhľadom na znenie §29 sa za splnenie podmienky podľa ods.5 považuje aj zámer oznámenia o zmene vypracovaný podľa prílohy č.8a (systematický výklad zákona s použitím zásady lex specialis derogat lege generalis).

Takže nielenže sa navrhovateľ mylí v tom, že skutočnosti vyžadované architektom mesta Banská Bystrica sú predmetom zisťovacieho konania, oni sú dokonca obligatórnou náležitosťou zámeru novej činnosti ale zámeru o zmene činnosti a zákon stanovuje aj sankciu za nedodržanie predpísaného obsahu a štruktúry a tým je vrátenie zámeru na dopracovanie v úradom určenej lehote. Takýto postup úradu je obligatórny a keďže navrhovateľ opakovane priznal, že nedodrжал predpísaný obsah zámeru podľa zákona, je úrad povinný mu zámer vrátiť na dopracovanie.

8-Banskobystrický samosprávny kraj obdobne ako mesto Banská Bystrica požaduje podrobnejšie informácie o doprave a zámer hodnotí z tohto hľadiska za nedostatočný; samosprávny kraj sa na to pozerá z hľadiska regionálnej dopravnej obslužnosti a územného plánu samosprávneho kraja.

Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nerozlišuje a nie je špecifický vo vzťahu k posúdeniu vplyvov súladu s územným plánom; keďže územný plán samosprávneho kraja sa v územnom konaní neoveruje, je potrebné jeho súlad podrobne zanalyzovať v procese EIA.

Súčasne primerane odkazujeme aj na predchádzajúce vyjadrenia týkajúce sa nedostatočnosti spracovania zámeru z hľadiska dopravy pri pripomienkach mesta Banská Bystrica.

9-Vo viacerých odpovediach na pripomienky ZDS navrhovateľ odkazuje na územný plán mesta Banská Bystrica. Vzhľadom na nedostatočnosť spracovania zámeru z hľadiska súladu s územným plánom konštatovaným mestom

Banská Bystrica (ku ktorým sme sa podrobne vyjadrili vyššie) je predčasné reagovať na odpovede navrhovateľa nakoľko sa nedajú overiť vo vzťahu k územnému plánu.

Odpovede navrhovateľa uvádza zjavné nepravdy - napr. vo vzťahu k prejavom klimatických zmien, že zámer nebude žiadnym spôsobom vplyvať na klimatické pomery (minimálne samotná zastavanosť predstavuje tepelný ostrov a zmenu miestny klimatických pomerov).

Viacere odpovede navrhovateľa uvádzajú, že presná a podrobná informácia bude zabezpečená až v ďalších povolovacích stupňoch na základe odborných posudkov a vyjadrení; keďže však predmetom zisťovacieho konania je podľa §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zabezpečiť tieto odborné podklady už v procese EIA, tak zisťovacie konanie, ktorého podkladom takéto odborné vstupy nebudú podkladom nemôže naplniť ani účel a cieľ zisťovacieho konania.

Všeobecnosť a nedostatočnosť odbornej argumentácie je dôsledkom neznalosti zákona (ktorá neospravedlňuje) a arogancie navrhovateľa a jeho pretrvávajúcej snahy o salámovú metódu bez zabezpečenia adekvátnych informačných vstupov.

S takýmito všeobecnými a nedostatočnými alebo zjavne nepravdivými reakciami navrhovateľa sa nedá racionálne a odborne relevantne diskutovať a nedá sa tak zabezpečiť ani primeraná úroveň písomnej konzultácie.; avšak nie z dôvodu nedostatku záujmu na strane ZDS či inej verejnosti ale z dôvodov arogancie navrhovateľa a nedostatočnej komunikácie a odbornej práce z jeho strany. Podrobnejšia argumentácia z našej strany by bola nesprávne vnímaná ako legitimácia doplňujúcej informácie, čo rozhodne popierame.

Informačná úroveň doplňujúcej informácie je skoro nulová – žiadnym spôsobom neobjasňuje akým spôsobom bude pripomienkované veci plniť, čo je podstatou a účelom doplňujúcej informácie podľa §29 ods.10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Konštatujeme, že v takomto prípade sa písomná konzultácia predpokladaná čl.6 ods.5 Smernice EIA dá zabezpečiť len ďalším posudzovaním zámeru a tým, že podrobné a odborné reakcie na pripomienky verejnosti budú predmetom správy o hodnotení.

Vyhodnotenie okresného úradu: pripomienky 1 - 9 sú zodpovedané v stanovisku ZDS zo dňa 04.11.2024.

10-Žiaden z vplyvov na životné prostredie (a teda ani tie identifikované ako relatívne najvýznamnejšie) nebol vyhodnotený zákonom predpokladaným spôsobom v zmysle §12 zákona o životnom prostredí v spojení s §29a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a to porovnaním predpokladaných kumulatívnych hodnôt zaťaženia životného prostredia faktormi meranými v technických jednotkách a ich porovnaním s prahovými hodnotami podľa regulačných normatívov osobitných právnych predpisov chrániacich životné prostredie alebo jeho zložky. Vplyvy na životné prostredie boli vyhodnotené nepreskúmateľne. Aké sú množstvá znečisťujúcich látok vypúšťaných do ovzdušia? A aké sú množstvá znečisťujúcich látok vypúšťaných do vôd? Aké je celkové zaťaženie hlukom? Aké je riziko vyplývajúce zo záplav, ako je eliminované a aké škody hrozia ak sa napriek tomu hrozba zmení na škodu: Ide o príklady otázok, ktoré si každý člen zainteresovanej verejnosti kladie aby identifikoval charakter vplyvov zámeru na životné prostredie a jeho intenzitu a rozsah. Ide aj o právne relevantné vecné vyhodnotenie identifikovaných vplyvov na životné prostredie.

K právnenému postaveniu ZDS ako zainteresovanej verejnosti uvádzame nasledovné:

11-ZDS je podľa svojich stanov ekologická organizácia, ktorá za jadro svojej činnosti vzala aplikáciu Aarhuského dohovoru, Smernice o EIA, Zákona EIA, stavebného zákona či zákona o ochrane prírody a krajiny.

12-ZDS za jadro svojej činnosti vzalo aj presadzovanie materiálneho právneho štátu v oblasti životného prostredia tak, že v súlade s §177 ods.2 SSP chráni verejný záujem životného prostredia v zmysle osobitných právnych predpisov v oblasti životného prostredia.

13-ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povolovacích konaniach pričom v tejto oblasti predseda ZDS študuje právo a súčasne vykonáva aplikovaný výskum (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>). ZDS sa snaží, aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej Zelené transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom a zodpovednosťou každého a všetkých.

14-Podľa §3 písm.t zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v tomto zákone má záujem na takom konaní“.

Podľa §42 Správneho súdneho poriadku „Ak má zainteresovaná verejnosť alebo dotknutá verejnosť (ďalej len „zainteresovaná verejnosť“) právo podľa osobitného predpisu na účasť v administratívnom konaní vo veciach životného prostredia, je oprávnená a) podať správnu žalobu podľa § 6 ods. 2 písm. a); b) podať žalobu proti nečinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. e); c) podať žalobu proti všeobecne záväznému nariadeniu; d) zúčastniť sa na konaní o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. a); ustanovenia tohto zákona týkajúce sa osoby zúčastnenej na konaní sa primerane použijú aj na zainteresovanú verejnosť.“

Podľa čl.2 ods.5 Aarhuského dohovoru „zainteresovaná verejnosť“ znamená verejnosť, ktorá je alebo by mohla byť ovplyvnená rozhodovacím procesom týkajúcim sa životného prostredia alebo sa o tento proces zaujíma; pre potreby tejto definície sa mimovládne organizácie podporujúce ochranu životného prostredia a spĺňajúce všetky požiadavky vnútroštátneho práva považujú za zaujímavé sa o rozhodovací proces.“; podľa čl.3 ods.1 až ods.4 Aarhuského dohovoru „1. Každá Strana prijme nevyhnutné legislatívne, administratívne a iné opatrenia vrátane opatrení na dosiahnutie súladu ustanovení tohto dohovoru týkajúcich sa informácií, účasti verejnosti a prístupu k spravodlivosti, rovnako ako aj riadne vykonávacie opatrenia s cieľom vytvoriť a udržiavať jasný, transparentný a ucelený rámec na vykonanie ustanovení tohto dohovoru. 2. Každá Strana sa usiluje zabezpečiť, aby úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. 3. Každá Strana podporí vzdelávanie v záležitostiach životného prostredia a povedomie verejnosti predovšetkým o tom, ako možno získať prístup k informáciám, zúčastňovať sa na rozhodovacom procese a získať prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. 4. Každá Strana uzná a podporí združenia, organizácie alebo skupiny podporujúce ochranu životného prostredia a zabezpečí, že jej vnútroštátny právny systém je v súlade s týmto záväzkom.“

Žiadame úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie, aby v rozhodnutí o podnete uznal ZDS ako zainteresovanú verejnosť osobitne podľa §3 písm.t zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, osobitne podľa §42 Správneho súdneho poriadku a osobitne podľa čl.2 ods.5 v spojení s čl.3 ods.1 až ods.4 Aarhuského dohovoru; účelom je ustálenie právneho postavenia ZDS ako ekologickej organizácie ako v tomto konaní o podnete ale aj v nasledujúcich povoľujúcich konaniach. Je legitímnym záujmom nielen ZDS ale aj ostatných aktérov na právnu istotu ohľadne tohto právneho postavenia ZDS, aby si tak všetci mohli od tohto právneho postavenia odvodiť legitímne očakávania v súvislosti s právnou ochranou práv a záujmov naprieč celým právnym poriadkom a mohli si odvodiť právne možnosti účasti ZDS ako zainteresovanej verejnosti na týchto povoľovacích konaniach.

Keďže zámer neobsahuje predpísané náležitosti podľa prílohy č.9 ani podľa prílohy č.8a, tak máme za to, že úrad je povinný postupom podľa §22 ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zámer vrátiť na dopracovanie navrhovateľovi a po jeho dopracovaní predložiť účastníkom konania na nové vyjadrenie a kvalifikované stanovisko; alternatívne žiadame, aby sa rozhodlo o ďalšom posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa zákona a vyžadované informácie budú predmetom podrobnej správy o hodnotení.

Vzhľadom na

- rozsah navrhovanej činnosti (počet predpokladaných parkovacích státi 434 dosahuje 86.8% prahovej hodnoty pre povinné hodnotenie zámeru)
- vzhľadom na absenciu obligatórne požadovaných informácií na vstupoch z hľadiska vplyvov na dopravnú a technickú infraštruktúru ako aj absenciu vyhodnotenia vplyvov z hľadiska regulácie územným plánom mesta (konštatovanú mestom Banská Bystrica a samosprávnym krajom)
- nedostatočnosť a zjavná nepravdivosť reakcií na pripomienky ZDS

máme za to, že je potrebné rozhodnúť o ďalšom posudzovaní, kde sa v spolupráci s mestom Banská Bystrica, samosprávnym banskobystričským krajom a ZDS určia ďalšie osobitné podmienky rozsahu hodnotenia tak, aby záverečné stanovisko bolo „šité na mieru“ konkrétnemu zámeru a súčasne predstavovalo dostatočný základ pre písomnú konzultáciu s verejnosťou.

Regulácia územným plánom sa neobmedzuje len na index zastavanosti a index zelene a prípadne regulatívny účel; regulácia je oveľa podrobnejšia aj z hľadiska generelu dopravy, či generalu životného prostredia. Minimálne z hľadiska týchto generelov má byť zámer nie spracovaný všeobecne z hľadiska informácií uvedených vo všeobecných atlasoch Slovenska ale z hľadiska regulácie územným plánom mesta.

- Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme

nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk. • Zásady Integrity konania ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/> • Environmentálne princípy činnosti ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principycinnosti-zds/>

Vyhodnotenie okresného úradu: Navrhovateľ predložil zámer navrhovanej činnosti v zmysle § 29 ods. 1 písm. a) zákona o EIA. Zámer navrhovanej činnosti je vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona o EIA. Vplyvy zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie vyhodnotený formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov, boli opísané v prislúchajúcich kapitolách predkladaného zámeru.

Pri realizácii projektu je snaha uplatniť adaptačné opatrenia na zníženie dôsledkov zmeny klímy, eliminovať zmeny mikroklimatických podmienok, zamedziť prehrievaniu budov a spevnených plôch a hospodárne nakladať so zrážkovými vodami. Výsadba stromovej vegetácie počas realizácie navrhovanej činnosti, vďaka svojmu environmentálnemu významu a schopnosti zmierniť teplotu, vytvorí vhodné mikroklimatické podmienky pre obyvateľov daného územia. Plánovaná výsadba uvažuje s viacerými druhmi stromov. Jedná sa o stromy alejové, viackmeňové (ihličnaté) a ovocné. Stromy, ktoré by sa v prípade nulového variantu na území nenachádzali, vytvárajú taktiež nové vhodné podmienky pre vtáctvo hniezdiace v korunách stromov. Vegetačné úpravy prinesú aj nové pobytové trávniky, záhradky alebo lúčne trávniky s prímiesou bylín. Prítomné budú aj rôzne okrasné tráviny, vegetačná strecha na jednopodlažných častiach budov a parkové trávniky. Kry budú slúžiť ako vhodná izolačná vegetácia. Navrhnuté sú ploché, vodozadržné strechy, so súvrstvím, ktoré umožňuje zadržiavanie a odpar väčšieho množstva vody. Táto technológia bude použitá aj na pokrytí a násypoch nad podzemnými parkoviskami. Tieneniu interiérov napomôžu horizontálne rímasy, navrhnuté na fasádach domov. Znižovaniu prehrievania napomôže navrhnutá svetlá farebnosť. Tieto adaptačné opatrenia pomáhajú znižovať dôsledky zmeny klímy, eliminovať zmeny mikroklimatických podmienok, zamedzujú prehrievaniu budov a spevnených plôch a hospodárne umožnia nakladať so zrážkovými vodami.

Zo stanovísk dotknutých orgánov nevyplývajú významné skutočnosti navrhovanej činnosti v kontexte oblasti ochrany vôd, ochrany ovzdušia, úrovni emisií, imisií hluku, elektromagnetického a optického žiarenia. V prípade vzniku nových skutočností, môžu dotknuté orgány v ďalších povoloňovacích konaniach stanoviť dodatočné podmienky zmierňovania vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a v prípade potreby si vyžiadať vypracovanie odborných posudkov a stanovísk ako napr. odborný posudok v zmysle § 27 ods. 9 zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane ovzdušia“) a i., nakoľko sú súčasťou povoloňovacích konaní.

Nesúlad zámeru navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Banská Bystrica nie je podmienkou pre rozhodnutie v zisťovacom konaní. Súlad s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Banská Bystrica je povinný navrhovateľ zosúladiť v rámci ďalších povoloňovacích procesov, nakoľko rozhodnutie zo zisťovacieho konania je podkladom pre ďalšie povoloňovacie konania.

Na okresný úrad bol dňa 22.01.2025 doručený list v ktorom navrhovateľ objasnil ďalšie pripomienky vyplývajúce z vyjadrenia zo dňa 13.01.2025 od ZDS.

Okresný úrad listom č. OU-BB-OSZP3-2025/005273-039 zo dňa 04.02.2025 opakovane upovedomil účastníkov konania, že v rámci zisťovacieho konania navrhovanej činnosti zhromaždil rozhodujúce podklady na vydanie rozhodnutia a ako účastníci konania majú možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladu i k spôsobu zistenia, poprípade navrhnúť jeho doplnenie, mali právo nazerať do spisu a robiť si z neho výpisky, za prítomnosti zástupcu príslušného orgánu, na základe čoho by si príslušný orgán urobil záznam obsahujúci požadované údaje. Možnosť nazrieť do spisu ani vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia nevyužil žiadny z účastníkov konania.

Ku navrhovanej činnosti bolo doručených celkovo sedemnást' stanovísk od povoloňujúcich resp. rezortných resp. dotknutých orgánov, dotknutých organizácií a verejnosti. Z toho dvanásť v zákone stanovenej lehote.

Okresný úrad dôkladne preštudoval všetky doručené stanoviská k navrhovanej činnosti a podrobne sa zaoberal ich vyhodnotením. Dve stanoviská od dotknutých orgánov (BB SK a mesto Banská Bystrica) požadovali ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona o EIA. Vzhľadom na dve nesúhlasné stanoviská ako aj pripomienky v ďalších stanoviskách okresný úrad zvolal ústnu konzultáciu, ktorej predmetom boli doplňujúce informácie o navrhovanej činnosti, informácie o možných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a spresnenie navrhovaných opatrení. Na základe pripomienok (vznesených v doručených

stanoviskách ale aj k prejednávanej skutočnosti na ústnej konzultácii) si okresný úrad vyžiadal listom č. OU-BB-OSZP3-2024/033348-025 zo dňa 11.10.2024 podľa § 29 ods. 10 zákona o EIA od navrhovateľa doplňujúce, na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť, má posudzovať podľa tohto zákona. Následne po objasnení pripomienok boli na okresný úrad doručené ďalšie štyri stanoviská, resp. doplnenie pôvodných stanovísk, od dotknutých orgánov a verejnosti (BB SK, mesto Banská Bystrica, ŠVS a ZDS) a následne okresný úrad prijal ďalšie vyjadrenie verejnosti (ZDS) po upovedomení o podkladoch pred vydaním rozhodnutia. Po doplnení informácií od navrhovateľa trvali na ďalšom posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti dotknutý orgán BB SK a zástupcovia verejnosti ZDS. S uvedenými pripomienkami sa okresný úrad vyspodiadal v odôvodnení tohto rozhodnutia priamo pod konkrétnymi stanoviskami kde uviedol že požiadavka na ďalšie posudzovanie v zmysle zákona o EIA je neopodstatená. Nesúhlasné stanoviská neuvádzali také pripomienky, ani žiadne nové skutočnosti, na základe ktorých by bolo potrebné navrhovanú činnosť ďalej posudzovať, za predpokladu plnenia všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu jednotlivých zložiek životného prostredia a dodržania podmienok určených okresným úradom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pripomienky resp. podmienky vyplývajúce z dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov vo veci ochrany životného prostredia je navrhovateľ povinný dodržiavať pri realizácii aj pri prevádzke navrhovanej činnosti a preto neboli osobitne zapracované do výrokovej časti rozhodnutia, navrhovateľ bol v stanoviskách upozornený na ich dodržiavanie v daných oblastiach. Pripomienky na ochranu životného prostredia konkrétneho charakteru okresný úrad preniesol do podmienok vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný úrad uvádza, že konzultácie podľa § 63 zákona o EIA boli v tomto štádiu zisťovacieho konania vykonané písomnou aj ústnou formou. V doručených stanoviskách od dotknutých, rezortných a povolujujúcich orgánov a vo vyjadreniach oslovených dotknutých organizácií, ktoré sú podkladom pre vydanie rozhodnutia sa uvádzali skutočnosti a pripomienky na základe ktorých okresný úrad zvolal ústnu konzultáciu na prejednanie ďalšieho postupu v zisťovacom konaní. Po doplnení informácií od navrhovateľa okresný úrad zhromaždil všetky potrebné informácie a podklady pre vydanie rozhodnutia.

Okresný úrad ako príslušný orgán vykonal posúdenie navrhovanej činnosti s ohľadom na jej umiestnenie, charakter, rozsah vo vzťahu k predpokladaným vplyvom na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravia obyvateľstva. Po preverení skutkového stavu možno konštatovať, že v zámere navrhovanej činnosti boli uvedené všetky podstatné predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľov. Z vyhodnotenia neboli zistené skutočnosti, ktoré by bránili realizácii navrhovanej činnosti po akceptovaní a zapracovaní pripomienok a realizácii navrhovaných opatrení. Informácie uvedené v zámere navrhovanej činnosti, v doručených stanoviskách a doplňujúcich informáciách od navrhovateľa sú dostatočné na to, aby bolo možné rozhodnúť podľa zákona o EIA.

Okresný úrad v rámci zisťovacieho konania vyhodnotil vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie v období realizácie aj prevádzky a má za to že z hľadiska predpokladaného rozsahu a intenzity ich možno hodnotiť ako málo významné.

Pri posudzovaní z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona použil okresný úrad Kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z., uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z.z., ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.

Pri úvahe bol okresný úrad vedený podkladmi, ktoré mal k dispozícii a ktoré nepoukazovali na spoločenskú škodlivosť

- Predmetné parcely sa nachádzajú v prvom stupni ochrany – všeobecná ochrana podľa § 12 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 543/2002 Z.z.“). Predmetné parcely nezasahujú do veľkoplošného chráneného územia a ani do maloplošného chráneného územia. Nenachádzajú sa tu žiadne územia NATURA 2000. Na parcelách sa nenachádza žiadny chránený strom.
- Záujmové územie nezasahuje do nijakého ochranného pásma vodárenského zdroja ani do chránenej vodohospodárskej oblasti.
- Na predmetnom území nie je zaznamenaný výskyt chránených druhov.

- Riešené územie je v súlade s platným ÚP mesta Banská Bystrica, ako PB 02 – Územie s malo podlažnou bytovou zástavbou. Lokalita bola pre dané funkčné využitie odsúhlasená z hľadiska z. č. 220/2004 Z. z. o ochrane p. p. Obvodným pozemkovým úradom v Banskej Bystrici pod č. záberu 338.

Na základe vykonaného zisťovacieho konania má okresný úrad za to, že navrhovaná činnosť svojím umiestením, rozsahom a technickým riešením nebude predstavovať neprímeranú záťaž pre životné prostredie a zdravie obyvateľstva. V rámci zisťovacieho konania neboli identifikované žiadne významné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti oproti súčasnému stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona o EIA.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere navrhovanej činnosti, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere navrhovanej činnosti a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Na základe uvedených skutočností rozhodol príslušný orgán tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 29 ods. 16 zákona o EIA dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Poučenie

Podľa § 64 ods. 1 písm. h) zákona o EIA na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem zisťovacieho konania podľa § 29 zákona o EIA, na ktoré sa vzťahujú len ustanovenia o odvolacom konaní.

Podľa § 64 ods. 2 zákona o EIA na konania podľa tretej časti tohto zákona sa nevzťahuje § 14 všeobecného predpisu o správnom konaní.

Podľa § 29 ods. 17 písm. b) zákona o EIA proti rozhodnutiu vydanému v zisťovacom konaní, v ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona, môže podať odvolanie len účastník konania.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 správneho poriadku na okresný úrad v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia.

Toto rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa zmeny navrhovanej činnosti v súlade s § 29 ods. 12 zákona o EIA, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k zmene navrhovanej činnosti.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti.

Ing. Martina Machala
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10008

Doručuje sa

REDE-PROJECT s. r. o., Koprivnická , 841 01 Bratislava-Dúbravka, Slovenská republika
INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, Slovenská republika
Mesto Banská Bystrica, dotknutá obec, Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Na vedomie

Mesto Banská Bystrica, Československej armády 26, Banská Bystrica

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, Bratislava-Nové Mesto, Bratislava III

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava - mestská časť Staré Mesto

Okresný úrad Banská Bystrica, OSZP3-OPaK/ MB, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5

Okresný úrad Banská Bystrica, OSZP3-OH/ Kov, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5

Okresný úrad Banská Bystrica, OSZP3-OO/ MA, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5

Okresný úrad Banská Bystrica, OSZP3-ŠVS/ DG, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5

Okresný úrad Banská Bystrica, OKR, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5

Okresný úrad Banská Bystrica, OOP-pozemkový referát, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5

Okresný úrad Banská Bystrica, OCDaPK, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici, Cesta k nemocnici 1, 975 56 Banská Bystrica 1

Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici, Komenského 27, 974 01 Banská Bystrica 1

Okresný úrad Banská Bystrica, PLO-pozemkové oddelenie, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5

Okresný úrad Banská Bystrica, PLO-lesné oddelenie, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5

Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica 1

Okresný úrad Banská Bystrica, katastrálny odbor, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5

Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, Priemyselná 5, Nitra

Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica 1

Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, Banská Bystrica

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov: [Rozhodnutie zo zisťovacieho konania]
Identifikátor: OU-BB-OSZP3-2025/005273-0015928/2025

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Martina Machala
Oprávnenie: 1109 , podľa (§ 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 17.02.2025 14:17:10 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 17.02.2025 14:17:20 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-BB-OSZP3-2025/005273-0015928/2025

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Miroslava Šinkovicová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: samostatný radca
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Banská Bystrica
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 11.03.2025
Podpis a pečiatka: