

OKRESNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií

Nám. Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica

Číslo spisu

OU-BB-OOP2-2021/017231-006

Banská Bystrica

05. 08. 2021



Rozhodnutie

o proteste prokurátora Krajskej prokuratúry Banská Bystrica č. Kd. 247/20/6600-10 zo dňa 07. 04. 2021 proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-BB-OCDPK-2020/022062-003 zo dňa 27. 07. 2020 (verejná vyhláška)

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako správny orgán príslušný podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) v spojení s § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v konaní o proteste prokuratorky Krajskej prokuratúry Banská Bystrica č. Kd. 247/20/6600-10 zo dňa 07. 04. 2021 proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-BB-OCDPK-2020/022062-003 zo dňa 27. 07. 2020 takto rozhodol:

Výrok

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre vyhovuje protestu prokuratorky Krajskej prokuratúry Banská Bystrica č. Kd. 247/20/6600-10 zo dňa 07. 04. 2021 a zrušuje právoplatné rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-BB-OCDPK-2020/022062-003 zo dňa 27. 07. 2020.

Odôvodnenie

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „okresný úrad“) ako príslušný odvolací orgán rozhodnutím č. OU-BB-OCDPK-2020/022062-003 zo dňa 27. 07. 2020 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) zamietol odvolanie účastníka konania Ing. Miloša Országa, bytom Bakossova 37, Banská Bystrica, zastúpeného advokátkou JUDr. Tatianou Kubincovou, PhD., so sídlom M . Rázusa 2 , Banská Bystrica (ďalej len „odvolateľ“) a potvrdil rozhodnutie Obce Králiky (ďalej len špeciálny stavebný úrad“) č. Oc.Ú – 82/2020/PM zo dňa 22. 04. 2020. Špeciálny stavebný úrad podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v súlade s § 10 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“) uvedeným rozhodnutím povolil stavbu „Prístupová komunikácia“ na pozemkoch parc. č. CKN 704/1, CKN 704/5 k. ú. Králiky pre navrhovateľov Vladimíra Ruska a JUDr. Júliu Ruskovú, obaja bytom Lúčna 13, Nemce (ďalej len „stavebníci“).

Rozhodnutie okresného úradu č. OU-BB-OCDPK-2020/022062-003 zo dňa 27. 07. 2020 nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 08. 2020.

Proti uvedenému rozhodnutiu okresného úradu podala protest prokuratorka Krajskej prokuratúry Banská Bystrica (ďalej len „krajská prokuratorka“) č. Kd. 247/20/6600-10 zo dňa 07. 04. 2021, v ktorom krajská prokuratorka

navrhuje, aby okresný úrad protestom napadnuté rozhodnutie č. OU-BB-OCDPK-2020/022062-003 zo dňa 27. 07. 2020 ako nezákonné zrušil.

V podanom proteste krajská prokurátorka konštatuje, že vydaním napadnutého rozhodnutia okresného úradu a postupom, ktorý jeho vydaniu predchádzal boli porušené ust. § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 4, ods. 5, § 23 ods. 1, § 32 ods. 1, ods. 2, § 46, §47 ods. 3 Správneho poriadku, § 62 ods. 1, ods. 3, § 126 ods. 1 stavebného zákona, s poukazom na ust. § 3b ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v platnom znení (ďalej len „cestný zákon“). V podanom proteste krajská prokurátorka poukazuje v prvom rade na skutočnosť, že nie je zrejmé o akú stavbu ide podľa cestného zákona, či sa naozaj jedná o stavbu pozemnej komunikácie a teda či špeciálny stavebný úrad mohol v danej veci konať a vydať rozhodnutie. Podľa názoru krajskej prokurátorky nebolo orgánmi verejnej správy vydané žiadne rozhodnutie a ani zo samotnej povahy „komunikácie“, z jej účelu a funkčného využitia nevyplýva, že by sa malo jednať o účelovú komunikáciu a teda stavebný úrad ako aj okresný úrad nezistili riadne a spoľahlivo skutočný stav veci.

Krajská prokurátorka ďalej namieta, že špeciálny stavebný úrad rozhodol o povolení stavby aj na základe záväzného stanoviska dopravného inšpektorátu, ktoré je stanoviskom len pre účely územného konania a nie aj stavebného konania, čím došlo k porušeniu ust. § 3 ods. 1, ods. 4, ods. 5, § 32 ods. 1, § 46 Správneho poriadku ako aj § 3b ods. 4 cestného zákona. Krajská prokurátorka tiež namieta spôsob, akým špeciálny stavebný úrad uviedol v stavebnom povolení záväzné podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov. Podľa názoru krajskej prokurátorky opísanie všetkých vyjadrení, stanovísk dotknutých orgánov a to bez ohľadu na to, či sa vzťahovali k stavbe rodinného domu, alebo k stavbe prístupovej komunikácie a tiež opísanie aj vyjadrení, ktoré boli súhlasné, alebo v ktorých bolo uvedené, že sa dotknuté orgány nebudú k stavbe vyjadrovať, spôsobuje neprehľadnosť a zmätočnosť stavebného povolenia. Krajská prokurátorka tiež poukazuje na skutočnosť, že v stavebnom povolení je uvedené, že stavba bude uskutočnená podľa dokumentácie overenej v stavebnom konaní vypracovanej Ľubou Mokošovou č. 12/2016, pričom v spise sa nachádza projektová dokumentácia stavby vypracovaná Ing. Petrom Machavom č. 12/20106, na ktorej je len pečiatka Ľuby Mokošovej.

Krajská prokurátorka ďalej považuje za nezákonný postup špeciálneho stavebného úradu, keď odmietol odvolateľovi predĺžiť lehotu na podanie námietok v stavebnom konaní. Odvolateľ uviedol objektívne skutočnosti (potvrdenie o karanténe, potvrdenie o PN), pre ktoré nemohol nahliadnuť do spisu a následne tak podať námietky.

Podľa názoru krajskej prokurátorky sa okresný úrad vo svojom rozhodnutí riadne nevysporiadal s viacerými námietkami odvolateľa, ktoré tento rozsiahlo popísal vo svojom odvolaní a s niektorými sa nevysporiadal vôbec, ako napr. s námietkou ohľadom dodržania odstupu prístupovej komunikácie od priečelia budúcej stavby s oknami obytných miestností, s námietkou plochy umožňujúcej sa otáčanie vozidiel, s námietkou týkajúcou sa nepreskúmateľnosti a zmätočnosti stavebného povolenia a tiež s námietkou, týkajúcou sa toho, že stavebný úrad sa nevysporiadal s dôkazmi, ktoré odvolateľ predložil a to aj v súvislosti s tým, že rozhodnutie o umiestnení stavby nemohlo nadobudnúť právoplatnosť, pretože nebolo riadne doručené – nebolo vyvesené na úradnej tabuli obce predpísaným spôsobom. Vzhľadom na uvedené krajská prokurátorka konštatuje, že pokiaľ sa orgán verejnej správy zistenými skutočnosťami alebo tvrdenými námietkami nezaobera vôbec, alebo sa s nimi vysporiada nedostatočným spôsobom, založí tým nepreskúmateľnosť svojho rozhodnutia. Takýto postup je podľa krajskej prokurátorky porušením práva účastníka konania na riadne odôvodnenie rozhodnutia, čo je priamo vyjadrené v ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Krajská prokurátorka v proteste ďalej uvádza, že nemožno ani jednoznačne ustáliť, či sa v konaní pri povoľovaní stavby „Prístupová komunikácia“ postupovalo v súlade aj s vyhláškou č. 532/2002 Z. z., nakoľko podľa jej názoru zostala spornou otázka charakteru stavby, vo vzťahu ku ktorej má byť táto „prístupová komunikácia“ aj s parkoviskom realizovaná. Aj z toho dôvodu bol krajskou prokurátorkou podaný proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky zo dňa 21. 07. 2020 č. OU-BB-OVBP2-2020/021271-2, ktorým okresný úrad zamietol odvolanie účastníka konania proti rozhodnutiu Obce Králiky zo dňa 22. 04. 2020 č. Oc.Ú – 81//2020/PM, Ev. č. 4/2020 o povolení stavby „Rodinný dom, žumpa, inžinierske siete“ na pozemkoch parc. č. CKN 704/1, 704/5, 927/2 v k. ú. Králiky a toto rozhodnutie potvrdil, dňa 31. 03. 2021 pod č.- Kd 246/20/6600-11 protest prokurátora. Podľa názoru krajskej prokurátorky došlo k účelovému oddeleniu konaní týkajúcich sa stavby „Rodinného domu“ a stavby „Prístupová komunikácia“.

Napokon krajská prokurátorka konštatuje, že spis špeciálneho stavebného úradu je v rozpore s ust. § 6 ods. 3, § 11 ods. 1, 2, 6 vyhlášky MV SR č. 410/2015 Z. z. o podrobnostiach výkonu správy registratúry orgánov verejnej moci a o tvorbe spisu, pričom okresný úrad na vedenie spisu v rozpore s uvedenou vyhláškou nereagoval.

Krajská prokurátorka na základe uvedených skutočností dospela k záveru, že špeciálny stavebný úrad v konaní o povolení stavby nedostatočne zistil skutočný stav vecí pre riadne posúdenie vecí, čo vyústilo do vydania nezákonného, zmätočného a nepreskúmateľného rozhodnutia o povolení stavby, ktoré bolo navyše vydané aj bez

vyžiadania si niektorých záväzných stanovísk dotknutých orgánov k stavebnému konaniu. Z rozhodnutia špeciálneho stavebného úradu a ani z jeho predloženého spisu nie je zrejmé, či špeciálny stavebný úrad v stavebnom konaní riadne preskúmal to, či dokumentácia spĺňa podmienky územného rozhodnutia a tiež požiadaviek týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným právnymi predpismi. Okresný úrad sa s takýmto rozhodnutím stotožnil, pričom odôvodnenie rozhodnutia okresného úradu je nedostatočné, založené na nesprávnom právnom posúdení veci a nedostatočnom zistení skutkového stavu veci.

V nadväznosti na podaný protest okresný úrad listom č. OU-BB-OCDPK-2021/011356-002 zo dňa 15. 04. 2021 vyzval v zmysle § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre účastníkov konania, aby sa v lehote do 7 dní od doručenia oznámenia vyjadrili k obsahu protestu krajskej prokurátorky.

K obsahu protestu sa v stanovenej lehote vyjadrili účastníci konania - stavebníci v právnom zastúpení advokátskej kancelárie Aequitas, s. r. o. so sídlom Dolná 19, Banská Bystrica (zmena právneho zástupcu stavebníkov z pôvodného Aequitas, s. r. o. na Advokátska kancelária NOVÁK s. r. o., Ladislava Hudeca 15326/2A, 974 01 Banská Bystrica - oznámenie o zmene právneho zástupcu spolu s plnomocenstvom doručené Okresnému úradu, odboru opravných prostriedkov dňa 21. 07. 2021) (ďalej len „stavebníci“), ktorí s protestom krajskej prokurátorky nesúhlasia a rozhodnutie okresného úradu ako aj rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu (stavebné povolenie) považujú za zákonné. Podľa názoru stavebníkov vec bola spoľahlivo zistená tak špeciálnym stavebným úradom ako aj okresným úradom ako odvolacím orgánom.

K námietke krajskej prokurátorky, že nie je zrejmé o akú stavbu ide podľa cestného zákona stavebníci uvádzajú, že prístupová komunikácia, ktorá bola predmetom stavebného konania, je pozemnou komunikáciou v zmysle cestného zákona, pričom príslušným špeciálnym stavebným úradom na vydanie stavebného povolenia je v danom prípade Obec Králiky, ktorá aj stavebné povolenie vydala. V tejto súvislosti odkazujú aj na rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby SR, sekcia výstavby pod č. 27455/2020/SV/83559 zo dňa 05. 11. 2020, ktorým ministerstvo nevyhovelo protestu krajskej prokurátorky č. Kd 149/20/6600-13 zo dňa 10. 08. 2020 a potvrdilo protestom napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-BB-OVBP2-2020/006257-2 zo dňa 27. 01. 2020, ktorým odvolací orgán potvrdil územné rozhodnutie na stavbu Prístupovej komunikácie. Uvedené rozhodnutie ministerstva bolo potvrdené rozhodnutím ministra č. 30/2021 pod. č. 19671/2020/OL/32701-M zo dňa 16. 04. 2021. Ďalej uvádzajú, že zo žiadneho predpisu nevyplýva že by o charaktere komunikácie malo byť vydané osobitné rozhodnutie orgánom verejnej správy a konštatujú, že zo stavebného povolenia ako aj napadnutého rozhodnutia vyplýva, že ide o pozemnú komunikáciu, konkrétne účelovú komunikáciu a že príslušným bol špeciálny stavebný úrad.

K stanovisku dopravného inšpektorátu zo dňa 08. 12. 2017 sa stavebníci vyjadrili tvrdením, že záväzné stanovisko nie je obmedzené len na územné konanie a je možné ho použiť aj v stavebnom konaní, čo aj vyplýva z obsahu záväzného stanoviska. Ďalej uvádzajú, že v stavebnom konaní boli predložené všetky potrebné stanoviská dotknutých orgánov, poukazujú na ust. § 61 ods. 5 stavebného zákona, podľa ktorého ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povolovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí. K námietke krajskej prokurátorky týkajúcej sa spôsobu, akým špeciálny stavebný úrad uviedol v stavebnom povolení záväzné podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov (uviedenie aj vyjadrení, ktoré boli súhlasné, alebo v ktorých bolo uvedené, že sa dotknuté orgány nebudú k stavbe vyjadrovať) stavebníci uvádzajú, že spôsob, akým stavebný úrad premietne požiadavky vyplývajúce zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov do podmienok stavebného povolenia je na uvážení stavebného úradu. Stavebníci majú za to, že v danom prípade uvedené nespôsobuje zmatečnosť alebo neprehľadnosť stavebného povolenia a už vôbec nie jeho nezákonnosť. Stavebníci sa vyjadrili aj k projektovej dokumentácii na Prístupovú komunikáciu a uvádzajú, že túto vypracovala p. Ľuba Mokošová, osoba odborne spôsobilá na dopravné stavby.

K námietke nepredĺženia lehoty odvolateľovi na podanie námietok v stavebnom konaní stavebníci uvádzajú, že v stavebnom konaní neboli porušené práva, resp. právom chránené záujmy účastníka konania Ing. Miloša Országa, nakoľko k nahliadnutiu do spisu mala možnosť jeho právna zástupkyňa, ktorá za neho aj v určenej lehote námietky podala. Účastník konania mal možnosť oboznámiť sa s projektovou dokumentáciou už v územnom konaní.

Stavebníci sa vyjadrili aj k námietke krajskej prokurátorky, že sa okresný úrad riadne nevysporiadal s viacerými námietkami odvolateľa a v tejto súvislosti uvádzajú, že s tvrdením krajskej prokurátorky nesúhlasia. Majú za to, že tak špeciálny stavebný úrad ako aj okresný úrad sa s námietkami odvolateľa vysporiadal riadne a dostatočne. Keďže ide o námietky, ktoré boli alebo mohli byť vznesené už v územnom konaní, podľa názoru stavebníkov špeciálny stavebný úrad správne na tieto námietky s odkazom na § 61 ods. 1 stavebného zákona neprihliadol. K námietke odvolateľa ohľadom dodržania odstupe prístupovej komunikácie od priečelia budúcej stavby s oknami

obytných miestností stavebníci navyše uvádzajú, že § 6 ods. 6 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. sa na daný prípad nepoužije, navyše v danom prípade vzdialenosť priečelí budov, v ktorých sú okná obytných miestností od okraja prístupovej komunikácie je 3 m, čo vyplýva z projektovej dokumentácie. K námietke týkajúcej sa slučkového objazdu, resp. plochy umožňujúcej sa otáčanie vozidiel stavebníci uvádzajú, že ak by bol potrebný slučkový objazd, resp. plocha umožňujúca sa otáčanie vozidiel, bolo by to uvedené v záväznom stanovisku Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici ako podmienka na uskutočnenie stavby, čo nie je. Dodávajú, že prístupová komunikácia sa nachádza na pozemku stavebníka, a teda je možné otáčanie vozidiel aj v rámci prístupovej komunikácie. Poukazujú tiež na § 140b ods. 1 stavebného zákona, v zmysle ktorého je obsah záväzného stanoviska pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný. K námietke týkajúcej sa, že sa stavebný úrad nevysporiadal s dôkazmi, ktoré odvolateľ predložil a to aj v súvislosti s tým, že rozhodnutie o umiestnení stavby nemohlo nadobudnúť právoplatnosť, pretože nebolo riadne doručené stavebníci uvádzajú, že územné rozhodnutie bolo vyvesené na úradnej tabuli obce zákonom stanoveným spôsobom a tiež vyvesené na webovom sídle obce Králiky a nie je preto dôvod pochybovať o jeho doručení a následne právoplatnosti. Podľa stavebníkov fotodokumentácia informačnej tabule obce Králiky ako aj prehlásenie svedkov nepreukazujú, že územné rozhodnutie (ako aj rozhodnutie odvolacieho orgánu) nebolo doručené zákonom stanoveným spôsobom. Okresný úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správne konštatoval, že mu ako odvolaciemu orgánu neprináleží posudzovať zákonnosť vydaného územného rozhodnutia, ktoré bolo vydané príslušným stavebným úradom a v odvolacom konaní preskúmané a potvrdené Okresným úradom Banská Bystrica, odborom výstavby a bytovej politiky. K námietke nepreskúmateľnosti a zmätočnosti stavebného povolenia stavebníci uvádzajú, že ide o subjektívny názor odvolateľa, ktorý nemá oporu v zákone. Podľa názoru stavebníkov sú v stavebnom povolení uvedené požiadavky vyplývajúce zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov tak ako to vyžaduje stavebný zákon v § 66 ods. 3 písm. e) a spôsob, akým stavebný úrad uvedie tieto požiadavky je na uvážení stavebného úradu. Stavebné povolenie obsahuje všetky náležitosti vyžadované príslušnými právnymi predpismi, výrok stavebného povolenia je jasný a zrozumiteľný.

V súvislosti s námietkou týkajúcou sa vyjadrenia krajskej prokurátorky, že v dnom prípade nie je jednoznačne zrejмый druh a účel stavby vo vzťahu ku ktorej má byť prístupová komunikácia s parkoviskom realizovaná, stavebníci zastávajú názor, že prístupová komunikácia zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám vyplývajúcim z vyhlášky č. 532/2002 Z. z. a zodpovedá im aj projektová dokumentácia. Podľa stavebníkov neobstojí argumentácia krajskej prokurátorky, že došlo k účelovému oddeleniu konaní týkajúcich sa stavby „Rodinného domu“ a stavby „Prístupová komunikácia“. Uvedený postup zákon nezakazuje.

K výhradám krajskej prokurátorky týkajúcich sa vedenia spisu špeciálnym stavebným úradom stavebníci uvádzajú, že akékoľvek výhrady k vedeniu spisu nemôžu mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia a už vôbec nemôžu viesť k zrušeniu rozhodnutia.

Stavebníci uvádzajú, že špeciálny stavebný úrad v konaní o povolení stavby dostatočne zistil skutočný stav veci pre riadne posúdenie veci, zabezpečil stanoviská všetkých dotknutých orgánov. V súlade s § 62 ods. 1 písm. a) a e) stavebného zákona riadne preskúmal základné hľadiská verejného záujmu. Stavebníci odôvodnenie napadnutého rozhodnutia okresného úradu považujú sa dostatočné, odvolací orgán vec posúdil právne správne a dostatočne zistil skutkový stav veci. Stavebníci sú presvedčení, že splnili všetky zákonné povinnosti, návrh na vydanie stavebného povolenia obsahoval všetky požadované náležitosti. Výhrady k stavebnému konaniu (ako aj k územnému konaniu) mal len vlastník susednej nehnuteľnosti p. Miloš Ország právne zastúpený advokátkou JUDr. Tatianou Kubincovou, PhD. Stavebníci dodávajú, že majú dve maloleté deti, v súčasnosti žijú v stiesnených podmienkach, pozemok si kúpili, aby na ňom mohli postaviť rodinný dom, v ktorom by mohli dôstojne bývať. Ďalej uvádzajú, že na základe právoplatného stavebného povolenia č. OcÚ – 81/2020/PM zo dňa 22. 04. 2020 na stavbu rodinného domu, potvrdené v odvolacom konaní rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-BB-OVBP2-2020/021271-2 zo dňa 21. 07. 2020 a na základe právoplatného stavebného povolenia č. OcÚ – 82/2020/PM zo dňa 22. 04. 2020 na stavbu prístupová komunikácia, potvrdené v odvolacom konaní rozhodnutím okresného úradu č. OU-BB-OCDPK-2020/022062-003 zo dňa 27. 07. 2020, stavebníci realizujú stavbu rodinného domu ako aj prístupovej komunikácie. Na záver stavebníci uvádzajú, že v správnom konaní nemôžu byť chránené len záujmy jedného vlastníka susediaceho pozemku, ktoré navyše nie sú žiadnym spôsobom ani ohrozené, ale musia byť chránené aj záujmy samotných stavebníkov, ktorí začali realizovať stavbu. Vyslovujú záver, že správny orgán, ktorý rozhoduje o proteste prokurátora, musí dôsledne zvážiť, či dobromyseľne nadobudnuté práva účastníkov konania nebudú jeho rozhodnutím o proteste prokurátora neprimerane dotknuté.

Okresný úrad sám protestu krajskej prokurátorky nevyhovел, a preto ho v súlade s § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre predložil spolu so spisovým materiálom a vyjadrením stavebníkov na rozhodnutie Okresnému úradu Banská

Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „Okresný úrad, odbor opravných prostriedkov“) ako svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu dňa 13. 05. 2021.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierné vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 62 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi....

Podľa § 62 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky pri umiestňovaní reklamných stavieb, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 3a ods. 4 cestného zákona pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre miestne komunikácie a účelové komunikácie vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.

Podľa § 3b ods. 4 cestného zákona cestný správny orgán pri povolení podľa odseku 1 rozhoduje na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a záväzného stanoviska dopravného inšpektorátu vydaného v rozsahu

jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov. Ak ide o diaľnice, rozhoduje cestný správny orgán na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a záväzného stanoviska Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov.

Podľa § 16 cestného zákona na začatie stavby diaľnice, cesty alebo miestnej komunikácie a na ich zmeny je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad (§ 3a), ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 22 ods. 1 cestného zákona účelové komunikácie slúžia spojeniu jednotlivých výrobných závodov alebo jednotlivých objektov a nehnuteľnosti s ostatnými pozemnými komunikáciami alebo komunikačným účelom v uzavretých priestoroch alebo objektoch.

Podľa § 22 ods. 2 cestného zákona pre povolenie stavby účelovej komunikácie platí ustanovenie § 16.

Podľa § 22 ods. 3 cestného zákona účelové komunikácie sa členia na verejné a neverejné. Účelové komunikácie v uzavretých priestoroch alebo objektoch sú neverejné. Verejnú účelovú komunikáciu môže príslušná obec vyhlásiť za neverejnú len so súhlasom jej vlastníka.

Okresný úrad, odbor opravných prostriedkov v konaní o proteste prokurátora podľa § 24 zákona o prokuratúre preskúmal protestom napadnuté rozhodnutie okresného úradu a na vec vzťahujúci sa spisový materiál a po vyhodnotení dôvodov podaného protestu dospel k záveru, že je dôvodné protestu krajskej prokurátorky vyhovieť.

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov k podanému protestu uvádza nasledovné:

Zo spisového materiálu vyplýva, že špeciálny stavebný úrad na základe žiadosti stavebníkov na vydanie stavebného povolenia na stavbu Prístupová komunikácia zo dňa 25. 02. 2020 rozhodnutím č. OcÚ – 82/2020/PM zo dňa 22. 04. 2020 povolil pre stavebníkov stavbu s názvom „Prístupová komunikácia“ na pozemkoch č. KNC 704/1, CKN 704/5 k. ú. Králiky. Uvedené rozhodnutie – stavebné povolenie bolo na základe odvolateľa preskúmané okresným úradom v odvolacom konaní, ktorý rozhodnutím č. OU-BB-OCDPK-2020/022062-003 zo dňa 27. 07. 2020 odvolanie zamietol a potvrdil rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu. Okresný úrad v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že „v preskúmanej veci dospel k záveru, že špeciálny stavebný úrad v predmetnej veci postupoval v intenciách stavebného zákona, vo veci si zadovážil dostatok relevantných podkladov pre vydanie rozhodnutia a v odôvodnení svojich rozhodnutí svoje skutkové zistenia a právne závery riadnym spôsobom odôvodnil. Stavebné povolenie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, vydal ho orgán na to príslušný, vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, obsahuje predpísané náležitosti, netrpí chybou, ktorú by bolo potrebné odstrániť.“

Spoľahlivo zistený stav by mal byť podkladom každého rozhodnutia správneho orgánu. Ide o premietnutie zásady materiálnej pravdy, ktorá je upravená v § 3 ods. 5 Správneho poriadku a bližšie je konkretizovaná v § 32 a tiež 46 Správneho poriadku. Zásada materiálnej pravdy zakotvuje požiadavku, v zmysle ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, t. j. zistiť všetky skutočnosti nevyhnutné a potrebné pre vydanie spravodlivého a zákonného rozhodnutia .

Odvolacie konanie v správnom konaní tvorí jeden celok s prvostupňovým konaním. Preto aj odvolací orgán podľa § 46 Správneho poriadku zodpovedá za to, že rozhodnutie o odvolaní je v súlade so zákonom a že vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci.

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov sa pridrižiava názoru krajskej prokurátorky, že z hľadiska právneho posúdenia druhu stavby nie je podstatný jej názov predložený navrhovateľom, ale právne posúdenie uskutočnené špeciálnym stavebným úradom podľa požiadaviek kladených právnou úpravou na jednotlivé druhy stavieb. Je pravdou, že cestný zákon nepozná pojem prístupová komunikácia a ani zo žiadneho rozhodnutia orgánov verejnej správy týkajúcom sa umiestnenia predmetnej stavby alebo jej povolenia nevyplýva, že by stavba mala byť „súkromnou účelovou komunikáciou“ v zmysle § 22 cestného zákona a mala by slúžiť spojeniu jednotlivých objektov a nehnuteľností s ostatnými pozemnými komunikáciami alebo by mala mať nejaký komunikačný účel v uzavretých priestoroch alebo objektoch stavebníkov. Účelovými komunikáciami sú najmä poľné a lesné cesty, príchodové cesty k závodom, staveniskám, lomom, baniam, pieskovniam a k iným objektom a cesty v uzavretých priestoroch a objektoch. O charaktere tejto komunikácie nebolo orgánmi verejnej správy vydané žiadne rozhodnutie a ani zo samotnej povahy komunikácie, z jej účelu a funkčného využitia nevyplýva, že by sa malo jednat' o účelovú komunikáciu.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na to, že v rozhodnutí o povolení stavby prístupovej komunikácie je uvedené, že Predmetná stavba rieši vybudovanie novej „Prístupovej komunikácie k stavbe rodinného domu“ v obci Králiky, ktorá je prístupná z miestnej komunikácie. Z projektovej dokumentácie overenej obcou Králiky, konkrétne z technickej správy SO 03 Účelová komunikácia SO 03. 1 vetva „A“ s názvom stavby „Novostavba rodinného a víkendového domu“ však vyplýva, že prístupová komunikácia sprístupňuje navrhovaný rodinný a víkendový dom, pričom začína pri rodinnom dome a končí pri víkendovom dome.

S ohľadom na vyššie uvedené má Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov za to, že špeciálny stavebný úrad v konaní o povolení stavby ako aj okresný úrad nedostatočne zistil skutočný stav veci pre riadne posúdenie veci a teda nie je ani zrejmé či špeciálny stavebný úrad mohol v danej veci konať a vydať rozhodnutie.

Okresný úrad, odbor opravných prostriedkov považuje za potrebné ďalej uviesť, že je povinnosťou správneho orgánu riadne odôvodniť svoje rozhodnutie. K otázke riadneho odôvodnenia rozhodnutia orgánu verejnej správy je potrebné poukázať na to, že v odôvodnení rozhodnutia sa musí konať orgán verejnej správy v zmysle § 47 Správneho poriadku vysporiadať aj s námietkami účastníka konania, ktoré uplatní v rámci konania a odvolací orgán so všetkými odvolacími námietkami, samozrejme spôsobom zodpovedajúcim ich závažnosti. Pokiaľ správny orgán v tejto zákonnej povinnosti neobstojí, založí tým nepreskúmateľnosť svojho rozhodnutia.

Podľa názoru Okresného úradu, odboru opravných prostriedkov sa okresný úrad vo svojom rozhodnutí riadne alebo vôbec nevysporiadal s viacerými námietkami odvolateľa tak, ako to vyžaduje § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Napríklad s námietkou ohľadom dodržania odstupu prístupovej komunikácie od priečelia budúcej stavby s oknami obytných miestností, s námietkou týkajúcou sa slučkového objazdu, resp. plochy umožňujúcej sa otáčanie vozidiel, s námietkou nepreskúmateľnosti a zmätočnosti stavebného povolenia, tiež s námietkou smerujúcou proti obsahu záväzných stanovísk. Vzhľadom na to má Okresný úrad, odbor opravných prostriedkov za to, že okresný úrad zaťažil napadnuté rozhodnutie vadou nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov. Nedostatok dôvodov spôsobuje aj absencia právnych záverov k námietkam účastníkov konania, resp. ich nejednoznačnosť. Uvedené je dôvodom na zrušenie rozhodnutia okresného úradu o odvolaní.

Okresný úrad, odbor opravných prostriedkov za dôvod na zrušenie rozhodnutia okresného úradu považuje aj nasledujúcu skutočnosť. V stavebnom povolení v podmienkach pre uskutočnenie stavby je citované stanovisko Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici, okresný dopravný inšpektorát Banská Bystrica č. ORPZ-BB-ODI1-14-141/2017-ING zo dňa 08. 12. 2017. Dopravný inšpektorát v stanovisku uviedol, že súhlasí s vydaním územného rozhodnutia na stavbu prístupovej komunikácie a parkovacích miest iba za podmienok uvedených v tomto stanovisku, pričom v rámci stavebného konania je potrebné prehodnotiť použitie vhodného zvislého a vodorovného dopravného značenia a taktiež je potrebné upraviť riešenie fyzického oddelenia parkovacích miest stĺpkami s retiazkou. Špeciálny stavebný úrad ani okresný úrad sa uvedeným obsahom nezaoberali, špeciálny stavebný úrad bez akejkoľvek zmeny projektovej dokumentácie len automaticky premietol stanovisko dopravného inšpektorátu dané pre účely územného konania do podmienok stavebného povolenia.

S ostatnými namietanými nezákonnosťami sa Okresný úrad, odbor opravných prostriedkov nestotožnil.

K namietanej nezákonnosti týkajúcej sa nepredĺženia lehoty na nahliadnutie do spisu a uplatnenie námietok účastníkovi konania je potrebné uviesť, že § 142h písm. b) stavebného zákona dáva stavebnému úradu počas mimoriadnej situácie, výnimočného stavu alebo núdzového stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 možnosť, nie povinnosť predĺžiť lehotu na vykonanie úkonu. Uplatnenie vyššie uvedeného ustanovenia je tak na správnej úvahe stavebného úradu a teda nepredĺženie lehoty na vykonanie úkonu nemožno vnímať ako nezákonnosť. Je potrebné tiež uviesť, že JUDr. Tatiána Kubincová, PhD. ako splnomocnený zástupca účastníka konania Ing. Miloša Országa na základe oznámenia o začatí stavebného konania námietky v danom konaní uplatnila.

K námietke týkajúcej sa osoby, ktorá vypracovala projektovú dokumentáciu Okresný úrad, odbor opravných prostriedkov uvádza, že projektovú dokumentáciu vypracovala Ľuba Mokošová ako odborne spôsobilý technik vo výstavbe s tým, že zodpovedný projektant je Ing. Peter Machava.

Namietané skutočnosti, že špeciálny stavebný úrad vo výroku rozhodnutia o povolení stavby citoval stanoviská dotknutých orgánov, aj tie, ktoré boli súhlasné, alebo v ktorých bolo uvedené, že sa dotknuté orgány nebudú k stavbe vyjadrovať podľa názoru Okresného úradu, odboru opravných prostriedkov nepredstavujú nezákonnosť. Je na uvážení stavebného úradu akým spôsobom uvedie požiadavky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov do podmienok stavebného povolenia.

K výhradám krajskej prokurátorky týkajúcich sa spôsobu vedenia spisu špeciálnym stavebným úradom Okresný úrad, odbor opravných prostriedkov uvádza, že hoci akceptuje namietané skutočnosti, uvedené nevníma ako nezákonnosť dôvodnú na zrušenie rozhodnutia,

V súvislosti s námietkou týkajúcej sa vyjadrenia krajskej prokurátorky, že v dnom prípade nie je jednoznačne zrejмый druh a účel stavby „Rodinného domu“ vo vzťahu ku ktorej má byť prístupová komunikácia s parkoviskom realizovaná poukázala prokurátorka na to, že dňa 31. 03. 2021 pod č. k. Kd 246/20/6600-11 podala protest prokurátora proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-BB-OVBP2-2020/021271-2 zo dňa 21. 07. 2020, právoplatnému 06. 08. 2020, ktorým odvolací orgán zamietol odvolanie účastníka konania proti rozhodnutiu Obce Králiky zo dňa 22. 04. 2020 č. Oc.Ú – 81/2020/PM, Ev. č. 4/2020 o povolení stavby „Rodinný dom, žumpa, inžinierske siete“ a toto rozhodnutie potvrdil.

Okresný úrad, odbor opravných prostriedkov z úradnej činnosti disponuje informáciou, že Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia stavebnej správy a verejných prác v konaní o proteste prokurátora rozhodnutím č. 29063/2021/SSSVP/67039 zo dňa 15. 06. 2021 vyhovel protestu krajskej prokurátorky a zrušilo protestom napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BB-OVBP2-2020/021271-2 zo dňa 21. 07. 2020, právoplatné 06. 08. 2020.

Okresný úrad, odbor opravných prostriedkov preskúmaním protestom napadnutého rozhodnutia okresného úradu a súvisiaceho spisového materiálu dospel k záveru, že rozhodnutím okresného úradu došlo k porušeniu ustanovení § 3 ods. 1, ods. 4, ods. 5, § 32 ods. 1, § 46, § 47 ods. 3 Správneho poriadku, § 62 ods. 1 a 3, § 126 ods. 1 stavebného zákona ako aj § 3b ods. 4 cestného zákona, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie nie je konečné. Podľa § 24 ods. 11 zákona o prokuratúre sa proti tomuto rozhodnutiu o proteste môže prokurátor a účastníci konania odvolať. Podľa § 54 ods. 2 Správneho poriadku v súčinnosti s § 24 ods. 13 zákona o prokuratúre odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia tohto rozhodnutia, a to na Okresnom úrade Banská Bystrica, odbore opravných prostriedkov, Nám. Ľ. Štúra č. 5943/1, 974 05 Banská Bystrica.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky podľa § 26 ods. 1 Správneho poriadku a v zmysle § 26 ods. 2 Správneho poriadku bude vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia . Zároveň bude zverejnené na webovom sídle úradu.

Dátum vyvesenia.....

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Doručí sa verenou vyhláškou:

- právnickým a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté

Doručí sa so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli a webovom sídle úradu

1. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica – so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia na webom sídle Vášho odboru

2. špeciálny stavebný úrad – obec Králiky, Králická 96/48, 976 34 Tajov - so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia na úradnej tabuli a webovom sídle Vášho úradu

Mgr. Pavol Lepieš

vedúci odboru

Doručuje sa

Advokátska kancelária NOVÁK s.r.o., Ladislava Hudeca 153262A, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika
JUDr. Tatiana Kubincová, PhD., advokát, M. Rázusa , 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika
Helena Országová, Bakossova 1238/24, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika
Ing. Viliam Valuška, Králická 146/88, 976 34 Králiky, Slovenská republika
OXUR s.r.o., Králická 91/43, 976 34 Králiky, Slovenská republika
Ing. Peter Machava - ARCH STUDIO, Tomášovská 851, 985 01 Kalinovo, Slovenská republika
Krajská prokuratúra Banská Bystrica, Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05
Banská Bystrica, Slovenská republika
Obec Králiky, Králická 96/48, 976 34 Králiky, Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov:	[Rozhodnutie o proteste prokurátora č. Kd 247/20/6600-10 zo dňa 07. 04. 2021]
Identifikátor:	OU-BB-OOP2-2021/017231-0069724/2021

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval:	Pavol Lepies
Oprávnenie:	Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba:	Okresny urad Banska Bystrica
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie:	05.08.2021 09:12:56
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	05.08.2021 09:13:12
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-BB-OOP2-2021/017231-0069724/2021

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil:	Muránska Jana, JUDr., PhD.
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	hlavný radca
Označenie orgánu:	Okresný úrad Banská Bystrica IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	05.08.2021
Podpis a pečiatka:	