

OKRESNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA

ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY

Oddelenie štátnej stavebnej správy

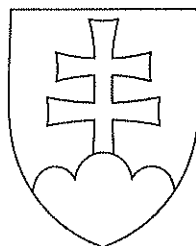
Nám. Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica

Číslo spisu

OU-BB-OVBP2-2022/012495-002

Banská Bystrica

18. 03. 2022



VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

o odvolaní.

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný orgán štátnej správy, podľa § 4 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, na základe odvolaní Jána Sršňa bytom Tulská 9, 974 01 Banská Bystrica a Mgr. Lenky Sršňovej bytom Pod Dúbravou 20, 974 09 Banská Bystrica preskúmal rozhodnutie mesta Banská Bystrica č. OVZ SU 167071/19124/2021/HOM, ev. č. 219/2021 z 8. novembra 2021 a takto

rozhodol:

Výrok

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku z dôvodu porušenia § 137 ods. 2 a 3 stavebného zákona a § 3 ods. 1 a 4, § 47 ods. 2 a 3 správneho poriadku

zrušuje

rozhodnutie mesta Banská Bystrica č. OVZ SU 167071/19124/2021/HOM, ev. č. 219/2021 z 8. novembra 2021 a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

I.

Skutočný stav zistený okresným úradom.

1. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len okresný úrad) zo spisového materiálu mesta Banská Bystrica č. 19124/2021 zistil skutočný stav k obsahu rozhodnutia, podkladom rozhodnutia a k priebehu konania pred vydaním rozhodnutia, ktorý stručne uvádza v nasledovných bodoch;

1.1. Mesto Banská Bystrica ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad (ďalej len stavebný úrad) rozhodnutím č. OVZ SU 167071/19124/2021/HOM, ev. č. 219/2021 z 8. novembra 2021 (ďalej len rozhodnutie) povolil stavbu oplotenie v prospech stavebníka Jána Sršňa bytom Tulská 9, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len stavebník). Stavebný úrad vo výroku rozhodnutia stavebníkovi uložil zabezpečiť trvalý prechod cez všetky parcely v jeho vlastníctve, ktoré majú v evidencii katastra vedené funkčné využitie „spoločný dvor“ a za účelom zabezpečenia trvalého prechodu pre peších nariadil v oplotení zriadiť neuzamykatelné bráničky. V odôvodnení stavebný úrad uviedol, že pozemky

stavebníka nie sú zaťažené vecným bremenom práva prechodu v prospech vlastníkov susedných pozemkov. V odôvodnení ďalej uviedol, že pozemky stavebníka KN-C č. 1357/1, 1357/13, 1357/14 a 1322/2 majú v „C“ evidencii katastra uvedený spôsob využitia č. 19 – pozemok, na ktorom je spoločný dvor. Na základe týchto skutočností stavebný úrad uviedol, že stavebník je povinný tento právny stav rešpektovať a pri realizácii oplotenia zohľadniť, resp. zabezpečiť tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

1.2. Vydaniu rozhodnutia predchádzalo stavebné konanie, ktoré začalo podaním žiadosti stavebníkom 1. apríla 2021. Stavebný úrad najskôr písomnosťou z 28. apríla 2021 vyzval stavebníka na doplnenie žiadosti, čo stavebník splnil 5. mája 2021. Stavebný úrad oznámil začatie stavebného konania písomnosťou zo 17. mája 2021. Upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania a účastníkom konania určil lehotu na uplatnenie si námietok. Desiati vlastníci susedných pozemkov zhodne namietali, že uskutočnením oplotenia im bude znemožnený prístup na susedné pozemky v ich vlastníctve.

1.3. Stavebný úrad usúdil, že sa jedná o občianskoprávne námietky a že nie je oprávnený rozhodnúť vo veci určenia práva prechodu na susedné pozemky. V rozhodnutí o prerušení konania z 9. augusta 2021 vyzval účastníkov konania, aby stavebnému úradu preukázali, či sa pokúsili o dosiahnutie dohody so stavebníkom a či sa domáhali svojich práv iným možným spôsobom, prípadne na súde.

1.4. Neúspešný pokus o dohodu stavebnému úradu oznámila Advokátska kancelária Patajová Pataj s. r. o. so sídlom Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica v zastúpení štyroch vlastníkov susedných pozemkov (ďalej len advokátska kancelária). V oznámení pre stavebný úrad vyslovila právny názor, že neexistuje prekážka predbežnej otázky zabezpečenia práva prechodu, lebo toto právo vlastníkom susedných pozemkov priamo vyplýva z §§ 123, 124, 127 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

1.5. K prerušeniu konania do vyriešenia predbežnej otázky sa vyjadril aj stavebník písomným podaním doručeným na stavebný úrad 29. septembra 2021. Uviedol hlavne, že prístup na susedné pozemky bude umožnený aj po výstavbe oplotenia, cez iné susedné pozemky a po časti jeho pozemku šírky 1,0 m, ktorý nebude oplotený.

1.6. Podľa obsahu odôvodnenia na 17. str. rozhodnutia stavebný úrad po tom, ako advokátska kancelária oznámila neúspešný pokus o dohodu, tak vo veci rozhodol 8. novembra 2021 predmetným rozhodnutím, ktoré bolo predmetom odvolacieho prieskumu.

II.

Stručné zhrnutie odvolacích dôvodov.

2. Proti rozhodnutiu sa včas odvolal stavebník a Mgr. Lenka Sršňová, bytom Pod Dúbravou 20, 974 09 Banská Bystrica (ďalej len odvolatelia). S odvolaniami boli oboznámení ostatní účastníci konania a preto odvolacie dôvody okresný úrad uvádza len stručne.

2.1. Odvolatelia zhodne uviedli, že stavebný úrad námietkam vlastníkov susedných pozemkov vyhovel protiústavným spôsobom, pokiaľ im umožnil trvalý prechod cez pozemky stavebníka, ktoré tvoria obydlie stavebníka.

2.2. Stavebník ďalej uviedol, že stavebný úrad nedostatočne zistil skutočný stav, pokiaľ sa v rozhodnutí nevysporiadal so stanoviskom stavebníka k prerušeniu konania s poukazmi na možné prístupové trasy k susedným pozemkom.

2.3. Ďalej stavebník uviedol, že k umožneniu prechodu cez pozemok KN-C č. 1322/2 bol nedostatočne zistený skutočný stav, lebo pozemok je vedený v evidencii katastra ako dvor a nie spoločný dvor ako nesprávne zistil stavebný úrad.

2.4. Stavebný úrad manipuloval so spisom, pokiaľ pripustil námietku p. Sliackeho uplatnenú do úradného záznamu bez pečiatky z 21. júna 2021, pretože v rozhodnutí o prerušení konania z 9. augusta 2021 ju neuviedol, avšak v konečnom rozhodnutí z 8. novembra 2021 už uvedená je.

2.5. Podľa § 127 ods. 3 občianskeho zákona na cudzí pozemok možno vstúpiť po predošlom súhlase jeho vlastníka a len na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere a teda nie na trvalo, ako to rozhodnutím umožnil stavebný úrad.

2.6. V závere odvolateľa zhodne požiadali okresný úrad o zrušenie rozhodnutia a stavebný úrad zaviazat', aby pri ďalšom prerokovaní veci stavebný úrad nevyhovel námietkam požadujúcim vstup na pozemky stavebníka, ale len odporučil iné možné prístupy na susedné pozemky.

III.

Právne posúdenie.

Okresný úrad porovnal zistený skutočný stav v I. časti tohto rozhodnutia s právnymi predpismi a zistil nasledovné dôvody, pre ktoré nebolo možné ponechať rozhodnutie v platnosti.

3. Dôvod podstatného porušenia ustanovení o konaní.

3.1. Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

3.2. Podľa prvej vety § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok rozhodnutia obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

3.3. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

3.4. Podľa § 137 ods. 2 a 3 stavebného zákona ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode o námietke podľa odseku 1, ktorá, keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho umožnila uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľa alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo na iný príslušný orgán a konanie preruší. Stavebný úrad určí lehotu, v ktorej sa musí predložiť dôkaz, že na súde, prípadne inom príslušnom orgáne bol podaný návrh na rozhodnutie v spornej veci. Ak návrh nebude v určenej lehote podaný, môže si stavebný úrad urobiť úsudok o námietke sám a rozhodnúť vo veci.

3.5. Podľa druhej vety § 3 ods. 4 správneho poriadku ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie.

3.6. Stavebný zákon reguluje spoločenské vzťahy v oblasti verejného záujmu povoľovania, realizácie a užívania stavieb. Určuje zároveň pôsobnosť stavebného úradu na úseku stavebného práva pri uplatňovaní preneseného výkonu štátnej správy. Stavebný úrad je v zmysle § 3 ods. 1 správneho poriadku povinný postupovať v konaní v súlade so zákonom. Stavebný zákon umožňuje stavebnému úradu uložiť povinnosti aj so zásahom do vlastníckeho práva avšak len spôsobom predpísaným v stavebnom zákone. Konkrétne určiť prechodné opatrenia na susednom pozemku, alebo stavbe postupom podľa § 135 stavebného zákona. Stavebný úrad uložil stavebníkovi zriadiť v oplotení neuzamykateľné bráničky na zabezpečenie trvalého prechodu cez parcely v jeho vlastníctve, ktoré majú v evidencii katastra vedené funkčné využitie „spoločný dvor“. Uložená povinnosť má znaky obmedzenia vlastníctva stavebníka spôsobom, ktorý v stavebnom zákone nie je upravený. Stavebný úrad k uloženiu povinnosti neuviedol ani príslušné ustanovenie predpisu, ktoré by mu to umožňovalo, pričom podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku bol vo výrokovej časti rozhodnutia povinný uviesť ustanovenie právneho predpisu, podľa ktorého povinnosť uložil. Z tohto dôvodu potom v odôvodnení rozhodnutia absentuje aj správna úvaha stavebného úradu k použitiu právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, čo je v rozpore s § 47 ods. 3 správneho poriadku a rozhodnutie k dôvodom je nepreskúmateľné. Pri určení povinnosti zriadiť bráničky a umožniť trvalý prechod stavebný úrad obmedzil vlastníctvo stavebníka spôsobom, ktorý mu stavebný zákon neumožňuje, k uloženiu povinnosti neuviedol príslušné ustanovenie stavebného zákona a nezdôvodnil jeho použitie, čím mal okresný úrad za preukázané, že stavebný úrad konal v rozpore s § 3 ods. 1 správneho poriadku a teda nespĺnil príkaz postupovať v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.

3.7. Okresný úrad zistil procesné pochybenie aj v spôsobe vysporiadania sa s občianskoprávnymi námietkami, ktorý upravuje § 137 ods. 1, 2 a 3 stavebného zákona. Stavebný úrad po tom ako identifikuje občianskoprávnu námietku, ktorá vyplýva z vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám, sa najskôr vždy pokúsi o dosiahnutie dohody medzi účastníkmi konania (§ 137 ods. 1 stavebného zákona). Pokiaľ pokus o dohodu bol neúspešný a rozhodnutie o občianskoprávnej námietke prekračujú rozsah právomoci stavebného úradu, tak nasleduje ďalší úkon, ktorým je odkázanie na súd (§ 137 ods. 2 stavebného zákona). Stavebný úrad sa nesprával týmto spôsobom. Obidva procesné úkony, pokus o dosiahnutie dohody a odkázanie na súd vykonal procesne neúčinne v rozhodnutí o prerušení konania z 9. augusta 2021, v ktorom len vyzval účastníkov konania, aby stavebnému úradu preukázali, či sa pokúsili o dosiahnutie dohody so stavebníkom a či sa domáhali svojich práv iným možným spôsobom, prípadne na súde. Tento postup nezodpovedá predpisu dvoch samostatných úkonov, pokus o dohodu a odkázanie na súd, vykonávaných z aktivity stavebného úradu. Pokiaľ je v zákone uvedené, že sa pokúsi o dosiahnutie dohody, tak to neznamená, že sa o dosiahnutie dohody pokúsia účastníci konania bez mediácie a účasti stavebného úradu na pokuse o dohodu. To, že pokus o dohodu si teda vyžaduje aktivitu stavebného úradu potvrdzuje aj základná zásada správneho konania vyjadrená právnu vetou „Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie“ v ustanovení § 3 ods. 4 správneho poriadku. Pokiaľ teda stavebný úrad len pasívne očakával, či sa účastníci konania dohodnú a či sa po nedohode sami rozhodnú obrátiť na súd, tak nekonal spôsobom predpísaným mu v § 137 ods. 1 a 2 stavebného zákona. Stavebný zákon a správny poriadok podrobne neupravujú, ako sa má stavebný úrad pokúsiť o dosiahnutie dohody, avšak tento postup vyplýva priamo z účelu procesných inštitútov, ktoré má stavebný úrad k dispozícii v priebehu konania. Jedným z nich je ústne pojednávanie upravené v § 21 správneho poriadku, ktorého účelom je práve objasnenie veci. Výsledkom ústneho pojednávania z pokusu o zmier je zápisnica, v ktorej závere by mal byť uvedený výsledok pokusu o dohodu. V prípade neúspechu pokusu o dohodu stavebný úrad vydáva rozhodnutie, ktorým ukladá jednému z účastníkov, aby sa s vyriešením občianskoprávných vzťahov obrátil na súd (§ 137 ods. 2 stavebného zákona) a určuje k tomuto úkonu lehotu (§ 137 ods. 3 stavebného zákona). Práve z dôvodu, že sa odkázanému účastníkovi konania ukladá v určenej lehote predložiť dôkaz o tom, že sa obrátil na súd, je procesný úkon odkázania na súd a určenia lehoty realizovaný procesným rozhodnutím. Po tom, ako účastník konania nevyužije svoje právo na súdnu ochranu, neurobí podanie na súde, v určenej lehote o tom nepredloží dôkaz, môže stavebný úrad pristúpiť k urobeniu si úsudku o občianskoprávnej námietke. V konkrétnom stavebnom konaní si stavebný úrad urobil úsudok o práve prechodu cez pozemky stavebníka bez toho, aby procesne účinne pred tým zrealizoval úkony pokusu o dohodu a odkázania na súd. Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 8 Sžp 6/2011 z 19. januára 2012 uviedol: „Ak sa stavebné orgány v rámci územného konania nevysporiadajú s občianskoprávnou námietkou týkajúcou sa vecného bremena súvisiaceho s pozemkom, na ktorom sa má uskutočniť stavba, v súlade s § 137 ods. 1 a 2 stavebného zákona, rozhodnutie o umiestnení stavby je v rozpore so zákonom“ (koniec citátu). Právny názor súdu sa viaže síce k územnému konaniu, avšak má dosah aj na stavebné konanie z dôvodu, že spôsob vysporiadania sa s občianskoprávnymi námietkami je v územnom a stavebnom konaní rovnaký. Uvedeným právnym posúdením mal okresný úrad za preukázané, že stavebný úrad konal v rozpore s § 3 ods. 1 správneho poriadku a teda nespĺnil príkaz postupovať v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.

4. Dôvod nesprávneho právneho posúdenia veci.

4.1. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 162/1995 Zb. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov práva k nehnuteľnostiam sa do katastra zapisujú vkladom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len „vklad“), záznamom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len „záznam“) a poznámkou o právach k nehnuteľnostiam v katastri (ďalej len „poznámka“).

4.2. Podľa § 8 ods. 1 písm. b) bod. 2 katastrálneho zákona vybrane, katastrálny operát obsahuje súbor popisných informácií, ktorý tvorí kód spôsobu využívania pozemku

4.3. Stavebný úrad v rozhodnutí dôvodil, že pozemky stavebníka KN-C č. 1357/1, 1357/13, 1357/14 a 1322/2 majú v „C“ evidencii katastra uvedený kód spôsob využitia č. 19 – pozemok, na ktorom je spoločný dvor. Na základe týchto skutočností stavebný úrad usúdil, že vlastníci susedných pozemkov majú zabezpečené právo prechodu po týchto pozemku a stavebníkovi uložil „zrealizovať trvalo otvárateľné (nezamykateľné) bráničky za účelom zabezpečenia možného trvalého prechodu pre peších k susedným parcelám“. Uvedený postup mal okresný úrad za nesprávny. Podľa § 8 ods. 1 písm. b) bod. 2 katastrálneho zákona, kód spôsobu užívania tvorí obsah súboru popisných informácií evidencie katastra. Nemá teda deklaratórny charakter s účinkom založenia, zmeny alebo zániku práva k pozemkom, ktorý podľa § 4 ods. 1 katastrálneho zákona vyvolá len vklad, zápis alebo poznámka rušenia. Pokiaľ

teda stavebný úrad usúdil, že evidenčný údaj katastra o spoločnom dvore na pozemkoch stavebníka umožňuje právo prechodu, tak potom išlo o nesprávne právne posúdenie z dôvodu nesprávnej aplikácie zákona na zistený skutočný stav. V tejto súvislosti okresný úrad dopĺňa, že sa nestotožnil ani s právnym názorom advokátskej kancelárie o tom, že ust. § 127 ods. 3 občianskeho zákonníka vyjadruje právo na prechod po pozemku za účelom realizácie vlastníckych práv na susednom pozemku podľa § 123, 124 občianskeho podniku. Pokiaľ by právna úprava v § 127 ods. 3 občianskeho zákonníka obsahovala trvalé riešenie občianskych vzťahov k pozemku, potom by sa zavedenie inštitútu vecného bremena v občianskom zákonníku (§§ 151n – 151o občianskeho zákonníka) javilo ako duplicitné.

5. Právny názor k odvolacím dôvodom.

5.1. Názoru odvolateľov, že stavebný úrad vyhovel vlastníkom susedných pozemkov protiústavným spôsobom bolo možné prisvedčiť z dôvodu, že okresný úrad zistil procesný postup v rozpore s § 3 ods. 1 správneho poriadku, ktorý je vyjadrením ústavnej požiadavky z čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky; „Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon“.

5.2. Podanie stavebníka k prerušeniu konania s náhradnými prístupovými trasami k susedným pozemkom mal okresný úrad za návrh dôkazu, ktorý bol stavebníkom uplatnený po uplynutí koncentračnej lehoty 10-tich pracovných dní určenej v oznámení začatia konania. Stavebný úrad rovnako správne neprihliadol ani na podanie advokátskej kancelárie k prerušeniu konania a toto len v obsahu rozhodnutia uviedol.

5.3. Skutočnosť, že pozemok KN-C č. 1322/2 je vedený ako dvor a nie ako spoločný dvor nemala právny význam, z dôvodu, že stavebný úrad nesprávne právne posúdil právny význam popisnej informácie o spoločnom dvore v evidencii katastra a rovnako nesprávne účinky by spôsobila správna úvaha k popisnej informácii dvor.

5.4. K manipulácii so spisom bolo možné prisvedčiť z dôvodu, že úradný záznam o námietke p. Sliackeho spísaný 21. júna 2021 nie je uvedený v žurnalizácii spisu, vyhotovenej z aplikácie automatizovanej správy registratúry používanej pre registratúru záznamov na stavebnom úrade.

5.5. Názoru stavebníka k § 127 ods. 3 občianskeho zákonníka okresný úrad prisvedčil a právny názor k tomu uviedol v závere bodu č. 4.3 tohto rozhodnutia.

5.6. Požiadavke určiť stavebnému úradu, ako má rozhodnúť o námietkach vlastníkov susedných pozemkov nebolo možné vyhovieť z dôvodu, že v § 66 stavebného zákona má stavebný úrad povinnosť rozhodnúť o námietkach a pri rešpektovaní princípu dvojinstančnosti správneho konania by uloženie spôsobu rozhodnutia o námietkach bolo prejedlikovaním budúceho rozhodnutia stavebného úradu.

6. Právny názor k ďalšiemu priebehu konania.

6.1. Stavebný úrad prerokuje občianskoprávne námietky spôsobom uloženým v § 137 ods. 1, 2 a 3 stavebného zákona, pri čom odstráni nedostatky, na ktoré okresný úrad poukazuje v bode č. 3.7 tohto rozhodnutia. Prerokovanie bude potrebné viesť samostatne so všetkými skupinami vlastníkov, tak ako si spoločne uplatnili občianskoprávnu námietku a obdobne bude vydávané aj rozhodnutia pre jednotlivé skupiny spoluvlastníkov o odkázaní na súd a určení lehoty na predloženie dôkazu súdneho podania (§ 137 ods. 2 a 3 stavebného zákona). Až po takto zrealizovanom spôsobe vysporiadania sa s občianskoprávnymi námietkami stavebný úrad môže pristúpiť k urobeniu si úsudku o občianskoprávných námietkach (§ 137 ods. 3 správneho poriadku).

6.2. V súvislosti s občianskoprávnymi námietkami k prechodu vlastníkov susedných pozemkov po pozemkoch stavebníka dáva okresný úrad do pozornosti ústavný princíp k ochrane vlastníctva vyjadrený čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Funkcia práva vlastníť majetok a jeho ochrana spočíva v tom, aby sa všetkým vlastníkom poskytla a súčasne aj trvale garantovala právna istota tak, že vlastnícke právo k veci, ktoré nadobudol v súlade s platnými zákonmi, sa nemôže obmedziť alebo využiť bez právneho dôvodu (PL.ÚS 16/95). Na túto právnu ochranu nadviazal zákonodarca aj v Občianskom zákonníku v ust. § 123 a nasl., keď v právnej norme v ust. § 124 stanovuje, že všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana. Z uvedenej právnej úpravy jednoznačne vyplýva, že oproti právu vlastníkov susedných pozemkov na nerušený výkon ich vlastníckych práva, do ktorého má byť zasiahnuté

zamedzením prístupu cez pozemky stavebníka, je postavené právo stavebníka tiež na riadny výkon jeho vlastníckeho práva, spočívajúci v tom, že vykonanou stavbou oplotenia sa zvýši kvalita užívania jeho pozemkov.

6.3. V tejto súvislosti okresný úrad poukazuje na to, že každý demokratický štát ochranu subjektívnych práv len ponúka, ale nevnučuje a že „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To plne platí aj pri uplatňovaní si práva k prechodu po pozemkoch stavebníka. Pokiaľ vlastníci susedných pozemkov aktívne nepristúpia k zabezpečeniu si tohto práva, tak nemôžu očakávať, že im ochranu tohto práva poskytne stavebný úrad, ktorý k tomu nemá pôsobnosti a s vyriešením občianskoprávných vzťahov k prechodu po pozemku stavebníkov ich môže len odkázať na súd. Pokiaľ túto možnosť nevyužijú, môže nastať situácia pri rešpektovaní princípu rovnosti práv, že stavebný úrad oplotenie pozemkov stavebníka povolí.

7. Záver.

Okresný úrad pri administratívnom prieskume rozhodnutia v odvolacom konaní zistil dôvody podstatného porušenia ustanovení o konaní a dôvod nesprávneho právneho posúdenia, pre ktoré nebolo možné ponechať rozhodnutie stavebného úradu v platnosti. Uvedené dôvody umožnili aplikáciu § 59 ods. 3 správneho poriadku o zrušení rozhodnutia a vrátení veci na nové prerokovanie.

Poučenie

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nie je možné podať proti nemu odvolanie. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa § 177 až § 193 Správneho súdneho poriadku č. 162/2015 Z. z.

Oznámenie rozhodnutia verejnou vyhláškou:

Stavebníkovi, odvolateľom a ďalším účastníkom stavebného konania sa toto rozhodnutie okresného úradu doručuje verejnou vyhláškou. Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku bude táto verejná vyhláška vyvesená na úradnej tabuli Okresného úradu Banská Bystrica. Verejná vyhláška bude zároveň zverejnená na webovom sídle Ministerstva vnútra SR v sekcii Verejná správa <http://www.minv.sk/?informacie-oddelenia-vystavby-a-byt-politikyBB> a na úradnej tabuli mesta Banská Bystrica. Podľa § 34 ods. 2 písm. a) zákona o „e-Govermente“ bude táto verejná vyhláška zverejnená na webovom sídle správcu „Centrálnej elektronickej úradnej tabule“ <https://cuet.slovensko.sk/>

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku dňom oznámenia tohto rozhodnutia účastníkom konania je 15-ty deň vyvesenia verejnej vyhlášky na úradnej tabuli Okresného úradu Banská Bystrica.

Vyvesené dňa: 24.03.2022

Zvesené dňa:

OKRESNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA
odbor výstavby a bytovej politiky
Nám. L. Štúra 594/1
974 05 Banská Bystrica

pečiatka a podpis pečiatka a podpis

Ing. Janka Mylbachrová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10008

Doručuje sa

Mesto Banská Bystrica, Československej armády 1141/26, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika

Na vedomie

Ján Sršeň, Tulska 5300/9, Banská Bystrica-Fončorda

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

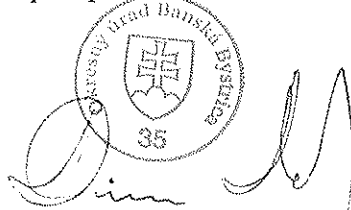
Názov: [Banská Bystrica - Pod Dúbravou - zrušenie stavebného povolenia oplotenia]
Identifikátor: OU-BB-OVBP2-2022/012495-0025907/2022

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ BB 10008
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 21.03.2022 05:30:35
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 21.03.2022 05:30:35
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-BB-OVBP2-2022/012495-0025907/2022

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Dušan Bobot
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca
Označenie orgánu: Okresný úrad Banská Bystrica
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 23.03.2022
Podpis a pečiatka:

The image shows a handwritten signature in black ink next to an official circular seal. The seal features a coat of arms in the center, surrounded by the text 'Okresný úrad Banská Bystrica' and the number '35' at the bottom.