



VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) a v nadväznosti na zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) a zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) vo veci odvolania účastníkov konania: 1/ Martin Paľko, trvale bytom Lúčna štvrť 3387/70, 962 12 Detva a 2/ Otto Tannhauser s manž. Máriou Tannhauserovou, obaja trvale bytom Námestie mieru 1395/23, 962 12 Detva, voči rozhodnutiu Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DT-OSZP-2023/000091-051 zo dňa 26.06.2023, takto

r o z h o d o l

V zmysle § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DT-OSZP-2023/000091-051 zo dňa 26.06.2023 **zrušuje a vec mu vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.**

O d ô v o d n e n i e

I.

Napadnutým rozhodnutím č. OU-DT-OSZP-2023/000091-051 zo dňa 26.06.2023 rozhodol Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) tak, že pre KURO s.r.o., so sídlom A. Hlinku 1/900, 962 12 Detva, IČO: 43 960 898 (ďalej len „žiadateľ“) podľa § 26 ods. 1 vodného zákona a v súlade s § 66 ods. 1 stavebného zákona povolil uskutočnenie vodných stavieb „SO-02 Verejný vodovod a SO-03 Verejná kanalizácia“, v rámci stavby „Detva - Lúčna štvrť prístupová cesta a inžinierske siete“ na pozemkoch parcelné č. KN-C 7379/1, 7379/5, 7381/48, 7381/77, 7381/75, 7381/16, 7381/36, 7381/37, 7381/38, 7381/39, 7381/40 v k. ú. Detva. V súlade s § 26 ods. 2 vodného zákona prvostupňový správny orgán určil na uskutočnenie vodných stavieb záväznú podmienku, ktorú je žiadateľ povinný dodržať.

Voči predmetnému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote odvolali účastníci konania: 1/ Martin Paľko, trvale bytom Lúčna štvrť 3387/70, 962 12 Detva a 2/ Otto Tannhauser s manž. Máriou Tannhauserovou, obaja trvale bytom Námestie mieru 1395/23, 962 12 Detva (ďalej len „odvolatelia“) s evidovaním doručenia na prvostupňovom správnom orgáne dňa 24.07.2023.

Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo Martinovi Paľkovi, trvale bytom Lúčna štvrť 3387/70, 962 12 Detva doručené dňa 10.07.2023 (pondelok). Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy bolo rozhodnutie oznámené, t.j. 11.07.2023 a uplynula dňom 25.07.2023 (utorok). Ottovi Tannhauserovi, trvale bytom Námestie mieru 1395/23, 962 12 Detva bolo doručené dňa 07.07.2023 (piatok). Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy bolo rozhodnutie oznámené, t.j. 08.07.2023 a uplynula by dňom 22.07.2023 (sobota), ale keďže koniec lehoty pripadol na sobotu, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň (§ 27 ods. 2 Správneho poriadku). Lehota na podanie odvolania tak uplynula dňom 24.07.2023 (pondelok). Márii Tannhauserovej, trvale bytom Námestie mieru 1395/23, 962 12 Detva bolo doručené dňa 12.07.2023 (streda). Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy bolo rozhodnutie oznámené, t.j. 13.07.2023 a uplynula dňom 27.07.2023 (štvrtok). Z predloženého administratívneho spisu prvostupňového správneho orgánu je zrejmé, že odvolanie bolo na prvostupňový správny orgán doručené dňa 24.07.2023, t.j. odvolanie Martina Paľka a Otta Tannhausera bolo podané v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

Odvolatelia v prvom bode namietali, že žiadateľ nedoložil do konania doklady, ktoré ho oprávňujú stavať vodné stavby v zmysle § 26 ods. 8 vodného zákona a v zmysle Stanoviska Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR zo dňa 10.12.2009. V tejto súvislosti poukázali na znenie ustanovenia § 26 ods. 8 vodného zákona. Odvolatelia namietali v časti majetkoprávne vzťahy, že stavba sa bude realizovať na pozemkoch parcelné č. KN-C 7379/1, 7379/5 v k. ú. Detva na základe nájomnej zmluvy č. 15/2012/P a dodatkom č. 2, pričom zmluva bola uzavretá medzi mestom Detva a Ondrejom Kuricom, za účelom výstavby IBV 4 RD v I. etape. V článku 3 nájomnej zmluvy v časti doba trvania nájmu bod 1 je uvedené, že nájomná zmluva sa uzatvára na dobu určitú, t.j. do doby uzatvorenia zmluvy o zriadení vecného bremena. Dňa 28.04.2022 mesto Detva uzavrelo s Andrejom Kuricom zmluvu o zriadení vecného bremena č. 2/2022 za účelom umiestnenia miestnej komunikácie a inžinierskych sietí. Majú za to, že zmluva nepostačuje ako právny doklad na realizáciu vodných stavieb, bola uzavretá len k stavbám v I. etape a z dôvodu zriadenia vecného bremena č. 2/2022 dňom 24.08.2022 zanikla. Taktiež namietajú, že stavba sa bude realizovať na pozemkoch parcelné č. KN-C 7381/77, 7381/16 v k. ú. Detva na základe kúpnej zmluvy. Doloženou kúpnu zmluvou p. Kuric stratil právo k pozemku parcelné č. KN-C 7381/77 a 7381/16 v k. ú. Detva, ktorý predal p. Mgr. Igorovi Švingálovi a nemá s nim uzavretý žiadny právny vzťah. Žiadateľ nie je nositeľom práv a povinností vyplývajúcich z územného rozhodnutia, nedošlo k platnému prevodu práv a povinností z územného rozhodnutia z pôvodného stavebníka - Andrej Kuric na žiadateľa. Uvedené vychádza z teórie materiálneho poňatia postavenia stavebníka, o ktorú sa opierajú aj najvyššie súdne autority (rozhodnutie Najvyššieho súdu zo dňa 16.10.2013, sp. zn. 3Cžp/32/2012). Odvolatelia poukázali na znenie § 30 ods. 1 písm. a) Správneho poriadku. Z listov vlastníctva vyplýva, že vlastníkom pozemkov, ku ktorým bolo územné rozhodnutie vydané, nie je žiadateľ, nemohlo dôjsť k platnému prevodu práv a povinností z územného rozhodnutia. Odvolatelia namietajú nedostatok aktívnej legitímácie žiadateľa v konaní a žiadajú ho zastaviť podľa § 30 ods. 1 písm. a) Správneho poriadku. Ďalej odvolatelia namietajú zabezpečenie prístupu k vodným stavbám cez pozemok parcelné č. KN-C 7381/12 v k. ú. Detva. Žiadateľ nemá zriadený vjazd a výjazd z miestnej komunikácie alebo z účelovej komunikácie na prísun stavebných výrobkov, na odvoz zeminy a stavebného odpadu a na prístup vozidiel zdravotníckej pomoci a požiarnej ochrany, ktorý sa musí čistiť, v zmysle § 43i ods. 3 písm. c) stavebného zákona, ani aby stavba bola prístupná z cesty, miestnej komunikácie alebo z účelovej komunikácie v zmysle § 47 b) stavebného zákona. Žiadateľ nespĺňa požiadavky na uskutočnenie stavby z hľadiska komplexnosti, plynulosti, napojení na siete a zariadenia technického vybavenia, pozemné komunikácie, odvádzanie povrchových vôd, úpravy okolia stavby a podmienok ochrany zelene, prípadne jej premiestnenia v zmysle § 66 ods. 4 stavebného zákona.

Odvolatelia namietajú vykonanie kontroly zameranej na preverenie ukončenia vodovodného potrubia v zmysle kolaudačného rozhodnutia zo dňa 17.12.2013, ktorým bolo povolené užívanie vodnej stavby SO 02 verejný vodovod na pozemku parcelné č. KN-C 7381/12 v k. ú. Detva. Ukončenie vodovodného potrubia nie je pod asfaltovým krytom, vodovod je ukončený na pozemku parcelné č. KN-C 7379/1 v k. ú. Detva, čo je v rozpore s kolaudačným rozhodnutím zo dňa 17.12.2013. Prvostupňový správny orgán bol povinný v rámci svojej kontroly zo dňa 20.03.2023 v zmysle § 88a stavebného zákona začať konanie o dodatočnom povolení vodnej stavby „Verejný vodovod“. Verejný vodovod zasahuje na pozemok parcelné č. KN-C 7379/1 v k. ú. Detva a pokračuje popri pozemku parcelné č. KN-C 7379/3 v k. ú. Detva. Verejný vodovod má pokračovať popri pozemku parcelné č. KN-C 7379/3 v k. ú. Detva na KN-C 7379/1 v k. ú. Detva, ku ktorej žiadateľ nedoložil vecné bremeno uzatvorené s mestom Detva.

Taktiež namietajú stanovisko mesta Detva zo dňa 17.05.2023 a stanovisko Okresného úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky zo dňa 24.05.2023. Mesto Detva má vedomosť, že žiadateľ má uzavreté vecné bremeno s mestom Detva len na pozemok parcelné č. KN-C 7379/3 a chýba uzavretie vecného bremena na pozemku parcelné č. KN-C 7379/1 v k. ú. Detva. Odvolatelia namietajú vyjadrenie Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s. zo dňa 10.05.2023, ktoré je vydané pre Andreja Kurica a nie pre žiadateľa, je nevykonateľné a nepoužiteľné pre stavebné povolenie. V tejto súvislosti sa nezhodujú s názorom prvostupňového správneho orgánu v odôvodnení rozhodnutia k námietke. Nesúhlasia ani s konštatovaním prvostupňového správneho orgánu, ktoré pojednáva o omyle v kolaudačnom rozhodnutí. Kolaudačné rozhodnutie zo dňa 17.12.2013, ktoré je právoplatné a vykonateľné musí prvostupňový správny orgán zo svojej úradnej povinnosti rešpektovať tak, ako je vydané, inak v samostatnom konaní je potrebné omyl opraviť. Ukončenie vodovodného potrubia nie je pod asfaltovým krytom, tak ako to uvádza prvostupňový správny orgán v zázname o kontrole.

Prvostupňový správny orgán postupuje diskriminačne a účelovo, nakoľko dňa 19.07.2023 vydal rozhodnutie, v ktorom povoľuje vodné stavby v k. ú. Stožok na cudzích pozemkoch v zmysle § 26 ods. 8 vodného zákona. Prvostupňový správny orgán tak porušil § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Namietajú, že pozemok parcelné č. KN-C 7381/16 v k. ú. Detva nie je vyňatý z poľnohospodárskeho pôdneho fondu v zmysle zákona č. 220/2004 Z. z. Namietajú aj dodatočné povolenie vodnej stavby verejná kanalizácia zo dňa 25.08.2022, a o ktoré sa prvostupňový správny orgán opiera. Verejná kanalizácia je inžinierska stavba a nie podzemná stavba a nepodlieha stavebnému zákonu, ale vodnému zákonu. Žiadateľ nemá uzavreté časovo neobmedzené vecné bremeno in rem, ani zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena s vlastníkami pozemku parcelné č. KN-C 7381/12 v k. ú. Detva, z dôvodu ich údržby zmien alebo opráv. Prvostupňový správny orgán koná s vlastníkami nehnuteľností rozdielne. Odvolatelia namietajú zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena s mestom Detva, nakoľko je uzavretá s oprávneným z vecného bremena Andrejom Kuricom a nie so žiadateľom. Zmluva o budúcej zmluve je uzavretá na pozemok parcelné č. KN-C 7379/5 v k. ú. Detva, podľa projektovej dokumentácie sa má zriadiť verejný vodovod v časti, ktorá je mimo tohto pozemku.

Odvolatelia žiadajú, aby rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo zrušené v zmysle § 59 Správneho poriadku. Prílohou odvolania boli: 1/ odpoveď Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 2009-16360/63611-4/530/Pa zo dňa 10.12.2009, 2/ rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-DT-OSZP-2023/000604-011 zo dňa 19.07.2023.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-DT-OSZP-2023/000091-056 zo dňa 25.07.2023 v súlade s § 56 Správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a vyzval ich, aby sa k jeho obsahu vyjadrili v lehote do 3 dní odo dňa doručenia upovedomenia, následne upovedomil účastníkov konania opakovane o odvolaní aj s doplnením prílohy listom č. OU-DT-OSZP-2023/000091-057 zo dňa 26.07.2023. Z predloženej administratívneho spisu odvolací orgán zistil, že

prvostupňový správny orgán aj dňa 07.08.2023 listom č. OU-DT-OSZP-2023/000091-060 doplnil upovedomenie, nakoľko odvolanie v prílohe nebolo v plnom rozsahu v prvých upovedomeniach.

V stanovenej lehote k podanému odvolaniu žiadateľ v zastúpení advokátskou kanceláriou AK Pekár, s.r.o., so sídlom Kukučínova č. 24, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 233 940 (ďalej len „AK Pekár, s.r.o.“) doručil prvostupňovému správne mu orgánu vyjadrenie. AK Pekár k § 26 ods. 8 vodného zákona uviedla, že neustanovuje ako podmienku vydania stavebného povolenia oprávnenie stavebníka na realizáciu vodných stavieb. Stavebník má v predmete podnikania: Uskutočňovanie stavieb a ich zmien, stavby budú realizované dodávateľským spôsobom odborne spôsobilými osobami. K námietke odvolateľov, že vodné stavby budú realizované na pozemkoch parcelné č. KN-C 7379/1 a 7379/5 v k. ú. Detva, pričom nájomná zmluva nepostačuje ako právny doklad na realizáciu vodných stavieb, uviedla, že s námietkou sa prvostupňový správny orgán v rozhodnutí náležite vysporiadal, a preto ju AK Pekár, s.r.o. považuje za nedôvodnú. K námietke odvolateľov týkajúcej sa pozemkov parcelné č. KN-C 7381/77 a 7381/16 v k. ú. Detva uviedla, že na predmetných pozemkoch nebude prebiehať výstavba a považuje ju za nedôvodnú, v čase podania žiadosti o vydanie stavebného povolenia bol vlastníkom dotknutých parciel pôvodný stavebník Andrej Kuric s manž. Soňou Kuricovou. K prevodu práv a povinností na žiadateľa AK Pekár uviedla, že súčasťou administratívneho spisu je zmluva o prevode práv a povinností stavebníka uzatvorená medzi Andrejom Kuricom a žiadateľom. Na pozemku parcelné č. KN-C 7381/12 v k. ú. Detva sa nachádza pozemná komunikácia vo vlastníctve konateľa žiadateľa, ktorý je zároveň podielovým spoluvlastníkom pozemku, preto je námietka nedôvodná. Námietky č. 6 a 9 sa netýkajú povolo vaných stavieb, a preto ich považuje za nedôvodné. K námietke č. 7 uviedla, že vecné bremeno v súvislosti so zrealizovaním vodnej stavby vzniká zo zákona (§ 26 ods. 6 vodného zákona). K námietke č. 8 uviedla, že vyjadrenie Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s. je vydané vo vzťahu k navrhovaným stavbám a nie k osobe, pre ktorú je vydané. K námietke č. 10 uviedla, že je zmätočná a nezrozumiteľná. Na pozemku parcelné č. KN-C 7381/16 v k. ú. Detva nebude prebiehať výstavba vodných stavieb. Námietka č. 12 sa netýka povolo vaných stavieb, námietka č. 13 je zmätočná a nezrozumiteľná. Námietku č. 14 považuje AK Pekár, s.r.o. za nedôvodnú, nakoľko stavebník a jeho právny predchodca doložili do konania všetky doklady potrebné pre vydanie stavebného povolenia. Na záver AK Pekár, s.r.o. uviedla, že námietky odvolateľov sú nedôvodné a najmä šikanózne, pretože 1/ tieto sú opakovane vznášané odvolateľmi v konaniach, kde ako stavebník figuruje žiadateľ, resp. Andrej Kuric, 2/ nevyplýva z nich, že by mali viesť k ochrane ohrozených práv odvolateľov, ale ich účelom je marenie priebehu vodoprávneho konania, poškodenie stavebníka, zahlcovanie správnych orgánov a vytváranie zbytočných prietáhov. AK Pekár, s.r.o. žiadala, aby nadriadený orgán potvrdil rozhodnutie a odvolanie odvolateľov zamietol. Prílohou vyjadrenia boli: 1/ rozhodnutie č. OU-BB-OOP3-2023/007248-002 zo dňa 03.02.2023, 2/ Plná moc od žiadateľa pre AK Pekár, s.r.o. zo dňa 13.10.2022.

Nakoľko prvostupňový správny orgán nerozhodol o podanom odvolaní v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku v autoremedúre, tak predložil odvolanie na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie ako orgánu vecne, miestne a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „odvolací orgán“). Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom bolo na odvolací orgán doručené dňa 05.09.2023.

V rámci odvolacieho konania bolo umožnené odvolateľom nahliadnuť do administratívneho spisu prvostupňového správneho orgánu dňa 11.09.2023, z čoho odvolací orgán vyhotovil záznam v zmysle § 23 ods. 1 Správneho poriadku. Odvolateľom odvolací orgán vyhotovil fotokópiu vyjadrenia žiadateľa k odvolaniu zo dňa 15.08.2023.

Žiadateľ dňa 13.11.2023 rovnako využil možnosť nahliadnúť do administratívneho spisu, z čoho odvolací orgán vyhotovil záznam v zmysle § 23 ods. 1 Správneho poriadku. Žiadateľ do záznamu uviedol, že zistil nezrovnalosti v konaní, ktoré by vedel odvolaciemu orgánu doplniť a pochybenia z hľadiska dokladov odstrániť. Ide o: 1/ projektovú dokumentáciu, ktorá nesprávne pojednáva o vodných stavbách, 2/ skutočné zameranie stavby, resp. polohopisné a výškopisné zameranie vodovodu (bod napojenia na existujúci vodovod), 3/ k územnému rozhodnutiu doklad o späťvzati z Krajského súdu v Banskej Bystrici, 4/ inú právnu skutočnosť preukazujúcu vecné bremeno, resp. iný právny titul k pozemku. Uvedené doklady by žiadateľ vedel predložiť odvolaciemu orgánu do dvoch týždňov. Na záver žiadal o pokračovanie v odvolacom konaní a doplnené doklady zohľadniť pri vydávaní rozhodnutia. Dňa 20.11.2023 žiadateľ predložil na odvolací orgán k nahliadnutiu doklady v rozsahu, ako bolo uvedené vyššie, ale po zistení, že vec bude vrátená do nového prejednania na prvostupňový správny orgán, si tieto doklady vzal späť, pričom ich následne doručí na prvostupňový správny orgán.

II.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-DT-OSZP-2023/000091-051 zo dňa 26.06.2023, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívnym spisom a konštatuje, že odvolanie je podané účastníkmi konania a v zákonom stanovenej lehote.

Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán dňa 16.02.2022 obdržal žiadosť žiadateľa o vydanie povolenia v zmysle § 26 ods. 4 vodného zákona a v súlade s § 66 stavebného zákona na uskutočnenie vodných stavieb „SO 02 Verejný vodovod, SO 03 Verejná kanalizácia“ v rámci stavby „Detva – Lúčna štvrť prístupová cesta a inžinierske siete“ na pozemkoch parcelné č. KN-C 7379/1, 7381/48, 7381/77, 7381/75, 7381/16, 7381/36, 7381/37, 7381/38, 7381/39, 7381/40, 7381/41 v k. ú. Detva.

Súčasťou administratívneho spisu boli nasledovné doklady: 1/ 4x projektová dokumentácia, 2/ stanovisko mesta Detva č. 2759/2/2019/OSM zo dňa 23.04.2019, 3/ vyjadrenie Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s., Banská Bystrica značka 489/621/2021 zo dňa 18.03.2021, 4/ vyjadrenie Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie, úsek odpadového hospodárstva č. OU-DT-OSZP-2018/000988/ROJ zo dňa 05.10.2018, 5/ vyjadrenie Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany prírody a krajiny č. OU-DT-OSZP-2019/000203/JAG zo dňa 18.02.2019, 6/ vyjadrenie Energotel, a.s. zo dňa 07.04.2021, 7/ vyjadrenie Orange Slovensko, a.s. č. BB-0010/2022 zo dňa 11.01.2022, 8/ vyjadrenie NetSpace s.r.o. č. 2021/25 zo dňa 29.03.2021, 9/ vyjadrenie SPP distribúcia, a.s. č. TD/NS/0484/2018/Ve zo dňa 25.10.2018, 10/ stanovisko Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Zvolene č. ORPZ-ZV-ODII-18-148/2018 zo dňa 19.10.2018, 11/ vyjadrenie Stredoslovenskej distribučnej, a.s. značka 202103-EZ-0175-1 zo dňa 09.04.2021, 12/ rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia Zvolen č. B/2013/00330/KAM-rozh. zo dňa 28.06.2013, 13/ zápis o vytýčení podzemného energetického zariadenia zo dňa 15.02.2022, 14/ rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-DT-OSZP/2013/00032/Kam-rozh. zo dňa 17.12.2013, 15/ čestné vyhlásenie žiadateľa, že na pozemkoch uvedených v územnom rozhodnutí č. 75/2021/DKa-rozh. sa nenachádzajú žiadne inžinierske siete, 16/ Zmluva č./2022/06 o podmienkach uzatvorenia budúcej Zmluvy o prevádzkovaní infraštruktúrneho majetku „Detva – Lúčna štvrť, prístupová komunikácia a inžinierske siete“ medzi budúcim prevádzkovateľom Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., so sídlom Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 644 030 a budúcim investorom Andrej Kuric, trvale bytom ul. A. Hlinku 1/900, 962 12 Detva (pozn. odvolacieho orgánu: nebola podpísaná a ani očíslovaná), 17/ rozhodnutie mesta Detva

č. 75/2021/DKa.rozh. zo dňa 01.07.2021, 18/ rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BB-OVBP2-2021/025841-004 zo dňa 10.11.2021, 19 /potvrdenie o úhrade správneho poplatku s nominálnou hodnotou 100,- €.

Prvostupňový správny orgán upovedomil listom č. OU-DT-OSZP-2022/000383-002 zo dňa 22.02.2022 podľa § 18 Správneho poriadku a § 61 ods. 4 stavebného zákona a § 73 ods. 4 vodného zákona verejnou vyhláškou o začatí vodoprávneho konania známych účastníkov konania a nariadil ústne pojednávanie na deň 23.03.2023. Zároveň prvostupňový správny orgán vyzval žiadateľa na doplnenie žiadosti do dňa ústneho pojednávania o nasledovné: 1/ projektová dokumentácia, 2/ vyjadrenia dotknutých orgánov a správcov inžinierskych sietí, 3/ doklad, ktorý ho oprávňuje uskutočniť vodnú stavbu na pozemku parcelné č. KN-C 7379/1 v k. ú. Detva, 4/ zmluva o úprave vzájomných práv a povinností vlastníkov prevádzkovo súvisiacich verejných vodovodov a verejných kanalizácií. Účastníkov konania poučil o ich právach v zmysle § 61 ods. 1 stavebného zákona, § 33 ods. 2 Správneho poriadku. Prvostupňový správny orgán požiadal mesto Detva listom č. OU-DT-OSZP-2022/000383-004 zo dňa 24.02.2022 o vydanie súhlasu podľa § 120 stavebného zákona pre povolenie vodných stavieb.

V zmysle zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov, ktorým bola zrušená povinnosť predkladania niektorých výpisov ako povinných príloh v listinnej podobe, si prvostupňový správny orgán prostredníctvom portálu „Over Si“ vyhotovil listy vlastníctva a kópiu katastrálnej mapy na pozemky, na ktorých budú realizované vodné stavby. Dňa 23.02.2022 boli do spisu nahliadnuť účastníci konania, z čoho prvostupňový správny orgán vyhotovil zápisnicu. Následne dňa 28.02.2022 doplnil žiadateľ na prvostupňový správny orgán doklady v rozsahu: 1/ dodatok č. 2 k nájomnej zmluve č. 15/2012/P od prenajímateľa mesto Detva, so sídlom J. G. Tajovského 7, 962 12 Detva, IČO: 00 319 805 (ďalej len „mesto Detva“) pre nájomcu Ondrej Kuric a Soňa Kuricová, obaja trvale bytom A. Hlinku 900/1, 962 12 Detva (ďalej len „Ondrej Kuric a Soňa Kuricová“) zo dňa 16.12.2015, 2/ nájomná zmluva č. 15/2012/P od prenajímateľa mesto Detva pre nájomcu Ondrej Kuric a Soňa Kuricová zo dňa 19.10.2012, 3/ zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena medzi budúcim povinným z vecného bremena Soňa Kuricová pre budúceho oprávneného z vecného bremena Andrej Kuric zo dňa 25.02.2022, 4/ zmluva č. 01/2013 – DT o úprave vzájomných práv a povinností vlastníkov prevádzkovo súvisiacich verejných vodovodov a verejných kanalizácií medzi Stredoslovenskou vodárenskou spoločnosťou, a.s., so sídlom Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 056 006 (ďalej len „Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.“) a žiadateľom zo dňa 04.12.2013, 5/ rozhodnutie Okresného úradu Zvolen, pozemkový a lesný odbor č. OU-ZV-PLO1-2022/003038-002 zo dňa 28.02.2022, 6/ prehlásenie o výkone odborného dozoru stavby zo dňa 28.02.2022, 7/ stanovisko Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene č. ORHZ-ZV1-2022/000117-002 zo dňa 23.02.2022, 8/ zmluva č. 6000262/0876/2022 o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy medzi budúcim predávajúcim žiadateľ a budúcim kupujúcim Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. zo dňa 08.06.2022, 9/ zmluva o prevode práv a povinností stavebníka medzi prevodcom žiadateľ a nadobúdateľom Andrej Kuric a Soňa Kuricová zo dňa 15.02.2022, 10/ stanovisko Stredoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s. č. 2033/2022-102-025 zo dňa 23.02.2022.

Dňa 17.03.2022 mesto Detva doručilo na prvostupňový správny orgán záväzné stanovisko (list č.j. 762/2022/DKa-súhl. zo dňa 14.03.2022), v ktorom mesto Detva ako dotknutý orgán podľa § 140a stavebného zákona vydalo podľa § 140b stavebného zákona súhlasné záväzné stanovisko podľa § 120 stavebného zákona s vydaním povolenia pre predmetné vodné stavby.

Z ústneho pojednávania uskutočneného dňa 23.03.2022 bola vyhotovená prvostupňovým správnym orgánom v zmysle § 22 Správneho poriadku zápisnica. V zápisnici bol popísaný rozsah stavby, doklady predložené žiadateľom, priebeh doterajšieho konania, prerokované boli podmienky na uskutočnenie vodných stavieb, podmienky dotknutých orgánov a správcov inžinierskych sietí, všeobecné ustanovenia. Žiadateľ do zápisnice uviedol, že súhlasí s prerokovanými podmienkami. Prvostupňový správny orgán do zápisnice na záver uviedol, že rozhodne v zmysle stavebného a vodného zákona. V čase ústneho pojednávania boli vznesené námietky odvolateľov, ktoré tvoria prílohu zápisnice. Menovaní nesúhlasili so stanoviskom mesta Detva zo dňa 23.04.2019, že má stavebník odovzdať skolaudovanú miestnu komunikáciu na nehnuteľnosti 7381/12 v k. ú. Detva za 1,- €, pretože je to súkromný majetok založený v banke vedený ako „ostatné plochy“ a nie je to miestna cesta v zmysle cestného zákona. Keďže je stanovisko súčasťou tohto konania, je táto podmienka nespĺniteľná. Vo vyjadrení k zápisnici uviedli, že nesúhlasia s vodoprávnym konaním a s umiestnením vodných stavieb, ako aj s tvrdením prvostupňového správneho orgánu, že vodovod a kanalizácia je v miestnej obslužnej komunikácii, pretože v mieste napojenia SO 02 a SO 03 neexistuje miestna cesta. Žiadateľ nemá uzavreté vecné bremeno napojenia, pretože vodovod a kanalizácia je povolená na trvalé užívanie na nehnuteľnosti 7381/12 v k. ú. Detva. Ak je kanalizácia ukončená na nehnuteľnosti 7381/48 jedná sa o nepovolenú vodnú stavbu, pričom prvostupňový správny orgán uvedený stav preverí. Zápisnica bola nahlas prečítaná a na znak súhlasu prítomnými podpísaná.

Dňa 23.03.2022 obdržal prvostupňový správny orgán námietky podané od UHRINČAŤ – VAJDA s.r.o., advokátskej kancelárie, so sídlom Rybné námestie 1, 811 02 Bratislava, IČO: 51 308 185 (ďalej len „UHRINČAŤ – VAJDA s.r.o.“), ktorá na základe plnej moci zo dňa 21.03.2022 právne zastupovala odvolateľov. Vzniesli námietky v rozsahu: I. Námietka existencie prekážok odôvodňujúcich zastavenie konania - na Krajskom súde v Banskej Bystrici bolo dňa 31.01.2022 začaté konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Banská Bystrica č. OU-BB-OVBP2-2021/025841-004, vrátane rozhodnutia o umiestnení stavby č. 75/2021/DKa - rozh. zo dňa 01.07.2021 sp. zn. 75S/7/2022 mesta Detva, ktoré nebolo do dnešného dňa právoplatne skončené. Navrhli, aby prvostupňový správny orgán konanie zastavil v zmysle § 30 ods. 1 písm. g) Správneho poriadku. II. Námietka nedostatku aktívnej legitimácie stavebníka - žiadateľ nie je nositeľom práv a povinností vyplývajúcich z územného rozhodnutia, nedošlo k platnému prevodu práv a povinností z územného rozhodnutia z pôvodného stavebníka - Andreja Kurica na žiadateľa. Žiadali konanie zastaviť podľa § 30 ods. 1 písm. a) Správneho poriadku. III. Námietka nezabezpečenia prístupu k stavbe cez pozemok parcelné č. KN-C 7381/12 v k. ú. Detva - pozemok parcelné č. KN-C 7381/12 v k. ú. Detva predstavuje jedinú možnosť napojenia sa pozemkov, na ktorých má byť navrhovaná stavba umiestnená, na najbližšiu pozemnú komunikáciu. IV. Námietka existencie ďalších prekážok vydania stavebného povolenia - navrhovaná stavba sa napojí na vodovod a kanalizáciu vybudovanú na pozemku parcelné č. KN-C 7381/12 v k. ú. Detva, skolaudovanú na základe rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu č. OU-DT-OSZP/2013/0032/KAM-rozh, zo dňa 17.12.2013, je nevyhnutné, aby mal stavebník zriadené vecné bremeno, alebo iné rovnocenné právo aj k existujúcemu vodovodu a kanalizácií. Existujúci vodovod a kanalizácia boli určené pre max. 4 rodinné domy, podľa projektovej dokumentácie sa má napojiť ďalších 10 rodinných domov, Žiadali, aby prvostupňový správny orgán preskúmal, či napojením sa navrhovanej stavby k existujúcemu vodovodu a kanalizácií nebude užívanie existujúceho vodovodu a kanalizácie ohrozené. Existujúci vodovod a kanalizácia je v skutočnosti čiastočne vybudovaná aj na pozemku parcelné č. KN-C 7381/48 v k. ú. Detva, ktorý je poľnohospodárskou pôdou bez právoplatného rozhodnutia o vyňatí poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona č. 220/2004 Z. z. Na záver žiadali, aby prvostupňový správny orgán námietkam vyhovel a rozhodol o zastavení konania. Prílohou vyjadrenia boli: 1/ splnomocnenie od odvolateľov pre UHRINČAŤ – VAJDA s.r.o. zo dňa 21.03.2022, 2/

rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-DT-OSZP-2013/00032/KAM-rozh. zo dňa 17.12.2013, 3/ výzva na vyjadrenie sa k žalobe a zaslanie administratívneho spisu Krajského súdu v Banskej Bystrici pre Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky č. 75S/7/2022 zo dňa 14.03.2022. UHRINČAŤ – VAJDA s.r.o. doplnila na prvostupňový správny orgán dňa 08.04.2022 aj ďalší list označený ako „Oznámenie o skutočnostiach dôležitých pre náležité zistenie skutkového stavu“, v ktorom uviedla, že mestské zastupiteľstvo neschválilo uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve o vecnom bremene so stavebníkom na pozemok parcelné č. KN-C 7379/1 v k. ú. Detva. Stavebník tak nespĺnil termín (23.03.2022), do ktorého mal doložiť doklad oprávňujúci stavebníka uskutočniť navrhovanú stavbu na tomto pozemku. Nájomná zmluva, v súvislosti s ktorou stavebník preukazuje, resp. preukazoval svoje iné právo k pozemkom zanikla, z dôvodu nepožiadania o zriadenie vecného bremena v dojednanej lehote. Poukázali na znenie § 58 ods. 2, § 139 ods. 1 stavebného zákona a § 33 ods. 2 Správneho poriadku. Na záver v zmysle zásady materiálnej pravdy žiadali prvostupňový správny orgán, aby riadne preveril a v tejto súvislosti vykonal všetky úkony pre náležité zistenie skutkového stavu.

Dňa 11.04.2022 prerušil v zmysle § 29 ods. 1 Správneho poriadku prvostupňový správny orgán konanie rozhodnutím č. OU-DT-OSZP-2022/000383-015 do doby vyriešenia predbežnej otázky – právoplatného ukončenia konania podľa § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a ods. 1 a 7 stavebného zákona o dodatočnom povolení vodnej stavby verejnej kanalizácie, resp. o jej odstránení. Dňa 09.05.2022 obdržal prvostupňový správny orgán žiadosť o informáciu od UHRINČAŤ – VAJDA s.r.o., nakoľko vo veci dodatočného povolenia, resp. odstránenia stavby im nebol žiaden iný dokument týkajúci sa predmetného konania doručený. Žiadali o informáciu, v akom stave je doručenie listu uvádzaného v odôvodnení rozhodnutia o prerušení konania, a v akom stave sa konanie o dodatočnom povolení (odstránení) vodnej stavby nachádza, vrátane informácie, kedy a akým spôsobom môžu v danom konaní o dodatočnom povolení (odstránení) vodnej stavby uplatniť svoje námietky. Na záver opakovane poukázali na nepreukázanie žiadateľa na svoju aktívnu legitimitáciu. Prvostupňový správny orgán uvedenej žiadosti o informácie vyhovel listom č. OU-DT-OSZP-2022/000383-021 zo dňa 17.05.2022. Súčasne listom č. OU-DT-OSZP-2022/000383-022 zo dňa 07.07.2022 požiadal Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 32 ods. 2 Správneho poriadku o poskytnutie údajov do spisu, t.j. zaslanie kópie rozsudku s doložkou právoplatnosti vedené pod sp. zn. 75S/7/2022. Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 28.09.2022 doručil prvostupňovému správnenému orgánu uznesenie sp. zn. 75S/7/2022-270 zo dňa 13.09.2022, ktorým návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol. Dňa 28.09.2022 obdržal prvostupňový správny orgán oznámenie ukončenia zastupovania od UHRINČAŤ – VAJDA s.r.o., že dňa 27.09.2022 došlo k ukončeniu zastupovania odvolateľov.

V administratívnom spise sa nachádzajú aj doklady súvisiace s dodatočným povolením vodnej stavby „IBV výstavba 4 RD – SO 03 verejná kanalizácia“, a to: 1/ rozhodnutie odvolacieho orgánu č. OU-BB-OOP3-2023/007248-002 zo dňa 03.02.2023, 2/ rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-DT-OSZP-2022/000608-011 zo dňa 25.08.2022, 3/ zmluva č. 6000262/0876/2022 o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy od budúceho predávajúceho žiadateľ pre budúceho kupujúceho Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. zo dňa 08.06.2022. Prvostupňový správny orgán vykonal na odporúčanie odvolacieho orgánu štátny vodoochranný dozor na vodnej stavbe „SO 02 verejný vodovod“, kontrola zameraná na preverenie ukončenia vodovodného potrubia v zmysle kolaudačného rozhodnutia č. OU-DT-OSZP/2013/00032/KAM-rozh. zo dňa 17.12.2013. Z vykonaného štátneho vodoochranného dozoru bol vyhotovený záznam o kontrole (list č. OU-DT-OSZP-2023/000581/004 zo dňa 20.03.2023). Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-DT-OSZP/2013/00032/KAM-rozh. zo dňa 17.12.2013, právoplatné dňom 24.01.2014, povolil v časti I. zmenu stavby a v časti II. povolil užívanie vodnej stavby „SO 02 Verejný vodovod“ a „SO 03 Verejná kanalizácia“ v rámci stavby „IBV výstavba 4 RD - Lúčna

štvrť“. Stavba vodovodného potrubia sa nachádza na pozemku parcelné č. KN-C 7381/12 v k. ú. Detva, ktorá je umiestnená pod asfaltovým krytom. Stavba vodovodu je ukončená nadzemným hydrantom, ďalej nepokračuje. Za hydrantom stavia rodinný dom p. Ing. Radovan Maďar a Mgr. Emília Maďarová, M. R. Štefánika 909/52, 962 12 Detva. Chodníky okolo domu ešte nedorobili, pretože čakajú, kým sa na pozemku pred ich domom potiahne verejný vodovod, aby mohli dokončiť chodníky. Pred ich domom sa nachádza neupravený pozemok. Žiadateľ uviedol do záznamu o kontrole, že vodovod zrealizoval podľa projektovej dokumentácie. Vodovod je skolaudovaný tak, ako je uskutočnený, nerealizovalo sa jeho predĺženie, od roku 2013 nevykonával žiadne zmeny, ani úpravy na vodovode. Prvostupňový správny orgán na záver uviedol, že na miestnej obhliadke nebolo zistené porušenie vodného zákona, žiadateľ užíva vodnú stavbu „SO 02 Verejný vodovod“ tak, ako to bolo uvedené v kolaudačnom rozhodnutí, v časti II. Stavba je ukončená tak, ako to orgán štátnej vodnej správy skolaudoval v roku 2013. Prílohou záznamu bola fotodokumentácia z miestneho zisťovania vyhotovená dňa 20.03.2023.

Prvostupňový správny orgán dňa 21.03.2023 upovedomil účastníkov konania listom č. OU-DT-OSZP-2023/000091-028 o pokračovaní v konaní. Súčasne v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku umožnil účastníkom konania vyjadriť sa k doplneným podkladom pred vydaním rozhodnutia v lehote do 8 dní odo dňa doručenia upovedomenia. Rovnako im umožnil nahliadnuť do spisu. Možnosť nahliadnuť do spisu využili Martin Paľko a Mária Tannhauserová dňa 11.04.2023 a požiadali o vyhotovenie kópie vybraných dokumentov (3 ks), z čoho prvostupňový správny orgán vyhotovil zápisnicu. Martin Paľko a Mária Tannhauserová dňa 11.04.2023 doručili na prvostupňový správny orgán vyjadrenie k doplneným podkladom, v ktorom namietali záznam o kontrole zo dňa 20.03.2023, z priloženej fotodokumentácie je zrejmé, že stavba vodovodu je ukončená na pozemku parcelné č. KN-C 7379/1 v k. ú. Detva, čo je v rozpore s kolaudačným rozhodnutím zo dňa 17.12.2013, ktorým bolo povolené užívanie vodnej stavby len na pozemku parcelné č. KN-C 7381/12 v k. ú. Detva. Jedná sa o nepovolenú a neoprávnenú stavbu. Žiadateľ nie je vlastníkom pozemku parcelné č. KN-C 7379/1 v k. ú. Detva, ani nemá iné právo k pozemku. Žiadateľ do dnešného dňa nepredložil požadovaný doklad - t.j. iné právo k pozemku, ktorý bol povinný doložiť na základe výzvy prvostupňového správneho orgánu do dňa 23.03.2022. Žiadateľ bol prvostupňovým správnym orgánom vyzvaný na doplnenie zmluvy do termínu 23.03.2022 o úprave vzájomných práv a povinností uzatvorenou medzi žiadateľom a Stredoslovenskou vodárenskou spoločnosťou, a.s., tohto času doložená zmluva nespĺňa náležitosti právneho dokladu. Namietali obsah záväzného stanoviska zo dňa 14.03.2022 vydané mestom Detva ako dotknutého orgánu v zmysle § 140 a 140b stavebného zákona. V zmysle §140b ods. 5 stavebného zákona žiadali prvostupňový správny orgán, aby konanie prerušil a vyžiadal si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam, a aby vodoprávne konanie zastavil v zmysle § 60 ods. 1 a 2 stavebného zákona. Prílohou vyjadrenia boli: 1/ fotokópia projektu, 2/ fotodokumentácia katastrálnej mapy, 3/ výpis z listu vlastníctva. Prvostupňový správny orgán v zmysle zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov, ktorým bola zrušená povinnosť predkladania niektorých výpisov ako povinných príloh v listinnej podobe, si prvostupňový správny orgán prostredníctvom portálu „Over Si“ vyhotovil aj v pokračovaní v konaní listy vlastníctva a kópiu katastrálnej mapy na pozemky, na ktorých budú realizované vodné stavby.

Po preskúmaní doplnených dokladov prvostupňový správny orgán zistil, že Mgr. Igor Švingál, trvale bytom Dolinky 1338/15, 962 12 Detva je účastníkom vodoprávneho konania, nakoľko je vlastníkom pozemku, na ktorom bude umiestnená vodná stavba. Preto listom č. OU-DT-OSZP-2023/000091-036 zo dňa 10.05.2023 v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mu dal možnosť vyjadriť

sa pred vydaním rozhodnutia k podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnuť ich doplnenie v lehote do 5 dní odo dňa doručenia oznámenia.

AK Pekár, s.r.o. dňa 09.05.2023 doručila na prvostupňový správny orgán vyjadrenie, v ktorom uviedla, že stavebník splnil všetky zákonné podmienky na vydanie stavebného povolenia. Námiety účastníkov konania vo vzťahu k už zhotovovanej a skolaudovanej stavbe na pozemku parcelné č. KN-C 7381/12 v k. ú. Detva sa netýkajú splnenia podmienok pre povolenie vodných stavieb. AK Pekár, s.r.o. považuje vznesené námietky za nedôvodné a šikanózne. Vodná stavba má verejnoprospešný charakter, jej zhotovenie je v súlade s územným plánom mesta Detva a bude slúžiť k urbanistickému rozvoju mesta. Na záver žiadala, aby prvostupňový správny orgán vydal stavebné povolenie na vodné stavby. Prílohou vyjadrenia bola plná moc zo dňa 13.10.2022. Dňa 09.05.2023 bola na prvostupňový správny orgán doručená kúpna zmluva medzi predávajúcimi Andrej Kuric a Soňa Kuricová a kupujúcim Mgr. Igor Švingál, avšak bez podpisu. Dňa 11.05.2023 bolo doplnené na prvostupňový správny orgán stanovisko Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s. značka 741/621/2023 zo dňa 10.05.2023. Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil, že súčasťou je aj doplnenie dokladov zo spisu B/2013/00330 (povolenie na stavbu „SO 02 Verejný vodovod“ a „SO 03 Verejná kanalizácia“ v rámci stavby „IBV výstavba 4 RD – Lúčna štvrť“ na pozemku parcelné č. KN-C 7381/12 v k. ú. Detva.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-DT-OSZP-2023/000091-039 zo dňa 11.05.2023 vyžiadal od mesta Detva podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona stanovisko k námietkam účastníkov konania. Mesto Detva dňa 19.05.2023 doručilo na prvostupňový správny orgán stanovisko č.j. 1052/2023/DKa – stanovisko zo dňa 17.05.2023, v ktorom uviedlo, že ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona svoje stanovisko č.j. 762/2022/DKa – súhl. zo dňa 14.03.2022 nemení. V nadväznosti na § 140b ods. 5 stavebného zákona prvostupňový správny orgán po obdržaní stanoviska mesta Detva požiadal Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky listom č. OU-DT-OSZP-2023/000091/043 zo dňa 19.05.2023 o potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska vydaného mestom Detva č. 762/2012/DKa – súhl. zo dňa 14.03.2022, k čomu určil lehotu 7 dní od doručenia žiadosti. Prílohou žiadosti bolo vyjadrenie k doplneným podkladom od Martina Paľka a Márie Tannhauserovej zo dňa 11.04.2023 a stanovisko mesta Detva č.j. 1052/2023/DKa – stanovisko zo dňa 17.05.2023. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky vydal dňa 24.05.2023 stanovisko k obsahu záväzného stanoviska (list č. OU-BB-OVBP2-2023/030090-002), v ktorom uviedol, že preskúmal obsah podaných námietok, obsah záväzného stanoviska mesta Detva č. 762/2022/DKa-súhl. zo dňa 14.03.2022 a nenašiel dôvody na jeho zmenu. Záväzné stanovisko mesta Detva č. 762/2022/DKa-súhl. zo dňa 14.03.2022 vo veci vydania súhlasu podľa § 120 stavebného zákona pre povolenie vodných stavieb SO-02 Verejný vodovod, SO-03 Verejná kanalizácia na pozemkoch parcelné č. KN-C 7379/1, 7381/48, 7381/77, 7381/75, 7381/16, 7381/36, 7381/37, 7381/38, 7381/39, 7381/40 v k. ú. Detva potvrdil.

Prvostupňový správny orgán následne dňa 26.05.2023 listom č. OU-DT-OSZP-2023/000091-045 oznámil opakovane účastníkom konania, že v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku majú možnosť vyjadriť sa k doplneným podkladom pred vydaním rozhodnutia v lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia. Rovnako im umožnil nahliadnuť do spisu. Martin Paľko a Mária Tannhauserová využili možnosť nahliadnuť do spisu a prvostupňový správny orgán im vyhotovil kópie vybraných dokumentov (9 ks), z čoho prvostupňový správny orgán spísal zápisnicu. Martin Paľko a Mária Tannhauserová doplnili dňa 16.06.2023 na prvostupňový správny orgán vyjadrenie, v ktorom namietali, že stavebníkom je žiadateľ, avšak vyjadrenie Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s. zo dňa 10.05.2023 je vydané pre Andreja Kurica, je preto nevykonateľné a nepoužiteľné pre stavebné povolenie.

Poukázali na znenie vyjadrenia, a to že napojenie sa na jestvujúci vodovod bude „v zelenom páse v mieste jestvujúceho nadzemného hydrantu H1=V1 a to po jeho demontáži“. Vodná stavba sa má realizovať na pozemku parcelné č. KN-C 7379/1 v k. ú. Detva, na ktorý žiadateľ nedoložil žiadny právny vzťah, ktorý by ho oprávňoval zriadiť vodnú stavbu v zmysle § 26 ods. 8 vodného zákona. Dňa 10.05.2023 bolo do konania doložené priznanie postavenia účastníka konania pre Mgr. Igora Švingála, pričom namietali, že žiadateľ nedoložil v zmysle § 26 ods. 8 vodného zákona do konania právny vzťah ani k pozemku parcelné č. KN-C7381/77 v k. ú. Detva, pozemok je podľa vyjadrenia Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s. súčasťou navrhovaného riešenia vodnej stavby. Mesto Detva vydalo stanovisko k záväznému stanovisku mesta Detva zo dňa 14.03.2022, v ktorom uviedlo, že záväzné stanovisko nemení. Právoplatné územné rozhodnutie zo dňa 01.07.2021, o ktoré sa opierajú správne orgány, je v rozpore s projektovou dokumentáciou. Ďalej namietali stanovisko mesta Detva zo dňa 17.05.2023, nakoľko žiadateľ nemá uzatvorený právny vzťah s mestom Detva na pozemok parcelné č. KN-C 7379/1 v k. ú. Detva. Vodná stavba sa má realizovať a povoľovať mimo zastavaného územia obce a je potrebné postupovať v zmysle § 26 ods. 8 vodného zákona. Majú za to, že územné rozhodnutie zo dňa 01.07.2021 vydané pre Andreja Kurica a nie pre žiadateľa nie je právny doklad, ktorý by oprávňoval žiadateľa zriadiť vodnú stavbu. Namietali vyjadrenie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky zo dňa 24.05.2023, ktorým potvrdil záväzné stanovisko mesta Detva zo dňa 14.03.2022, nakoľko sa nevysporiadal so závažnou námietkou, že ukončenie vodovodného potrubia sa nachádza na pozemku parcelné č. KNC 7381/12 v k. ú. Detva, ktoré je umiestnené pod asfaltovým krytom. Ukončenie stavby vodovodného potrubia - hydrant nie je pod asfaltovým krytom, stavba vodovodu - hydrantu je ukončená na pozemku parcelné č. KN-C 7379/1 v k. ú. Detva, čo je v rozpore s kolaudačným rozhodnutím. Jedná sa o nepovolenú a neoprávnenú stavbu. Projektová dokumentácia je v rozpore s územným rozhodnutím o umiestnení stavby zo dňa 01.07.2021. Žiadateľ nie je vlastníkom pozemku parcelné č. KN-C 7379/1 v k. ú. Detva a ani nemá iné právo, na ktorej sa nachádza časť vodnej stavby - hydrant H1=V1. Podľa výpisu z LV má Andrej Kuric uzatvorené vecné bremeno na pozemok parcelné č. KN-C 7379/3 v k. ú. Detva, cez ktorú ani verejný vodovod neprechádza. Vecné bremeno s mestom Detva je uzatvorené v prospech Andreja Kurica, čo je v rozpore so žiadosťou o stavebné povolenie žiadateľa. Žiadateľ nepredložil doklad, resp. iné právo k pozemku parcelné č. KN-C 7379/1 v k. ú. Detva. Namietali, že pozemky parcelné č. KN-C 7379/3 a 7379/5 v k. ú. Detva rozmerovo nesedia s projektovou dokumentáciou pre stavebné povolenie. K rozporu s projektovou dokumentáciou sa nevyjadril ani prvostupňový správny orgán a ani Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, žiadali, aby sa s touto námietkou zaoberal. Namietali, že zmluva uzatvorená medzi žiadateľom a Stredoslovenskou vodárenskou spoločnosťou, a.s. nie je právnym dokladom, nespĺňa náležitosti právneho dokladu, žiadali, aby sa prvostupňový správny orgán s uvedenou námietkou zaoberal. Namietali postup prvostupňového správneho orgánu, ktorý umožňuje žiadateľovi opakovane dokladať do spisu stále nové doklady, čím spôsobuje prieťahy v konaní. Na záver žiadali prvostupňový správny orgán, aby konanie zastavil, nakoľko žiadateľ nespĺňa podmienky pre vydanie stavebného povolenia. Prílohou vyjadrenia bola odpoveď Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 2009-16360/63611-4/530/Pa zo dňa 10.12.2009.

Následne prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie č. OU-DT-OSZP-2023/000091-051 zo dňa 26.06.2023, ktorým pre žiadateľa podľa § 26 ods. 1 vodného zákona v spojení s § 66 ods. 1 stavebného zákona povolil uskutočnenie vodných stavieb „SO-02 Verejný vodovod a SO-03 Verejná kanalizácia“, v rámci stavby „Detva - Lúčna štvrť prístupová cesta a inžinierske siete“ na pozemkoch parcelné č. KN-C 7379/1, 7379/5, 7381/48, 7381/77, 7381/75, 7381/16, 7381/36, 7381/37, 7381/38, 7381/39, 7381/40 v k. ú. Detva. V súlade s § 26 ods. 2 vodného zákona prvostupňový správny orgán určil na uskutočnenie vodných stavieb záväzné podmienky, ktoré je žiadateľ povinný dodržať.

III.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 23 ods. 1 Správneho poriadku účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 34 ods. 1 Správneho poriadku na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav vecí a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 26 ods. 1 prvá veta vodného zákona povolenie orgánu štátnej vodnej správy sa vyžaduje na uskutočnenie vodnej stavby, jej zmenu, zmenu v užívaní, zrušenie alebo odstránenie vodnej stavby; ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 26 ods. 2 vodného zákona v povolení na vodné stavby orgán štátnej vodnej správy určí záväzné podmienky na uskutočnenie stavby a užívanie stavby.

Podľa § 26 ods. 3 vodného zákona pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním koľaudačného rozhodnutia.

Podľa § 73 ods. 1 vodného zákona na konanie orgánov štátnej vodnej správy (ďalej len „vodoprávne konanie“) podľa tohto zákona a na vydanie súhlasu podľa § 48 ods. 5 písm. u) až w) sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie

týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 73 ods. 4 vodného zákona v prípadoch, v ktorých rozhodnutie orgánu štátnej vodnej správy môže vo veľkom rozsahu ovplyvniť vodné pomery v obci alebo na území viacerých obcí alebo sa týka veľkého počtu účastníkov konania, orgán štátnej vodnej správy oznámi začatie konania, termín a predmet ústneho pojednávania verejnou vyhláškou, prostredníctvom ktorej pozve všetkých jemu známych účastníkov konania, a ktorá sa uverejní vo všetkých dotknutých obciach a zároveň ho zverejní aj na svojom webovom sídle. V takýchto prípadoch je účastníkom konania aj obec. Súčasťou oznámenia je aj zastavovací plán z projektovej dokumentácie.

Podľa § 73 ods. 5 vodného zákona orgán štátnej vodnej správy upovedomí účastníkov konania o začatí vodoprávneho konania. Ak orgán štátnej vodnej správy nariadi ústne pojednávanie, doručí pozvanie na ústne pojednávanie účastníkom konania do vlastných rúk najneskôr osem dní, v zložitejších prípadoch 30 dní pred dňom ústneho pojednávania. Ak orgán štátnej vodnej správy nenariadi ústne pojednávanie, určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako osem dní, dokedy môžu účastníci konania uplatniť svoje námietky alebo pripomienky a upozorní ich, že na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Podľa § 73 ods. 9 vodného zákona orgán štátnej vodnej správy môže v prípadoch uvedených v odseku 4 doručiť rozhodnutie účastníkom konania verejnou vyhláškou s výnimkou žiadateľa, správcu vodného toku, prípadne toho, kto podal námietky.

Podľa § 58 ods. 2 stavebného zákona stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

Podľa § 58 ods. 4 stavebného zákona stavebník podzemných stavieb podliehajúcich tomuto zákonu nepreukazuje vlastníctvo alebo iné právo k pozemku alebo stavbám na ňom, ak ide o stavby, ktoré funkčne ani svojou konštrukciou nesúvisia so stavbami na pozemku ani s prevádzkou na ňom a ktoré ani inak nemôžu ovplyvniť využitie pozemku na účel, ktorému je určený.

Podľa § 59 ods. 1 stavebného zákona účastníkmi stavebného konania sú: a) stavebník, b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté, c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho

zistovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 66 ods. 3 stavebného zákona záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí a) umiestnenie stavby na pozemku v prípadoch spojeného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním, b) ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia, c) dodržanie príslušných technických predpisov, prístup a užívanie stavby osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, d) lehotu na dokončenie stavby, e) plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete, f) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, ak sa stavba uskutočňuje svojpomocou, g) použitie vhodných stavebných výrobkov, h) povinnosť oznámiť začatie stavby.

Podľa § 120 ods. 1 stavebného zákona pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).

Podľa § 120 ods. 2 prvá veta stavebného zákona špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí.

Podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu, b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou, c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

•
Podľa § 8 ods. 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška MŽP SR č. 453/2000 Z. z.“) žiadosť o stavebné povolenie obsahuje:

- a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) stavebníka,
- b) druh, účel a miesto stavby, predpokladaný termín dokončenia stavby a pri dočasnej stavbe dobu jej trvania,

- c) parcelné čísla a druhy (kultúry) stavebného pozemku s uvedením vlastníckych alebo iných práv podľa katastra nehnuteľností a parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb alebo ostatných pozemkov, ktoré sa majú použiť ako stavenisko,
- d) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) projektanta,
- e) údaj o tom, či sa stavba uskutočňuje zhotoviteľom alebo svojpomocou,
- f) základné údaje o stavbe, jej členení, technickom alebo výrobnom zariadení, budúcej prevádzke a jej vplyve na životné prostredie a zdravie ľudí a o súvisiacich opatreniach,
- g) zoznam účastníkov stavebného konania, ktorí sú stavebníkovi známi; ak ide o líniovú stavbu a stavbu mimoriadne rozsiahlu s veľkým počtom účastníkov stavebného konania, zoznam účastníkov sa neuvádza.

Podľa § 8 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. k žiadosti o stavebné povolenie sa prikladajú:

- a) doklady, ktorými stavebník preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo stavby alebo že má k pozemku či stavbe iné právo, ktoré ho oprávňuje zriadiť na pozemku požadovanú stavbu alebo vykonať zmenu stavby, alebo udržiavacie práce na nej,
- b) projektová dokumentácia stavby (projekt stavby) vypracovaná oprávnenou osobou v troch vyhotoveniach; ak ide o stavby podľa § 45 ods. 6 písm. a) zákona, postačí dokumentácia vypracovaná osobou s príslušným odborným vzdelaním,
- c) rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce,
- d) doklady o rokovaníach s účastníkmi stavebného konania, ak sa konali pred podaním žiadosti,
- e) kópia všeobecne záväzného nariadenia o schválení územného plánu zóny, ak sa územné rozhodnutie nevyžaduje,
- f) ak ide o stavbu uskutočňovanú svojpomocou, vyhlásenie stavebného dozoru alebo kvalifikovanej osoby, že bude zabezpečovať odborné vedenie uskutočňovania stavby.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí:

- a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) stavebníka a ostatných účastníkov konania,
- b) druh a účel povoľovanej stavby alebo jej zmeny,
- c) parcelné čísla stavebných pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa stavba povoľuje,
- d) podmienky na uskutočnenie stavby alebo aj na užívanie stavby,
- e) ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania,
- f) umiestnenie stavby na pozemku, ak bolo územné konanie spojené so stavebným konaním alebo sa územné rozhodnutie nevyžaduje,
- g) ak ide o stavbu uskutočňovanú zhotoviteľom, meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) zhotoviteľa stavby alebo oznámenie, že bude určený vo výberovom konaní; ak ide o stavbu uskutočňovanú svojpomocou, meno a adresu stavebného dozoru alebo kvalifikovanej osoby, ktorá bude zabezpečovať odborné vedenie uskutočňovania stavby,
- h) určenie lehoty na dokončenie stavby,
- i) rozhodnutie o námietkach účastníkov konania,
- j) upozornenie stavebníka na povinnosť oznámiť stavebnému úradu začatie stavby.

IV.

Odvolačný orgán po preštudovaní spisového materiálu týkajúceho sa konania konštatuje, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-DT-OSZP-2023/000091-051 zo dňa 26.06.2023

nebolo vydané v súlade s právnymi predpismi, je potrebné ho zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie prvostupňovému správneému orgánu.

Odvolačný orgán vychádzajúc z odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorého účelom je preskúmanie správnosti a zákonnosti vydaného rozhodnutia, pristúpil v súlade s § 59 ods. 1 Správneho poriadku k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia v celom jeho rozsahu a k tomu uvádza nasledovné.

Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky platí, že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Na správne konania, ktorých predmetom konania je povoľovanie stavieb, sú vecne príslušné stavebné úrady, pričom ich vecnú pôsobnosť neupravuje len stavebný zákon, ale aj osobitné právne predpisy. Za predpokladu, že určitá stavba, resp. objekt naplní definičné znaky vymedzené v § 52 ods. 1 vodného zákona, stáva sa z nej vodná stavba a na jej povolenie je príslušný špeciálny stavebný úrad podľa § 120 ods. 1 stavebného zákona, ktorým je buď okresný úrad v sídle kraja (§ 60 ods. 1 písm. a) vodného zákona), okresný úrad (§ 61 písm. c) vodného zákona), alebo obec (§ 63 ods. 1 písm. a) vodného zákona). V predmetnom konaní prvostupňový správny orgán vykonával pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu podľa § 61 písm. c) vodného zákona.

Predmetom konania prvostupňového správneho orgánu bolo rozhodovanie podľa § 26 ods. 1 vodného zákona v spojení s § 66 ods. 1 stavebného zákona (stavebné povolenie) na vodné stavby „SO-02 Verejný vodovod a SO-03 Verejná kanalizácia“ v rámci stavby „Detva – Lúčna štvrť prístupová komunikácia a inžinierske siete“. Z predloženého administratívneho spisu vyplýva, že prvostupňový správny orgán podľa § 73 ods. 4 vodného zákona a § 61 ods. 4 stavebného zákona upovedomil o začatí vodoprávneho konania účastníkov konania verejnou vyhláškou. Podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona platí, že pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3. Podľa § 73 ods. 4 vodného zákona platí, že v prípadoch, v ktorých rozhodnutie orgánu štátnej vodnej správy môže vo veľkom rozsahu ovplyvniť vodné pomery v obci alebo na území viacerých obcí alebo sa týka veľkého počtu účastníkov konania, orgán štátnej vodnej správy oznámi začatie konania, termín a predmet ústneho pojednávania verejnou vyhláškou, prostredníctvom ktorej pozve všetkých jemu známych účastníkov konania, a ktorá sa uverejní vo všetkých dotknutých obciach a zároveň ho zverejní aj na svojom webovom sídle. V takýchto prípadoch je účastníkom konania aj obec. Súčasťou oznámenia je aj zastavovací plán z projektovej dokumentácie. Z uvedených ustanovení vodného zákona vyplýva, že vodný zákon upravuje doručovanie upovedomenia o začatí vodoprávneho konania odlišným spôsobom ako stavebný zákon. Odvolačný orgán zistil, že prvostupňový správny orgán pri upovedomení o začatí konania síce uplatnil postup podľa § 73 ods. 4 vodného zákona, ale súčasťou oznámenia nebol zastavovací plán z projektovej dokumentácie, t.j. účastníci konania nemali vedomosť o tom, v akom rozsahu sú vodné stavby navrhnuté.

V ustanovení § 73 ods. 6 vodného zákona je taxatívne vymedzené, kedy stavebný úrad pristúpi k oznámeniu vodoprávneho konania verejnou vyhláškou. Nakoľko v posudzovanom prípade sa jedná o vybudovanie verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán pristúpil k oznámeniu konania verejnou vyhláškou z dôvodu, že sa jedná o líniovú stavbu. Z oznámenia o začatí konania je zrejmé, ako prvostupňový správny orgán vymedzil okruh účastníkov konania, pretože v upovedomení o začatí konania doručovanom verejnou vyhláškou bližšie špecifikoval

účastníkov konania, ktorým bola verejná vyhláška v danom prípade adresovaná, a ktorým účastníctvo v konaní vyplýva z titulu vlastníckeho práva k pozemkom a nehnuteľnostiam. Z opisu uvedeného v oznámení o začatí konania musí byť zrejmé, komu prislúcha postavenie účastníka konania, ktorý je nositeľom práv a povinností, o ktorých stavebný úrad v stavebnom konaní rozhoduje.

Uvedené skutočnosti platia aj pre doručovanie rozhodnutia, mimo vyššie uvedenej výnimky, a to, že pri doručovaní rozhodnutia prostredníctvom verejnej vyhlášky je orgán štátnej vodnej správy oprávnený použiť aj iný typ doručenia rozhodnutia, pokiaľ ide o osobu žiadateľa, správcu vodného toku a toho, kto podal námietky (§ 73 ods. 9 vodného zákona). Odvolací orgán zdôrazňuje, že doručovanie písomností v správnom konaní je úkon, prostredníctvom ktorého správny orgán oznamuje určité skutočnosti účastníkovi konania alebo iným osobám. S problematikou doručovania do značnej miery súvisí nerušený a efektívny priebeh konania. Doručovanie písomností preniká celým procesným postupom v správnom konaní. S bezchybným doručením je spojený celý rad dôležitých dôsledkov (napr. začiatok plynutia rôznych procesných lehôt, od okamihu doručenia dochádza k platnosti rozhodnutia a s doručovaním je spojené uplatnenie základných pravidiel konania, najmä zásady rovnosti účastníkov, rýchlosti a hospodárnosti konania, ústnosti, oficiality a pod.). Odvolací orgán dáva do pozornosti, že pokiaľ je žiadateľ v konaní zastúpený zástupcom, pre účinky doručovania je rozhodujúci okamih doručenia písomnosti zástupcovi (splnomocnencovi). Prvostupňový správny orgán však nesprávne doručoval písomnosti žiadateľovi aj po tom, čo mu bolo doručené splnomocnenie samotným žiadateľom pre AK Pekár, s.r.o. Z uvedeného dôvodu mal prvostupňový správny orgán doručovať všetky písomnosti splnomocnencovi, ak mal za to, že je potrebné o úkonoch upovedomiť aj žiadateľa, tak žiadateľ mal obdržať vyhotovenie písomností len na vedomie (bez účinkov doručenia).

Preskúvaním administratívneho spisu odvolací orgán zistil aj ďalšie pochybenia prvostupňového správneho orgánu, pre ktoré nebolo možné rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu ponechať v platnosti, ktoré sú popísané nižšie.

Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v zmysle § 46 Správneho poriadku musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti. V zmysle § 47 ods. 1 Správneho poriadku každé rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. Ďalšie náležitosti stavebného povolenia pre vodné stavby vyplývajú z § 26 ods. 2 vodného zákona, § 66 ods. 1, 3 a 4 stavebného zákona a § 10 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. V zmysle uvedeného medzi náležitosti výroku rozhodnutia patrí určenie stavebníka, ktorému sa rozhodnutie vydáva, rozsah a popis povoľovanej stavby a jej umiestnenie; obmedzenie časovej platnosti stavebného povolenia (§ 10 ods. 1 písm. h) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. a § 66 ods. 3 písm. d) stavebného zákona); určenie záväzných podmienok na uskutočňovanie stavby (§ 26 ods. 2 vodného zákona a § 66 ods. 3 a 4 stavebného zákona), ako aj rozhodnutie o námietkach účastníkov konania, ktoré prvostupňový správny orgán v tomto prípade zamietol. V tejto súvislosti má odvolací orgán za to, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, ktorým povolil uskutočnenie vodných stavieb „SO-02 Verejný vodovod a SO-03 Verejná kanalizácia“ v rámci stavby „Detva – Lúčna štvrť prístupová komunikácia a inžinierske siete“, nespĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 ods. 3 Správneho poriadku, § 26 ods. 1 a 2 vodného zákona, § 66 ods. 1, 3, 4 stavebného zákona.

Žiadateľ nepredložil žiadosť so všetkými náležitosťami k stavebnému povoleniu vodných stavieb, ktoré sú uvedené v § 8 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., na uvedené ho prvostupňový správny orgán upozornil v upovedomení o začatí konania a na ich doplnenie ho vyzval. Odvolací orgán má za to, že až

keď je žiadosť kompletná a obsahuje všetky náležitosti, je možné, aby prvostupňový správny orgán upovedomoval účastníkov konania o začatí vodoprávneho konania, čím by sa vyhol prípadnému dopĺňaniu tak dokladov od žiadateľa priebežne, resp. námietok účastníkov konania, ktorí reagovali na základe doplnených dokladov rovnako priebežne. Z predloženého administratívneho spisu je zrejmé, že boli doklady predkladané počas celého konania, ako aj námietky účastníkov konania sa týkali práve týchto dopĺňaní dokladov, čo spôsobilo neprehľadnosť v konaní a účastníci konania nemali od začiatku prístup ku kompletnému spisu týkajúceho sa predmetného konania.

V zmysle § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia prvostupňový správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán sa v odôvodnení rozhodnutia zaoberal námietkami účastníkov konania, pričom vyhodnotil tieto námietky ako neopodstatnené. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, ako prvostupňový správny orgán chránil záujmy všetkých účastníkov konania a aj overil v konaní všetky súvislosti a rozhodol na základe zisteného stavu veci. Správny orgán podľa § 34 ods. 5 Správneho poriadku hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Voľné hodnotenie dôkazov je myšlienkový postup, pri ktorom na základe logických úsudkov a po starostlivom uvážení všetkých dôkazov dochádza k vydaniu meritórneho rozhodnutia správnym orgánom. Správny orgán môže hodnotiť len tie dôkazy, ktoré boli vykonané. V zmysle vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie, ktoré nezodpovedá riadne zistenému stavu veci, t.j. 1/ vo výroku rozhodnutia umiestnenie vodných stavieb je vymedzené aj na pozemkoch, na ktorých ani nebudú realizované (zadefinované sú pozemky, na ktorých budú umiestnené len prípojky pre jednotlivé rodinné domy, hoci stavebné povolenie o prípojkách nepojednávalo), 2/ nie je zrejmé, kde končí skolaudovaná časť vodovodu, na ktorú sa bude stavebný objekt „SO-02 Verejný vodovod“ napájať (chýbajú doklady v prílohe k záznamu o kontrole, list č. OU-DT-OSZP-2023/000581/004 zo dňa 20.03.2023), 3/ síce sa možno prvostupňový správny orgán aj riadne zaoberal dokazovaním veci, ale tieto dokazovania nie sú podložené dokladmi v predloženom administratívnom spise, čím nerozhodol v súlade aj s vodným zákonom, stavebným zákonom, ako aj so Správnym poriadkom.

•
K odvolacím námietkam odvolateľov odvolací orgán dopĺňa nasledovné.

Po oboznámení sa s podaným odvolaním, odvolací orgán konštatuje, že odvolanie a námietky a pripomienky účastníkov konania vznesené do konania sú v rovnakých intenciách, pričom s námietkami a pripomienkami sa prvostupňový správny orgán v rozhodnutí vysporiadal a mal za to, že nie sú opodstatnené. Avšak odvolací orgán zistil viaceré pochybenia v postupe prvostupňového správneho orgánu, ktoré vyvolali zrušenie rozhodnutia a vrátenie vecí na nové prejednanie a rozhodnutie.

K vykonanému štátnemu vodoochrannému dozoru odvolací orgán uvádza, že tento vyplynul z konania vo veci dodatočného povolenia vodnej stavby „IBV výstavba 4 RD – SO 03 verejná kanalizácia“, v ktorom bolo odvolateľmi namietané, že ani vodovod nebol ukončený tak, ako bol skolaudovaný, t.j. aj časť vodovodu bola zrealizovaná bez stavebného povolenia. Z predloženého administratívneho spisu je zrejmé, že prvostupňový správny orgán uskutočnil štátny vodoochranný dozor, pričom uvedenú skutočnosť preveril. V zázname o kontrole, list č. OU-DT-OSZP-2023/000581/004 zo dňa 20.03.2023, bolo prvostupňovým správnym orgánom skonštatované, že vodovod sa užíva tak, ako bolo uvedené v kolaudačnom rozhodnutí, pričom nezistil porušenie vodného zákona. Prílohou tohto

záznamu o kontrole mali byť aj doklady potvrdzujúce tieto závery, avšak odvolací orgán prílohu mimo fotodokumentácie nenašiel. Celkovo malo ísť o 5 ks príloh, a to: 1/ fotodokumentácia z miestneho zisťovania vyhotovená dňa 20.03.2023, 2/ rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-DT-OSZP/2013/00330/KAM-rozh. zo dňa 28.06.2013, 3/ rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-DT-OSZP/2013/00032/KAM-rozh. zo dňa 17.12.2013, 4/ polohopisné a výškopisné zameranie vodovodu IBV výstavba RD Detva - Lúčna štvrť zo dňa 05.06.2013, 5/ situácia z projektovej dokumentácie schválená za podmienok uvedených v stavebnom povolení č. B/2013/00330/KAM-rozh. zo dňa 28.06.2013. Uvedené spôsobilo, že nebolo možné overiť tvrdenia prvostupňového správneho orgánu o rozsahu vodnej stavby. Preto nie je možné námietky odvolateľov týkajúce sa nepovolenej stavby vodovodu ako vyhodnotiť v rámci odvolacieho konania. Je potrebné doklady preukazujúce tieto tvrdenia do záznamu doplniť.

Odvolatelia namietali aj rozsah vodných stavieb, t.j. popis a pozemky, na ktorých budú vodné stavby umiestnené. Odvolací orgán uvedené námietky vyhodnotil ako opodstatnené, nakoľko z predloženej projektovej dokumentácie je zrejmé, že vodné stavby sú zakreslené zle, t.j. prípojky nekončia na hranici pozemkov jednotlivých rodinných domov, ale do nich zasahujú. Prvostupňový správny orgán nesprávne vyhodnotil podanú žiadosť o vydanie stavebného povolenia na vodné stavby a predloženú projektovú dokumentáciu, keď mal nesprávne za to, že vodné stavby sú situované aj na pozemkoch budúcich jednotlivých rodinných domov, hoci ale správne uviedol v popise stavby, že prípojky nie sú súčasťou vodných stavieb, na ktoré vydal stavebné povolenie. Výrok rozhodnutia v takomto znení si odporuje, keď na jednej strane prvostupňový správny orgán vydal stavebné povolenie na výstavbu vodných stavieb aj na pozemkoch, ktorých sa vodná stavba netýka a na druhej strane v popise stavby uviedol, že prípojky nie sú súčasťou vodných stavieb ním povolených.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Výrok rozhodnutia má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vzniknúť pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania. V tomto prípade však výrok nie je určitý a vzbudzuje nejasnosti, ktoré bude potrebné v novom prejednaní odstrániť a rozhodnúť v súlade so zákonmi a vecnou príslušnosťou.

Ako odvolací orgán z preskúmaného administratívneho spisu zistil, prvostupňový správny orgán oznámil účastníkom konania začatie vodoprávneho konania a nariadil ústne pojednávanie v zmysle § 21 Správneho poriadku. Po ústnom pojednávaní a zaobstaraní všetkých podkladov pre rozhodnutie, t.j. aj uskutočnenom štátnom vodoochrannom dozore, v intenciiach § 33 ods. 2 Správneho poriadku oznámil účastníkom konania, že im dáva možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Prvostupňový správny orgán mal za to, že vznesenými námietkami a pripomienkami odvolatelia dostatočne nepreukázali opodstatnenosť svojich námietok k vydaniu stavebného povolenia na vodné stavby. Odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán umožnil účastníkom konania navrhovať dôkazy, pričom sa s nimi v odôvodnení rozhodnutia vysporiadal, ako aj s otázkou, prečo navrhnuté dôkazy zamietol. V zmysle § 34 ods. 1 Správneho poriadku na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav vecí, a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi. Výpočet dôkazov uvedených v § 34 ods. 2 Správneho poriadku nie je taxatívny, preto správny orgán môže použiť aj ďalšie, explicitne neuvedené dôkazné prostriedky, ktoré môžu prispieť k objasneniu skutočného stavu (napr. odborné stanoviská, mapové podklady, projektová dokumentácia).

K námietke odvolateľov, že nie sú majetkoprávne vysporiadané pozemky, odvolací orgán sa vyjadrovať nebude, nakoľko žiadateľ doplní na prvostupňový správny orgán projektovú dokumentáciu, ktorá bude v rozsahu takom, aby spĺňala definičné znaky vodných stavieb, ako aj doklady preukazujúce iné právo k pozemkom, ktoré prvostupňový správny orgán bude v novom prejednaní vyhodnocovať a opakovane sa vecou zaoberať.

K zriadeniu vecného bremena odvolací orgán poukazuje na nasledovné. Podľa § 151n ods. 1 Občianskeho zákonníka vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe. Podľa § 151n ods. 2 Občianskeho zákonníka vecné bremená spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti prechádzajú s vlastníctvom veci na nadobúdateľa. Podľa § 151o ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka vznikajú vecné bremená písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Pokiaľ ide o verejný vodovod a verejnú kanalizáciu zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách“) vymedzuje aj zákonné vecné bremeno z dôvodu zabezpečenia ochranného pásma verejného vodovodu a verejnej kanalizácie (§ 20 ods. 6). Podstata zákonných (legálnych) vecných bremien spočíva v tom, že ide o verejnoprávne obmedzenie vlastníckeho práva, teda vymedzenie obsahu vlastníckeho práva prostredníctvom predpisu verejného práva. Tieto zákonné vecné bremená predstavujú verejnoprávne obmedzenie vlastníckeho práva v nadväznosti na § 123 Občianskeho zákonníka, ktorý limituje oprávnenie vlastníka „medzami zákona“. Obsahom zákonných vecných bremien je najmä právo zriaďovať na cudzích pozemkoch rôzne siete, vstupovať na cudzie pozemky s cieľom údržby týchto sietí a pod. Vzhľadom na tú skutočnosť, že povinnosť niekoho niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať môže byť aj obligáčnej povahy, podstata (a výhoda) vecného bremena spočíva v tom, že práva a povinnosti vyplývajúce z vecného bremena sú spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti, a ako také prechádzajú s vlastníctvom veci na nadobúdateľa. Z ust. § 151n ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že vecné bremená, ktoré sú spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti, prechádzajú s vlastníctvom nehnuteľnej veci na nadobúdateľa.

Keďže boli zistené dôvody pre zrušenie nezákonného rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu a z dôvodu, že v súvislosti s predmetom konania môže prísť k zmene skutkového stavu, odvolací orgán sa odvolacími námietkami odvolateľov ďalej nezaoberal. Odvolací orgán nemusí dať detailné odpovede na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale iba na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzal do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho orgánu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, by malo postačovať na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces.

V.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne, a to v celom rozsahu, tak ako mu to ukladá § 59 ods. 1 Správneho poriadku a svojím skúmaním zistil pochybenia v rozhodovaní prvostupňového správneho orgánu, ktorý nekonal v zákonných intenciách.

V novom konaní prvostupňový správny orgán odstráni nedostatky, ktoré zistil odvolací orgán a v súlade s platnými právnymi predpismi vydá nové rozhodnutie. Po vrátení administratívneho spisu prvostupňovému správne mu orgánu na ďalšie konanie je potrebné, aby prvostupňový správny orgán si ujasnil predmet konania, t.j. na základe predloženej novej projektovej dokumentácie a pri povoľovaní vodných stavieb vychádzal z tejto dokumentácie. Vodné stavby sú len v rozsahu hlavnej vetvy a odbočiek, bez zásahu do pozemkov budúcich rodinných domov, t.j. len po hranicu predmetných pozemkov. Je potrebné k novej projektovej dokumentácii vyžiadať od mesta Detva záväzné stanovisko, ako príslušného úradu, ktorý overuje, či je stavba v súlade s územným rozhodnutím v zmysle § 120 stavebného zákona. Záznam z kontroly (list č. OU-DT-OSZP-2023/000581/004 zo dňa 20.03.2023) je potrebné doplniť o chýbajúcu prílohu, aby bolo preukázateľné tvrdenie v zázname o kontroly. Prvostupňový správny orgán bude vychádzať aj z nového polohopisného zamerania, ktoré bude žiadateľom predložené v novom prejednaní, kde je presne zamerané ukončenie existujúceho vodovodu. Prvostupňový správny orgán opätovne v súlade s § 26 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 73 ods. 4 a 5 vodného zákona oznámi pokračovanie vo vodoprávnom konaní verejnou vyhláškou, a v prípade ak nariadi ústne pojednávanie, tak aj v súlade s § 73 ods. 6 vodného zákona. Súčasťou oznámenia o pokračovaní v konaní bude aj zastavovací plán, aby účastníci konania vedeli o rozsahu povoľovaných vodných stavieb. Písomnosti adresované žiadateľovi prvostupňový správny orgán je povinný doručovať splnomocnencovi, aby bolo zaručené riadne doručovanie. Pri doručovaní písomnosti verejnou vyhláškou nebude prvostupňový správny orgán zvyhodňovať žiadneho účastníka konania, s výnimkou doručovania rozhodnutia podľa § 73 ods. 9 vodného zákona. Následne vydané rozhodnutie musí byť v súlade s § 46 a 47 Správneho poriadku, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti. Vo výroku rozhodnutia prvostupňový správny orgán správne zadefinuje predmet konania, aby z neho bolo jednoznačne zrejmé, na akých pozemkoch v k. ú. Detva budú vodné stavby zrealizované, ako aj rozsah povoľovaných vodných stavieb bude zodpovedať len tej časti vodovodu a kanalizácie, ktoré spĺňajú definičné znaky vodných stavieb.

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku je prvostupňový správny orgán názorom odvolacieho orgánu viazaný za predpokladu, že v priebehu nového prejednanja nevyjdú najavo nové skutočnosti, ktoré odvolaciemu orgánu neboli známe.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



Ing. Marián Čiampor
poverený výkonom funkcie vedúceho
odboru opravných prostriedkov

Odvolací orgán Vás týmto spôsobom tiež informuje, že predmetné rozhodnutie Vám v súlade s § 17 ods. 1 a § 31a ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších

predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) nebolo z technických dôvodov možné odoslať elektronicky, a preto Vám toto rozhodnutie zasiela v súlade s § 17 ods. 4 zákona o e-Governmente listinným spôsobom.

Toto rozhodnutie sa oznamuje verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 1, 2 Správneho poriadku v spojení s § 73 ods. 4 a 9 vodného zákona účastníkom konania s výnimkou žiadateľa a toho, kto podal odvolacie námietky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli a webovom sídle Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov. Toto rozhodnutie sa oznamuje aj prostredníctvom úradnej tabule mesta Detva a Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie vyvesením po dobu 15 dní na ich úradnej tabuli a webovom sídle, resp. iným spôsobom v mieste obvyklým podľa § 26 ods. 2 Správneho poriadku. Posledný deň lehoty vyvesenia je dňom doručenia.

Vyvesené dňa

Zvesené dňa

.....
Odtlačok úradnej pečiatky, podpis oprávnenej osoby

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame, aby bola verejná vyhláška vrátená späť s vyznačením uvedených údajov.

Doručuje sa so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli:

1. Mesto Detva, J. G. Tajovského 1369/7, 962 12 Detva
2. Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, J. G. Tajovského 1462/9, 962 12 Detva

Doručuje sa:

1. AK Pekár, s.r.o., Kukučínova č. 24, 974 01 Banská Bystrica (zástupca pre KURO s.r.o., A. Hlinku 1/900, 962 12 Detva)
2. Otto Tannhauser, Námestie mieru 1395/23, 962 12 Detva
3. Mária Tannhauserová, Námestie mieru 1395/23, 962 12 Detva
4. Martin Paľko, Lúčna štvrť 3387/70, 962 12 Detva
5. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou – Mesto Detva
6. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou – Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie
7. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou – Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov

Doručuje sa verejnou vyhláškou - vlastníci pozemkov, na ktorých bude stavba realizovaná a vlastníci stavieb na nich, vlastníci susediacich pozemkov a stavieb, projektant stavby, obec ako účastník konania podľa § 73 ods. 4 vodného zákona:

1. Soňa Kuricová, A. Hlinku č. 900/1, 962 12 Detva
2. Andrej Kuric, A. Hlinku 900/1, 962 12 Detva
3. Dominika Karlíková, Zánemecká 2984, 962 05 Hriňová
4. Jozef Fekiač, Tulska 5317/65, 974 04 Banská Bystrica
5. Ing. Radovan Maďar, M. R. Štefánika 909/52, 962 12 Detva
6. Mgr. Emília Maďarová, M. R. Štefánika 909/52, 962 12 Detva
7. Martin Sedliak, Piešť 1., č. 274, 962 12 Detva
8. Ladislav Kováč, Lúčna štvrť 3388/68, 962 12 Detva
9. Elena Kováčová, Lúčna štvrť 3388/68, 962 12 Detva
10. Martina Kulichová, Nám. mieru 1394/15, 962 12 Detva
11. Gabriel Jančík, Lúčna štvrť 3421/71, 962 12 Detva
12. Ľuboš Novák, A. Hlinku 3420/69, 962 12 Detva
13. Mgr. Igor Švingál, Dolinky 1338/15, 962 12 Detva
14. Jana Nováková, A. Hlinku 3420/69, 962 12 Detva
15. Koklesová Katarína, Záhradná 865/14, 962 12 Detva
16. Mesto Detva, J. G. Tajovského 1369/7, 962 12 Detva
17. Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica
18. Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica
19. Ing. Ján Timko - Tim projekt s.r.o., V. P. Tótha č. 17, 962 01 Zvolen - projektant

Na vedomie:

1. KURO s.r.o., A. Hlinku 1/900, 962 12 Detva
2. Krajský pamiatkový úrad, Lazovná 8, 975 65 Banská Bystrica
3. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene, Lieskovská cesta 500/38, 960 01 Zvolen
4. Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene, Nádvojná 3366/12, 960 35 Zvolen
6. Okresný úrad Zvolen, pozemkový a lesný odbor, Študentská 2084/12, 961 08 Zvolen
7. Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, J. G. Tajovského 1462/9, 962 12 Detva – OH
8. Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, J. G. Tajovského 1462/9, 962 12 Detva - OPaK
9. Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, J. G. Tajovského 1462/9, 962 12 Detva – ŠVS