OKRESNÝ ÚRAD SENEC

ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
úsek štátnej vodnej správy
Hurbanova 21, 903 01 Senec

Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Senec
	OU-SC-OSZP-2026/009520-015	Mgr. Katarína Belavá/ 02/40202480	06. 07. 2026

Vec
Oznámenie o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného úradu Senec, Odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy číslo OU-SC-OSZP/2025/009520/G-32/Be zo dňa 01.06.2026

Výzva na vyjadrenie k odvolaniu.

OU-SC-OSZP/2026/009520/VY-37/Be

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, ako miestne a vecne príslušný orgán štátnej vodnej správy podľa § 2 ods. 3 zákona
č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a doplnení niektorých zákonov, špeciálny stavebný úrad v zmysle ust. § 120 zák.č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v súlade s § 56 a §57 zák.č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, Vám oznamuje, že v zákonom stanovenej lehote sa odvolalo dňa 10.06.2026 Združenie domových samospráv – Marcel Slávik, predseda, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, voči rozhodnutiu vydanému Okresným úradom Senec, odborom starostlivosti o životné prostredie, úsekom štátnej vodnej správy, pod číslom OU-SC-OSZP/2026/009520/G-32/Be zo dňa 01.06.2026, ktorým bolo povolené uskutočnenie vodných stavieb na základe žiadosti spoločnosti EMPARK, s.r.o., Seredská 247/4012, 917 05 Trnava IČO: 36 238 813 v zastúpení Ing. Romanom Černikom, ul. Adama Štekáre 31, 917 00 Trnava na uskutočnenie stavby: Zálesie „ Obytná zóna Zálesie: Príprava infraštruktúry územia II.A III. etapy stavebné povolenie pre stavebné objekty: SO02 Rozšírenie verejnej vodovodnej siete parc. č. KNC –1831/101, 1331/96, 1331/86, 1331/211, 1331/212, 1331/37, 1331/213, 1331/214, 1331/215, 1318/869, 1318/663, 1331/197, 1331/198, KNE-1329/2v obci Zálesie, k. ú. Zálesie.

V prílohe tohto listu Vám zasielame fotokópiu odvolania a v zmysle § 56 a § 57 zákona číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, Vás žiadame o zaslanie vyjadrenia k podanému odvolaniu do 7 dní odo dňa doručenia (deň zvesenia je dňom doručenia) tohto oznámenia na Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy.

Príloha: Kópia odvolania

Toto oznámenie sa oznamuje verejnou vyhláškou podľa § 73 ods. 4 vodného zákona účastníkom konania z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu

Telefón +421240202480 | E-mail katarina.belava@minv.sk | Internet www.minv.sk | IČO 00151866

Senec, odboru starostlivosti o životné prostredie a uverejnením na webom sídle (http://www.minv.sk/?okresne-urady-klientske-centra&urad=4&sekcia=uradna-tabula#popis). Toto oznámenie sa oznamuje prostredníctvom obce Zálesie vyvesením po dobu 15 dní na jej úradnej tabuli spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesená dňa.....

Podpis, pečiatka

Zvesená dňa.....

Podpis, pečiatka

Doručí sa účastníkom konania:
Doručí sa verejnou vyhláškou:
Účastníkom konania:
Oznámenie sa doručí verejnou vyhláškou podľa § 73 ods. 4 a ods. 6 vodného zákona, podľa § 26 ods. 2 správneho zákona, v súlade s § 61 ods. 4 stavebného zákona, všetkým známym aj neznámym účastníkom konania, a účastníkom konania ktorých vlastnícke práva k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté a neznámym účastníkom konania a vlastníkom pozemkov na ktorých je zrealizovaná stavba: Zálesie „ Obytná zóna Zálesie: Príprava infraštruktúry územia II.A III. etapy stavebné povolenie pre stavebné objekty: SO02 Rozšírenie verejnej vodovodnej siete parc. č. KNC –1831/101, 1331/96, 1331/86, 1331/211, 1331/212, 1331/37, 1331/213, 1331/214, 1331/215, 1318/869, 1318/663, 1331/197, 1331/198, KNE-1329/2v obci Zálesie, k. ú. Zálesie
a účastníkom ktorým toto postavenie vyplynulo podľa osobitného predpisu
Oznámenie o začatí vodoprávneho konania verejnou vyhláškou OU-SC-OSZP 2026/009520/VY-27/Be sa doručí sa účastníkom konania:

1. Žiadateľ: EMPARK, s.r.o., Seredská 247/4012, 917 05 Trnava IČO: 36 238 813 v zastúpení Ing. Romanom Černikom, ul. Adama Štekáre 31, 917 00 Trnava
2. Projektant: Ing. Lucia Adamcová-generálny projektant about_architecture s.r.o., Vajnorská 1358/90, 831 04 Bratislava IČO: 52221865
3. Obec Zálesie, Malinovská 102/51, 90028, IČO: 00 68 21 10
4. Hájik Peter r. Hájik, Ing., Sereďská ulica 3, Trnava, SR
5. účastníkom ktorým toto postavenie vyplynulo podľa osobitného predpisu-Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava

Dotknuté orgány
Obec Zálesie, Malinovská 102/51, 90028, IČO: 00 68 21 10
Obec Zálesie, Malinovská 102/51, 90028, IČO: 00 68 21 10
Západoslovenská distribučná, a.s ., Čulenova 6, 816 47 Bratislava IČO 36 361 518
SPP- distribúcia, a.s., Plátennícka 2, 821 09 Bratislava, IČO 35 910 739
Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO 35 850 370
Slovak Telecom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava IČO 35 763 469
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK štátny podnik, Povodie Dunaja, odštepný závod, Martinská 49, 821 05 Bratislava

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku, oddelenie požiarnej prevencie, Hasičská 4, 902 01 Pezinok
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto, Ružinovská ul. 8,
820 09 Bratislava 29, P.O.BOX 26
HYDROMELIORÁCIE, štátny podnik, Vrakunská 29, 825 63 Bratislava 211 IČO 35 860 839
Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Lešková 17, 811 04 Bratislava
Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie

Deň zvesenia verejnej vyhlášky je dňom doručenia.

Mgr. Renata Ruják
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Rozdeľovník k číslu OU-SC-OSZP-2026/009520-015

EMPARK, s.r.o., Seredská 247/4012, Trnava, miestna časť Modranka
Ing. Roman Černík, Ulica Adama Štrekára 8072/31, Trnava
about_architecture s.r.o., Vajnorská 1358/90, 831 03 Bratislava-Nové Mesto
Obec Zálesie (Okr. Senec), Trojičné námestie 123, Zálesie, Kežmarok
Peter Hájik, Pri potoku 9048/6, Trnava-Modranka
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, Bratislava-Petržalka, Bratislava V
Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava-Staré Mesto
SPP - distribúcia, a.s., Plátennícka 2, Bratislava-821 09 Ružinov
Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29
Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava
Slovenský vodohospodársky podnik, Karloveská 2, Bratislava, Karloveská 2, Bratislava-Karlova Ves, Bratislava IV
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Hasičská, 902 01 Pezinok 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, hl.mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, Bratislava-Ružinov, Bratislava II
Hydromeliorácie, š.p., Vrakunská 29, Bratislava
Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I
Okresný úrad Senec, EIA, Hurbanova 21, 903 01 Senec
Okresný úrad Senec, Hurbanova 21, 903 01 Senec

KÓPIA

uksp@samospravydomov.org

Od: uksp@samospravydomov.org
Odoslané: streda 10. júna 2026 15:16
Komu: oszp.SC@minv.sk
Kópia: zds-mailing-list@googlegroups.com
Predmet: OU-SC-OSZP/2026/009520/G-32/Be (VP: Obytná zóna Zálesie)
Prílohy: Povolenie_OU-SC-OSZP-2026-009520-G-32-Be.pdf

Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Senec č. OU-SC-OSZP/2026/009520/G-32/Be

ZDS ako ekologická organizácia a účastník predmetného povoľovacieho konania podáva v zákonnej lehote podľa § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní odvolanie proti rozhodnutiu Okresného úradu Senec, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy, č. OU-SC-OSZP/2026/009520/G-32/Be zo dňa 1. júna 2026.

Napadnutým rozhodnutím Okresný úrad Senec ako orgán štátnej vodnej správy a špeciálny stavebný úrad povolil stavebníkovi EMPARK, s. r. o., uskutočnenie vodnej stavby v rámci projektu „Obytná zóna Zálesie: Príprava infraštruktúry územia II. a III. etapy“, a to stavebných objektov:

- SO 02 Rozšírenie verejnej vodovodnej siete,
- SO 03 Rozšírenie verejnej splaškovej kanalizácie.

Odvolateľ napáda rozhodnutie v celom rozsahu a navrhuje, aby odvolací orgán:

1. napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému správnemu orgánu na nové konanie a rozhodnutie;
2. zabezpečil preskúmanie obsahu záväzného stanoviska príslušného orgánu EIA č. OU-SC-OSZP-2025/031369-002 zo dňa 24. novembra 2025 jeho nadriadeným orgánom;
3. uložil prvostupňovému orgánu povinnosť získať nové, doplnené a preskúmateľné záväzné stanovisko príslušného orgánu EIA, založené na úplných a aktuálnych podkladoch;
4. uložil povinnosť preskúmať, či aktuálna podoba projektu alebo jeho čiastkové povoľovanie nevyžadujú nové zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.;
5. uložil povinnosť presne, určito a kontrolovateľne vyhodnotiť splnenie každej jednotlivej podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Odvolateľ zároveň žiada, aby mu bolo pred rozhodnutím o odvolaní umožnené nahliadnuť do úplného administratívneho spisu, vyhotoviť si kópie podkladov a doplniť odvolaciu argumentáciu podľa obsahu spisu.

I. Procesné postavenie odvolateľa a prípustnosť odvolania

Odvolateľ je ekologickou organizáciou, ktorá mala v predmetnom konaní postavenie účastníka konania. Je preto oprávnený napadnúť procesnú aj vecnú zákonnosť povoľovacieho rozhodnutia vrátane nedostatkov jeho podkladových záväzných stanovísk.

Napadnuté rozhodnutie bolo doručované verejnou vyhláškou. Podľa poučenia v rozhodnutí sa posledný deň pätnásťdňového vyvesenia považuje za deň doručenia. Toto odvolanie sa podáva v zákonnej pätnásťdňovej lehote.

Odvolateľ zdôrazňuje, že právo ekologickej organizácie na účinné preskúmanie nemožno vykladať formalisticky ani reštriktívne. Nejde iba o právo overiť, či sa v spise nachádza listina označená ako „záväzné stanovisko“. Ide o právo namietať, že obsah takej listiny je neúplný, šablónovitý, skutkovo nepodložený alebo nepreskúmateľný.

Číslo spisu *Por.č.záznamu* *Číslo záznamu* *Dátum prijatia* *Forma originálu*
OU-SC-OSZP-2026/009520 *013* *0040178/2026* *12.6.2026* *hodnoverná elektronická*
OU-SC-OSZP-2026/009520-0045359/2026-P001

KÓPIA

Tento záver zodpovedá čl. 11 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie v znení smernice 2014/52/EÚ a judikatúre Súdneho dvora Európskej únie, najmä:

- rozsudku C-263/08, Djurgården-Lilla Värtans Miljöskyddsförening, ECLI:EU:C:2009:631;
- rozsudku C-115/09, Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland, Landesverband Nordrhein-Westfalen, ECLI:EU:C:2011:289;
- rozsudku C-570/13, Gruber, ECLI:EU:C:2015:231.

Vo veci Gruber Súdny dvor odmietol taký vnútroštátny režim, ktorý by dotknutej verejnosti prakticky znemožnil spochybniť záver, že projekt nevyžaduje posudzovanie vplyvov. Rovnaký princíp sa uplatní aj v tomto konaní: odvolateľ musí mať reálnu možnosť preskúmať, či skorší screeningový záver zostal použiteľný pre aktuálne povoľované riešenie a či príslušný orgán EIA túto otázku skutočne preveril.

Skutočnosť, že v prvostupňovom konaní neboli uplatnené niektoré konkrétne námietky, nemôže zhojiť vady týkajúce sa zákonných predpokladov vydania povolenia. Ide o otázky, ktoré sú správne orgány povinné preskúmať z úradnej povinnosti. Odvolací orgán je navyše povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu.

II. Stručné vymedzenie jadra odvolania

Odvolateľ netvrdí, že napadnuté rozhodnutie vôbec nereprodukuje podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania č. OU-SC-OSZP-2025/002488-018 zo dňa 24. januára 2025.

Napadnuté rozhodnutie textovo reprodukuje štyri podmienky:

1. vyriešiť nesúlad navrhovanej zmeny činnosti s aktuálnym územným plánom obce Zálesie v pripravovaných zmenách a doplnkoch č. 4 územného plánu;
2. preukázať a zosúladiť vyhradené parkovacie státia pre osoby so zdravotným postihnutím;
3. zabezpečiť dostatočné rozhľadové pomery;
4. zosúladiť rozmery parkovacích miest s príslušnou technickou normou tak, aby nevznikali podmienky pre následné kolmé parkovanie na príjazdovej komunikácii po jej oboch stranách.

Mechanické prepísanie textu však nie je splnením zákona.

Z napadnutého rozhodnutia ani z reprodukovaného záväzného stanoviska príslušného orgánu EIA nemožno zistiť:

a) či boli jednotlivé podmienky reálne splnené;
b) kedy boli splnené;
c) ktorými dokumentmi, výkresmi, technickými správami alebo právoplatnými aktmi bolo ich splnenie preukázané;
d) ktoré podmienky už boli splnené v územnom konaní a ktoré zostávajú vykonateľnými podmienkami aktuálneho povolenia;
e) kto je oprávnený a povinný kontrolovať ich splnenie;
f) či boli splnené vo vzťahu k celému projektu alebo iba vo vzťahu k čiastkovo povoľovaným vodným stavbám;
g) či sa medzi zisťovacím konaním, územným konaním a vodoprávnym konaním nezmenili rozhodujúce parametre projektu;
h) či zmeny projektu alebo jeho čiastkové povoľovanie nevyvolávajú potrebu nového zisťovacieho konania;
i) či skorší screeningový záver zostal v čase vydania povolenia aktuálny a použiteľný.

Napadnuté rozhodnutie preto nevytvára preskúmateľný reťazec správnych úvah. Nahrádza dokazovanie, porovnanie podkladov a odbornú úvahu mechanickou reprodukciou dokumentov a všeobecným konštatovaním výsledku.

Výsledok však nie je odôvodnením.

KÓPIA

III. Dôsledné rozlíšenie kompetencií jednotlivých orgánov

Odvolateľ nepovažuje za správne prenášať všetku zodpovednosť iba na povoľujúci orgán ani iba na príslušný orgán EIA. Každý z orgánov má vlastné zákonné povinnosti.

1. Kompetencia navrhovateľa

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. je navrhovateľ povinný zabezpečiť súlad návrhu na začatie povoľovacieho konania so zákonom o EIA, s rozhodnutím zo zisťovacieho konania a s jeho podmienkami.

Navrhovateľ teda nemôže iba predložiť projektovú dokumentáciu a očakávať, že správne orgány budú spätne domýšľať, ako boli environmentálne podmienky splnené. Jeho povinnosťou je preukázať súlad konkrétne, individuálne a kontrolovateľne.

2. Kompetencia príslušného orgánu EIA

Príslušný orgán EIA má podľa § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. v povoľovacom konaní postavenie dotknutého orgánu. Jeho úlohou je preskúmať, či aktuálny návrh na začatie povoľovacieho konania:

- zodpovedá projektu, ktorý bol predmetom zisťovacieho konania;
- je v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z.;
- rešpektuje rozhodnutie zo zisťovacieho konania;
- rešpektuje každú jednotlivú podmienku tohto rozhodnutia;
- neobsahuje novú alebo environmentálne relevantnú zmenu;
- nepredstavuje zmenu navrhovanej činnosti, ktorá vyžaduje nový postup podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z.

Ak príslušný orgán EIA zistí nesúlad, jeho povinnosťou podľa § 38 ods. 5 nie je mlčať ani prekryť problém súhlasnou vetou. Musí nesúlad uviesť a pri splnení zákonných kritérií upozorniť navrhovateľa na povinnosť vykonať nové zisťovacie konanie.

Orgán EIA nemôže splniť túto kompetenciu jednou šablónovitou úvahou bez individualizovaného skutkového a odborného odôvodnenia.

3. Kompetencia povoľujúceho orgánu

Okresný úrad Senec ako orgán štátnej vodnej správy a špeciálny stavebný úrad nemá svojvoľne nahrádzať odborné environmentálne hodnotenie príslušného orgánu EIA.

Má však vlastné, samostatné povinnosti:

- získať zákonom vyžadované podklady;
- preskúmať, či záväzné stanovisko orgánu EIA bolo vydané vo vzťahu k aktuálnemu a presne identifikovanému návrhu;
- preskúmať, či je záväzné stanovisko použiteľné a preskúmateľné;
- podľa § 38 ods. 6 zahrnúť environmentálne podmienky do povolenia alebo uviesť spôsob, akým sa s nimi navrhovateľ vysporiadal;
- podľa § 38 ods. 7 prerušiť konanie, ak orgán EIA zistí nesúlad;
- podľa § 38 ods. 9 samostatne reagovať na odôvodnenú pochybnosť, že malo prebehnúť zisťovacie konanie alebo posudzovanie vplyvov;
- vydať rozhodnutie vychádzajúce zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a obsahujúce preskúmateľné odôvodnenie podľa § 46 a § 47 správneho poriadku.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Dátum prijatia | Forma originálu
OU-SC-OSZP-2026/009520 | 013 | 0040178/2026 | 12.6.2026 | hodnoverná elektronická
OU-SC-OSZP-2026/009520-0045359/2026-P001

KÓPIA

Povoľujúci orgán sa nemôže zbaviť zodpovednosti tým, že bez ďalšieho prevezme všeobecnú súhlasnú vetu orgánu EIA. Vlastná kompetencia povoľujúceho orgánu nie je poštovou službou pasívne sprostredkovávajúci výmenu listín a komunikácie medzi investorom a dotknutým orgánom.

4. Organizačná blízkosť nenahrádza zákonnú kontrolu

Skutočnosť, že povoľujúci útvar a útvar vykonávajúci pôsobnosť príslušného orgánu EIA organizačne pôsobia v rámci Okresného úradu Senec, neodstraňuje rozdielnosť ich zákonných kompetencií.

Organizačná blízkosť nesmie viesť k administratívnej skratke, pri ktorej jeden útvar bez kritického preverenia prevezme všeobecnú vetu druhého útvaru. Naopak, každý útvar musí vykonať úkony, ktoré mu zákon osobitne zveruje, a výsledok jeho činnosti musí byť kontrolovateľný účastníkmi konania aj odvolacím orgánom.

IV. Odvolanie smeruje aj proti obsahu záväzného stanoviska príslušného orgánu EIA

Napadnuté povolenie reprodukuje záväzné stanovisko príslušného orgánu EIA č. OU-SC-OSZP-2025/031369-002 zo dňa 24. novembra 2025.

Podľa reprodukovaného obsahu boli príslušnému orgánu EIA predložené:

- písomné vyhodnotenie súladu s podmienkami rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní;
- projektová dokumentácia Ing. arch. Pavla Zibrina z júna 2025.

Príslušný orgán EIA následne uviedol, že po preštudovaní podkladov nezistil skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so zákonom č. 24/2006 Z. z., s rozhodnutím zo zisťovacieho konania alebo s jeho podmienkami.

Takéto konštatovanie je výsledkom, nie odôvodnením.

Zo záväzného stanoviska ani z napadnutého povolenia nemožno zistiť:

1. ktoré konkrétne časti písomného vyhodnotenia súladu príslušný orgán EIA považoval za rozhodujúce;
2. akým spôsobom bolo overené splnenie každej zo štyroch podmienok;
3. ktoré dokumenty a výkresy preukazujú splnenie jednotlivých podmienok;
4. či príslušný orgán EIA porovnal pôvodnú dokumentáciu zo zisťovacieho konania s dokumentáciou pre územné konanie a s dokumentáciou pre vodoprávne konanie;
5. či porovnal parcelný rozsah pôvodného projektu a aktuálne povoľovaného projektu;
6. či porovnal objektovú skladbu pôvodného projektu a aktuálne povoľovanej časti projektu;
7. či vyhodnotil kumulatívne a vzájomne súvisiace vplyvy jednotlivých etáp a stavebných objektov;
8. či vyhodnotil, že aktuálne povoľovaná časť projektu je iba jednou časťou širšieho investičného zámeru;
9. prečo prípadné rozdiely nepovažoval za nesúlad podľa § 38 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z.;
10. prečo prípadné rozdiely nevyžadujú nový postup podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z.;
11. či skorší screeningový záver zostal aktuálny aj ku dňu vydania záväzného stanoviska;
12. či záväzné stanovisko vôbec vychádzalo z dokumentácie totožnej s dokumentáciou, podľa ktorej bolo následne vydané napadnuté vodoprávne povolenie.

Odvolateľ preto namieta nepreskúmateľnosť záväzného stanoviska príslušného orgánu EIA pre nedostatok dôvodov.

Pokiaľ sa vzhľadom na prechodný režim uplatní zákon č. 50/1976 Zb. v znení rozhodnom pre toto konanie, odvolateľ výslovne žiada postup podľa § 140b ods. 7 tohto zákona: prerušenie odvolacieho konania, vyžiadanie stanoviska dotknutého orgánu k obsahu odvolania a predloženie záväzného stanoviska spolu so stanoviskom dotknutého orgánu jeho nadriadenému orgánu na potvrdenie alebo zmenu.

KÓPIA

Subsidiárne odvolateľ žiada použiť vecne zodpovedajúci procesný postup podľa právnej úpravy, ktorú odvolací orgán vyhodnotí ako rozhodnú vzhľadom na prechodný režim povoľovania.

V. Požiadavka odôvodneného environmentálneho záveru podľa smernice o EIA

1. Dve právne vetvy, ktoré nemožno zamieňať

Odvolateľ rozlišuje medzi:

a) projektom, pri ktorom prebehlo úplné posudzovanie vplyvov na životné prostredie; a
b) projektom alebo zmenou projektu, pri ktorých príslušný orgán v zisťovacom konaní dospel k záveru, že úplné posudzovanie nie je potrebné.

V predmetnej veci bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania, podľa ktorého sa zmena navrhovanej činnosti nebude ďalej posudzovať.

Z toho nemožno mechanicky vyvodiť, že každé následné čiastkové povolenie musí obsahovať plnohodnotný odôvodnený záver po vykonaní úplnej EIA. Nemožno však vyvodiť ani opačný extrémny záver: že po vydaní skoršieho screen-out rozhodnutia už následné povoľovanie nepotrebuje žiadnu preskúmateľnú environmentálnu úvahu.

2. Článok 8a smernice pri úplnom posudzovaní

Podľa čl. 1 ods. 2 písm. g) bodov iv) a v) smernice 2011/92/EÚ proces EIA zahŕňa:

- odôvodnený záver príslušného orgánu o významných vplyvoch projektu na životné prostredie;
- integráciu tohto odôvodneného záveru do rozhodnutia o povolení.

Podľa čl. 8a ods. 1 smernice musí rozhodnutie o udelení povolenia obsahovať prinajmenšom:

- odôvodnený záver príslušného orgánu o významných vplyvoch projektu na životné prostredie;
- environmentálne podmienky pripojené k rozhodnutiu;
- opis prvkov projektu alebo opatrení na predchádzanie, zníženie alebo kompenzáciu významných nepriaznivých vplyvov;
- podľa potreby monitorovacie opatrenia.

Podľa čl. 8a ods. 6 smernice musí byť príslušný orgán pri povoľovaní presvedčený, že odôvodnený environmentálny záver je stále aktuálny.

Tieto ustanovenia vyjadrujú základný princíp smernice: povolenie projektu nemôže byť vydané na základe neidentifikovateľného, neaktuálneho alebo nepreskúmateľného environmentálneho podkladu.

3. Pri screen-out rozhodnutí je priamo relevantný aj čl. 4 ods. 5 písm. b) smernice

Ak sa príslušný orgán rozhodne, že úplná EIA nie je potrebná, podľa čl. 4 ods. 5 písm. b) smernice musí uviesť hlavné dôvody, pre ktoré sa posudzovanie nevyžaduje, s odkazom na relevantné kritériá prílohy III. Ak boli navrhnuté opatrenia na predchádzanie alebo zabránenie významným nepriaznivým vplyvom, musí sa uviesť aj ich opis.

Rozsudok Súdneho dvora vo veci C-75/08, Mellor, ECLI:EU:C:2009:279, vyžaduje, aby negatívne screeningové rozhodnutie obsahovalo alebo bolo sprevádzané informáciami umožňujúcimi preskúmať, či bolo založené na

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Dátum prijatia | Forma originálu
OU-SC-OSZP-2026/009520 | 013 | 0040178/2026 | 12.6.2026 | hodnoverná elektronická
OU-SC-OSZP-2026/009520-0045359/2026-P001

KÓPIA

primeranom preverení. Dôvody musia dotknutej verejnosti umožniť rozhodnúť sa, či screeningový záver napadne opravným prostriedkom.

V predmetnej veci sa však následné povoľovanie opiera o skorší screeningový záver bez toho, aby bolo preskúmateľne vysvetlené:

- či povoľovaný projekt zostal totožný s projektom preverovaným v zisťovacom konaní;
- či sa nezmenili jeho parametre, parcelný rozsah alebo objektová skladba;
- či sa nezmenili environmentálne relevantné okolnosti;
- či sa projekt nepovoľuje postupne po častiach bez uceleného posúdenia kumulatívnych vplyvov;
- prečo skorší screeningový záver zostáva použiteľný aj pre aktuálnu dokumentáciu.

Odvolateľ preto nežiada, aby sa čl. 8a smernice použil nesprávne alebo mechanicky. Žiada, aby sa zákon č. 24/2006 Z. z., najmä jeho § 38, vykladal eurokonformne v súlade s architektúrou smernice: povoľovanie musí mať identifikovateľný, aktuálny, odôvodnený a preskúmateľný environmentálny základ.

4. Povoľovanie po častiach nemôže viesť k fragmentácii environmentálnej kontroly

Napadnuté rozhodnutie povoľuje vodovod a splaškovú kanalizáciu ako dve časti širšieho projektu obytnej zóny. Z podkladov reprodukovaných v povolení pritom vyplýva, že širší zámer zahŕňa aj komunikácie, parkovanie, dažďovú kanalizáciu zo spevnených plôch, elektrické rozvody, verejné osvetlenie a ďalšie objekty.

Súdny dvor v judikatúre týkajúcej sa viacstupňového povoľovania opakovane zdôraznil, že environmentálne vplyvy nemožno obísť rozdelením projektu na čiastkové rozhodnutia. Relevantné sú najmä:

- C-290/03, Barker, ECLI:EU:C:2006:286;
- C-508/03, Komisia proti Spojenému kráľovstvu, ECLI:EU:C:2006:287;
- C-2/07, Abraham a i., ECLI:EU:C:2008:133;
- C-142/07, Ecologistas en Acción-CODA, ECLI:EU:C:2008:445;
- C-201/02, Wells, ECLI:EU:C:2004:12.

Vnútroštátne právo môže pripustiť viacero povoľovacích stupňov a viacero čiastkových povolení. Nemôže však pripustiť, aby významné vplyvy unikli preskúmaniu preto, že sa každý orgán pozerá iba na vlastnú úzku časť projektu a nikto nevyhodnotí celok, vzájomné súvislosti a kumulatívne vplyvy.

Odvolateľ netvrdí bez ďalšieho dokazovania, že projekt bol nezákonne rozdelený. Namieta však, že správne orgány sa s touto otázkou vôbec preskúmateľne nevysporiadali.

VI. Konkrétne rozpory a nevysvetlené okolnosti napadnutého rozhodnutia

1. Rozdielne verzie projektovej dokumentácie

Napadnuté povolenie uvádza, že vodná stavba sa bude realizovať podľa projektovej dokumentácie, ktorú vypracovala Ing. Lucia Adamcová, about_architecture, s. r. o., v máji 2025.

Reprodukované záväzné stanovisko príslušného orgánu EIA však uvádza, že príslušnému orgánu EIA bola predložená projektová dokumentácia Ing. arch. Pavla Zibrina z júna 2025.

Z rozhodnutia nie je zrejmé:

- či ide o dve časti jedného koordinovaného projektu;

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Dátum prijatia | Forma originálu
OU-SC-OSZP-2026/009520 | 013 | 0040178/2026 | 12.6.2026 | hodnoverná elektronická
OU-SC-OSZP-2026/009520-0045359/2026-P001

KÓPIA

- či ide o rozdielne stupne dokumentácie;
- či dokumentácia Ing. Lucie Adamcovej zodpovedá dokumentácii, ktorú posudzoval orgán EIA;
- či orgán EIA vôbec videl presnú dokumentáciu, podľa ktorej povoľujúci orgán povolil vodnú stavbu;
- či boli rozdiely medzi dokumentáciami porovnané;
- či sú rozdiely environmentálne relevantné.

Táto otázka nie je marginálna. Ak orgán EIA vydal súhlasné stanovisko k inej projektovej dokumentácii, ako je dokumentácia tvoriaca podklad napadnutého povolenia, nemožno automaticky predpokladať, že stanovisko pokrýva aktuálne povoľovaný návrh.

2. Rozdielna objektová skladba

Záväzné stanovisko orgánu EIA sa vzťahuje na širšiu objektovú skladbu, ktorá zahŕňa najmenej:

- SO 01 Pozemné komunikácie,
- SO 02 Rozšírenie verejnej vodovodnej siete,
- SO 03 Rozšírenie verejnej splaškovej kanalizácie,
- SO 04 Kanalizácia dažďová zo spevnených plôch,
- SO 05 NN káblové rozvody,
- SO 06 Verejné osvetlenie,
- SO 07 NN prípojky.

Napadnuté povolenie sa týka iba SO 02 a SO 03.

Z povolenia nie je možné zistiť:

- ako boli posúdené vzájomné súvislosti jednotlivých objektov;
- ako boli posúdené kumulatívne vplyvy;
- či bolo dažďové hospodárstvo a vsakovanie posúdené ako súčasť jedného funkčného celku;
- či sa podmienky týkajúce sa komunikácií a parkovania považujú za splnené v inom konaní;
- na základe akých listín sa takýto záver prijal.

3. Rozdiely v parcelnom rozsahu

Parcelný rozsah uvedený v napadnutom vodoprávnom povolení sa zjavne neprekrýva bez ďalšieho vysvetlenia s parcelným rozsahom uvedeným v reprodukovanom záväznom stanovisku príslušného orgánu EIA.

Časť rozdielov môže byť výsledkom geometrického oddelenia pozemkov alebo zmien evidencie. To však nemožno iba predpokladať. Správny orgán musí túto otázku skutkovo overiť a v rozhodnutí vysvetliť.

Bez identifikácie právnych nástupníckych parciel, situačných výkresov a porovnávacej tabuľky nemožno overiť, či ide iba o evidenčnú zmenu alebo o zmenu územného rozsahu projektu.

4. Nevyriešený nesúlad s územným plánom

Prvá podmienka rozhodnutia zo zisťovacieho konania výslovne uvádza, že navrhovaná zmena činnosti nie je v súlade s aktuálnym územným plánom obce Zálesie a že realizáciu zámeru treba riešiť v návrhu zmien a doplnkov č. 4 územného plánu obce.

Napadnuté povolenie odkazuje na rozhodnutie obce Zálesie o umiestnení stavby č. SÚ-4428/890/2025-MO zo dňa 3. novembra 2025, právoplatné 9. decembra 2025.

Z napadnutého rozhodnutia však nemožno zistiť:

- či boli zmeny a doplnky č. 4 územného plánu schválené;
- akým uznesením boli schválené;
- kedy nadobudli účinnosť;

KÓPIA

- či boli účinné už v čase vydania územného rozhodnutia;
- ktorá záväzná časť územného plánu umožňuje realizáciu projektu;
- či orgán EIA túto podmienku overil alebo iba mechanicky prevzal tvrdenie navrhovateľa.

Povoľujúci orgán nie je oprávnený nahradiť územné konanie vlastným rozhodovaním o územnom pláne. Musí však preskúmať, či má k dispozícii použiteľné podklady a preskúmateľné stanovisko orgánu EIA. Orgán EIA je zase povinný overiť súlad s vlastným skorším rozhodnutím a jeho podmienkami.

Práve tento kompetenčný reťazec v napadnutom rozhodnutí chýba.

5. Parkovanie a rozhľadové pomery

Ďalšie tri podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania sa týkajú:

- vyhradených parkovacích státí pre osoby so zdravotným postihnutím;
- rozhľadových pomerov;
- rozmerov parkovacích miest.

Tieto otázky sa netýkajú priamo potrubia verejného vodovodu ani splaškovej kanalizácie. To však neznamená, že ich možno ignorovať.

Práve naopak: napadnuté povolenie musí zrozumiteľne uviesť:

- či boli podmienky už splnené v územnom konaní;
- ktorým rozhodnutím, výkresom alebo odborným podkladom sa to preukazuje;
- ktorý orgán ich splnenie overil;
- či sa aktuálne povoľované trasovanie sietí a komunikácií zhoduje s riešením, pri ktorom boli podmienky overené;
- či podmienky zostávajú vykonateľnými podmienkami ďalších povoľovacích stupňov.

Napadnuté rozhodnutie tieto otázky nerieši. Podmienky iba reprodukuje v textovom bloku pred technickým opisom stavby. Následne ich nezaradí medzi očíslované vykonateľné podmienky povolenia a nevysvetlí ich právny režim.

Výrok je preto neurčitý; vzniká pochybnosť o určitosti a vykonateľnosti režimu podmienok a odôvodnenie je nepreskúmateľné.

VII. Vyhodnotenie jednotlivých odsekov § 38 zákona č. 24/2006 Z. z.

Odvolateľ netvrdí, že každý odsek § 38 musí byť mechanicky prepísaný do povolenia. Namieta, že z napadnutého rozhodnutia, zo záväzného stanoviska ani z dostupných podkladov nemožno preskúmať, či boli uplatniteľné povinnosti skutočne splnené.

1. K § 38 ods. 1 – povinnosť navrhovateľa zabezpečiť súlad

Navrhovateľ je povinný zabezpečiť súlad návrhu na začatie povoľovacieho konania so zákonom č. 24/2006 Z. z., s rozhodnutím zo zisťovacieho konania a s jeho podmienkami.

Napadnuté rozhodnutie uvádza, že orgánu EIA bolo predložené písomné vyhodnotenie súladu. Toto vyhodnotenie však nie je v rozhodnutí reprodukované, jeho obsah nie je zhrnutý a nie je zrejmé, či bolo súčasťou spisu povoľujúceho orgánu.

Číslo spisu OU-SC-OSZP-2026/009520 | Por.č.záznamu 013 | Číslo záznamu 0040178/2026 | Dátum prijatia 12.6.2026 | Forma originálu hodnoverná elektronická

OU-SC-OSZP-2026/009520-0045359/2026-P001

KÓPIA

Nie je možné overiť:

- či vyhodnotenie obsahuje samostatnú odpoveď ku každej podmienke;
- či odkazuje na konkrétne výkresy a dokumenty;
- či obsahuje porovnanie projektových zmien;
- či rieši parcelné rozdiely;
- či rieši aktuálnosť skoršieho screeningového záveru.

Splnenie § 38 ods. 1 je preto iba deklarované, nie preskúmateľne preukázané.

2. K § 38 ods. 2 – informačné povinnosti povoľujúceho orgánu

Povoľujúci orgán je povinný bezodkladne zverejniť zákonom určené informácie, najmä žiadosť, miesto nahliadnutia do rozhodnutia, podmienky realizácie, hlavné opatrenia na predchádzanie a zmiernenie vplyvov, informáciu o účasti verejnosti a dátum právoplatnosti povolenia.

Z napadnutého rozhodnutia nemožno preskúmať, či boli všetky zákonné informačné povinnosti riadne, úplne a včas splnené.

Odvolateľ žiada doplniť administratívny spis o:

- úplné doklady o zverejnení;
- elektronické záznamy z úradnej tabule a webového sídla;
- dátumy vyvesenia a zvesenia;
- presný obsah zverejnených informácií.

3. K § 38 ods. 3 – zákaz vydať povolenie bez environmentálneho podkladu

Povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez zákonom vyžadovaného environmentálneho podkladu.

V spise sa podľa napadnutého rozhodnutia nachádza záväzné stanovisko príslušného orgánu EIA z 24. novembra 2025. Formálna existencia listiny však sama osebe nestačí.

Treba preskúmať:

- či sa stanovisko týka presne toho návrhu, ktorý bol následne povolený;
- či vychádza z aktuálnej dokumentácie;
- či pokrýva aktuálne parcely;
- či pokrýva aktuálne technické riešenie;
- či bolo vydané na základe úplných podkladov.

Ak záväzné stanovisko vychádza z inej dokumentácie alebo neobsahuje preskúmateľné dôvody, jeho formálna existencia nemôže nahradiť materiálne splnenie zákona.

4. K § 38 ods. 4 – kontrolná povinnosť príslušného orgánu EIA

Príslušný orgán EIA má uviesť, či je návrh v súlade so zákonom, rozhodnutím zo zisťovacieho konania a jeho podmienkami.

V predmetnej veci orgán EIA uviedol iba všeobecný záver o súlade. Neuviedol:

- rozhodujúce skutkové zistenia;
- konkrétne porovnávané dokumentácie;
- výsledok porovnania parametrov;
- vyhodnotenie každej podmienky;
- posúdenie zmien;
- úvahu o kumulatívnych vplyvoch;
- dôvody nepotrebnosti nového zisťovacieho konania.

KÓPIA

Záväzné stanovisko preto nie je preskúmateľným výkonom kompetencie podľa § 38 ods. 4. Je iba šablónovitým potvrdením výsledku.

5. K § 38 ods. 5 – povinnosť identifikovať nesúlad a relevantnú zmenu

Ak príslušný orgán EIA zistí nesúlad, musí ho uviesť. Ak nesúlad spĺňa kritériá zmeny navrhovanej činnosti, musí upozorniť navrhovateľa na povinnosť nového postupu podľa § 29 ods. 1 písm. b).

Napadnuté rozhodnutie neumožňuje preskúmať, či sa orgán EIA touto otázkou vôbec zaoberal.

Existujú pritom minimálne tieto okolnosti vyžadujúce vysvetlenie:

- rozdielne verzie projektovej dokumentácie;
- rozdielni projektanti a rozdielne dátumy dokumentácií;
- širšia objektová skladba záväzného stanoviska oproti aktuálnemu povoleniu;
- rozdiely v parcelách;
- povoľovanie iba časti širšieho funkčného celku;
- skoršia podmienka nesúladu s územným plánom;
- potreba preukázať splnenie parkovacích a dopravných podmienok.

Odvolateľ netvrdí, že každá z uvedených okolností automaticky predstavuje zmenu vyžadujúcu nové zisťovacie konanie. Tvrdí však, že bez ich vyhodnotenia nemožno zákonne dospieť k záveru, že nový postup potrebný nie je.

6. K § 38 ods. 6 – obsah povoľovacieho rozhodnutia

Povoľovacie rozhodnutie musí obsahovať podmienky určené príslušným orgánom alebo spôsob, akým sa s podmienkami navrhovateľ v rámci prípravy dokumentácie vysporiadal.

Napadnuté rozhodnutie síce reprodukuje štyri podmienky zo zisťovacieho konania, ale nevysvetľuje ich právny režim.

Nie je zrejmé:

- či ide o záväzné a vykonateľné podmienky vodoprávneho povolenia;
- či už boli splnené;
- či ide iba o informatívny historický prepis;
- v akom dokumente boli splnené;
- akým spôsobom bolo splnenie overené;
- kto ich bude kontrolovať;
- aké sú následky ich nesplnenia.

Zákon umožňuje dve alternatívy:

a) uviesť podmienky; alebo
b) uviesť spôsob, akým sa s nimi navrhovateľ vysporiadal.

Napadnuté rozhodnutie však nevykonáva riadne ani jednu z nich. Text podmienok vloží do výroku, ale nevytvorí z nich určitý a vykonateľný rámec povinností. Súčasne nevysvetlí spôsob ich splnenia.

Ide o materiálne porušenie § 38 ods. 6.

7. K § 38 ods. 7 – prerušenie a zastavenie konania pri nesúlade

Ak príslušný orgán EIA zistí nesúlad, povoľujúci orgán konanie preruší a určí lehotu na zosúladenie. Ak navrhovateľ nesúlad neodstráni, konanie zastaví.

Tento mechanizmus nebol aktivovaný iba preto, že orgán EIA vydal všeobecné súhlasné stanovisko.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Dátum prijatia | Forma originálu
OU-SC-OSZP-2026/009520 | 013 | 0040178/2026 | 12.6.2026 | hodnoverná elektronická
OU-SC-OSZP-2026/009520-0045359/2026-P001

KÓPIA

Ak sa však pri riadnom preskúmaní ukáže, že niektorá podmienka nebola splnená alebo že záväzné stanovisko vychádzalo z inej dokumentácie, povoľujúci orgán je povinný postupovať podľa § 38 ods. 7.

8. K § 38 ods. 8 – nesúhlasné záverečné stanovisko

Toto ustanovenie sa podľa dostupných podkladov neuplatní priamo, pretože v predmetnej veci nebolo vydané záverečné stanovisko po úplnom posudzovaní obsahujúce nesúhlas s realizáciou.

Jeho existencia však potvrdzuje systematiku zákona: povoľujúci orgán nesmie ignorovať environmentálny výsledok konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

9. K § 38 ods. 9 – samostatná povinnosť povoľujúceho orgánu

Ak sa povoľujúci orgán odôvodnene domnieva, že vo vzťahu k predmetu povoľovacieho konania malo byť vykonané zisťovacie konanie alebo úplné posudzovanie vplyvov, musí návrh zaslať príslušnému orgánu EIA.

Ide o vlastnú, samostatnú kompetenciu povoľujúceho orgánu. Nemožno ju redukovať na pasívne prevzatie súhlasného stanoviska.

V predmetnej veci mal povoľujúci orgán minimálne preskúmateľne vyhodnotiť:

- rozdiely v projektovej dokumentácii;
- rozdiely v parcelách;
- povoľovanie iba časti širšieho projektu;
- otázku kumulatívnych vplyvov;
- otázku funkčnej súvislosti vodných stavieb s komunikáciami, parkovaním a dažďovým hospodárstvom;
- otázku aktuálnosti skoršieho screeningového záveru.

Napadnuté rozhodnutie neobsahuje žiadnu identifikovateľnú úvahu podľa § 38 ods. 9.

10. K § 38 ods. 10 – možné významné vplyvy na územia sústavy chránených území

Podľa dostupných podkladov nemožno bez ďalšieho tvrdiť, že projekt môže mať významný vplyv na územie sústavy chránených území.

Odvolateľ preto nepredkladá nepodložené tvrdenie o porušení § 38 ods. 10. Žiada však, aby bolo zo spisu overiteľné, či sa uplatniteľnosť tohto ustanovenia preverila a na základe akých podkladov bola prípadne vylúčená.

11. K § 38 ods. 11 – výnimky pri nepriaznivom vplyve na integritu chráneného územia

Ani pri § 38 ods. 11 odvolateľ bez odborných podkladov netvrdí, že sa má priamo uplatniť.

Žiada však, aby administratívny spis umožňoval overiť, či sa otázka chránených území posúdila a či existuje podklad pre prípadný záver o neuplatniteľnosti ustanovenia.

12. K § 38 ods. 12 – zaslanie právoplatného povolenia

Povoľujúci orgán je povinný zaslať rozhodnutie z povoľovacieho konania príslušnému orgánu EIA a rezortnému orgánu do piatich dní od nadobudnutia právoplatnosti.

Číslo spisu OU-SC-OSZP-2026/009520 | Por.č.záznamu 013 | Číslo záznamu 0040178/2026 | Dátum prijatia 12.6.2026 | Forma originálu hodnoverná elektronická

OU-SC-OSZP-2026/009520-0045359/2026-P001

KÓPIA

Keďže sa podáva včasné odvolanie, napadnuté rozhodnutie nemôže nadobudnúť právoplatnosť pred rozhodnutím o odvolaní. Odvolateľ žiada, aby správny orgán túto skutočnosť rešpektoval a aby rozhodnutie nebolo predčasne považované za vykonateľné alebo právoplatné.

13. K § 38 ods. 13 – fikcia súhlasného stanoviska

Podľa dostupných podkladov sa v predmetnej veci formálne vydalo záväzné stanovisko orgánu EIA. Ustanovenie o fikcii súhlasu preto zrejme nebolo použité.

Odvolateľ však žiada založiť do spisu:

- žiadosť povoľujúceho orgánu o záväzné stanovisko;
- doklad o jej doručení;
- úplné záväzné stanovisko vrátane príloh;
- doklad o jeho doručení;
- všetky podklady, z ktorých orgán EIA vychádzal.

Iba tak možno overiť presný procesný režim, časovú následnosť úkonov a použiteľnosť stanoviska pre aktuálne povoľovanie.

VIII. Nepreskúmateľnosť podľa § 46 a § 47 správneho poriadku

Podľa § 46 správneho poriadku musí rozhodnutie vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku musí správny orgán v odôvodnení uviesť:

- ktoré skutočnosti boli podkladom rozhodnutia;
- akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov;
- ako použil správnu úvahu pri aplikácii právnych predpisov;
- ako sa vyrovnal s návrhmi, námietkami a vyjadreniami účastníkov.

Napadnuté rozhodnutie tieto požiadavky nespĺňa.

Rozhodnutie obsahuje rozsiahle reprodukcie stanovísk dotknutých orgánov a technických podkladov. Rozsah textu však nemožno zamieňať s kvalitou odôvodnenia.

Rozhodnutie nevysvetľuje:

- ktoré podklady boli rozhodujúce;
- ako boli hodnotené;
- ako boli navzájom porovnané;
- ako sa vyhodnotili rozpory;
- prečo sa skorší screeningový záver považuje za aktuálny;
- prečo nebolo potrebné nové zisťovacie konanie;
- ako boli splnené jednotlivé podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania;
- ako boli rozdelené kompetencie medzi orgán EIA, obec Zálesie a vodoprávny orgán.

Mechanické radenie listín za sebou nenahrádza preskúmateľnú správnu úvahu.

Napadnuté rozhodnutie je preto nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Dátum prijatia | Forma originálu
OU-SC-OSZP-2026/009520 | 013 | 0040178/2026 | 12.6.2026 | hodnoverná elektronická
OU-SC-OSZP-2026/009520-0045359/2026-P001

KÓPIA

IX. Dôkazné návrhy a žiadosť o doplnenie spisu

Odvolateľ navrhuje vykonať a sprístupniť najmenej tieto dôkazy:

1. úplné rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-SC-OSZP-2025/002488-018 zo dňa 24. januára 2025 vrátane odôvodnenia, príloh a doložky právoplatnosti alebo účinnosti;
2. oznámenie zmeny navrhovanej činnosti a dokumentáciu, ktorá bola podkladom zisťovacieho konania;
3. úplné písomné vyhodnotenie súladu s podmienkami zisťovacieho rozhodnutia predložené navrhovateľom príslušnému orgánu EIA;
4. úplné záväzné stanovisko príslušného orgánu EIA č. OU-SC-OSZP-2025/031369-002 zo dňa 24. novembra 2025 vrátane všetkých príloh;
5. žiadosť o vydanie záväzného stanoviska orgánu EIA vrátane dokladu o doručení;
6. projektovú dokumentáciu Ing. arch. Pavla Zibrina z júna 2025, ktorú podľa záväzného stanoviska preskúmal orgán EIA;
7. projektovú dokumentáciu Ing. Lucie Adamcovej, about_architecture, s. r. o., z mája 2025, podľa ktorej bola povolená vodná stavba;
8. porovnávaciu tabuľku jednotlivých verzií projektovej dokumentácie;
9. situačné výkresy jednotlivých verzií projektu;
10. identifikáciu pôvodných a aktuálnych parciel vrátane geometrických plánov a tabuľky právneho nástupníctva parciel;
11. rozhodnutie obce Zálesie o umiestnení stavby č. SÚ-4428/890/2025-MO zo dňa 3. novembra 2025;
12. záväzné stanovisko obce Zálesie č. S:2699/25/Z:3123/25 zo dňa 16. júna 2025;
13. zmeny a doplnky č. 4 územného plánu obce Zálesie, uznesenie o ich schválení, všeobecne záväzné nariadenie a doklad o nadobudnutí účinnosti;
14. výkres parkovacích miest vrátane vyhradených státí pre osoby so zdravotným postihnutím;
15. dopravný výkres a podklad preukazujúci rozhľadové pomery;
16. podklad preukazujúci súlad rozmerov parkovacích miest s príslušnou technickou normou;
17. dokumentáciu dažďového hospodárstva, vsakovacích zariadení a odvodnenia spevnených plôch vo vzťahu k celému funkčnému celku;
18. doklady o splnení informačných povinností podľa § 38 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z.;
19. doklady o tom, či a ako povoľujúci orgán vyhodnocoval potrebu postupu podľa § 38 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z.

Odvolateľ žiada, aby mu bola poskytnutá primeraná lehota na doplnenie odvolania po sprístupnení úplného spisu.

X. Návrh na preskúmanie záväzného stanoviska orgánu EIA

Odvolateľ namieta obsah záväzného stanoviska príslušného orgánu EIA č. OU-SC-OSZP-2025/031369-002 zo dňa 24. novembra 2025.

Odvolateľ žiada, aby odvolací orgán zabezpečil jeho preskúmanie nadriadeným orgánom, najmä z týchto dôvodov:

1. záväzné stanovisko neobsahuje individualizované vyhodnotenie splnenia štyroch podmienok zisťovacieho rozhodnutia;
2. nie je zrejmé, či stanovisko vychádzalo z dokumentácie totožnej s dokumentáciou napadnutého povolenia;
3. stanovisko neporovnáva jednotlivé verzie projektu;
4. stanovisko nevyhodnocuje parcelné rozdiely;
5. stanovisko nevyhodnocuje širšiu objektovú skladbu a kumulatívne vplyvy;
6. stanovisko neuvádza dôvody, prečo nie je potrebné nové zisťovacie konanie;
7. stanovisko nevyhodnocuje aktuálnosť skoršieho screeningového záveru;
8. stanovisko je formulárové, šablónovité a nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Dátum prijatia | Forma originálu
OU-SC-OSZP-2026/009520 | 013 | 0040178/2026 | 12.6.2026 | hodnoverná elektronická
OU-SC-OSZP-2026/009520-0045359/2026-P001

KÓPIA

XI. Odvolací návrh

Na základe uvedeného odvolateľ navrhuje, aby odvolací orgán podľa § 59 správneho poriadku rozhodol takto:

Napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Senec, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy, č. OU-SC-OSZP/2026/009520/G-32/Be zo dňa 1. júna 2026 sa zrušuje a vec sa vracia prvostupňovému správnemu orgánu na nové konanie a rozhodnutie.

V novom konaní je potrebné najmä:

1. doplniť administratívny spis o úplné podklady;
2. zabezpečiť preskúmanie záväzného stanoviska príslušného orgánu EIA jeho nadriadeným orgánom;
3. získať nové alebo doplnené preskúmateľné záväzné stanovisko orgánu EIA;
4. porovnať dokumentáciu preverovanú v zisťovacom konaní, dokumentáciu preverovanú orgánom EIA v roku 2025 a dokumentáciu tvoriacu podklad vodoprávneho povolenia;
5. preskúmať parcelné rozdiely a ich význam;
6. preskúmať kumulatívne vplyvy širšieho projektu a riziko fragmentácie povoľovania;
7. individuálne vyhodnotiť splnenie každej zo štyroch podmienok zisťovacieho rozhodnutia;
8. preveriť splnenie podmienky súladu s územným plánom obce Zálesie;
9. preskúmať potrebu nového zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z.;
10. vydať rozhodnutie, ktorého výrok bude určitý, vykonateľný a kontrolovateľný a ktorého odôvodnenie bude spĺňať požiadavky § 46 a § 47 správneho poriadku a eurokonformného výkladu zákona č. 24/2006 Z. z.

Odvolateľ zároveň upozorňuje, že včas podané odvolanie má odkladný účinok. Do právoplatného skončenia odvolacieho konania nemožno s napadnutým rozhodnutím nakladať ako s právoplatným a vykonateľným povolením.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. • S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

ZDS je občianskou odbornou inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania a formou presadzovania environmentálneho práva. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje a pri tom presadzuje európske stratégie obnovy prirodzenej biodiverzity v súlade s vnútroštátnou implantáciou strategickými plánmi (Národná stratégia ochrany biodiverzity, Národný program znižovania emisií Slovenskej republiky, Sociálno-klimatický plán) ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89), kde je iniciátorom odbornej práce orgánov verejnej moci ale aj neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej Zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a tak svojou súktromno-právnou iniciatívou prispieť k napĺňaniu ústavnej hodnoty environmentálne a sociálne zodpovedného hospodárstva a prispieť tak ku konkurencii schopnosti Slovenska a Európskej únie vo Svete (https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/competitiveness-compass/).

• **Zásady Integrity konania ZDS**: https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/

• **Environmentálne princípy činnosti ZDS**: https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS **https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in**, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

Číslo spisu OU-SC-OSZP-2026/009520 | Por.č.záznamu 013 | Číslo záznamu 0040178/2026 | Dátum prijatia 12.6.2026 | Forma originálu hodnoverná elektronická
OU-SC-OSZP-2026/009520-0045359/2026-P001

KÓPIA

S pozdravom,
--
Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

Číslo spisu *Por.č.záznamu* *Číslo záznamu* *Dátum prijatia* *Forma originálu*
OU-SC-OSZP-2026/009520 *013* *0040178/2026* *12.6.2026* *hodnoverná elektronická*
OU-SC-OSZP-2026/009520-0045359/2026-P001

Všeobecná agenda

KÓPIA

Všeobecná agenda

Predmet

Text

Združenie domových samospráv týmto podľa §19 ods.1 Správneho poriadku v písomnej podobe dopĺňa podania urobené v elektronickej podobe (mailová komunikácia uvedená v prílohe) a to doložením týchto podaní autorizovaných kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa zákona o e-governmente č.305/2013 Z.z.; čím je v zmysle §40 ods.4 Občianskeho zákonníka zachovaná ich písomná forma; podľa §23 zákona o e-governmente je týmto preukázaná autorizácia elektronickej komunikácie ako aj oprávnenie konať v mene právnickej osoby.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

S pozdravom,
--
Združenie domových samospráv
Marcel Slávik, predseda
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-SC-OSZP-2026/009520	013	0040178/2026	12.6.2026	hodnoverná elektronická

Potvrdenie o odoslaní podania

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/31820174
Názov odosielateľa	Združenie domových samospráv, o.z.
Identifikátor odosielateľa	31820174
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10325
Názov prijímateľa	Okresný úrad Senec
Identifikátor prijímateľa	00151866

Odoslaná správa

Identifikátor správy	4e8b94ae-5d7d-4f5f-8c43-693305b90e07
Predmet správy	Všeobecná agenda
Značka odosielateľa	
Značka prijímateľa	
Dátum a čas prijatia	12.06.2026 11:14

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Odosielateľ: ico://sk/31820174
Identifikátor správy: 4e8b94ae-5d7d-4f5f-8c43-693305b90e07

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

OU-SC-OSZP-2026-009520-G-32Be (VP Obytná zóna Zálesie).asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083
Platnosť: Platná
Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 12.06.2026 09:08

Podpísané dokumenty

- OU-SC-OSZP-2026-009520-G-32Be (VP Obytná zóna Zálesie).pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	12.06.2026 09:14
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	12.06.2026 09:08
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083
Platnosť: Platná
Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 12.06.2026 09:13

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

KÓPIA

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	12.06.2026 09:14
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	12.06.2026 09:13
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Odosielateľ: ico://sk/31820174
Identifikátor správy: 4e8b94ae-5d7d-4f5f-8c43-693305b90e07

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

OU-SC-OSZP-2026-009520-G-32Be (VP Obytná zóna Zálesie).asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083
Platnosť: Platná
Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 12.06.2026 09:08

Podpísané dokumenty

- OU-SC-OSZP-2026-009520-G-32Be (VP Obytná zóna Zálesie).pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	12.06.2026 09:14
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	12.06.2026 09:08
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083
Platnosť: Platná
Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 12.06.2026 09:13

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

KÓPIA

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	12.06.2026 09:14
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	12.06.2026 09:13
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/31820174
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10325

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	12.06.2026 11:15:08

Doručovaná správa

Identifikátor správy	4e8b94ae-5d7d-4f5f-8c43-693305b90e07

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	1A3WHm9UNDWvE28rj4SUUjmF8kv9TImRfI2Pqr1CANk=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	1d8c47f8-aded-461e-8cae-c29f1d2bc9bf

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	251007e8-2759-449c-95b9-73798242969f

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu	
Názov:	[Oznámenie o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného úradu Senec, Odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy číslo OU-SC-OSZP/2025/009520/G-32/Be zo dňa 01.06.2026, , Výzva na vyjadrenie k odvolaniu.,]
Identifikátor:	OU-SC-OSZP-2026/009520-0045359/2026

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Renáta Ruják
Oprávnenie:	1182 , podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	06.07.2026 09:41:52 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	06.07.2026 09:42:32 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-SC-OSZP-2026/009520-0045359/2026	

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Renáta Ruják
Oprávnenie:	1182 , podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	06.07.2026 09:43:26 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	06.07.2026 09:43:42 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-SC-OSZP-2026/009520-0045359/2026-P001	

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Mgr. Katarína Belavá
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	hlavný radca
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Senec IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	06.07.2026
Podpis a pečiatka:	