

Číslo spisu

OU-LC-OSZP-2022/001158-031

Lučenec

21. 04. 2022



Rozhodnutie

vydané v zisťovacom konaní

Výrok

Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 3 ods. 1 písm. e) a § 4 ods. 1 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“) a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 53 ods. 1 písm. c) a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z.z.“) rozhodol podľa § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. a § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. po vykonaní zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť „CITY CENTER RESIDENCE“, navrhovateľa AVG s.r.o., Dúbravská cesta 2, Bratislava - mestská časť Dúbravka 841 04, IČO: 48 277 363 takto:

Navrhovaná činnosť „CITY CENTER RESIDENCE“, ktorá bude podľa predloženého zámeru realizovaná v katastrálnom území Lučenec, na parc. č. 1911/1, 1907, 1906, 1905/1, 1905/2 a dotknutých parcelách č. KNC 2175/8 a KNE 3170

sa nebude posudzovať
podľa zákona č. 24/2006 Z. z..

V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. sa určujú nasledujúce podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie:

- Posúdiť vhodnosť a podmienky stavebného využitia územia s výskytom stredného radónového rizika podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky č. 98/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obmedzovaní ožiarenia pracovníkov a obyvateľov z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia.
- Minimalizovať spevnené plochy na území.
- V maximálnej možnej miere pri výstavbe využiť vodopriepustné povrchy ako sú drenážne dlažby, resp. chodníky aj s ohľadom na geologické a hydrogeologické pomery územia a znečistenie dažďových vôd.
- Retencovať zrážkovú vodu a využívať ju za účelom polievania v rámci sadových úprav.
- Pri realizácii a prevádzke navrhovanej činnosti nesmie dôjsť k znečisteniu a zhoršeniu kvality povrchových a podzemných vôd.
- Používať také materiály, technologické postupy, mechanizmy a zariadenia, ktoré budú šetrné k vodám.

- Proti pôsobeniu a prieniku znečisťujúcich látok musia byť zabezpečené všetky plochy, na ktorých bude dochádzať k nakladaniu s týmito látkami.
- Dopravné prostriedky a ostatné mechanizmy a zariadenia udržiavať v dobrom technickom stave a pri zaobchádzaní s nimi a znečisťujúcimi látkami urobiť potrebné opatrenia, aby nemohlo dôjsť k úniku znečisťujúcich látok do povrchových alebo podzemných vôd alebo do prostredia s nimi súvisiaceho a neohrozila sa ich kvalita.
- Z hľadiska záujmov ochrany vôd dbať o ochranu vôd a zdrat' sa činnosťami, ktoré môžu negatívne ovplyvniť prirodzený režim vôd, znečisti vodu alebo inak ohroziť jej kvalitu.
- Projektovú dokumentáciu pre ďalšie stupne povoľovacích konaní predložiť na vyjadrenie Slovenskému vodohospodárskemu podniku, štátny podnik, Odštepny závod Banská Bystrica.
- V ďalšom konaní do projektovej dokumentácie zapracovať a následne realizovať opatrenia, ktoré boli navrhnuté v Akustickej štúdiu spracovanej Ing. Vladimírom Plaskoňom 2021 a zabezpečiť ochranu vnútorného prostredia bytových domov pred hlukom z vonkajšieho prostredia tak, ako to ustanovuje § 27 ods. 3 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z.z.“).
- Pri kolaudácii predmetnej stavby podľa požiadaviek vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška MZ SR č. 549/2007 Z. z.“) preukázať objektívnymi meraniami pred bytovým komplexom, resp. aj vo vnútornom prostredí bytov (pre deň, večer a noc) dodržanie prípustných hodnôt hluku z cestnej dopravy.
- V bytových domoch A, B a C umiestňovať len také komerčné jednotky, ktorých charakter nebude predstavovať hluk a nebude rušivo vplývať na obyvateľov bytových domov.
- Všetky byty v bytovom dome navrhnuť tak, aby boli presnené v súlade s požiadavkami § 18 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, § 20 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z. v platnom znení a § 5 ods. 1 písm. a) a ods. 2 vyhlášky MZ SR č. 259/2008 Z. z. o podrobnostiach o požiadavkách na vnútorné prostredie budov a o minimálnych požiadavkách na byty nižšieho štandardu a na ubytovacie zariadenia v znení neskorších predpisov a v stavebnom konaní predložil doklad o zabezpečení presnenia bytov podľa citovaných predpisov.
- V kolaudačnom konaní preukázať dodržiavanie § 132 zákona č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 5 a § 6 vyhlášky MZ SR č. 98/2018 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obmedzovaní ožiarenia pracovníkov a obyvateľov z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia.
- Na predmetnej lokalite zamedziť šíreniu invázných nepôvodných druhov rastlín na otvorené a odkryté plochy, v prípade ich náletu zabezpečiť ich likvidáciu v súlade s platnými právnymi predpismi.
- V rámci následnej dokumentácie pre stavebné povolenie podrobne spracovať inventarizáciu drevín a krovín na dotknutej ploche aj s výpočtom spoločenskej hodnoty drevín/krovín v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z.z. ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška MŽP SR č. 170/2021 Z.z.“).
- Zabezpečiť, aby nedochádzalo k úhynu resp. zraneniam chránených živočíchov počas realizácie prác.
- Zapracovať do projektovej dokumentácie opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov uvedené v zámeru z kapitoly 10 a následne zabezpečiť ich dodržanie.
- Navrhovanú činnosť odsúhlasit' so správcom a vlastníkom ovplyvnených komunikácií;
- Implementovať a zapracovať do projektovej dokumentácie prvky elektromobility podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (vo vzťahu k parkovacím miestam § 8a Elektromobilita)
- Dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov.
- Počas etapy výstavby navrhovanej činnosti vytvoriť podmienky za účelom minimalizovania znečistenia ovzdušia a ciest, t. j. čistenie kolies dopravných a stavebných mechanizmov pri výjazde z nespevnených na spevnené cesty, v prípade potreby bezodkladným vyčistením znečistených ciest, zaplachtením alebo kapotážou sypkých materiálov pri preprave a skladovaní, v prípade potreby aj ich kropením.
- Počas realizácie výstavby v maximálnej možnej miere používať materiály zo zhodnocovaných odpadov v zmysle zákona č. 313/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch v znení neskorších predpisov.
- Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státa.

- Zaoberať sa v ďalších stupňoch riešenia navrhovanej činnosti požiadavkou používania prvkov inteligentných budov na efektívne nakladanie s energiami (dynamické riadenie hľadania/kúrenia, spätná rekuperácia tepla z výroby, používanie fotovoltiky na aspoň čiastočné vykrytie energetických potrieb a aplikácia mikrogrid systémov, tepelné čerpadlá).
- Pri návrhu zelene v rámci sadových úprav vychádzať z prírodných a klimatických podmienok daného stanovišťa.
- Za účelom dosiahnutia lepších klimatických podmienok v mestskom prostredí, uprednostniť umiestnenie vzrastlej zelene do mestského prostredia.
- Na vertikálne plochy (napr. steny) zrealizovať aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia do výšky 1NP.
- Zrealizovať časť spevnených plôch s vodu priepustnou povrchovou úpravou použitím permeabilných dlažbových materiálov s priepustnosťou viac ako 10l zrážkovej vody na rozlohu 1m² za jednu minútu.
- Zrealizovať priame odvádzanie dažďových vôd zo striech a spevnených plôch do vodozadržných prvkov ako retenčné nádrže a dažďové záhrady.
- V prípade vznesenia požiadavky na vybudovanie nehnuteľného umeleckého diela, stavebník/investor v rámci svojich možností v areáli stavby prípadne umožní umiestnenie spomínaného prvku po posúdení jeho vhodnosti a účelnosti voči celkovému areálu stavby.

Odôvodnenie

1. Úkony pred vydaním rozhodnutia

Navrhovateľ AVG s.r.o., Dúbravská cesta 2, Bratislava - mestská časť Dúbravka 841 04, IČO: 48 277 363, predložil dňa 11.01.2022 Okresnému úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ LC, OSZP“) podľa § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods.1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. zámer navrhovanej činnosti „CITY CENTER RESIDENCE“ vypracovaný v súlade s § 22 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. a prílohy č. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. na vykonanie zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z..

OÚLC, OSZP oznámil všetkým známym účastníkom konania, že dňom doručenia zámeru sa začalo podľa § 18 zákona č. 71/1967 Zb. správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov činnosti na životné prostredie.

OÚLC, OSZP dňa 17.01.2022 zverejnil oznámenie o predložení zámeru podľa § 23 ods.1 zákona č. 24/2006 Z. z. a informáciu pre verejnosť podľa § 24 ods.1 zákona č. 24/2006 Z. z. na webovom sídle MŽP SR a zároveň zaslal žiadosť o stanovisko k zámeru rezortnému orgánu (Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky), povoľujúcemu orgánu (Mesto Lučenec, Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o ŽP), dotknutému orgánu (Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Ministerstvo životného prostredia SR, Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o ŽP, Okresný úrad Lučenec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Okresný úrad Lučenec, pozemkový a lesný odbor, Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci, Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Dopravný úrad, Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov – pozemkový referát, Úrad Banskobystrického samosprávneho kraja, Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s.) a dotknutej obci (mesto Lučenec).

Na základe písomnej žiadosti navrhovateľa OÚ LC, OSZP podľa § 22 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. upustil od požiadavky variantného riešenia zámeru listom č. OU-LC-OSZP-2021/008638-004 zo dňa 18.11.2021.

2. Vyjadrenia k podkladom pre vydanie rozhodnutia

Zámer svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. je zaradený do:

- tabuľky č. 9. Infraštruktúra, položka č. 16. Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy - zisťovacie konanie a
 - tabuľky 9. Infraštruktúra, položka č.16. Projekty rozvoja obcí vrátane b) statickej dopravy od 100 do 500 stojísk - zisťovacie konanie časť B – (zisťovacie konanie),
- ktoré príslušný orgán vykonal podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z..

Umiestnenie navrhovanej činnosti:

Kraj: Banskobystrický

Okres: Lučenec

Obec: Lučenec

Katastrálne územie: Lučenec

Parcelné číslo: parc. č. 1911/1, parc. č. 1907, parc. č. 1906, parc. č. 1905/1, parc. č. 1905/2, Parcely dotknuté prekládkou sietí: C – KN č. 2175/8 – zastavaná plocha a nádvorie, E – KN č. 3170 – zastavaná plocha a nádvorie. Celková rozloha riešeného územia je 5753m².

Účelom navrhovaného zámeru „CITY CENTER RESIDENCE“ je výstavba obytného komplexu združujúceho viaceré objektov s funkciou bývania. Komplex pozostáva zo siedmych bytových domov, štyri bytové domy majú 5 nadzemných podlaží, 1. nadzemné podlažie je ustúpené a obsahuje doplnkové funkcie a vstupné priestory do bytového domu. Tri bytové domy majú 5 nadzemných podlaží a 1 ustúpené podlažie, 1. nadzemné podlažie je ustúpené a obsahuje doplnkové funkcie, nebytové komerčné priestory a vstupné priestory do bytového domu. V úrovni 1. nadzemného podlažia sa nachádza parkovisko určené pre rezidentov. Komplex je doplnený príslušnými technologickými a doplnkovými priestormi a úpravami zelene na teréne. Okrem vegetácie obsahuje komplex aj detské ihrisko a medzipriestory doplnené lavičkami.

Základné bilancie

Plocha pozemku 5753 m²

Zastavaná plocha 1365 m²

Zastavanosť 24%

Zastavaná plocha 1.NP 431,20 m² (7,5%)

Spevnené plochy 3642,65 m² (63,3%)

Plocha zelene na teréne 1679,15 m² (29,2%)

Plocha nadzemných podlaží 5511,47 m²

Počet parkovacích miest

pre osobné automobily 101 miest

pre elektromobily 10 miest

spolu 111 parkovacích miest

Stavba je formálne členená na nasledujúce stavebné objekty:

SO.01 - Bytový dom A – 17 bytových jednotiek

SO.02 - Bytový dom B - 17 bytových jednotiek

SO.03 - Bytový dom C - 17 bytových jednotiek

SO.04 - Bytový dom D - 17 bytových jednotiek

SO.05 - Bytový dom E - 16 bytových jednotiek

SO.06 - Bytový dom F - 16 bytových jednotiek

SO.07 - Bytový dom G - 16 bytových jednotiek

Spolu 115 bytových jednotiek

SO.08 - Vjazd do bytového komplexu

SO.09 - Prístrešok pre smeti

SO.10 - Spevnené plochy

SO.11 - Detské ihrisko

Obytný súbor pozostáva zo 7 solitérnych objektov – bytových domov. Každý objekt je po stavebno- technickej a prevádzkovej stránke samostatný.

Bytový dom A,B,C (SO.01, SO.02, SO.03) pozostáva z 5. nadzemných podlaží a šiesteho ustúpeného podlažia. 1. nadzemné podlažie je pôdorysne menšie a obsahuje vstupné priestory do bytového domu, doplnkové priestory vybavenia bytov a nebytové priestory prístupné z ulice. Pôdorysný rozmer 1.NP je 16 m x 5,4 m.

Na 2.nadzemnom podlaží až piatom nadzemnom podlaží sa nachádzajú 4 malometrážne bytové jednotky do 60 m² a k nim prislúchajúce pivničné kobky. Dispozícia bytov je na každom podlaží rovnaká. Na najvyššom 6. nadzemnom podlaží sa nachádza jeden väčší byt nad 90 m². Toto podlažie je ustúpené a jeho pôdorysné rozmery sú 16,25 m x 7,85 m. Celková výška týchto bytových domov je 17,9 m.

Bytový dom D,E,F,G (SO.04, SO.05, SO.06, SO.07) pozostáva z 5. nadzemných podlaží z ktorých 4 podlažia obsahujú malometrážne bytové jednotky. 1. nadzemné podlažie je pôdorysne menšie a obsahuje komunikácie a

doplňkové priestory. Jeho pôdorysný rozmer je 8,25 m x 5,4 m. Na každom podlaží sa nachádzajú 4 bytové jednotky do 60 m². Dispozícia bytov je na každom podlaží rovnaká. Celková výška týchto bytových domov je 14,7 m. Navrhované strechy sú ploché, so štrkovým násypom. Vrchné podlažia bytových domov A, B a C majú časť strechy o poschodie nižšieho podlažia využitú na pobytovú terasu. Objekty sú prístupne z úrovne terénu bezbariérov, jednotlivé podlažia prostredníctvom výťahov.

Bytový dom A, B, C (SO.01- SO.03)

Plocha bytov: 620,98 m²

Plocha bytového vybavenia: 141,32 m²

Plocha komunikácií: 93,98 m²

Plocha nebytových priestorov: 41,85 m²

Spolu: 898,13 m²

Bytový dom E, F, G, H (SO.04- SO.07)

Plocha bytov: 528,08 m²

Plocha bytového vybavenia: 102,09 m²

Plocha komunikácií: 73,37 m²

Spolu: 703,37 m²

CELKOVO:

Plocha bytov: 3978,86 m²

Plocha bytového vybavenia: 832,32 m²

Plocha komunikácií: 574,74 m²

Plocha nebytových priestorov: 125,55 m²

Spolu: 5511,47 m²

V úrovni 1. nadzemného podlažia sa nachádza parkovisko určené pre rezidentov. Celkovo obsahuje 111 parkovacích miest, z toho 10 parkovacích miest s nabíjacími stanicami pre elektromobily.

Komplex je doplnený príslušnými technologickými a doplnkovými priestormi a úpravami zelene na teréne. Okrem vegetácie obsahuje komplex aj detské ihrisko a medzipriestory doplnené lavičkami. Riešene územie obklopujú zo západnej, južnej a väčšiny východnej strany existujúce stavby, zo severnej strany je to ulica Martina Rázusa a na malom úseku z východnej strany ulica J. Kármána.

V dôsledku situovania a realizácie samotných stavebných objektov a trás inžinierskych sietí vzniknú nároky na dodržanie priestorového usporiadania týchto zariadení technického vybavenia navzájom ako existujúcich inžinierskych sietí pri súbehu, resp. pri ich križovaní.

Objekty sú navrhnuté ako kombinácia skeletu a nosného komunikačného jadra na 1. nadzemnom podlaží a stenového nosného systému na ostatných nadzemných podlažiach. Nosné prvky na seba vo vertikálnom smere nadväzujú. Stropné dosky, stĺpy, schodiská a steny komunikačného jadra sú uvažované zo železobetónu, ostatné nosné a deliace konštrukcie ako murované. Obvodové murivo bude z keramických tehál hr. 300mm, zateplené kontaktným zatepl'ovacím systémom. Povrchová úprava obvodových stien je zo silikátovej štruktúrovanej omietky bielej farby, na 1.NP je komunikačné jadro zo železobetónu zateplené kontaktným zatepl'ovacím systémom s betónovou omietkou. Nosné stĺpy na 1.NP sú v prirodzenej betónovej farebnosti a materialite. Fasáda na ustúpených podlažiach je riešená ako predsadený veľkoformátový fasádny obklad na kontaktnom zatepl'ovacom systéme z kompozitných fasádnych dosiek tmavošedej farebnosti, ukončení pri atike klampiarskym výrobkom, aby bolo zamedzené nežiadúce zatekanie.

V rámci areálu „CITY CENTER RESIDENCE“ je uvažované s nasledujúcimi úpravami zelených plôch:

- SO.11 - Detské ihrisko: 60,00 m²

- Zelené plochy: 1 619,15 m²

Plochy zelene dopĺňajú areál o pobytové zelené zóny medzi bytovými domami. Sú navrhnuté v jednotnej úrovni. Spolu s vonkajšími spevnenými plochami, urbanistickým mobiliárom a doplnkovými funkciami budú tvoriť harmonický poloverejný priestor určený na relax a komunitné aktivity budúcich obyvateľov bytových domov. Zatravnené plochy medzi bytovými domami budú doplnené o vzrastlou zeleňou pre zlepšenie mikroklímy obytného súboru. Od parkovísk budú zelené plochy oddelené kríkovou zeleňou.

Príslušnému orgánu doručili podľa § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. svoje stanoviská v zákonom stanovenom termíne resp. do dňa vydania tohto rozhodnutia k predmetnému zámeru tieto subjekty (stanoviská sú uvádzané v skrátenom znení):

1. Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy (list č. 4125/2022-5.3,8127/2022 zo dňa 10.02.2022 doručený dňa 10.02.2022): dáva nasledovné stanovisko:

„Odtok dažďových vôd z novovybudovaných komunikačných vetiev, parkovacích plôch a striech bude riešený areálovou dažďovou kanalizáciou, ktorá odvedie vodu do vsakovacích zariadení.

Navrhovaný však povrchových vôd z nepriepustných plôch pozemku do štrkovo-piesčitého kolektora narušuje svojim zložením aj teplotou prirodzený proces formovania podzemných vôd. Eliminácia filtračno-čistiacich účinkov povrchových (ílovito)-piesčitých pôdnych vrstiev spôsobí, že zrážková voda, prípadne kontaminovaná nežiadúcimi zložkami z povrchového odtoku alebo produktami náhodných havarijných situácií (odhliadnuc od ropných látok zachytávaných ORL), odtečie priamo do prostredia podzemnej vody. Týmto zároveň upozorňujeme na povinnosť dôsledne dodržiavať príslušné ustanovenia zákona č. 364/2006 Z. z. (vodný zákon) v znení neskorších predpisov. Predmetné územie spadá do stredného radónového rizika, tak ako je to zobrazené na priloženej mape. Stredné radónové riziko môže negatívne ovplyvniť možnosti ďalšieho využitia územia. Vhodnosť a podmienky stavebného využitia územia s výskytom stredného radónového rizika je potrebné posúdiť podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky č. 98/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obmedzovaní ožiarenia pracovníkov a obyvateľov z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia.“

Vyjadrenie OULC,OSZP: akceptuje stanovisko a odôvodnené požiadavky zapracoval do podmienok tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie: Ministerstvo životného prostredia SR, neuviedlo také nedostatky v hodnotení, ktoré by bránili realizácii zámeru pri akceptácii navrhovaných podmienok a opatrení a upozorňuje na dodržiavanie platnej legislatívy. K potrebe posudzovania navrhovanej činnosti podľa zákona sa nevyjadriло, príslušný orgán má tak za to, že nepožaduje ďalšie posudzovanie činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z.z..

2. Železnice Slovenskej republiky (list č. 31083/2022/0230-1 zo dňa 08.02.2022, doručený 08.02.2022): dáva nasledovné stanovisko:

„Predmetom zámeru je posúdenie výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti „CITY CENTER RESIDENCE“ s prislúchajúcim zázemím s prvkami dopravnej a technickej infraštruktúry. Navrhovaná činnosť bude umiestnená v k. ú. Lučenec. Ide o novú činnosť lokalizovanú približne 120 m od železničnej dráhy.

Upozorňujeme, že miesta výstavby nachádzajúce sa v blízkosti dráhy môžu byť ohrozené negatívnymi vplyvmi a obmedzeniami (hluk, vibrácie, prašnosť, vplyv prevádzky trakcie) spôsobenými bežnou železničnou prevádzkou. To znamená:

1. súčasťou akejkol'vek výstavby v blízkosti železničnej trate musia byť navrhnuté opatrenia na elimináciu nepriaznivých účinkov železničnej prevádzky z hľadiska hluku a vibrácií v zmysle zákona č. 355/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov a vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z. na navrhovanú výstavbu. Pri navrhovaní týchto opatrení je potrebné vychádzať z maximálnej prevádzkovej kapacity železničnej trate a zároveň komplexne posúdiť negatívne účinky v celom objekte nie len v jeho časti nachádzajúcej sa najbližšie k železničnej trati. Náklady na realizáciu týchto opatrení hradí investor navrhovanej výstavby, a to aj v prípade, že predmetné opatrenia budú musieť byť vykonané priamo na zariadeniach železničnej trate. Po realizácii stavby v uvedenom území jej vlastníci nebudú môcť voči prevádzkovateľovi železničnej trate uplatňovať akékoľvek požiadavky na elimináciu nepriaznivých účinkov železničnej prevádzky, a to ani v prípade, že pred navrhovanou výstavbou nebolo potrebné v zmysle projektovej dokumentácie realizovať takéto opatrenia, pretože negatívne vplyvy železničnej dopravy v čase realizácie predmetnej navrhovanej výstavby boli známe.

V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov navrhujeme nasledovné podmienky na zmiernenie negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov:

1. Minimalizovať spevnené plochy na území a tým znížiť rozlohu prehrievaných plôch v letných mesiacoch.
2. Aplikovať v najväčšej možnej miere zelené plochy a strechy.
3. Výber drevín na výsadbu v areáli prispôbiť očakávaným dopadom zmeny klímy ako sú suchá a horúčavy.
4. V maximálnej možnej miere pri výstavbe využiť vodopriepustné povrchy ako sú drenážne dlažby, resp. chodníky.
5. Navrhujeme retencovať zrážkovú vodu a využívať ju za účelom polievania v rámci sadových úprav.“

Vyjadrenie navrhovateľa:

K bodu č. 1 upozornenia: „Pre účely Zámeru bola vypracovaná Akustická štúdia „CITY CENTER RESIDENCE“, (Ing Vladimír Plaskoň október 2021). Štúdia bola vypracovaná na účely posúdenia akustickej situácie v dotknutom území po výstavbe areálu bytových domov a súvisiacej technickej infraštruktúry pre účely zákona NR SR č.

355/2007 Z.z o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších úprav a vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších úprav. Predmetom posúdenia bol vplyv hluku z mobilných a stacionárnych zdrojov na vonkajšie chránené prostredie okolitej zástavby a na vnútorné chránené prostredie navrhovanej stavby.“

K bodu 1.:

„Požiadavku berieme na vedomie, bude zapracovaná v ďalšom stupni PD.“

K bodu 2:

„Požiadavku berieme na vedomie, bude zapracovaná v ďalšom stupni PD“

K bodu 3:

„Požiadavku berieme na vedomie, bude zapracovaná v ďalšom stupni PD.

Návrh zelene bude vychádzať z prírodných a klimatických podmienok daného stanovišťa.“

K bod 4:

„Požiadavku berieme na vedomie. Stavebník je povinný na výstavbu použiť také stavebné výrobky, ktoré sú podľa zákona č. 313/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch v znení neskorších predpisov vhodné na použitie na stavbe a ktoré majú také vlastnosti, aby po dobu predpokladanej existencie stavby, bola pri bežnej údržbe zaručená požadovaná mechanická pevnosť a stabilita požiarne bezpečnosť, hygienické požiadavky, ochrana zdravia a životného prostredia, bezpečnosť pri užívaní.“

K bod 5:

„Požiadavku berieme na vedomie.“

Vyjadrenie OULC,OSZP: akceptuje stanovisko a odôvodnené požiadavky zapracoval do podmienok tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie: Železnice SR vo svojom stanovisku navrhli podmienky vo forme opatrení na zmiernenie negatívnych vplyvov, ktoré okresný úrad zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia. Železnice SR neuviedli také nedostatky v hodnotení, ktoré by bránili realizácii zámeru pri akceptácii navrhovaných podmienok a opatrení. Pre účely zámeru bola vypracovaná Akustická štúdia „CITY CENTER RESIDENCE“ vypracovaná Ing Vladimír Plaskoňom - október 2021 a určené podmienky sú premietnuté do výroku rozhodnutia. K potrebe posudzovania navrhovanej činnosti podľa zákona sa nevyjadril, príslušný orgán má tak za to, že nepožaduje ďalšie posudzovanie činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z.z..

3. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky (list č. 13472/2022/OSD/13481 zo dňa 03.02.2022 doručené dňa 04.02.2022): dáva nasledovné stanovisko:

„Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky má nasledujúce požiadavky:

- navrhovanú stavbu je potrebné odsúhlasiť so správcom a vlastníkom ovplyvnených komunikácií;
- žiadame doplniť výpočet počtu parkovacích miest podľa STN 37 6110;
- v rámci realizácie projektu upozorňujeme na potrebu implementovať prvky elektromobility podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (vo vzťahu k parkovacím miestam § 8a Elektromobilita);
- upozorňujeme, že pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií a železničných tratí je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov;
- v prípade potreby je nevyhnutné navrhnúť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazat' investorov na vykonanie týchto opatrení. Voči správcovi pozemných komunikácií a železničných tratí nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe.“

Vyjadrenie navrhovateľa k stanovisku Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky :

„K požiadavke (odrážke) č. 1: „Požiadavku berieme na vedomie.“

K požiadavke (odrážke) č. 2 „Výpočet statickej dopravy podľa STN 37 6110 tvorí prílohu Doplňujúcich informácií.“

K požiadavke (odrážke) č. 3: „Požiadavka bude zapracovaná do ďalšieho stupňa PD.“

K požiadavke (odrážke) č. 4: „Pre účely Zámeru bola vypracovaná Akustická štúdia „CITY CENTER RESIDENCE“, (Ing Vladimír Plaskoň október 2021). Štúdia bola vypracovaná na účely posúdenia akustickej

situácie v dotknutom území po výstavbe areálu bytových domov a súvisiacej technickej infraštruktúry pre účely zákona NR SR č. 355/2007 Z.z o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších úprav a vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších úprav. Predmetom posúdenia bol vplyv hluku z mobilných a stacionárnych zdrojov na vonkajšie chránené.“

K požiadavke (odrážke) č. 5: „Opatrenia sú navrhnuté v Akustickej štúdii a v Zámere v kapitole IV ods. 10.2 Technické opatrenia.“

Vyjadrenie OULC,OSZP: akceptuje stanovisko a odôvodnené požiadavky zapracoval do podmienok tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie: Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky neuviedlo také nedostatky v hodnotení, ktoré by bránili realizácii zámeru pri akceptácii navrhovaných podmienok a opatrení. Pre daný zámer bola spracovaná Akustická štúdia Ing. Vladimírom Plaskoňom v októbri 2021. Predmetom posúdenia je vplyv hluku z mobilných a stacionárnych zdrojov na vonkajšie chránené prostredie okolitej zástavby a na vnútorné chránené prostredie navrhovanej stavby. Príslušný orgán zaviazal navrhovateľa zapracovať do projektovej dokumentácie a akceptovať opatrenia na možnú elimináciu negatívnych účinkov uvedených v akustickej štúdii a zámere. Výpočet parkovacích miest bol doplnený. Celkovo obsahuje 111 parkovacích miest, z toho 10 parkovacích miest s nabíjacími stanicami pre elektromobily. K potrebe posudzovania navrhovanej činnosti podľa zákona sa rezortný orgán nevyjadril, príslušný orgán má tak za to, že nepožaduje ďalšie posudzovanie činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z.z..

4. Okresný úrad Lučenec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (list č. OU-LC-OCDPK-2022/001433-002 zo dňa 18.01.2022 doručený dňa 19.01.2022):dáva nasledovné stanovisko:

„ Okresný úrad Lučenec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný orgán štátnej správy na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácií podľa § 2 ods. 3 a § 4 ods. 1 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 3 ods. 5 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov k navrhovanej činnosti pre výstavbu „CITY CENTER RESIDENCE“ nemá námietky, nakoľko plánované stavebné práce sa nedotýkajú záujmov ciest II. a III. triedy v okrese Lučenec a Poltár výkon štátnej správy, na ktorých spadá do kompetencie tunajšieho úradu.“

Vyjadrenie OULC,OSZP: berie stanovisko na vedomie.

Odôvodnenie: Orgán štátnej správy nemá námietka k zámeru a ani neuviedol také nedostatky v hodnotení, ktoré by bránili akceptácii zámeru. K potrebe posudzovania navrhovanej činnosti sa dotknutý orgán nevyjadril, príslušný orgán má tak za to, že nepožaduje ďalšie posudzovanie činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z.z..

5. Okresný úrad Lučenec, pozemkový a lesný odbor (list č. OU-LC-PL01-2022/001562 zo dňa 26.01.2022 doručený dňa 27.02.2022): dáva nasledovné stanovisko: „Realizáciou uvedeného zámeru nedôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy. Na základe uvedeného, tunajší úrad k oznámeniu a vypracovanému zámeru nemá pripomienky.“

Vyjadrenie OULC,OSZP: berie stanovisko na vedomie.

Odôvodnenie: Orgán štátnej správy nemá námietky k zámeru a ani neuviedol také nedostatky v hodnotení, ktoré by bránili akceptácii zámeru. K potrebe posudzovania navrhovanej činnosti sa dotknutý orgán nevyjadril, príslušný orgán má tak za to, že nepožaduje ďalšie posudzovanie činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z.z..

6. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja (list č. OU-BB-OSZP1-2022/008749-004 zo dňa 15.02.2022 doručený dňa 15.02.2022): dáva nasledovné stanovisko: „Dotknutá lokalita sa nachádza v území s prvým stupňom ochrany, pre ktorý platia ustanovenia zákona o všeobecnej ochrane prírody a krajina (§ 3 až § 10 zákona) a v súčasnosti tu osobitné záujmy ochrany prírody neevidujeme.

Na ploche plánovanej výstavby sa v súčasnosti vyskytuje súvislejšia drevinová vegetácia vo veku do cca 10 rokov (v minulosti bola pravdepodobne plošne odstránená). V drevinovom zložení sú zastúpené hlavne nepôvodné druhy ako agát biely (Robinia pseudoacacia), invázne nepôvodné druhy – pajaseň žliazkatý (Ailanthus altissima), javorovec jaseňolistý (Negundo aceroides) a ďalej druhy ako topoľ osikový (Populus tremula), orech kráľovský (Juglans regia) a i. Na plochách v kontakte s ulicou M. Rázusa sa vyskytuje aj invázny nepôvodný druh zlatobyľ kanadská

(Solidago canadensis). Okresný úrad v sídle kraja vychádzajúc z uvedenej identifikácie dotknutého územia, ako aj z hodnotenia riešeného územia z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny, najmä zo skutočnosti, že plánovaný Zámer nezasahuje do území, ktoré by boli zaradené, alebo navrhované na zaradenie do súvislej európskej sústavy chránených území NATURA 2000, do chránených území národného významu, alebo do území európskeho významu nepredpokladá významne negatívny vplyv riešenia a nepožaduje posudzovanie zámeru navrhovanej činnosti „CITY CENTER RESIDENCE“ v intraviláne mesta Lučenec v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v zmysle neskorších predpisov pri dodržaní nasledovných podmienok:

1. na predmetnej lokalite je potrebné zamedziť šíreniu invázných nepôvodných druhov rastlín na otvorené a odkryté plochy, v prípade ich náletu zabezpečiť ich likvidáciu v súlade s platnými právnymi predpismi (§ 7 zákona č. 543/2002 Z. z., Vyhláška MŽP SR č. 450/2019 Z. z.) – v súčasnosti tu evidujeme druhy: Solidago canadensis, Ailanthus altissima, Negundo aceroides;
2. v rámci následnej dokumentácie pre stavebné povolenie podrobne spracovať inventarizáciu drevín a krovín na dotknutej ploche aj s výpočtom spoločenskej hodnoty drevín/krovín v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 170/2021;
3. zabezpečiť, aby nedochádzalo k úhynu resp. zraneniam chránených živočíchov počas realizácie prác (§ 35 zákona č. 543/2002 Z. z.);
4. výrub drevín na lokalite realizovať v zmysle § 47 zákona; 5. dbať na dodržanie § 3 a § 4 zákona č. 543/2002 Z. z. o všeobecnej ochrane prírody a krajiny.“

Vyjadrenie OULC,OSZP: akceptuje stanovisko a odôvodnené požiadavky zapracoval do podmienok tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie: Dotknutý orgán vo svojom stanovisku určil podmienky, ktoré OULC,OSZP zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia, avšak neuviedol také nedostatky v hodnotení, ktoré by bránili realizácii zámeru pri akceptácii navrhovaných podmienok. Zároveň upozornil na dodržiavanie platnej legislatívy. K potrebe posudzovania navrhovanej činnosti podľa zákona sa nevyjadril, príslušný orgán má tak za to, že nepožaduje ďalšie posudzovanie činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z.z..

7. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie - štátna správa ochrany prírody a krajiny (list č. OU-LC-OSZP-2022/001399-002 zo dňa 07.02.2022 doručené dňa 08.02.2022): dáva nasledovné stanovisko:

„V zmysle predloženého zámeru sa navrhovaná činnosť týka zastavaného územia obce mimo plôch určených pre verejnú zeleň. V záujmovom území platí podľa § 12 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny prvý stupeň územnej ochrany (tzv. všeobecnej), kde neevidujeme iné vyššie záujmy ochrany prírody a krajiny, tak Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny nepožaduje posudzovanie zámeru navrhovanej činnosti „CITY CENTER RESIDENCE“ v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov.“

Vyjadrenie OULC,OSZP: berie stanovisko na vedomie.

Odôvodnenie: Orgán štátnej správy nemá námietky k zámeru a ani neuviedol také nedostatky v hodnotení, ktoré by bránili akceptácii zámeru. Dotknutý orgán nepožaduje ďalšie posudzovanie činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z.z..

8. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie- štátna správa ochrany ovzdušia (list č. OU-LC-OSZP-2022/001410-1 zo dňa 27.01.2022 doručený 27.01.2022) - dáva nasledovné stanovisko:

„Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy ochrany ovzdušia podľa § 3 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako dotknutý orgán dáva k predloženému zámeru „CITY CENTER RESIDENCE“ nasledovné stanovisko:

Z hľadiska ochrany ovzdušia nemáme námietky k predloženému zámeru a nevyžadujeme činnosť posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“

Vyjadrenie OULC,OSZP: berie stanovisko na vedomie.

Odôvodnenie: Orgán štátnej správy nemá námietky k zámeru a ani neuviedol také nedostatky v hodnotení, ktoré by bránili akceptácii zámeru. Dotknutý orgán nepožaduje ďalšie posudzovanie činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z.z..

9. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie- štátna správa odpadového hospodárstva (list č. OU-LC-OSZP-2022/001421-1 zo dňa 26.01.2022, doručený dňa 27.01.2020) - dáva nasledovné stanovisko:

„Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva po preštudovaní predloženého zámeru „CITY CENTER RECIDENCE“ ako dotknutý orgán štátnej správy podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vo vzťahu k nakladaniu s odpadmi nevyžaduje ďalšie posudzovanie o hodnotení vplyvov na životné prostredie vzhľadom na plánované funkčné využitie predmetného územia s prihliadnutím na navrhovanú činnosť. Realizáciu zámeru odporúčame riešiť pripomienkovaním v územnom konaní.“

Vyjadrenie OULC,OSZP: berie stanovisko na vedomie.

Odôvodnenie: Orgán štátnej správy nemá námietky k zámeru a ani neuviedol také nedostatky v hodnotení, ktoré by bránili akceptácii zámeru. Dotknutý orgán nepožaduje ďalšie posudzovanie činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z.z..

10. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie- štátna vodná správa (list č. OU-LC-OSZP-2022/001438-002 zo dňa 19.01.2020, doručený dňa 19.01.2020): dáva nasledovné stanovisko: „Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, príslušný orgán štátnej vodnej správy ako dotknutý orgán podľa § 23 ods. 4 zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov k navrhovanému zámeru „CITY CENTER RESIDENCE“ z hľadiska ochrany povrchových a podzemných vôd a vodných pomerov dáva súhlasné stanovisko.

Orgán štátnej vodnej správy súhlasí s vykonaním navrhovaných opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na povrchové a podzemné vody a na ostatné zložky životného prostredia uvedené v zámere a súčasne požaduje, aby boli rešpektované a dodržané nasledovné požiadavky:

1. Pri uskutočňovaní navrhovanej činnosti rešpektovať vodný zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), vyhlášku č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd, zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a ostatné súvisiace platné právne predpisy a normy.

2. Pri uskutočňovaní navrhovanej činnosti nesmie dôjsť k zhoršeniu kvality povrchových a podzemných vôd.

3. Používať také materiály, technologické postupy, mechanizmy a zariadenia, ktoré budú šetrné k vodám.

4. Proti pôsobeniu a prieniku znečisťujúcich látok musia byť zabezpečené všetky plochy, na ktorých bude dochádzať k nakladaniu s týmito látkami.

5. Pokiaľ sa v areáli nenachádzajú priestory vhodné na nakladanie s nebezpečnými odpadmi, ktoré môžu negatívne vplyvať na kvalitu podzemných alebo povrchových vôd je tieto potrebné upraviť v súlade s požiadavkami § 39 vodného zákona a vyhlášky MŽP SR č. 200/2018 Z. z..

6. V prípade realizácie stavebných úprav priestorov na nakladanie z nebezpečnými odpadmi je navrhovateľ (stavebník) povinný predložiť projekt stavebných úprav orgánu štátnej vodnej správy, Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie na vyjadrenie podľa § 28 vodného zákona.

7. Dopravné prostriedky a ostatné mechanizmy a zariadenia udržiavať v dobrom technickom stave a pri zaobchádzaní s nimi a znečisťujúcimi látkami urobiť potrebné opatrenia v zmysle § 39 vodného zákona a vyhlášky č. 200/2018 Z. z., aby nemohlo dôjsť k úniku znečisťujúcich látok do povrchových alebo podzemných vôd alebo do prostredia s nimi súvisiaceho a neohrozila sa ich kvalita.

Vzhľadom na to, že sa počas uskutočňovania navrhovanej činnosti neočakávajú významné negatívne vplyvy na povrchové a podzemné vody, Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej vodnej správy nepožaduje, aby navrhovaná činnosť bola ďalej posudzovaná podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“

Vyjadrenie OULC,OSZP: akceptuje stanovisko a odôvodnené požiadavky zapracoval do podmienok tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie: Orgán štátnej správy neuviedol také nedostatky v hodnotení, ktoré by bránili realizácii zámeru pri akceptácii navrhovaných podmienok a opatrení. Zároveň upozorňuje na dodržiavanie všeobecne záväzných predpisov. Zároveň dotknutý orgán nepožaduje ďalšie posudzovanie činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z.z..

11. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci (list č.RUVZLC-59/834/2022 zo dňa 28.01.2022-So, doručený dňa 28.01.2022) dáva nasledovné stanovisko: :

„Na základe uvedeného a predloženého dokumentu RÚVZ so sídlom v Lučenci vydáva toto súhlasné záväzné stanovisko za predpokladu dodržiavania nasledovných požiadaviek:

1. v ďalšom konaní (stavebnom konaní) akceptovať a realizovať také protihlukové opatrenia, ktoré boli navrhnuté v akustickej štúdii a zabezpečiť ochranu vnútorného prostredia bytových domov pred hlukom z vonkajšieho prostredia tak, ako to ustanovuje § 27 ods. 3 zákona č. 355/2007 Z. z.) a pri kolaudácii predmetnej stavby podľa požiadaviek vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z. preukázať objektívnymi meraniami pred bytovým komplexom, resp. aj vo vnútornom prostredí bytov (pre deň, večer a noc) dodržanie prípustných hodnôt hluku z cestnej dopravy;
2. v bytových domoch A, B a C umiestňovať len také komerčné jednotky, ktorých charakter nebude predstavovať hluk a nebude rušivo vplývať na obyvateľov bytových domov;
3. všetky byty v bytovom dome navrhnuť tak, aby boli presnené v súlade s požiadavkami § 18 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, § 20 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z. v platnom znení a § 5 ods. 1 písm. a) a ods. 2 vyhlášky MZ SR č. 259/2008 Z. z. o podrobnostiach o požiadavkách na vnútorné prostredie budov a o minimálnych požiadavkách na byty nižšieho štandardu a na ubytovacie zariadenia v znení neskorších predpisov a v stavebnom konaní predložil doklad o zabezpečení presnenia bytov podľa citovaných predpisov;
4. v kolaudačnom konaní preukázať dodržiavanie § 132 zákona č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 5 a § 6 vyhlášky MZ SR č. 98/2018 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obmedzovaní ožiarovania pracovníkov a obyvateľov z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia.“

Vyjadrenie navrhovateľa k stanovisku Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci (ďalej len „RUVZ“):

Stanovisko RUVZ: „v ďalšom konaní (stavebnom konaní) akceptovať a realizovať také protihlukové opatrenia, ktoré boli navrhnuté v akustickej štúdii a zabezpečiť ochranu vnútorného prostredia bytových domov pred hlukom z vonkajšieho prostredia tak, ako to ustanovuje § 27 ods. 3 zákona č. 355/2007 Z. z.) a pri kolaudácii predmetnej stavby podľa požiadaviek vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z. preukázať objektívnymi meraniami pred bytovým komplexom, resp. aj vo vnútornom prostredí bytov (pre deň, večer a noc) dodržanie prípustných hodnôt hluku z cestnej dopravy;

Vyjadrenie navrhovateľa: „Opatrenia navrhnuté v Akustickej štúdii a v Zámere v kapitole IV ods. 10.2 Technické opatrenia budú akceptované v ďalšom stupni PD.“

Stanovisko RUVZ: „V bytových domoch A, B a C umiestňovať len také komerčné jednotky, ktorých charakter nebude predstavovať hluk a nebude rušivo vplývať na obyvateľov bytových domov“

Vyjadrenie navrhovateľa: „Požiadavku berieme na vedomie.“

Stanovisko RUVZ: „Všetky byty v bytovom dome navrhnuť tak, aby boli presnené v súlade s požiadavkami § 18 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, § 20 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z. v platnom znení a § 5 ods. 1 písm. a) a ods. 2 vyhlášky MZ SR č. 259/2008 Z. z. o podrobnostiach o požiadavkách na vnútorné prostredie budov a o minimálnych požiadavkách na byty nižšieho štandardu a na ubytovacie zariadenia v znení neskorších predpisov a v stavebnom konaní predložil doklad o zabezpečení presnenia bytov podľa citovaných predpisov“

Vyjadrenie navrhovateľa: „Požiadavka bude zapracovaná v ďalšom stupni PD.“

Stanovisko RUVZ: „V kolaudačnom konaní preukázať dodržiavanie § 132 zákona č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 5 a § 6 vyhlášky MZ SR č. 98/2018 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obmedzovaní ožiarovania pracovníkov a obyvateľov z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia.“

Vyjadrenie navrhovateľa : „Požiadavku berieme na vedomie.“

Vyjadrenie OULC,OSZP: akceptuje stanovisko a odôvodnené požiadavky zapracoval do podmienok tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie: RUVZ dal súhlasné záväzné stanovisko a neuviedol také nedostatky v hodnotení, ktoré by bránili realizácii zámeru pri akceptácii navrhovaných požiadaviek a opatrení. Pre daný zámer bola spracovaná Akustická štúdia Ing. Vladimírom Plaskoňom v októbri 2021. Predmetom posúdenia je vplyv hluku z mobilných a stacionárnych zdrojov na vonkajšie chránené prostredie okolitej zástavby a na vnútorné chránené prostredie navrhovanej stavby. Príslušný orgán zaviazal navrhovateľa zapracovať do projektovej dokumentácie a akceptovať opatrenia na možnú elimináciu negatívnych účinkov uvedených v akustickej štúdii a zámere. K potrebe posudzovania navrhovanej činnosti podľa zákona sa nevyjadril, príslušný orgán má tak za to, že nepožaduje ďalšie posudzovanie činnosti podľa zákona.

12. Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredie (list č. 07845/2022/ODDUPZP-2 zo dňa 19.01.2022, doručený dňa 27.01.2022): dáva nasledovné stanovisko:

„Predložený zámer navrhovanej činnosti je situovaný v bezprostrednej blízkosti Pamiatkovej zóny Lučenec, chránenej zákonom č. 49/2009 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu, v historickom jadre mesta a je súčasťou historickej zástavby mesta.

V zmysle záväznej časti ÚPN VÚC Banskobystrický kraj v platnom znení je požadované:

reg. 5.6. Podporovať dodržiavanie zásad ochrany pamiatkových území vedených v registri Pamiatkového úradu Slovenskej republiky, v územiach historických jadier miest a obcí

reg. 5.8. Podporovať ochranu hodnotných objektov a zachovaných urbanistických štruktúr miest a obcí z obdobia 19. a 20. storočia, nepodliehajúcich ochrane pamiatkového fondu zo zákona, ako aj v častiach územia so zachovanou historickou urbanistickou štruktúrou a historickým stavebným fondom.

Podľa Vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z., §4 ods. 2) Umiestnenie stavby musí zodpovedať urbanistickému a architektonickému charakteru prostredia a požiadavkám na zachovanie pohody bývania.

Banskobystrický samosprávny kraj na základe vyššie uvedeného žiada, aby bol predložený zámer zosúladený s územnoplánovacou dokumentáciou mesta, ktorá by mala byť v súlade s nadradenou a teda ÚPN VÚC BBK, rešpektoval záväzné regulatívy, stanovenú mieru zastavania územia a podľa vyhlášky č. 532/2002 Z.z. umiestnenie stavieb zodpovedalo urbanistickému a architektonickému charakteru prostredia.

Odporúčame zaviazat' navrhovateľa dodržať opatrenia z kapitoly 10. Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie a prevziať realizáciu sadových úprav a výsadby drevín ako kompenzačných opatrení do dokumentácie pre stavebné povolenie, ako aj riešiť protihlukové opatrenia uvedené v Akustickej štúdii spracovanej Ing. Vladimírom Plaskoňom v októbri 2021.

Realizácia navrhovanej činnosti zmenší plochu infiltrácie zrážkovej vody do podzemia a zmení existujúce odtokové pomery územia, preto odporúčame plánovanú výsadbu drevín riešiť výlučne formou vzrastlých stromov, doplniť prípadne aj zelené strechy a zelené fasády, ktoré budú prispievať k zlepšeniu lokálnej mikroklimy. Pri spevnených plochách navrhujeme kryt z asfaltobetónu nahradiť aspoň sčasti vegetačnými tvárniciami alebo zámkovou dlažbou, ktoré umožňujú infiltráciu dažďovej vody.

Vyjadrenie navrhovateľa k stanovisku Banskobystrického samosprávneho kraja:

Stanovisko BBSK: „V zmysle záväznej časti ÚPN VÚC Banskobystrický kraj v platnom znení je požadované:

reg. 5.6. Podporovať dodržiavanie zásad ochrany pamiatkových území vedených v registri Pamiatkového úradu Slovenskej republiky, v územiach historických jadier miest a obcí

reg. 5.8. Podporovať ochranu hodnotných objektov a zachovaných urbanistických štruktúr miest a obcí z obdobia 19. a 20. storočia, nepodliehajúcich ochrane pamiatkového fondu zo zákona, ako aj v častiach územia so zachovanou historickou urbanistickou štruktúrou a historickým stavebným fondom.:

Vyjadrenie navrhovateľa: „Informáciu berieme na vedomie.“

Stanovisko BBSK: „Podľa Vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z., §4 ods. 2) Umiestnenie stavby musí zodpovedať urbanistickému a architektonickému charakteru prostredia a požiadavkám na zachovanie pohody bývania.“

Vyjadrenie navrhovateľa: „Konštatovanie berieme na vedomie. Dotknutá lokalita je situovaná v širšom centre mesta Lučenec, na ulici M. Rázusa na mieste zbúraných pôvodných obytných domov. Lokalita bude využitá na pôvodný účel funkcie bývania a vybavenosti.“

Stanovisko BBSK: „Banskobystrický samosprávny kraj na základe vyššie uvedeného žiada, aby bol predložený zámer zosúladený s územnoplánovacou dokumentáciou mesta, ktorá by mala byť v súlade s nadradenou a teda ÚPN VÚC BBK, rešpektoval záväzné regulatívy, stanovenú mieru zastavania územia a podľa vyhlášky č. 532/2002 Z.z. umiestnenie stavieb zodpovedalo urbanistickému a architektonickému charakteru prostredia.“

Vyjadrenie navrhovateľa: „Požiadavku berieme na vedomie. Z hľadiska územného plánu mesta Lučenec je riešené územie radené podľa funkčného využitia ako územie zmiešané mestské (ZM), slúžiace primárne pre funkciu bývania a vybavenosti. Riešené územie sa nenachádza v pamiatkovej zóne mesta. Z hľadiska širších väzieb územia sa v celkovom návrhu akceptovali relevantne rozvojové zámery vyplývajúce z platného ÚP v súlade s návrhom zmien a doplnkov územného plánu mesta Lučenec.“

Stanovisko BBSK: „Odporúčame zaviazat' navrhovateľa dodržať opatrenia z kapitoly 10. Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie a prevziať realizáciu sadových úprav a výsadby drevín ako kompenzačných opatrení do dokumentácie pre stavebné povolenie, ako aj riešiť protihlukové opatrenia uvedené v Akustickej štúdii spracovanej Ing. Vladimírom Plaskoňom v októbri 2021.“

Vyjadrenie navrhovateľa: „Požiadavku berieme na vedomie“

Stanovisko BBSK: Realizácia navrhovanej činnosti zmenší plochu infiltrácie zrážkovej vody do podzemia a zmení existujúce odtokové pomery územia, preto odporúčame plánovanú výsadbu drevín riešiť výlučne formou vzrastlých

stromov, doplniť prípadne aj zelené strechy a zelené fasády, ktoré budú prispievať k zlepšeniu lokálnej mikroklimy. Pri spevnených plochách navrhujeme kryt z asfaltobetónu nahradiť aspoň sčasti vegetačnými tvárniciami alebo zámkovou dlažbou, ktoré umožňujú infiltráciu dažďovej vody.

Vyjadrenie navrhovateľa: „Dotknutá lokalita je situovaná v širšom centre mesta Lučenec, na ulici M. Rázusa na mieste zbúraných pôvodných obytných domov. Lokalita je z tohto dôvodu limitovaná priestorom a bude využitá na pôvodný účel funkcie bývania a vybavenosti. Návrh zelene bude vychádzať z prírodných a klimatických podmienok daného stanovišťa.“

Vyjadrenie OULC,OSZP: akceptuje stanovisko a odôvodnené požiadavky zapracoval do podmienok tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie: Orgán štátnej správy neuviedol také nedostatky v hodnotení, ktoré by bránili realizácii zámeru pri akceptácii navrhovaných podmienok a opatrení. Príslušný orgán zaviazal navrhovateľa dodržať opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov uvedených v akustickej štúdii aj zámere. Z hľadiska územného plánu mesta Lučenec (ďalej len „UPN mesta Lučenec“) je riešené územie radené podľa funkčného využitia ako územie zmiešané mestské. Posúdenie súladu s územnoplánovacou dokumentáciou je v kompetencii príslušnej obce (v tomto prípade Mesta Lučenec). Mesto Lučenec nenamietalo nesúlad UPN mesta Lučenec a teda príslušný orgán má za to, že navrhovaná činnosť je v súlade s UPN mesta Lučenec. Zároveň konštatujem, že navrhovaná činnosť môže byť povolená len v prípade ak je v súlade s UPN, čo bude overené v ďalšom konaní. K potrebe posudzovania navrhovanej činnosti podľa zákona sa nevyjadril, príslušný orgán má tak za to, že nepožaduje ďalšie posudzovanie činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z.z..

13. Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik (list č. CS SVP OZ BB42/2022/3-39220 zo dňa 25.01.2022, doručený dňa 28.01.2022): dáva nasledovné stanovisko:

„Po posúdení predloženého zámeru je možné konštatovať, že záujmy vodného hospodárstva na úseku správcovstva vodných tokov a na úseku výhľadových zámerov vodného hospodárstva v oblasti úprav odtokových pomerov a protipovodňovej ochrany nie sú bezprostredne dotknuté lokalitou navrhovanej činnosti. Z hľadiska vplyvu na vodné pomery požadujeme pre navrhovanú činnosť zabezpečiť nasledovné:

- Počas realizácie a prevádzky nebude ohrozená kvalita povrchových a podzemných vôd.
- Z hľadiska záujmov ochrany vôd dbať o ochranu vôd a zdrať sa činností, ktoré môžu negatívne ovplyvniť prirodzený režim vôd, znečistiť vodu alebo inak ohroziť jej kvalitu. Zabezpečiť, aby nedošlo k nežiadúcemu úniku nebezpečných látok do podzemných a povrchových vôd
- Udržiavať dobrý technický stav mechanizmov a dopravných prostriedkov pri realizácii navrhovanej činnosti, aby nedošlo k úniku ropných látok a tým k ohrozeniu kvality povrchových a podzemných vôd.

Konkrétne požiadavky súvisiace s realizáciou navrhovanej činnosti si uplatníme v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie, ktoré požadujeme predkladať na SVP, š.p. OZ Banská Bystrica k vyjadreniu. Pri spracovávaní ďalších stupňov riešenia navrhovanej činnosti postupovať podľa zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon).“

Vyjadrenie OULC,OSZP: akceptuje stanovisko a odôvodnené požiadavky zapracoval do podmienok tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie: Orgán štátnej správy neuviedol také nedostatky v hodnotení, ktoré by bránili akceptácii zámeru pri akceptácii navrhovaných podmienok a opatrení. Dotknutý orgán nepožaduje ďalšie posudzovanie činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z.z..

14. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát (list č. OU-BB-OOP6-2022/008517-002/6GJ zo dňa 07.02.2022 doručený dňa 07.02.2022): dáva nasledovné stanovisko:

„Navrhovaná činnosť bude umiestnená v zastavanom území obce na pozemkoch vedených v KN ako zastavané plochy a nádvorcia, t.j. na nepoľnohospodárskej pôde. Z uvedeného dôvodu nemáme z hľadiska nami sledovaných záujmov k zámeru pripomienky“.

Vyjadrenie OULC,OSZP: berie stanovisko na vedomie.

Odôvodnenie: Orgán štátnej správy neuviedol také nedostatky v hodnotení, ktoré by bránili realizácii zámeru a nemá pripomienky k zámeru. Zároveň nepožaduje ďalšie posudzovanie činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z.z..

15. Mesto Lučenec (list č. 2502/2021 zo dňa 07.02.2022 doručený dňa 10.02.2022): dáva súhlasné stanovisko.

Vyjadrenie OULC, OSZP: berie stanovisko na vedomie.

Odôvodnenie: Mesto Lučenec dalo súhlasné stanovisko a nepožaduje ďalšie posudzovanie činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z.z..

16. Združenie domových samospráv (ďalej len „ZDS“) (listom zo dňa 17.01.2022 doručeným dňa 19.01.2022): dáva nasledovné stanovisko:

„Podľa §2 ods. zákona EIA je účelom a zmyslom zákona najmä: b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie, c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom, d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, e) získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Žiadame, aby vydané rozhodnutie opisalo a zrozumiteľne vysvetlilo priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasnilo a porovnávalo jednotlivé varianty a určilo environmentálne opatrenia a právne záväzným spôsobom ich ukotvilo pre nasledujúce povoloňovacie procesy. Zaujímá nás najmä hľadisko ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry ako súčasti zámeru a širšieho územia, z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska realizácie Programu odpadového hospodárstva SR. Týmto súčasne prejavujeme záujem na predmetnej činnosti v zmysle §24 ods.2 zákona EIA.

Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle §27 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Stavbu je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmiernujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; zdôvodnenie využitia mimoriadneho inštitútu odpustenia variantného riešenia však úplne chýba. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnosťiam v tomto smere. Úrad porušil ustanovenia poslednej časti §3 ods.1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety §47 ods.3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie §22 ods.6 zákona EIA. Preto je úrad povinný uplatniť si požiadavku variantného riešenia na základe uplatneného stanoviska dotknutej verejnosti v zmysle §22 ods.6 zákona EIA. Na podporu týchto tvrdení odkazujeme na rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu SR sp.zn. 2SŽk/6/2019 zo dňa 24.11.2021, ktorým sa definitívne potvrdil právny názor Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017 (https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-KSBA-2018-1017202045_5); tým sa potvrdil výklad zákona, že akýkoľvek zámer musí ako pravidlo byť variantný.

Absentuje kvantifikácia vplyvov a ich vyhodnotenie podľa jednotlivých kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu EIA č.24/2006 Z.z. Jedným z cieľov rozhodnutia v zisťovacom konaní je aj rozhodnúť, či je zámer (t.j. činnosť resp. jeho zmena) v území prípustná; t.j. či nezaťažuje územie nad rámec stanovený zákonom. Podľa §11 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20071001.html>) nemožno územie zaťažiť nad rámec stanovený zákonom; podľa §12 zákona o prípustnej miere hovoria prahové hodnoty uvedené v osobitných zákonoch. Úlohou úradu teda je zistiť zákonom predpísané prahové hodnoty určené v jednotlivých osobitných zákonoch a následne tieto prahové hodnoty podľa osobitných zákonov vyhodnotiť v zmysle kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu EIA. Len na základe takto zisteného skutkového stavu je možné učiniť záver, či je zámer v území vôbec prípustný a ak prípustný je, či je potrebné jeho ďalšie posudzovania a aké zmiernujúce opatrenia je potrebné prijať. Len deklaratórny resp. opisný spôsob vyhodnotenia vplyvov na životné prostredie nestačí, lebo §12 zákona o životnom prostredí jednoznačne požaduje kvantifikované vyhodnotenie prahových hodnôt podľa osobitných zákonov. Podľa čl.152 ods.4 Ústavy SR je potrebné uplatňovať taký výklad a aplikáciu zákona, ktorá rešpektuje ústavu a ostatné právne predpisy; SR je predovšetkým právnym štátom a preto je potrebné rešpektovať a dodržiavať systematiku a komplexnosť právneho poriadku SR; nemožno teda rozhodovanie podľa zákona EIA vyčleniť z tejto systematiky a preto nie je možné zákon o životnom prostredí ako aj ostatné osobitné zákony stanovujúce rôzne prahové hodnoty a rôzne prístupy a kritériá ignorovať. §29 ods.3 zákona EIA je teda potrebné vykladať tak, že úrad pri vyhodnocovaní kritérií podľa prílohy č.10 vyhodnocuje prípustnosť zámeru v území na základe kvantifikovaných prahových hodnôt uvedených v osobitných zákonoch a súčasne aj celkový vplyv a jeho mieru na životné prostredie. Pri tomto vyhodnocovaní podľa §29 ods.3 zákona EIA musí okrem prahových hodnôt a informácií od navrhovateľa brať do úvahy aj doručené stanoviská verejnosti a to vrátane tohto stanoviska ZDS. Analýza vplyvov je absolútne nedostatočná, položkám sa navrhovateľ venuje v jednom odstavci v jednotlivých podkapitolách 3tej kapitoly.

Z hľadiska budúcich vplyvov nás zaujíma, akým spôsobom bude navrhovateľ reagovať na klimatickú krízu a jej prejavy; zaujíma nás jeho plán zelenej transformácie svojej činnosti a znižovanie uhlíkovej stopy a využívanie obnoviteľných zdrojov energie. Zaujíma nás, akým spôsobom bude reagovať na uvedené ekologické a environmentálne krízy a výzvy a to zodpovedaním nasledovných otvorených otázok:

1) Podľa viacerých názorov <<https://dennikn.sk/2477171/mlady-slovak-radil-britskej-vlade-pri-brexite-jo-hnson-je-premierom-ovladatelneho-chaosu/?ref=list>> tu],[<<https://finweb.hnonline.sk/ekonomika/1045850-miklos-krajiny-strednej-europy>>, Slovensku hrozí tzv. pasca stredných príjmov:

Na druhej strane Slovensko čelí najbližšie desiatky rokov neuveriteľne obrovskej ekonomickej výzve. Ide o výzvu, ako nepadnúť do pasce strednopríjmových krajín. Zdrojom slovenského rastu za posledných dvadsať rokov bol práve obchod a vývoz. Slovensko neprodukuje veľmi inovatívnu pridanú hodnotu. Ako budeme ekonomicky rásť – a už sa to deje –, konkurenčné výhody začnú klesať. Ak nebudú nízke mzdové náklady, už nebudeme dostatočne konkurencieschopní. Ide o najväčšiu zmenu, ktorá nastane v slovenskej ekonomike v najbližšom desaťročí a ktorá bude mať dôsledky na politickú mapu krajiny, no žiaden politik o nej nehovorí. Ide o to, ako zmeniť ekonomický model Slovenska a prejsť od nízkonákladovej priemyselnej výroby a zahraničného vývozu na udržateľnejšiu formu rastu, ktorá generuje vyššiu pridanú hodnotu a inovácie. Ide o to, ako urobiť zo Slovenska krajinu, ktorá ľuďom poskytne nielen akúkoľvek novú prácu, ale kvalitnú prácu a príležitosti, pre ktoré slovenský talent nebude musieť utekať do zahraničia. Je mi ľúto, že o tejto kľúčovej otázke slovenskej budúcnosti sa v slovenskej politike veľmi nediskutuje. ZDS v rámci Európskej zelenej dohody (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk) je potrebné nastaviť transformáciu hospodárstva na ekologickom princípe; žiadame navrhovateľa vysvetliť, jeho príspevok k budovaniu ekologického a inovatívneho hospodárstva.

2) ZDS tvrdí (podobne ako Európska komisia) že ekonomika nemusí byť v rozpore s ekológiou ale majú sa vzájomne dopĺňať; ako sme opakovane uviedli, toto je dokonca ústavným princípom, ktorý sa doteraz nedarí plne napĺňať. Predseda ZDS je autorom interpretácie rozvinutia produkčnej funkcie $Y(X)=f(C)+f(L)+f(A)$; t.j. produkcia sa rovná kombinácii funkcií výrobných faktorov kapitálu, práce a pôdy. Nazdávame sa, že tak ako kapitál je nositeľom trhovej ekonomiky, práca je nositeľom sociálneho rozmeru, tak pôda je nositeľkou environmentálneho rozmeru. ZDS tak presadzuje myšlienku zelenej transformácie hospodárstva tak, aby bola konkurencieschopnou modernou ekonomikou s tým, že túto transformáciu vidíme prostriedkami ekologického zlepšovania nielen samotného prostredia, ale aj ekologizácie samotnej výroby. Iným slovom, konkurenčnú výhodu môže získať ten, ktorý vhodne investuje do životného prostredia, čo sa mu súčasne vráti na produktivite a teda v konečnom dôsledku na hospodárskom výsledku. Neopomenuteľnou skutočnosťou je aj to, že takto sa súčasne generuje aj sociálny a trhový rast. Slovensko tak môže získať náskok práve v rozhodujúcej kategórii nadchádzajúceho obdobia a to je dôraz na životné prostredie. Inšpiráciou nám môže byť historický rudný banský priemysel v Kremnicku, Štiavnicku, na Spiši a Gemeri, ktorý sa nespoliehal na fosílnu energiu ale na udržateľné formy energie (zväčša tajchy a iné formy vodnej energie). Žiadame navrhovateľa, aby navrhol opatrenia, ktorými prispeje k zelenej transformácii hospodárstva aj celej spoločnosti založenej na inováciách a Európskej zelenej dohode (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk); žiadame úrad, aby takéto opatrenia určil ako záväzné podmienky rozhodnutia.

3) Európska komisia pripravuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/>), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Žiadame navrhovateľa, aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k tejto snahe v rámci svojho zámeru. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (<https://euobserver.com/climate/152419>).

4) Energetická efektívnosť budov, je komplexná téma, ktorá má na jednej strane zabezpečiť znižovanie uhlíkovej stopy budov a na strane druhej pomôcť vlastníkom a prevádzkovateľom budov znižovať náklady na pich prevádzku. Približne tri štvrtiny budov v Európe nie sú energeticky efektívne. Budovy v EÚ spotrebujú asi 40 percent energie a vyprodukujú 36 percent emisií skleníkových plynov. Zvýšenie ich energetickej efektívnosti by prinieslo úspory aj pomohlo zabrzdiť klimatické zmeny. Roku 2030 by mali všetky novopostavené budovy produkovať nulové emisie; pričom do tejto kategórie spadajú aj rekonštrukcie budov. Pri rekonštrukciách je dôraz na kvalitu a hĺbkové systémové rekonštrukcie. Obnova budov je jedným z pilierov slovenského Plánu obnovy a odolnosti, ktorý ma zabezpečiť zotavenie slovenskej ekonomiky z pandémie COVID-19 a zároveň ho nasmerovať k uhlíkovej neutralite. Preukázanie splnenia tejto požiadavky je teda vo verejnom záujme ako aj v záujme zabezpečenia konkurencieschopnosti Slovenska a jeho hospodárstva prostredníctvom znižovania prevádzkových nákladov spojených s budovami.

Viacej informácií ako aj informácie o pripravovanej energetickej smernici: <https://euractiv.sk/section/klima/news/nova-smernica-urci-povinne-energeticke-standardy-aj-pre-existujuce-budovy/>. V dôsledku požiadavky na udržateľnosť klimatickej infraštruktúry je pri financovaní z európskych zdrojov potrebné už dnes preukázať splnenie budúcich požiadavok, aj keď dnes ešte nie je legislatívne podchytené.

5) Glasgowská konferencia a odborný panel konštatoval, že dynamika klimatickej krízy sa od Parížskej konferencie ešte zhoršila (zrejme hystériou navyšovania zaťaženia životného prostredia, kým to ešte nie je zakázané). Preto je nevyhnutné okamžite prijať účinné opatrenia na zabezpečenie dosiahnutia cieľov COP26 (<https://e.dennikn.sk/2608713/je-cas-na-nudzovy-rezim-co-sa-stalo-na-klimatickej-konferencii-v-glasgowe-a-co-to-znamenava-pre-slovensko/>); žiadame uviesť a vyhodnotiť účinnosť prijatých opatrení na dosiahnutie týchto cieľov.

Na Slovensku to znamená, že Slovenská klíma sa zmení ešte viac ako doteraz, nadobudne značne stredomorský charakter podobný dnešnému Chorvátsku (<https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/599783-klimatolog-fasko-v-ide-o-pravdu-slovensko-bude-mat-pocasio-ako-vnutrozemie-chorvatska-a-bulharska/>). Aké adaptačné a mitigačné klimatické opatrenia zamer implementuje?

6) Zákon č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov je základným legislatívnym nástrojom odpadového hospodárstva. Podľa hierarchie odpadového hospodárstva je zneškodňovanie odpadu až na poslednom mieste v prioritách nakladania s odpadom. Reálne je to však na Slovensku najčastejšie používaný spôsob nakladania s odpadom. Príčinou tohto stavu je prevažne lineárny ekonomický model súčasnej spoločnosti. Ťažíme prírodné zdroje, odnášame ich na opačný koniec sveta, kde sa z nich vyrábajú výrobky. Tie sú distribuované do ďalších kútov sveta, kde ich spotrebiteľia kúpia, použijú a vyhodí. Tak vzniká odpad a suroviny vo forme produktov končia na skládkach, v spaľovniach či pohodené vo voľnej prírode. Žiadame v projekte riešiť výrazný odklon od zneškodňovania odpadu skládkovaním v súčasnosti (lineárna ekonomika) a posunutie odpadového hospodárstva smerom k modelu založenom na cirkulárnej ekonomike – pomocou účinného zhodnocovania materiálov v odpade. Takto sa výrazne minimalizuje odpad a náklady na vstupné materiály i energiu, potrebné pre výrobu nových výrobkov. Navrhovaná činnosť prispieva k plneniu cieľov v oblasti triedenia a recyklácie komunálnych odpadov, ktoré ako členská krajina EÚ musíme splniť: do roku 2035 budeme triediť a recyklovať 65 % komunálnych odpadov, v roku 2035 bude skládkovaných iba 10 % komunálnych odpadov.

Do pozornosti kladieme Akčný plán pre zavedenie cirkulárnej ekonomiky (https://ec.europa.eu/environment/strategy/circular-economy-action-plan_sk); ktorý je plánom Európskej únie pre vysporiadanie sa s ekologickými dôsledkami nevhodných odpadových politík.

Na určenie prípustnosti zámeru v krajine (§11 a §12 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.) ako aj ako odborný základ prípadných navrhovaných environmentálnych opatrení (§17 ods.1 zákona o životnom prostredí) na uvedené požadujeme environmentálne hodnotenie dopadov stavieb na krajinu a obyvateľa (napr. formou hodnotenia a certifikácie GreenPass <https://www.environmentalnehodnotenie.sk/>, <https://greenpass.io/>). Na základe výsledkov krajinného hodnotenia žiadame, aby sám navrhovateľ určil primerané environmentálne opatrenia.

Žiadame, aby zmierňujúce opatrenia určené v rozhodnutí ako záväzné podmienky podľa §29 ods.13 zákona EIA obsahovali aj:

- I. prvky zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity podľa §2 písm. zh až zj zákona OPK č.543/2002 Z.z.
- II. opatrenia ochrany vôd podľa §5 až §11 Vodného zákona
- III. opatrenia realizácie Programu odpadového hospodárstva
- IV. opatrenia realizácie obehového hospodárstva

Pri určení týchto opatrení je treba v zmysle §29 ods.3 zákona EIA vychádzať aj z návrhov verejnosti; Navrhujeme, aby navrhovateľ akceptoval nasledovné opatrenia (ktoré sa v praxi osvedčili ako tzv. best available techniques – BAT – krajinných environmentálnych opatrení) alebo sám navrhol k nim lepšiu alternatívu resp. riešenie, ktoré dané environmentálne oblasti splní lepšie/vhodnejšie a to na základe výsledkov požadovaného krajinného hodnotenia. V rámci doplňujúcej informácie žiadame komparatívnu analýzu výhod a nevýhod a zdôvodnenie výsledného vybraného riešenia. Nami navrhované štandardné riešenia tvoriace základ odbornej diskusie o environmentálnych opatreniach sú :

1) Pri vyhodnocovaní vychádzať z nášho zoznamu kritérií nášho vyhodnocovania environmentálnej kvality projektov (nie je potrebné ho osobitne vyhodnocovať), ktorý predstavuje návod a inšpiráciu; pri hodnotení projektov

vychádza aj z kritérií a hľadísk uvedených v tomto zozname. Je to akýsi check list kvality a dobrej environmentálnej prípravy projektu; keď si budete klásť otázky tak, ako si ich kladieme v ZDS, pochopíte ďalšie environmentálne súvislosti a previazanosť jednotlivých zložiek životného prostredia ako aj kumulatívnosť a synergiu vplyvov na životné prostredie. Kritériá environmentálnej kvality projektov nájdete tu: <https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds>.

2) Používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; v rozhodnutí konkrétne uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú.

3) Parkovacie státi a spevnené vodorovné plochy realizovať z drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravdomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).

4) Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi. Parkovacie státi samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek.

5) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>).

Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

6) Prispôbiť projekt okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možností voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-ustmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

7) Na horizontálne plochy (najmä strechy) požadujeme biosolárnej strechy – kombináciu vegetačnej strechy a solárneho fotovoltického systému. Tieto dve technológie môžu prispieť k udržateľnému rozvoju budov a k zníženiu emisií skleníkových plynov. Keď sú tieto technológie na streche kombinované, vylepšujú teplotnú budov a zvyšujú efektívnosť výroby z fotovoltických článkov vďaka chladiacemu efektu ktorý vyvolávajú, zároveň majú protihlukovú funkciu. Súčasne žiadame o kvantifikáciu predpokladaných množstiev neutralizovaných emisií CO₂ ako aj príspevok k energetickej efektívnosti budovy v dôsledku aplikácie tohto systému.

V zmysle princípu lead by example odkazujeme, že tento systém sa v praxi ukazuje ako BAT (best available technology), ktorý dlhodobú snahu ZDS o aplikáciu vegetačných striech doplnil o fotovoltické články a teda spojil výhody zelenej strechy s výhodami fotovoltiky (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/centrum-energetickeho-biologickeho-zhodnotenia-odpadu-martin>).

8) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

9) Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou

10) Implementovať Akčný plán pre obehovú ekonomiku (https://ec.europa.eu/environment/strategy/circular-economy-action-plan_sk).

11) Navrhovateľ vysadí v meste Lučenec 50ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

- 12) Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
- 13) Vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1>), mapami sucha (<http://www.shmu.sk/sk/?page=2166>) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.
- 14) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.
- 15) Používať prvky inteligentných budov na efektívne nakladanie s energiami (dynamické riadenie hľadania/kúrenia, spätná rekuperácia tepla z výroby, používanie fotovoltiky na aspoň čiastočné vykrytie energetických potrieb a aplikácia mikrogrid systémov, tepelné čerpadlá).
- 16) Preukázať používanie výhradne zelenej elektriny (napr. formou tzv. zeleného certifikátu).

Pri rozhodovaní je potrebné uplatňovať tzv. eurokonformný výklad a uplatňovanie zákona:

I. Odmietame deformovaný výklad a uplatňovanie Európskeho práva ako aj zákona EIA, ktoré sú nezlučiteľné so základnými Európskymi hodnotami a základnými zásadami Európskeho správneho práva, nesledujú účel a cieľ zákona EIA podľa §2 a ktoré sú v rozpore s tzv. eurokonformným výkladom zákona popierajúcim Aarhuský dohovor. V tomto smere sme zaznamenali snahu úradov uplatňovať procesy EIA len ako povinné vyjadrovanie v rámci podkladového rozhodnutia pre následné povoloňacie konanie. Všimli sme si, že v rámci tejto deformácie úrady neobhajujú verejné záujmy životného prostredia, zelenej transformácie a práv verejnosti ale záujmy investorov. V tejto súvislosti je potrebné spomenúť aj diskreditačnú antikampaň ministra hospodárstva, ktorý podľa vlastných slov s európskou legislatívou nesúhlasí, preto sa snažil kriminalizovať ZDS a tak podľa nás poskytnúť zámienuku pre šikanózný výkon verejnej správy úradmi a súčasne poskytnúť zámienuku pre porušovanie práva v tejto oblasti. Uvedené je prejavom uplatňovania nesprávneho predpokladu, že ekonomický a hospodársky záujem navrhovateľa má prednosť pred ekologickými záujmami; resp., ekologické záujmy sa musia prispôbiť ekonomickým záujmom ako aj že činnosť žalobcu ako ekologického spolku sa musí prispôbiť a podriať alebo aspoň „nebyť prekážkou“ ekonomických záujmov vedľajšieho účastníka konania. Takýto spôsob uvažovania je v rozpore so zásadou opatrnosti, ktorá v Európskom práve kladie hierarchiu záujmov presne naopak – ekologické záujmy majú prednosť pred ekonomickými a hospodárskymi resp. ekonomické a hospodárske záujmy sa musia prispôbiť ekologickým.

Práve neaplikovanie tejto základnej právnej zásady vyplývajúcej z tzv. Lisabonských zmlúv je právnym základom a podstatou systematickej nesprávnosti a nezákonnosti rozhodovania úradov na Slovensku. Zásada opatrnosti vyplýva z čl.4 ods.2 písm.k, čl.11, čl.168 ods.1 a čl.169 ods.1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a prostredníctvom čl.7 ods.2 Ústavy sa stala súčasťou ústavných hodnôt a princípov, ktoré je potrebné na Slovensku aplikovať a z ktorých je potrebné vychádzať aj v zmysle čl.152 ods.4 Ústavy. Aplikácia preferencie ekologických záujmov je teda súčasťou ústavne súladného výkladu a aplikácie práva a úrad z nej musí vychádzať a aplikovať naprieč celým konaním a v každom momente konania a rozhodovania. Prípadné opomenutie tejto zásady spôsobí následné kaskádovité námietky a výhrady k nesprávnosti a nezákonnosti uplatňovania transponovaných európskych právnych predpisov, t.j. k námietkam pre nesprávne uplatňovanie ustanovení zákona EIA.

II. Nesprávne vnímanie Európskeho práva, ktoré preferuje ekologické záujmy pred ekonomickými vedie aj k nesprávnemu vnímaniu ZDS ako ekologického spolku, ktorý má záujem na zámeroch posudzovaných procesom EIA. Jedným zo základných cieľov ZDS je presadenie eurokonformného prístupu nielen úradníkov ale aj podnikateľov práve v tom, že ekologické záujmy sú prvoradé a týmto sa majú prispôbiť aj podnikateľské aktivity a konkrétne aj tento zámer. Odráža sa to na požiadavke prispôbiť zámer prirodzenej biodiverzite či požiadavkám na zelené zmierňujúce opatrenia. Odráža sa to aj v záujme o preukázanie, že každý zámer na Slovensku svojou trochou prispieva k riešeniu klimatickej krízy a to v duchu Európskych dokumentov ako je Fit for 55, Zelená transformácia hospodárstva a podobne. V neposlednej rade je to záujme o zlepšenie daného projektu cez ekológiu a ekologické opatrenia a tak jednak zlepšiť stav životného prostredia ale súčasne takýmto spôsobom prispievať k zelenej transformácii hospodárstva na Slovensku.

III. Žiadame úrad, aby v súlade s čl.3 ods.2 až ods.4 Aarhuského dohovoru zabezpečil, aby a. úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia a to aj v tomto konkrétnom konaní b. sa podporilo vzdelávanie v záležitostiach životného prostredia a povedomie verejnosti predovšetkým o tom, ako možno získať prístup k informáciám, zúčastňovať sa na rozhodovacom procese a získať prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia c. sa podporili združenia, organizácie alebo skupiny podporujúce ochranu životného prostredia (v tomto prípade ZDS v rámci tohto konania) d. sa zabezpečilo, že vnútroštátny právny systém je uplatňovaný v súlade s týmto záväzkom, t.j. aby úrad aplikoval tzv. eurokonformný výklad zákona

V rozhodnutí žiadame uviesť, akým spôsobom úrad túto svoju povinnosť zabezpečil, t.j. akým spôsobom aplikoval eurokonformný výklad zákona, ako podporil ZDS v rámci konania a ako ZDS uľahčil jeho činnosť pri napĺňaní cieľov vyplývajúcich z Aarhuského dohovoru a pri obhajobe verejných záujmov životného prostredia.. Pripomienky a odborné podklady doručené k zámeru (vrátane našich) žiadame vyhodnotiť podľa §20a zákona EIA a to nielen v zmysle vecného posúdenia ale aj v zmysle právneho posúdenia veci a na základe tohto vyhodnotenia rozhodnúť vo veci samej. Podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR sa rozhodnutia úradov musia realizovať v rámci zákonných kompetencií a zmocnení; podľa §3 ods.1 Správneho poriadku sú úrady povinné rešpektovať a presadzovať záujmy štátu a spoločnosti. Environmentálne záujmy sú definované aj v osobitných hmotnoprávných predpisoch chrániacich životné prostredie a jeho zložky, ktorých zoznam je na stránke MŽP SR na adrese <https://www.minzp.sk/legislativa/>. Žiadame teda doručené pripomienky vyhodnotiť vecne aj právne v zmysle týchto právnych predpisov a toto vyhodnotenie uviesť v rozhodnutí. Z vyhodnotenia pripomienok súčasne vyplynie, ktoré podmienky je potrebné uložiť podľa §29 ods.13 resp. §37 ods.4 zákona EIA. Žiadame vyššie uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestich hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: • klíma, • biodiverzita, • voda, • vzduch, • energia a • hodnota; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy. Za účelom zabezpečenia efektivity konania, odporúčame úradu aj navrhovateľovi aktívne konzultovať projekt s verejnosťou a v nasledujúcich povoľovacích konaniach kontaktovať verejnosť ešte pred podaním žiadostí na úrad napr. v zmysle §36 ods.5 resp. §64 ods.1 Stavebného zákona. Prípadnú konzultáciu so ZDS je možné rezervovať tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>. ZDS na vykonaní konzultácie trvá. • Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.“

Stanovisko navrhovateľa a vyjadrenie OULC, OSZP k pripomienka ZDS:

Pripomienka č. 1 ZDS: „Podľa §2 ods. zákona EIA je účelom a zmyslom zákona najmä: b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie, c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom, d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, e) získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Stanovisko navrhovateľa: „Konštatovanie berieme na vedomie.“

Pripomienka č. 2 ZDS: Žiadame, aby vydané rozhodnutie opísalo a zrozumiteľne vysvetlilo priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasnilo a porovnávalo jednotlivé varianty a určilo environmentálne opatrenia a právne záväzným spôsobom ich ukotvilo pre nasledujúce povoľovacie procesy. Zaujímá nás najmä hľadisko ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry ako súčasť zámeru a širšieho územia, z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska realizácie Programu odpadového hospodárstva SR. Týmto súčasne prejavujeme záujem na predmetnej činnosti v zmysle §24 ods.2 zákona EIA.“

Stanovisko navrhovateľa: „Požiadavka je v kompetencii príslušného orgánu štátnej správy, ktorý predmetné zisťovacie konanie zastrešuje a ktorý vydáva rozhodnutie zo zisťovacieho konania.“

Pripomienka č. 3 ZDS: „Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle §27 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Stavbu je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a

viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; zdôvodnenie využitia mimoriadneho inštitútu odpustenia variantného riešenia však úplne chýba. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnosťami v tomto smere. Úrad porušil ustanovenia poslednej časti §3 ods.1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety §47 ods.3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie §22 ods.6 zákona EIA. Preto je úrad povinný uplatniť si požiadavku variantného riešenia na základe uplatneného stanoviska dotknutej verejnosti v zmysle §22 ods.6 zákona EIA. Na podporu týchto tvrdení odkazujeme na rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu SR sp.zn. 2Sžk/6/2019 zo dňa 24.11.2021, ktorým sa definitívne potvrdil právny názor Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017 (https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-KSBA-2018-1017202045_5); tým sa potvrdil výklad zákona, že akýkoľvek zámer musí ako pravidlo byť variantný.“

Stanovisko navrhovateľa: „ S predmetnou pripomienkou súhlasíme. Navrhovateľ v zmysle § 22 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov požiadala o upustenie od variantného riešenia pre navrhovanú činnosť „CITY CENTER RESIDENCE“ najmä z nasledovných dôvodov:

- navrhovateľ nemá k dispozícii inú lokalitu
- územie (brownfield) bolo využívané aj v minulosti na bývanie a jeho zaradenie podľa územného plánu sa nemení, bude slúžiť primárne pre funkciu bývania a vybavenosti.
- charakter, tvar ani umiestnenie dotknutých parciel voči existujúcim ochranným pásmam plynárenských, energetických a vodohospodárskych zariadení, existujúcej zástavbe a dopravnému napojeniu neumožňuje iné dispozičné riešenie.

V zmysle §22 ods.(6) Zákona 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov môže príslušný orgán na základe žiadosti navrhovateľa vo výnimočnom prípade upustiť do 30 dní od doručenia žiadosti od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti najmä vtedy, ak nie je k dispozícii iná lokalita, alebo ak pre navrhovanú činnosť neexistuje iná technológia.

Dotknutá lokalita je situovaná v širšom centre mesta Lučenec, na ulici M. Rázusa na mieste zbúraných pôvodných obytných domov. Dotknutá lokalita (brownfield) je z tohto dôvodu limitovaná priestorom a bude využitá na pôvodný účel funkcie bývania a vybavenosti.

Na základe žiadosti navrhovateľa bolo Okresným úradom Lučenec, odborom starostlivosti o životné prostredie dňa 18.11.2021 Rozhodnutím č.OU-LC-OSZP-2021/008638-004 vydaným v zmysle § 22 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, upustenie od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti „CITY CENTER RESIDENCE“.

Pripomienka č. 4 ZDS: Absentuje kvantifikácia vplyvov a ich vyhodnotenie podľa jednotlivých kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu EIA č.24/2006 Z.z. Jedným z cieľov rozhodnutia v zisťovacom konaní je aj rozhodnúť, či je zámer (t.j. činnosť resp. jeho zmena) v území prípustná; t.j. či nezaťažuje územie nad rámec stanovený zákonom. Podľa §11 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20071001.html>) nemožno územie zaťažiť nad rámec stanovený zákonom; podľa §12 zákona o prípustnej miere hovoria prahové hodnoty uvedené v osobitných zákonoch. Úlohou úradu teda je zistiť zákonom predpísané prahové hodnoty určené v jednotlivých osobitných zákonoch a následne tieto prahové hodnoty podľa osobitných zákonov vyhodnotiť v zmysle kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu EIA. Len na základe takto zisteného skutkového stavu je možné urobiť záver, či je zámer v území vôbec prípustný a ak prípustný je, či je potrebné jeho ďalšie posudzovania a aké zmierňujúce opatrenia je potrebné prijať. Len deklaratórny resp. opisný spôsob vyhodnotenia vplyvov na životné prostredie nestačí, lebo §12 zákona o životnom prostredí jednoznačne požaduje kvantifikované vyhodnotenie prahových hodnôt podľa osobitných zákonov. Podľa čl.152 ods.4 Ústavy SR je potrebné uplatňovať taký výklad a aplikáciu zákona, ktorá rešpektuje ústavu a ostatné právne predpisy; SR je predovšetkým právny štát a preto je potrebné rešpektovať a dodržiavať systematicku a komplexnosť právneho poriadku SR; nemožno teda rozhodovanie podľa zákona EIA vyčleniť z tejto systematiky a preto nie je možné zákon o životnom prostredí ako aj ostatné osobitné zákony stanovujúce rôzne prahové hodnoty a rôzne prístupy a kritériá ignorovať. §29 ods.3 zákona EIA je teda potrebné vykladať tak, že úrad pri vyhodnocovaní kritérií podľa prílohy č.10 vyhodnocuje prípustnosť zámeru v území na základe kvantifikovaných prahových hodnôt uvedených v osobitných zákonoch a súčasne aj celkový vplyv a jeho mieru na životné prostredie. Pri tomto vyhodnocovaní podľa §29 ods.3 zákona EIA musí okrem prahových hodnôt a informácií od navrhovateľa brať do úvahy aj doručené stanoviská verejnosti a to vrátane tohto stanoviska ZDS.

Analýza vplyvov je absolútne nedostatočná, položkám sa navrhovateľ venuje v jednom odstavci v jednotlivých podkapitolách 3tej kapitoly.

Stanovisko navrhovateľa:

„Konštatovanie berieme na vedomie. Dotknutá lokalita je situovaná v širšom centre mesta Lučenec, na ulici M. Rázusa na mieste zbúraných pôvodných obytných domov. Dotknutá lokalita (brownfield) je z tohto dôvodu limitovaná priestorom a bude využitá na pôvodný účel funkcie bývania a vybavenosti.

Navrhovaná činnosť bude prebiehať v zastavanom území dotknutej obce. Podľa Územného plánu mesta Lučenec je riešené územie radené podľa funkčného využitia ako územie zmiešané mestské (ZM), slúžiace primárne pre funkciu bývania a vybavenosti. Riešené

územie sa nenachádza v pamiatkovej zóne mesta.

Hlavný dôvod situovania navrhovanej činnosti do predmetného územia je využitie územia na účel určený ÚP mesta Lučenec, t.j. územie zmiešané mestské (ZM).

Nielen súladom s platným znením územného plánu mesta ale aj svojou dopravnou dostupnosťou a dostupnosťou inžinierskych sietí, ktoré majú pre prevádzku daného charakteru dostatočnú kapacitu

dôjde k zmysluplnému využitiu územia. Pozitívom navrhovanej činnosti je navýšenie ubytovacích kapacít mesta. Architektonicko-urbanistickým zámerom je vytvoriť harmonické spojenie existujúcej a navrhovanej zástavby s priznaním novovzniknutej pôdorysnej štruktúry. Predložené riešenie ponúka kvalitné štartovacie bývanie v obytnom súbore zamerané na mladých ľudí s potenciálom budovania komunity podporené doplnkovými funkciami a zelenými plochami na pozemku.

Navrhované riešenie zodpovedá súčasným technickým možnostiam a vyhovuje kritériám pre moderné prevádzky.“

Vyjadrenie OULC k pripomienkam č. 1 až 4 ZDS:

„OULC, OSZP berie pripomienky na vedomie a konštatuje, že účel zákona č. 24/2006 Z.z. uvedený v § 2 bol splnený, nakoľko predložený zámer bol spracovaný v zmysle § 22 ods. 3 a 4 zákona č. 24/2006 Z.z.. V rámci náležitostí zámeru navrhovanej činnosti boli okrem iných náležitostí opísané a vyhodnotené priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, určené opatrenia na elimináciu znečisťovaniu životného prostredia, a tunajší úrad v rámci správneho konania získal odborný podklad na vydanie rozhodnutia.

V rámci predloženého zámeru k navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy navrhovanej činnosti – zisťovaciemu konaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z..

Uplatnením odôvodneného stanoviska dotknutá verejnosť v súlade s § 24 ods. 2, 3 zákona č. 24/2006 Z.z. získava postavenie účastníka konania a teda ZDS bolo priznané postavenie účastníka konania.

V zmysle § 22 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z.z. príslušný orgán na základe žiadosti navrhovateľa môže vo výnimočnom prípade upustiť do 30 dní od doručenia žiadosti od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti najmä vtedy, ak nie je k dispozícii iná lokalita, alebo ak pre navrhovanú činnosť neexistuje iná technológia. Ak z pripomienok predložených k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z. vyplynie potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti, príslušný orgán uplatní požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu v konaní podľa tohto zákona. Navrhovateľ uviedol vo svojej žiadosti o.i. , že lokalizácia činnosti je limitovaná majetkovoprávnymi vzťahmi. Príslušný orgán po zvážení argumentov uvedených v žiadosti navrhovateľa upustil od požiadavky variantného riešenia a zároveň však navrhovateľa upozornil, že v prípade ak zo stanovísk k zámeru vyplynie požiadavka o variantné riešenie tj. potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti, príslušný orgán uplatní požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu v konaní podľa tohto zákona. Zo žiadneho zo stanovísk zaslaných k zámeru táto požiadavka nevyplývala. A ani ZDS neuviedlo odôvodnenú požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu navrhovanej činnosti. OULC, OSZP rozhodol po vyhodnotení predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nie je potrebné predkladať nové alebo iné variantné riešenie navrhovanej činnosti. Upustenie od variantného riešenia sa neriadi zákonom č. 71/1967 Zb , nakoľko táto výnimka je ustanovená v § 64 písm. c) zákona č. 24/2006 Z.z.

OULC, OSZP v rozhodnutí odôvodnil vydanie rozhodnutia a uviedol aj úvahy, ktoré boli použité pri hodnotení kritérií pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z.z. a zároveň v súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. určil podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, pričom bral do úvahy informácie uvedené v zámere, doplňujúce informácie a tiež aj stanoviská dotknutých orgánov a obce a tiež dotknutej verejnosti.

Analýzu vplyvov uvedenú v zámere tunajší úrad považoval za dostatočnú a zároveň bral do úvahy aj priložené akustické štúdiu. Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní k riešenej navrhovanej činnosti obsahuje popísané priame a nepriame vplyvy na životné prostredie a tiež vstupy a výstupy.

Ako je uvedené v stanovisku verejnosti účelom zákona je najmä zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti a to aj

v porovnaní s nulovým variantom. Počas zisťovacieho konania nebolo preukázané, že by realizáciou navrhovanej činnosti mohlo dôjsť k výraznému zhoršeniu kvality jednotlivých zložiek životného prostredia a ohrozeniu pohody a kvality života a zdravých životných podmienok občanov za podmienky, že navrhovaná činnosť bude realizovaná v zmysle požiadaviek všeobecne záväzných právnych predpisov a noriem a budú vykonané opatrenia navrhnuté vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Ani v stanoviskách doručených k zámeru neboli predložené podklady, ktorými by sa preukázalo, že navrhovaná činnosť by mala mať významne negatívny vplyv na životné prostredie. Nakoľko v rámci zisťovacieho konania sa nezistili žiadne skutočnosti, ktoré by závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia alebo zdravie obyvateľov dotknutej obce, príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. s podmienkami uvedenými vo výrokovej časti rozhodnutia.“

Pripomienka č. 5 ZDS: „Z hľadiska budúcich vplyvov nás zaujíma, akým spôsobom bude navrhovateľ reagovať na klimatickú krízu a jej prejavy; zaujíma nás jeho plán zelenej transformácie svojej činnosti a znižovanie uhlíkovej stopy a využívanie obnoviteľných zdrojov energie. Zaujíma nás, akým spôsobom bude reagovať na uvedené ekologické a environmentálne krízy a výzvy a to zodpovedaním nasledovných otvorených otázok:“

Stanovisko navrhovateľa: „Plochy zelene dopĺňajú areál o pobytové zelené zóny medzi bytovými domami. Sú navrhnuté v jednotnej úrovni. Spolu s vonkajšími spevnenými plochami, urbanistickým mobiliárom a doplnkovými funkciami budú tvoriť harmonický poloverejný priestor určený na relax a komunitné aktivity budúcich obyvateľov bytových domov. Zatravnené plochy medzi bytovými domami budú doplnené o vzrastlou zeleňou pre zlepšenie mikroklimy obytného súboru. Od parkovísk budú zelené plochy oddelené kríkovou zeleňou.“

Pripomienka č.6 ZDS: „1) Podľa viacerých názorov <<https://dennikn.sk/2477171/mlady-slovak-radil-britskej-vlade-pri-brexite-jo-hnson-je-premierom-ovladatelneho-chaosu/?ref=list>> , <<https://finweb.hnonline.sk/ekonomika/1045850-miklos-krajiny-strednej-europy-ohrozuje-dvojita-pasca-ma-jedine-riesenie>> , Slovensku hrozí tzv. pasca stredných príjmov:

Na druhej strane Slovensko čelí najbližšie desiatky rokov neuveriteľne obrovskej ekonomickej výzve. Ide o výzvu, ako nepadnúť do pasce strednopříjmových krajín. Zdrojom slovenského rastu za posledných dvadsať rokov bol práve obchod a vývoz. Slovensko neprodukuje veľmi inovatívnu pridanú hodnotu. Ako budeme ekonomicky rásť – a už sa to deje –, konkurenčné výhody začnú klesať. Ak nebudú nízke mzdové náklady, už nebudeme dostatočne konkurencieschopní. Ide o najväčšiu zmenu, ktorá nastane v slovenskej ekonomike v najbližšom desaťročí a ktorá bude mať dôsledky na politickú mapu krajiny, no žiaden politik o nej nehovorí. Ide o to, ako zmeniť ekonomický model Slovenska a prejsť od nízkonákladovej priemyselnej výroby a zahraničného vývozu na udržateľnejšiu formu rastu, ktorá generuje vyššiu pridanú hodnotu a inovácie. Ide o to, ako urobiť zo Slovenska krajinu, ktorá ľuďom poskytne nielen akúkoľvek novú prácu, ale kvalitnú prácu a príležitosti, pre ktoré slovenský talent nebude musieť utekať do zahraničia. Je mi ľúto, že o tejto kľúčovej otázke slovenskej budúcnosti sa v slovenskej politike veľmi nediskutuje.“

Stanovisko navrhovateľa:

Informáciu berieme na vedomie

Pripomienka č. 7 ZDS:

„ZDS v rámci Európskej zelenej dohody (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk) je potrebné nastaviť transformáciu hospodárstva na ekologickom princípe; žiadame navrhovateľa vysvetliť, jeho príspevok k budovaniu ekologického a inovatívneho hospodárstva.“

Stanovisko navrhovateľa:

„Požiadavku berieme na vedomie. Nie je možné na úrovni investora určiť jednoznačné zásady k budovaniu ekologického a inovatívneho hospodárstva nakoľko každý projekt je jedinečný a vzhľadom na umiestnenie a okolité prostredie vyžaduje iný prístup.“

Pripomienka č. 8 ZDS:

„2) ZDS tvrdí (podobne ako Európska komisia) že ekonomika nemusí byť v rozpore s ekológiou ale majú sa vzájomne dopĺňať; ako sme opakovane uviedli, toto je dokonca ústavným princípom, ktorý sa doteraz nedarí plne naplňať. Predseda ZDS je autorom interpretácie rozvinutia produkčnej funkcie $Y(X)=f(C)+f(L)+f(A)$; t.j. produkcia sa rovná kombinácii funkcií výrobných faktorov kapitálu, práce a pôdy. Nazdávame sa, že tak ako kapitál je nositeľom trhovej ekonomiky, práca je nositeľom sociálneho rozmeru, tak pôda je nositeľkou environmentálneho rozmeru. ZDS tak presadzuje myšlienku zelenej transformácie hospodárstva tak, aby bola konkurencieschopnou modernou ekonomikou s tým, že túto transformáciu vidíme prostriedkami ekologického zlepšovania nielen

samotného prostredia, ale aj ekologizácie samotnej výroby. Iným slovom, konkurenčnú výhodu môže získať ten, ktorý vhodne investuje do životného prostredia, čo sa mu súčasne vráti na produktivite a teda v konečnom dôsledku na hospodárskom výsledku. Neopomenuteľnou skutočnosťou je aj to, že takto sa súčasne generuje aj sociálny a trhový rast. Slovensko tak môže získať náskok práve v rozhodujúcej kategórii nadchádzajúceho obdobia a to je dôraz na životné prostredie. Inšpiráciou nám môže byť historický rudný banský priemysel v Kremnicku, Štiavnicku, na Spiši a Gemeri, ktorý sa nespoliehal na fosílnu energiu ale na udržateľné formy energie (zväčša tajchy a iné formy vodnej energie). Žiadame navrhovateľa, aby navrhol opatrenia, ktorými prispeje k zelenej transformácii hospodárstva aj celej spoločnosti založenej na inováciách a Európskej zelenej dohode (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk); žiadame úrad, aby takéto opatrenia určil ako záväzné podmienky rozhodnutia.“

Stanovisko navrhovateľa:

Informáciu berieme na vedomie.

Pripomienka č. 9 ZDS:

„3) Európska komisia pripravuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/>), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Žiadame navrhovateľa, aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k tejto snahe v rámci svojho zámeru. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (<https://euobserver.com/climate/152419>).

Stanovisko navrhovateľa:

„Požiadavku berieme na vedomie.

Oficiálna pozícia Slovenska k „Fit for 55“ nebola doteraz zverejnená a musí byť odsúhlasená vládnyim kabinetom. Vyplyvajúce opatrenia nie sú v SR momentálne legislatívne podchytené.

Podľa posledných informácií bolo ku koordinácii európskeho klimatického balíka Fit for 55 zriadených šesť pracovných skupín a opatrenia klimatického balíka budú pretransformované do národnej legislatívy Slovenska prostredníctvom nového zákona o klíme a nízkouhlíkovej transformácii. Úlohou zákona bude napríklad presne určiť, ktoré štátne orgány a inštitúcie budú zodpovedné za napĺňanie jednotlivých klimatických cieľov.

Po nadobudnutí právoplatnosti zákona budú investorom rešpektované a dôsledne plnené podmienky vyplývajúce z platnej legislatívy.“

Pripomienka č. 10 ZDS:

„4) Energetická efektívnosť budov, je komplexná téma, ktorá má na jednej strane zabezpečiť znižovanie uhlíkovej stopy budov a na strane druhej pomôcť vlastníkom a prevádzkovateľom budov znižovať náklady na pich prevádzku. Približne tri štvrtiny budov v Európe nie sú energeticky efektívne. Budovy v EÚ spotrebujú asi 40 percent energie a vyprodukujú 36 percent emisií skleníkových plynov. Zvýšenie ich energetickej efektívnosti by prinieslo úspory aj pomohlo zabrzdiť klimatické zmeny. Roku 2030 by mali všetky novopostavené budovy produkovať nulové emisie; pričom do tejto kategórie spadajú aj rekonštrukcie budov. Pri rekonštrukciách je dôraz na kvalitu a hĺbkové systémové rekonštrukcie. Obnova budov je jedným z pilierov slovenského Plánu obnovy a odolnosti, ktorý ma zabezpečiť zotavenie slovenskej ekonomiky z pandémie COVID-19 a zároveň ho nasmerovať k uhlíkovej neutralite. Preukázanie splnenia tejto požiadavky je teda vo verejnom záujme ako aj v záujme zabezpečenia konkurencieschopnosti Slovenska a jeho hospodárstva prostredníctvom znižovania prevádzkových nákladov spojených s budovami.

Viac informácií ako aj informácie o pripravovanej energetickej smernici: <https://euractiv.sk/section/klima/news/nova-smernica-urci-povinne-energeticke-standardy-aj-pre-existujuce-budovy/>. V dôsledku požiadavky na udržateľnosť klimatickej infraštruktúry je pri financovaní z európskych zdrojov potrebné už dnes preukázať splnenie budúcich požiadavok, aj keď dnes ešte nie je legislatívne podchytené.“

Stanovisko navrhovateľa:

„Informáciu berieme na vedomie.

Pripomienka č. 11 ZDS:

„5) Glasgowská konferencia a odborný panel konštatoval, že dynamika klimatickej krízy sa od Parížskej konferencie ešte zhoršila (zrejme hystériou navyšovania zaťaženia životného prostredia, kým to ešte nie je zakázané). Preto je nevyhnutné okamžite prijať účinné opatrenia na zabezpečenie dosiahnutia cieľov COP26 (<https://e.dennikn.sk/2608713/je-cas-na-nudzovy-rezim-co-sa-stalo-na-klimatickej-konferencii-v-glasgowe-a-co-to-znamenava-pre-slovensko/>); žiadame uviesť a vyhodnotiť účinnosť prijatých opatrení na dosiahnutie týchto cieľov.

Na Slovensku to znamená, že Slovenská klíma sa zmení ešte viac ako doteraz, nadobudne značne stredomorský charakter podobný dnešnému Chorvátsku (<https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/599783-klimatolog-fasko-v-ide-o-pravdu-slovensko-bude-mat-pocasio-ako-vnutrozemie-chorvatska-a-bulharska/>). Aké adaptačné a mitigačné klimatické opatrenia zámer implementuje?“

Stanovisko navrhovateľa

Požiadavku berieme na vedomie.

„SR sa na klimatickom summite COP26 v Glasgowe spolu so 105 štátmi zaviazalo, že zníži metánové emisie v tomto desaťročí o 30 percent. Presný plán na splnenie cieľa nie je ešte známy.

Navrhovateľ si plne uvedomuje vážnosť klimatickej krízy.

Z tohto dôvodu je navrhovaná činnosť navrhnutá s parametrami spĺňajúcimi požiadavky EÚ, s maximálnym úsilím vyhovieť predpisom ochrany životného prostredia.

Lokalita nebude plynofikovaná, čo znamená, že emisie z vykurovania objektov vznikajúť nebudú. Ako zdroj tepla na vykurovanie a prípravu teplej vody pre jednotlivé stavebné objekty sú uvažované elektrické vykurovacie fólie.“

Pripomienka č. 12 ZDS:

„ 6) Zákon č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov je základným legislatívnym nástrojom odpadového hospodárstva. Podľa hierarchie odpadového hospodárstva je zneškodňovanie odpadu až na poslednom mieste v prioritách nakladania s odpadom. Reálne je to však na Slovensku najčastejšie používaný spôsob nakladania s odpadom. Príčinou tohto stavu je prevažne lineárny ekonomický model súčasnej spoločnosti. Ťažíme prírodné zdroje, odnášame ich na opačný koniec sveta, kde sa z nich vyrábajú výrobky. Tie sú distribuované do ďalších kútov sveta, kde ich spotrebiteľia kúpia, použijú a vyhodí. Tak vzniká odpad a suroviny vo forme produktov končia na skládkach, v spaľovniach či pohodené vo voľnej prírode. Žiadame v projekte riešiť výrazný odklon od zneškodňovania odpadu skládkovaním v súčasnosti (lineárna ekonomika) a posunutie odpadového hospodárstva smerom k modelu založenom na cirkulárnej ekonomike – pomocou účinného zhodnocovania materiálov v odpade. Takto sa výrazne minimalizuje odpad a náklady na vstupné materiály i energiu, potrebné pre výrobu nových výrobkov. Navrhovaná činnosť prispieva k plneniu cieľov v oblasti triedenia a recyklácie komunálnych odpadov, ktoré ako členská krajina EÚ musíme splniť: do roku 2035 budeme triediť a recyklovať 65 % komunálnych odpadov, v roku 2035 bude skládkovaných iba 10 % komunálnych odpadov.

Do pozornosti kladieme Akčný plán pre zavedenie cirkulárnej ekonomiky (https://ec.europa.eu/environment/strategy/circular-economy-action-plan_sk); ktorý je plánom Európskej únie pre vysporiadanie sa s ekologickými dôsledkami nevhodných odpadových politík. „

Stanovisko navrhovateľa

Požiadavku berieme na vedomie. Kapacity na materiálové a energetické zhodnocovanie odpadov sú v SR podhodnotené. Opatrenia pre nakladanie s odpadmi sú uvedené v kapitole IV. odst. 10.2. Technické opatrenia. Nakladanie s odpadmi bude zabezpečované v súlade s právnymi požiadavkami platnými v oblasti odpadového hospodárstva (zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Nakladanie s komunálnym odpadom bude zabezpečované v súlade s VZN č.02/2016 a zmenou VZN č.5/2019 o odpadoch mesta Lučenec.

Vyjadrenie OULC, OSZP k pripomienkam č. 5-12 ZDS:

„OULC, OSZP berie stanovisko na vedomie a uvádza, že k jednotlivým pripomienkam verejnosti požiadalo podľa zákona č. 24/2006 Z.z. listom č. OU-LC-OSZP-2022/001158-017 zo dňa 09.02.2022 navrhovateľa o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk. Predmetné doplňujúce informácie boli na OULC, OSZP doručené dňa 16.02.2022. Z doručeného stanoviska od navrhovateľa vyplynulo, že navrhovateľ sa každou pripomienkou zaoberal a pripomienky berie na vedomie, zároveň uvádza ku každému bodu svoje stanovisko, čo je uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia. OULC, OSZP odporúčania a pripomienky vzal na vedomie s ohľadom pre tento stupeň posudzovania a predmet zámeru. V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. príslušný orgán určil podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Pripomienka ZDS týkajúca sa klimatickej krízy a jej prejavov nie je súčasťou predmetu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti a teda zisťovacieho konania. Navrhovateľ je povinný vypracovať zámer a dodržať obsah a štruktúru zámeru podľa prílohy č. 9 zákona a dôkladne sa venovať predpísaným kapitolám.

Posudzovanie energetickej efektívnosti budov sa rieši až v povoľovacom procese a to v stavebnom konaní v súlade so zákonom č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení

neskorších predpisov. Proces posudzovania primárne pojednáva o dopade navrhovanej činnosti na životné prostredie v dotknutom území, riešenie energetickej efektívnosti budovy sa pre tento stupeň posudzovania nevyžaduje.

OULC, OSZP uvádza, že spôsob nakladania s odpadmi, vznikajúcimi pri výstavbe a prevádzkovaní navrhovanej činnosti bude realizovaný v zmysle platnej legislatívy v odpadovom hospodárstve a v súlade so všeobecne záväzným nariadením Mesta Lučenec a sledovaný v ďalšom povoľovacom procese. Navrhovateľ v kapitole IV. Časti 2.3 Odpady zámeru uvádza ako bude nakladať so vznikajúcimi odpadmi počas výstavby ako aj to, že nebudú realizované také stavebné technológie (procesy), ktoré by mohli zneškodňovať životné prostredie. Pre tento stupeň posudzovania je táto oblasť v zámere dostatočne rozpísaná. Zhodnocovanie odpadov bude zabezpečené v zmysle požiadaviek zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a príslušného všeobecne záväzného nariadenia mesta Lučenec ako aj v súlade s Programom odpadového hospodárstva SR na roky 2021-2025.

Zároveň konštatujeme, že dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov je všeobecnou zákonnou povinnosťou.“

Pripomienka č. 13 ZDS:

„Na určenie prípustnosti zámeru v krajine (§11 a §12 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.) ako aj ako odborný základ prípadných navrhovaných environmentálnych opatrení (§17 ods.1 zákona o životnom prostredí) na uvedené požadujeme environmentálne hodnotenie dopadov stavieb na krajinu a obyvateľa (napr. formou hodnotenia a certifikácie GreenPass <https://www.environmentalnehodnotenie.sk/>, <https://greenpass.io/>). Na základe výsledkov krajinného hodnotenia žiadame, aby sám navrhovateľ určil primerané environmentálne opatrenia.“

Stanovisko navrhovateľa

„Zámer navrhovanej činnosti bol vypracovaný v súlade so zákonom č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov. Environmentálne hodnotenie dopadov na krajinu a primerané environmentálne opatrenia sú uvedené v kap. IV. zámeru. Legislatíva nevyžaduje posúdenie navrhovanej činnosti formou certifikácie.“

Pripomienka č. 14 ZDS

„Žiadame, aby zmierňujúce opatrenia určené v rozhodnutí ako záväzné podmienky podľa §29 ods.13 zákona EIA obsahovali aj:

I. prvky zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity podľa §2 písm. zh až zj zákona OPK č.543/2002 Z.z.

II. opatrenia ochrany vôd podľa §5 až §11 Vodného zákona

III. opatrenia realizácie Programu odpadového hospodárstva

IV. opatrenia realizácie obehového hospodárstva

Pri určení týchto opatrení je treba v zmysle §29 ods.3 zákona EIA vychádzať aj z návrhov verejnosti; Navrhujeme, aby navrhovateľ akceptoval nasledovné opatrenia (ktoré sa v praxi osvedčili ako tzv. best available techniques – BAT – krajinných environmentálnych opatrení) alebo sám navrhol k nim lepšiu alternatívu resp. riešenie, ktoré dané environmentálne oblasti splní lepšie/vhodnejšie a to na základe výsledkov požadovaného krajinného hodnotenia. V rámci doplňujúcej informácie žiadame komparatívnu analýzu výhod a nevýhod a zdôvodnenie výsledného vybraného riešenia. Nami navrhované štandardné riešenia tvoriace základ odbornej diskusie o environmentálnych opatreniach sú :“

Stanovisko navrhovateľa

„Požiadavka je v kompetencii príslušného orgánu štátnej správy, ktorý predmetné zisťovacie konanie zastrešuje a ktorý vydáva rozhodnutie zo zisťovacieho konania.“

Vyjadrenie OULC, OSZP k pripomienkam č. 13-14 ZDS:

Príslušný orgán sa zaoberal všetkými pripomienkami a návrhmi, ktoré boli doručené v súlade s §29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z.z.. Pri stanovení podmienok vo výrokovej časti rozhodnutia, ktoré eliminujú a zmierňujú vplyv na životné prostredie, príslušný orgán vychádzal zo zámeru a tiež z jednotlivých stanovísk. Dodržanie všeobecne záväzných predpisov je jednou z povinností navrhovateľa počas výstavby aj prevádzky. Vo výrokovej časti tohto rozhodnutia OULC, OSZP uvádza opatrenia súvisiace s navrhovanou činnosťou, konkrétne opatrenia súvisiace predovšetkým s ochranou životného prostredia.

Pripomienka č. 15 ZDS

„1) Pri vyhodnocovaní vychádzať z nášho zoznamu kritérií nášho vyhodnocovania environmentálnej kvality projektov (nie je potrebné ho osobitne vyhodnocovať), ktorý predstavuje návod a inšpiráciu; pri hodnotení projektov

vychádza aj z kritérií a hľadísk uvedených v tomto zozname. Je to akýsi check list kvality a dobrej environmentálnej prípravy projektu; keď si budete klásť otázky tak, ako si ich kladieme v ZDS, pochopíte ďalšie environmentálne súvislosti a previazanosť jednotlivých zložiek životného prostredia ako aj kumulatívnosť a synergiu vplyvov na životné prostredie. Kritériá environmentálnej kvality projektov nájdete tu: <https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds>.

Stanovisko navrhovateľa

„Informáciu berieme na vedomie.“

Vyjadrenie OULC, OSZP k pripomienke č. 15 ZDS:

„Príslušný orgán berie pripomienku na vedomie.“

Pripomienka š. 16 ZDS:

„2) Používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; v rozhodnutí konkrétne uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú.“

Stanovisko navrhovateľa

„Pripomienku berieme na vedomie. Stavebník je povinný na výstavbu použiť také stavebné výrobky, ktoré sú podľa zákona č. 313/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch v znení neskorších predpisov vhodné na použitie na stavbe a ktoré majú také vlastnosti, aby po dobu predpokladanej existencie stavby, bola pri bežnej údržbe zaručená požadovaná mechanická pevnosť a stabilita, požiarne bezpečnosť, hygienické požiadavky, ochrana zdravia a životného prostredia, bezpečnosť pri užívaní.

Konkrétne materiálové vyhotovenie stavby bude vyhodnocované v ďalších stupňoch projektovej prípravy a nie je predmetom Zámeru. Použitie materiálov zo zhodnocovaných odpadov bude uprednostňované.“

Vyjadrenie OULC, OSZP k pripomienke č. 16 ZDS:

„Požiadavku zoberal príslušný orgán na vedomie a zahrnul do výrokovvej časti rozhodnutia. Výber materiálového zloženia navrhuje zodpovedný projektant na základe platných noriem a predpisov a uvedené bude riešené v projektovej dokumentácii pre ďalšie konanie. Sám navrhovateľ uvádza, že použitie materiálov zo zhodnocovaných odpadov bude uprednostňované.“

Pripomienka č. 17 ZDS:

3) Parkovacie stáčia a spevnené vodorovné plochy realizovať z drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).

Stanovisko navrhovateľa:

„Požiadavku berieme na vedomie. Stavebník je povinný na výstavbu použiť také stavebné výrobky, ktoré sú podľa zákona č. 313/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch v znení neskorších predpisov vhodné na použitie na stavbe a ktoré majú také vlastnosti, aby po dobu predpokladanej existencie stavby, bola pri bežnej údržbe zaručená požadovaná mechanická pevnosť a stabilita požiarne bezpečnosť, hygienické požiadavky, ochrana zdravia a životného prostredia, bezpečnosť pri užívaní.“

Vyjadrenie OULC, OSZP k pripomienke č. 17 ZDS:

„Požiadavku zoberal príslušný orgán na vedomie a zohľadnil vo výrokovvej časti rozhodnutia v nadväznosti na stanoviská a požiadavky dotknutých orgánov. Výber materiálového zloženia navrhuje zodpovedný projektant na základe platných noriem a predpisov a bude predmetom ďalšieho konania.“

Pripomienka č. 18 ZDS

4) Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie stáčia. Parkovacie stáčia samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek.

Stanovisko navrhovateľa:

„Požiadavku berieme na vedomie. Výsadba vzrastlých stromov bude realizovaná v zmysle príslušnej STN 73 6110.“

Vyjadrenie OULC, OSZP k pripomienke č. 18 ZDS:

„Požiadavka zahrnutá vo výroku rozhodnutia.“

Pripomienka č. 19 ZDS

5) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>).

Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

Stanovisko navrhovateľa:

„Pripomienka je akceptovaná. Projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje odborne spôsobilá osoba v odbore stavebníctva. t.j. projektant alebo architekt. Podľa ods.1 §46 zákona č. 50/1976 Zb. Projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť.“

Vyjadrenie OULC, OSZP k pripomienke č. 19 ZDS:

„Pripomienku vzal tunajší úrad na vedomie a zahrnul do podmienok rozhodnutia. Uvedené bude predmetom ďalšieho povoľovacieho procesu, v rámci ktorého bude možnosť sa k predloženej dokumentácii vyjadriť a uplatňovať požiadavky. Príslušný orgán zároveň v súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. určil podmienky na eliminovanie a zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Uvedené podmienky navrhovateľ zapracuje do projektovej dokumentácie a zabezpečí ich dodržanie v ďalšom konaní. Navrhovateľ uvádza, že dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje odborne spôsobilá osoba v odbore stavebníctva. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov je všeobecnou zákonnou povinnosťou.“

Pripomienka č. 20 ZDS

6) Prispôbiť projekt okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

Stanovisko navrhovateľa:

„Pripomienka sa berie na vedomie. Navrhovaná činnosť bude v maximálnej možnej miere prispôbená okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite. Zeleň bude koncipovaná tak, aby spĺňala funkčné a estetické hľadiská, tzn. zlepšovanie mikroklimatických podmienok, znižovanie prašnosti a hluku, poskytovanie tieňa.“

Vyjadrenie OULC, OSZP k pripomienke č. 20 ZDS:

„Pripomienku vzal tunajší úrad na vedomie. Časť pripomienok je riešená už v zámere a zároveň sú požiadavky premietnuté do podmienok rozhodnutia. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov je všeobecnou zákonnou povinnosťou“

Pripomienka č. 21 ZDS:

7) Na horizontálne plochy (najmä strechy) požadujeme biosolárnej strechy – kombináciu vegetačnej strechy a solárneho fotovoltického systému. Tieto dve technológie môžu prispieť k udržateľnému rozvoju budov a k znižovaniu emisií skleníkových plynov. Keď sú tieto technológie na streche kombinované, vylepšujú teplotnú budov a zvyšujú efektívnosť výroby z fotovoltických článkov vďaka chladiacemu efektu ktorý vyvolávajú, zároveň majú protihlukovú funkciu. Súčasne žiadame o kvantifikáciu predpokladaných množstiev neutralizovaných emisií CO2 ako aj príspevok k energetickej efektívnosti budovy v dôsledku aplikácie tohto systému.

V zmysle princípu lead by example odkazujeme, že tento systém sa v praxi ukazuje ako BAT (best available technology), ktorý dlhodobú snahu ZDS o aplikáciu vegetačných striech doplnil o fotovoltické články a teda spojil výhody zelenej strechy s výhodami fotovoltiky (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/centrum-energetickeho-biologickeho-zhodnotenia-odpadu-martin>).

Stanovisko navrhovateľa

Požiadavku berieme na vedomie, budeme sa ňou zaoberať do ďalších stupňov PD.

Návrh zelene bude vychádzať z prírodných a klimatických podmienok daného stanovišťa a zároveň priestorového usporiadania technických zariadení na streche (napr. fotovoltické panely). Výsadby budú riešené v nadväznosti na najbližšie okolie. Zeleň bude koncipovaná tak, aby spĺňala funkčné a estetické hľadiská, tzn. zlepšovanie mikroklimatických podmienok, znižovanie prašnosti a hluku, poskytovanie tieňa. Návrh sadových úprav sa bude bližšie rozoberať v ďalších stupňoch PD a to dokumentácii pre stavebné povolenie (DSP).

Pri návrhu projektu sa kladie dôraz najmä na funkčnú stránku navrhovanej zelene a primeranosť z hľadiska realizačných i prevádzkových nákladov.

Pripomienkač. 22 ZDS

8) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

Stanovisko navrhovateľa

„Návrh zelene bude vychádzať z prírodných a klimatických podmienok daného stanovišťa. Výsadby budú riešené v nadväznosti na najbližšie okolie. Zeleň bude koncipovaná tak, aby spĺňala funkčné a estetické hľadiská, tzn. zlepšovanie mikroklimatických podmienok, znižovanie prašnosti a hluku, poskytovanie tieňa.

Pri návrhu projektu sa kladie dôraz najmä na funkčnú stránku navrhovanej zelene a primeranosť z hľadiska realizačných i prevádzkových nákladov.

Navrhovateľ uvažuje nad realizáciou predsunutých zelených stien pri niektorých z fasád, na ktorých to mikroklimatické podmienky ako aj orientácia fasád umožňujú.“

Vyjadrenie OULC, OSZP k pripomienkam č. 21-22 ZDS:

„Pripomienku vzal tunajší úrad na vedomie. Zároveň sú požiadavky primerane premietnuté do podmienok rozhodnutia. Návrh zelene bude vychádzať z prírodných a klimatických podmienok daného stanovišťa a priestorového usporiadania technických zariadení pri zohľadnení prínosov a realizačných nákladov prípadne požiadaviek. Podrobnejšie riešenie sadovníckych úprav bude upresnené v ďalšom stupni projektového riešenia stavby, v rámci projektu sadových úprav. Zastavaná plocha objektov v úrovni 1. nadzemného podlažia je v zámere využitá pre účely komunikácii a parkovania, čo umožnilo maximalizáciu plôch zelene.“

Pripomienka č. 23 ZDS

9) Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou

Stanovisko navrhovateľa

„Zhromažďovať odpady vytriedené podľa druhov odpadov je povinnosť vyplývajúca z osobitného predpisu podľa § 14 ods. 1 pís. b) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov. Zároveň navrhovateľ je povinný riadiť sa aktuálne platným VZN obce a musí sa prispôbiť aktuálne zavedenému systému zberu a nakladania s komunálnymi odpadmi v riešenom území.“

Vyjadrenie OULC, OSZP k pripomienke č. 23 ZDS

„Navrhovateľ je povinný dodržiavať aj platné všeobecne záväzné nariadenia obce. Podmienka vychádza z dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov je všeobecnou zákonnou povinnosťou. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov je všeobecnou zákonnou povinnosťou.“

Pripomienkač. 24 ZDS

„10) Implementovať Akčný plán pre obehovú ekonomiku (https://ec.europa.eu/environment/strategy/circular-economy-action-plan_sk).“

Stanovisko navrhovateľa

„Akčný plán EÚ pre obehovú ekonomiku predstavuje ambíciu dosiahnuť, aby sa vyrábali udržateľné výrobky s dlhšou životnosťou a prispieť tak k znižovaniu množstva odpadu.“

Implementácia akčného plánu, ktorý pokryje oblasti od výroby a spotreby, cez digitálne technológie až po presadzovanie obehového hospodárstva pri prijímaní medzinárodných zmlúv nie je v rámci legislatívy SR momentálne ukotvená.“

Vyjadrenie OULC, OSZP k pripomienke č. 24 ZDS

„OULC, OSZP upriamuje pozornosť na stanovisko navrhovateľa k tomuto bodu.“

Pripomienka č. 25 ZDS

11) Navrhovateľ vysadí v meste Lučenec 50ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

Stanovisko navrhovateľa

„Požiadavka je vykonateľná len na základe požiadavky a súhlasov dotknutých majiteľov pozemkov, nakoľko sa jedná o organizmus s následnou ontogenézou a nie len o umiestnenie hmotnej veci bez následnej starostlivosti. Majiteľ pozemku sa musí zaviazat' k starostlivosti po celú dobu ontogenézy.“

Vyjadrenie OULC, OSZP k pripomienke č. 25 ZDS

„Počet a umiestnenie náhradnej výsadby je samostatným konaním podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody krajiny v znení neskorších predpisov.“

Pripomienka č. 26 ZDS:

12) Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

Stanovisko navrhovateľa

„Požiadavka na inštaláciu umeleckého diela vo vzťahu k zákonu č.24/2006 Z.z. o EIA pre zisťovacie konanie bude prípadne zohľadnená v rámci prípravy dokumentácie pre stavebné povolenie.“

Vyjadrenie OULC, OSZP k pripomienke č. 26 ZDS

„Premietnuté do podmienok rozhodnutia. V prípade vznesenia uvedenej požiadavky je toto v kompetencii príslušného stavebného úradu, pričom stavebník/investor v rámci svojich možností v areáli stavby prípadne umožní umiestnenie spomínaného prvku po posúdení jeho vhodnosti a účelnosti voči celkovému areálu stavby.“

Pripomienka č. 27 ZDS:

13) Vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1>), mapami sucha (<http://www.shmu.sk/sk/?page=2166>) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.

Stanovisko navrhovateľa

„Základné informácie o stave životného prostredia dotknutej lokality sú popísané v kapitole III. predloženého zámeru a obsahujú charakteristiku prírodného prostredia vrátane geologických pomerov, klimatických pomerov, hydrologických pomerov ako aj vzťah dotknutého územia vodným útvarom a chráneným územia. Pri vypracovaní Zámeru bola zohľadnená aj „Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“.

Vyjadrenie OULC, OSZP k pripomienke č. 27 ZDS:

„Základné informácie o stave životného prostredia dotknutého územia a vplyvy navrhovanej činnosti naň sú popísané v zámere v rozsahu zákona č. 24/2006 Z.z..

Cieľom Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy je zlepšiť pripravenosť Slovenskej republiky čeliť nepriaznivým dôsledkom zmeny klímy, priniesť čo najširšiu informáciu o súčasných adaptačných procesoch v Slovenskej republike a na základe ich analýzy ustanoviť inštitucionálny rámec a koordinačný mechanizmus na zabezpečenie účinnej implementácie adaptačných opatrení na všetkých úrovniach a vo všetkých oblastiach, preto by pre dosiahnutie uvedených cieľov mala byť táto stratégia implementovaná do sektorových politík dotknutých rezortov, a tým pádom do národnej legislatívy, prípadne do iných nariadení a regulatívov. OULC, OSZP nezistil, že by navrhovaná činnosť bola v rozpore s adaptačnými opatreniami navrhovanými v Stratégii adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy. Navrhovateľ je povinný pri výstavbe a prevádzke navrhovanej činnosti dodržiavať všeobecne platné záväzné predpisy vo veci ochrany životného prostredia. Vzhľadom na tieto skutočnosti príslušný orgán neuviedol túto podmienku vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ zároveň uvádza, že pri vypracovaní Zámeru bola zohľadnená aj „Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy.“

Pripomienka č. 28 ZDS“

„14) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.“

Stanovisko navrhovateľa

„Zhromažďovať odpady vytriedené podľa druhov odpadov je povinnosť vyplývajúca z osobitného predpisu podľa § 14 ods. 1 pís. b) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov. Zároveň navrhovateľ je povinný riadiť sa aktuálne platným VZN obce a musí sa prispôbiť aktuálne zavedenému systému zberu a nakladania s komunálnymi odpadmi v riešenom území. Zhodnotenie biologicky rozložiteľného odpadu bude zabezpečené v súlade s VZN mesta Lučenec.“

Vyjadrenie OULC, OSZP k pripomienke č. 28 ZDS

„Podmienka vychádza z dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov je všeobecnou zákonnou povinnosťou. Navrhovateľ je povinný dodržiavať aj platné všeobecne záväzné nariadenia obce.“

Pripomienka č. 29 ZDS:

15) Používať prvky inteligentných budov na efektívne nakladanie s energiami (dynamické riadenie hľadania/kúrenia, spätná rekuperácia tepla z výroby, používanie fotovoltiky na aspoň čiastočné vykrytie energetických potrieb a aplikácia mikrogrid systémov, tepelné čerpadlá).“

Stanovisko navrhovateľa

„Požiadavku berieme na vedomie, budeme sa ňou zaoberať do ďalších stupňov PD.“

Vyjadrenie OULC, OSZP k pripomienke č. 29 ZDS

„Požiadavku berie tunajší úrad na vedomie. Požiadavka zahrnutá do výroku rozhodnutia.“

Pripomienka č. 30 ZDS:

16) Preukázať používanie výhradne zelenej elektriny (napr. formou tzv. zeleného certifikátu).

Stanovisko navrhovateľa

Požiadavku berieme na vedomie.

Vyjadrenie OULC, OSZP k pripomienke č. 30 ZDS

„Požiadavku berie tunajší úrad na vedomie. Ako zdroj tepla a teplej vody sú uvažované elektrické vykurovacie fólie.“

Pripomienka č. 31 ZDS:

„Pri rozhodovaní je potrebné uplatňovať tzv. eurokonformný výklad a uplatňovanie zákona:

I. Odmietame deformovaný výklad a uplatňovanie Európskeho práva ako aj zákona EIA, ktoré sú nezlučiteľné so základnými Európskymi hodnotami a základnými zásadami Európskeho správneho práva, nesledujú účel a cieľ zákona EIA podľa §2 a ktoré sú v rozpore s tzv. eurokonformným výkladom zákona popierajúcim Aarhuský dohovor. V tomto smere sme zaznamenali snahu úradov uplatňovať procesy EIA len ako povinné vyjadrovanie v rámci

podkladového rozhodnutia pre následné povoloňacie konanie. Všimli sme si, že v rámci tejto deformácie úrady neobhajujú verejné záujmy životného prostredia, zelenej transformácie a práv verejnosti ale záujmy investorov. V tejto súvislosti je potrebné spomenúť aj diskreditačnú antikampaň ministra hospodárstva, ktorý podľa vlastných slov s európskou legislatívou nesúhlasí, preto sa snažil kriminalizovať ZDS a tak podľa nás poskytnúť zámkienku pre šikanózný výkon verejnej správy úradmi a súčasne poskytnúť zámkienku pre porušovanie práva v tejto oblasti. Uvedené je prejavom uplatňovania nesprávneho predpokladu, že ekonomický a hospodársky záujem navrhovateľa má prednosť pred ekologickými záujmami; resp., ekologické záujmy sa musia prispôbiť ekonomickým záujmom ako aj že činnosť žalobcu ako ekologického spolku sa musí prispôbiť a podriaďiť alebo aspoň „nebyť prekážkou“ ekonomických záujmov vedľajšieho účastníka konania. Takýto spôsob uvažovane je v rozpore so zásadou opatrnosti, ktorá v Európskom práve kladie hierarchiu záujmov presne naopak – ekologické záujmy majú prednosť pred ekonomickými a hospodárskymi resp. ekonomické a hospodárske záujmy sa musia prispôbiť ekologickým.

Práve neaplikovanie tejto základnej právnej zásady vyplývajúcej z tzv. Lisabonských zmlúv je právnym základom a podstatou systematickej nesprávnosti a nezákonnosti rozhodovania úradov na Slovensku. Zásada opatrnosti vyplýva z čl.4 ods.2 písm.k, čl.11, čl.168 ods.1 a čl.169 ods.1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a prostredníctvom čl.7 ods.2 Ústavy sa stala súčasťou ústavných hodnôt a princípov, ktoré je potrebné na Slovensku aplikovať a z ktorých je potrebné vychádzať aj v zmysle čl.152 ods.4 Ústavy. Aplikácia preferencie ekologických záujmov je teda súčasťou ústavne súladného výkladu a aplikácie práva a úrad z nej musí vychádzať a aplikovať naprieč celým konaním a v každom momente konania a rozhodovania. Prípadné opomenutie tejto zásady spôsobí následné kaskádovité námietky a výhrady k nesprávnosti a nezákonnosti uplatňovania transponovaných európskych právnych predpisov, t.j. k námietkam pre nesprávne uplatňovanie ustanovení zákona EIA.

II. Nesprávne vnímanie Európskeho práva, ktoré preferuje ekologické záujmy pred ekonomickými vedie aj k nesprávnemu vnímaniu ZDS ako ekologického spolku, ktorý má záujem na zámeroch posudzovaných procesom EIA. Jedným zo základných cieľov ZDS je presadenie eurokonformného prístupu nielen úradníkov ale aj podnikateľov práve v tom, že ekologické záujmy sú prvoradé a týmto sa majú prispôbiť aj podnikateľské aktivity a konkrétne aj tento zámer. Odráža sa to na požiadavke prispôbiť zámer prirodzenej biodiverzite či požiadavkám na zelené zmierňujúce opatrenia. Odráža sa to aj v záujme o preukázanie, že každý zámer na Slovensku svojou trochou prispieva k riešeniu klimatickej krízy a to v duchu Európskych dokumentov ako je Fit for 55, Zelená transformácia hospodárstva a podobne. V neposlednej rade je to záujme o zlepšenie daného projektu cez ekológiu a ekologické opatrenia a tak jednak zlepšiť stav životného prostredia ale súčasne takýmto spôsobom prispievať k zelenej transformácii hospodárstva na Slovensku..“

Stanovisko navrhovateľa

„Informáciu berieme na vedomie.“

Pripomenka č. 32 ZDS:

„III. Žiadame úrad, aby v súlade s čl.3 ods.2 až ods.4 Aarhuského dohovoru zabezpečil, aby a. úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia a to aj v tomto konkrétnom konaní b. sa podporilo vzdelávanie v záležitostiach životného prostredia a povedomie verejnosti predovšetkým o tom, ako možno získať prístup k informáciám, zúčastňovať sa na rozhodovacom procese a získať prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia c. sa podporili združenia, organizácie alebo skupiny podporujúce ochranu životného prostredia (v tomto prípade ZDS v rámci tohto konania) d. sa zabezpečilo, že vnútroštátny právny systém je uplatňovaný v súlade s týmto záväzkom, t.j. aby úrad aplikoval tzv. eurokonformný výklad zákona

V rozhodnutí žiadame uviesť, akým spôsobom úrad túto svoju povinnosť zabezpečil, t.j. akým spôsobom aplikoval eurokonformný výklad zákona, ako podporil ZDS v rámci konania a ako ZDS uľahčil jeho činnosť pri napĺňaní cieľov vyplývajúcich z Aarhuského dohovoru a pri obhajobe verejných záujmov životného prostredia.. Pripomienky a odborné podklady doručené k zámeru (vrátane našich) žiadame vyhodnotiť podľa §20a zákona EIA a to nielen v zmysle vecného posúdenia ale aj v zmysle právneho posúdenia veci a na základe tohto vyhodnotenia rozhodnúť vo veci samej. Podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR sa rozhodnutia úradov musia realizovať v rámci zákonných kompetencií a zmocnení; podľa §3 ods.1 Správneho poriadku sú úrady povinné rešpektovať a presadzovať záujmy štátu a spoločnosti. Environmentálne záujmy sú definované aj v osobitných hmotnoprávnych predpisoch chrániacich životné prostredie a jeho zložky, ktorých zoznam je na stránke MŽP SR na adrese <https://www.minzp.sk/legislativa/>. Žiadame teda doručené pripomienky vyhodnotiť vecne aj právne v zmysle týchto právnych predpisov a toto vyhodnotenie uviesť v rozhodnutí. Z vyhodnotenia pripomienok súčasne vyplynie, ktoré podmienky je potrebné uložiť podľa §29 ods.13 resp. §37 ods.4 zákona EIA.“

Stanovisko navrhovateľa:

„Požiadavka je v kompetencii príslušného orgánu štátnej správy, ktorý predmetné zisťovacie konanie zastrešuje a ktorý vydáva rozhodnutie zo zisťovacieho konania.“

Pripomienka č. 32 ZDS:

„Žiadame vyššie uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestich hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: • klíma, • biodiverzita, • voda, • vzduch, • energie a • hodnota; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy.

Stanovisko navrhovateľa:

„Požiadavku berieme na vedomie. Zámer navrhovanej činnosti bol vypracovaný v súlade so zákonom č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov. Environmentálne hodnotenie dopadov na krajinu a primerané environmentálne opatrenia sú uvedené v kap. IV. zámeru.“

Pripomienka č. 33 ZDS:

„Za účelom zabezpečenia efektivity konania, odporúčame úradu aj navrhovateľovi aktívne konzultovať projekt s verejnosťou a v nasledujúcich povoľovacích konaniach kontaktovať verejnosť ešte pred podaním žiadostí na úrad napr. v zmysle §36 ods.5 resp. §64 ods.1 Stavebného zákona. Prípadnú konzultáciu so ZDS je možné rezervovať tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>. ZDS na vykonaní konzultácie trvá.“

Stanovisko navrhovateľa

„Informáciu berieme na vedomie.“

Pripomienka č. 34 ZDS:

„• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.“

Stanovisko navrhovateľa

„Požiadavka je v kompetencii príslušného orgánu štátnej správy, ktorý predmetné zisťovacie konanie zastrešuje a ktorý vydáva rozhodnutie zo zisťovacieho konania.“

Vyjadrenie OULC, OSZP k pripomienke č. 31- 34 ZDS:

„OULC,OSZP berie pripomienky a konštatovania ZDS na vedomie a považuje požiadavky za splnené.“

OULC, OSZP vzal pripomienky jednotlivo na vedomie a vyhodnotil ich pre stupeň posudzovania predloženého zámeru. Opodstatnené pripomienky sú zohľadnené a prevzaté do podmienok tohto rozhodnutia a následne ich dodržiavanie bude sledované v ďalších stupňoch povoľovacích procesov. Navrhovateľ bol o týchto pripomienkach informovaný a väčšinu z nich akceptuje a zohľadní v ďalších procesoch.

Ministerstvo obrany SR, Ministerstvo hospodárstva SR, Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, Dopravný úrad a Krajský pamiatkový úrad sa v zákonom stanovenej lehote ani ku dnešnému dňu k zámeru navrhovanej činnosti nedoručili písomné stanovisko a teda v zmysle § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z. sa stanovisko považuje za súhlasné. K predloženému zámeru doručili svoje stanoviská zainteresované subjekty tak ako bolo uvedené.

OULC, OSZP listom č. OU-LC-OSZP-2022/001158-017 zo dňa 09. 02. 2022 požiadal v súlade s § 29 ods. 10 zákona č. 24/2006 Z.z. navrhovateľa o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z doručených stanovísk, ktoré obsahovali pripomienky a požiadavky. Dňa 16.02.2022 navrhovateľ doručil na OULC, OSZP doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z doručených stanovísk.

OULC, OSZP listom č. OU-LC-OSZP-2022/001158-027, zo dňa 28.03. 2022, vzhľadom na skutočnosť plynutia lehôt jednotlivých krokov konania upovedomil účastníkov konania podľa § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní v lehote 60 dní.

V zmysle § 33 ods.2 zákona č. 71/1967 Zb. príslušný orgán OULC, OSZP dal možnosť známym účastníkom konania listom č. OU-LC-OSZP-2022/001158- 025 zo dňa 24.03.2022, aby sa pred vydaním rozhodnutia vyjadrili k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhli jeho doplnenie v lehote do 31.03.2022 alebo aj ústne do zápisnice a formou nahliadnutia do spisu na OULC, OSZP, v súlade s § 23 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb.

Na uvedené upovedomenie reagovalo ZDS nasledovnou žiadosťou:

„Žiadosť o informácie o životnom prostredí a vykonanie konzultácií; všeobecné vyjadrenie k nárokom na finálne rozhodnutie

Podľa čl.4 ods.1 Aarhuského dohovoru (<https://shorturl.at/mvDY4>) má verejnosť právo na informácie v požadovanej forme aj vo vzťahu k predmetnému projektu pričom úrad podľa čl.4 ods.2 Aarhuského dohovoru (<https://shorturl.at/gFGL8>) je povinný tieto informácie sprístupniť; Osobitne žiadame o zverejnenie doručených stanovísk dotknutých orgánov, obcí či navrhovateľa a to tak, že všetky tieto informácie budú zverejnené na internetovej stránke predmetného projektu na portáli enviroportal.sk.

Žiadame zverejnenie všetkých uvedených relevantných informácií vo vzťahu k predmetnému projektu tak, aby sme si reálne mohli riadne a včas uplatniť právo podľa čl.6 ods.3 Aarhuského dohovoru (<https://shorturl.at/ikFJ0>) vo forme konzultácie podľa čl.5 až 8 platnej Smernice EIA č. 2011/92/EÚ a taktiež aby bol dodržaných ich charakter podľa bodu 23, 24, 29, 34 a 34 preambuly k novele Smernice EIA č.2014/52/EÚ (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:02011L0092-20140515>) a podania záverečného vyjadrenia pred vydaním rozhodnutia tak, aby sme reálne ovplyvnili výsledok zisťovacieho konania v rozhodnutí tak, že bude obsahovať relevantné environmentálne opatrenia znižujúce a eliminujúce negatívne dopady projektu na životné prostredie a posilňujúce pozitívne dopady na životné prostredie v súlade s čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru (<https://shorturl.at/ijwVX>) a teda takto sme reálne ovplyvnili výsledok projektu ešte v čase, kedy sú otvorené všetky možnosti.

Podľa čl.3 ods.1 Aarhuského dohovoru (<https://shorturl.at/tDH13>) Slovenská republika transponovala ustanovenia Aarhuského dohovoru do národného osobitného právneho predpisu – zákona EIA č.24/2006 Z.z. (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html>), na ktorý sa uplatňuje národný všeobecný právny predpis – správny poriadok (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html>). Žiadame úrad, aby vnútroštátne právne predpisy aplikoval tak, že budú vo vzťahu k ZDS ako reprezentantovi verejnosti dodržané ustanovenia čl.3 ods.2 Aarhuského dohovoru (<https://shorturl.at/jlsIW>), čl.3 ods.3 Aarhuského dohovoru (<https://shorturl.at/bxSY1>), čl.3 ods.4 Aarhuského dohovoru (<https://shorturl.at/egnJT>) a čl.3 ods.8 Aarhuského dohovoru (<https://shorturl.at/mwS35>). Podľa čl.3 ods.2 správneho poriadku (<https://shorturl.at/osFJT>) „Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“; podľa §3 ods.4 správneho poriadku (<https://shorturl.at/wDFQS>) „Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernené vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.“. Žiadame teda úrad o súčinnosť so ZDS spočívajúcu v efektívnej komunikácii tak, aby ZDS boli poskytnuté všetky relevantné informácie vo vzťahu k predmetnému projektu tak, aby si mohla uplatniť všetky procesné prostriedky v zmysle slovenského právneho poriadku na presadzovanie a obhajobu environmentálnych záujmov verejnosti zabezpečili reálne uplatnenie uvedených ustanovení Aarhuského dohovoru a Smernice o EIA; voľbu procesných prostriedkov nechávame na úrade. Dôležitý je teda tzv. eurokonformný výklad slovenských právnych predpisov.

V zmysle čl.4 a čl.5 Aarhuského dohovoru (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204>) žiadame o všetky informácie o životnom prostredí vo forme zaobstaraných stanovísk a doplnujúcej informácie tak, aby sme mohli podľa čl.6 Aarhuského dohovoru reálne ovplyvniť výsledok projektu; v zmysle čl.4 ods.1 Aarhuského dohovoru žiadame ich zverejniť na stránke enviroportal.sk. Po obdržaní/zverejnení predmetných informácií o životnom prostredí máme záujem vykonať k predmetnému projektu konzultácie, t.j. odbornú diskusiu tak, aby naše stanoviská a vyjadrenia boli v primeranej forme a rozsahu zapracované do rozhodnutia EIA k predmetnému projektu a to tak, aby bola dodržaná Smernica o EIA (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=LEGISSUM%3Aev0032>) a to najmä jej čl.5 až 8.

Pri konzultáciách je potrebné aby spĺňali charakteristiku konzultácie Smernice EIA; t.j. aby nám bolo umožnené efektívne sa podieľať na výsledku projektu, t.j. ovplyvnenie realizácie v čase kedy sú otvorené všetky možnosti a varianty ďalšieho postupu v predmetnom projekte a to otvoreniu a priamo odbornou diskusiou so všetkými

zainteresovanými. Konzultáciu je možné vykonať v rámci konania úradným spôsobom alebo aj neúradným spôsobom pri zachovaní ich charakteristiky podľa Smernice o EIA; v prípade záujmu konzultovať zámer so ZDS mimoúradne, rezervujte si termín tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>. Po mimoúradnom absolvovaní konzultácie oboznámime úrad s ich záverom. Na vykonaní konzultácie trváme. Za účelom správneho vybavenia veci a za účelom zmierneného vybavenia veci (§3 ods.4 správneho poriadku) žiadame realizáciu konzultácií s verejnosťou (§63 zákona EIA).

Vo vzťahu k rozhodnutiu:

- a. Žiadame o zrozumiteľné vysvetlenie priamych a nepriamych vplyvov na životné prostredie, objasnenie a porovnanie jednotlivých variantov a určenie environmentálnych opatrení pre nasledujúce povoloňacie procesy. Zaujímá nás najmä z hľadiska ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry ako súčasť zámeru a širšieho územia, z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska realizácie Programu odpadového hospodárstva SR. Následne žiadame určiť aj environmentálne opatrenia a to aj na základe návrhov ZDS z pôvodného písomného stanoviska.
- b. Chceme tiež upozorniť, že rozhodnutie je podľa §29 ods.3 zákona EIA potrebné založiť na vyhodnotení a uplatnení kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu EIA pričom sa má prihliadať na doručené stanoviská. Preto v rozhodnutí nezabudnite uviesť, ktoré kritériá podľa prílohy č.10 ste pri rozhodnutí uplatnili, ako ste ich uplatnili a ako ste zohľadnili doručené stanoviská (vrátane stanoviska ZDS).
- c. Vo vzťahu k určaniu podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA upozorňujeme, že nimi nemôžu byť odvolávky na zákonné povinnosti alebo všeobecné povinnosti ale podmienkami rozhodnutia musia byť konkrétne opatrenia. V rozhodnutí nezabudnite pri určovaní podmienok zväziť návrhy ZDS na opatrenia, ktoré sme uviedli v pôvodnom stanovisku a v odôvodnení uviesť, prečo ste konkrétny návrh ZDS akceptovali alebo neakceptovali (§20a zákona EIA).

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.“

Vyjadrenie OULC, OSZP k žiadosti ZDS „Žiadosť o informácie o životnom prostredí a vykonanie konzultácií; všeobecné vyjadrenie k nároku na finálne rozhodnutie“:

„Príslušný orgán berie stanovisko na vedomie.

Zároveň má tunajší úrad za to, že postupoval v zmysle platnej legislatívy.

Z § 23 ods. 1, ani z § 33 ods. 2 Správneho poriadku nevyplýva povinnosť správneho orgánu zverejňovať doručené stanoviská dotknutých orgánov na svojom webovom sídle.

Právo verejnosti na prístup k informáciám o životnom prostredí v zmysle čl. 4 tohto dohovoru bolo v právnom poriadku v Slovenskej republike zabezpečené zákonom č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám.

Právo verejnosti na informácie týkajúce sa konkrétnych prípadov navrhovaných činností je zabezpečené najmä povinnosťou zverejnenia zámeru navrhovanej činnosti v súlade s § 23 a § 24 zákona č. 24/2006 Z.z..

Uplatnením odôvodneného stanoviska dotknutá verejnosť v súlade s § 24 ods. 2, 3 zákona č. 24/2006 Z.z. získava postavenie účastníka konania.

Podľa § 64 zákona č. 24/2006 Z.z. sa na konanie podľa druhej časti tohto zákona (ktorého súčasťou je zisťovacie konanie) použije všeobecný predpis o správnom konaní, t.j. zákon č. 71/1967 Zb.. Preto, pokiaľ z ust. § 63 zákona č. 24/2006 Z.z. plynie požiadavka pri posudzovaní navrhovaných činností zabezpečiť vykonanie konzultácie a tento zákon k uskutočneniu konzultácie neobsahuje osobitnú právnu úpravu, procesné podmienky vykonania konzultácie sú subsidiárne podriadené režimu zákon č. 71/1967 Zb. Ak má ísť o konzultácie ústnou formou, za prítomnosti účastníkov konania a iných subjektov konania, do úvahy pripadá konzultácie zabezpečiť formou ústneho pojednávania v súlade s § 21 zákon č. 71/1967 Zb, podľa ktorého správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Nakoľko ZDS neuviedlo konkrétne špecifické dôvody týkajúce sa povahy veci odôvodňujúce, že vykonanie konzultácie by prispelo k objasneniu veci (teda aj jasne definované dôvody, pre ktoré považoval vec za neobjasnenú), príslušný orgán nenariadil konzultácie. Príslušný orgán uvádza, že zo zákona č. 24/2006 Z. z. nevyplýva správne orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci je potrebné nariadiť ústne pojednávanie.

V uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní. Tunajší úrad zároveň uvádza, že zámer navrhovanej činnosti bol v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona č. 24/2006 Z.z. zverejnený a verejnosti

dostupný na webovom sídle ministerstva a zároveň bol dostupný aj prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou (mesto Lučenec) v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona č. 24/2006 Z.z..

Zastávame názor, že sme svojim postupom v konaní nijakým spôsobom neporušili ust. § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. a účastníkom konania bolo umožnené realizovať konzultácie vo vzťahu k prejednávanej veci.

Nakoľko stanoviská dotknutých orgánov neboli protichodné, dokazovanie tunajší úrad považuje za dostatočné.

Relevantné pripomienky dotknutej verejnosti - Združenie domových samospráv Bratislava ako aj dotknutých orgánov sú premietnuté do podmienok rozhodnutia.

Príslušný orgán konštatuje, že v rozhodnutí uviedol všetky náležitosti a postupoval v súlade s platnou legislatívou. Stanovisko ZDS berie OULC, OSZP na vedomie a zároveň konštatuje, že v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti komplexne a objektívne vyhodnotil možné vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia, vrátane eliminačných/kompenzačných opatrení, ako aj všetky stanoviská, ktoré boli doručené k navrhovanej činnosti a tieto stanoviská boli zapracované v obsahovej štruktúre rozhodnutia (v údajoch o výstupoch), resp. určené v podmienkach rozhodnutia.“

OULC, OSZP listom č. OU-LC-OSZP-2022/001158-030 zo dňa 11.04.2022 zaslal podklady rozhodnutia na základe požiadavky ZDS.“

ZDS sa k zaslaným podkladom nevyjadriilo.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie je konaním pred povoloňovacou činnosťou a predmetom je posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Proces zisťovacieho konania má poskytnúť základné informácie a hodnotenia pred prvým povolením podľa osobitných predpisov. Vychádza teda z podrobnosti riešenia v prvej etape prípravy, nepredstavuje žiadny druh povolenia a takého povolenia nenahrádza.

Odôvodnenie vydania rozhodnutia a úvahy, ktoré boli použité pri hodnotení kritérií pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 zákona č. 24/2006 Z.z..

Príslušný orgán na základe zámeru a stanovísk k nemu doručených a podľa kritérií pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z. a uvedených v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z.z. zistil nasledujúce skutočnosti:

I. Povaha a rozsah navrhovanej činnosti

1. Rozsah navrhovanej činnosti

Umiestnenie navrhovanej činnosti je v Banskobystrickom samosprávnom kraji, okrese Lučenec, meste Lučenec v katastrálnom území Lučenec. Územie sa nachádza v širšom centre mesta Lučenec, na ulici M. Rázusa na mieste zbúraných obytných domov.

Navrhovaná činnosť bude umiestnená na pozemkoch parcelné čísla:

parc. č. 1911/1, parc. č. 1907, parc. č. 1906, parc. č. 1905/1, parc. č. 1905/2

Parcely dotknuté prekládkou sietí:

C – KN parc. č. 2175/8 – zastavaná plocha a nádvorie

E – KN parc. č. 3170 – zastavaná plocha a nádvorie

Parcely sú na LV klasifikované ako Zastavaná plocha a nádvorie v zastavanom území obce.

Z uvedeného vyplýva, že realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k záberu poľnohospodárskej ani lesnej pôdy. Celková rozloha riešeného územia je 5753m².

Navrhovaná činnosť predstavuje vybudovanie súboru obytných domov v širšom centre mesta Lučenec.

Hmotové urbanistické riešenie komplexu pozostáva zo siedmich solitérnych objemov (objektov) ktoré sú pôdorysne rovnakej veľkosti 16,25 m x 12 m. V priestorovej skladbe tieto hmoty predstavujú jednoduché objemy, čo je podporené aj materiálno-farebným riešením.

Urbanistické riešenie vychádza z polohy parcely v organizme mesta, z hmotovo-priestorových súvislostí okolitej zástavby na rozhraní rozvoľnenej a blokovej mestskej zástavby a logiky širších urbanistických vzťahov.

Základné bilancie

Plocha pozemku 5753 m²

Zastavaná plocha 1365 m²

Zastavanosť 24%

Zastavaná plocha 1.NP 431,20 m² (7,5%)
 Spevnené plochy 3642,65 m² (63,3%)
 Plocha zelene na teréne 1679,15 m² (29,2%)
 Plocha nadzemných podlaží 5511,47 m²
 Počet parkovacích miest
 pre osobné automobily 101 miest
 pre elektromobily 10 miest
 spolu 111 parkovacích miest

Stavba je formálne členená na nasledujúce stavebné objekty:

SO.01 - Bytový dom A – 17 bytových jednotiek
 SO.02 - Bytový dom B - 17 bytových jednotiek
 SO.03 - Bytový dom C - 17 bytových jednotiek
 SO.04 - Bytový dom D - 17 bytových jednotiek
 SO.05 - Bytový dom E - 16 bytových jednotiek
 SO.06 - Bytový dom F - 16 bytových jednotiek
 SO.07 - Bytový dom G - 16 bytových jednotiek
 Spolu 115 bytových jednotiek
 SO.08 - Vjazd do bytového komplexu
 SO.09 - Prístrešok pre smeti
 SO.10 - Spevnené plochy
 SO.11 - Detské ihrisko

Bytový dom A, B, C (SO.01- SO.03)

Plocha bytov: 620,98 m²
 Plocha bytového vybavenia: 141,32 m²
 Plocha komunikácií: 93,98 m²
 Plocha nebytových priestorov: 41,85 m²
 Spolu: 898,13 m²

Bytový dom E, F, G, H (SO.04- SO.07)

Plocha bytov: 528,08 m²
 Plocha bytového vybavenia: 102,09 m²
 Plocha komunikácií: 73,37 m²
 Spolu: 703,37 m²

CELKOVO:

Plocha bytov: 3978,86 m²
 Plocha bytového vybavenia: 832,32 m²
 Plocha komunikácií: 574,74 m²
 Plocha nebytových priestorov: 125,55 m²
 Spolu: 5511,47 m²

V úrovni 1. nadzemného podlažia sa nachádza parkovisko určené pre rezidentov. Celkovo obsahuje 111 parkovacích miest, z toho 10 parkovacích miest s nabíjacími stanicami pre elektromobily.

Komplex je doplnený príslušnými technologickými a doplnkovými priestormi a úpravami zelene na teréne. Okrem vegetácie obsahuje komplex aj detské ihrisko a medzipriestory doplnené lavičkami.

SO.11 - Detské ihrisko: 60,00 m²

- Zelené plochy: 1 619,15 m²

Plochy zelene dopĺňajú areál o pobytové zelené zóny medzi bytovými domami. Sú navrhnuté v jednotnej úrovni. Spolu s vonkajšími spevnenými plochami, urbanistickým mobiliárom a doplnkovými funkciami budú tvoriť harmonický poloverejný priestor určený na relax a komunitné aktivity budúcich obyvateľov bytových domov. Zatravnené plochy medzi bytovými domami budú doplnené o vzrastlou zeleňou pre zlepšenie mikroklimy obytného súboru. Od parkovísk budú zelené plochy oddelené kríkovou zeleňou.

2. Súvislosť s inými činnosťami (jestvujúcimi, prípadne plánovanými).

Nie je

3. Požiadavky na vstupy (napr. záber lesných pozemkov a pôdy, využívanie vody, potreba surovín a celkové využitie prírodných zdrojov, potreba energetických zdrojov).

Záber pôdy

Navrhovaná činnosť bude prebiehať v zastavanom území dotknutej obce. Parcely určené na výstavbu sú klasifikované ako zastavaná plocha a nádvorie. Z uvedeného vyplýva, že realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k záberu poľnohospodárskej ani lesnej pôdy.

Územie sa nachádza v širšom centre mesta Lučenec, na ulici M. Rázusa na mieste zbúraných obytných domov. Na pozemku sa nachádzajú náletové dreviny a kry, potreba výrubu bude spresnená.

Voda

Potreba vody počas výstavby:

Pre účely výstavby objektov bude zriadený staveniskový vodovod. Na stavenisku sa budú využívať mobilné WC boxy, pitnú vodu pre svojich pracovníkov zabezpečí zhotoviteľ stavby.

Potreba vody počas prevádzky:

Pripojenie objektov na verejný vodovod bude realizované navrhovanou vodovodnou prípojkou, ktorá sa vybuduje v rámci budovania územia. Vodovodná prípojka bude z materiálu HDPE d 90, dĺžky cca 11,6m. Navrhované objekty bytového domu A-G budú mať jedno fakturačné meranie spotreby vody.

Výpočet priemernej dennej potreby vody:

- $Q_p = Q_{\text{šp}} \times \text{počet obyvateľov (počet zamestnancov) l.deň-1}$

B. Občianska a technická vybavenosť

- Uvažovaná bola priemerná potreba vody nasledovne:

- obyvateľ - 145 liter.osoba-1.deň-1

Výpočet maximálnej dennej potreby vody a maximálnej hodinovej potreby vody:

A. Maximálna denná potreba vody: $Q_m = Q_p \times k_d$

- Q_p je priemerná denná potreba vody

- k_d je súčiniteľ dennej nerovnomernosti (1,4)

B. Maximálna hodinová potreba vody: $Q_h = Q_m \times k_h$

- Q_p je maximálna denná potreba vody

- k_d je súčiniteľ hodinovej nerovnomernosti (2,1)

Bilancia potreby pitnej vody pre bytové domy (ročná potreba vody v m³/rok):

BD A – 1905

BD B – 1905

BD C – 1905

BD D – 1694

BD E - 1694

BD F - 1694

BD G – 1694

Spolu - 12490

Zásobovanie bytových domov vodou bude riešené napojením na navrhovanú vodovodnú prípojku a vodomernú šachtu, ktorá sa vybuduje na pozemku investora. Meranie spotreby vody bude zabezpečené vo vonkajšej vodomernej šachte s vodomernou zostavou a fakturačným vodomermom. Následne bude areálový vodovod vedený do jednotlivých bytových domov samostatne.

Po prestupe areálovej vodovodnej prípojky do jednotlivých bytových domov sa na prívodnom potrubí vody osadí hlavný objektový uzáver vody, spätný ventil, vypúšťací kohút a podružný vodomer pre každý bytový dom samostatne. Vodovodné potrubie bude vedené k stúpacím potrubiam vedených v inštaláčnych šachtách riešeného bytového domu. Potrubie studenej vody bude dovedené k jednotlivým bytovým jednotkám samostatne pre každý riešený objekt. Na prívide do bytovej jednotky bude osadený bytový vodomer so zostavou.

Následne bude vedené vodovodné potrubie v podlahe a stenách objektu k jednotlivým zariadeniam predmetom.

Príprava teplej vody v bytových domoch bude riešená pomocou elektrického zásobníka TUV pre každú bytovú jednotku v bytových domoch A-G samostatne. Zásobníkový ohrievač teplej vody bude s objemom 120l. Následne bude rozvod teplej vody dovedený súběžne s rozvodom studenej vody. Vodovodné potrubie bude vedené v podlahe a stenách objektu k jednotlivým zariadeniam predmetom.

Potreba požiarnej vody:

Rozvod požiadanej vody bude riešený rozvodmi DN100, potreba požiarnej vody bude spresnená v rámci dokumentácie pre stavebné povolenie.

Suroviny

Počas výstavby:

Vzhľadom na stupeň projektovej dokumentácie údaje o dodávateľskom zabezpečení resp. subdodávateľoch, vyplývajúcich z navrhovaného členenia zámeru a surovinové zabezpečenie bude spresnené po ukončení výberového konania.

Počas prevádzky:

Pri prevádzke navrhovanej činnosti je predpoklad potreby surovín len v súvislosti s údržbou komunikácií (zimný posypový materiál, asfalt a betón na drobné opravy a pod.) Údaje o predpokladanej spotrebe týchto surovín budú spresnené v podrobnejšej etape projektovej prípravy stavby.

Energetické zdroje

Počas výstavby

Pre potreby elektrickej energie počas výstavby bude stavenisko napojené na jestvujúci rozvod zemným káblovým vedením. Spotreba nie je v zámere stanovená.

Počas prevádzky

Pre potreby elektrickej energie budú objekty napojené na jestvujúci rozvod zemným káblovým vedením, napojenie bude smyčkou na VN vedenie na ulici Martina Rázusa do novovybudovanej distribučnej kioskovej transformačnej stanice. Nová kiosková trafostanica TS 630kVA typ EH6.Haramia bude osadená na pozemkoch investora. Kiosková transformačná stanica bude s vnútornou obsluhou. Pripojenie trafostanice je navrhnuté káblovou smyčkou na VN kábel. Káblová smyčka bude realizovaná zemnými káblami 3x NA2XS(F)2Y 1 x 240 mm², ktorá bude ukončená vo VN rozvádzači navrhovaného objektu kioskovej transformačnej stanice.

Dodávka elektrickej energie bude zaisťovaná z distribučného rozvodu SSD a.s. Fakturačné merania odberu elektrickej energie budú osadené v elektromerovom rozvádzači na prízemí každého obytného domu prístupné z verejného priestranstva. Elektromerové rozvádzače budú skriňové oceľoplechové. Prívody zdola, vývody z rozvádzačov budú hore. Prevádzka rozvodne bude riadená ručne, a to kvalifikovanou obsluhou.

Podľa požiadavky bude zaisťované napájanie výťahov, a to pre každý bytový dom – 1x osobný výťah. Výťahy budú vybavené vlastným zdrojom (batériou), ktorá zaisťuje dodávku energie potrebnú pre návrat výťahov do základnej stanice (1.NP).

Na umelé osvetlenie budú použité žiarivkové a LED svietidlá v prevedení a krytia podľa charakteru priestoru. Osvetlenie jednotlivých priestorov bude nasledujúce:

Chodby100 lx

Schodiská150 lx

Technické miestnosti, strojovne200 lx

Príručné sklady.....100 lx

Plyn a teplo:

Počas výstavby:

Zabezpečenie zemným plynom počas výstavby navrhovanej činnosti sa nepredpokladá.

Počas prevádzky:

Zabezpečenie zemným plynom počas prevádzky navrhovanej činnosti sa nepredpokladá.

Vykurovanie

V bytoch je navrhnuté vykurovanie elektrickými podlahovými fóliami. Izby budú vykurované na 20 oC, kúpeľňa na 24 oC a chodby v jednotlivých bytoch na 20 oC. Spoločné priestory v objekte nebudú vykurované. Výpočtová vonkajšia teplota pre oblasť Lučenca je podľa STN EN 128 31 je -13 oC, charakteristické číslo budovy je B=12.

Objekty budú vykurované elektrickými vykurovacími fóliami HEAT DECOR s výkonom 80 -100 - 140W/m². Každá miestnosť bude regulovaná samostatnými priestorovými termostatmi so snímačom teploty podlahy. V kúpeľni bude elektrické rebríkové teleso s termostatom

Nároky na dopravu a inú infraštruktúru

Počas výstavby:

V priebehu prípravy staveniska a výstavby objektu bude dochádzať ku krátkodobému dopravnému zaťaženiu komunikácií súčasnej dopravnej infraštruktúry v území.

Počas prevádzky:

Stavebné úpravy pozostávajú z návrhu parkovacích miest, prístupových komunikácií a chodníkov pre peších. V rámci prípravy záujmového územia na zrealizovanie stavby je potrebné vybúranie časti existujúcich spevnených plôch v mieste napojenia kvôli previazaniu nových a existujúcich vrstiev vozovky, odstránenie oplotenia, odstránenie existujúcich obrubníkov, odstránenie zelene, krovín a odhumusovanie.

Parkovisko bude vybudované celkovo pre 111 osobných automobilov s rozmermi:

- osobné automobily s kolmým státím: 5,0 m x 2,5 – 3,0 m (111 ks)

Spevnené plochy sa navrhujú s krytom z asfaltobetónu. V rámci stavebného objektu spevnených plôch je navrhnutých 7 vetiev komunikácií:

- Vetva A - má celkovú dĺžku 88,80 m. Tvorí hlavnú vetvu spevnených plôch v rámci obytného súboru na ktorú sa napájajú ostatné vetvy. Šírka komunikácie sa navrhuje 6,00 m s jednotným priečnym sklonom 0,50%. Niveleta vozovky je tvorená v stúpaní 1,0% a klesaní 1,0%. Napojenie vetvy bude na existujúcu cestnú sieť a to z ulice Martina Rázusa. V rámci vetvy A sa navrhuje parkovisko s kolmým státím celkovo pre 40 osobných automobilov. Šírka parkovacieho státia sa navrhuje 2,5 m a dĺžka 5,0 m. Z dôvodu plynulého vjazdu a výjazdu sa v mieste napojenia navrhujú smerové oblúky 6,0 m. Pre zabezpečenie súdržnosti vrstiev navrhujeme nové vrstvy navrhovaných konštrukčných vrstiev položiť na podkladové vrstvy pôvodnej vozovky. Navrhovaná šírka frézovania pôvodnej vozovky sa navrhuje min. 0,50 m.

- Vetva B - má celkovú dĺžku 30,70 m. Tvorí prístupovú vetvu k stavebnému objektu SO.01. V rámci vetvy B sa navrhuje parkovisko s kolmým státím celkovo pre 8 osobných automobilov. Šírka parkovacieho státia sa navrhuje 2,5 – 3,0 m a dĺžka 5,0 m. Šírka komunikácie sa navrhuje 6,00 m s priečnym sklonom 1,0% po oboch stranách. Niveleta vozovky je tvorená stúpaní 0,5%.

- Vetva C - má celkovú dĺžku 60,52 m. Tvorí prístupovú vetvu k stavebnému objektu SO.02 a SO.03. V rámci vetvy C sa navrhuje parkovisko s kolmým státím celkovo pre 26 osobných automobilov. Šírka parkovacieho státia sa navrhuje 2,5 – 3,0 m a dĺžka 5,0 m. Šírka komunikácie sa navrhuje 6,00 m s priečnym sklonom 1,0% po oboch stranách. Niveleta vozovky je tvorená stúpaní 0,5% a klesaní 0,5%.

- Vetva D - má celkovú dĺžku 33,00 m. Tvorí prístupovú vetvu k stavebnému objektu SO.04. V rámci vetvy D sa navrhuje parkovisko s kolmým státím celkovo pre 11 osobných automobilov. Šírka parkovacieho státia sa navrhuje 2,5 – 3,0 m a dĺžka 5,0 m. Šírka komunikácie sa navrhuje 6,00 m s priečnym sklonom 1,0% po oboch stranách. Niveleta vozovky je tvorená stúpaní 0,5%.

Vetva E - má celkovú dĺžku 22,10 m. Tvorí prístupovú vetvu k stavebnému objektu SO.05. V rámci vetvy E sa navrhuje parkovisko s kolmým státím celkovo pre 6 osobných automobilov. Šírka parkovacieho státia sa navrhuje 2,5 – 3,0 m a dĺžka 5,0 m. Šírka komunikácie sa navrhuje 6,00 m s priečnym sklonom 1,0% po oboch stranách. Niveleta vozovky je tvorená stúpaní 1,0%

Vetva F - má celkovú dĺžku 30,60 m. Tvorí prístupovú vetvu k stavebnému objektu SO.06. V rámci vetvy F sa navrhuje parkovisko s kolmým státím celkovo pre 7 osobných automobilov. Šírka parkovacieho státia sa navrhuje 2,5 – 3,0 m a dĺžka 5,0 m. Šírka komunikácie sa navrhuje 6,00 m s priečnym sklonom 1,0% po oboch stranách. Niveleta vozovky je tvorená stúpaní 1,0%.

- Vetva G - má celkovú dĺžku 30,40 m. Tvorí prístupovú vetvu k stavebnému objektu SO.07. V rámci vetvy G sa navrhuje parkovisko s kolmým státím celkovo pre 13 osobných automobilov. Šírka parkovacieho státia sa navrhuje 2,5 – 3,0 m a dĺžka 5,0 m. Šírka komunikácie sa navrhuje 6,00 m s priečnym sklonom 1,0% po oboch stranách. Niveleta vozovky je tvorená stúpaním 1,0%.

Odvedenie dažďových vôd z jednotlivých vetiev je pomocou pozdĺžneho a priečneho sklonu do navrhovaného systému odvodnenia v podobe 11 ks uličných vpustí. Celkovo sa na parkovisku navrhuje 10 ks uličných vpustí. Jeden uličný vpust sa navrhuje na ulici Martina Rázusa z dôvodu odvodnenia vjazdu.

Nároky na pracovné sily

Počas výstavby

Orientačne predpokladáme nasadenie cca 20 pracovníkov.

Počas prevádzky

Vznik nových pracovných miest sa nepredpokladá.

4. Údaje o výstupoch, najmä znečistenie ovzdušia, tvorba odpadov, odpadové vody, iné odpady, hluk, vibrácie, žiarenie, teplo, zápach a iné očakávané vplyvy.

Ovzdušie

Emisie počas výstavby:

Stavebné a montážne mechanizmy a súvisiaca nákladná doprava budú zdrojom prašnosti a emisií. Znečistenie sa prejaví lokálne priamo na stavenisku a v menšej miere na prístupových komunikáciách. Vplyvy budú lokálne a dočasné, nepredpokladá sa zhoršenie kvality ovzdušia a intenzitu znečistenia je možné minimalizovať vhodnými opatreniami.

Mobilných zdrojmi znečisťovania počas realizácie navrhovanej činnosti budú predstavovať vozidlá pri dovoze stavebných materiálov a technologických zariadení.

Emisie počas prevádzky

Lokalita nebude plynofikovaná, ako zdroj tepla na vykurovanie a prípravu teplej vody pre jednotlivé stavebné objekty sú uvažované elektrické vykurovacie fólie. Z ohľadom na vyššie uvedené budú zdrojom znečisťujúcich látok:

- statická doprava,
- zvýšená intenzita dopravy na príjazdových komunikáciách.

Odpadové vody

Počas výstavby

Vzhľadom na rozsah a celkovú dobu výstavby predpokladáme súčasné nasadenie max. 20 pracovníkov, pre ktorých bude dimenzované mobilné sociálne zariadenie v počte 4 ks poskytnuté dodávateľom stavby.

Počas prevádzky

Odvádzanie vôd z objektov bytových domov bude riešené prípojkou priamo do navrhovanej splaškovej kanalizačnej prípojky, ktorá bude vybudovaná v rámci prípravy územia. Dimenzia prípojky je DN200, z materiálu PP (SN10) a jej dĺžka bude cca 20,0m. Každý navrhovaný objekt bytový dom A -G bude napojený areálovou kanalizačnou prípojkou. Materiál areálovej kanalizácie bude DN200 a 125, z materiálu PVC.

Areálová kanalizácia je navrhnutá ako delená. Dažďové vody zo striech a terás bytových domov budú odvedené cez strešné vpuste do vnútornej dažďovej kanalizácie s následným vyústením do vonkajšej areálovej kanalizácie. Splašková voda z navrhovaných objektov bytových domov je odvedená areálovou splaškovou kanalizáciou do navrhovanej kanalizačnej prípojky cez navrhované revízne šachty.

Vnútoraná kanalizácia:

Jednotlivé stúpacie potrubia v bytových domoch A-G budú opatrené čistiacimi kusmi. Materiál vnútornej splaškovej kanalizácie navrhujeme zo odhlučnenej kanalizácie.

Výpočtový prietok splaškových odpadových vôd jedného bytového domu A-C:

$$Q_{ww} = 4,54 \text{ l.s-1}$$

Výpočtový prietok splaškových odpadových vôd jedného bytového domu D-G:

$$Q_{ww} = 4,34 \text{ l.s-1}$$

Výpočtový prietok splaškových odpadových vôd spolu (bytové domy A-G):

$$Q_{ww} = 11,71 \text{ l.s-1}$$

Produkcia splaškových odpadových vôd:

Množstvo produkovaných splaškových vôd je totožné s potrebou pitnej vody.

Dažďová kanalizácia:

Dažďové vody zo striech jednotlivých objektov bytových domov A-G budú vedené samostatnými potrubiami do areálovej dažďovej kanalizácie, ktorá odvedie dažďové vody z týchto plôch do vsakovacích zariadení na pozemku investora. Vsakovacie zariadenia sú navrhnuté samostatne pre bytové domy A-C, D a F, E a G.

Dažďové vody zo spevnených plôch parkoviska budú odvodnené cez uličné vpuste do dažďovej kanalizácie a následne do vsakovacieho zariadenia. Na trase odvodnenia dažďovej vody zo spevnených plôch bude osadený odlučovač ropných látok „ORL“, ktorý bude slúžiť na prečistenie znečistenej dažďovej vody zo spevnených plôch. ORL je navrhnutý Klartec KL Kompakt 40, veľkosti 3,3x2,2x1,5m a menovitým prietokom 40 l/s. Uličné vpuste ktoré nebolo možné napojiť cez ORL budú odvodnené do samostatných vsakovacích zariadení „VsŠ“. Tieto uličné vpuste budú so sorpčným filtrom „UV-s“ pre zachytenie a následne prečistenie znečistenej vody.

Prietok dažďovej vody objektov bytových domov A-G

Celková plocha strechy bytového domu A-G → 0,0195 ha

Koeficient odtoku (kf) → 0,9

Celková plocha spevnených plôch → 0,26 ha

Koeficient odtoku (kf) → 0,9

Intenzita → 142 l/s.ha

$Q(A-G) = 142 \times 0,0195 \times 0,9 = 2,49 \text{ l/s}$

$Q(A-G) = 7 \times 2,49 = 17,43 \text{ l/s}$ $Q(SP) = 142 \times 0,26 \times 0,9 = 33,23 \text{ l/s}$

$Q(\text{spolu}) = 17,43 + 33,23 = 50,66 \text{ l/s}$

Odpady

Odpady vznikajúce počas výstavby:

V zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 371/2015 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch v znení neskorších predpisov a vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení neskorších predpisov sú odpady vznikajúce výstavbou navrhovanej činnosti zaradené nasledovne:

15 01 01 Obaly z papiera a lepenky- O

15 01 02 Obaly z plastov- O

15 01 03 Obaly z dreva- O

17 01 01 Betón -O

17 01 02 Tehly- O

17 01 03 Škridle a obkladový materiál- O

17 01 07 Zmesi betónu, tehál, škridiel, obkladového materiálu a keramiky iné ako uvedené v 17 01 06-O

17 02 01 Drevo -O

17 02 02 Sklo- O

7 02 03 Plasty -O

17 03 02 Bitúmenové zmesi iné ako uvedené v 17 03 01 -O

17 04 05 Železo a oceľ- O

17 04 11 Káble iné ako uvedené v 17 04 10- O

17 05 04 Zemina a kamenivo iné ako uvedené v 17 05 03- O

17 05 06 Výkopová zemina iná ako uvedená v 17 05 05 -O

17 06 04 Izolačné materiály iné ako uvedené v 17 06 01 a 17 06 03-O

17 08 02 Stavebné materiály na báze sadry iné ako uvedené v 17 08 01-O

17 09 04 Zmiešané odpady zo stavieb a demolácií iné ako uvedené v 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03-O

20 02 01 Biologicky rozložiteľný odpad -O

20 03 01 Zmesový komunálny odpad -O

Odpady vznikajúce počas prevádzky:

V zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 371/2015 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch v znení neskorších predpisov a vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení neskorších predpisov sú odpady vznikajúce prevádzkou navrhovanej činnosti zaradené nasledovne:

15 01 01 Obaly z papiera a lepenky O

15 01 02 Odpady z plastov O

15 01 04 Obaly z kovu O

15 01 06 Zmiešané obaly O

15 01 07 Obaly zo skla O

20 03 01 Zmesový komunálny odpad O

Nakladanie s komunálnym odpadom bude zabezpečované v súlade s VZN č.02/2016 a zmenou VZN č.5/2019 mesta Lučenec o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi.

Hluk a vibrácie

Počas výstavby

Počas realizácie navrhovanej činnosti možno očakávať zvýšenie hluku, prašnosti a znečistenie ovzdušia spôsobené pohybom stavebných a montážnych mechanizmov v priestore realizácie zámeru. Tento vplyv však bude obmedzený na samotný priestor stavby a časovo obmedzený na dobu stavby.

Rozsah hladín hluku je určený výkonom daného stroja a jeho zaťažením. Nárast hlukovej hladiny pri nasadení viacerých strojov nemá lineárny aditívny charakter. Možno predpokladať, že pri nasadení viacerých strojov narastie

hluková hladina na hodnotu 90 – 95 dB(A). Tento hluk sa nedá odcloniť protihlukovými opatreniami vzhľadom na premenlivosť polohy nasadenia strojov, ale dá sa riadiť len dĺžka jeho pôsobenia v rámci pracovného dňa. V období stavebnej činnosti budú zdrojom hluku montážne mechanizmy a súvisiaca doprava na priľahlých komunikáciách (prevažne v rámci areálu investora)

Počas prevádzky:

Súčasná hluková situácia, v najbližšom dotknutom chránenom vonkajšom priestore okolia navrhovanej činnosti, je determinovaná predovšetkým cestnou dopravou po komunikáciách v okolí.

Po zrealizovaní navrhovaného zámeru budú v sledovanom území pôsobiť ako zdroje hluku najmä hluk z pozemnej dopravy spôsobovaný cestnou dopravou po účelových komunikáciách.

Pre posúdenie hluku z mobilných a stacionárnych zdrojov na vonkajšie a vnútorné chránené prostredie navrhovaných obytných budov bola vypracovaná Akustická štúdia „CITY CENTER RESIDENCE, Lučenec“ - EnA CONSULT Topoľčany, s.r.o., október 2021.

Záveru akustickej štúdie:

- Z hľadiska kategorizácie územia podľa tab. č.1 je vonkajšie prostredie posudzovaného územia v okolí ciest s hromadnou dopravou (cesta III/1706) a v okolí železničných dráh zaradené do III. kategórie chránených území s prípustnou hodnotou hluku 60 dB cez deň a večer a 50 dB v noci pre cestnú dopravu a 60 dB cez deň a večer a 55 dB v noci pre železničnú dopravu.
- Podľa ustanovenia čl. 1.6. prílohy vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z [2] „ak je preukázané, že jestvujúci hluk z pozemnej dopravy prekračujúci prípustné hodnoty podľa tabuľky 1 pre kategórie územia II a III zapríčinený postupným narastaním dopravy nie je možné obmedziť dostupnými technickými opatreniami alebo organizačnými opatreniami bez podstatného narušenia dopravného výkonu, posudzovaná hodnota pre kategóriu územia II môže prekročiť prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku z pozemnej dopravy uvedené v tabuľke č. 1 najviac o 5 dB a pre kategórie územia III najviac o 10 dB“.
- Hluk z cestnej dopravy - z porovnania predikciou zistených ekvivalentných hladín hluku vo vonkajšom chránenom prostredí novej obytnej zóny s prípustnými hodnotami pre III. kategóriu územia vyplýva, že prípustná hodnota hluku pre referenčné intervaly deň a noc je prekročená len pred fasádami bytových budov, ktoré sú orientované do ul. M. Rázusa. Prekročenie je o menej ako 10 dB.
- Hluk zo železničnej dopravy – predikciou zistené hladiny hluku nepresahujú prípustné hodnoty pre III. kategóriu územia v žiadnom referenčnom intervale deň, večer a noc.
- Na základe stanoviska príslušného orgánu verejného zdravotníctva sa môžu nové budovy na bývanie umiestňovať aj v území, kde hluk z dopravy prekračuje hodnoty uvedené v tabuľke 1 pre kategóriu územia II, alebo v území, kde takéto prekročenie je možné v budúcnosti očakávať,
- ak sa vykonajú opatrenia na ochranu ich vnútorného prostredia, b) ak posudzovaná hodnota hluku z dopravy v primeranej časti priľahlého vonkajšieho prostredia budovy na bývanie neprekročí prípustné hodnoty uvedené v tabuľke č. 1 pre kategóriu územia III o viac ako 5 dB.
- Predikované hodnoty hluku spĺňajú podmienku b) vyššie uvedeného predpisu (tab. č. 7 a 10 - vid' štúdia). Pre následné splnenie bodu a) je vo vyšších stupňoch projektovej dokumentácie pre obytné miestnosti bytových domov A, B a C s oknami na západnej a východnej fasáde potrebné riešiť protihlukové opatrenia vo väzbe na vetranie miestností pri zachovaní zvukovoizolačných vlastností obvodového plášťa budovy (vid' štúdia čl. 6.1).

Základnou podmienkou pre dodržanie prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku z vnútorných zdrojov vo vnútornom priestore obytných miestností je:

- zabezpečenie dostatočne vysokej nepriezvučnosti medzi bytových deliacich konštrukcií v zmysle STN 730532.
- dodržanie všetkých antivibračných zásad pri inštalácii hlukovo významných komponentov TZB vo vnútri budov (vid' štúdia čl. 6.2)

Žiarenie a iné fyzikálne polia

V plánovanej prevádzke nebudú inštalované zariadenia, ktoré by mohli byť zdrojom elektromagnetického alebo rádioaktívneho žiarenia v zdraví škodlivej intenzity.

Zápach a iné výstupy

Nepredpokladajú sa.

5. Pravdepodobnosť účinkov na zdravie obyvateľstva.

Prevádzka navrhovanej činnosti nebude mať významný vplyv na zdravotný stav obyvateľstva. Vlastná prevádzka navrhovanej činnosti pri dodržaní platných bezpečnostných a hygienických limitov nebude zdrojom nadlimitných toxických alebo iných škodlivín, ktoré by významným spôsobom zvýšili zdravotné riziká dotknutého obyvateľstva.

6. Celkové znečisťovanie alebo znehodnocovanie prostredia vrátane ovplyvňovania biodiverzity.

Prevádzka posudzovanej činnosti nebude mať vplyv na chránené územia a ich ochranné pásma, navrhovanou činnosťou nedôjde k narušeniu záujmov ochrany prírody a krajiny.

Prevádzka je navrhovaná v území, na ktoré sa vzťahuje prvý - všeobecný stupeň ochrany, bez zvláštnej územnej alebo druhovej ochrany. Užívanie areálu na predmetný zámer nepredstavuje činnosť v území zakázanú. Vplyv navrhovanej činnosti na chránené územia hodnotíme preto ako bez vplyvu.

Areál pre navrhovanú činnosť priamo nezasahuje do ekologicky hodnotných segmentov krajiny ani nenaruší funkčnosť siete ÚSES. Vplyv navrhovanej činnosti na sieť prvkov ÚSES hodnotíme ako minimálny - bez vplyvu.

7. Riziko nehôd s prihliadnutím najmä na použité látky a technológie, ako aj ďalšie možné riziká spojené s realizáciou navrhovanej činnosti (napr. prírodné katastrofy, zmena klímy).

Pri dodržaní platnej legislatívy nie je predpoklad rizika nehôd.

II. MIESTO VYKONÁVANIA NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

1. Súčasný stav využitia územia,

Umiestnenie navrhovanej činnosti je v Banskobystrickom samosprávnom kraji, okrese Lučenec, meste Lučenec v katastrálnom území Lučenec. Územie sa nachádza v širšom centre mesta Lučenec, na ulici M. Rázusa na mieste zbúraných obytných domov.

Navrhovaná činnosť bude umiestnená na pozemkoch parcelné čísla:

parc. č. 1911/1, parc. č. 1907, parc. č. 1906, parc. č. 1905/1, parc. č. 1905/2

Parcely dotknuté prekládkou sietí:

C – KN parc. č. 2175/8 – zastavaná plocha a nádvorie

E – KN parc. č. 3170 – zastavaná plocha a nádvorie

Parcely sú na LV klasifikované ako Zastavaná plocha a nádvorie v zastavanom území obce.

Z uvedeného vyplýva, že realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k záberu poľnohospodárskej ani lesnej pôdy. Celková rozloha riešeného územia je 5753m².

Dotknutá lokalita je situovaná v širšom centre mesta Lučenec, na ulici M. Rázusa na mieste zbúraných obytných domov. Na pozemku sa nachádzajú náletové dreviny a kry. Územie obklopujú zo západnej, južnej a väčšiny východnej strany existujúce stavby, zo severnej strany je to ulica Martina Rázusa a na malom úseku z východnej strany ulica J. Kármána.

Terén riešeného územia je rovinatý s nadmorskou výškou okolo 184,50 m.n.m. Na pozemku nie sú v súčasnosti žiadne stavby, ani objekty vyžadujúce búracie práce. Územie je v súčasnej dobe nevyužívané.

Bezprostredné okolie je v súčasnosti vyplnené:

- obytnou zástavbou
- cestnými dopravnými komunikáciami

Širšie okolie riešeného územia:

- obytná zástavba
- obchodné prevádzky a areály
- výrobné prevádzky
- cestná sieť
- autobusová stanica Lučenec
- priemyselné prevádzky

2. Súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou,

Navrhovaná činnosť je v súlade s územno-plánovacou dokumentáciou mesta Lučenec.

Mesto Lučenec doručilo súhlasné stanovisko k navrhovanej činnosti uvedenej v predloženej zámere a nenamietalo nesúlad z UPN mesta Lučenec.

3. Únosnosť prírodného prostredia, najmä ak ide o tieto oblasti:

III. Význam a vlastnosti očakávaných vplyvov

Vplyvy na obyvateľstvo

Dlhodobý vplyv na obyvateľstvo bude predovšetkým daný zanedbateľným zvýšením imisí oproti súčasnému stavu. Je však oprávnený predpoklad, že realizáciou posudzovanej činnosti nedôjde k presiahnutiu koncentrácie imisných limitných hodnôt (aj vzhľadom na kumuláciu so súčasným stavom) a prevádzka navrhovanej činnosti bude spĺňať požiadavky a podmienky, ktoré sú ustanovené platnými právnymi predpismi na ochranu ovzdušia. Prevádzka navrhovanej činnosti nebude pri dodržaní platných bezpečnostných a hygienických opatrení zdrojom iných škodlivín, ktoré by mohli ohroziť zdravie obyvateľstva.

Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery

Vzhľadom na rozsah navrhovanej činnosti, charakter prostredia a v prípade spoľahlivého založenia a dostatočnej izolácie stavby od okolitého prostredia, neočakávame žiadne výrazné vplyvy posudzovanej činnosti v etape výstavby alebo prevádzky na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery.

Stavba je navrhnutá a bude realizovaná tak, aby v maximálnej možnej a známej miere eliminovala možnosť kontaminácie horninového prostredia. Prijaté stavebné, konštrukčné a prevádzkové opatrenia minimalizujú možnosť kontaminácie horninového prostredia v etape výstavby a prevádzky hodnotenej činnosti.

Na ploche hodnotenej činnosti sa nevyskytujú žiadne ťažené ani výhľadové ložiská nerastných surovín a realizácia činnosti nebude mať vplyv na ich ťažbu. Potenciálnym negatívnym vplyvom na horninové prostredie môže byť v tomto prípade len náhodná havarijná situácia, ktorej však možno účinne predísť dôsledným dodržiavaním bezpečnostných a prevádzkových opatrení v zmysle platnej legislatívy. Prevádzka bude realizovaná tak, aby bola v prípade havárie maximálne eliminovaná možnosť kontaminácie horninového prostredia.

Vplyvy na klimatické pomery a zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmene klímy

V prípade realizačných prác u realizačného variantu nie je predpoklad významný vplyv na klimatické pomery a odolnosť voči zmene klímy.

Komplex je doplnený príslušnými technologickými a doplnkovými priestormi a úpravami zelene na teréne. Okrem vegetácie obsahuje komplex aj detské ihrisko a medzipriestory doplnené lavičkami.

SO.11 - Detské ihrisko: 60,00 m²

- Zelené plochy: 1 619,15 m²

Plochy zelene dopĺňajú areál o pobytové zelené zóny medzi bytovými domami. Sú navrhnuté v jednotnej úrovni. Spolu s vonkajšími spevnenými plochami, urbanistickým mobiliárom a doplnkovými funkciami budú tvoriť harmonický poloverejný priestor určený na relax a komunitné aktivity budúcich obyvateľov bytových domov. Zatravnené plochy medzi bytovými domami budú doplnené o vzrastlou zeleňou pre zlepšenie mikroklímy obytného súboru. Od parkovísk budú zelené plochy oddelené kríkovou zeleňou.

Vplyvy na ovzdušie

Pri realizácii navrhovanej činnosti dôjde v súvislosti realizáciou zámeru k nárastu objemu výfukových splodín v ovzduší na mieste realizácie navrhovanej činnosti a na trase prístupových ciest. Stavebné a montážne mechanizmy a súvisiaca nákladná doprava budú zdrojom prašnosti a emisí. Tento vplyv výraznejšie nezhorší kvalitu ovzdušia, bude krátkodobý a nepravidelný.

Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti bude vplyv na ovzdušie dotknutého územia počas prevádzky hodnotenej činnosti v porovnaní s nulovým variantom len mierne zvýšený o emisie zo súvisiacej dopravy. Pri vykurovaní objektov elektrickými vykurovacími fóliami, emisie z vykurovania objektov vznikajú nebudú.

Realizáciou posudzovanej činnosti nedôjde k presiahnutiu koncentrácie imisných limitných hodnôt (aj vzhľadom na kumuláciu so súčasným stavom) a navrhovaná činnosť bude spĺňať požiadavky a podmienky, ktoré sú ustanovené platnými právnymi predpismi na ochranu ovzdušia.

Vplyvy na vodné pomery

Vzhľadom na umiestnenie navrhovanej činnosti nie je predpoklad významného vplyvu na povrchové a podzemné vody lokality, nakoľko zásobovanie vodou bude z existujúceho verejného vodovodu a splaškové vody budú odvádzané verejnou kanalizáciou do ČOV v súlade s platnou legislatívou v danej oblasti. Technologické odpadové vody vznikajú nebudú. Potenciálnym negatívnym vplyvom na vodné pomery môže byť v tomto prípade opäť len

náhodná havarijná situácia, ktorej však možno účinne predísť dôsledným dodržiavaním bezpečnostných a prevádzkových opatrení v zmysle platnej legislatívy.

Vplyvy na pôdu

Vzhľadom na povahu navrhovanej činnosti nie je vplyv na pôdu relevantný. Kontaminácia pôdy sa nepredpokladá, počas výstavby aj prevádzky predstavuje takéto ovplyvnenie iba riziko pri náhodných havarijných situáciách (únik ropných látok a hydraulických olejov zo stavebných mechanizmov, automobilov, havárie potrubí, nesprávna manipulácia s odpadom, technologická havária a pod.).

Zároveň sú parcely klasifikované ako zastavaná plocha a nádvorie v zastavanom území obce.

Z uvedeného vyplýva, že realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k záberu poľnohospodárskej ani lesnej pôdy.

Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy

Činnosťou nedôjde k narušeniu záujmov ochrany prírody a krajiny. Umiestnenie posudzovanej činnosti je navrhované v území, na ktoré sa vzťahuje prvý - všeobecný stupeň ochrany, bez zvláštnej územnej alebo druhej ochrany. Vzhľadom na charakter fauny a flóry a relatívne nízku druhovú diverzitu v posudzovanej lokalite ako aj výraznú premenu pôvodných biotopov na biotopy úzko späté s ľudskou činnosťou nepredpokladáme negatívny vplyv na faunu a flóru. Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k asanácii vzrastlých drevín. Prevádzkovanie navrhovanej činnosti nepredstavuje činnosť v území zakázanú.

Vplyvy na chránené územia a ich ochranné pásma

Dotknuté územie sa nenachádza v chránenej oblasti, ani v ochrannom pásme chránených oblastí.

Vplyvy na územný systém ekologickej stability

Nedôjde k zásahom do prvkov územného systému ekologickej stability

Posúdenie zámeru bolo vykonané s ohľadom na jeho umiestnenie, charakter, kapacitu, rozsah vo vzťahu k predpokladaným vplyvom na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravia obyvateľstva. Po preverení skutkového stavu možno konštatovať, že v zámere boli uvedené všetky podstatné predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravia obyvateľov. Z vyhodnotenia neboli zistené skutočnosti, ktoré by bránili realizácii navrhovanej činnosti po akceptovaní a zapracovaní pripomienok a realizácii navrhovaných opatrení. V procese neboli identifikované také nedostatky alebo neurčitosti, ktoré by bránili v definovaní vplyvov. Informácie použité v zámere sú dostatočné na to, aby boli možné rozhodnúť podľa zákona č. 24/2006 Z.z..

Príslušný orgán na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania t.j. kritérií, uvedených v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z.z., prihliadnuc na doručené stanoviská a informácie zo zámeru, rozhodol, že predmet zisťovacieho konania sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z..

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere, je ten, ktorý činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti osobitných predpisov.

Na základe uvedených skutočností rozhodol príslušný orgán tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Upozornenie:

Podľa § 29 ods. 16 zákona č. 24/2006 Z.z. dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

Podľa § 24 ods. 2 zákona EIA má dotknutá verejnosť postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti, alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa ods. 3 alebo ods. 4 ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. na Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie republiky 26, 984 36 Lučenec v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia.

Verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takéhoto odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, podľa § 29 ods. 15 zákona č. 24/2006 Z.z.. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti v súlade s § 29 ods. 12 zákona č. 24/2006 Z.z. podať návrh na začatie povoloňacieho konania k navrhovanej činnosti.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zuzana Bartošová
poverená vedením odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10194

Doručuje sa

AVG s.r.o., Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava-Dúbravka, Slovenská republika
Mesto Lučenec, Ulica novohradská 1, 984 01 Lučenec, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody, 811 06 Bratislava 1
Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, pozemkový a lesný odbor, Námestie republiky 26, 984 36 Lučenec 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Lučenec, Petofiho 112/1, 984 38 Lučenec 1
Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava - mestská časť Nové Mesto
Ministerstvo hospodárstva SR, Mlznské nivy 44, 827 15 Bratislava 212
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Nám. Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava 1
Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica 1
Slovenský vodohospodársky podnik - odštepny závod Banská Bystrica, Partizánska cesta 69, 974 01 Banská Bystrica 1
Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava - mestská časť Ružinov
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, OSZP, odbor opravných prostriedkov - pozemkový referát, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5
Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica 1
Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, pracovisko Lučenec, Lazovná 8, 975 65 Banská Bystica