

**Mgr. Eva Juhászová, Chanava VYHODNOTENIE
PRIPOMIENOK DOTKNUTÝCH OBCÍ,
DOTKNUTÝCH ORGÁNOV ŠTÁTNEJ SPRÁVY, FYZICKÝCH A PRÁVNICKÝCH OSÔB
K RÚSES Rimavská Sobota**

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zapracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Karla Betaová rod. Ducsovová, Rimavská Seč 457 ➤ Zdena Očovayová, Kraskovo 58 ➤ Mária Václavíkové, Babinec 60 ➤ Anna Furdová, Babinec 73 ➤ Miroslav Urban, Babinec 61 ➤ Emil Valaskai, Babinec 21 ➤ Ján Benda, Babinec 7 ➤ Dušan Kubaliak, Kraskovo 64 ➤ Eugen Matuška, Kraskovo 54 ➤ Ján Bolf, Kraskovo 56 ➤ Zsolt Kalaš, Vyšné Valice 181 ➤ Eva Máteová, rod. Kalasová, Vyšné Valice 147 ➤ Vojtech Kalaš, Krížna 3, Tornaľa ➤ Csaba Betles, Zádor 31 ➤ Július Gregorčok, Drienčany 24, Teplý vrch ➤ Mgr. Rastislav Gregorčok, Drienčany 98, Teplý vrch ➤ Ján Bačík, Drienčany 58, Teplý vrch ➤ Ing, Miroslav Synak, s. Rimava 32, R.Sobota ➤ JUDr. Daniel Janšo, Kollárova 4, B. Bystrica ➤ Anna Bútorvá, Drienčany 92, Teplý vrch ➤ Soňa Giertlová, Drienčany 37, Teplý vrch ➤ Stanislav Koniar, Drienčany 80, Teplý vrch 	<p>- Ako vlastník a dotknutá osoba uvádzam, že nesúhlasím s dokumentom RÚSES okresu R. Sobota, pretože bol pravdepodobne vypracovaný v rozpore s ustanovením § 56 zákona č. 543/2002 Z.z.. Toto tvrdenie uvádzam preto, že bol vykonaný terénny prieskum – je to uvedené na strane 12 predmetného dokumentu – a jedná sa asi aj o pozemok, na ktoré mám vlastnícke právo a doposiaľ ma nik nekontaktoval, nenahlasoval a inak neupovedomil. Takto získané dáta, použité v dokumentácii ochrany prírody tak považujem za dáta získané protiprávnym konaním a nemôžu byť použité v ďalších konaniach.</p> <p>- Záverom Vám ešte raz zdôrazňujem, že bez môjho písomného súhlasu nezačleňujte moje pozemky do projektov, dokumentov, plánov a programov vyplývajúcich či uskutočnených na základe zákona č. 543/2002 Z.z. a súvisiacich predpisov. Uvedené stanovisko platí pre celý môj majetok/pre všetky nehnuteľnosti v našom výlučnom či podielovom vlastníctve a to bezvýhradne až do odvolania a priložte si ho aj k prípadným ďalším konaniam.</p>	<p>Nesúhlasíme s pripomienkou, že dokument bol pravdepodobne vypracovaný v rozpore s ustanovením § 56 zákona č. 543/2002 Z.z. Podľa § 56 ods. (3): „Oprávnená osoba je povinná najmenej sedem dní vopred v elektronickej podobe alebo listinnej podobe oznámiť organizácii ochrany prírody začatie a ukončenie prieskumu a výskumu osobitne chránenej časti prírody a krajiny...“ SAŽP ako obstarávateľ oboznámila listom OÚ Rimavská Sobota o začatí spracovania dokumentácie ÚSES. V ods. (4) sa píše: „Pri vykonávaní prieskumu a výskumu oprávnená osoba spolupracuje s vlastníkom, správcom alebo nájomcom pozemku, na ktorom sa prieskum a výskum vykonáva, ak je to vzhľadom na spôsob jeho vykonávania potrebné, pričom je povinná rešpektovať jeho práva a oprávnené záujmy...“. Pri terénom prieskume nebola nutná spolupráca, keďže nebola spôsobená škoda na majetku alebo zdraví inej osoby.</p> <p>Podľa § 12 zákona č. 543/2002 Z.z na území Slovenskej republiky platí prvý stupeň ochrany. Ak tento zákon alebo všeobecne záväzný právny predpis vydaný na jeho základe neustanovuje inak, v prvom stupni ochrany sa uplatňujú ustanovenia o všeobecnej ochrane prírody a krajiny podľa druhej časti zákona:</p> <p>§ 3 ods. (3) Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia ¹⁴⁾ a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo</p>

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Peter Švoňava, Drienčany 96, Teplý vrch ➤ František Gál, Rimavská Seč 355 ➤ Ján Koniar st., Drienčany 85, Teplý vrch ➤ Ján Koniar ml., Drienčany 85, Teplý vrch ➤ Štefan Zvara, Drienčany 43, Teplý vrch ➤ Silvia Simonová, Nová štvrt' 451, Rimavská Seč ➤ Ondrej Borbás, Gemerské Dechtáre 4 ➤ Alžbeta Köböl, Petrovce 57 ➤ G. Köböl, Petrovce 29 ➤ Ing. Elza Máté, Kurinec 5173, R. Sobota ➤ Ladislav Tóth, Alžbeta Tóthová, Vyšné Valice 124 ➤ Tibor Sári, Vinice 1821, Rimavská Sobota ➤ Eva Babičová, Vinice 46, Rimavská Sobota ➤ Tomáš Sári, Vinice 1821, Rimavská Sobota ➤ Róbert Zagyi, Gemerské Dechtáre 39 ➤ Ing. Július Balajthy, Hostice 103 ➤ Tibor Balajthy, Hostice 94 ➤ Margita Medeová, Hostice 100 ➤ Štefan Antal, Hostice ? ➤ Jozef Mede, Hostice 100 ➤ Hajnalka Medeová, Hostice 100 ➤ Alexander Ádám, Petrovce 5 ➤ Július Borbás, Gemerské Dechtáre 4 ➤ Štefan Csank, Gemerské Dechtáre 191 ➤ Zoltán Borbás, Gemerské Dechtáre 58 ➤ Norbert Borbás, Gemerské Dechtáre 58 ➤ Ľudmila Hudecová, Bottovo 28 ➤ Katarína Véghová, Daxnerova 508/33 R. Sobota ➤ Mária Molnárová, Tachty 98 ➤ Ing. Štefan Juhász, Chanava 98 	<p>- V predmetnej dokumentácii hneď v úvode sa citujú územia Natura 2000, na ktorých sa vychádza napríklad aj zo základnej filozofie smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochrane voľne žijúceho vtáctva, ktorá uvádza, že výber lokality sústavy Natura 2000 sa má vykonať na čisto vedeckom základe, a majú sa zohľadniť hospodárske, sociálne a kultúrne požiadavky a aj miestne regionálne vlastnosti dotknutých území, čo daný dokument nezohľadňuje.</p> <p>- Závažným pochybením predloženého návrhu je aj absencia ekonomického zhodnotenia vplyvu uplatňovanie obmedzení vlastníka nehnuteľností. Mám za to, že predmetný dokument zakladá obmedzenie mojich vlastníckych práv, bez môjho písomného súhlasu, pričom ste tiež opomenuli dohodnúť kompenzácie za prípadné obmedzenia v obhospodarovaní dotknutých pozemkov, zníženie hodnoty môjho majetku a i.</p> <p>- Mám za to, že verejné vyhlášky vyhlasovať v čase núdzového stavu je minimálne neetické. Vlastníci pozemkov sú poväčšine osoby, ktorým sa neodporúča chodiť na verejné priestranstvá, zhromažďovať sa, prípadne vyhľadať právnu pomoc a preto to považujem za účelovo načasované tak, aby čo najmenej vlastníkov si mohlo uplatniť svoje právo.</p>	<p>narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu.¹⁵⁾ Verejný záujem je nadradený záujmu jednotlivca.</p> <p>- Dokumentácia ochrany prírody Regionálny územný systém ekologickej stability nemá za cieľ vyčleňovať územia zaradené do sústavy Natura 2000. To je podľa zákona č. 543/2002 Z.z samostatný proces (§ 26 až 28 zákona č. 543/2002 Z.z). Dokumentácia RÚSES tie územia len preberá.</p> <p>- Dokumentácia ochrany prírody Regionálny územný systém ekologickej stability bola obsahovo a štrukturálne spracovaná podľa platnej legislatívy (§ 22 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z.) a platných metodických pokynov na jej vypracovanie. Tie neobsahujú povinnosť vypracovania zhodnotenia ekonomických dosahov navrhovaných opatrení a to najmä z toho dôvodu, že samotné schválenie dokumentácie nezakladá nové povinnosti a obmedzenia pre vlastníkov a užívateľov pozemkov.</p> <p>Projekt: Spracovanie dokumentov regionálnych územných systémov ekologickej stability pre potreby vytvorenia základnej východiskovej bázy pre reguláciu návrhu budovania zelenej infraštruktúry (RÚSES II), v rámci ktorého sa vypracoval aj RÚSES okresu Rimavská Sobota, sa začal realizovať v roku 2018 a jeho ukončenie je 12/2021. Nik nepredpokladal núdzový stav a veci s tým spojené a už vôbec tvrdenie o účelovom načasovaní je neakceptovateľné.</p>

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Ján Vrábel, Mojín – Majsja 62, R. Sobota ➤ Ladislav Caban, Dubovce 145 ➤ Alžbeta Bálintová, Jesenské 285 ➤ Ildikó Lörinczová, ? ➤ Milan Liška, L.Svobodu 13, R. Sobota ➤ Ing. Miroslav Jakub, Š.M.Daxnera 644/4, Hnúšťa ➤ AGRO-DERBY, spol. s.r.o., Vyšné Valice 208 ➤ AGRORIS, s.r.o., Rimavská Sobota ➤ Agrofarma Klenovec, s.r.o., Sládkovičova 214, Klenovec ➤ Roľnícka spoločnosť Bottovo, a.s. Bottovo 154 ➤ ANTAL s.r.o., A. Pénteka 76 Tornaľa ➤ Boviba, s.r.o., Hlavná 178, Šimonovce ➤ Gemeris, s.r.o., Kollárova 4, B.Bystrica ➤ Agro Tomašová a.s. Tachty 226 ➤ Urbariát Bátka, PS, Bátka 160 ➤ Lesná spoločnosť KADLUB, p.s., M.R.Štefánika 445, Hnúšťa ➤ LESOTRANS, spol. s r.o., Dolné Rudiny 3, Žilina ➤ Obecný úrad Kyjatice ➤ Obec Drienčany ➤ Obec Petrovce ➤ Alžbeta Bálintová, Jesenské ➤ Jozef Balog, Širkovce ➤ Júlia Balogová, Širkovce ➤ Obec Klenovec ➤ Gabriel Beta, Rimavská Seč ➤ Mária Vajdová, Rimavská Sobota ➤ Pavel Joniak, Bottovo ➤ Mária Štefánková, Orávka ➤ Veronika Hudecová, Bottovo ➤ Jozef Hudec, Bottovo ➤ Jolana Traplová, Bottovo 		

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Bohuslav Trapl, Bottovo ➤ Zlata Ciprusová, Bottovo ➤ Ľudmila Šimková, Bottovo ➤ Helena Ciprusová, Bottovo ➤ Ján Škrabák, Bottovo ➤ Ing. Marcela Sabová, Rimavská Sobota ➤ Ing. Andrea Baláková, Bottovo ➤ Ľudovít Kalaš, Vyšné Valice ➤ Katarína Bodonová, Gemerské Michalovce ➤ VINO GOLD s.r.o., Padarovce ➤ Agneša Lenkeyová, Rimavská Seč ➤ Vojtech Lenkey, Rimavská Seč ➤ Betlen s.r.o., Rimavská Seč ➤ Amanda Majoprošová, Rimavská Sobota ➤ Ľudmila Kolesárová, Bottovo ➤ Božena Korubová, Bottovo ➤ Milan Bielak, Bottovo ➤ Ing. Miroslav Juríček, Rimavská Sobota ➤ Stanislav Gábor, Bottovo ➤ Božena Jánošíková, Bottovo ➤ Ružena Sodomková, Orávka ➤ Mária Maliarová, Bottovo ➤ Ján Maliar, Bottovo ➤ Miloš Jahodník, Drienčany ➤ Emília Štoberová, Bottovo ➤ Juraj Kanda, Bottovo ➤ Stanislav Moucha, Bottovo ➤ Zdenka Váňová, Bottovo ➤ Jaroslav Váně, Bottovo ➤ Stanislav Váně, Bottovo ➤ Ján Bielak, Bottovo ➤ Žofia Bielaková, Bottovo ➤ Ján Štulajter, Bottovo ➤ Jozef Štulajter, Bottovo ➤ Ondrej Hudec, Bottovo ➤ Božena Greganová, Kraskovo ➤ Zdenka Očovayová, Kraskovo 		

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Štefan Csank, Hostice ➤ Szabolcs Nagy, Rimavská Seč ➤ Marta Nagyová, Rimavská Seč ➤ Ján nagy, Rimavská Seč ➤ Štefan Molnár, Číž ➤ Mária Bettešová, Zádor ➤ Tibor Betteš, Číž ➤ Ing. Csaba Žitňár, Číž ➤ Mgr. Eva Szabóová, Rimavská Seč ➤ Attila Betteš, Zádor ➤ Otó Dávid, Zádor ➤ Katarína Bettešova, Zádor ➤ Gabriela Bettesová, Zádor ➤ MVDr. Zoltán Makó, Jesenské ➤ Klasagro s.r.o., Rimavská Sobota ➤ Kristina Farkašová, Dubno ➤ Réka Juhász, Chanava ➤ Alica Bódy, Zádor ➤ Júlia Sujová, Bottovo ➤ Klára Mihályová, Hodejovec ➤ Robert Habodász, Rimavská Sobota ➤ Štefan Bárdos, Hodejovec ➤ Ján Mihály, Hodejovec ➤ Klaudia Nagy Harnócz, Ivanice ➤ Ladislav Hosszúrėti, Rimavské Janovce ➤ Agro-Hanva s.r.o., Gemerská Ves ➤ Zoltán Gregor, Hrkáč ➤ Ladislav Fükö, Včelince ➤ Ing. Ján Czikó, Rimavská Sobota ➤ Ing. František Asztalos, Včelince ➤ Ing. Darina Asztalosová, Včelince ➤ Juraj Bettes, Zádor ➤ Zoltán Héthy, Riečka ➤ Ladislav Czikó, Janice ➤ Ing. Ján Czikó, Rimavská Sobota ➤ Enikó Czikó, Rimavská Sobota ➤ ZoltánNagy, Petrovce ➤ Ing. Štefan Csank, Hostice 		

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Rímskokatolícka cirkev, Petrovce ➤ Marcela Rohárová, Teplý Vrch ➤ Pavel Ulický, Klenovec ➤ Mária Ulická, Klenovec ➤ Júlia Vrbinská, Klenovec ➤ Agnesa Jakabšicová, Klenovec ➤ Janka Kutliaková, Hnúšťa ➤ Ing. Elena Dovalová, Klenovec ➤ Roľnícke družstvo Klenovec ➤ Roľnícke družstvo Klenovec ➤ Jana Mocná, Klenovec ➤ Ján Parobek, Klenovec ➤ Pavel mBenco, Klenovec ➤ Ján Figuli, Klenovec ➤ Ing. Ján Figuli, Klenovec ➤ Ing. Tomáš Figuli, Klenovec ➤ Marianna Vranská, Klenovec ➤ Zuzana Lásková, Klenovec ➤ Jaroslav Zvara, Klenovec ➤ Zuzana Parobeková, Klenovec ➤ Marián Černák, Klenovec ➤ Jaroslav Vrbinský, Klenovec ➤ Ondrej Bálint, Banská Bystrica ➤ Ján Moncoľ, Klenovec ➤ Ivan Rosiar, Klenovec ➤ Mária Georgievová, Klenovec ➤ Soňa Bencová, Klenovec ➤ Ján Antal, Klenovec ➤ Marta Kurčíková, Klenovec ➤ Elena Rošková, Klenovec ➤ Ing. Boris Kurčík, Klenovec ➤ Ing. Andrej Kurčík, Bratislava ➤ Peter Barto, Klenovec ➤ Peter Derenčeni, Klenovec ➤ Slavomír Páleš, Hačava ➤ Milan Bútor, Klenovec ➤ Ján Balciar, Klenovec ➤ Dušan Doboš, Klenovec 		

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Karol Dávid, Zádor ➤ Zoltán Dávid, Rimavská Sobota ➤ Ing. Ján Antal, Hnúšťa ➤ Ľudovít Palčo, Padarovce ➤ Anna Bartová, Klenovec ➤ Elena Mináčová, Klenovec ➤ Milan Kožiak, Klenovec ➤ Vladimír Jakabšic, Klenovec ➤ Mária Kochanová, Klenovec ➤ Ing. Pavel Struhár, Klenovec ➤ Ján Ďurik, Klenovec ➤ Cirk. zbor ECAV Klenovec ➤ Edita Balážová, Rimavské Janovce ➤ Ing. Jaroslava Chromeková, Rim. Sobota ➤ Anetta cvachová, Rimavská Sobota ➤ Milan Kišák, Babinec ➤ Mudr. Stanislav Kókay, Hnúšťa ➤ Bc. Peter Kókay, Hnúšťa ➤ Bc. Kristína Kókayová, Hnúšťa ➤ AGR s.r.o., Lenartovce ➤ Oľga Záhumenská, Dvory nad Žitavou ➤ GEMERPLUS s.r.o., Lenartovce ➤ AGROCONTRACT Mikuláš a.s., Dubník ➤ Obec Teplý Vrch ➤ Edita Rúgoová, Jesenské ➤ Peter Babic, Čerenčany ➤ AGROSINTERs.r.o., Bátka ➤ AGROBAN s.r.o., Bátka ➤ Lucia Šimová, Hronsek ➤ Marian Kasper, Hronsek ➤ Ján Bati, Rimavská Sobota ➤ Marta Černíková, Košice ➤ Beata Batiiová, Rimavská Sobota ➤ Omega3 Slovakia s.r.o., Rozhanovce ➤ Ing. Milan Rolko, Žilina ➤ Martin Kurek, Potok ➤ Obec Potok 		

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Martina Hiblerová, Rimavská Sobota ➤ Július Botto, Rimavská Sobota ➤ Zoltán Csank, Hostice ➤ Obec Štrkovec ➤ Ladislav Fürješ, Štrkovec ➤ Mária Sujová, Štrkovec ➤ Ladislav Pásztor, Štrkovec ➤ Ildikó Csíziová, Štrkovec ➤ Mária Bukovinszká, Štrkovec ➤ Jarmila Gregorcová, Horné Zahorany ➤ Jarmila Gregorcová, Horné Zahorany ➤ Gabriela Odelgová, Rimavská Sobota ➤ Gabriela Odelgová, Rimavská Sobota ➤ JUDr. Jaroslav Gregorec, Rim. Sobota ➤ Vegal s.r.o., Rimavská Sobota ➤ Ing. Štefan Bán, Tornaľa ➤ Ing. Radovan Hajnák, Rimavské Brezovo ➤ Urbár Rimavské Brezovo, poz. spoločn. ➤ Obec Rimavské Brezovo ➤ JUDr. László Elemér, Jesenské ➤ Ing. Gabriel László, Jesenské ➤ Alexandra Krahulcová, Kociha ➤ Juraj Krahulec, Kociha ➤ Štefan Špitál, Veľké Teriakovce ➤ Obec Horné Zahorany ➤ Jozef Kovács, Dražice ➤ Edita Kováčsová, Dražice ➤ Kristián Kovács, Dražice ➤ Tamás Kovács, Dražice ➤ Zoltán Lénárt, Dražice ➤ Júlia Lénártová, Dražice ➤ BB-Invest a.s., Zvolen ➤ Evanjelický cirkevný zbor v Padarovciach ➤ Zlata Šimonová, Padarovce ➤ Július Šimon, Padarovce ➤ Ing. Zsolt Simon, Padarovce 		

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zapracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Ing. Július Šimon, Padarovce ➤ Pozemkové spoločenstvo Budikovany ➤ Pozemkové spoločenstvo Lipovec ➤ Igor Hronec, Budikovany ➤ Enikó Bodon, Teplý Vrch ➤ MH - INSTINCT s.r.o., Padartovce ➤ AGROTRADE s.r.o., Padarovce ➤ Obec Padarovce ➤ Pozemkové spoločenstvo Dražice ➤ Pozemkové spoločenstvo Veľký Blh ➤ Ing. Peter Polóni, Padarovce ➤ LESOTRANS s.r.o., Žilina ➤ Ildikó Lörinczová, Padarovce ➤ Milan Liška, Rimavská Sobota ➤ Ing. Miroslav Jakub, Hnúšť'a ➤ POLNOBLH s.r.o., Hnúšť'a ➤ Mgr. Eva Juhászová, Chanava ➤ Jolana Molnárová, Chanava ➤ Klára Ambrúzsová, Širkovce ➤ Obec Potok 		
	Agrodružstvo Rimavská Seč	<p>- Uvedená dokumentácia neobsahuje kalkuláciu finančných dopadov za obmedzenie vlastníckych práv vlastníkov pozemkov a dotknutých osôb ak dôjde k obmedzenie hospodárenia na ich pozemkoch ani spôsob vysporiadania prípadnej majetkovej ujmy. Máme za to, že uvedená dokumentácia je v rozpore s čl. 20 Ústavy SR, pretože zasahuje do vlastníckych práv nad rámec predpokladaný ústavou, nakoľko vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme a to na základe zákona a za primeranú náhradu.</p> <p>Navrhujú, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"> - bol uvedený dokument prerokovaný v každej obci osobitne so všetkými dotknutými vlastníkmi - boli vyčíslené dopady a kompenzácia za obmedzenie vlastníckeho práva v zmysle Ústavy SR tak, ako aj spôsob jeho vysporiadania - boli do projektu začlenené len pozemky 	<p>- Dokumentácia ochrany prírody Regionálny územný systém ekologickej stability bola obsahovo a štrukturálne spracovaná podľa platnej legislatívy (§ 22 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z.) a platných metodických pokynov na jej vypracovanie. Tie neobsahujú povinnosť vypracovania zhodnotenia ekonomických dosahov navrhovaných opatrení a to najmä z toho dôvodu, že samotné schválenie dokumentácie nezakladá nové povinnosti a obmedzenia pre vlastníkov a užívateľov pozemkov.</p> <p>Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 68 písm. a) zákona č. 543/2002</p>

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zapracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<p>s písomným súhlasom vlastníkov,</p> <ul style="list-style-type: none"> - sa pre každú obec (k.ú.) konalo v samostatnom konaní 	<p>Z. z o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“) v súlade s § 54 ods. 20 zákona schvaľuje dokument Regionálny územný systém ekologickej stability. Regionálny územný systém ekologickej stability (ďalej RÚSES) musí byť vypracovaný v súlade s prílohou č. 23 vyhlášky MZP SR č. 24/2003 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny. Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie oznámi verejnou vyhláškou začatie prerokovania a schvaľovania dokumentu ochrany prírody a krajiny – Regionálneho územného systému ekologickej stability (ďalej RÚSES) okresu. Okresný úrad zabezpečí zverejnenie dokumentu RÚSES - na elektronickej úradnej tabuli (CUET), na svojom webovom sídle alebo zverejní oznámenie o začatí schvaľovacieho procesu na úradnej tabuli okresného úradu. Súčasne toto oznámenie zasiela všetkým obciam okresu na zverejnenie. Oznámenie je tiež doručované územne príslušnej organizácii ochrany prírody, dotknutým orgánom štátnej správy a dotknutým subjektom. Dokument RÚSES sa neprerokováva v každej obci osobitne.</p> <p>Podľa § 12 zákona č. 543/2002 Z.z na území Slovenskej republiky platí prvý stupeň ochrany. Ak tento zákon alebo všeobecne záväzný právny predpis vydaný na jeho základe neustanovuje inak, v prvom stupni ochrany sa uplatňujú ustanovenia o všeobecnej ochrane prírody a krajiny podľa druhej časti zákona:</p> <p>§ 3 ods. (3) Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia ¹⁴⁾ a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu.¹⁵⁾</p> <p>Verejný záujem je nadradený záujmu jednotlivca.</p>

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
	Ing. Miroslav Porubiak, Kokava nad Rimavicou	<ul style="list-style-type: none"> - v k.ú. Klenovec, časť Javorina, Staré Pole a EVSK1 Tri chotáre navrhujem zosúladiť ochranné pásma ochrany prírody s OP vodárenského zdroja Vodárenskej nádrže Klenovec. Podmienky OP vodárenského zdroja Vodárenskej nádrže Klenovec sú v niektorých oblastiach tvrdšie ako pri ochrane ŽP. - RBc2 Klenovský Vepor v súčasnosti OP 5. stupňa ochrany. Okolo neho je stupeň ochrany 1. Možno by bolo vhodné po dohode s vlastníkami príslušných pozemkov urobiť vyšší stupeň ochrany z 1 na 2 a tým vylúčiť motocyklov a štvorkolkárov z turistického chodníka - magistrály. - určiť formy kompenzácie pre vlastníkov pozemkov pri naplňovaní podmienok RUSES vlastníkami 	<ul style="list-style-type: none"> - Vyčlenenie EVSK sleduje iné cieľ ako ochranné pásmo vodárenského zdroja VN Klenovec. Jeho cieľom je zachovať a podporiť súčasnú štruktúru krajiny a jej tradičné obhospodarovanie, nie je cieľom sprísňovať režim ochrany nad rámec súčasných obmedzení vyplývajúcich z platných právnych predpisov. - v ochrannom pásme NPR Klenovský Vepor (100m okolo NPR) platí 3. stupeň ochrany (§ 17 ods. 7 zákona č. 543/2002 Z.z.). Pohyb motorových vozidiel – vrátane motocyklov a štvorkoliek je tu zakázaný (§ 14 ods. 1 písm. a) zákona) - samotné schválenie dokumentácie nezakladá nové povinnosti a obmedzenia pre vlastníkov a užívateľov pozemkov, tie musia byť premietnuté do rozhodnutí orgánov štátnej správy pričom formy kompenzácie sú definované v ustanovení § 61 zákona č. 543/2002 Z.z)
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ SHR Peter Dianiška, Tisovec ➤ Agrofarma Dianiška s.r.o., Tisovec ➤ Karol Csölle, Bratislava ➤ Malohontská lesná s.r.o., Tisovec 	<ul style="list-style-type: none"> - v k.ú. Tisovec pre NRBC1 a RBc4, aby navrhované ekostabilizačné a manažmentové opatrenia boli pre každý biokoridor vyšpecifikované vzhľadom na existujúce prírodné pomery a odsúhlasené so mnou ako dotknutou osobou - aby v dokumente boli v jednotlivých kapitolách v tabuľkách uvedené aj Hospodárske súbory lesných typov, identifikované na typy podľa ochrany prírody, pretože ako obhospodarovateľ lesa neviem identifikovať do ktorej ochrannárskej kategórie lesy, ktoré obhospodarujem patria. 	<ul style="list-style-type: none"> - Samotné schválenie dokumentácie nezakladá nové povinnosti a obmedzenia pre vlastníkov a užívateľov pozemkov, tie musia byť premietnuté do rozhodnutí orgánov štátnej správy pričom formy kompenzácie sú definované v ustanovení § 61 zákona č. 543/2002 Z.z), v prípade potreby modifikácie obhospodarovania bude vlastník/užívateľ kontaktovaný buď ŠOP SR alebo orgánom štátnej správy - Uvedenie HSLT pri jednotlivých typoch biotopov by zlepšilo zrozumiteľnosť dokumentu bolo by to však na úkor jeho rozsahu. Prevodník jednotiek lesníckej typológie na jednotlivé typy biotopov podľa Smernice o biotopoch je voľne prístupný tu: http://www.sopsr.sk/dokumenty/Katalog-biotopov-

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
			<p><u>SK</u>. V súčasnosti sa pripravuje jeho odborná aktualizácia. Uvedenie HSLT v texte RÚSES vlastníčkovi/užívateľovi nijak nepomôže nakoľko príslušnosť k určitému HSLT ešte automaticky neznamená, že porast v konkrétnej JPRL je biotopom európskeho alebo národného významu.</p>
	<p>➤ Obec Abovce</p>	<p>- nesúhlasné stanovisko k predloženému návrhu v k.ú. Abovce v týchto bodoch P6, E2, E22, E10, požadujeme bližšie informácie k navrhovaným zmenám</p>	<p>- Návrhy opatrení smerujú k zvýšeniu ekologickej stability územia a prispievajú k tvorbe ekologicke vyváženej krajiny, eliminácii eróznej činnosti vody a vetra, zabezpečeniu optimálneho využitia územia, eliminácii vplyvu bariérových prvkov a pod. Protierózne a protipovodňové opatrenie P6 sme upravili na: „realizovať agrotechnické protierózne opatrenia, v najexponovanejších lokalitách zatravníť. Ekostabilizačné opatrenia: E2 - zvýšiť podiel nelesnej drevinovej vegetácie Nelesná drevinová vegetácia je v otvorenej obhospodarovanej krajine dôležitá nielen z hľadiska diverzity a ochrany prírody, má veľký význam pre mnohé druhy rastlín, živočíchov a celých biocenóz, lebo predstavuje významné refúgia (Ostrihoňová, 1991) a výrazne posilňuje ekologickú stabilitu krajiny. V k.ú. Abovce v záujme zlepšenia kvality životného prostredia sa zdefinovali plochy, s doplnením systému nelesnej drevinovej vegetácie, podľa kritérií ohrozenia územia vodnou eróziou, regulatív optimálnej veľkosti poľnohospodárskej pôdy, prvkov ekologickej stability a uplatnenia zásad estetiky v krajine. E22 – zabezpečiť výsadbu izolačnej hygienickej vegetácie. Súvisí so schopnosťou vegetácie zachytávať prachové častice i rôzne iné i toxické látky, a tak filtrujú vzduch a produkciou kyslíka zlepšujú jeho kvalitu. Konkrétne ide o návrh výsadby pásov drevín popri ceste č. 67. Vegetačné úpravy líniových stavieb v krajine ma hlavne tieto</p>

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<p>- aby bol dokument prerokovaný v našej samospráve a boli vyčíslené dopady a kompenzácia za obmedzenia</p>	<p>funkcie: zlepšenie opticko-psychologických podmienok, zabránenie oslnenia protiúdcim vozidlom, zníženie hlučnosti, zabezpečenie a spevnenie svahov. Uvádza sa, že pás krovín široký 3 m zníži hladinu hluku takmer o 25 %. Porasty popri cestách, pásové a alejové výsadby okolo komunikácií zlepšujú tiež mikroklimu prostredia a chránia cesty pred zanášaním snehom či pieskom.</p> <p>Z hľadiska tejto funkcie je dôležitá veľkosť plochy, šírka línie, kontinuita drevinového porastu, odolnosť drevín voči emisiám, druhová a vertikálna diverzita porastu</p> <p>E10 - celoplošne vylúčiť používanie chemických prípravkov, minerálnych hnojív a hnojovice Toto opatrenie v k.ú. Abovce nenavrhuje. Opatrenie sa navrhuje v územiach so zvýšeným stupňom ochrany, vyplývajúcim zo zákona č. 543/2002 Z.z o ochrane prírody a krajiny, ako aj zo zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách.</p> <p>Dokumentácia ochrany prírody Regionálny územný systém ekologickej stability bola obsahovo a štrukturálne spracovaná podľa platnej legislatívy (§ 22 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z.) a platných metodických pokynov na jej vypracovanie. Tie neobsahujú povinnosť vypracovania zhodnotenia ekonomických dosahov navrhovaných opatrení a to najmä z toho dôvodu, že samotné schválenie dokumentácie nezakladá nové povinnosti a obmedzenia pre vlastníkov a užívateľov pozemkov.</p> <p>Samotné schválenie dokumentácie nezakladá nové povinnosti a obmedzenia pre vlastníkov a užívateľov pozemkov, tie musia byť premietnuté do rozhodnutí orgánov štátnej správy pričom formy kompenzácie sú definované v ustanovení § 61 zákona č. 543/2002 Z.z), v prípade potreby modifikácie</p>

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
			obhospodarovania bude vlastník/užívateľ kontaktovaný buď ŠOP SR alebo orgánom štátnej správy -
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Obec Lenka ➤ Obec Včelince ➤ Obec Hubovo 	- nesúhlasné stanovisko k predloženému návrhu v k.ú. Abovce v týchto bodoch P6, E2, E22, E10, požadujeme bližšie informácie k navrhovaným zmenám	<p>Návrhy opatrení smerujú k zvýšeniu ekologickej stability územia a prispievajú k tvorbe ekologicke vyváženej krajiny, eliminácii eróznej činnosti vody a vetra, zabezpečeniu optimálneho využitia územia, eliminácii vplyvu bariérových prvkov a pod.</p> <p>Protierózne a protipovodňové opatrenie P6 sme upravili na: „realizovať agrotechnické protierózne opatrenia, v najexponovanejších lokalitách zatravnit’.</p> <p>Ekostabilizačné opatrenia:</p> <p>E2 - zvýšiť podiel nelesnej drevinovej vegetácie Nelesná drevinová vegetácia je v otvorenej obhospodarovanej krajine dôležitá nielen z hľadiska diverzity a ochrany prírody, má veľký význam pre mnohé druhy rastlín, živočíchov a celých biocenóz, lebo predstavuje významné refúgiá (Ostrihoňová, 1991) a výrazne posilňuje ekologickú stabilitu krajiny. V záujme zlepšenia kvality životného prostredia sa zdefinovali plochy, s doplnením systému nelesnej drevinovej vegetácie, podľa kritérií ohrozenia územia vodnou eróziou, regulatív optimálnej veľkosti poľnohospodárskej pôdy, prvkov ekologickej stability a uplatnenia zásad estetiky v krajine.</p> <p>E22 – zabezpečiť výsadbu izolačnej hygienickej vegetácie. Nelesná drevinová vegetácia je jednou z významných zložiek krajinnej štruktúry, spĺňa mnohé funkcie. Pod funkciou rozumieme súhrn reálnych alebo potenciálnych možností využívania jej účinkov. Zahŕňa rekreačné, liečebné, hygienické, estetické, výchovné, vedecké, urbanizačné a komunikačné funkcie</p> <p>E10 - celoplošne vylúčiť používanie chemických prípravkov, minerálnych hnojív a hnojovice</p>

P.č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zapracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<p>- aby bol dokument prerokovaný v našej samospráve a boli vyčíslené dopady a kompenzácia za obmedzenia.</p>	<p>Opatrenie sa navrhuje v územiach so zvýšeným stupňom ochrany, vyplývajúcim so zákona č. 543/2002 Z.z o ochrane prírody a krajiny.</p> <p>Regionálny územný systém ekologickej stability bola obsahovo a štruktúrne spracovaná podľa platnej legislatívy (§ 22 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z.) a platných metodických pokynov na jej vypracovanie. Tie neobsahujú povinnosť vypracovania zhodnotenia ekonomických dosahov navrhovaných opatrení a to najmä z toho dôvodu, že samotné schválenie dokumentácie nezakladá nové povinnosti a obmedzenia pre vlastníkov a užívateľov pozemkov, tie musia byť premietnuté do rozhodnutí orgánov štátnej správy pričom formy kompenzácie sú definované v ustanovení § 61 zákona č. 543/2002 Z.z), v prípade potreby modifikácie obhospodarovania bude vlastník/užívateľ kontaktovaný buď ŠOP SR alebo orgánom štátnej správy</p>
	<p>➤ Obec Chanava</p>	<p>- nesúhlasné stanovisko k predloženému návrhu v k.ú. Chanava v týchto bodoch P6, E2, E22, E10, H2, H3, požadujeme bližšie informácie k navrhovaným zmenám a tiež aby bol dokument prerokovaný v našej samospráve a boli vyčíslené dopady a kompenzácia za obmedzenia.</p>	<p>Návrhy opatrení smerujú k zvýšeniu ekologickej stability územia a prispievajú k tvorbe ekologickejšieho územia, eliminácii eróznej činnosti vody a vetra, zabezpečeniu optimálneho využitia územia, eliminácii vplyvu bariérových prvkov a pod.</p> <p>Protierózne a protipovodňové opatrenie P6 sme upravili na: „realizovať agrotechnické protierózne opatrenia, v najexponovanejších lokalitách zatravnit’.</p> <p>Ekostabilizačné opatrenia:</p> <p>E2 - zvýšiť podiel nelesnej drevinovej vegetácie</p> <p>Nelesná drevinová vegetácia je v otvorenej obhospodarovanej krajine dôležitá nielen z hľadiska diverzity a ochrany prírody, má veľký význam pre mnohé druhy rastlín, živočíchov a celých biocenóz, lebo predstavuje významné refúgiá (Ostrihoňová, 1991) a výrazne posilňuje ekologickú stabilitu krajiny. V záujme zlepšenia kvality životného prostredia sa zadefinovali plochy, s doplnením systému nelesnej drevinovej</p>

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
			<p>vegetácie, podľa kritérií ohrozenia územia vodnou eróziou, regulatív optimálnej veľkosti poľnohospodárskej pôdy, prvkov ekologickej stability a uplatnenia zásad estetiky v krajine.</p> <p>E22 – zabezpečiť výsadbu izolačnej hygienickej vegetácie.</p> <p>Nelesná drevinová vegetácia je jednou z významných zložiek krajinskej štruktúry, spĺňa mnohé funkcie. Pod funkciou rozumieme súhrn reálnych alebo potenciálnych možností využívania jej účinkov. Zahŕňa rekreačné, liečebné, hygienické, estetické, výchovné, vedecké, urbanizačné a komunikačné funkcie</p> <p>E10 - celoplošne vylúčiť používanie chemických prípravkov, minerálnych hnojív a hnojovice</p> <p>Opatrenie sa navrhuje v územiach so zvýšeným stupňom ochrany, vyplývajúcim so zákona č. 543/2002 Z.z o ochrane prírody a krajiny, ako aj zo zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách.</p> <p>Regionálny územný systém ekologickej stability bol obsahovo a štruktúrne spracovaný podľa platnej legislatívy (§ 22 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z.) a platných metodických pokynov na jeho vypracovanie. Tie neobsahujú povinnosť vypracovania zhodnotenia ekonomických dosahov navrhovaných opatrení a to najmä z toho dôvodu, že samotné schválenie dokumentácie nezakladá nové povinnosti a obmedzenia pre vlastníkov a užívateľov pozemkov, tie musia byť premietnuté do rozhodnutí orgánov štátnej správy pričom formy kompenzácie sú definované v ustanovení § 61 zákona č. 543/2002 Z.z), v prípade potreby modifikácie obhospodarovania bude vlastník/užívateľ kontaktovaný buď ŠOP SR alebo orgánom štátnej správy</p>
	Mikroregión Teplý vrch	- dokument vypracovaný v rozpore s § 56 zákona č. 543/2002Z.z., opatrenia prerokovať s vlastníckmi pozemkov v každej obci osobitne, vysvetliť aký dopad	Nesúhlasíme s pripomienkou, že dokument bol pravdepodobne vypracovaný v rozpore s ustanovením § 56 zákona č. 543/2002 Z.z. Podľa §

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<p>bude mať dokument na ďalší rozvoj obcí, zamestnanosti, poľnohospodárstva, lesníctva, stavebnej činnosti ako aj turistického ruchu, vyčíslit' dopady a kompenzácia za obmedzenie vlastníckeho práva v zmysle Ústavy SR tak, ako aj spôsob jeho vysporiadania</p>	<p>56 ods. (3): „Oprávnená osoba je povinná najmenej sedem dní vopred v elektronickej podobe alebo listinnej podobe oznámiť organizácii ochrany prírody začatie a ukončenie prieskumu a výskumu osobitne chránenej časti prírody a krajiny...“ SAŽP ako obstarávateľ oboznámila listom OÚ Rimavská Sobota o začatí spracovania dokumentácie ÚSES. V ods. (4) sa píše: „Pri vykonávaní prieskumu a výskumu oprávnená osoba spolupracuje s vlastníkom, správcom alebo nájomcom pozemku, na ktorom sa prieskum a výskum vykonáva, ak je to vzhľadom na spôsob jeho vykonávania potrebné, pričom je povinná rešpektovať jeho práva a oprávnené záujmy...“. Pri terénom prieskume nebola nutná spolupráca, keďže nebola spôsobená škoda na majetku alebo zdraví inej osoby.</p> <p>Podľa § 12 zákona č. 543/2002 Z.z na území Slovenskej republiky platí prvý stupeň ochrany. Ak tento zákon alebo všeobecne záväzný právny predpis vydaný na jeho základe neustanovuje inak, v prvom stupni ochrany sa uplatňujú ustanovenia o všeobecnej ochrane prírody a krajiny podľa druhej časti zákona:</p> <p>§ 3 ods. (3) Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia ¹⁴⁾ a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu.¹⁵⁾</p> <p>Verejný záujem je nadradený záujmu jednotlivca. Samotné schválenie dokumentácie nezakladá nové povinnosti a obmedzenia pre vlastníkov a užívateľov pozemkov, tie musia byť premietnuté do rozhodnutí orgánov štátnej správy pričom formy kompenzácie sú definované v ustanovení § 61 zákona č. 543/2002 Z.z), v prípade potreby modifikácie obhospodarovania bude vlastník/užívateľ</p>

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zapracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
			kontaktovaný buď ŠOP SR alebo orgánom štátnej správy
	Obec Kráľ	- dokument prerokovať so všetkými dotknutými vlastníkami v k.ú. Kráľ, vyčíslit' dopady a kompenzácie za obmedzenie vlastníckeho práva v zmysle Ústavy SR, do projektu začleniť len pozemky s písomným súhlasom vlastníkov	- Dokumentácia ochrany prírody Regionálny územný systém ekologickej stability bola obsahovo a štrukturálne spracovaná podľa platnej legislatívy (§ 22 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z.) a platných metodických pokynov na jej vypracovanie. Tie neobsahujú povinnosť vypracovania zhodnotenia ekonomických dosahov navrhovaných opatrení a to najmä z toho dôvodu, že samotné schválenie dokumentácie nezakladá nové povinnosti a obmedzenia pre vlastníkov a užívateľov pozemkov.
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Ing. Radovan Pavlikovský, Spišská N.Ves ➤ Božena Ružbacká, Hnilčík ➤ Miroslav Lang, Podbrezová ➤ Peter Pavko, Podbrezová ➤ Milan Radovský, Rimavská Sobota ➤ Marcel Radovský, Rimavská Sobota 	- žiadam o zachovanie občianskych a vlastníckych práv pri využívaní svojho pozemku p. č. 1041/1, 1042/1, 1042/2, 1043 v k.ú. Drienčany a o zachovanie výkonu rybárskeho práva na VN Teplý Vrch.	- Ani jedna z uvedených parciel nie je súčasťou navrhovaných prvkov RÚSES okresu Rimavská Sobota a ich využívanie z titulu schválenia RÚSES nebude dotknuté - O regulácii výkonu rybárskeho práva sa v rámci schvaľovania RÚSES nerozhoduje
	Obec Kraskovo	- za vlastníkov a nájomcov pôdy v k.ú. Kraskovo - nesúhlas s ekostabilizačnými opatreniami v intraviláne obce Kraskovo	- Návrhy opatrení smerujú k zvýšeniu ekologickej stability územia a prispievajú k tvorbe ekologicky vyváženej krajiny. Samotné schválenie dokumentácie nezakladá nové povinnosti a obmedzenia pre vlastníkov a užívateľov pozemkov, tie musia byť premietnuté do rozhodnutí orgánov štátnej správy pričom formy kompenzácie sú definované v ustanovení § 61 zákona č. 543/2002 Z.z.), v prípade potreby modifikácie obhospodarovania bude vlastník/užívateľ kontaktovaný buď ŠOP SR alebo orgánom štátnej správy.
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Obec Lipovec 	- aký vplyv a dopad bude mať dokument na ďalší rozvoj obce, obyvateľov a tiež aj majiteľov pozemkov a lesov	- Regionálny územný systém ekologickej stability bol obsahovo a štrukturálne spracovaný podľa platnej legislatívy (§ 22 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z.) a platných metodických pokynov na jeho vypracovanie. Tie neobsahujú povinnosť vypracovania zhodnotenia ekonomických dosahov navrhovaných opatrení a to najmä z toho dôvodu, že

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
			samotné schválenie dokumentácie nezakladá nové povinnosti a obmedzenia pre vlastníkov a užívateľov pozemkov, tie musia byť premietnuté do rozhodnutí orgánov štátnej správy pričom formy kompenzácie sú definované v ustanovení § 61 zákona č. 543/2002 Z.z), v prípade potreby modifikácie obhospodarovania bude vlastník/užívateľ kontaktovaný buď ŠOP SR alebo orgánom štátnej správy
	➤ Obec Lukovištia	- nesúhlasí ako súčasť Mikroregiónu Teplý Vrch s navrhovanými zmenami zverejnenými v RÚSES	- nevieme sa vyjadriť, keďže nevieme aké zmeny myslia
	➤ Obec Stará Bašta ➤ Obec Hrušovo	- dokument prerokovať na úrovni obce osobitne za účasti spracovateľa so všetkými dotknutými vlastníckmi užívateľmi pôdy v k.ú. Stará Bašta	- Regionálny územný systém ekologickej stability (ďalej RÚSES) musí byť vypracovaný v súlade s prílohou č. 23 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny. Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie oznámi verejnou vyhláškou začatie prerokovania a schvaľovania dokumentu ochrany prírody a krajiny – Regionálneho územného systému ekologickej stability (ďalej RÚSES) okresu. Okresný úrad zabezpečí zverejnenie dokumentu RÚSES - na elektronickej úradnej tabuli (CUET), na svojom webovom sídle alebo zverejní oznámenie o začatí schvaľovacieho procesu na úradnej tabuli okresného úradu. Súčasne toto oznámenie zasiela všetkým obciam okresu na zverejnenie. Oznámenie je tiež doručované územne príslušnej organizácii ochrany prírody, dotknutým orgánom štátnej správy a dotknutým subjektom. Dokument RÚSES sa neprerokováva v každej obci osobitne. Samotné schválenie dokumentácie nezakladá nové povinnosti a obmedzenia pre vlastníkov a užívateľov pozemkov
	➤ Obec Hostišovce ➤ Obec Španie Pole ➤ Obec Slizské	- nesúhlas so zaradením územia v k.ú. obce do ochranného pásma	- ani jedno územie nie je zaradené do žiadneho chráneného pásma
	➤ Obec Budikovany	- nedostatočné vysvetlenie dokumentu	- Dokumentácia ochrany prírody Regionálny územný systém ekologickej stability bola obsahovo

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
			<p>a štruktúrne spracovaná podľa platnej legislatívy (§ 22 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z.) a platných metodických pokynov na jej vypracovanie.</p> <p>Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 68 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“) v súlade s § 54 ods. 20 zákona schvaľuje dokument Regionálny územný systém ekologickej stability. Regionálny územný systém ekologickej stability (ďalej RÚSES) musí byť vypracovaný v súlade s prílohou č. 23 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny. Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie oznámi verejnou vyhláškou začatie prerokovania a schvaľovania dokumentu ochrany prírody a krajiny – Regionálneho územného systému ekologickej stability (ďalej RÚSES) okresu. Okresný úrad zabezpečí zverejnenie dokumentu RÚSES - na elektronickej úradnej tabuli (CUET), na svojom webovom sídle alebo zverejní oznámenie o začatí schvaľovacieho procesu na úradnej tabuli okresného úradu. Súčasne toto oznámenie zasiela všetkým obciam okresu na zverejnenie. Oznámenie je tiež doručované územne príslušnej organizácii ochrany prírody, dotknutým orgánom štátnej správy a dotknutým subjektom. Samotné schválenie dokumentácie nezakladá nové povinnosti a obmedzenia pre vlastníkov a užívateľov pozemkov. Textová časť dokumentu v Úvode, na str. 11, opisuje význam a účel dokumentu.</p>
	➤ AGR s.r.o. Lenartovce – hromadná pripomienka	- dokument prerokovať v každej obci osobitne so všetkými dotknutými vlastníckmi,	- Dokumentácia ochrany prírody Regionálny územný systém ekologickej stability bola obsahovo

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Ján Rákoši, Lenartovce – hromadná pripomienka ➤ Mária Ferenczová, Čakov – hromadná pripomienka ➤ Družstvo Agria, Gemerský Jablonec – hromadná pripomienka ➤ Branislav Kriška, Tisovec – hromadná pripomienka 	<ul style="list-style-type: none"> - vyčíslit' dopady a kompenzácia za obmedzenie vlastníckeho práva v zmysle Ústavy SR tak, ako aj spôsob jeho vysporiadania - do projektu začleniť len pozemky s písomným súhlasom vlastníkov, - pre každú obec (katastrálne územie) konať v samostatnom konaní 	<p>a štrukturálne spracovaná podľa platnej legislatívy (§ 22 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z.) a platných metodických pokynov na jej vypracovanie. Tie neobsahujú povinnosť vypracovania zhodnotenia ekonomických dosahov navrhovaných opatrení a to najmä z toho dôvodu, že samotné schválenie dokumentácie nezakladá nové povinnosti a obmedzenia pre vlastníkov a užívateľov pozemkov.</p> <p>Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 68 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“) v súlade s § 54 ods. 20 zákona schvaľuje dokument Regionálny územný systém ekologickej stability. Regionálny územný systém ekologickej stability (ďalej RÚSES) musí byť vypracovaný v súlade s prílohou č. 23 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny. Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie oznámi verejnou vyhláškou začatie prerokovania a schvaľovania dokumentu ochrany prírody a krajiny – Regionálneho územného systému ekologickej stability (ďalej RÚSES) okresu. Okresný úrad zabezpečí zverejnenie dokumentu RÚSES - na elektronickej úradnej tabuli (CUET), na svojom webovom sídle alebo zverejní oznámenie o začatí schvaľovacieho procesu na úradnej tabuli okresného úradu. Súčasne toto oznámenie zasiela všetkým obciam okresu na zverejnenie. Oznámenie je tiež doručované územne príslušnej organizácii ochrany prírody, dotknutým orgánom štátnej správy a dotknutým subjektom. Dokument RÚSES sa</p>

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zapracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
			<p>nepreberá v každej obci osobitne. Pre jednotlivú obec sa spracováva miestny územný systém ekologickej stability – MÚSES.</p> <p>Podľa § 12 zákona č. 543/2002 Z.z na území Slovenskej republiky platí prvý stupeň ochrany. Ak tento zákon alebo všeobecne záväzný právny predpis vydaný na jeho základe neustanovuje inak, v prvom stupni ochrany sa uplatňujú ustanovenia o všeobecnej ochrane prírody a krajiny podľa druhej časti zákona:</p> <p>§ 3 ods. (3) Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu.</p> <p>Verejný záujem je nadradený záujmu jednotlivca.</p>
	<p>➤ Mesto Hnúšťa – hromadná pripomienka</p>	<ul style="list-style-type: none"> - dokument pravdepodobne vypracovaný v rozpore s §56 zákona č. 543/2002Z.z., - z oznámenia OÚ RS nevyplýva, že dokumentácia je vo verejnom záujme, - dokument prerokovať v každej obci osobitne so všetkými dotknutými vlastníkami, - vyčíslit' dopady a kompenzácia za obmedzenie vlastníckeho práva v zmysle Ústavy SR tak, ako aj spôsob jeho vysporiadania, - do projektu začlenit' len pozemky s písomným súhlasom vlastníkov, - pre každú obec (katastrálne územie) konať v samostatnom konaní 	<p>- Dokumentácia ochrany prírody Regionálny územný systém ekologickej stability bola obsahovo a štrukturálne spracovaná podľa platnej legislatívy (§ 22 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z.) a platných metodických pokynov na jej vypracovanie. Tie neobsahujú povinnosť vypracovania zhodnotenia ekonomických dosahov navrhovaných opatrení a to najmä z toho dôvodu, že samotné schválenie dokumentácie nezakladá nové povinnosti a obmedzenia pre vlastníkov a užívateľov pozemkov.</p> <p>Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 68 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších</p>

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
			<p>predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“) v súlade s § 54 ods. 20 zákona schvaľuje dokument Regionálny územný systém ekologickej stability. Regionálny územný systém ekologickej stability (ďalej RÚSES) musí byť vypracovaný v súlade s prílohou č. 23 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny. Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie oznámi verejnou vyhláškou začatie prerokovania a schvaľovania dokumentu ochrany prírody a krajiny – Regionálneho územného systému ekologickej stability (ďalej RÚSES) okresu. Okresný úrad zabezpečí zverejnenie dokumentu RÚSES - na elektronickej úradnej tabuli (CUET), na svojom webovom sídle alebo zverejní oznámenie o začatí schvaľovacieho procesu na úradnej tabuli okresného úradu. Súčasne toto oznámenie zasiela všetkým obciam okresu na zverejnenie. Oznámenie je tiež doručované územne príslušnej organizácii ochrany prírody, dotknutým orgánom štátnej správy a dotknutým subjektom. Dokument RÚSES sa neprerokováva v každej obci osobitne. Pre jednotlivú obec sa spracováva miestny územný systém ekologickej stability – MÚSES.</p> <p>Podľa § 12 zákona č. 543/2002 Z.z na území Slovenskej republiky platí prvý stupeň ochrany. Ak tento zákon alebo všeobecne záväzný právny predpis vydaný na jeho základe neustanovuje inak, v prvom stupni ochrany sa uplatňujú ustanovenia o všeobecnej ochrane prírody a krajiny podľa druhej časti zákona:</p> <p>§ 3 ods. (3) Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu.</p>

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
			Verejný záujem je nadradený záujmu jednotlivca.
	➤ DP Včelince, Rimavská Sobota	- žiadame o vysvetlenie zámerov vyplývajúcich z dokumentu, nie je jasné aké povinnosti a obmedzenia z hľadiska ochrany prírody a krajiny pre nás a ostatných vlastníkov vyplývajú	- Regionálny územný systém ekologickej stability bol obsahovo a štrukturálne spracovaný podľa platnej legislatívy (§ 22 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z.) a platných metodických pokynov na jeho vypracovanie. Samotné schválenie dokumentácie nezakladá nové povinnosti a obmedzenia pre vlastníkov a užívateľov pozemkov, tie musia byť premietnuté do rozhodnutí orgánov štátnej správy pričom formy kompenzácie sú definované v ustanovení § 61 zákona č. 543/2002 Z.z), v prípade potreby modifikácie obhospodarovania bude vlastník/užívateľ kontaktovaný buď ŠOP SR alebo orgánom štátnej správy
	Okresný úrad Rimavská Sobota, štátna správa ochrany ovzdušia	- v tab. 4.24: Zoznam veľkých znečisťovateľov ovzdušia sú nasledovné chyby: posunuté riadky, nesprávne priradené zdroje k prevádzkovateľom, Slovenské cukrovary - zánik prevádzkovateľa, Energobyť - zmena prevádzkovateľa na STEFE Rim. Sobota, Agrotauris - zmena prevádzkovateľa na Agroris, T gum Hnúšťa - zánik prevádzkovateľa	- tabuľku sme upravili, Údaje nám sprostredkoval OÚ Rimavská Sobota v roku 2019, teraz nám ich v pripomienkovom konaní zaktualizoval.
	Hydromeliorácie š. p., Bratislava	- po požiadaní poskytnú odborné stanoviská obciam	-
	Banskobystrický samosprávny kraj, Oddelenie územného plánovania a životného prostredia,	- neuvádzať v dokumente informáciu o ochrane pôd zaradených do prvých štyroch bonitných skupín, - na str. 85 nesprávne číslo zákona o prechode niektorých pôsobností z orgánov št. správy na obce a na VUC-ky, - na str. 86 staré znenie regulatívu 4.7.2. zákon o lesoch staré zákony 61/1977 a 100/1977, ktoré sú zrušené z. 326/2005 o lesoch, - na str.91 posledná veta odseku má platný názov: odbor cestnej infraštruktúry a investícií , oddelenia územného plánovania a životného prostredia, - v Mape č. 5: NRBC1 je zakreslené v juhozápadnej časti okresu, ale v textovej časti je ako Muránska planina v severnej časti okresu.	- informácia zmazaná - číslo zákona upravené - znenie regulatívu upravené - pripomienka zapracovaná - Mapa č. 5 upravená

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zapracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
	Slovenský vodohospodársky podnik štátny podnik Odštepňný závod Banská Bystrica	<ul style="list-style-type: none"> - V tab. 4.12 doplníme vodárenské vodné toky, ktoré sú využívané ako vodárenské zdroje na odber pitnej vody. Ich zoznam je uvedený v uvedenej vyhláske a patrí sem vodárenský vodný tok Klenovská Rimava a Kokávka. - do okresu Rimavská Sobota zasahujú CHVO Muránska planina a CHVO Horné povodie Ipľa, Rimavice a Slatiny, zaktualizované geografické oblasti, ktoré boli zahrnuté do Plánu manažmentu povodňového rizika v čiastkovom povodí Slaná a to na vodnom toku Rimava: Hnúšťa, Rimavské Brezovo, Rimavské Zalužany, Kociha, Rimavská Sobota, Pavlovce, Jesenské, Širkovce, Šimonovce, Rimavská Seč, Vlkyňa. - Na vodnom toku Blh: Rovné, Potok, Drienčany, Teplý Vrch, Veľký Blh, Uzovská Panica, Bátka, Žíp, Cakov, Ivanice. informujeme o tom, z Uznesenia vlády SR č. 178/2011 z 3. marca 2011 bola na rokovaní vlády SR dňa 11.01.2017, (13. bod programu) schválená „Aktualizácia koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR do roku 2030“. 	<ul style="list-style-type: none"> - tok Kokávka doplnený - v tabuľke č. 4. 12 uvádzame spomenuté CHVO - berieme na vedomie
	Národná diaľničná spoločnosť a.s., Bratislava	<ul style="list-style-type: none"> - V článku 2.4.4. Dopravné zariadenia (str. 82), by bolo vhodné doplniť informáciu o plánovaných úsekoch rýchlostnej cesty R2, pre ktoré bolo vydané územné rozhodnutie (rýchlostná cesta R2 v úseku Ožďany - Tornaľa v okrese Rimavská Sobota od k.ú. Ožďany po k.ú. Stránska). - V rámci predloženej dokumentácie je uvedený návrh biokoridorov. Pri návrhu biokoridorov je potrebné zohľadniť špeciálne požiadavky ako napr. „Vyhnutie sa cestám alebo iným potenciálnym bariéram pre pohyb živočíchov“ (6.1.2. str. 250). Ako sa spracovatelia vysporiadali s touto požiadavkou vzhľadom na absenciu údajov o plánovaných úsekoch rýchlostných ciest, pre ktoré boli vydané územné rozhodnutia a sú zastabilizované v území? 	<ul style="list-style-type: none"> - informácia doplnená - To je splnené, plánované úseky rýchlostných ciest sa vo vymedzení biokoridorov nemohli brať do úvahy nakoľko vymedzené biokoridory zachovávajú reálne koridory, reálny stav, t.j. koridory ktorými v súčasnosti migrujú, v prípade terestrických biokoridorov hlavne stredne veľké a veľké cicavce

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<ul style="list-style-type: none"> - 6.2.1. Charakteristika biocentier a návrh manažmentových opatrení - v mnohých navrhovaných ekostabilizačných a manažmentových opatreniach sa uvádza: „Nepripustiť urbanizáciu územia a výstavbu nadradenej infraštruktúry“. Boli v rámci návrhu biocentier zohľadnené údaje o umiestnení plánovaných úsekoch rýchlostných ciest, pre ktoré boli vydané územné rozhodnutia a sú zastabilizované v území? V kolízii s našimi zámermi sú RBc5, RBc6, RBc11 a RBc14. - 6.2.2. Charakteristika biokoridorov a návrh manažmentových opatrení - v mnohých navrhovaných ekostabilizačných a manažmentových opatreniach sa uvádza: „Neurbanizovať plochy biokoridoru a jeho bezprostrednú blízkosť“. Boli v rámci návrhu biokoridorov zohľadnené údaje o umiestnení plánovaných úsekoch rýchlostných ciest, pre ktoré boli vydané územné rozhodnutia a sú zastabilizované v území? V kolízii s našimi zámermi sú RBk2, RBk3, RBk4 a RBk8. - Str. 326 – tabuľka manažmentových opatrení MO10 – nesúlad s mapou – v poslednom stĺpci je toto opatrenie priradené iba k RBk1, ale v mape č.5 aj k ďalším RBk, napr. RBk2, RBk3, RBk4, RBk8. Uvedené RBk, a tiež RBk2 sa vyskytujú v trase plánovanej rýchlostnej cesty R2. - V rámci manažmentového opatrenia MO6 a MO10 je okrem iných priradený aj súbor opatrení 6, 15, pričom opatrenie 6 znie: „nepripustiť urbanizáciu územia a výstavbu nadradenej infraštruktúry“, a opatrenie 15 znie: „vylúčiť akékoľvek trvalé a nepriechné oplatenie pozemkov v biokoridore“. K opatreniu 6 uvádzame, že pre úseky rýchlostnej cesty R2 v tomto území bolo vydané platné územné rozhodnutie. Takto formulované opatrenie je v rozpore s vydanými právoplatnými povoleniami. K opatreniu 15 uvádzame, že všetky pozemky vo vlastníctve NDS a.s. v trvalom zábere stavby má NDS povinnosť 	<ul style="list-style-type: none"> - Upravíme text: Neurbanizovať plochy biocentra a jeho bezprostrednú blízkosť. Nadradenú infraštruktúru verejnoprospešného charakteru realizovať iba v prípade jej kladného posúdenia vplyvu na životné prostredie podľa osobitných predpisov, pričom zhotoviteľ stavby je povinný zabezpečiť realizáciu primeraných kompenzačných opatrení - Upravíme text: Neurbanizovať plochy biocentra a jeho bezprostrednú blízkosť. Nadradenú infraštruktúru verejnoprospešného charakteru realizovať iba v prípade jej kladného posúdenia vplyvu na životné prostredie podľa osobitných predpisov, pričom zhotoviteľ stavby je povinný zabezpečiť realizáciu primeraných kompenzačných opatrení - manažmetové opatrenia zosúladiť s mapou - Doplníme opatrenia MO10 o text : Nadradenú infraštruktúru verejnoprospešného charakteru realizovať iba v prípade jej kladného posúdenia vplyvu na životné prostredie podľa osobitných predpisov, pričom zhotoviteľ stavby je povinný zabezpečiť priechnosť biokoridoru vhodnými opatreniami/ stavebnými objektami.

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zapracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<p>oplocovať. Takto formulované opatrenie je v praxi nespĺniteľné. Naopak v závere dokumentu spracovateľa uvádzajú, že diaľnice aj rýchlostné cesty majú byť oplocované. Navrhujeme, aby spracovateľa dopracovali časť manažmentových opatrení MO10 o text, že v prípade realizácie nadradenej infraštruktúry, je zhotoviteľ stavby povinný zabezpečiť priechodnosť biokoridoru vhodnými opatreniami/ stavebnými objektami (opatrenie 16) a oplatenie realizovať iba mimo týchto opatrení/stavebných objektov.</p> <ul style="list-style-type: none"> - K mape č. 1 Súčasná krajinná štruktúra – zväziť, či nedoplniť do mapy aj plánované rýchlostné cesty v zmysle platných územných rozhodnutí. - K mape č. 3 Priemet negatívnych prvkov a javov - zväziť, či nedoplniť do mapy aj plánované rýchlostné cesty v zmysle platných územných rozhodnutí. - Ku kapitole 3. ZHODNOTENIE VZŤAHU K ÚZEMNÉMU PLÁNU VEĽKÉHO ÚZEMNÉHO CELKU A DOTKNUTÝCH OBCÍ str. 85 je potrebné tiež doplniť, že návrh RÚSES-u musí rešpektovať záväzný regulatív ÚPN BBSK č. 6.1.24 „rešpektovať koridor pre Rýchlostnú cestu R2 v úseku....-Lučenec-Rimavská Sobota-....“, keďže to v tejto kapitole záväzných regulatívov absentuje: - V Kapitole 5.1. Hodnotenie ekologickej stability v tabuľke 5.2. Stupne stability jednotlivých prvkov SKŠ absentujú údaje o líniových stavbách, tzn. nebol im priradený stupeň ekologickej stability. V nadväznosti neboli tieto prvky zohľadnené ani pri samotnom výpočte KES. Máme za to, že tieto negatívne prvky by mali byť vo výpočte zahrnuté 	<ul style="list-style-type: none"> - Je to v rozpore s metodikou. Ide o priemet súčasnej krajinnej štruktúry, tu nemôžu byť premietnuté navrhované investičné zámery hoci aj majú platné územné či stavebné povolenie. Do výkresu - ak zostane metodika v platnosti - sa premietnu v prípade ďalšej aktualizácie ak budú úseky rýchlostných ciest už realizované - Vychádzali sme z platnej metodiky, kde priemet týchto prvkov nie je premietnutý v mape. - regulatív doplnený - Líniové prvky sme zahrnuli do výpočtov KES

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<p>vzhľadom na to, že ich celková rozloha spolu s ich ochrannými pásmi môže mať vplyv na výslednú číselnú hodnotu a následné konštatovanie výsledku. Týka sa aj výpočtu Shannonovho indexu.</p> <p>- V Kapitole 5.2 Plošné a priestorové usporiadanie pozitívnych a negatívnych prvkov a javov v krajine v tabuľke č. 5.5. a 5.6 absentujú údaje o pripravovaných úsekoch rýchlostných ciest v okrese Rimavská Sobota.</p>	<p>- súhlasíme, vychádzali sme len z existujúcich prvkov SKŠ</p>
	<p>Okresný úrad Rimavská Sobota, odbor pozemkový a lesný</p>	<p>- V kapitole 1.2.Biotické pomery, 1.2.1 Rastlinstvo, 1.2.1.2. Potencionálna prirodzená vegetácia je uvedená charakteristika rekonštruovanej prirodzenej vegetácie podľa geobotanickej mapy ČSSR (Michalko a kol. 1986), kde sú klasifikované aj lesy okresu Rimavská Sobota. Nie je uvedený dôvod prečo sa použila takáto charakteristika – žiadame zdôvodniť.</p> <p>- Lesné ekosystémy na základe hodnotenia výskytu vzájomne podmienených faktorov prostredia (typ lesnej vegetácie, pôdne pomery, vodný režim, nadmorská výška, a pod.) sú uvedené v programoch starostlivosti o lesy v hospodárskych súboroch lesných typov (HSLT), ktoré má k dispozícii vlastník a Národné lesnícke centrum Zvolen, ale tieto nie sú totožné s typmi spoločenstiev podľa Geobotanickej mapy ČSSR, t.j. vlastník ani obhospodarovateľ preto ani nevie do akého spoločenstva má zatriedené lesy, ktoré vlastní a obhospodaruje. Je preto potrebné, aby v tejto kapitole bola doplnená identifikácia spoločenstiev podľa Geobotanickej mapy na HSLT podľa platnej lesníckej typológie. Lesné biotopy je z uvedeného dôvodu tiež potrebné identifikovať na HSLT. Nestačí len konštatovať ktoré HSLT sa v záujmovom území okresu Rimavská Sobota nachádzajú (tabuľka 2.5 str. 80).</p> <p>- V kapitole 1.2.3 Lesné biotopy tabuľku č. 1 23: Zoznam biotopov národného významu a biotopov európskeho významu žiadame doplniť o identifikáciu na HSLT, aby aj</p>	<p>- Dokumentácia ochrany prírody Regionálny územný systém ekologickej stability bola obsahovo a štrukturálne spracovaná podľa platnej legislatívy (§ 22 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z.) a platných metodických pokynov na jej vypracovanie. Podľa platnej metodiky sa hodnotenie lesných biotopov realizuje cez geobiocenologické jednotky a typy biotopov a nie podľa lesných typov alebo HSLT.</p> <p>- Uvedenie HSLT pri jednotlivých typoch biotopov by zlepšilo zrozumiteľnosť dokumentu, bolo by to však na úkor jeho rozsahu. Prevodník jednotiek lesníckej typológie na jednotlivé typy biotopov podľa Smernice o biotopoch je voľne prístupný tu: http://www.sopsr.sk/dokumenty/Katalog-biotopov-SK. V súčasnosti sa pripravuje jeho odborná aktualizácia. Sme presvedčení, že PSOL ako dokumentácia OPaK by mala obsahovať identifikáciu biotopov</p> <p>- Uvedenie HSLT pri jednotlivých typoch biotopov by zlepšilo zrozumiteľnosť dokumentu bolo by to však na úkor jeho rozsahu. Prevodník jednotiek lesníckej</p>

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<p>vlastník lesných pozemkov a dotknuté obce vedeli do ktorého biotopu a územia NATURA 2000 patria lesné pozemky.</p> <p>- Kapitulu 2.2. lesné pozemky žiadame doplniť o informácie o lesných pozemkoch podľa jednotlivých katastrov a v rámci nich aj o kategóriu lesov (H – hospodárske lesy, O – ochranné lesy, U - lesy osobitného určenia).</p> <p>4. Pozitívne a negatívne prvky v území – Územia európskeho významu, v texte sa uvádza, že v auguste 2011 vláda SR schválila prvú aktualizáciu národného zoznamu UEV, neuvádza sa, že to prešlo rokovaním s vlastníkmi, žiadame doplniť číslo schvaľovacieho protokolu, resp. iného úradného dokumentu pod ktorým v legislatíve je schválenie registrované. Druhá aktualizácia v roku 2017 – kedy bola prerokovaná s vlastníkmi pozemkov v okrese Rimavská Sobota, ich stanoviská a súhlasy, informácia chýba, žiadame doplniť či prebehol schvaľovací proces (ak áno, tak doplniť číslo schvaľovacieho protokolu, resp. iného úradného dokumentu pod ktorým v legislatíve je schválenie registrované.)</p>	<p>typológie na jednotlivé typy biotopov podľa Smernice o biotopoch je voľne prístupný tu: http://www.sopsr.sk/dokumenty/Katalog-biotopov-SK. V súčasnosti sa pripravuje jeho odborná aktualizácia. Sme presvedčení, že PSoL ako dokumentácia OPaK by mala obsahovať identifikáciu biotopov. Uvedením HSLT do tabuľky nezabezpečí to, aby vlastník alebo obec vedeli aké biotopy má na svojich pozemkoch. To sa môže dosiahnuť len spracovaním mapy biotopov v rámci PS o CHÚ alebo uvedením typov biotopov v jednotlivých JPRL v rámci PSoL.</p> <p>- Dokumentácia ochrany prírody Regionálny územný systém ekologickej stability bola obsahovo a štrukturálne spracovaná podľa platnej legislatívy (§ 22 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z.) a platných metodických pokynov na jej vypracovanie. Tie neobsahujú povinnosť informácie o lesných pozemkoch podľa jednotlivých katastrov. Na strane č. 78 (kap. 2.2) v tabuľke č. 2.2 je informácia kategórií lesa pre celý okres.</p> <p>Nemáme informáciu o schvaľovacom procese.</p>

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<p>Územia SKUEV v lesoch žiadame identifikovať aj na HSLT, keďže vlastník a obhospodarovateľ nemá informáciu do ktorého územia SKUEV patria jeho lesné porasty.</p> <p>4.1.3.6 Ochrana dochovaných genofondových zdrojov, zákon č. 138/2010 v znení nesk. predpisov, a zákon č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve v znení nesk. predpisov keďže sa jedná o lesné zdroje patrí do kapitoly 4.1.3.1 Ochrana lesných zdrojov.</p> <p>Žiadame opravu pri ochrane rýb a včiel, ktorých ochranu zákon o poľovníctve nerieši, majú samostatný zákon.</p>	<p>Uvedenie HSLT pri jednotlivých typoch biotopov na území SKUEV by zlepšilo zrozumiteľnosť dokumentu bolo by to však na úkor jeho rozsahu. Prevodník jednotiek lesníckej typológie na jednotlivé typy biotopov podľa Smernice o biotopoch je voľne prístupný tu: http://www.sopsr.sk/dokumenty/Katalog-biotopov-SK. V súčasnosti sa pripravuje jeho odborná aktualizácia. Uvedením HSLT do tabuľky nezabezpečí to, aby vlastník alebo obhospodarovateľ vedel do ktorého územia SKUEV patria jeho lesné porasty. Vo Výnose Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 3/2004–5.1 zo 14. júla 2004, ktorým sa vydáva národný zoznam území európskeho významu a v Opatrení Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky z 29. novembra 2018 č. 1/2018, ktorým sa mení a dopĺňa výnos Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky zo 14. júla 2004 č. 3/2004-5.1, ktorým sa vydáva národný zoznam území európskeho významu v znení opatrenia č. 1/2017 sú pri každom území SKUEV napísane čísla parciel, na ktorých sa územie nachádza.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Neakceptované Dokumentácia ochrany prírody Regionálny územný systém ekologickej stability bola obsahovo a štrukturálne spracovaná podľa platnej legislatívy (§ 22 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z.) a platných metodických pokynov na jej vypracovanie. - Čiastočne akceptované, v texte je uvedený zákon NR SR č. 216/2018 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov, doplnili sme vyhlášku Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 285/2017 Z. z o identifikácii a registrácii včelstiev

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<p>V kapitole 4.2.2 2 Sekundárne stresové faktory v časti Vybrané lesohospodárske prvky a javy so stresujúcim účinkom (str. 179 – 180) je potrebné doplniť, že povinnosť vykonávať monitoring výskytu podkôrného a drevokazného hmyzu vyplýva zo zákona o lesoch aj obhospodarovateľom lesa (§ 28 z.č. 326/2005 Z.z.) .</p> <p>V časti smrekové monokultúry je nedostatočne zmonitorovaný ich výskyt a to pokiaľ sa jedná o 6. a 7. lesný vegetačný stupeň čo sú stupne s prirodzeným výskytom smreka, žiadame doplniť.</p> <p>V kapitole sú uvedené viaceré ochranné pásma, chýbajú však ochranné pásma lesov (§10 zákona o lesoch) žiadame doplniť.</p> <p>- Kapitola 5. 3. Ekostabilizačná významnosť, reprezentatívnosť a unikátnosť , v tabuľke č. 5.11 za kód biotopu NATURA 2000 žiadame doplniť pri lesných biotopoch HSLT</p> <p>- Do časti Lesné typy biotopov (str. 212) žiadame doplniť – pred textom nevhodným obhospodarovaním doplniť „z dôvodu zmenených klimatických pomerov a „ A za každý biotop uviesť aj HSLT, pre informovanosť vlastníkov a obhospodarovateľov lesa, keďže identifikácia podľa ochrany prírody im nie je známa a v platnom programe starostlivosti o lesy podľa ktorého hospodária majú uvedené HSLT.</p> <p>- V časti Posúdenie prirodzenosti vegetácie za každý názov lesných biotopov uviesť, ktoré HSLT tam patria. HSLT doplniť aj k vysvetlivkám k tabuľke č. 5.12 Zoznam REPGS v regiónoch a subregiónoch okresu Rimavská Sobota.</p>	<p>- Akceptované doplnené v texte</p> <p>- Akceptované doplnené v texte</p> <p>- Akceptované doplnené v texte</p> <p>- Uvedenie HSLT pri jednotlivých typoch biotopov by zlepšilo zrozumiteľnosť dokumentu bolo by to však na úkor jeho rozsahu. Prevodník jednotiek lesníckej typológie na jednotlivé typy biotopov podľa Smernice o biotopoch je voľne prístupný tu: http://www.sopsr.sk/dokumenty/Katalog-biotopov-SK.</p> <p>- Na šírení agátu do lesných porastov má klimatická zmena len nemerateľný podiel, avšak terénne úpravy rôzneho druhu, opustenie poľnohospodárskych pozemkov alebo nevhodný spôsob obnovy lesa vykazuje príčinnú súvislosť</p> <p>- Ako je uvedené už vyššie k požiadavke na doplnenie HSLT. Podotýkame, že RÚSES je dokumentáciou ochrany prírody a nie lesného hospodárstva. Naopak PSoL je dokumentáciou ochrany prírody a mala by uvádzať okrem HSLT aj biotopy v jednotlivých</p>

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<p>- 6.2.1 Charakteristika biocentier a návrh manažmentových opatrení Do každého biocentra, týkajúceho sa lesných pozemkov žiadame doplniť HSLT a to ako do textu, tak aj do tabuliek k lesným biotopom, aby vlastníci a obhospodarovateľ vedel o ktoré lesy sa jedná, pretože z ochranárskeho označenia to nevie určiť. V ohrozeniach biocentier a to hlavne u lesných sú rovnaké všeobecné údaje. Pri takýchto všeobecných údajoch obyvateľstvo (vlastníci a obhospodarovatelia lesa) a predstavitelia miest a obcí nebudú vedieť čo ich ohrozuje a čoho sa majú vlastne vyvarovať. Žiadame vyšpecifikovať konkrétne ohrozenia pre každé biocentrum samostatne.</p> <p>- Máme zásadné pripomienky k ohrozeniu lesných biocentier/genofondovo významných plôch a to:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vyšpecifikovať čo je to intenzívne lesné hospodárstvo, keď na lesných pozemkoch sa hospodári podľa platných programov starostlivosti o lesy, kde je presne určený spôsob hospodárenia a návrh programu starostlivosti o les bol predložený na pripomienkové konanie aj príslušnému orgánu starostlivosti o životné prostredie; 2. Zánik prirodzených štruktúr lesa - vyšpecifikovať ako zanikajú, pretože lesy v okrese Rimavská Sobota sú obhospodarované človekom a menené už stáročia. 3. Vyšpecifikovať čo je to intenzívna ťažba starých porastov nad 100 rokov, pretože obnovné a výchovné (prebierky v lesných porastoch do 50 a nad 50 rokov) ťažby sa vykonávajú len v súlade s predpisom uvedeným v platnom programe starostlivosti o lesy a vykonanie náhodnej ťažby nie je možné považovať za intenzívnu ťažbu, keďže sa jedná o odstraňovanie následkov poškodenia stromov biotickými, abiotickými 	<p>JPRL.</p> <p>- K požiadavke na doplnenie vid' vyššie. Ohrozenie biocentier je špecifikované ako reálne (už pôsobiace) ale aj potencionálne (môže hroziť v budúcnosti). Z tohto aspektu je ohrozenie vyšpecifikované vyčerpávajúco.</p> <p>- Z pohľadu ochrany prírody takto môžeme charakterizovať činnosti uvedené v zátvorke za textom</p> <p>- Pod prirodzenými štruktúrami lesa je treba chápať všetky prvky, ktoré môžeme nachádzať v pralesoch. V obhospodarovných lesoch sa niektoré z týchto štruktúr vyskytujú len výnimočne alebo vôbec (hrubé odumreté drevo, veľké dutiny, vývraty, zlomy, vyvrátené a zlomené stromy....)</p> <p>- Porasty nad 100 rokov sú ťažiskové pre zachovanie biodiverzity. Podľa výskumov sa napr. počet druhov vtákov zvyšuje v porastoch nad 80 rokov a výrazne zvyšuje v porastoch nad 120 rokov. Súvisí to so štruktúrnymi charakteristikami starších lesov. Z pohľadu ochrany biocentier je obnova porastov s obnovou dobou napr. 30 rokov veľmi rýchla, t.j. rýchlo dochádza k zániku porastov dôležitých</p>

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<p>a antropogénnymi škodcami, t.j. v zmysle zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch ide o ochranu lesa v súlade s § 28 citovaného zákona.</p> <p>4. Chemizácia v lese - vyšpecifikovať ako poškodzuje lesné porasty, pretože sa používa len ako náter proti obhryzu a odhryzu lesnou zverou aj to v zanedbateľnom množstve.</p> <p>5. Odpady rôzneho druhu, vyšpecifikovať čo to vlastne je.</p> <p>6. Budovanie lesných ciest - tak toto tzv. „ohrozenie“ odporuje vami navrhovanému ekostabilizačnému opatreniu „uplatňovať prírode blízke hospodárenie v lesoch, pretože bez kvalitných lesných ciest a ich dostatočnej hustote sa prírode blízke hospodárenie realizovať nedá. Je potrebné sa rozhodnúť čo je prioritá.</p> <p>7. Erózia – žiadame vyšpecifikovať na lesných pozemkoch a v lesných porastoch kedy, kde a ako vzniká</p> <p>8. Úmyselné rozširovanie nepôvodných druhov - V obnovovanom prvku sú dreviny z prirodzeného zmladenia materského porastu a k tomu pionierske dreviny (breza osika, ..), alebo pri umelom zalesnení sa postupuje podľa modelov hospodárenia, v ktorých je presne stanovené, ktoré dreviny pre konkrétne stanovište vyhovujú a drevinové zloženie na obnovovaných plochách vychádza s hospodárskeho</p>	<p>z pohľadu ochrany biodiverzity.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Okrem uvedenej aplikácie, je to aj napr. aplikácia insekticídov proti hmyzu (napr. lykožrútom, kôrovnici kaukazkej, tvrdoňovi smrekovému, mniške veľkohlavej...), ktoré sa síce zriedkavo, ale preukázateľne aplikovali v lesoch - To sú odpadky, ktoré po sebe nechávajú v lesoch nielen turisti, poľovníci (v jamách za poľovníckymi chatami – kedysi bežná prax), ale žiaľ aj dodávatelia prác (potrhané laná, pneumatiky, bandasky od oleja, komunálny odpad...). Sú to aj staré nefunkčné kovové oplôtky, plastová ochrana kmeňov či terminálov atď. - Budovanie lesných ciest je v každom prípade ohrozením citlivých oblastí ako sú biocentrá. Jednak priamo mení les na plochu bez lesa, jednak pri zlej údržbe je zdrojom erózie, prerezaním svahu ovplyvňuje podpovrchový odtok, je cestou šírenia nepôvodných a invázných druhov. Nepriamo aj tým, že sprístupňuje lokality (vyrušovanie) a to často aj nepovolánym (nelegálne vjazdy na rôznych dopravných prostriedkoch). Pri dobrom plánovaní a trasovaní a správnej údržbe sa dajú niektoré z uvedených negatív zmierniť alebo eliminovať. - Vzniká na zle udržiavaných odvozných a približovacích cestách, na zemných zväznicach, na „pierkach“, v lanovkových dráhach. Kto chodí po lese s otvorenými očami tak to vidí. - Aj v podmienkach okresu Rimavská Sobota sa na umelú obnovu využívali a aj v súčasnosti využívajú (aj keď vo výrazne menšej miere) nepôvodné druhy drevín (cudzokrajné – napr. dub červený, duglaska tisolistá, ale hlavne stanovištné nepôvodné – napr. smrekovec, borovica lesná a smrek na stanovištiach, kde pôvodne nerástli)

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<p>súboru lesných typov a k nim určených modelov hospodárenia a riadi sa zákonom 138/2010, žiadame preto vyšpecifikovať kedy a kde je v lesných porastoch úmyselné rozširovanie nepôvodných druhov.</p> <p>9. Vyšpecifikovať čo sa považuje za nadmerný stav kopytníkov kedy sú škody vysoké a uviesť o ktoré druhy kopytníkov sa jedná.</p> <p>10. Pytliactvo – vyšpecifikovať na akej zveri a v akom rozsahu</p> <p>Žiadame doplniť do ohrození biocentier/genofondovo významných plôch:</p> <p>11. Škody na poľnohospodárskych kultúrach (nepozbieraných aj pozbieraných) spôsobených chránenými druhmi živočíchov (medveď)</p> <p>12. Škody na lesnej zveri, hospodárskych zvieratách, včelstvách spôsobených chránenými druhmi živočíchov (medveď, vlk, rys, kormorán, volavka a iné.)</p> <p>- Zásadné pripomienky v biocentrách/genofondovo významných plochách k ekostabilizačným a manažmentovým opatreniam :</p> <p>1. Za „Uplatňovať prírode blízke hospodárenie v lesoch“ doplniť „až bude schválené v PSL“ a to z dôvodu, že v lese sa hospodári podľa schváleného PSL, ku ktorému sa vyjadrujú aj orgány ochrany prírody</p> <p>2. „Vylúčenie „holorubov,, - ako orgán štátnej správy, ktorý vykonáva dozor nad hospodárením v lese považujeme za potrebné uviesť, že holoruby majú presne určený dôvod kedy ich je možno vykonať (§ 18</p>	<p>- To by sme snád' pripomienkujúcemu subjektu nemuseli vysvetľovať. Za nadmerný stav kopytníkov je z pohľadu ochrany prírody považovaný stav, keď je v dôsledku jej pastevného tlaku obmedzená alebo znemožnená obnova pôvodných druhov drevín. Markantné je to napr. pri tise, jedli, ale miestami aj pri dube a javoroch, lipách, jaseňi.</p> <p>- Pytliactvo hlavne na druhoch, ktoré sú celoročne chránené (napr. medveď, vlk, rys...). Ide o zriedkavý jav, ale na základe preukázaných prípadoch je zrejme, že sa to reálne deje.</p> <p>- Návrh nie je možné akceptovať, aké ohrozenie to predstavuje pre biocentrum?</p> <p>- Návrh nie je možné akceptovať, aké ohrozenie to predstavuje pre biocentrum?</p> <p>- Samotné schválenie dokumentácie RÚSES nezakladá nové povinnosti a obmedzenia pre vlastníkov a užívateľov pozemkov. Aj opatrenia v navrhovaných biocentrách sú odporúčaním, ktoré sa musia premietnuť do vykonávacích dokumentácií (PS o CHÚ, PSoL).</p> <p>- Akceptované, z textu bola zmienka o holoruboch vypustená nakoľko sa v súčasnosti aplikuje pri obhospodarovaní lesov len v minimálnej miere</p>

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zapracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<p>zákona č. 326/2005 Z.z. a § 24 vyhlášky 453/2006Z.z.), pričom odstraňovanie následkov poškodenia lesných porastov po biotických (lykožrút, ...), abiotických (vietor, sneh, námraza, ...) a antropogénnych (imisie, emisie, ..) škodlivých činiteľoch nie je holorub, pretože sa jedná o opatrenia na ochranu lesa. Žiadame presne určiť kde je potrebné vylúčiť holoruby.</p> <p>3. Rúbaňový spôsob hospodárenia nie je spôsob hospodárenia v zmysle zákona o lesoch a týmto spôsobom obhospodarovatelia v lesoch nehospodária. Obhospodarovatelia postupujú podľa pokynov uvedených v platnom programe starostlivosti o lesy. Žiadame presne určiť hospodársky spôsob v súlade so zákonom č. 326/2005 Z.z.</p> <p>4. Optimalizovať výstavbu lesnej cestnej siete – vid' budovanie cestnej siete v ohrozeniach a vysvetliť, čo je to optimalizácia lesnej cestnej siete.</p> <p>5. Maximálne využívať prirodzenú obnovu lesa – obhospodarovatelia postupujú v súlade so zákonom č. 138/2010 Z.z., pri obnove sa maximálne využíva prirodzené zmladenie, žiadame preto presne vyšpecifikovať kde je potrebné maximálne využívať prirodzenú obnovu.</p> <p>6. Postupne obnoviť prirodzené zloženie porastov , tu je potrebné presne uviesť aké prirodzené zloženie porastov, keď obnova prebieha s využitím prirodzeného zmladenia.</p>	<p>- Termín je bežne používaný v lesníckej literatúre a je všeobecne známy (všetky hospodárske postupy, pri ktorých vniká rúbanisko)</p> <p>- Termín je bežne používaný v lesníckej literatúre a je všeobecne známy</p> <p>- Všade, hlavne však v biocentrách, nakoľko ide o opatrenie formulované pre biocentrá.</p> <p>- Zorientovaný lesník aj štátny úradník na úseku štátnej správy lesného hospodárstva by sa toto pýtať nemal. Ide o obnovu prirodzeného zloženia porastov, kde bol drevinové zloženie zmenené činnosťou človeka V lesníckej terminológii je pre to zaužívaný výraz „premena“. Len na pripomenutie obnova porastov neprebieha len prirodzeným zmladením, ale aj umelou obnovou. Podľa posledných Zelených správ a NIML sa podiel prirodzenej obnovy pohybuje na Slovensku okolo 40% (domnievame sa, že je to podhodnotené a jej podiel dosahuje možno aj 60%). Ale aj v podmienkach okresu R. Sobota je podiel umelej obnovy nezanedbateľný (hlavne po realizovanej náhodnej ťažbe).</p>

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<p>7. Štruktúru porastov v maximálne možnej miere priblížiť prirodzenej štruktúre lesa – definovať čo je prirodzená štruktúra lesa, pretože pri prirodzenej obnove lesa sa obnovujú dreviny materského porastu. Žiadame presne vyšpecifikovať, ktoré sú prirodzené lesy v okrese Rimavská Sobota.</p> <p>8. Využívať šetrné technológie ťažby a približovania dreva – definovať čo je šetrná technológia ťažby a približovania dreva.</p> <p>9. Využívať pôvodný genofond drevín na obnovu lesa – definovať čo je pôvodný genofond drevín, keďže lesy v okrese Rimavská Sobota sa obnovujú hlavne prirodzeným zmladením.</p> <p>10. a 11. Opatrenia - nepripustiť urbanizáciu územia a výstavbu nadradenej infraštruktúry; nepripustiť ťažbu nerastných surovín a vylúčiť umiestnenie banskej infraštruktúry na území biocentra, tieto bránia rozvoju jednotlivých regiónov okresu a zasahujú do kompetencií samospráv navrhujeme ich z opatrení vyškrtnúť, resp. prerokovať s dotknutými samosprávami. Až sa budú realizovať citlivo s ohľadom na prírodné prostredie tak nevidíme dôvod aby bol zastavený rozvoj regiónu, čo hrozí až budú tieto opatrenia ponechané v takomto znení ako sú uvádzané.</p> <p>12. Opatrenie „vyčleniť dostatočne veľké územia ponechané na samovývoj“, žiadame z každého biocentra vzhľadom na urbanistický a kultúrny rozvoj okresu odstrániť a to z dôvodu, že tieto biocentra zaberajú cca 30 000 ha chránených území v okrese Rimavská Sobota. Žiadame do manažmentových a ekostabilizačných opatrení uviesť: „najskôr vykonať revíziu biocentier, prizvať k revízií vlastníkov a užívateľov poľnohospodárskych a lesných pozemkov, samosprávu a potom uvažovať o rozširovaní samovývoja na konkrétnom území. Trváme na tom, aby pre každé biocentrum, génovú lokalitu a v každom inom</p>	<p>- Čo je to prirodzená štruktúra lesa je možné si naštudovať v pralesoch. Ich vymedzenie je zverejnené napr. na LGIS. O štruktúre porastov sa učí na lesníckych školách a píše v lesníckych učebniciach.</p> <p>- O šetrných technológiách ťažby a približovania dreva sa učí na lesníckych školách a píše v lesníckych učebniciach. Ide napr. o využitie lanovkových systémov, animálneho približovania, sortimentových metódach, smerovej stínky atď.</p> <p>- Ide o nevňasanie nepôvodných a stanovištné nepôvodných drevín do porastov. Tento jav je na ústupe, ale stále sa praktizuje. Ide o opatrenie na ploche biocentier.</p> <p>- Ak má biocentrum plniť svoju funkciu nemôže byť urbanizované. Navrhované biocentra zaberajú iba malú časť okresu R. Sobota a ich vymedzenie je v súlade s platnými a schválenými ÚPN VÚC a obcí.</p> <p>- Ide o odporúčanie vychádzajúce z vedeckých poznatkov, že najvyššia pôvodná biodiverzita je viazaná na pralesy/nevyužívané lesy. Toto neplatí pre niektoré typy lesných biotopov (napr. na tie na formovaní ktorých sa v minulosti podieľali veľké bylinožravce). Samotné schválenie dokumentácie RÚSES nezakladá nové povinnosti a obmedzenia pre vlastníkov a užívateľov pozemkov. Vymedzenie a právne záväzné určenie lokalizácie a rozsahu bezzásahového územia musí byť realizovaná v procese vyhlasovania chráneného územia alebo jeho zonácie. Tento postup, vrátane oslovenia</p>

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zapracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<p>chránenom území kde sa uvádza toto opatrenie žiadame, aby bola presne určená výmera (ha, m2) územia ktoré sa má ponechať na samovývoj.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Do manažmentových opatrení (biocentrá/genofondovo významné lokality) z dôvodu tlmenia škôd spôsobovaných chránenými druhmi živočíchov doplniť ako zásadnú pripomienku: 13. Realizovať regulovaný odlov chránených živočíchov z dôvodu tlmenia škôd, ktoré spôsobujú - Navrhované ekostabilizačné a manažmentové opatrenia tak ako aj ohrozenia biocentier/genofondovo významných plôch obsahujú cca 90 % rovnaké opatrenia, t.j. neberú do úvahy, že okres Rimavská Sobota je územie, ktoré je rôznorodé, človekom zmenené, jedná sa o kultúrnu krajinu dlhé stáročia obývanú a využívanú ľuďmi (lesného hospodárstvo, poľnohospodárstvo, poľovníctvo, banská činnosť, remeslá). Preto v „ohrozeniach“ a navrhovaných „ekostabilizačných a manažmentových opatreniach“ (skoro v každom biocentre sú tie isté) žiadame vyšpecifikovať tak, ako je to uvedené v bode 12, t.j. najskôr vykonať revíziu biocentier, prizvať k revízií vlastníkov a užívateľov poľnohospodárskych a lesných pozemkov, samosprávu a potom uvažovať o rozširovaní samovývoja na konkrétnom území a v každom biocentre, génovej lokalite a v každom inom chránenom území kde sa uvádza toto opatrenie žiadame, aby bola presne určená výmera (ha, m2) územia ktoré sa má ponechať na samovývoj. - Kapitola 6.3. Návrh opatrení na zvýšenie ekologickej stability krajiny - Platia všetky pripomienky dané ku kapitole 6. 2. 1. Ďalej navrhujeme pri výstavbe diaľnic a rýchlostných ciest zapracovať zásadné pripomienky: 	<p>vlastníkov/užívateľov/správcov pozemkov a kompenzačných opatrení za obmedzenie vlastníckych práva, určuje zákon č .543/2002 Z.z. Revízia biocentier bola vykonaná v predložennom dokumente.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lov chránených živočíchov upravujú všeobecne záväzné právne predpisy na úseku ochrany prírody a poľovníctva. - Opatrenia vo forme odporúčaní sú formulované tak, aby zachoval alebo zlepšil ich stav z hľadiska ochrany prírody. Berú do úvahy rôznorodosť okresu Rimavská Sobota, nakoľko pokrývajú všetky typy biotopov, ktoré sa území vyskytujú. Rovnako berú do úvahy aj socio-ekonomický aspekt nakoľko sú vyčleňované predovšetkým v už existujúcich chránených územiach alebo územiach sústavy Natura 2000. Revízia biocentier a genofondovo významných plôch bola vykonaná v predložennom dokumente. Podotýkame, že dokumentácia RÚSES je odbornou dokumentáciou ochrany prírody a schválenie dokumentácie RÚSES nezakladá nové povinnosti a obmedzenia pre vlastníkov a užívateľov pozemkov. Aj opatrenia v navrhovaných biocentrách/genofondovo významných plochách sú odporúčaním, ktoré sa musia premietnuť do vykonávacích dokumentácií (projekty ochrany CHÚ, PS o CHÚ, PSoL).

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<p>1. Povinnosť investora vybudovať s ohľadom na existujúce prírodné pomery a migráciu zveri prechody pre zver (mosty, podchody, ekodukty)</p> <p>2. Povinnosť zohľadniť existujúce prírodné pomery, nezasahovať do celistvosti územia (pole, les), a v čo najväčšej možnej miere cesty budovať nad zemou na pilieroch a prehodnotiť aj vybudovanie tunelov. Sme presvedčení, že takto by sa minimálne zasiahlo do biotopov, génových lokalít a biokoridorov.</p> <p>A.1 Starostlivosť o komplex lesných biotopov: Zásadné pripomienky:</p> <p>1. Žiadame typy biotopov Ls1.2, 1.3, Ls2.1, Ls2.2, Ls3.1, Ls3.2, Ls3.3, Ls3.4, Ls3.51, Ls4, Ls5.1, Ls5.2, Ls5.4, Ls8, Ls9.1 identifikovať na Hospodárske súbory lesných typov (HSLT), pretože vlastník a obhospodarovateľ lesa má k dispozícii len HSLT a nepozná ochranársku klasifikáciu.</p> <p>2. Žiadame v navrhovaných opatreniach akceptovať hospodárenie podľa schváleného programu starostlivosti o lesy (PSL).</p> <p>3. Žiadame, aby boli akceptované aj prípadné monokultúry smreka a to v prípadoch, že sa prirodzene vyskytujú (nie sú sadené umelo) a to z dôvodu, že od 5.</p>	<p>- Táto povinnosť vyplýva priamo z § 4 ods.7 zákona č. 543/2002 Z.z. Samotná lokalizácia prvkov vytvárajúcich podmienky pre migráciu (tunely, viadukty, ekodukty...) by mala byť výsledkom projektovej prípravy líniových stavieb. Príspevkom navrhovaného RÚSES k riešeniu tejto problematiky je vyčlenenie biokoridorov v priestoroch, kde sú známe.</p> <p>- Prevodník jednotiek lesníckej typológie na jednotlivé typy biotopov podľa Smernice o biotopoch je voľne prístupný tu: http://www.sopsr.sk/dokumenty/Katalog-biotopov-SK. PSoL ako dokumentácia ochrany prírody by mala obsahovať aj identifikáciu jednotlivých typov biotopov v jednotlivých JPRL. Uvedenie HSLT v texte RÚSES vlastníčkovi/užívateľovi nijak nepomôže nakoľko príslušnosť k určitému HSLT ešte automaticky neznamená, že porast v konkrétnej JPRL je biotopom európskeho alebo národného významu.</p> <p>- Hospodárenie podľa schválených PSoL nie je žiadnym spôsobom spochybnené. Podotýkame, že dokumentácia RÚSES je odbornou dokumentáciou ochrany prírody a schválenie dokumentácie RÚSES nezakladá nové povinnosti a obmedzenia pre vlastníkov a užívateľov pozemkov. Aj opatrenia v navrhovaných biocentrách/genofondovo významných plochách sú odporúčaním, ktoré sa musia premietnuť do vykonávacích dokumentácií (projekty ochrany CHÚ, PS o CHÚ, PSoL).</p> <p>- To je samozrejme, ak smrek rastie na svojom prirodzenom stanovišti a tam vytvára monokultúry je to akceptované rovnako ako monokultúry buka na</p>

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<p>vegetačného stupňa (jedľovo-bukový) kde sa smrek prirodzene vyskytuje v ojedinelom množstve, cez 6. lesný vegetačný stupeň (smrekovo-bukovo-jedľový), kde prevládajúcimi drevinami sú ihličnaté dreviny až do 7. vegetačného stupňa (smrekový), kde sú aj prirodzené monokultúry smreka.</p> <p>4. Žiadame v ochranných lesoch a lesoch osobitného určenia akceptovať hospodárenie podľa schváleného PSL, pretože pokyny vychádzajú s potrieb lesných porastov a majú schválený osobitný režim hospodárenia (§ 16 a § 16a zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch v znení noviel)</p> <p>5. Žiadame akceptovať, že ak sa trvá na prírode blízkom obhospodarovaní lesa je potrebné lesnú cestnú sieť vybudovať tak, aby bolo možné takto hospodáriť</p> <p>- Ďalej k opatreniam v kapitole A.1, A.2, A.3, A.4. A.5 máme zásadné pripomienky:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Žiadame doplniť, že všetky navrhované opatrenia je povinnosťou organizácie ochrany prírody, resp. toho kto chce aby sa tieto navrhované opatrenia realizovali prerokovať s vlastníkom pozemkov, obhospodarovateľom lesa a užívateľom poľnohospodárskych pozemkov a je ich možné realizovať len s ich písomným súhlasom (nie na základe verejnej vyhlášky) 2. Žiadame doplniť, že všetky požiadavky ktoré budú obmedzovať vlastníka a obhospodarovateľa pri hospodárení v lese a užívaní poľnohospodárskych pozemkov je povinnosťou uhradiť v predstihu a 	<p>bukových stanovištiach.</p> <p>- Hospodárenie podľa schválených PSoL nie je žiadnym spôsobom spochybnené. Podotýkame, že dokumentácia RÚSES je odbornou dokumentáciou ochrany prírody a schválenie dokumentácie RÚSES nezakladá nové povinnosti a obmedzenia pre vlastníkov a užívateľov pozemkov. Aj opatrenia v navrhovaných biocentrách/genofondovo významných plochách sú odporúčaním, ktoré sa musia premietnuť do vykonávacích dokumentácií (projekty ochrany CHÚ, PS o CHÚ, PSoL).</p> <p>- Požiadavka je logická, nepredpokladáme, že by sa koncept prírode blízkeho obhospodarovania uplatniť úplne vo všetkých lesoch. Napr. na rovinách a miernych svahoch, kde budovanie lesnej cestnej siete nebude predstavovať vážny zásah do terénu to bude vyžadované avšak iná situácia môže byť na strmých svahoch, kde výstavba hustej LCS nemusí byť najoptimálnejšie riešenie.</p> <p>- Uvedené nie je potrebné dopĺňať, RÚSES nie je vykonávací dokumentácia a opatrenia tu uvedené majú len odporúčací charakter, ktoré sa musia premietnuť do vykonávacích dokumentácií (projekty ochrany CHÚ, PS o CHÚ, PSoL) alebo do vykonávacích projektov praktickej starostlivosti. To je priestor na oslovenie vlastníka/užívateľa či je možné navrhované opatrenia realizovať, kto a za akých podmienok. Toto je bežná prax.</p>

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<p>hradí to ten, kto o tieto obmedzujúce opatrenia bude žiadať.</p> <p>- 6.4. Návrh prvkov RÚSES odporúčaných na zabezpečenie legislatívnej ochrany</p> <p>Zásadné pripomienky:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Do prvého odseku namiesto bodky dať čiarku a doplniť zákon č. 220/2004 Z.z., zákon č. 326/2005 Z.z., zákon č. 138/2010 z.z. a zákon č. 274/2009 Z.z. Dôvod: každý z týchto zákonov sa zaoberá či už ochranou pozemkov, porastov, genofondu drevín alebo ochranou zveri. Všetky zákony, ktoré riešia ochranu prírody sú si rovnocenné, aj zákon o ochrane prírody a krajiny 2. K sprísneniu režimu ochrany v biocentrách nadregionálneho významu Muránska planina, Cerová vrchovina (aj spresnenie hraníc), Drienčanský kras a v centrách regionálneho významu Tisovecký kras-Veľká Borová, Pokoradzské jazierka, Ťahan a Hubovo žiadame doplniť: ...“len po predchádzajúcom súhlase oprávnených osôb (vlastníci pozemkov, obhospodarovatelia lesa, užívatelia poľnohospodárskych pozemkov a iné osoby v zmysle platnej legislatívy) a po zaplacení finančných náhrad za obmedzenie“, je to ich ústavné právo. 3. V biocentre regionálneho významu Trstie - časť územia biocentra, odporúčaná kategória – chránený areál so zónami (vyčleniť dostatočne veľké bezzasahové územie) - vyčlenenie zón a dostatočného veľkého bezzasahového územia, žiadame doplniť: ...“len po predchádzajúcom súhlase oprávnených osôb (vlastníci pozemkov, obhospodarovatelia lesa, užívatelia poľnohospodárskych pozemkov a iné osoby v zmysle platnej legislatívy) k vyčleneniu zón a k vyčleneniu dostatočne veľkého bezzasahového 	<p>Čiastočne akceptované doplnené v texte</p> <p>- K bodom 2. až 10. Ak sa štát rozhodne vyhlásiť nové chránené územie alebo sprísniť ochranu v už vyhlásenom chránenom území musí tak urobiť v súlade so zákonom o ochrane prírody a krajiny, t.j. vypracovať projekt ochrany CHÚ alebo návrh zonácie CHÚ. Postup upravuje § 50 zákona č. 543/2002 Z.z.. Tu je zakotvená povinnosť osloviť vlastníka/správcu/užívateľa pozemkov. CHÚ so 4. a5. stupňom ochrany nie je možné vyhlásiť bez súhlasu neštátneho vlastníka pozemku (s výnimkou území patriacich do sústava Natura2000). RÚSES je odbornou dokumentáciou ochrany prírody a schválenie dokumentácie RÚSES nezakladá nové povinnosti a obmedzenia pre vlastníkov a užívateľov pozemkov.</p>

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<p>územia a až po vyplatení finančných náhrad za obmedzenie“, je to ich ústavné právo.</p> <p>4. V biocentre regionálneho významu Sinec - časť územia biocentra, odporúčaná kategória – chránený areál so zónami (vyčleniť dostatočne veľké bezzasahové územie) - vyčlenenie zón a dostatočného veľkého bezzasahového územia, žiadame doplniť: ...“len po predchádzajúcom súhlase oprávnených osôb (vlastníci pozemkov, obhospodarovatelia lesa, užívatelia poľnohospodárskych pozemkov a iné osoby v zmysle platnej legislatívy) k vyčleneniu zón a k vyčleneniu dostatočne veľkého bezzasahového územia a až po vyplatení finančných náhrad za obmedzenie“, je to ich ústavné právo.</p> <p>5. V biocentre regionálneho významu Alúvium Rimavice - odporúčaná kategória – chránený areál so zónami (vyčleniť dostatočne veľké bezzasahové územie) - vyčlenenie zón a dostatočného veľkého bezzasahového územia, žiadame doplniť: ...“ len po predchádzajúcom súhlase oprávnených osôb (vlastníci pozemkov, obhospodarovatelia lesa, užívatelia poľnohospodárskych pozemkov a iné osoby v zmysle platnej legislatívy) k vyčleneniu zón a k vyčleneniu dostatočne veľkého bezzasahového územia a až po vyplatení finančných náhrad za obmedzenie“, je to ich ústavné právo.</p> <p>6. V biocentre regionálneho významu Hradište – Deravá skala - Valice - časť územia biocentra, odporúčaná kategória – chránený areál so zónami (vyčleniť dostatočne veľké bezzasahové územie) - vyčlenenie zón a dostatočného veľkého bezzasahového územia, žiadame doplniť: ...“len po predchádzajúcom súhlase oprávnených osôb (vlastníci pozemkov, obhospodarovatelia lesa, užívatelia poľnohospodárskych pozemkov a iné osoby v zmysle platnej legislatívy) k vyčleneniu</p>	

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<p>zón a k vyčleneniu dostatočne veľkého bezzásahového územia a až po vyplatení finančných náhrad za obmedzenie“, je to ich ústavné právo.</p> <p>7. V biocentre regionálneho významu Ďurtán - odporúčaná kategória – chránený areál so zónami (vyčleniť dostatočne veľké bezzásahové územie) - vyčlenenie zón a dostatočne veľkého bezzásahového územia, žiadame doplniť: ...“len po predchádzajúcom súhlase oprávnených osôb (vlastníci pozemkov, obhospodarovatelia lesa, užívatelia poľnohospodárskych pozemkov a iné osoby v zmysle platnej legislatívy) k vyčleneniu zón a k vyčleneniu dostatočne veľkého bezzásahového územia a až po vyplatení finančných náhrad za obmedzenie“, je to ich ústavné právo.</p> <p>8. V biocentre regionálneho významu Bodolov vrch - odporúčaná kategória – chránený areál so zónami (vyčleniť dostatočne veľké bezzásahové územie) - vyčlenenie zón a dostatočne veľkého bezzásahového územia, žiadame doplniť: ...“len po predchádzajúcom súhlase oprávnených osôb (vlastníci pozemkov, obhospodarovatelia lesa, užívatelia poľnohospodárskych pozemkov a iné osoby v zmysle platnej legislatívy) k vyčleneniu zón a k vyčleneniu dostatočne veľkého bezzásahového územia a až po vyplatení finančných náhrad za obmedzenie“, je to ich ústavné právo.</p> <p>9. V biocentre regionálneho významu Bottovská hora - odporúčaná kategória – chránený areál so zónami (vyčleniť dostatočne veľké bezzásahové územie) - vyčlenenie zón a dostatočne veľkého bezzásahového územia, žiadame doplniť: ...“len po predchádzajúcom súhlase oprávnených osôb (vlastníci pozemkov, obhospodarovatelia lesa, užívatelia poľnohospodárskych pozemkov a iné</p>	

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<p>osoby v zmysle platnej legislatívy) k vyčleneniu zón a k vyčleneniu dostatočne veľkého bezzásahového územia a až po vyplatení finančných náhrad za obmedzenie“, je to ich ústavné právo.</p> <p>10. V biocentre regionálneho významu Mestská hora - Ortváň - časť územia biocentra, odporúčaná kategória – chránený areál so zónami (vyčleniť dostatočne veľké bezzásahové územie) - vyčlenenie zón a dostatočného veľkého bezzásahového územia, žiadame doplniť: ...“len po predchádzajúcom súhlase oprávnených osôb (vlastníci pozemkov, obhospodarovatelia lesa, užívatelia poľnohospodárskych pozemkov a iné osoby v zmysle platnej legislatívy) k vyčleneniu zón a k vyčleneniu dostatočne veľkého bezzásahového územia a až po vyplatení finančných náhrad za obmedzenie“, je to ich ústavné právo.</p> <p>11. Žiadame vyšpecifikovať čo je dostatočne veľké bezzásahové územie vo všetkých biocentrách nadregionálneho významu , vo všetkých biocentrách regionálneho významu, génových lokalitách a iných chránených územiach sa je požiadavka na ich vytvorenie.</p> <p>- V súlade s Ústavou SR čl. 44, ods. 1 každý má právo na priaznivé životné prostredie. V RÚSES-e nikde nie je zdôvodnené ako ponechanie ďalších území na samovývoj zlepši životné prostredie občanov. Jedná o kultúrne a urbanizované územie ktoré je stáročia obývané a využívané ľuďmi, kde sa nenachádza resp. v ojedinelom je výskyte nedotknuté územie (a to je už zaradené do rezervácie). Ponechaním územia dlhé stáročia využívaného a zmeneného ľudskou činnosťou na samovývoj môže dôjsť k destabilizácii územia a k jeho rozpadu. V celom dokumente nie je uvedené či boli ohrozenia a manažmentové opatrenia, sprísenie ochrany,</p>	<p>- Uvedené nie je možné špecifikovať bez detailnejšej projektovej prípravy, navyiac v odbornej literatúre je pre zabezpečenie vývojovej samostatnosti odporúčaná rôzna veľkosť bezzásahových území a to najmä v závislosti od prevládajúceho typu biotopu.</p> <p>- V prírodných rezerváciách ležiacich v okrese Rimavská Sobota sú t.č. zaradené tak najzachovalejšie časti lesov (príkladmo niektoré časti NPR Klenovský Vepor, NPR Šarkanica, NPR Kášter či NPR Hradová), lesy výrazne pozmenené (príkladmo PR Vereš, NPR Kurinecká dubina) ale aj územia, ktoré si vyžadujú pravidelný manažment lebo predmetom ochrany sú nelesné typy biotopov vytvorené a udržiavané činnosťou človeka (príkladmo PR Rosiarka, niektoré časti PR Trstie). Súčasná PR teda nereprezentujú nedotknuté územie. Potreba vytvorenia ďalších bezzásahových území je</p>

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<p>územia na samovývoj a ďalšie obmedzujúce opatrenia prerokované s vlastníkmi, dotknutými mestami a obcami, obhospodarovateľmi lesa, užívateľmi poľnohospodárskych pozemkov a inými dotknutými osobami a organizáciami nie je uvedené aký postoj k tomu uvedení vlastníci, dotknuté mestá a obce, obhospodarovatelia lesa, užívatelia poľnohospodárskych pozemkov a iné dotknuté osoby a organizácie zaujali a či bol, resp. koľkí vyjadrili súhlas s takýmto reštriktívnymi opatreniami. Regionálny územný systém ekologickej stability by mal podporiť rozvoj vidieka, takto nastavené ekostabilizačné a manažmentové opatrenia dávajú predpoklad, že sa ešte viac okres vyľudní a zvýši sa nezamestnanosť okresu.</p>	<p>zrejme, nakoľko veľký počet druhov (hlavne bezstavovcov, lišajníkov, ulitníkov, machov a iných nižších skupín organizmov) v pravidelne obhospodarovaných lesoch vyhynulo. Klesá aj počet niektorých druhov vtákov, ktoré sú náročnejšie na prostredie. (to sa oveľa väčšou mierou týka intenzívne využívanej poľnohospodárskej krajiny). Naopak tieto druhy sa zachovali iba pralesoch a prirodzených lesoch, ktoré sú/ale aj nemusia byť súčasťou CHÚ. Ich rozloha však nie je dostatočná pre ich dlhodobé prežitie a ich rozmiestnenie nie je také, ktoré by umožňovalo ich spätné rozšírenie do obhospodarovanej krajiny. Sústava bezzásahových území nie je reprezentatívna, chýbajú v nej mnohé lesné typy/HSLT/biotopy. To neumožňuje napr. realizovať výskum prirodzeného vývoja niektorých typov lesov vo vzťahu k prebiehajúcej zmene klímy a ich výsledky tak nemožno využiť v obhospodarovaní lesov. Regionálny územný systém ekologickej stability nie je nástrojom na podporu rozvoja vidieka, pričom sme ale presvedčení, že takto nastavené ekostabilizačné a manažmentové opatrenia nebudú mať zásadnejší vplyv na socioekonomický rozvoj okresu a zamestnanosť.</p>
4.	ŠOP SR, Správa CHKO Cerová vrchovina	<ul style="list-style-type: none"> - str 13: Odporúčame inak sformulovať, neutrálne pre obidva národy SK/HU: „V rokoch 1938 – 1945 počas maďarskej okupácie južných oblastí Slovenska“....., návrh: Počas rokov 1938 – 1945 okres Rimavská Sobota neexistoval. „...zobralo Maďarsko“ – patrilo ku Maďarsku; - str. 16: Tabuľka č. 1.1 Počet obyvateľov nesedí: napr. Gortva 7 434 – reálne: 542; 7 434 odpovedá pre Hnúšťu o dve tabuľky nižšie to isté aj Figa - str. 34: uvedený názov Lenatrov je nesprávne, správne Lenartovce; Čamovský potok sa nachádza v okrese Lučenec (tok Čoma, je v okrese R. Sobota, ale ani jeden z týchto tokov sa nenachádza v k.ú. Stará Bašta - str. 34: Významné VN (z hľadiska biodiverzity určite): aj 	<ul style="list-style-type: none"> - Akceptované opravené v texte - - - - Akceptované opravené v texte - Akceptované opravené v texte - Akceptované doplnené v texte

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<p>VN Bottovo, VN Martinová, VN Číž, VN Janice, VN Včelince, VN Radnovce, VN Bátka – na str. 67 je vymenovaných širšie spektrum VN významných</p> <ul style="list-style-type: none"> - str. 49: Dubovo hrabové lesy karpatské ... nesprávny názov „Slizské“, správny je Slizké - str. 49: druh Fraxinus angustifolia, odporúčame prehodnotiť výskyt druhu, uviesť zdroj údajov o výskyte druhu - str. 49: Dubové subxerothermofilné ... veta „V porovnaní s ďalšími typmi dubín bola jeho plošná redukcia ďaleko.“ nie je dokončená - str. 51: Horné Zahorany miesto „Zaborany“ - str. 51: opraviť pri Lipovo-javorových sutinových lesoch formulácie „a na juh otočených svahoch“ – južne orientovaných; to isté nižšie - str. 57: k Nesprístupným jaskynným útvarom je vhodné uviesť aj ich výskyt v Cerovej vrchovine (pseudokrasové jaskyne) - str. 57: v časti Pionierske porasty zväzu Alysso-Sedion albi na plytkých karbonátových a bázických substrátoch (Pi5 – 6110*) uvádzať správne slovné spojenie „v Cerovej vrchovine“ - str. 59: v časti Vřbové kroviny stojatých vôd (Kr8) opraviť preklep „v celom okrese“ (uvedené „v celkom okrese“); - str. 59: odporúčame vizuálne oddeliť medzerou časť „Teplá a suchomilné travinno-bylinné porasty“ - str.59: odporúčame zrozumiteľne upraviť vetu ohľadom prioritného biotopu 6210*: „...ide o biotop Tr1, ktorý je za prioritný považovaný....“ - str. 59: Biotop Suchomilné travinno-bylinné a krovínové porasty na vápnom substráte - je vhodné spomenúť najmä zastúpenie.... - str. 60: odporúčame opraviť preklepy na začiatku strany „v okrese Rimavská Sobota“ (uvedené „ v okrese Rimavská sobota“)... - str. 61: pri opise biotopu Lk7 a Lk10 opraviť preklepy „v krátkodobo zaplavovaných alúviách menších riek“ (uvedené „v krátkodobo....“ 	<ul style="list-style-type: none"> - Akceptované opravené v texte - Akceptované opravené v texte - Akceptované doplnené v texte - Akceptované opravené v texte - Akceptované opravené v texte - Akceptované doplnené v texte - Akceptované opravené v texte - Akceptované opravené v texte - Neakceptované, ide len o subvariant daného biotopu - Akceptované opravené v texte - Akceptované doplnené v texte - Akceptované doplnené v texte - Akceptované opravené v texte

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<ul style="list-style-type: none"> - str. 64: „Z obojživelníkov sa v lesných ekosystémoch najčastejšie vyskytuje skokan hnedý (<i>Rana temporaria</i>)“, odporúčame: Z obojživelníkov sa v lesných ekosystémoch najčastejšie vyskytuje v severnej časti okresu skokan hnedý (<i>Rana temporaria</i>), v strednej a v južnej časti okresu dominuje skokan štíhly (<i>Rana dalmatina</i>). „Relatívne bežným lesným druhom je ropucha bradavičnatá“ – odporúčame: Relatívne bežným druhom obojživelníka je ropucha bradavičnatá - str. 64: nesprávna interpretácia publikácie (Balázs et al, 2008), v uvedenej publikácii je opačné tvrdenie. vid'. str. 167 – „Bocian čierny (<i>Ciconia nigra</i>) je zriedkavým hniezdičom málo vyrušovaných starších bučín. V území CHKO Cerová vrchovina poznáme lokalizáciu hniezda jedného páru a hniezdne teritória dvoch ďalších párov“ - str. 64: nemáme recentný údaj o hniezdení orla kriľavého (<i>A. pomarina</i>) v Cerovej vrchovine – len výskyt počas migrácie, v roku 1999 údaj - nepotvrdené hniezdenie (Balázs, C., Benda, P., Estók, P., Uhrín, M., Živičíšstvo, hodnoty živočíšnej ríše – Stavovce (Vertebrata), in: Kiss, G., Baráz C., Gaálová, Judik, B. 2010 (eds.): CHKO Karanč_Medveš a CHKO Cerová vrchovina, Eger_Rimavská Sobota 386 str.); hniezdny výskyt sovy dlhochvostej (<i>Strix uralensis</i>) je aj v južnej časti okresu, Cerová vrchovina (Balázs, C., Benda, P., Estók, P., Uhrín, M., Živičíšstvo, hodnoty živočíšnej ríše – Stavovce (Vertebrata), in: Kiss, G., Baráz C., Gaálová, Judik, B. 2010 (eds.): CHKO Karanč_Medveš a CHKO Cerová vrchovina, Eger_Rimavská Sobota, 386 str.) - str. 64: uvedený „<i>Regulus ignicapilla</i>“ – správne <i>Regulus ignicapillus</i> - str. 65: hniezdny výskyt sovy dlhochvostej (<i>Strix uralensis</i>) je aj v južnej časti okresu, Cerová vrchovina (Balázs, C., Benda, P., Estók, P., Uhrín, M., Živičíšstvo, hodnoty živočíšnej ríše – Stavovce (Vertebrata), in: Kiss, G., Baráz C., Gaálová, Judik, B. 2010 (eds.): CHKO Karanč_Medveš a CHKO Cerová vrchovina, Eger_Rimavská Sobota, 386 str.) 	<ul style="list-style-type: none"> - Akceptované a doplnené - Akceptované a doplnené - Akceptované opravené a doplnené v texte - Akceptované a opravené - Akceptované a doplnené

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<ul style="list-style-type: none"> - str. 66: k.ú. pri druhu chrapkáč poľný (Crex crex) Radzovce a Šiatorská Bukovinka sú obce v okrese Lučenec - str. 66: dotknuté územie pri druhu jarabica poľná (Perdix perdix) je v tomto RÚSES okres Rimavská Sobota a nie Lučenec - str. 67: VN Botova – správne VN Bottovo - str.68 uviesť správny názov VN Hostice (uvedené „VN Hosticce“) - str. 68: stredný tok Krivánskeho potoka je v okrese Lučenec - str. 68: Nie je správne uvádzať v okrese Rimavská Sobota tok Ipeľ, VN Šiatorská Bukovinka resp. prebrať z literatúry údaje za celé územie CHKO Cerová vrchovina (cca. 2/3 CHKO je v okrese Rimavská Sobota, cca. 1/3 je však v okrese Lučenec), podobne je to aj na iných miestach v texte - str.68: ujednotiť používanie názvov aspoň v rámci rovnakej taxonomickej skupiny: vtáky – niekde je slovenský a vedecký názov, niekde len vedecký názov - str. 68: (Baláž et al., 2008) správne (Balázs et al., 2008) - str. 68: slávik veľký nie je Luscinia megarhynchos ale L. luscinia, tu však odporúčam uvádzať slávika krovinatého (Luscinia megarhynchos) - str. 69: opustené lomy v okrese Rimavská Sobota sa nachádzajú aj na iných miestach, lokalita Pokoradza správne Vyšná Pokoradz - str. 71: neuvádzať v okrese Rimavská Sobota orografický celok Ostrôžky - str. 77: Vinice Sú založené prevažne v Ipeľskej kotline na úpätí Krupinskej planiny alebo na svahoch menších pahorkov uprostred..... - str. 77: pri charakteristike ovocných sádov je uvádzaná obec Hrušov, ktorá sa nenachádza v okrese R. Sobota, pravdepodobne - str. 82: ods. 2.4.4 Okresom prechádzajú dve železničné trate: trať Zvolen – Košice v úseku Hajnáčka - Včelince a Plešivec... 	<ul style="list-style-type: none"> - Akceptované a opravené - Akceptované a opravené - Akceptované a opravené - Akceptované a opravené - Akceptované a opravené - Akceptované a opravené - Akceptované a opravené - Akceptované a opravené - Akceptované a opravené - Akceptované a doplnené - Akceptované a opravené - Akceptované opravené v texte - Akceptované opravené a doplnené v texte - Akceptované opravené v texte

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<ul style="list-style-type: none"> - str. 82: ods. 2.4.5 Letiská – letisko Rimavská Seč sa nachádza v katastri obci Zádor – ak sa uvádza k.ú. tak Zádor, ak názov letiska..... - str. 83: opäť uvedená obec „Slizské“ (správne „Slizké“) - str. 83: drieň krvavý (Swida sanguinea) správny názov je svíb krvavý - str. 84: v areály areáli kúpeľov Číž - str. 85: Pokoradz“, „Veľký ťahan“ - Pokoradz, Veľký Ťahan - str. 86: 4.7.5 podporovať využívanie prostriedkov z Programu rozvoja vidieka na roky 2007 – 2013 na obnovu ekologickej stability lesných ekosystémov (najmä obnovu prirodzeného drevinového zloženia) a obnovu a primerané využívanie poloprirodzených trvalých trávnych porastov – v tomto bode je potrebné aktualizovať programové obdobie PRV; - str. 96: pre lokalizáciu CHKO neuvádzať okres Poltár: „Chránená krajinná oblasť Cerová vrchovina sa nachádza na juhu stredného Slovenska, priamo na hranici s Maďarskom, v území okresov Lučenec, Poltár a Rimavská Sobota...“; - str. 96: odporúčame doplniť vysvetľujúcu poznámku pre lokality mimo okresu Rimavská Sobota- Šomoška, Šurice - str. 96: opraviť slovenský názov druhu – poniklec lúčny černastý (ako uvádza aj platný právny predpis „poniklec lúčny český“) - str. 96: opraviť latinský názov druhu – kukučka vencová (Lychnis coronaria) (uvedené je „Silene coronaria“); - str.97: NPR Pohanský hrad má aj 4.stupeň ochrany - str. 98: pri charakteristike PR Pokoradzské Pokoradzské jazierka uviesť katastrálne územia Dražice, Nižná Pokoradz a Vyšná Pokoradz (uvedené „Dražice a Rimavská Sobota“) - str. 96 – 101: uvádzať celý názov t.j. Územie je v pôsobnosti ŠOP SR, Správy CHKO Cerová vrchovina – to isté platí aj pri územiach európskeho významu - str. 99 PR Ťahan - predmet ochrany bol upravený programom starostlivosti (schválený dokument) – * biotop 	<ul style="list-style-type: none"> - Akceptované opravené v texte - Akceptované opravené v texte - Akceptované opravené v texte - Akceptované opravené v texte - Akceptované opravené v texte - Tento dokument bol spracovaný v roku 2019, v tomto roku ešte platilo ÚPN VÚC Banskobystrický kraj - Zmeny a doplnky 2014, kde sa tento bod nemení. Je na zváženie doplniť informácie, ktoré prišli do platnosti po roku 2019. Bod 4.7.5 sme vypustili - Akceptované opravené v texte - Akceptované opravené v texte - Akceptované opravené v texte - Akceptované opravené v texte - Akceptované opravené v texte - šlo o informáciu k.ú. obcí Dražice a Rimavská Sobota. Obec Rimavská Sobota zahŕňa okrem iných aj k.ú. N. a V. Pokoradz. Upravili sme zrozumiteľnejšie text. - Akceptované opravené v texte - Akceptované opravené v texte

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zapracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<p>91G0 sa už neuvádza ako predmet ochrany, nakoľko nebol potvrdený pri vymapovaní územia</p> <ul style="list-style-type: none"> - str. 110 tabuľka 4.1– Chýba VN Tachty a CHŠP Martinovská nádrž odporúčame uvádzať VN Martinová, prípadne Martinovská vodná nádrž (kategória CHŠP – chránená študijná plocha je v súčasnosti neaktuálna) - od str. 111 tabuľka 4.2 doplniť druhy <i>Epipactis neglecta</i> a <i>Potentilla rupestris</i>, opraviť preklep pri latinskom názve druhu <i>Dactylorhiza</i>... - str. 112: tabuľka - <i>Cypripedium calceolus</i> - uviesť výskyt aj v biotopoch Ls3.4 a Ls2.1 (PR Ťahan) - str. 156 uvádzať správne názov toku Ľukva (uvedené „ľukva“) a opraviť preklep v slove „potoky“ (uvedené „potokz“) - str. 158: duplicitne uvedená Kostná dolina a Hajnáčka-Kostná dolina; str. 159 – duplicitne hrad v Rimavskej Seči - str. 183: kapitola Invázne druhy rastlín a živočíchov je málo spracovaná, nakoľko evidujeme výskyt invázných druhov najmä na extenzívne využívaných a opustených TTP v celej CHKO Cerová vrchovina a SKUEV0814 Hubovo – viď všeobecné pripomienky - str. 185: okresom prechádzajú dve železničné trate: trať Zvolen – Košice v úseku Hajnáčka - Včelince a Plešivec – Muráň v úseku Licince – Muráň. Táto časť nie je v našom okrese. Máme však spojenie Jesenské – Brezno v časti Jesenské – Tisovec. Železničná trať Licince – Muráň sa nachádza v okrese Revúca - str. 204: nesprávne uvedené Zoboda, správne Zaboda - str. 209: nesprávne uvedené Slizské, správne Slizké - str. 224: Rimava je pravostranným prítokom Slanej, nie Slaná je ľavostranným prítokom Rimavy - str. 244: V podstate je možné rozdeliť identifikované znaky okresu Lučenec Rimavská Sobota do podkategórii - k hodnoteniu krajinej štruktúry predovšetkým Cerovej vrchoviny je potrebné osobitnú pozornosť venovať výskytu samôt a pustatín, ktoré obohacujú ráz krajiny, rovnako aj prvky historickej krajinej štruktúry – vahadlové studne, tradičné ľudové domy 	<ul style="list-style-type: none"> - Akceptované doplnené v texte - Akceptované doplnené a opravené v texte - Akceptované doplnené v texte - Akceptované opravené v texte - Akceptované opravené v texte - Akceptované kapitola doplnená - Akceptované opravené v texte - Akceptované opravené v texte - Akceptované opravené v texte - Akceptované opravené v texte - Akceptované doplnené v texte

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	prípomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<p>nesprávne uvedené, že územie tvorí PR Ťahan a SKUEV0363 Ťahan;</p> <ul style="list-style-type: none"> - str. 280: doplniť zoznam chránených druhov o mlieč močiarny (<i>Sonchus palustris</i>) - str. 284: doplniť aj o druhy: vstavač purpurový (<i>Orchis purpurea</i>), a veternica lesná (<i>Anemone sylvestris</i>) - str. 294: NRbK1 leží v SKCHVU003 Cerová vrchovina-Porimavie a Rimavská kotlina (táto nesprávna formulácia je uvedená v) - str. 297: RBk4 Pri pilčíkovi je nesprávny názov, podľa Transgreen biokoridorov je to preklep a správny názov je Rbk4 Pri Čilíkovi.... - str. 300: upraviť názov Čerenčany miesto Čereňany - str. 302: invázne druhy rastlín aj v biokoridoroch – predstavujú aj možné cesty šírenia - str. 318: GL43 Hradište – Deravá skala je vhodné doplniť aj o druhy: <i>Orchis tridentata</i>, <i>Orchis purpurea</i>, <i>Anemone sylvestris</i>. - str. 320: GL 51 Tomašovský les – Kurínsky les Kurinecký les - str. 323: nelesné typy biotopov – ohrozenie: šírenie invázných nepôvodných druhov rastlín, opakované mulčovanie, nevhodné veľkoplošné odstraňovanie NDV z TTP - str. 328: A.2 Starostlivosť o komplexy biotopov mezofilných a suchomilných lúk, pasienkov a krovín navrhujeme doplniť o bod: limitovať mulčovanie na 1 až max. 2x za 5 rokov; usmerniť výrub drevín a krovín na TTP, aby nedochádzalo k masívnemu úbytku NDV; zabezpečiť prirodzené druhové zloženie – odstraňovať invázne nepôvodné druhy rastlín - str. 332: Postupne zmeniť štruktúru poľnohospodárskej krajiny – Navrhované opatrenia doplniť o body: Nerozorávať existujúce TTP a zatrávniť ornú pôdu, ak je záväzným druhom pozemku TTP prípadne ostatná plocha. - Mapa 5: <ul style="list-style-type: none"> - tu je uvedených viacero mylných označení biocentier a biokoridorov napr.: NRbC 2 Cerová vrchovina - 	<ul style="list-style-type: none"> - Akceptované doplnené v texte - Akceptované doplnené v texte - Akceptované opravené v texte - Akceptované opravené v texte - Akceptované opravené v texte - Pripomienka nejasne formulovaná - Akceptované doplnené v texte - Akceptované opravené v texte - Akceptované doplnené v texte - Akceptované doplnené v texte - Akceptované doplnené v texte - Akceptované doplnené v texte - Akceptované opravená mapa

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<p>v mape je uvedené pri východnom polygóne NRbC2, pri západnom NRbC1; pri NRbC3 Drienkras – v polygóne je aj označenie NRbC2</p> <ul style="list-style-type: none"> - pri RbC6 odporúčame pridať k biocentru aj Ťahanskú dolinu, nakoľko je zahrnutá aj v SKUEV0363 Ťahan - opatrenie E27 odporúčame pridať aj ku RbC5 Pokoradzským jazierkam, nakoľko dochádza k neusmernenej návšteve tohto územia a absentuje tu náučný chodník/turistická trasa - opatrenie E28 – v mape je málo lokalít pre umiestnenie vetrolamov v územiach so silnou potenciálnou veternou eróziou – odporúčame pridať vetrolamy minimálne ku každému katastru s vysokou mierou erózie, ktoré sú uvedené v textovej časti str. 169 - Zakresliť RbC Vereš/Horný Červený les resp. GL Vereš/Horný Červený les. <p>- V RÚSES okresu Rimavská Sobota chýba zaradenie CHA Hikóriový porast, PR Horný Červený les, PR Svetlianska cerina ako jeden z prvkov RÚSES - ak nespĺňajú veľkostné parametre na RbC, tak ich odporúčame vyhlásiť ako genofondové lokality, prípadne ako EVSK nakoľko ide o zvyšky pastevných lesov, pokladáme ich za významné aj z krajinárskeho hľadiska</p> <p>- zaradiť paušálne do ohrozenia biocentier a biokoridorov s výskytom TTP rozorávanie existujúcich TTP, zmena druhu pozemku z TTP na iné druhy a to predovšetkým v CHVÚ Cerová vrchovina-Porimavie - ohrozujúci faktor</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Akceptované opravená vrstva - Akceptované doplnené v mape - Akceptované doplnené v mape - Akceptované, PR Horný Červený les a jej širšie okolie bol zaradený medzi genofondovo významné plochy - Čiastočne akceptované – lokalita PR Horný Červený les a jej širšie okolie bol zaradený medzi genofondovo významné plochy nakoľko to bol zdokladovaný výskyt viacerých vzácných a ohrozených druhov xylofágneho hmyzu; v prípade CHA Hikóriový porast a PR Svetlianska cerina takého údaje absentujú a to aj napriek tomu, že pôvodný predmet ochrany v prípade PR Svetlianska cerina zanikol už pred desiatkami rokov a nebol zadefinovaný prípadne nový na základe realizovaných prieskumov; druh <i>Lucanus cervus</i> žije v každej zachovalejšej staršej dubine. Vzhľadom na charakter uvedených území, ich veľkosť a informácie o ich prírodných hodnotách nespĺnili uvedené územia kritériá na zaradenie do žiadnej kategórie prvkov RÚSES - Akceptované doplnené v texte pre všetky relevantné biocentra a GVP

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<ul style="list-style-type: none"> - paušálne doplniť opatrenie pre TTP – biocentrá, genofondové lokality a EVSK bod: Zamedziť opakovanému mulčovaniu TTP - doplniť do biocentrier a biokoridorov pretínajúce CHVÚ Cerová vrchovina-Porimavie obmedzenia z Vyhlášky MŽP SR č. 30/2008, ktorou sa vyhlasuje CHVÚ Cerová vrchovina-Porimavie - stačí formou upozornenia na právny predpis, kde sú obmedzenia vymenované - pre biokoridory hydrické, resp. hydricko-terestrické – doplniť ohrozujúci faktor rozširovanie invázných nepôvodných druhov – predstavujú cesty šírenia; rovnako k biokoridorom doplniť aj manažmentové opatrenia o bod: odstraňovanie invázných nepôvodných druhov - je potrebné opraviť všeobecne viacero mylných označení biocentrier a biokoridorov v okrajoch v mape M5; - Opraviť v textoch správny názov SKCHVÚ003 Cerová vrchovina-Porimavie miesto Cerová vrchovina a Rimavská kotlina - Opatrenie E28 – zakladanie vetrolamov je podľa mapy M5 málo ambiciózne nakoľko pri modelovaní veternej erózie sú v okrese vyššie hodnoty; odporúčame viac výsadby vetrolamov v oblastiach, kde je zvýšená veterná erózia podľa textovej časti: tj. k.ú. Chrámec, Janice, Drňa, Širkovce - uvádzať všetky legislatívne dokumenty v úvode charakteristiky územia európskeho významu (str. 101) t. j. Výnos MŽP SR č. 3/2004-5.1 zo 14. júla 2004, ktorým sa vydáva národný zoznam územia európskeho významu databázy ŠOP SR, Doplnok národného zoznamu územia európskeho významu, ktorý bol schválený uznesením Vlády SR č.577 z 31. augusta 2011, Opatrenie MŽP SR č. 1/2017 zo dňa 7. decembra 2017, ktorým sa mení a dopĺňa výnos MŽP SR č. 3/2004-5.1 (v súlade s uznesením Vlády SR č.495/2017 z 25. októbra 2017 o Druhej aktualizácii národného zoznamu územia európskeho významu), Uznesenie Vlády SR č. 495 z 25. októbra 2017 k Druhej aktualizácii národného zoznamu územia európskeho 	<ul style="list-style-type: none"> - Akceptované doplnené v texte pre všetky relevantné biocentrá a GVP - Nevidíme dôvod uvádzať konkrétne obmedzenia vyplývajúce zo zákona č. 543/2002 Z.z. a jeho vykonávacích vyhlášok ani uvádzať čísla vyhlasovacích predpisov, ktorými boli CHVÚ všetkých typov vyhlásené – vyhlášky sme doplnili do kapitoly 4.1.1. - Akceptované doplnené v texte pre všetky relevantné biokoridory (vodné toky) - Akceptované opravená mapa - Akceptované opravené v texte - Akceptované doplnené v mape - Akceptované doplnené v texte

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	prípomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<p>významu</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konštatujeme, že zoznamy chránených druhov živočíchov v nadregionálnych a regionálnych biocentrách (NRBc a RBC) resp. v genofondových lokalitách (GL) - v tabuľkách č. 6.6, 6.10, 6.14, 6.18, 6.22, 6.30, 6.34, 6.38, 6.42, 6.44, 6.47, 6.50, 6.52, 6.54, 6.56, 6.58, resp. GL 5 až 9, GL 12, 13, GL 15 až GL 59, GL 61 až 64 sú väčšinou čiastkové, a teda odporúčame nazvať tabuľku resp. text - Vybrané chránené druhy taxónov vyskytujúce sa v regionálnych biocentrách resp. Vybrané chránené druhy taxónov vyskytujúce sa na genofondových lokalitách, v tabuľkách odporúčame skontrolovať statusy druhov napr. aj <i>Dendrocopos major</i>, <i>Picus viridis</i> aj iné sú §; - str. 183 – kapitola Invázne druhy rastlín a živočíchov – chýba širší popis, nakoľko evidujeme výskyt invázných druhov najmä na extenzívne využívaných a opustených TTP v celej CHKO Cerová vrchovina a v SKUEV0814 Hubovo. Ide najmä o druh vzbudzujúce obavy Únie glejovka americká (<i>Asclepias syriaca</i>) a invázný druh Slovenskej republiky ambrózia palinolistá (<i>Ambrosia artemisiifolia</i>). Ďalej sa v území vyskytuje druh vzbudzujúci obavy Únie pajaseň žliazkatý (<i>Ailanthus altissima</i>) – k.ú. Tachty, Vyšná Pokoradz a netýkavka žliazkatá (<i>Impatiens glandulifera</i>) najmä pozdĺž toku Rimavica. Invázný druh SR javorovec jaseňolistý (<i>Negundo aceroides</i>) sa častejšie vyskytuje pozdĺž toku Rimava a ďalšie invázne druhy sa nachádzajú rozstrúsene po celom okrese. Ide najmä o pohánkovec (<i>Fallopia</i> sp.), zlatobyľ (<i>Solidago</i> sp.). Najmenej rozšíreným inváznym druhom nachádzajúcim sa najmä v južných častiach okresu je kustovnica cudzia (<i>Lycium barbarum</i>). - rokoch 2019 až 2021 prebieha projekt DANUBE DTP 2014-2020 // DTP2-072-2.3-ConnectGREEN – ohľadom zmapovania migračných koridorov veľkých šeliem v územnej pôsobnosti ŠOP SR, S-CHKO Cerová vrchovina (aj v okrese RS). V súčasnosti prebieha mapovanie vybraných úsekov a finálny výstup koridorov ešte nie je v súčasnosti známy. Autori RÚSES-u do siete 	<ul style="list-style-type: none"> - Akceptované doplnené v texte. Berieme na vedomie, vybrané druhy v tabuľkách reprezentujú významnejšie druhy z hľadiska ekozológie a záujmov ochrany prírody, Statusy druhov boli skontrolované - Akceptované doplnená kapitola - Berieme na vedomie

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<p>biokoridorov zapracovali časť návrhu GNÚSES koridorov (RBk 1 až RBk4) a vlastné návrhy (RBk 5 až RBk8). Výstupy z projektu Connectgreen však v súčasnosti nie sú známe, existuje len pracovná verzia predbežných koridorov /regionálnych a lokálnych biokoridorov/ (stav k marcu 2020), ktoré budú počas rokov 2020 a 2021 hodnotené, analyzované – následne navrhované za významný koridor migrácie veľkých šeliem v území. Odporúčame však tento stav už teraz konštatovať v RÚSES-e Rimavská Sobota a po ukončení projektu Connectgreen výstup dopracovať ako doplnok k dokumentácii RÚSES ohľadom regionálnych/lokálnych koridorov. Predpokladáme migračné koridory aj v oblasti lokalít: Ožďany – Husiná – V. Bučeň, medzi obcami Rimavské Brezovo – Rimavská Baňa, prepojením lokalít RBk9 – RBc8 - GL 16 - GL31 a CHKO Cerová vrchovina pri Chrámci, prepojením lokalít RBc 10 - RBc 8 - RBc14 - RBc 15 – Rbc 9, resp. viac lokálnych koridorov v blízkosti CHKO Cerová vrchovina</p>	
5.	ŠOP SR, Správa Národného parku Muránska planina	<ul style="list-style-type: none"> - na str. 82 ods. 2.4.4 Okresom prechádzajú dve železničné trate: trať Zvolen – Košice v úseku Hajnáčka - Včelince a Plešivec –Muráň v úseku Licince – Muráň. Táto časť sa nachádza v okrese Revúca nie v okrese Rimavská Sobota - do tabuľky č. 1. 23 požadujeme doplniť biotop Ls1.1 Vřbovo-topoľové nížinné lužné lesy - uvádzať celý názov organizácie t.j. Územie je v pôsobnosti ŠOP SR, Správy NP Muránska planina (str. 97 – 101). To isté platí aj pri územiach európskeho významu, kde navrhujeme preformulovať vetu: „Patrí pod správu NP Muránska planina“ na Územie je v pôsobnosti ŠOP SR, Správy NP Muránska planina (str. 101 – 106) - v časti Územia európskeho významu odporúčame predmety ochrany roztriediť osobitne na druhy botanické a zoológické pre lepšiu prehľadnosť (str. 101 – 108) - do tabuľky č. 6. 1 doplniť druhy Soldanella hungarica a Buxbaumia viridis a zároveň vyhodiť druh Soldanella carpatica (str. 252) - z tabuľky č. 6. 2 vyhodiť druh Isophya stysi, a pridať druh 	<ul style="list-style-type: none"> - Akceptované opravené v texte - Akceptované opravené v texte - Akceptované opravené v texte - Neakceptované, nevidíme význam - Akceptované doplnené a opravené - Akceptované opravené

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<p>Castor fiber (str. 253)</p> <ul style="list-style-type: none"> - v kapitole III Návrhová časť v tabuľkách od str. 253 odporúčame usporiadať údaje o druhovom výskyte v abecednom poradí v stĺpci vedecký názov pre lepšiu prehľadnosť - v tabuľke č. 6. 18 doplniť výskyt druhu netopier veľký (<i>Myotis myotis</i>) (str. 267) - z tabuľky č. 6. 22 navrhuje prehodnotiť údaj o druhu <i>Tetrao urogallus</i> keďže v súčasnosti sa na lokalite už nevyskytuje a šanca návrtu je malá, posledný záznam výskytu bol v roku 2001 a pridať druh <i>Felis sylvestris</i> (str. 269) - v tabuľke č. 6. 19 doplniť biotop Kr6 (str. 268) - v tabuľke č. 6. 23 doplniť biotop Lk6, Pr2 (str. 270) - v tabuľke č. 6. 25 doplniť druhy európskeho významu: kyjanôčka zelená (<i>Buxbaumia viridis</i>), druhy národného významu: tis obyčajný (<i>Taxus baccata</i>), prvosenka holá (<i>Primula auricula</i>) (str. 271) - v tabuľke č. 6. 26 doplniť výskyt druhu strnádka ciavá (<i>Emberiza cia</i>) (str. 272) - v tabuľke č. 6. 27 doplniť biotop Tr1, A13 a vyhodiť biotop Tr2 (str. 273) - v kapitole 6.2.2 doplniť do legislatívnej ochrany regionálneho biokoridoru RBk10 Rimava a Rimavica SKUEV 0003 Rimava, ktorý sa nachádza v k. ú. Tisovec a Rimavská píla. V tejto kapitole je potrebné doplniť v časti Príslušnosť k ZUJ (k. ú.) aj Rimavská Píla. (str. 301) - v GL1 Klenovský Vepor odstrániť údaj <i>Spirea media</i>, keďže nepatrí medzi ohrozené druhy (str. 303) - z GL2 Muránska planina vyhodiť biotop Tr2, doplniť biotopy Tr1, A13, vyhodiť druh <i>Soldanella carpatica</i> a v časti živočíchov <i>Isophya stysi</i> a doplniť druh <i>Soldanella hungarica</i> a živočicha <i>Cator fiber</i> (str. 304) - genofondovú lokalitu GL3 Klenovský Vepor premenovať na GL3 Trstie a navrhuje vyhodiť druh <i>Tetrao urogallus</i> keďže v súčasnosti sa na lokalite už nevyskytuje a šanca návrtu je malá (str. 304) 	<ul style="list-style-type: none"> - Akceptované opravené - Akceptované doplnené - Akceptované doplnené a opravené - Akceptované doplnené - Akceptované doplnené - Akceptované doplnené - Akceptované doplnené - Akceptované doplnené a opravené - Akceptované doplnené a opravené - Akceptované doplnené v texte - Akceptované opravené v texte - Akceptované doplnené a opravené v texte - Akceptované doplnené a opravené v texte

P.Č.	ORGANIZÁCIA, SUBJEKT Č. LISTU, ZO DŇA	pripomienky	Zpracovanie/zohľadnené/nezohľadnené
		<ul style="list-style-type: none"> - z GL4 Tisovský kras vyhodit' biotop Tr2 a doplnit' Tr1 a A13, zároveň doplnit' druh Buxbaumia viridis (str. 304 a 305) - v GL10 Klenovské Blatá doplnit' k výskytu druhov európskeho významu, chránených a ohrozených druhov živočíchov tieto: hlucháň hôrny (Tetrao urogallus), vlk dravý (Canis lupus), rys ostrovid (Lynx lynx), medveď hnedý (Ursus arctos) (str. 308) - v GL14 VN Vachtové jazierko doplnit' k výskytu druhov európskeho významu, chránených a ohrozených druhov živočíchov tieto: vydra riečna (Lutra Lutra) a bobor európsky (Castor fiber) (str. 310) - na stranách 271 a 304 zjednotiť používanie názvov pre genofondovú lokalitu GL4 Tisovecký kras resp. Tisovský kras ako aj zväziť názov regionálneho biocentra RBc4 Tisovecký kras (str. 270, 271, 272, 273, 332, v obsahovej časti str. 6) vzhľadom na to, že prevažnú časť územia tvorí SKUEV0282 Tisovský kras a podľa výnosu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 3/2004-5.1 zo 14. júla 2004, ktorým sa vydáva národný zoznam území európskeho významu sa o.i. v § 1 ustanovuje aj názov lokality navrhovaného územia európskeho významu, odporúčame pre obe používať názov Tisovský kras - opraviť nesprávnu formuláciu SKCHVU003 Cerová vrchovina a Rimavská kotlina na SKCHVU003 Cerová vrchovina – Porimavie v celom projektovom dokumente. 	<ul style="list-style-type: none"> - Akceptované doplnené a opravené v texte - Akceptované doplnené v texte - Akceptované doplnené v texte - Akceptované opravené v texte - Akceptované opravené v celom v texte