KÓPIA

OKRESNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica

Číslo spisu
OU-BB-OOP3-2026/028945-002

Banská Bystrica
16. 06. 2026

Rozhodnutie

o odvolaní - verejná vyhláška

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci odvolania Mesta Tornaľa, Mierová 17, 982 01 Tornaľa, IČO: 00319091, právne zastúpené JUDr. Michal Treščák, ml., advokát, so sídlom advokátskej kancelárie Štúrova 17, 040 01 Košice, číslo licencie: 3616 (ďalej len „odvolateľ“) voči rozhodnutiu Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-RS-OSZP-2026/007763-009 zo dňa 28.04.2026 takto rozhodol

Výrok

V zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie Mesta Tornaľa, Mierová 17, 982 01 Tornaľa, IČO: 00319091, voči rozhodnutiu Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-RS-OSZP-2026/007763-009 zo dňa 28.04.2026 zamieta a rozhodnutie potvrdzuje.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým rozhodnutím č. OU-RS-OSZP-2026/007763-009 zo dňa 28.04.2026 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) Okresný úrad Rimavská Sobota, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodol tak, že konanie o zmene stavby pred jej dokončením „Kanalizácia a ČOV Tornaľa“ v rozsahu: „SO 05.1 Behynce – uličné stoky gravitačné“; „SO 05.2 Behynce – výtlačná stoka B1“; „SO 05.3 Behynce – kanalizačné prípojky“; „SO 05.4 Behynce – ČSB 1“; „SO 10 Križovanie štátnej cesty“ – pre objekty týkajúce sa mestskej časti Behynce a „SO 12 Rekonštrukcia drenáží“ – pre objekty týkajúce sa mestskej časti Behynce, v k. ú. Behynce, ktorá bola povolená Okresným úradom Rimavská Sobota, odborom starostlivosti o životné prostredie rozhodnutím č. 2013/00582 ŠVS – Št, Z/2013/00020 ŠVS - Št zo dňa 08.11.2013, právoplatným dňa 16.12.2013 pre stavebníka Mesto Tornaľa zastavil.

Voči predmetnému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolal odvolateľ.

Odvolateľ v podanom odvolaní nesúhlasí s vydaným rozhodnutím a namieta nesprávne právne posúdenie veci prvostupňovým správnym orgánom, pričom argumentuje tým, že stavebné povolenie je v zmysle odborného výkladu individuálnym správnym aktom in rem t.j. správnym aktom vzťahujúcim sa na konkrétnu stavbu vymedzenú vo výroku rozhodnutia a to bez ohľadu na prípadnú zmenu v osobe stavebníka. Uvedené pritom podľa jeho názoru nepriamo vyplýva aj zo znenia § 70 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný

KÓPIA

zákon) (ďalej „stavebný zákon“), podľa ktorého: „Stavebné povolenie a rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti sú záväzné aj pre právnych nástupcov účastníkov konania“. Je teda podľa neho zrejmé, že sa rozhodnutie o povolení stavby viaže na konkrétnu stavbu vymedzenú práve vydaným stavebným povolením, pričom ani zmena účastníkov konania resp. stavebníkov nemá vplyv na jeho záväznosť.

Ďalej argumentuje, že hoci teda v časti niektorých objektov stavby skutočne došlo k prevodu práv a povinností z odvolateľa na StVS, a.s., stavebné povolenie je vždy viazané na stavbu ako celok. Táto sa síce skladá z viacerých objektov, avšak skutočnosť, že by zmena v osobe stavebníka v súvislosti s niektorými objektmi stavby mala za následok akési pomyselné „rozdelenie“ vydaného stavebného povolenia na viacero povolení s rôznym režimom platnosti nemá žiaden právny základ. Z povahy stavebného povolenia je pritom podľa názoru odvolateľa vylúčené aby mohlo byť súčasne platné aj neplatné. Nakoľko pritom k zmene v osobe stavebníka došlo iba vo vzťahu k niektorým stavebným objektom stavby, pričom vo vzťahu k ďalším tieto ostali v investorstve odvolateľa, stavebné povolenie podľa názoru odvolateľa možno považovať za platné a záväzné súčasne pre oboch stavebníkov t.j. pre odvolateľa, ako aj pre StVS, a.s..

Následne odvolateľ dôvodí, že jedine na podklade platného stavebného povolenia mohla pritom StVS, a.s. následne žiadať o povolenie zmeny stavby, pričom skutočnosť, že prvostupňový správny orgán na podklade stavebného povolenia vydal aj ďalšie rozhodnutia týkajúce sa stavby rovnako jasne značí o jeho platnosti ako celku. V opačnom prípade by všetky rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu nadväzujúce na predmetné stavebné povolenie boli nulitnými právnymi aktmi, a to s poukazom na absenciu ich právneho základu. Uvedené podľa názoru odvolateľa vyplýva napríklad z Rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžr/52/2016 z 12.12.2018, v zmysle ktorého hoci „platný právny poriadok Slovenskej republiky nedefinuje pojem „ničotné (nulitné) správne rozhodnutie“, ako je tomu napríklad v Českej republike, kde zákonodarca uvádza povahu, znaky ničotného rozhodnutia v správnom konaní a upravuje aj postup, t.j. kedy a za akých podmienok po zistení ničotnosti z dôvodov stanovených v zákone, vyhlasuje ničotnosť príslušný správny orgán, resp. vyslovene súd. Napriek absencii obdobnej právnej úpravy v Slovenskej republike, odvolací súd vychádzajúc z existujúcej judikatúry, či z poznatkov procesnej teórie, sa v predmetnom prípade zaoberal otázkou, či nie je daná nulita rozhodnutia odporcu v dôsledku nedostatku právneho základu [...]“

V odôvodnení napádaného rozhodnutia prvostupňový správny orgán ako rozhodujúcu skutočnosť uvádza, že „rozhodnutím č. OU-RS-OSZP-2015/004828 zo dňa 14.10.2015 (bola) povolená zmena stavby pred jej dokončením v rozsahu „Aglomerácia Tornaľa ČOV“, kde okrem zmeny technického riešenia ČOV bola aj zmena stavebníka“. Toto tvrdenie však podľa odvolateľa rovnako vychádza z nesprávneho výkladu ustanovení Zákona o stavebnom konaní, nakoľko zmena stavebníka postupom podľa § 68 stavebného zákona, t.j. zmeny stavby pred dokončením odporuje judikatúre Najvyššieho súdu SR. V tejto súvislosti odvolateľ poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžp/32/2012 z 16.10.2013, v zmysle ktorého: „[...] riešenie právneho nástupníctva v osobe stavebníka nie je predmetom konania o zmene stavebného povolenia bez ohľadu na to, či je predmetom stavebného povolenia jednoduchá, alebo zložitá stavba. Z § 70 Stavebného zákona vyplýva, že stavebné povolenie je záväzné aj pre právnych nástupcov stavebníka, čím je táto otázka zreteľne a zrozumiteľne vyriešená.“ „[...] predmetom konania o zmene stavebného povolenia sú otázky uvedené v § 60 a nasl. Stavebného zákona, medzi ktoré zmena v osobe stavebníka nepatrí“. Odhliadnuc od uvedeného však zmena v osobe stavebníka podľa odvolateľa i tak nemá pre platnosť a záväznosť vydaného stavebného povolenia žiadnu relevanciu. Tento záver pritom podľa názoru odvolateľa vyplýva aj z citovaného rozhodnutia.

Vzhľadom na uvedené odvolateľ navrhuje, aby prvostupňový správny orgán v súlade s § 57 ods. 1 správneho poriadku odvolaniu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutie ruší. V prípade ak odvolaniu nevyhovie, aby toto v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpil odvolaciemu orgánu, ktorý napádané rozhodnutie v celom rozsahu zruší.

Nakoľko prvostupňový správny orgán nerozhodol o podanom odvolaní v zmysle § 57 ods. 1 správneho poriadku v autoremedúre, predložil odvolanie na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie ako orgánu vecne, miestne a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „odvolací orgán“).

II.

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-RS-OSZP-2026/007763	016	0035658/2026	16.6.2026	hodnoverná elektronická

KÓPIA

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-RS-OSZP-2026/007763-009 zo dňa 28.04.2026, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívnym spisom a konštatuje, že podané odvolanie spĺňa náležitosti opravného prostriedku, je podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote.

Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil nasledovné.

Prvostupňový správny orgán na základe žiadosti Mesta Tornaľa zo dňa 04.03.2026 o zmenu termínu na dokončenie líniovej vodnej stavby „Kanalizácia a ČOV Tornaľa“ pre stavebné objekty „SO 05.1 Behynce - uličné stoky gravitačné“, „SO 05.2 Behynce - výtlačná stoka BI“, „SO 05.3 Behynce - kanalizačné prípojky“, „SO 05.4 Behynce - ČSB 1“, „SO 10 Križovanie štátnej cesty“ - pre objekty týkajúce sa mestskej časti Behynce a „SO 12 Rekonštrukcia drenáží“ - pre objekty týkajúce sa mestskej časti Behynce, v k. ú. Behynce, na ktorú bolo vydané stavebné povolenie Okresným úradom Rimavská Sobota, Odborom starostlivosti o životné prostredie, pre stavebníka Mesto Tornaľa, pod č. 2013/00582 ŠVS - Št, 272013/00020 ŠVS - Št zo dňa 08.11.2013, právoplatné dňa 16.12.2013 verejnou vyhláškou č. OU-RS-OSZP-2026/007763-002 zo dňa 09.03.2026 oznámil začatie stavebného konania o zmene stavby pred jej dokončením v rozsahu zmeny lehoty na dokončenie stavby.

Následne prvostupňový správny orgán listom č. OU-RS-OSZP-2026/007763-007 z 20.04.2026 vyzval Mesto Tornaľa, aby do troch pracovných dní preukázalo, že stavba bola začatá do dvoch rokov od právoplatnosti stavebného povolenia.

Mesto Tornaľa na výzvu odpovedalo listom č. OUP-11241/451/2026-SzSz zo dňa 23.04.2026. Vo svojej odpovedi na výzvu uviedlo, že nie je potrebné preukazovať začatie predmetnej stavby z dôvodu, že v časti stavby „Aglomerácia Tornaľa ČOV“ došlo rozhodnutím č. OU-RS-OSZP-2015/004828 zo dňa 14.10.2015, rozhodnutím č. OU-RS-OSZP-2017/013415-008 zo dňa 09.10.2017 a rozhodnutím OU-RS-OSZP-2020/016892-010 zo dňa 24.11.2020 došlo k predĺženiu lehoty na dokončenie stavby v konečnom dôsledku do dňa 31.12.2022. Mesto Tornaľa má teda za to, že zahájenie stavby v jednej časti možno jednoznačne považovať za zahájenie stavby „Kanalizácia a ČOV Tornaľa“ ako celku a tak je stavebné povolenie aj v súčasnosti platné v celom rozsahu. Rovnako tak má za to, že stavba „Kanalizácia a ČOV Tornaľa“ bola zahájená.

Prvostupňový správny orgán následne vydal napadnuté rozhodnutie.

III.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

KÓPIA

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 60 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) (ďalej len „stavebný zákon“) ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia alebo záväzného stanoviska orgánu územného plánovania podľa osobitného predpisu, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia alebo záväzného stanoviska orgánu územného plánovania podľa osobitného predpisu, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.

Podľa § 60 ods. 2 písm. c) stavebného zákona stavebný úrad zastaví stavebné konanie, ak stavebník nedoplnil žiadosť v určenej lehote podľa odseku 1.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 67 ods. 2 stavebného zákona stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu.

Podľa § 70 stavebného zákona stavebné povolenie a rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti sú záväzné aj pre právnych nástupcov účastníkov konania.

IV.

Odvolací orgán, vychádzajúc z odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorého účelom je preskúmanie správnosti a zákonnosti vydaného rozhodnutia, pristúpil v súlade s § 59 Správneho poriadku k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia v celom jeho rozsahu. K tomu uvádza nasledovné skutočnosti.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami ako aj ustálenou judikatúrou. V rámci postupu prvostupňového správneho orgánu odvolací orgán nevzhliadol pochybenia, kvôli ktorým by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť.

Možno považovať za správne tvrdenie odvolateľa, že stavebné povolenie je individuálnym správnym aktom in rem a teda sa takýto správny akt vzťahuje na konkrétnu stavbu vymedzenú vo výroku rozhodnutia a to bez ohľadu na prípadnú zmenu v osobe stavebníka. K uvedenému je však treba povedať, že tento výklad vyžaduje vnímať každú jednotlivú stavbu ako samostatný celok za predpokladu, že je možné tieto stavby od seba odčleniť. Z uvedeného vyplýva, že hoci bolo stavebné povolenie vydané ako jedno pre celý súbor stavieb, plynutím času a pôsobením rôznych právnych skutočností môže nastať situácia, kedy sa právny režim stavieb povolených jedným stavebným povolením začne líšiť. Ako príklad možno uviesť výstavbu rodinných domov, ktorú na začiatku zabezpečuje jeden investor, ktorý získa jedno stavebné povolenie pre viacero domov avšak následne predá jednotlivé nehnuteľnosti (pozemky) spolu s projektom individuálnym vlastníkom. Pre každého z týchto individuálnych vlastníkov platí pôvodne vydané stavebné povolenie. Následne ale môže nastať situácia, kedy jeden z nových vlastníkov začne stavbu v stanovenej lehote, druhý požiada o predĺženie lehoty na začatia stavby avšak len v časti svojej nehnuteľnosti a tretí nový vlastník nespraví nič.

Je nepochybné, že v takomto prípade prvý nový vlastník začal stavbu v súlade s vydaným stavebným povolením, druhému stavebníkovi môže byť lehota na začatie stavby predĺžená a pre tretieho nového vlastníka vydané stavebné povolenie v časti týkajúcej sa jeho stavby stratí platnosť. Presne toto je totižto dôsledkom pôsobenia individuálneho

KÓPIA

správneho aktu pôsobiaceho in rem. Hoci všetci traja noví vlastníci sú v danom prípade právnymi nástupcami pôvodného investora, každý z nich je právnym nástupcom len v rámci práv a povinností, ktoré boli na nich postúpené. Nie je možné vzťahovať úkony či práva a povinnosti jedného z týchto vlastníkov na práva a povinnosti ostatných.

Medzi základné atribúty správneho konania, v tomto prípade stavebného konania, resp. konania o povolení zmeny stavby, patrí okrem účastníkov konania aj predmet konania. Z právnej teórie vyplýva, že správne rozhodnutie ako individuálny správny akt zaväzuje účastníkov konania. Predmet konania je vymedzený návrhom účastníka konania v prípade, kedy sa správne konanie začína na návrh. Konanie o povolení zmeny stavby je návrhovým konaním a teda je jeho predmet vymedzený návrhom účastníka konania. Zároveň účastník konania nemôže podať žiadosť o zmenu stavby, ktorá nie je v jeho vlastníctve/investorstve. Z uvedeného vyplýva, že správny orgán môže v návrhovom konaní konať len o veci, ktorá bola účastníkom konania definovaná. Rozhodnutie v takomto konaní bude záväzné pre účastníkov konania v zmysle definovaného predmetu konania. Ak teda v konaní o povolení zmeny stavby začatom na návrh účastníka konania, ktorým bola Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. (ďalej len „SVS“) a predmetom konania bolo povolenie zmeny stavby vo vlastníctve/investorstve SVS toto rozhodnutie sa môže týkať výlučne SVS a stavieb, resp. stavebných objektov, o ktorých sa konalo. Ak by takéto konanie a rozhodnutie malo vplyv na iný subjekt, resp. týkalo by sa stavieb, ktoré nie sú vo vlastníctve/investorstve účastníka konania, resp. nie sú účastníkom konania vymedzené ako predmet konania, jednalo by sa o nezákonný zásah správneho orgánu do práv a povinností iného subjektu.

Ako samotný odvolateľ vo svojom odvolaní uvádza, rozhodnutie o povolení stavby sa viaže na konkrétnu stavbu vymedzenú práve vydaným stavebným povolením. Rozhodnutím o povolení stavby č. 2013/00582 ŠVS – Št, Z/2013/00020 ŠVS - Št zo dňa 08.11.2013 (ďalej len „Stavebné povolenie“) bola povolená stavba, ktorá bola vymedzená nasledovnými stavebnými objektami: PS 1 ČOV Tornaľa – technologická časť, PS3 Čerpacie stanice – technologická časť, SO 01.1 ČOV Tornaľa, SO 01.6 Vodovodná prípojka, SO 01.8 Odtok z ČOV, SO 01.10 Zdroj úžitkovej vody, SO 01.12 Prepojovacie potrubia, SO 02.1 Tornaľa – uličné stoky gravitačné, SO 02.2 Tornaľa – kanalizačné prípojky gravitačné, SO 02.3 Tornaľa – uličné stoky tlakové, SO 02.4 Tornaľa – kanalizačné prípojky tlakové, SO 02.5 Tornaľa – odľahčovacie komory, SO 02.6 Tornaľa – odvedenie extravilánových vôd, SO 03.1 Starňa – uličné stoky gravitačné, SO 03.2 Starňa – výtlačná stoka S1, SO 03.3 Starňa – kanalizačné prípojky, SO 03.4 Starňa – ČSS 1, SO 05.1 Behynce – uličné stoky gravitačné, SO 05.2 Behynce – výtlačná stoka B1, SO 05.3 Behynce – kanalizačné prípojky, SO 05.4 Behynce – ČSB 1, SO 08 Križovanie trate, SO 10 Križovanie štátnej cesty, SO 11 Križovanie tokov, SO 12 Rekonštrukcia drenáží. Zmluvou č. 01/2014-RS zo dňa 3.7.2014 došlo k postúpeniu práv a záväzkov investora/stavebníka od odvolateľa na SVS okrem iného k vodným stavbám, resp. stavebným objektom PS 1 ČOV Tornaľa – technologická časť, PS3 Čerpacie stanice – technologická časť, SO 01.1 ČOV Tornaľa, SO 01.6 Vodovodná prípojka, SO 01.8 Odtok z ČOV, SO 01.10 Zdroj úžitkovej vody, SO 01.12 Prepojovacie potrubia, SO 02.1 Tornaľa – uličné stoky gravitačné, SO 02.2 Tornaľa – kanalizačné prípojky gravitačné, SO 02.3 Tornaľa – uličné stoky tlakové, SO 02.4 Tornaľa – kanalizačné prípojky tlakové, SO 02.5 Tornaľa – odľahčovacie komory, SO 02.6 Tornaľa – odvedenie extravilánových vôd, SO 03.1 Starňa – uličné stoky gravitačné, SO 03.2 Starňa – výtlačná stoka S1, SO 03.3 Starňa – kanalizačné prípojky, SO 03.4 Starňa – ČSS 1, SO 10 Križovanie štátnej cesty – okrem objektov týkajúcich sa miestnej časti Behynce, SO 11 Križovanie tokov, SO 12 Rekonštrukcia drenáží. Zvyšné stavebné objekty ostali vo vlastníctve/investorstve odvolateľa.

Je teda nepochybné, že stavebné objekty sa nachádzajú vo vlastníctve dvoch rozdielnych osôb. Možno dať za pravdu odvolateľovi, že skutočnosť, že došlo k zmene v osobe stavebníka v súvislosti s niektorými objektami stavby nespôsobila „rozdelenie“ vydaného stavebného povolenia. Odvolací orgán však zastáva názor, že podaním žiadosti a následným vydaním rozhodnutia č. OU-RS-OSZP-2015/004828 zo dňa 14.10.2015 o povolení zmeny stavby pred dokončením došlo k faktickému rozdeleniu právneho režimu stavebných objektov povolených Stavebným povolením. Nestalo sa tak zmenou v osobe stavebníka ale na základe skutočnosti, že zmena stavby pred dokončením bola povolená len pre stavebné objekty uvedené v príslušnej žiadosti. Od tohto momentu sa zmenil a odlišuje sa právny režim pre stavebné objekty vo vlastníctve/investorstve SVS od stavebných objektov vo vlastníctve/investorstve odvolateľa. Nie je teda pravda, že by Stavebné povolenie bolo platné a neplatné zároveň ako celok. Stavebné povolenie v časti stavebných objektov vo vlastníctve/investorstve SVS platnosť nestratilo, nakoľko SVS požiadala o zmenu stavby pred jej dokončením avšak keďže odvolateľ toto svoje právo nevyužil, Stavebné povolenie v časti stavebných objektov vo vlastníctve/investorstve odvolateľa svoju platnosť stratilo. Odvolateľovi pritom nič nebránilo požiadať o zmenu stavby pred jej dokončením a teda požiadať o predĺženie lehoty na začatie stavby. Ako vyplýva zo zásady vigilantibus iura scripta sunt, je v konečnom dôsledku povinnosťou odvolateľa dbať o to, aby vlastnou nečinnosťou neprišiel o svoje práva.

KÓPIA

Je nepochybné, že SVS žiadala o povolenie stavby na základe platného Stavebného povolenia a z uvedeného dôvodu bolo jej žiadosti vyhovené avšak len v časti, v ktorej mala SVS oprávnenie o zmenu stavby žiadať. To znamená, len vo vzťahu k stavebným objektom ktoré boli v jej vlastníctve/investorstve. Prvostupňový správny orgán nemohol povoliť zmenu stavby, resp. stavebných objektov, ktoré neboli predmetom návrhu. Argumentáciu odvolateľa ohľadom nulity rozhodnutí preto odvolací orgán vyhodnotil ako s prejednávanou vecou nesúvisiacu.

Argumentáciu odvolateľa v zmysle, že rozhodujúcou skutočnosťou pre prvostupňový správny orgán bola zmena stavebníka, nakoľko v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že „rozhodnutím č. OU-RS-OSZP-2015/004828 zo dňa 14.10.2015 (bola) povolená zmena stavby pred jej dokončením v rozsahu „Aglomerácia Tornaľa ČOV“, kde okrem zmeny technického riešenia ČOV bola aj zmena stavebníka“ nie je v súlade s obsahom spisu, nakoľko z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že podstatnou skutočnosťou pre prvostupňový správny orgán bolo, že zmena stavby bola povolená pre SVS v rozsahu, v akom o ňu žiadal a v akom bol oprávnený konať vo vzťahu k predmetnej stavbe na základe zmluvy, ktorou na ňu prešli práva a povinnosti k danej časti stavby, resp. stavebným objektom. Toto odôvodnenie je plne v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu prezentovanom vyššie, kedy správny orgán môže v prípade návrhového konania konať len v rozsahu vymedzenom samotným návrhom. Rovnako tak odvolateľ mohol podať svoj návrh len v rozsahu práv a povinností, ktorými v danom čase disponoval.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že odvolateľ nevyhovel výzve prvostupňového správneho orgánu, nepreukázal že stavba bola odvolateľom začatá do dvoch rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti Stavebného povolenia a preto správne konanie zastavil.

V.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne, a to v celom rozsahu tak, ako mu to ukladá § 59 ods. 1 Správneho poriadku a svojím skúmaním nezistil pochybenia v rozhodovaní prvostupňového správneho orgánu, ktorý konal v zákonných intenciách.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie má charakter verejnej vyhlášky podľa § 26 ods. 1 Správneho poriadku a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli mesta Tornaľa, Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru starostlivosti o životné prostredie, Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, obce Gemer a obce Včelince. Zároveň žiadame o zverejnenie verejnej vyhlášky aj iným spôsobom v mieste obvyklým podľa § 26 ods. 2 Správneho poriadku. Posledný deň lehoty vyvesenia je dňom doručenia.

Vyvesené dňa ..... Zvesené dňa .....

.....
Odtlačok úradnej pečiatky, podpis oprávnenej osoby

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame, aby bola verejná vyhláška vrátená späť s vyznačením uvedených údajov.

Doručuje sa so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli:

KÓPIA

1. Mesto Tornaľa
2. Okresný úrad Rimavská Sobota
3. Obec Gemer
4. Obec Včelince

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie. Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku preskúmateľné súdom.

JUDr. Andrea Oceľová
vedúca odboru opravných prostriedkov

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10008

Doručuje sa

JUDr. Michal Treščák, ml., advokát, Thurzova , 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika
Mesto Tornaľa, verejná vyhláška, Mierová 14, 982 01 Tornaľa, Slovenská republika
Ing. Andrej Bočkoráš PROAQUA, Rovníkova 0, 040 01 Košice-Nad Jazerom, Slovenská republika
Obec Gemer, Gemer 274, 982 01 Gemer, Slovenská republika
Obec Gemer, verejná vyhláška, Gemer 274, 982 01 Gemer, Slovenská republika
Obec Včelince, Včelince 134, 980 50 Včelince, Slovenská republika
Obec Včelince, verejná vyhláška, Včelince 134, 980 50 Včelince, Slovenská republika
Okresný úrad Rimavská Sobota, verejná vyhláška, Hostinského 4, 979 01 Rimavská Sobota, Slovenská republika
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Rimavskej Sobote, Okružná , 979 01 Rimavská Sobota, Slovenská republika
Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Revúcej, Okresný dopravný inšpektorát v Revúcej, Priemyselná 305/9, 050 01 Revúca, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, pozemkový a lesný odbor, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Revúca, odbor starostlivosti o životné prostredie, Komenského 40, 050 01 Revúca, Slovenská republika
Okresný úrad Rimavská Sobota, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hostinského 4, 979 01 Rimavská Sobota, Slovenská republika
Okresný úrad Rimavská Sobota, pozemkový a lesný odbor, Hostinského 4, 979 01 Rimavská Sobota, Slovenská republika

Na vedomie

Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica 1
Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica 1
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie Hornádu, odštepný závod, Ďumbierska 910/14, Košice-Sever, Košice I
Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava 1
DPA HOLDING, s.r.o., Krivá 21, Košice-Juh, Košice IV
Reformovaná kresťanská cirkev na Slovensku Cirkevný zbor Tornaľa, Šafárikova 509/1, Tornaľa, Revúca
Ústredný zväz židovských náboženských obcí v Slovenskej republike, Kozia 21, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I
AGROBAN s.r.o., Bátka, 980 21 Bátka

KÓPIA

TRANSPETROL, a.s., Šumavská 38, 821 08 Bratislava-Ružinov
Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava-Karlova Ves
Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, Bratislava
Slovenská správa ciest, Dúbravská cesta 1152/3, 841 04 Bratislava 4
Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina 1
Banskobystrická regionálna správa ciest, a.s., Majerská cesta, 974 96 Banská Bystrica 1
SPP - distribúcia, a.s., Plátennícka 2, 821 09 Bratislava 2
Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava
Hydromeliorácie, štátny podnik, Vrakunská 29, 825 63 Bratislava 211, Bratislava II
eustream, a.s., Votrubova 11A, 821 09 Bratislava-Ružinov
Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, P.O.BOX č. 100, 810 05 Bratislava 15
Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava 2
Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, Lazovná 239/8, Banská Bystrica
Ministerstvo zdravotníctva SR, Inšpektorát kúpeľov a žriediel, Limbová 2, 831 01 Bratislava 37
Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Námestie generála Viesta 2, 832 47 Bratislava 3
Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP, Banská Bystrica

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/00151866_10008
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10235

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	16.06.2026 13:13:28

Doručovaná správa

Identifikátor správy	a8c80b1d-bc03-40a5-a330-4af390e116e4

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	cyzf5fyGOoKvK+5eic2jGAuWKLoMd4pf2A60tMmCqck=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	a78deaf7-188b-4e25-b2a7-f9e3f8f84f7c

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie o odvolaní voči rozhodnutiu č. OU-RS-OSZP-2026/007763-009 zo dňa 28.04.2026 - verejná vyhláška

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10008

Identifikátor správy: a8c80b1d-bc03-40a5-a330-4af390e116e4

Značka odosielateľa: OU-BB-OOP3-2026/028945-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 16.06.2026 11:17:12.asice

Podpísal/a: CN=JUDr. Andrea Oceľová OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Andrea, SURNAME=Oceľová, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2747229, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Banská Bystrica, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 16.06.2026 09:17

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	16.06.2026 11:13
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	16.06.2026 09:17
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	23300304822536362806787

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-RS-OSZP-2026/007763	016	0035658/2026	16.6.2026	hodnoverná elektronická

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie o odvolaní voči rozhodnutiu č. OU-RS-OSZP-2026/007763-009 zo dňa 28.04.2026 - verejná vyhláška

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10008

Identifikátor správy: a8c80b1d-bc03-40a5-a330-4af390e116e4

Značka odosielateľa: OU-BB-OOP3-2026/028945-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 16.06.2026 11:17:12.asice

Podpísal/a: CN=JUDr. Andrea Oceľová OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Andrea, SURNAME=Oceľová, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2747229, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Banská Bystrica, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 16.06.2026 09:17

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	16.06.2026 11:13
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	16.06.2026 09:17
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	23300304822536362806787

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-RS-OSZP-2026/007763	016	0035658/2026	16.6.2026	hodnoverná elektronická