

OKRESNÝ ÚRAD ŽIAR NAD HRONOM

ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE

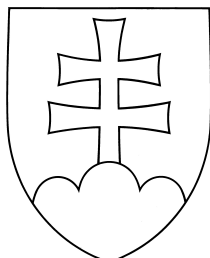
Námestie Matice slovenskej č.8 , 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo spisu

OU-ZH-OSZP-2025/000116-022

Žiar nad Hronom

07. 03. 2025



Rozhodnutie

Rozhodnutie zo zisťovacieho konania navrhovanej činnosti „ Protipovodňové opatrenia na potoku Kopernica “ .

Popis konania / Účastníci konania

Rozhodnutie vydané podľa § 29 ods. 11, 13,14 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Účastníci konania:

1. INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379
2. Dr. Peter Imriš, Kamenná 22, 966 22 Lutíla
3. Lutíla O. Z., Dobšinského 413/19, 966 22 Lutíla, IČO: 50 493 329
4. Ing. Dušan Hronský, Gazdovská 107/65, 966 22 Lutíla

Výrok

Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 3, ods. 6 a § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 180/2013 o organizovaní miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a znení neskorších predpisov, v spojení s ustanoveniami § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie“) rozhodol podľa § 29 ods. 11, 13, 14 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti „Protipovodňové opatrenia na potoku Kopernica“ predloženého navrhovateľom ONEXO, spol. s.r.o., SNP 129, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 35 745 568 zastúpenej na základe plnomocenstva spoločnosťou INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379 po vykonaní zisťovacieho konania navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona takto rozhodol:

Navrhovaná činnosť „Protipovodňové opatrenia na potoku Kopernica“, ktorej účelom je vybudovanie sústavy poldrov na potoku Kopernica za účelom ochrany pred povodňami na pozemkoch parciel CKN č. 3248, 3256, 3258, 3259, 3708/1 v k. ú. Lutíla.

I. sa nebude posudzovať

podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

II. V procese povoľovania činnosti podľa osobitných predpisov je potrebné zohľadniť konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré vyplynuli z odôvodnených stanovísk a pripomienok doručených k zámeru navrhovanej činnosti:

1. Rešpektovať stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd (list č. 14209/2024-4.1 53053/2024 zo dňa 05.08.2024).
2. Rešpektovať regulatív záväznej časti ÚPN VÚC BBK - 4.5. a platné územné systémy ekologickej stability.
3. Navrhovanou činnosťou nesmie dôjsť k narušeniu chráneného ložiskového územia Žiarska Kotlina. S navrhovanou činnosťou je potrebné oboznámiť Rudné bane š. p. Banská Štiavnica, ktorej je chránené ložiskové územie Žiarska Kotlina určené.
4. Dodržať podmienky vyplývajúce zo stanoviska Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor (list č. OU-ZH-PLO2-2024/011120-005 zo dňa 06.08.2024).
5. Rešpektovať pripomienky a dodržiavať podmienky uvedené v stanovisku Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie- štátna vodná správa (list č. OU-ZH-OSZP-2024/010719-002 zo dňa 09.08.2024).
6. Pred povolením činnosti podľa osobitných predpisov vykonať podrobný dendrologický prieskum drevín určených na výrub.
7. Počas realizácie ako aj následného užívania posudzovanej investície primerane dodržiavať „Opatrenia na zmiernenie vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie“, uvedené v kapitole IV.10 v zámere posudzovanej činnosti.
8. Rešpektovať platné právne akty, ktoré v dotknutých lokalitách riešených v zámere činnosti chránia verejné záujmy na základe osobitných zákonov a predpisov o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, o vodách, o verejných vodovodoch, o ochrane pred povodňami a ochrane prírody a krajiny.

Odôvodnenie

Navrhovateľ - spoločnosť ONEXO, spol. s r.o., SNP 129, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 35 745 568 zastúpený na základe plnomocenstva spoločnosťou INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379 doručil podľa § 22 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy, dňa 10.07.2024 zámer navrhovanej činnosti „Protipovodňové opatrenia na potoku Kopernica“.

Zámer navrhovanej činnosti vypracovaný spoločnosťou INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379 parametrami je zaradený do Prílohy č. 8 zákona o posudzovaní do kapitoly č. 10 Vodné hospodárstvo, položka č. 1. Priehrady, nádrže a iné zariadenia určené na zadržiavanie alebo na akumuláciu vody vrátane suchých nádrží s výškou hrádze nad terénom v časti B od 3 m do 8 m alebo s celkovým novým objemom, alebo dodatočne zadržaným objemom od 0,5 mil. m³ do 1 mil. m³ alebo s rozlohou od 50 ha do 100 ha a súčasne do položky č. 7. Objekty protipovodňovej ochrany v časti B bez limitu podlieha zisťovaciemu konaniu, ktoré vykonal Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom poriadku. Správne konanie vo veci zistenia, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie začalo predložením zámeru činnosti na príslušný orgán štátnej správy dňa 10.07.2024.

Posudzovaný zámer navrhovanej činnosti je vypracovaný v jednom realizačnom variante a nulovom variante.

Účelom navrhovanej činnosti je v katastrálnom území obce Lutilla okres Žiar nad Hronom vybudovať sústavu poldrov na potoku Kopernica za účelom ochrany príslušnej geografickej oblasti, k zmene záplavovej čiary na mape povodňového rizika a k zníženiu počtu obyvateľov potenciálne ohrozených povodňou (OPOP) v zmysle Plánu manažmentu povodňových rizík v čiastkových povodiach SR (2015) (ako aj v zmysle Návrhu plánu manažmentu povodňových rizík v čiastkových povodiach SR (2021), a to konkrétne v geografickej oblasti SKR019FD, tok Kopernica, lokalita: obec Lutilla. Pri prietoku Q10 v k.ú. Lutilla vodný tok Kopernica vybrežuje na rodinné domy so záhradami a na miestnu cestnú komunikáciu. Pri prietokoch Q100 a Q1000 sú zaplavované ďalšie rodinné domy so záhradami, obchody a služby, elektrické stĺpy, miestna cestná komunikácia, cestná komunikácia č. III/2482.

Riešený potok je potok Kopernica, ktorý pramení v Kremnických vrchoch na južnom svahu Pieskovca (907,7 m n. m.) a pretekajúceho obcami Kopernica, Lutilla. Je to ľavostranný prítok Lutilského potoka, meria 15,9 km a je tokom IV. rádu.

V súlade s Plánom manažmentu čiastkového povodia Hron aktualizovaného návrhom v decembri 2021 je odporúčané/navrhované na ochranu obce Lutilla proti povodňam v zmysle časti 4.2.2 návrhu Plánu manažmentu čiastkového povodia Hron (2021) vybudovanie sústavy troch poldrov.

Parcely umiestnenia navrhovanej činnosti predstavujú druh pozemku – ostatná plocha (p.č. 3248), vodná plocha (p.č. 3256), trvalý trávny porast (p.č. 3258 a 3259) a lesný pozemok (p.č. 3708/35). Navrhovaná činnosť sa dotýka časti pozemku 3708/1 v nevyhnutnom rozsahu umiestnenia poldrov a súvisiacich úprav koryta pred a pod poldrami, pričom geometrickým plánom došlo k odčleneniu parcely 3708/35, a teda zámerom výstavby bude dotknutá len novovytvorená parcela (nie celá pôvodná parcela 3708/1), a to len v rozsahu časti telesa poldrov a brehovej úpravy koryta toku v minimálnom rozsahu pred a pod poldrami (kamenným násypom) v miestach kde vodný tok zasahuje do takejto parcely 3708/35.

Záujmová lokalita pre umiestnenie navrhovanej činnosti sa nachádza v k.ú. obce Lutíla, mimo zastavaného územia obce.

Najbližšie osídlené objekty vo vzťahu k predmetným parcelám sa nachádzajú vo vzdialenosti približne 350 m západne (chatová oblasť) a približne 2 km južne obec Lutíla.

Z hľadiska dopravnej dostupnosti je posudzované územie vzdialené od okresného mesta Žiar nad Hronom približne 8 km smerom na juh. Pozemky navrhovanej činnosti sú napojené z cesty tretej triedy III/2482 na cestu prvej triedy I/9. V rámci tejto predmetnej stavby/projektu sú navrhnuté tieto stavebné objekty (SO):

SO01 Polder č. 1 v km 0,045:

Výška hrádze (merané od dna potoka) 7,50 m

Výška hrádze (merané od brehovej hrany potoka) 5,70 m

Objem poldra 53 976 m³

Plocha poldra 16 600 m²

SO02 Polder č. 2 v km 0,343:

Výška hrádze (merané od dna potoka) 6,55 m

Výška hrádze (merané od brehovej hrany potoka) 4,75 m

Objem poldra 25 472 m³

Plocha poldra 10 800 m²

SO03 Polder č. 3 v km 0,729:

Výška hrádze (merané od dna potoka) 7,80 m

Výška hrádze (merané od brehovej hrany potoka) 6,00 m

Objem poldra 79 200 m³

Plocha poldra 19 800 m²

Celková trvalo zastavaná plocha poldrov je 0,82 ha, zátopové územie suchých poldrov (s nezmenenou funkciou pozemkov) je 4,72 ha a s vegetačnými terénymi úpravami 5,12 ha.

Vegetačná úprava:

Rozsah nevegetačného opevnenia sa týka výhradne úpravy vedenia potoka Kopernica v priestoroch poldrov. Hrádza je navrhovaná ako sypaná zemná, so zhutnením a spätným zahumusovaním. Zostávajúca plocha poldra zostáva zachovaná ako zelená plocha. Z tohto dôvodu bude podiel nevegetačnej úpravy pri výstavbe poldrov minimálny.

Rovnako prístupová komunikácia k hrabliciam je navrhovaná ako vegetačná úprava, spevnená plocha komunikácie geomrežou s výsevom odolnejších druhov rastlín jednodruhového typu pre optické oddelenie trasy komunikácie od ostatnej plochy. Nevegetačná úprava nenavyšuje výrazne súčasný stav, pretože existujúce brehy potoka Kopernica sú aj v súčasnosti tvorené obnaženou vrstvou prírodného kameňa s prímiesou balvanov a zahlinených štrkov bez významnejšieho prerastania vegetáciou.

Celková plocha úpravy brehov potoka Kopernica lomovým kameňom ako nevegetačná úprava bude cca: 5 545 m².

Celková plocha poldrov ako vegetačná úprava terénu bude cca 51 200 m². Celková plocha ako vegetačná úprava terénu medzi poldrami bude cca. 8 900 m². Celková plocha ako vegetačná úprava terénu hrádza poldrov bude cca 7 918 m².

Z dôvodu realizácie navrhovanej činnosti bude potrebný výrub niekoľkých, nevyhnutne určených, jedincov náletovej nelesnej drevinovej vegetácie bez významnejšej ekologickej funkcie (prebierka drevín, ktoré sa nachádzajú v mieste výstavby a ktoré nie je možné zachovať vzhľadom na trvalý záber pôdy stavbou). Plánovaná výsadba trávnych a bylinných porastov a drevinovej vegetácie vhodného druhového zloženia bude znamenať kompenzáciu výrubov. Výsadba bude tiež plniť protieróznou funkciu.

Technické riešenie úpravy vychádzalo u nasledujúcich požiadaviek: zabezpečiť stabilitu svahov hrádze pri eróznej činnosti, úprava koryta potoka v miestach poldrov na základe výpočtu a konzumčnej krivky, maximálne rešpektovať existujúce inžinierske siete, zabezpečiť prístup k toku prostredníctvom vjazdov, minimalizovať záber pozemkov,

zabezpečenie prevedenia prietoku v koryte v priestore poldrov do kapacity $Q_{100} = 37,0 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$, zabezpečiť vybudovanie zelenej infraštruktúry spätnou výsadbou stromov a kríkov nad hranicou maximálneho vzdutia, zabezpečiť zníženie povodňového prietoku spomalením odtoku vody z územia zo súčasnej hodnoty $Q_{100} = 37,0 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ na hodnotu $33,00 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ čo predstavuje cca 11,00 % zníženie prietoku Kopernice.

Z hľadiska vecného sa budú rešpektovať existujúce funkčné objekty v dotyku s recipientom, tak aby sa na minimum obmedzila ich funkčnosť. Pri realizácii stavby sa bude rešpektovať vegetačné obdobie a podmienky vstupu k jednotlivým objektom.

Požiadavky na vstupy:

Pôda:

Realizácia navrhovanej činnosti si vyžiada dočasné a trvalé zábery pôdy. Parcely umiestnenia navrhovanej činnosti predstavujú druh pozemku: ostatná plocha (p. č. 3248), vodná plocha (p.č. 3256), trvalý trávny porast (p.č. 3258 a 3259) a lesný pozemok (p.č. 3708/1). Celková trvalo zastavaná plocha poldrov je 0,82 ha, zátopové územie suchých poldrov (s nezmenenou funkciou pozemkov) je 4,72 ha a s vegetačnými terénnymi úpravami 5,12 ha. Dočasné zábery pôdy budú len v prípade umiestnenia pracovných strojov počas výstavby, na manipuláciu so stavebnými materiálmi pri realizácii stavebných prác a pre nevyhnutné uloženie stavebného materiálu. .

Voda:

Počas výstavby: Betónové zmesi sa už budú privážať ako hotové priamo na miesto stavby. Navrhovaná činnosť si počas výstavby nevyžaduje dodávku vody na účely stavebných prác. Spotreba vody na pitné a hygienické účely obsluhy počas výstavby navrhovanej činnosti bude zabezpečená ako balená pitná voda, prípadne v 5 litrových galónoch, na sociálne účely budú využívané sociálne zariadenie alebo chemické WC.

Počas prevádzky: Navrhovaná činnosť si počas prevádzky nevyžaduje dodávku technologickej ani pitnej a hygienickej vody.

Suroviny:

Počas výstavby: Na samotnú výstavbu protipovodňových opatrení budú použité najmä zemný materiál, kamenivo, štrk, betónová zmes a betonárska výstuž na výstavbu poldrov. Jednotlivé stavebné materiály potrebné na výstavbu protipovodňových opatrení budú dodávané od jednotlivých dodávateľov.

Počas prevádzky: Nebudú potrebné žiadne surovinové zdroje.

Energetické zdroje:

Počas výstavby: Bude dochádzať len k spotrebe motorovej nafty pri práci so stavebnými strojmi.

Počas prevádzky: Nebudú potrebné žiadne energetické zdroje.

Nároky na dopravu a inú infraštruktúru:

Počas výstavby: Pri výstavbe navrhovanej činnosti dôjde k dočasnému zaťaženiu na dopravnú infraštruktúru len v prípade dovážania stavebných materiálov, strojov potrebných na výstavbu a pri odvážaní odpadov z výstavby. Prístup na stavenisko navrhovanej činnosti je vyhovujúci a nevyžaduje si zriadenie dočasnej obslužnej komunikácie. Lokalita navrhovanej činnosti je dobre prístupná po ceste tretej triedy III/2482, ktorá sa napája na cestu prvej triedy I/9. V súvislosti so zásobovaním stavby stavebnými materiálmi budú v priebehu výstavby navrhovanej činnosti kladené nároky na organizáciu dopravy na existujúcich komunikáciách. V maximálne možnej miere sa bude využívať plocha obvodu staveniska. Zariadenie stavenísk je navrhnuté v mieste výstavby jednotlivých poldrov.

Počas prevádzky: Nedôjde k žiadnemu dopravnému zaťaženiu.

Nároky na pracovné sily:

Počas výstavby: Pracovná sila bude zabezpečená stavebnou firmou, ktorá bude realizovať výstavbu.

Počas prevádzky: Stavba v dobe prevádzky nebude vyžadovať stálu pracovnú silu. Prevádzka navrhovanej činnosti si nevyžaduje nové pracovné miesta. V prípade potreby bude pracovná sila zabezpečená prevádzkovateľom navrhovanej činnosti.

Údaje o výstupoch:

Emisie do ovzdušia:

Počas výstavby: Navrhovaná činnosť má charakter dočasného bodového zdroja znečistenia ovzdušia a to v miestach výstavby jednotlivých poldrov. Realizácia stavby neovplyvní súčasné pomery dotknutého územia z hľadiska

klimatických pomerov a hygieny ovzdušia. Počas výstavby sa očakávajú dočasné nepriaznivé vplyvy v dôsledku prejazdov dopravných a stavebných mechanizmov a samotných prác na stavenisku vo forme: zvýšenia prašnosti a hlučnosti na prístupových cestách, zvýšeného podielu exhalátov z dopravy, zvýšenej prašnosti na staveniskách a v koridore výstavby počas stavebných prác. Dotknuté územie bude dočasne zaťažené výfukovými plynmi zo stavebných zariadení a nákladných vozidiel. Do ovzdušia budú takto uvoľňované najmä znečisťujúce látky ako CO, NOx, TZL, ťažké kovy a VOC. Všetky používané vozidlá a zariadenia budú spôsobilé na prevádzku a premávku na pozemných komunikáciách. Tieto vplyvy možno eliminovať dodržiavaním príslušných predpisov a noriem platných v oblasti stavebníctva.

Emisie z dopravy: Doprava súvisiaca s navrhovanou činnosťou bude taktiež prispievať k zmene emisnej situácie v okolí predmetného územia. Hlavným zdrojom týchto emisií bude nákladná doprava, ktorá predstavuje líniové mobilné zdroje prepravujúce materiál vyplývajúci z charakteru výstavby.

Počas prevádzky: Nebudú vznikáť žiadne emisie do ovzdušia.

Odpadové vody:

Počas výstavby: Technologické vody v prípade výstavby nebudú vznikáť. Splaškové vody produkované pracovníkmi stavby budú vznikať vzhľadom na počet zamestnancov v minimálnej miere. K vypúšťaniu splaškových odpadových vôd v záujmovej lokalite nedôjde, nakoľko sú hygienické zariadenia riešené najčastejšie formou suchého chemického WC.

Počas prevádzky: Technologické vody v prípade prevádzky nebudú vznikáť. Splaškové vody v prípade prevádzky nebudú vznikáť.

Odpady:

Počas výstavby: Odpady vznikajúce počas výstavby sú zaradené v zmysle Vyhlášky MŽP č. 365/2015, ktorá ustanovuje katalóg odpadov nasledovne: 02 01 03 -Odpadové rastlinné tkanivá (O), 17 01 01 – Betón (O), 17 02 01 – Drevo (O), 17 03 02 – Bitúmenové zmesi iné ako uvedené v 17 03 01 (O), 17 04 05 – Železo, oceľ (O), 17 05 04 – Zemina a kamenivo iné ako uvedené v 17 05 03 (O), 17 05 06 – Výkopová zemina (O), 17 09 04 – Zmiešané odpady zo stavieb (O), 20 02 01 – Biologicky rozložiteľný odpad (drevo a konáre stromov) (O), 20 03 01 – Zmesový komunálny odpad (O). Výkopový materiál koryta, skladajúci sa zo štrku, kameňov a zeminy sa spätne použije do zemných konštrukcií toku (násypy, zásypy), prebytok bude deponovaný na použitie v rámci obce. Počas výstavby sa bude dbať na to, aby tieto odpady vznikali v čo najmenšej možnej miere.

Počas prevádzky: Nebudú vznikáť žiadne odpady.

Hluk a vibrácie:

Počas výstavby: Hluk bude generovaný iba dočasne v prípade používania stavebných strojov a pri dovážaní a odvážaní materiálov nákladnými autami. Hluk nebude presahovať prípustnú hodnotu hluku stanovenú pre denný referenčný interval v predmetnej oblasti. Z hľadiska hodnotenia vibrácií pri výstavbe navrhovanej činnosti možno vzhľadom na predpokladané parametre, povrchové vibrácie očakávať v dosahu len niekoľko metrov (max. do cca 10-15 m) od zdroja, pričom tento vplyv bude časovo i priestorovo obmedzený.

Počas prevádzky: Nebude generovaný hluk ani vibrácie.

Žiarenie a iné fyzikálne polia:

V rámci navrhovanej činnosti nebudú používané alebo inštalované zariadenia, ktoré by mohli byť zdrojom intenzívneho elektromagnetického alebo rádioaktívneho žiarenia.

Zápach a iné výstupy:

Počas výstavby: Jediným zdrojom zápachu v obmedzenej miere budú stavebné prístroje a nákladné autá. Budú poháňané pomocou dieselového motora, ktorý využíva ako pohonné médium motorovú naftu. Bude sa jednať o vplyv časovo obmedzený a celkové množstvo je pomerne nízke.

Počas prevádzky: Nebude vznikáť zápach ani iné výstupy.

Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie:

Vplyvy na obyvateľstvo:

Dotknuté obyvateľstvo: Záujmová lokalita pre umiestnenie navrhovanej činnosti sa nachádza v k.ú. obce Lutilla, mimo zastavaného územia obce.

Najbližšie osídlené objekty vo vzťahu k predmetným parcelám sa nachádzajú vo vzdialenosti približne 350 m západne (chatová oblasť) a približne 2 km južne obec Lutila.

Na základe výsledkov posudzovania jednotlivých vplyvov zámeru na dotknuté obyvateľstvo, ktoré je popisované v nasledujúcom texte možno konštatovať, že dotknuté obyvateľstvo nebude v súvislosti s realizáciou činnosti dotknuté významným negatívnym spôsobom. Protipovodňové opatrenia slúžia práve na ochranu obyvateľov, súkromného a verejného majetku a i.

Počet ohrozených obyvateľov geografickej oblasti SKR019FD, obec: Lutila (tok Kopernica): 185 obyvateľov (OPOP – Q100).

Vplyv hluku na obyvateľstvo: Hluk bude v súvislosti s navrhovanou činnosťou dočasne spôsobovať najmä činnosť mechanizmov pri stavebných prácach a prejazdy nákladných automobilov. Najbližšie osídlené objekty vo vzťahu k predmetným parcelám sa nachádzajú vo vzdialenosti približne 350 m západne (chatová oblasť) a približne 2 km južne obec Lutila. Realizáciou navrhovanej činnosti sa tak zásadným spôsobom nezmení jestvujúci stav hlukových pomerov v zastavanom území obce a jeho okolí a teda realizačný, tak aj nulový variant hodnotíme ako irelevantný.

Vplyv na socio-ekonomické vplyvy: Realizáciou navrhovanej činnosti sa zlepši celková kvalita života v obci Lutila. Po vykonaní protipovodňových oparení sa zabráni potenciálnym rozsiahlym škodám na priľahlých nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v súčasnosti v nedostatočne chránenom území.

Vplyv zápachu a imisii na obyvateľstvo: Počas výstavby navrhovanej činnosti bude dochádzať k málo významnému negatívnemu vplyvu na ovzdušie produkciou emisií TZL, NO_x, CO, VOC. Ide o krátkodobý a bodový/plošný vplyv, ktorého trvanie sa predpokladá v súvislosti s časom trvania výstavby. Najbližšie osídlené objekty vo vzťahu k predmetným parcelám sa nachádzajú vo vzdialenosti približne 350 m západne (chatová oblasť) a približne 2 km južne obec Lutila. Na základe charakteru posudzovaného zdroja z pohľadu emisných tokov znečisťujúcich látok sa nepredpokladá šírenie znečisťujúcich látok (najmä prašnosti) na úroveň trvale obývanej zástavby. V súvislosti s navrhovanou činnosťou nie je známy potenciál šírenia zápachajúcich látok do okolitého prostredia. Jediným zdrojom zápachu v obmedzenej miere budú stavebné prístroje a nákladné autá. Budú poháňané pomocou dieselového motora, ktorý využíva ako pohonné médium motorovú naftu. Bude sa jednať o vplyv časovo obmedzený, celkové množstvo pomerne nízke.

Vplyvy na horninové prostredie a pôdu:

Pôda: Realizácia navrhovanej činnosti si vyžiada dočasné a trvalé zábery pôdy. Parcely umiestnenia navrhovanej činnosti predstavujú druh pozemku – Ostatná plocha (p.č. 3248), Vodná plocha (p.č. 3256), Trvalý trávny porast (p.č. 3258 a 3259) a Lesný pozemok (p.č. 3708/35). Celková trvalo zastavaná plocha je 0,82 ha, zátopové územie suchých poldrov (s nezmenenou funkciou pozemkov) je 4,72 ha a s vegetačnými terénnymi úpravami 5,12 ha. Dočasné zábery pôdy budú len v prípade umiestnenia pracovných strojov počas výstavby, na manipuláciu so stavebnými materiálmi pri realizácii stavebných prác a pre nevyhnutné uloženie stavebného materiálu. Posudzovaná lokalita pre umiestnenie navrhovanej činnosti sa nachádza v k.ú. obce Lutila, mimo zastavaného územia obce. V prípade realizačného variantu bude zvýšená pravdepodobnosť havarijných situácií v súvislosti s prítomnosťou zariadení a mechanizmov. Toto riziko však nie je významnejšie než pri iných činnostiach a v prípade dodržiavania všetkých pracovných postupov a predpisov bude toto riziko prakticky úplne eliminované.

Horninové prostredie: Z hľadiska kontaminácie horninového prostredia rizikový činiteľ predstavuje predovšetkým zlyhanie techniky a mechanizácie, v dôsledku ktorého by mohlo dôjsť k úniku ropných látok, resp. vo všeobecnosti látok znečisťujúcich vody (napr. nafty, motorového oleja, hydraulického oleja,...) z palivových a prevádzkových nádrží týchto mechanizmov. Do istej miery tiež za rizikové možno považovať zlyhanie ľudského faktora.

Zaistením dobrého technického stavu používanej techniky a mechanizácie, sa uvedené riziko zníži na prijateľnú mieru. Činnosť nebude mať negatívne vplyvy na horninové prostredie alebo geodynamické či geomorfologické javy. Navrhovaná činnosť nebude mať negatívny vplyv na zásoby nerastných surovín tak ako nulový variant.

Vplyvy na ovzdušie:

Realizácia stavby neovplyvní súčasné pomery dotknutého územia z hľadiska klimatických pomerov a hygieny ovzdušia. Počas výstavby sa očakávajú dočasné nepriaznivé vplyvy v dôsledku prejazdov dopravných a stavebných mechanizmov a samotných prác na stavenisku vo forme: zvýšenia prašnosti a hlučnosti na prístupových cestách, zvýšeného podielu exhalátov z dopravy, zvýšenej prašnosti na staveniskách a v koridore výstavby počas stavebných prác. Zrealizovaná stavba nebude mať významný vplyv na ovzdušie a klímu. Vplyv dopravy možno hodnotiť ako málo významný, vzhľadom na čas a rozsah výstavby. Počas prevádzky navrhovanej činnosti nebudú vznikať žiadne

emisie do ovzdušia. Vzhľadom na charakter a parametre navrhovanej činnosti možno komplexne hovoriť o málo významnom negatívnom vplyve na ovzdušie.

Vplyvy na vodné pomery:

Realizáciou navrhovanej činnosti sa dosiahne významné zmenšenie povodňovej vlny v obci Lutilla a v okrajovej časti mesta Žiar nad Hronom oproti nulovému variantu. Výstavba sústavy poldrov bude mať tak významný vplyv na elimináciu povodňových prietokov vo vodnom toku Kopernica, že zabezpečí protipovodňovú ochranu nielen pre obyvateľov obce Lutilla ale aj synergicky aj protipovodňovú ochranu pre obyvateľov mesta Žiar nad Hronom v okolí vodného toku Lutilský potok. Obdobne bude protipovodňová ochrana zabezpečovať ochranu majetku týchto obyvateľov ako aj bioty, ktorá sa nachádza, resp. vyskytuje v inundačnom území vodného toku Kopernica a v inundačnom území vodného toku Lutilský potok za sútokom týchto dvoch vodných tokov. Na základe uvedeného možno konštatovať, že výstavba navrhovanej činnosti bude mať jednoznačne pozitívny vplyv na vodné pomery vo vodnom toku Kopernica.

Prevádzka navrhovanej činnosti nie je umiestnená v ochrannom pásme vodného toku podľa zák. č. 364/2004 Z.z. o vodách, v chránenej vodohospodárskej oblasti, ani v ochrannom pásme vodného zdroja, zdroja termálnych vôd, ani zdroja minerálnych vôd, nezasahuje do ochranného pásma prameňov prírodných liečivých vôd.

Výstavbou navrhovanej činnosti môže dôjsť k dočasným zmenám fyzikálnych a chemických vlastností vody vo vodnom toku Kopernica. Predpokladá sa najmä znečistenie nerozpustnými anorganickými látkami (splaveniny), čím dôjde dočasne k pozorovateľnému zakaleniu povrchových vôd vo vodnom toku Kopernica. Naopak, prevádzka sústavy poldrov bude mať významný pozitívny vplyv na zachytávanie plávajúcich látok vo vodnom toku Kopernica. Jednotlivé poldre budú schopné zachytávať plávajúce časti drevín, odpady vo vodnom toku a v čase povodňových prietokov štrky a kamene, ktoré budú sedimentovať v priestoroch jednotlivých poldrov.

Počas výstavby navrhovanej činnosti bude obzvlášť kladený dôraz na údržbu a prevádzku používaných stavebných strojov a mechanizmov a to z dôvodu možného úniku prevádzkových kvapalín a látok do povrchových vôd alebo do prostredia súvisiaceho s podzemnými vodami.

Navrhovaná činnosť v maximálnej miere zachová hladinový a prietokový režim vo vodnom toku Kopernica. Účelom navrhovanej činnosti je spomalenie (sploštenie) povodňovej vlny a zadržaním povodňových prietokov v sústave poldrov. Navrhovaná činnosť zabráni vybreženiú vodného toku Kopernica pri prietokoch Q5 až Q100. Sústava poldrov bude zmierňovať zimný režim vodného toku Kopernica a to najmä v čase topenia snehu, kedy budú zvýšené prietokové stavy vo vodnom toku vyrovnávané akumuláciou vôd v priestore jednotlivých poldrov.

Navrhovaná činnosť môže mať občasný vplyv na režim podzemných vôd a to v čase akumulácie povrchových vôd vodného toku Kopernica v priestoroch jednotlivých poldrov. V dôsledku toho bude krátkodobo kolísat hladina podzemných vôd v okolí jednotlivých poldrov a to do doby vyprázdnenia priestorov jednotlivých poldrov.

Riziko kontaminácie podzemnej a povrchovej vody následkom realizácie navrhovanej činnosti existuje výhradne v súvislosti s možnosťou vzniku neštandardných situácií, napr. uvoľnenie palív a olejov z palivových jednotiek nasadených zariadení a mechanizácie následkom nehôd, zlého technického stavu vozidiel a mechanizmov, zlyhaním ľudského faktora a podobne. Toto riziko však nie je signifikantne vyššie než v prípade akejkoľvek inej priemyselnej činnosti a preto tento vplyv hodnotíme ako nevýznamný.

Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy:

Výstavba navrhovanej činnosti môže mať mierne negatívny vplyv na faunu, ktorá sa vyskytuje v blízkosti pozemkov určených na výstavbu jednotlivých poldrov. Dôvodom je najmä zvýšený hluk stavebných strojov a mechanizmov. Tento negatívny vplyv je len dočasný a po uvedení sústavy poldrov do prevádzky pomíne. Trvalým negatívnym zásahom na flóru je trvalý zaber pozemkov určených na výstavbu jednotlivých poldrov. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že prevádzka navrhovanej činnosti nebude mať negatívny vplyv na biodiverzitu živočíšnych alebo rastlinných druhov a ani nebude mať za následok zníženie početnosti jednotlivých jedincov fauny a flóry. Výstavbou navrhovanej činnosti vznikne počas výstavby dočasná migračná bariéra pre ryby. Vzhľadom na túto skutočnosť, je nevyhnutné zabezpečiť primerané spriechnodnenie týchto potenciálnych priečných bariér (jednotlivé poldre) tak, aby by mohlo dôjsť k správnej priechodnosti vodného toku Kopernica. Naopak, eliminácia povodňových prietokov na vodnom toku Kopernica bude mať významný pozitívny vplyv na ochranu fauny a flóry, ktorá sa nachádza, resp. vyskytuje v inundačnom území vodného toku Kopernica.

Z dôvodu realizácie navrhovanej činnosti bude potrebný výrub niekoľkých, nevyhnutne určených, jedincov náletovej nelesnej drevinovej vegetácie bez významnejšej ekologickej funkcie (prebierka drevín, ktoré sa nachádzajú v mieste výstavby a ktoré nie je možné zachovať vzhľadom na trvalý záber pôdy stavbou). Plánovaná výsadba trávnych a bylenných porastov a drevinovej vegetácie vhodného druhového zloženia bude znamenať kompenzáciu výrubov. Výsadba bude tiež plniť protieróznou funkciu.

Nevyhnutný výrub v lesnom pôdnom fonde (p. č. 3708/35) bude vykonávaný len v rozsahu, kde koryto toku zasahuje do tejto parcely a zároveň takáto časť sa bude prekrývať s telesom poldra, prípadne s úpravou toku v časti pred a pod poldrom.

Presné počty drevín určených na výrub z nevyhnutného dôvodu realizácie navrhovanej činnosti, prípadne ich plocha bude predmetom samostatného posúdenia v rámci ďalších konaní podľa osobitných predpisov, pri ktorých sa výrub drevín bude posudzovať príslušnými orgánmi ochrany prírody a krajiny. Vplyv na zmenu morfológie posudzovaného územia a zmenu absorpčnej schopnosti v zadržiavaní zrážkových vôd z dôvodu výrubu drevín nebude významný pre posudzované územie a budú vplývať len v minimálnej miere.

Vplyvy na krajinu – štruktúru a využívanie krajiny, krajinný obraz:

Zrealizovaním posudzovanej činnosti, na posudzovanom území nedôjde k zmene štruktúry krajiny a nedôjde ani k zmene vyžívania krajiny. Realizáciou navrhovanej činnosti sa zachová súčasný charakter krajiny. Scenéria krajiny sa oproti súčasnému stavu nezmení vo významnej miere. Umiestnenie posudzovanej činnosti bude v krajine rešpektovať prvky s ekostabilizačnou funkciou a preto nedôjde k zníženiu ekologickej stability dotknutého územia ani jeho širšieho okolia. Z hľadiska vplyvov na krajinu navrhovaná činnosť nepredstavuje žiadny negatívny vplyv na štruktúru a využívanie krajiny. Územia, v ktorých bude navrhovaná činnosť umiestnená sú pozemkami: Ostatná plocha (p.č. 3248), Vodná plocha (p.č. 3256), Trvalý trávny porast (p.č. 3258 a 3259) a Lesný pozemok (p.č. 3708/35). Krajinný obraz/scenéria bude v malej miere negatívne zmenený postavenými poldrami na posudzovanom území. Avšak tento vplyv nie je významný kvôli vegetačným terénnym úpravám.

Navrhovaná činnosť v dotknutom území nebude mať vplyv na chránené biotopy, chránené druhy rastlín a živočíchov. Navrhovaná činnosť bude prevádzkovaná v I. stupni ochrany podľa zákona o ochrane prírody a krajiny. Pri navrhovanej činnosti predpokladáme, že činnosť ovplyvní ekologickejšiu stabilitu dotknutého územia v minimálnej a dočasnej miere iba pri výstavbe.

Navrhovaná činnosť bude zasahovať do dvoch prvkov ÚSES – RBc8 Horná Klapa a RBkh2 Hydrický Lutilský potok. Posudzované územie zasahuje do genofondovo významnej lokality ZH 101 (GL 101) Brezie – v toku Kopernického potoka pozorované pobytové znaky vydry riečnej.

Nepredpokladá sa významný vplyv na územný systém ekologickej stability a jeho funkčnosť ani na významné genofondové lokality počas prevádzky navrhovanej činnosti. V obmedzenom časovom horizonte počas výstavby je možné krátkodobé a dočasné narušenie ÚSES vplyvom hluku počas stavebných prác. Avšak tento vplyv je vzhľadom na mieru stavebných prác minimálny.

Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme:

Navrhovaná činnosť nebude mať významný vplyv na urbánny komplex a využívanie zeme.

Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky:

Vplyv navrhovanej činnosti na kultúrne a historické pamiatky sa neočakáva.

Vplyvy na archeologické náleziská:

Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na známe archeologické náleziská. Na posudzovanom území sa nenachádzajú žiadne známe archeologické náleziská.

Vplyvy na paleontologické náleziská a významné geologické lokality:

Na riešenom území sa paleontologické náleziská ani významné geologické lokality nenachádzajú. Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na paleontologické náleziská ani významné geologické lokality.

Vplyvy na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy (napr. miestne tradície):

Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy.

Priestorová syntéza vplyvov činnosti v území:

Z priestorového hľadiska možno jednotlivé vplyvy zoradiť podľa ich priestorového dosahu, respektíve plochy územia zasiahnutého daným vplyvom. Od vplyvov s dosahom na veľkú časť územia Slovenskej republiky až po vplyvy lokálne obmedzené na samotný areál navrhovanej činnosti. Z priestorového hľadiska môže byť ďalej charakter vplyvu bodový, líniový alebo plošný. Vzhľadom na charakter činnosti sa bude jednať o krátkodobý dočasný vplyv, preto sa nepredpokladá významný prejav negatívnych vplyvov (tzn. hluk, vibrácie, emisie prašnosti) na kvalite a pohode života obyvateľov dotknutej obce, ktorý by presahoval jestvujúci stav.

Hodnotenie zdravotných rizík:

Navrhovaná činnosť nebude predstavovať nebezpečnú prevádzku. Bodové a krátkodobé zvýšenie hlučnosti a prašnosti z výstavby navrhovanej činnosti a súvisiacich emisií, predovšetkým TZL, ktoré je zvládnuteľné prevádzkovými opatreniami tak, aby neboli prekračované zákonom určené emisné limity. Priame zdravotné riziká počas výstavby budú znášať len pracovníci obsluhy stavebných zariadení. Prevádzka navrhovanej činnosti nebude mať negatívny vplyv na zdravie ľudí.

Údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na biodiverzitu a chránené územia:

V záujmovom území sa nenachádzajú žiadne veľkoplošné ani maloplošné chránené územia. Navrhovaná činnosť nezasahuje do žiadnej vodohospodársky chránenej oblasti ani do pásiem hygienickej ochrany vodných zdrojov.

Predpokladané vplyvy presahujúce štátne hranice:

V rámci navrhovanej činnosti nedôjde k priamym ani nepriamym vplyvom presahujúcim štátne hranice Slovenskej republiky.

Vyvolané súvislosti, ktoré môžu spôsobiť vplyvy s prihliadnutím na súčasný stav životného prostredia v dotknutom území:

Všetky súvislosti, ktoré spracovateľ na súčasnej úrovni poznania navrhovanej činnosti i posudzovaného územia očakáva, sú uvedené v kapitole o základných údajoch zámeru a o jeho predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie, ako aj kultúrnych pamiatok.

Ďalšie možné riziká spojené s realizáciou navrhovanej činnosti:

Za dodržania všetkých prevádzkových, organizačných, požiarnych a bezpečnostných predpisov bude eliminované riziko posudzovanej činnosti počas výstavby. Potenciálne riziká poškodenia, alebo ohrozenia životného prostredia môžu vzniknúť v dôsledku nasledovných príčin:

- zlyhanie technických opatrení (havárie mobilných zariadení, stavebných mechanizmov a dopravných prostriedkov, porušenie tesnosti izolačných vrstiev, nesprávne zaobchádzanie, únava materiálu a pod.), zlyhanie ľudského faktora (nedodržanie pracovnej alebo technologickej disciplíny pri výstavbe, ...), sabotáže, vlámania a krádeže, vonkajšie vplyvy (neovplyvniteľné udalosti – finančný krach prevádzkovateľa, ...), prírodné sily (prívalové dažde, povodne, úder blesku, zemetrasenie, ...).

Nehody a havárie môžu mať tieto následky: kontaminácia horninového prostredia, požiar, škody na majetku, poškodenie zdravia, až smrť. Väčšina rizík je však na úrovni pracovnej disciplíny a dodržiavania bezpečnostných zásad (v pracovnom procese), takže prevenciou je predovšetkým osobná úroveň vzdelania a miera zodpovednosti a spôsobilosti vykonávať danú činnosť. Vo všeobecnosti preventívnym opatrením k nepredvídaným situáciám a haváriám je vypracovanie havarijných plánov a manipulačných poriadkov a riadne zaškolenie pracovníkov.

Vzhľadom na charakter a parametre navrhovanej činnosti sa na prevádzku nebudú vzťahovať povinnosti vyplývajúce zo zaradenia podniku do kategórie A alebo B podľa zákona č. 128/2015 Z. z.

Predložený zámer navrhovanej činnosti obsahoval všetky náležitosti podľa ustanovení § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a príslušný orgán oznámil listom pod č. s.: OU-ZH-OSZP-2024/010174-003 zo dňa 12.07.2024 v rámci zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a zaslal zámer navrhovanej činnosti rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci a zároveň ho zverejnil na webovej stránke Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky <http://www.enviroportal.sk/sk/eia/> Protipovodňové opatrenia na potoku Kopernica.

Informácia pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 o zverejnení zámeru navrhovanej činnosti pod č. s.: OU-ZH-OSZP-2024/010174-002 zo dňa 16.07.2024 bola zverejnená na úradnej tabuli Okresného úradu Žiar nad Hronom a na webovom sídle Okresného úradu Žiar nad Hronom.

Príslušný orgán podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pri rozhodovaní o tom, či sa zámer navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, primerane použil kritéria pre zisťovacie konanie uvedené v Prílohe č. 10 a zároveň prihliadal aj na stanoviská predložené k zámeru navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní.

V termíne podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa k oznámeniu o zámere navrhovanej činnosti vyjadrili tieto subjekty:

1. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd (list č. 14209/2024-4.1 53053/2024 zo dňa 05.08.2024) uvádza nasledovné stanovisko:

Navrhovaný zámer je akceptovateľný dodržaním podmienok, požiadaviek a povinností vyplývajúcich zo zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov, ako aj zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov s dôrazom na § 21 tohto zákona, pričom podmienky tohto ustanovenia okrem iného je potrebné implementovať v ďalších schvaľovacích procesoch navrhovanej činnosti.

Navrhovateľ deklaruje, že ide o opatrenia na ochranu pred povodňami. Upozorňujeme, že v zmysle § 42 zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov je možné financovať výstavbu nových alebo rekonštrukciu vybudovaných preventívnych opatrení, ktoré spomaľujú odtok vody z povodia do vodných tokov, len ak sú zaradené v platnom PMPR a podľa § 8 ods. 9 citovaného zákona PMPR nesmie obsahovať opatrenie na ochranu pred povodňami, ktoré má odhadnuté výdavky na prípravu, realizáciu, prevádzku, údržbu a opravy počas celého predpokladaného obdobia životnosti vyššie, ako sú odhadnuté povodňové škody, ktoré by mohli spôsobiť povodne na dotknutom území počas rovnakého obdobia bez realizácie opatrenia. Zámer „Protipovodňové opatrenia na potoku Kopernica“ nepožadujeme ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Príslušný orgán k uvedenému stanovisku uvádza: Uvedené pripomienky sa akceptujú a sú zapracované do výroku tohto rozhodnutia v bode č. II. 1.

2. Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia (list č. 11339/2024/ODDUPZP-2 zo dňa 29.07.2024) uvádza nasledovné stanovisko: Predmetná navrhovaná činnosť nie je v rozpore so záväznou časťou ÚPN VÚC BBK a požadujeme rešpektovať regulatív záväznej časti 4.5. Rešpektovať platné územné systémy ekologickej stability. Banskobystrický samosprávny kraj nepožaduje zámer navrhovanej činnosti ďalej posudzovať podľa zákona 24/2006 Z.z.

Príslušný orgán k uvedenému stanovisku uvádza: Uvedené pripomienky sa akceptujú a sú zapracované do výroku tohto rozhodnutia v bode č. II.2.

3. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiari nad Hronom (list č. RÚVZZH/OHŽPZ/1142/4710/2024 zo dňa 29.07.2024) vydáva súhlasné záväzné stanovisko: Upozorňujeme, že v zámere (str. 51) je citovaný už neplatný právny predpis, a to zákon č. 126/2006 Z. z. o verejnom zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých, ktorý nie je v platnosti už od roku 2007. V súvislosti s problematikou verejného zdravotníctva a konkrétne problematiky hluku je potrebné citovať zákon NR SR č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a k zákonu vydaný právny predpis – Vyhláška MZ SR č. 549/2007 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí, v znení novely.

Príslušný orgán uvedené stanovisko berie na vedomie a dáva do pozornosti navrhovateľovi zámeru činnosti.

4. Obvodný bankský úrad v Banskej Bystrici (list č. OBUBB_2084-3116/2024-I zo dňa 22.07.2024) vydáva nasledovné stanovisko:

Navrhovanou činnosťou nesmie dôjsť k značnému narušeniu chráneného ložiskového územia Žiarska Kotlina. S navrhovanou činnosťou je potrebné oboznámiť Rudné bane š. p. Banská Štiavnica, ktorej je chránené ložiskové územie Žiarska Kotlina určené. OBÚ v Banskej Bystrici nemá ďalšie pripomienky k navrhovanej činnosti „Protipovodňové opatrenia na potoku Kopernica“.

Príslušný orgán k uvedenému stanovisku uvádza: Uvedená pripomienka sa akceptuje a je zapracovaná do výroku tohto rozhodnutia v bode č. II.3.

5. Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor (list č. OU-ZH-PLO2-2024/011120-005 zo dňa 06.08.2024) vydáva nasledovné stanovisko: Súhlasí s realizáciou zámeru navrhovanej činnosti za týchto podmienok: 1. Lesné pozemky budú využívané pre účely navrhovanej činnosti „Protipovodňové opatrenia na potoku Kopernica“ len v súlade s ustanovením § 5 ods. 1 zákona č.326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, t. j. ak

príslušný orgán štátnej správy lesného hospodárstva, po predchádzajúcom stanovisku dotknutých orgánov štátnej správy, rozhodne o ich dočasnom vyňatí alebo trvalom vyňatí z plnenia funkcií lesov alebo o obmedzení využívania funkcií lesov na nich.

2. Všetky navrhované stavebné objekty budú umiestnené a využívané tak, aby nedošlo k narušeniu záujmov lesného hospodárstva, najmä k zamedzeniu prístupu na lesné pozemky.

3. Lesné cesty budú využívané pre účely navrhovanej činnosti „Protipovodňové opatrenia na potoku Kopernica“ len po dohode s ich vlastníkom, resp. správcom a na základe súhlasu obhospodarovateľa lesa.

Príslušný orgán k uvedenému stanovisku uvádza: Uvedené ustanovenia vyplývajú zo zákona o lesoch a navrhovateľ sa musí nimi zaoberať pri konaniach o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Zároveň sú uvedené pripomienky zapracované do výroku tohto rozhodnutia v bode č. II.4.

6. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie - štátna vodná správa (list č. OU-ZH-OSZP-2024/010719-002 zo dňa 09.08.2024) uvádza nasledovné stanovisko:

1. Navrhovaná činnosť svojim rozsahom spĺňa limity pre zisťovacie hodnotenie na základe výšky poldrov podľa tabuľky č. 10, položky č. 1 a tabuľky č. 10, položky č. 7 v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z.

2. Navrhovaný zámer je z pohľadu ochrany vôd a za predpokladu splnenia opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedených v predloženej zámere prijateľný.

3. Vypracovať plán zabezpečovacích prác v zmysle zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov v nadväznosti na vyhlášku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 261/2010 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obsahu povodňových plánov a postup ich schvaľovania.

4. Rešpektovať pobrežné pozemky a ochranné pásma vodných tokov v danom území.

5. Všetky stavby a zariadenia, manipulačné a spevnené plochy, prevádzkové rozvody, na ktorých bude dochádzať k zaobchádzaniu so znečisťujúcimi látkami a ktoré budú slúžiť aj na parkovanie áut, musia po stavebnej a technickej stránke vyhovovať ustanoveniam vodného zákona a Vyhlášky MŽP SR č. 200/2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní s nebezpečnými látkami, o náležitostiach plánu preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku (havarijný plán). Zariadenia musia byť stabilné, nepriepustné, odolné voči mechanickým, tepelným, chemickým, biologickým a poveternostným vplyvom a musia byť zabezpečené proti úniku znečisťujúcich látok do podzemných a povrchových vôd.

6. Predmetnou činnosťou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona. V zmysle § 16a vodného zákona je ten, kto má záujem realizovať takúto činnosť povinný pred jej povolením požiadať orgán štátnej vodnej správy (okresný úrad v sídle kraja) o vydanie záväzného stanoviska. V záväznom stanovisku orgán štátnej vodnej správy určí, či sa pred povolením činnosti vyžaduje výnimka.

Príslušný orgán k uvedenému stanovisku uvádza: Uvedené pripomienky sa akceptujú a sú zapracované do výroku tohto rozhodnutia v bode č. II.5.

7. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany ovzdušia (list č. OU-ZH-OSZP-2024/010436-2 zo dňa 26.07.2024) vydáva záväzné stanovisko, v ktorom neodporúča predmetný dokument na ďalšie posudzovanie a súhlasí s navrhovaným zámerom činnosti. Toto vyjadrenie orgánu ochrany ovzdušia je podľa § 25 ods. 1 a 3 zákona o ovzduší záväzným stanoviskom, ktorým sa uplatňujú požiadavky a záujmy ochrany ovzdušia v konaní, v ktorom má orgán ochrany ovzdušia postavenie dotknutého orgánu, a ktorého obsah je záväzný pre správny orgán v konaní podľa osobitného predpisu, v tomto prípade podľa zákona o posudzovaní.

Príslušný orgán k uvedenému stanovisku berie na vedomie.

8. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany prírody a krajiny (list č. OU-ZH-OSZP-2024/010954 zo dňa 13.08.2024) vydáva nasledovné stanovisko: Na základe komplexného posúdenia zámeru navrhovanej činnosti, orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny z hľadiska jeho sledovaných záujmov nemá námietky a nepožaduje jeho ďalšie posudzovanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pri dodržaní všetkých opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedených v kap. IV. 3.5. – 3.06. zámeru činnosti. Podľa platného Regionálneho územného systému ekologickej stability okresu Žiar nad Hronom (RÚSES) vypracovaného firmou Esprit v roku 2013 a schváleného rozhodnutím Okresného úradu Žiar nad Hronom, odborom starostlivosti o životné prostredie pod č. s.: OÚ- ZH-

OSZP – 2015/000257 -40 dňa 12.01.2015 dotknutým územím prechádza Kopernický potok, ktorý vo svojej dolnej časti pod Obcou Lutila tvorí ľavostranný prítok Lutilského potoka – regionálny biokoridor (RBKh 2). Kopernický potok je bez legislatívnej ochrany. Po celej dĺžke má vytvorené brehovú porasty v nižších častiach tvorené jemšou lepkavou, topoľom osikovým a miestami aj prístupujúcimi drevinami z okolitých lesov. V brehových porastoch žijú drobné cicavce a vtáky. Z uvedeného dôvodu požaduje, aby bol vykonaný podrobný dendrologický prieskum predmetných drevín určených na výrub a na konaní o povolení výrubu drevín resp. zachovanie určitých drevín bol prítomný zástupca Správy CHKO Štiavnické vrchy z dôvodu zachovania biotopu pre súčasne žijúce druhy vtákov a živočíchov v mieste realizácií zámeru činnosti. Výrub vzrástlych drevín uskutočniť len v nevyhnutých a v odôvodnených prípadoch mimo vegetačného obdobia.

Príslušný orgán k uvedenému stanovisku uvádza: Uvedené ustanovenia vyplývajú zo zákona o ochrane prírody a krajiny a navrhovateľ sa musí nimi zaoberať pri konaniach o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Pripomienky sú zapracované vo výroku tohto rozhodnutia v bode č. II.6.

9. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva (list č. 011242-2/2024 zo dňa 12.08.2024) vydáva nasledovné vyjadrenie: Orgán štátnej správy odpadového hospodárstva ako dotknutý orgán nemá zásadné námietky k zámeru navrhovanej činnosti za dodržiavania zákona o odpadoch a príslušných vykonávajúcich vyhlášok.

Príslušný orgán uvedené stanovisko berie na vedomie.

10. Obec Lutila, listom zo dňa 22.08.2024 zastúpená starostom obce Petrom Knoppom, oznamuje, že dokument „Protipovodňové opatrenia na potoku Kopernica“ bol zverejnený na webovom sídle obce - na úradnej tabuli obce od 19.07.2024 do 11.08.2024.

V uvedenom termíne bolo doručené obci Lutila jedno písomné stanovisko od Ing. Dušana Hronského, v ktorom sa uvádza:

Navrhované protipovodňové opatrenia sú nedostatočné a nezaručia pri investovaní takmer 5 mil EUR požadovaný efekt ochrany majetku obyvateľov obce Lutila pred povodňou.

1. Kapacita všetkých troch poldrov zmenší príval storočnej vody do obce krátkodobo na 33 m³ za sekundu. Priepustnosť 3 mostov v obci je len cca 15-20 m³ za sekundu. K prítoku 33 m³ je potrebné pripočítať ľavostranný prítok spod Klapej a povrchové jarky cca 4m³. To znamená, že do obce sa vleje 37 m³ za sekundu čo projekt opomenul, pritom bude investovaných 4,9 mil EUR plus ročné náklady na údržbu zemných hrádzí.

2. Poldre budú pozostávať zo zemných hrádzí. Pri výške 6,55; 7,5 a 7,8 m budú hrázde zaberat' značné územie. Pochybujem o stabilite a spoľahlivosti takých hrádzí, hlavne v mieste ukotvenie/prechodu do okolitých svahov. Zemné hrázde si budú vyžadovať udržiavanie. Vhodnejšie by boli kamenné.

3. Odstránenie okolitých lesných porastov bude mať negatívny dopad na mikroklimu, prehrievanie povrchu, zníženie stability telesa cesty a ľavého strmého brehu. Hrozia značné erózie pôdy a zosuvy.

4. Po zaplavení dôjde k premnoženiu bodavého hmyzu, ktorý sa môže pozdĺž potoka dostať do obce.

Už v minulosti sme pripomienkovali protipovodňové opatrenia na Kopernickom potoku. Navrhovali sme obyvateľov obce a ich majetok chrániť prostredníctvom regulácie potoka a postavením mostov v intraviláne, ktoré umožnia prítok 40 m³ za sekundu. V konečnom dôsledku k tomu musí prísť a s takýmito nápadmi poldrov sú niektorí občania vystavovaní počas dlhej doby riziku záplav.

Príslušný orgán k uvedeným pripomienkam obce uvádza nasledovné:

1. Príslušný orgán pri svojom rozhodovaní prihliadal na stanoviská predložené k zámeru navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, stanoviská od Ministerstva životného prostredia, sekcia vôd (list č. 14209/2024-4.1 53053/2024 zo dňa 05.08.2024) a od Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie- štátna vodná správa (list č. OU-ZH-OSZP-2024/010719-002 zo dňa 09.08.2024). V uvedených stanoviskách sa nepožaduje navrhovaná činnosť ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (stanoviská sú uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia).

2. Predmet povolovania stavby podľa osobitných predpisov musí byť vypracovaný odborne spôsobilou osobou.

3. K pripomienke výrubu drevín príslušný orgán uvádza, že výrub drevín je predmetom samostatného konania podľa § 47 zákona o ochrane prírody a krajiny a vyžaduje sa súhlas orgánu ochrany prírody a krajiny. Požiadavka na vykonanie dendrologického prieskumu je zapracovaná v podmienkach tohto rozhodnutia.

4. K pripomienke množenia sa hmyzu, príslušný orgán uvádza, že suché poldre nie sú trvalo naplnené vodou, po odznení povodňovej situácie sa voda postupne vypúšťa a teda nedochádza k množeniu hmyzu. V doručenom

stanovisku od Regionálneho úradu verejného zdravotníctva sa sídlom v Žiari nad Hronom (list č. RÚVZZH/OHŽPZ/1142/4710/2024 zo dňa 29.07.2024, ktoré je uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia) sa uvedená tématika neuvádza ako možná hrozba pre obyvateľstvo.

Zainteresovaná verejnosť, právnická osoba podľa § 24 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa vyjadrila k predloženému zámeru navrhovanej činnosti.

11. „, Lutila O. Z.“ Dobšinského 413/19, 966 22 Lutila, IČO: 50 493 329 v zastúpení Mgr. Slávkou Pročkovou a PhDr. Mgr. Ján Pročka a Mgr. Ján Pročka každý z účastníkov samostatne zo dňa 08.08.2024:

Bod č. 1: Na začiatku chceme štátny orgán upozorniť, že ide o druhé identické podanie zo strany spoločnosti ONEXO spol. s r.o na realizáciu "Protipovodňovej ochrany obce Lutila". V tom prvom je už vydané rozhodnutie, ktoré je platným až dodnes. Nechápeme preto, z akého dôvodu dala spoločnosť ONEXO spol. s r.o vypracovať nový projekt a opätovne ho dala na posúdenie. Nový projekt sa odlišuje od pôvodného len nepatrnými, skôr "kozmetickými" úpravami, ktoré nemajú žiadny zásadný vplyv na skutočnosti, ktoré boli opísané v pôvodnom projekte. Okrem zavádzania v niektorých častiach nového projektu a zahmlievania situácie s výrubom stromov a krov /čo bolo samozrejme aj pri prvotnom projekte sme sa nič nové nedozvedeli. Preto v prípade pokračovania v tomto novom posudzovaní budeme nútení dať preveriť zákonnosť takéhoto konania. Môže ísť o vedomé vyhýbanie sa plnenia úradného rozhodnutia OU-ZH-OSZP-20201002705-034, ktoré je dodnes právoplatným prípadne o iné porušenia zákona. Taktiež ide o plytvanie peňazí daňových poplatníkov na opätovné posudzovanie duplicitného projektu. To skutočne v tomto štáte môže ktokoľvek podať v tej iste veci aj 100 identických projektov na posúdenie s kozmetickými úpravami a spoliehať sa, že jedno mu prejde tak ako potrebuje bez posudzovania? Zničiť prírodu občanom a zobrať peniaze? Ved' to je čistá špekulácia a možný podvod. Od uvedeného pôvodného rozhodnutia o posudzovaní prešli viac ako štyri roky, ale nedostatky, ktoré sme v tom čase vytkli a boli závažnými pre absolútnu neodbornosť a nekompetentnosť riešenia uvedenej pôvodnej protipovodňovej ochrany (ďalej len PPO) ostali bez zmien.

Bod č. 2: Okrem toho bolo pred niekoľkými týždňami zvolané konanie pre otváрку nového lomu v katastri obce Bartošova Lehôtka, kde sa konateľ jednej ťažobnej spoločnosti vyjadril verejne, že sa spoločnosti začalo dariť a je rád, že už aj v obci Lutila sa podarilo do Územného plánu vložiť niekoľko odkal'ovacích nádrží na bentonit. Preto sa pýtame otvorene: Sú tieto poldre skutočne poldrami, alebo ide o skrytý zámer vybudovania odkal'ovacích nádrží pri ťažbe bentonitu? Ak áno a ide o skrytý zámer stavby odkal'ovacích nádrží, prečo zavádzate a dokonca klamete verejnosť? Posielame Vám preto pripomienky k novej PPO znova.

Bod č. 3: Navrhovateľ v identickom projekte PPO obce Lutila rieši protipovodňovú ochranu obce Lutila, ako aj čiastočne mesta Žiar nad Hronom. V pôvodnom projekte sa k veciam vyjadrovali všetky dotknuté strany konania ako aj široká verejnosť a dovoľte, aby sme zacitovali vyjadrenie k pôvodnému projektu PPO mesta Žiar nad Hronom, ktoré bolo priamo dotknuté uvedeným projektom PPO. Jedná sa o vyjadrenie primátora mesta Mgr. Petra Antala k pôvodnej PPO : "Podotýkame, že v súčasnom období vypracováva SVP, š.p. (správca vodohospodársky významného vodného toku Lutilský potok) štúdiu "Žiar nad Hronom - Ladomerská Vieska, proti povodňové opatrenia na tokoch Hron a Lutilský potok", pričom v časti A bude riešený návrh protipovodňových opatrení na toku Lutilský potok, rbn 0,000 - 3,500, t.j. v tom istom úseku, ktorý je predmetom riešenia predloženého zámeru. V súvislosti so zabezpečením protipovodňovej ochrany mesta Žiar nad Hronom uvádzame, že navrhovaná činnosť má iba zanedbateľný vplyv na zabezpečenie protipovodňovej ochrany mesta Žiar nad Hronom a preto pre zabezpečenie komplexnej protipovodňovej ochrany obyvateľov obce Lutila a mesta Žiar nad Hronom je potrebné riešiť viaceré protipovodňové opatrenia, ktoré musia byť koordinované správcom dotknutých vodných tokov. Mesto Žiar nad Hronom, zastúpené primátorom Mgr. Petrom Antalom, v zmysle § 23 ods. 4 zákona NR SR Č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vydáva toto stanovisko k predloženému zámeru „Protipovodňová ochrana na potoku Kopernica ", navrhovateľom ktorého je ONEXO, spol. s r. o., SNP 129. Žiar nad Hronom" Z uvedeného vyjadrenia je viac ako jasné, že uvedené protipovodňové opatrenia v pôvodnom ako aj terajšom projekte sú úplne zbytočné a neúčinné ako pre obec Lutila, tak pre samotné mesto Žiar nad Hronom. Taktiež ide o nezmyselne vynaložené finančné prostriedky daňových poplatníkov a je úplne jedno, či sa jedná o financie Eurofondov alebo ide o domáce projekty ministerstiev. Taktiež je dôležitá skutočnosť, aké pripomienky mala k územnému plánu pri jej schvaľovaní ŠOP Banská Štiavnica.

Bod č. 4: Hneď na strane č.12, posledný odstavec, projektant píše:

Vegetačná správa: Rozsah nevegetačného opevnenia sa týka výhradne úpravy vedenia potoka Kopernica v priestoroch poldrov. Hrádza je navrhovaná ako sypaná zemná, so zhutnením a spätným zahumusovaním. Zostávajúca plocha poldra zostáva zachovaná ako zelená plocha. Z tohto dôvodu bude podiel nevegetačnej úpravy pri výstavbe poldrov minimálny. Rovnako prístupová komunikácia k hrabliciam je navrhovaná ako vegetačná úprava, spevnená

plocha komunikácie geomrežou s výsevom odolnejších druhov rastlín jednodruhového typu pre optické oddelenie trasy komunikácie od ostatnej plochy. Nevegetačná úprava nenavyšuje výrazne súčasný stav, pretože existujúce brehy potoka Kopernica sú aj v súčasnosti tvorené obnaženou vrstvou prírodného kameňa s prímiesou balvanov a zahlienených štrkov bez významnejšieho prerastania vegetáciou. Celková plocha úpravy brehov potoka Kopernica lomovým kameňom ako nevegetačná úprava bude cca: 5 545 m² Celková plocha poldrov ako vegetačná úprava terénu bude cca 51 200 m² . Celková plocha ako vegetačná úprava terénu medzi poldrami bude cca. 8 900 m². Celková plocha ako vegetačná úprava terénu hrádza poldrov bude cca 7 918 m². Z dôvodu realizácie navrhovanej činnosti bude potrebný výrub niekoľkých, nevyhnutne určených, jedincov náletovej nelesnej drevinovej vegetácie bez významnejšej ekologickej funkcie (prebierka drevín, ktoré sa nachádzajú v mieste výstavby a ktoré nie je možné zachovať vzhľadom na trvalý záber pôdy stavbou). Plánovaná výsadba trávnych a bylinných porastov a drevinovej vegetácie vhodného druhového zloženia bude znamenať kompenzáciu výrubov. Výsadba bude tiež plniť protieróznú funkciu.

Čo z tohto v skutočnosti plyní?

1. Jedná sa s veľkou pravdepodobnosťou o masívny výrub stromov akrov v počte v tejto fáze radšej neidentifikovaných práve týchto "náletových drevín", ktoré už v dnešnej dobe tvoria skôr súvislý pás lesa ako jednotlivito roztrúsené "náletové dreviny a kry."

2. Píše o náhradnej výsadbe. To myslí vážne? Za aké obdobie sa uvedené novo vysadené stromky budú môcť vyrovnáť tým čo vyrúbalo? Kedy budú plniť funkciu zabraňovania erózie pôdy a funkciu tvorby kyslíka v rovnakom množstve a čase ako to, čo sa vyrúbalo? Za cca 50 rokov? A dotedy sa bude diať čo?

Poukázaním na zanedbanie starostlivosti o uvedené parcely, vytvára projektant priestor pre jednoduchšie získanie povolenia na výrub uvedených stromov akrov. Musíme pripomenúť, že starostlivosť zanedbala práve obec Lutilla s jej predchádzajúcim starostom a v posledných rokoch práve spoločnosť ONEXO spol. s r.o., ktorá má uvedené parcely v dlhodobom prenájme.. Ak teda zanedbali starostlivosť podľa zákona, je potrebné najprv vinníka identifikovať, potom potrestať za zanedbanie svojich povinností a až následne situáciu ďalej riešiť.

Bod č. 5: V projekte sa tiež píše, že suché poldre znížia protipovodňovú vlnu z 37m³ /s-1 na 33,00m³ /s-1 , čím cez Lutilu potečie menej vody a záplavová vlna bude menšia. Týmto novým tvrdeniam odporujú dve skutočnosti:

1. Pod uvedenými suchými poldrami navrhnutými v tomto projekte sa nachádza najväčšie odlesnené územie "Ludáň", ktoré bude splavovať do koryta potoka Kopernica najviac zrážkovej vody z okolitých odlesnených kopcov, pričom sa množstvo vody v koryte môže zvýšiť až o 10 či 20 m³ /s-I, čo bude prietok nie 33 m³ /s ako je údaj zo zámeru, ale až 54,14m³ /s, ktoré sa budú valiť na obec Lutilla.

2. Prívalová vlna, ktorá zasiahne obec Lutilu po strete s prvým mostom, ktorý sa nachádza na hornom konci obce Lutilla a ide ponad tento most štátna cesta na obec Slaská, má maximálnu kapacitu prietoku len 20m³ /s-1 . Znamená to, že viac ako polovica prívalovej vody pôjde pozdĺž korytom potoka a po hlavnej ceste na ulici Štefánikovej. Teda povodeň z roku 2010 sa bude s veľkou pravdepodobnosťou opakovať. Je potrebné a nevyhnutné pre správne posúdenie funkčnosti a efektivity zámeru PPO vyžiadať si technické dokumenty o priepustnosti Q_{max} prvého mosta na hornom konci obce Lutilla a porovnať jeho max prietok s výstupným max. prietokom Z posledného poldra. Taktiež ostatné mosty v obci nemajú väčší prietok ako 25m³ /s-1 • Ak projekt ostane v tejto podobe, potom prvý most na hornom konci obce Lutilla dokáže zobrať z celkovej vlny povodne len 60,6%. Ostatných 39,4% pôjdu dole dedinou. S určitosťou môžeme povedať, že ani prvý most cez obec Lutilla nezvládne takéto množstvo prívalovej vody, ani keby bolo priamo na výstupe z posledného poldra uvedených 33 m³/s, pričom do uvedených hodnôt nepočítame zrážkovú vodu, ktorá sa do koryta potoka dostane od výpustu poldra až po prvý spomínaný most v obci Lutilla čo je cca 1,5 km.

4. Nie je počítané a ani v konzekvenciách vôbec zohľadnené a prepočítané, ako sa bude okolité odlesňovanie lesov realizovať za 10, 20, 30 rokov, LHP plán, zastavanie hornej časti obce Lutilla, čo dnes je realitou a do budúcnosti sa bude obec týmto smerom rozrastať. Vzniknú ďalšie plochy, z ktorých voda bude stekať priamo do koryta potoka. Prívalová vlna z uvedených odlesnených svahov nebude väčšia, ako je samotný výstup projektovaný v tomto novom projekte? Ak by tomu tak bolo a voda by stekala z okolitých svahov priamo do koryta potoka Kopernica, išlo by o kumulatívnu vlnu, ktorá by sa valila na obec Lutilla. Teda reálne by sa na obec valila povodňová vlna 33m³ /s + 33m³ /s, čo je dohromady 68,28m³/s.

5. Nerozumieme, prečo je prepočítavaná PPO len 100 ročná voda, keď pri vodných dielach a stavbách podobného určenia sa napríklad v spoločnosti Lesostav Zvolen a.s. prepočítavala pri takýchto stavbách povodňová vlna na min. 100 až max. 500 ročnú vodu. Myslíme si, že v snahe akýmkoľvek možným spôsobom urýchliť samotnú realizáciu PPO ide o dlhodobé a pokračujúce podceňovanie skutočného ohrozenia obce a občanov Lutily pričom prioritný je ekonomický ukazovateľ.

6. V konečnom dôsledku ide primárne o zníženie protipovodňovej vlny priamo v obci Lutilla, ktorá klesne len o 11%, v pôvodnom projekte bol za tých istých podmienok pokles len 8%. Kde nastala chyba? Čo je správne?/ čo je

primárne zanedbateľné pri uvedenom prietoku a sekundárne o možnosť vytriahnuť pozemky pod "Novým Priorom" v Žiari nad Hronom zo záplavového územia lak sa už tak nestalo, nesledujeme dianie v susednom meste, nakoľko už bude urobená protipovodňová ochrana na potoku Kopernica. Nie je pritom podstatné, či táto PPO je funkčná alebo len "akože" na oko. Vyňatie pozemkov zo záplavového územia v katastri Žiaru nad Hronom bude podstatne lukratívnejšie, ako preinvestovanie 4900000 Eur z Eurofondov, či iných zdrojov. Tak sa to všetko javí v kontexte udalostí a faktov. Obec Lutila by preto nemala robiť vlastnú PPO pre potreby iných miest a obcí, ale prioritne sa zamerať na ochranu vlastného majetku a majetku svojich občanov.

Bod č. 6: Aj napriek tomu, že sme pripomienkovali aj predošlú PPO, kde sme namietali skutočnosť, že ide len o zníženie prietoku, čo znamená, že uvedený projekt protipovodňovej ochrany nerieši vôbec komplexne ochranu občanov a ani majetku obce Lutila, naďalej sa touto hlavnou a najzávažnejšou pripomienkou nik nezaoberal a vôbec ju nebral do úvahy. Preto sa pýtame hlavnú a kľúčovú otázku celého projektu:

Ako konkrétne a čím chcete ochrániť obec Lutila a čiastočne aj mesto Žiar nad Hronom pred záplavami?

Keďže je jasné, že navrhovaným projektom PPO to určite nebude alebo ak bude, tak nedostatočne. Aké máte iné riešenia?

Z uvedených údajov je jasné, že sústava nových poldrov a tak ako sú navrhované, s veľkou pravdepodobnosťou nebudú vôbec účinné a ani funkčné na Q100 a to z dôvodu, ktorý sme opisovali vyššie a za ktorými si naďalej stojíme a sú jedným z hlavných a najzávažnejších nedostatkov celého zámeru PPO. Na menšiu vodu ako Q100 je otázne do akej miery bude PPO účinná. Jej účinok je aktuálny len do výstupu z poldra pri Omax do 10 m³ /s-l, teda na takú vodu, ktorú vie s určitosťou pojať prvý most cez obec Lutila. Pričom je otázne, koľko vody stečie do koryta potoka Kopernica z okolitých kopcov. Zníženie protipovodňovej vlny z 37 m³ /s na 33 m³ /s je za sumu realizácie 4.900.000 Eur výsmechom a neúčelne vynaloženými prostriedkami daňových poplatníkov. Ak k tomu pripočítame devastáciu prírody veľkého rozsahu, ako aj neúmerné zvýšenie environmentálnej záťaže v okolí zničenými biotopmi Európskeho významu s dopadom na občanov a na obec Lutila, výsledné hodnotenie tejto protipovodňovej ochrany je pre občanov úplne jasné. Uvedenú protipovodňovú ochranu si neželajú. Ak nemá projekt slúžiť účelu, je nepotrebný. PPO je účinná vtedy, ak pri maximálnom prietoku Q100 je s určitosťou zabezpečená ochrana majetku a občanov obce Lutila. Ak tomu tak nie je, ide o hazard a neodborné komplexné riešenie z dôvodov, ktoré uvádzame vyššie.

Bod č. 7: Ďalšie konkrétne a závažné pripomienky:

V kapitole II.9

Zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti v danej lokalite

Obec Lutila bola v minulosti opakovane ohrozovaná povodňovými prietokmi. V rokoch 2010 a 2014 boli naposledy zaznamenané povodňové prietoky na vodnom toku Kopernica. Vodné pomery významne ovplyvňujú aj povrchové vody Slaského potoka, ktoré pritekajú do vodného toku Kopernica cez rozdeľovací objekt. Na základe uvedených skutočností je vypracovaný tento zámer protipovodňovej ochrany obce Lutila. Navrhovaná protipovodňová ochrana má významný vplyv na obec Lutila a súčasne na okrajovú časť mesta Žiar nad Hronom v území priľahlom k vodnému toku Lutilský potok. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že navrhovaná činnosť zabezpečí zvýšenie protipovodňovej ochrany obce Lutila a tým zamedzí vzniku potenciálnych škôd na súkromnom aj obecnom majetku v obci. Z dôvodu povodňových prietokov sú ohrozenými hospodárskymi činnosťami v zmysle PMPR Hron v obci Lutila najmä rodinné domy, záhrady, záhradkárska oblasť so záhradnými chatkami, športový areál, cestný most, miestne komunikácie, poľnohospodárska pôda. Pre súvisiacu oblasť Žiar nad Hronom sú ohrozenými hospodárskymi činnosťami najmä rodinné domy, záhrady, záhradkárska oblasť so záhradnými chatkami, areál poľnohospodárskeho družstva, závod Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti a.s., MVE Lutila, cestný most, štátna cesta, miestne komunikácie, poľnohospodárska pôda.

Naša reakcia:

Toto sú maximálne nezmysly pričom uvádzame opakovane vyjadrenie primátora mesta Žiar nad Hronom Mgr. Petra Antala z roku 2019: uv súvislosti so zabezpečením protipovodňovej ochrany mesta Žiar nad Hronom uvádzame. Že navrhovaná činnosť má iba zanedbateľný vplyv na zabezpečenie protipovodňovej ochrany mesta Žiar nad Hronom a preto pre zabezpečenie komplexnej protipovodňovej ochrany obyvateľov obce Lutila a mesta Žiar nad Hronom je potrebné riešiť viaceré protipovodňové opatrenia, ktoré musia byť koordinované správcom dotknutých vodných tokov. Mesto Žiar nad Hronom, zastúpené primátorom Mgr. Petrom Antalom, v zmysle §23 ods. 4 zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vydáva toto stanovisko k predloženému zámeru "Protipovodňová ochrana na potoku Kopernica", navrhovateľom ktorého je ONEXO, spol. s r. o., SNP 129, Žiar nad Hronom" Uvedená PPO nemá žiadny významný vplyv na obec Lutila pretože nemá mať aký. Pravdepodobne má len významný vplyv na vrecká niektorých jednotlivcov, ktorí sa aj po štyroch rokoch nevzdali myšlienky "Peniaze za každú cenu". Takéto projekty sú budované vo verejnom záujme pre zvýšenie bezpečnosti a komfortu bývania hlavne občanov obcí a miest. Je zarážajúce, že v poslednej dobe sa stal ekonomický kalkul nadradený skutočným potrebám občanov. Preto používať frázy bez skutočného poznania môže fungovať len na úradníkov v kanceláriách,

ktorí nepoznajú problematiku • a veria napísanému textu bez preverovania faktov. Inak sa tomu vraví aj, že veci sú spätne pravdivostne nepreskúmateľné.

Bod č. 8: III.1.2.2 Geodynamické javy

Radónové riziko

Radónové riziko predstavuje prirodzenú rádioaktivitu hornín, ktorá je podmienená prítomnosťou prvkov K, U a Th, ktoré emitujú gama žiarenie a podmieňujú vonkajšie ožiarenie. Pri hodnotení radónového rizika v záujmovom území sme vychádzali z údajov Odvodenej mapy radónového rizika (Daniel, Lučivjanský, Stercz, 1996).

Naša reakcia:

Keď čítame tento text a našli sme tam z čoho vychádza štúdia o radónovom riziku, je to hádam len žart. Vychádzajú z nejakej štúdie starej 28 rokov je niečo obdobné ako operovať a liečiť ľudí metódami spred 30 rokov. Tak ako pokročila medicína a vývoj v nej, tak sa zmenili za štvrt storočie aj pomery a vplyvy v danej oblasti. Preto namietame uvedenú časť a tvrdíme, že uvedené informácie sú staré a nezakladajú sa na dnešných reálnych skutočnostiach stavu radónového rizika, čo znamená, že radónová štúdia je nevyhovujúca a v súčasnosti nepoužiteľná. Nevieme teda, či radónové riziko dnes nie je už niekde na strednej či vyššej úrovni a to hlavne v dôsledku otvorenia niekoľkých povrchových ťažobných priestorov za posledné roky práve v blízkosti navrhnutého projektu. Uvedené a vymenované sú v projekte.

Bod č. 9: Na strane 31-33 projektant vymenoval všetky druhy zveri bežne sa vyskytujúce v našich lesoch. Z uvedeného je zrejmé, že si nedal ako projektant ani námahu zistiť skutočný výskyt uvedených živočíchov na danom posudzovanom území a znova čerpal len zo všeobecnej literatúry na veľkoplošnom území. Nesprávne je označenie niektorých uvedených zvierat názvami. Konštatujeme, že nie sú neuvedené všetky druhy voľne žijúcich zvierat, ktoré sa v danej lokalite vyskytujú a naopak, sú uvedené navyše aj tie, ktoré sa v danej lokalite vôbec nevyskytujú. Je to tiež jeden zo znakov prístupu k uvedenému projektu. Zrejme nebudeme ďaleko od pravdy ak tvrdíme, že ide len o prispôbenie inému už existujúcemu formulárovému projektu, pri ktorom sa zmenil len názov lokality, parcelné čísla ako aj iné špecifické údaje, pričom ostatná časť formulárového projektu ostala zachovaná. Sme dokonca toho názoru, že projektant projektu PPO fyzicky prítomný na obhliadke spomínaného územia nikdy nebol. Vyplýva to aj z viacerých údajov, ktoré čerpal len z internetových zdrojov.

Bod č. 10: Nie je pravdou, že na uvedenom záujmovom území sa nevyskytujú žiadne chránené druhy rastlín ani živočíchov. Uvedená oblasť je jedna z hlavných trás migrácie jelenej zveri v čase "ruje", taktiež tadiaľ migruje srnčia zver spolu s diviачou zverou. Pravidelne sa uvedené územie stalo prechodovým územím vlka dravého a v uvedenej lokalite sa niekoľko krát v minulosti aj ulovil. Je veľa fotografií výskytu mačky divej, ktorá tam každoročne odchováva potomstvo. Kopernický potok je biotopom európsky významného živočicha Hlaváča bieloplutvého a raka. Na ničenie ich biotopov je potrebný súhlas MŽP podľa § 35 a § 40. V uvedenom projekte chýba ichtyologický prieskum Kopernického potoka od hydrobiológa ŠOP SR Juraja Hajdu..

Bod č. 11: Z akého zdroja čerpal projektant nám nie je známe. V roku 2019-2020 boli uvedené oblasti ymapované ŠOP pričom sa zistilo, že brehové porasty Kopernického potoka sú v danej oblasti tvorené biotopom LS. 1.3 Jaseňovo-Jelšové podhorské lužné lesy 91EO*- prioritný biotop európskeho významu. O tomto biotope nie je v projekte ani zmienka! Nevieme, na akej ploche bude zasiahnutý tento biotop, ani to, do akej miery. Jedná sa o posledné fragmenty takýchto lužných lesov nielen na Slovensku ale v celej Európe. O týchto skutočnostiach sme sa zmienili už v roku 2019 v našom prvom pripomienkovaní. Ako je možné, že sa odvtedy nič nezmenilo? Nevymapovala sa konkrétna lokalita komplet za celé štyri roky a teraz sa tvárime, že to neexistuje a nič tam nie je? Nie je to však jediný biotop európskeho významu, ktorý sa systematicky ničí už niekoľko rokov a to aj napriek tomu, že o tomto biotope má Okresný úrad OSŽP vedomosť od roku 2020. Preto uvedené informácie sú zavádzaním ako verejnosti, tak aj orgánov štátnej správy, ako aj samosprávy, ktoré rozhodujú v danej veci. O výskyte vzácnych druhov rastlín nemáme vedomosť, nie však preto, že by tam nerástli ale z dôvodu, že tam nebolo urobené žiadne cielené mapovanie na vzácne druhy rastlín ako aj biotopy. Preto je potrebné najprv v danej oblasti vykonať podrobný prieskum a zmapovať dané územia a až potom rozhodovať a písať nezmyselné frázy, ktoré nie sú možné overiť spätne verifikovaním. Okrem iného samotná spoločnosť ONEXO spol. s r.o mala na podrobné zmapovanie územia čas viac ako štyri roky. Aj tu vidieť obraz "skutočného" záujmu o ochranu krajiny. Je tradičným športom na Slovensku ničiť to, čo sme nevybudovali a nikdy už ani nevybudujeme. Ak sa to netýka našich konkrétnych záujmov, je nám jedno, čo sa s prírodou bude diať a ako sa to premietne na kvalite života občanov. Príroda patrí všetkým občanom, nie len malej skupinke ekonomických dravcov, ktorí sú pre peniaze rozhodnutí zničiť a obetovať čokoľvek čo im nepatrí a nikdy nepatrilo.

Bod č. 12: Povrchové vody a podzemné vody

V danom projekte ďalej nie je ani zmienka o dôležitom vodnom zdroji pitnej vody s hĺbkovým v 110m, ktorý sa nachádza práve na ploche jedného z poldrov a Poľnohospodárske družstvo v Žiari nad Hronom ho používalo ako zdroj vody pre napájanie dobytky. Tento zdroj vody je vedený potrubím do vzdialenosti 4-5 km. V dnešnej

dobe ho používa pre svoj dobytok Poľnohospodárska spoločnosť a.s. Ak by bol tento zdroj bezcenným, nebolo by rentabilné viesť potrubie na takúto vzdialenosť. Uvedenou činnosťou v projekte sa tento starý a výdatný zdroj pitnej vody zničí natrvalo. Prítomnosť uvedeného zdroja je z hľadiska konzekvencie pre budúcnosť nezanedbateľnou ba priam prioritnou vecou pre občanov obce Lutilla. Ide teda o vzácny a potrebný zdroj vody, ktorého význam pre budúcnosť môže byť významnejší ako samotná PPO. Takýchto zdrojov v katastri obce Lutilla prudko ubúda, čo je spôsobené nárastom ťažby bentonitu a prieskumných vrtov v okolitých horách. Existuje preto vysoký predpoklad, že v budúcnosti nárastom ťažby bentonitu poklesnú zásoby spodnej pitnej vody nielen v danej lokalite ale v celom regióne. Už teraz strata podzemnej vody nie je nezanedbateľná, podľa správy ŠOP sa v našom regióne vyskytol pokles podzemnej vody o viac ako 12 m.

Bod č. 13: Hodnotenie zdravotných rizík

Uvedené skutočnosti sú ďalšími možnými polopravdami. Ako navrhované protipovodňové opatrenia zvýšia kvalitatívnu hodnotu územia, keď pravidelné nánosy nielen z obce Kopernica, ktorá mimochodom doteraz nemá vybudovanú verejnú kanalizáciu, ako aj splavovanie povrchového bentonitu, budú centrom hnilobných procesov a v jarnom až jesennom období liahňou bodavého hmyzu. Ako zabezpečí prevádzkovateľ, aby sa uvedený bodavý hmyz nerozmnožoval? Bude uvedenú oblasť postrekovať? Ak áno, čím? Herbicídmi? Alebo ako inak? Každý takýto postrek môže mať nepriaznivý vplyv na okolitý biotop ako aj na zdravie obyvateľov a čistotu a nezávadnosť vôd.

Bod č. 14: Nikde sa v zámere nestretávame s riešením nánosov, ktoré budú spôsobovať výskyt plynov ako metán, bután atď. Tieto oblasti sa môžu tak stať možnými dočasnými územiami so stojacou vodou, kde budú prebiehať rôzne hnilobné procesy, pričom sa nadmerne zvýši počet bodavého hmyzu a to hlavne komárov. Ako sa bude bojovať proti takémuto novému problému, ktorý môže mať v budúcnosti veľmi neprijemný dopad na život obyvateľov, sa nikde nepíše. Ide o veľmi dôležitý a nebezpečný zásah do biodiverzity ako aj do prírodných pomerov lokality, ktorý zmenou klímy môže mať nepriaznivý dopad aj na život rastlín a živočíchov v danej oblasti.

Bod č. 15: Záver:

Vzhľadom na preštudovanie zámeru, z dôvodu opakovaného pokusu na realizáciu PPO na potoku Kopernica spolu so skutočnosťami, ktoré predchádzali tomuto zámeru, ako aj spracovanie tohto konkrétneho zámeru, v nás vzbudzuje podozrenie, že celý projekt PPO nesie črty zvláštnych praktík, ktoré v celkovom pohľade môžu pôsobiť ako konanie s cieľom nezákonného získania eurofondov. Z uvedeného hľadiska upozorňujeme na tento fakt a obozretnosť orgánov pri rozhodovaní a udeľovaní súhlasných stanovísk.

Tiež poukazujeme na skutočnosť (ktorú určite v najbližšom čase využijeme), že v prípade podobnej stavby poldrov vo Francúzku bol podaný podnet na Európsky súdny dvor, ktorý rozhodol o zastavení a zrušení výstavby takýchto stavieb priamo v tokoch potokov a riek. Je to proti vodnej politike EÚ. Taktiež priehrada, ktorá bola v toku rieky postavená, sa musela odstrániť. Vzhľadom pre krátkosť času, sme nestihli uvedené rozhodnutie a judikáty dohľadať. Samozrejme sa však môžete o vyhľadanie pokúsiť aj vy ako orgán štátu .

Poukazujeme na skutočnosti, že väčšina štúdií a použitej odbornej literatúry je spreď viac ako 20 rokov a teda je nepoužiteľná ako argument potvrdzujúci či vyvracajúci čokoľvek. Žiadame, aby uvedené odborné články a štúdie boli brané len ako orientačné, nie však smerodajné. Ak chce projektant dôkazmi presvedčiť o svojej pravde či dobrom úmysle, nech sa opiera o štúdie a odbornú literatúru nie staršiu ako päť rokov. Inak použitá literatúra a štúdie neodzrkadľujú skutočnosti dnešnej situácie. Preto tvrdíme, že zo strany projektanta ide len o jeho názor opierajúci sa o štúdie a literatúru z minulosti, nič viac. Na svoj názor má projektant samozrejme nárok. Nie je však obrazom skutkového stavu dnes! Žiadame o doplnenie štúdie a prieskumy nie staršie ako päť rokov. Tie v projekte nie sú. Absentuje záväzné stanovisko Obvodného banského úradu, ktoré je potrebné pre realizovanie stavby podľa §19 Banského zákona.

Žiadame tiež, aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní k navrhovanej činnosti bolo určené /a to vzhľadom na veľký devastáčný zásah do krajiny a životného prostredia!, že navrhovaná činnosť sa má posudzovať podľa Zákona č. 24/2006 Z. z. a teda, aby proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru, ale aby sa pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie ďalej.

Z uvedeného "zámeru", ako aj rozhodnutí Okresného úradu odboru starostlivosti o životné prostredie máme veľkú pochybnosť o komplexnosti a úplnej pravdivosti všetkých dôležitých skutočností, čo vzbudzuje podozrenie z možného klientelizmu, prípadne silno korupčného tlaku záujmových skupín. Nestotožňujeme sa s uvedenými skutočnosťami, pričom odkazujeme aj na pripomienky k pôvodnej PPO podané nami dňa 25.9.2019 a neskôr na Okresnom úrade osobne. V nich je podrobne uvádzané, prečo je uvedená PPO skôr rozmarom, ako prínosom pre spoločnosť. Veríme, že zvíťazí zdravý rozum pred ekonomickými záujmami jednotlivcov, skrývajúcimi sa pod rúškom "Verejného záujmu", ktorého definíciu títo aktéri s najväčšou pravdepodobnosťou ani neovládajú.

Príslušný orgán k uvedeným pripomienkam uvádza nasledovné:

Bod č. 1: Tak ako uvádzate, už aj z názvu vyplýva, že sa nejedná o identicky zámer navrhovanej činnosti. Predmetom tohto zisťovacieho konania je navrhovaná činnosť s názvom „Protipovodňové opatrenia na potoku Kopernica“ a nie „Protipovodňová ochrana obce Lutila“ aj keď sa jedná o protipovodňové opatrenia v tej istej obci. Dňa 03.06.2020 bolo Okresným úradom Žiar nad Hronom, odborom starostlivosti o životné prostredie, štátnou správou posudzovania vplyvov na životné prostredie vydané rozhodnutie pod č. s. OU-ZH-OSZP-2020/002705-034 o tom, že navrhovaná činnosť „Protipovodňová ochrana na potoku Kopernica“ sa bude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prerokovanie Rozsahu hodnotenia sa uskutočnilo na Okresnom úrade Žiar nad Hronom dňa 29.07.2020. Rozsah hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie bol vydaný dňa 05.08.2020. Podľa § 30 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je platnosť rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny tri roky od jeho určenia, ak sa v harmonograme neurčí inak. Predmetné rozhodnutie je preto neplatné.

Rozhodnutie, ktoré uvádzate pod č. s. OU-ZH-OSZP- 20201002705-34 sa v záznamoch Okresného úradu Žiar nad Hronom, odboru starostlivosti o životné prostredie nenachádza. Pripomienka je nedôvodná.

K ďalšej pripomienke uvádzame, že okresný úrad nemá kompetenciu, aby zabránil navrhovateľom podávať na orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie vypracované zámery navrhovanej činnosti a musí ich všetky posúdiť podľa platného zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

K bodu č. 2: Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie posudzuje zámer navrhovanej činnosti s poldrami. Úradu nie sú známe skutočnosti o odkalovacích nádržiach v k. ú. Lutila a ani na úrade nie je predložený zámer resp. iný druh dokumentácie, ku ktorej by sa vyjadroval ako dotknutý orgán na iných úsekoch štátnej správy, minimálne na úseku štátnej vodnej správy a štátnej správy ochrany prírody a krajiny.

K bodu č. 3: Ako sme už uviedli vyššie, stanovené rozhodnutie zo zámeru posudzovanej činnosti v roku 2020 stratilo platnosť, preto je potrebné nanovo posúdiť predložený zámer navrhovanej činnosti. Pripomienka je nedôvodná.

K bodu č. 4: Ako sme uviedli na inom mieste v odôvodnení tohto rozhodnutia, výrub drevín je predmetom samostatného konania podľa § 47 zákona o ochrane prírody a krajiny a vyžaduje sa súhlas orgánu ochrany prírody a krajiny. Požiadavka na vykonanie dendrologického prieskumu je zapracovaná v podmienkach tohto rozhodnutia. Pripomienka je nedôvodná.

K bodu č. 5: 5/1 Odlesnenie územia „Ludáň“ nie je v kompetencii Okresného úradu Žiar nad Hronom, odboru starostlivosti o životné prostredie.

5/2 Príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie k navrhovanej činnosti má kladné stanoviská Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd ako aj Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy a pozemkového a lesného odboru. Kategorizácia poldrov bude stanovená na základe posúdenia odbornou osobou Vodohospodárskej výstavby, v čase povoľovania vodnej stavby podľa osobitných predpisov. Pripomienka je nedôvodná.

K bodu č. 6: Ako sme uviedli vyššie, máme kladné stanoviská Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd ako aj Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy a pozemkového a lesného odboru. Vaše pripomienky resp. tvrdenia sú ničím nepodložené a nie ste ani odborne spôsobilá osoba na vodné stavby, aby ste mohla tieto tvrdenia odborne vyvrátiť spracovateľovi zámeru navrhovanej činnosti, ktorý je vedený v zozname odborne spôsobilých osôb na Ministerstve životného prostredia Slovenskej republiky, v sekcii EIA. Pripomienka je nedôvodná.

K bodu č. 7: V predloženej navrhovanej činnosti sú navrhované opatrenia v súlade s Plánom manažmentu povodňového rizika v čiastkových povodiach Slovenskej republiky v aktuálnom znení. pripomienka je nedôvodná.

K bodu č. 8: Správny orgán sa k pripomienke týkajúcej sa radónového rizika odvolal na „Štúdiu radónového prieskumu Žiarskej kotliny“, ktorú vykonalo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, záverečnú správu vypracovala spoločnosť GEOCOMPLEX, a.s., v 12/2003. V predmetnej správe je uvedené, že v k. ú. Lutila prevláda nízke radónové riziko. Príslušný orgán má doručené stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Žiari nad Hronom. Uvedená činnosť nie je činnosť, kde by sa zdržiavali obyvatelia 24 hodín. Pripomienka je nedôvodná.

K bodu č. 9: Tvrdenia, že v zámere navrhovanej činnosti je široká škála živočíchov sa zakladá na ničom nepodloženom subjektívnom tvrdení. Pripomienka je nedôvodná.

K bodu č. 10: Súhlas na zásah do biotopov podľa § 35 a 40 bude predmetom samostatného konania a povoľovania podľa osobitných predpisov. Pripomienka je nedôvodná.

K bodu č. 11: Už uvedené v bode č. 10, v prípade zásahu do biotopov bude potrebné samostatné konanie a povoľovanie podľa osobitných predpisov. Pripomienka je nedôvodná.

K bodu č. 12: K pripomienke týkajúcej sa umiestnenia zdroja pitnej vody na ploche jedného z poldrov uvádzame, že príslušný orgán má súhlasné stanoviská orgánu štátnej vodnej správy a Regionálneho úradu verejného zdravotníctva

so sídlom v Žiari nad Hronom. orgán štátnej vodnej správy vo svojej databáze neeviduje žiadny zdroj pitnej vody využívaný pre PD ZH, ktoré je už zrušené. Pripomienka je nedôvodná.

K bodu č. 13: K pripomienke hodnoteniu zdravotných rizík príslušný orgán uvádza, že mu bolo doručené súhlasné stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Žiari nad Hronom, uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia. Prevádzkovanie poldrov musí byť zabezpečené v súlade s právnymi predpismi v oblasti životného prostredia aj ochrany zdravia ľudí. Pripomienka je nedôvodná.

K bodu č. 14: Ako je uvedené v bode č. 13, problematika týkajúca sa nánosov, ktoré doteraz boli splavované do obce, musí prevádzkovateľ poldrov zabezpečiť počas prevádzky v súlade s právnymi predpismi v oblasti životného prostredia a musí mať vypracovaný prevádzkový poriadok. Pripomienka je nedôvodná.

K bodu č. 15: Pri vypracovaní navrhovanej činnosti boli použité koncepčné materiály, ktoré sú verejnosti prístupné. Vaše argumenty sú subjektívne a nepodložené odbornými vyjadreniami. V odôvodnení tohto rozhodnutia je stanovisko Obvodného banského úradu v Banskej Bystrici. Vaša požiadavka na absenciu záväzného stanoviska je nedôvodná.

Vo svojich pripomienkach na posudzovanie navrhovanej činnosti ste neuviedli také návrhy a pripomienky, ktoré by príslušný orgán uviedol do rozsahu hodnotenia a ďalej činnosť posúdil podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

12. Dr Peter Imriš, Kamenná 22, 966 22 Lutilla – list zo dňa 09.08.2024

Bod č. 1: Vážení Okresný úrad, Dovoľte, aby som Vás pozdravil v tomto čase aktuálnym pozdravom:

SVETU MIER!

Akékoľvek projekty strácajú zmysel, ak nie je mier! A na mnohých miestach sveta bohužiaľ toto slovo akoby sa stratilo zo slovníka. Preto želajme si všetci to, aby čoskoro zavládol mier a nemuseli sme na toho slovo aj mi len spomínať, ale mohli sme sa pokojne venovať tvorivej, a prospešnej práci pre pozdvihnutie našej krajiny, vlasti a národa.

V zmysle Vašej výzvy (OU-ZH- OSZP-2024/010174-002) Vám zasielam v stanovenej lehote svoje písomné pripomienky k oznámeniu o navrhovanej činnosti: PROTIPOVODŇOVÉ OPATRENIA NA POTOKU KOPERNICA.

Bod č. 2: ÚVODNÉ SLOVO - na zamyslenie.

Úvodom mi dovoľte poznamenať, že protipovodňové opatrenia sú iste potrebné, keďže sa dlhodobo nezmyselne rúbu lesy v našom kraji. Zároveň by som chcel zdôrazniť, že mám úprimný záujem o pozdvihnutie našej obce, a o to sa snažím aj v tomto konaní, aj keď dlhodobo žijem v cudzine. Podľa môjho vedomia a poznatkov som ale nadobudol názor a presvedčenie, že navrhovaný zámer protipovodňovej ochrany (PPO), ktorý je už 4-tým v poradí za ostatných 10 rokov pre obec Lutilla, ani zďaleka nespĺňa potrebné parametre na to, aby ochránila obec od povodne. Najskôr obec Lutilla chcela obetónovať Kopernický potok v obci betónovým múrom, ktorý by nielen znamenal obrovský zásah do toku a ŽP ale, aj by nebol efektívny a urýchlená voda by len viac vytopila Svätý Kríž (Žiar nad Hronom), neskôr firma Onexo podala návrh poldrov v Hostí/Žarnom Brode, ktorý nakoniec nebol úspešný a ich opakovaný návrh sa skončil zo záverom, že je potrebné realizovať veľkú EIA. Tu je vidieť aj to, že fundované pripomienky a odvolania občanov občianskych združení, dokázali zabrániť najhoršiemu. Preto mám aj pochybnosti o tom, do akej miery je Okresný úrad skutočne fundovaný alebo zaujatý/predpojatý v týchto veciach. Možno sa jedná len o náhodu, ale poslankyňa obecného zastupiteľstva Lutilla Ing. Žiaková je aj prednostkou Okresného úradu v Sv. Kríži. A preto je namieste obava aj z toho, či osoba sediaca na dvoch „stoličkách" nemôže byť v konflikte záujmov. Treba ale konštatovať, že dokumentácia, ktorá bola teraz zverejnená hoci počtom strán je väčšia, ako posledný pokus firmy Onexo z roku 2019-20, tak svojím obsahom sa v podstate nelíši a ide viac-menej o rovnaký dokument. Som toho presvedčenia, že ak by sa realizoval tento návrh bude znamenať obrovské dopady na životné prostredie (ŽP), hoci navrhovateľ sa im do značnej miery nevenuje alebo ich bagatelizuje, alebo odkladá na iné konania (napr. vyhýba sa konkretizovaniu toho koľko stromov bude potrebné vyrúbať). Ako je možné posúdiť tento zámer zo stránky ŽP, keď napr. navrhovateľ nechce v tejto fáze konkretizovať ani približne koľko stromov bude potrebné vypíliť? Pritom sa nejedná o malé množstvo v lokalite poldrov je ich niekoľko tisíc.

Bod č. 3: Ak je tento návrh prvou správou pre verejnosť, nie je možné zostať len pri téme ŽP ale je potrebné venovať sa aj ostatným okolnostiam návrhu a zmyslu celého projektu, keď to už neurobil dostatočne navrhovateľ, Obec Lutilla alebo iné orgány. A to, či táto Činnosť má vôbec nejaký zmysel. Pri navrhovanom rozpočte cca 5 mil. Euro, nepredstavuje návrh skoro žiadnu hodnotu za peniaze, keďže sám navrhovateľ priznáva v svojom elaboráte, že dôjde len k malému zníženiu povodňovej vlny (zníženie povodňovej vlny z 37 na 33 m³/s) .

Teda poldre nemajú schopnosť aj tak ochrániť obec od povodne. Navyše takáto voda, aj keď zmenšená o pár m³/s sa pri viacerých mostoch v obci, ktoré nemajú dostatočnú kapacitu pojať ani polovicu povodňovej vlny, vyjele a aj tak zaplaví obec Lutilla (most na kamennej pri p. Svetlíkovi, ktorý nevieram kto realizoval a či vôbec mal povolenie na

stavbu, prvý most cez hlavnú ulicu pri Gašparíkov, alebo most pri Ing. Božene a Ing. Viere Jonášových.) Paradoxne, v ostatnom návrhu hovorili o ochrane piatich obyvateľov, či domov, teraz už toto číslo navýšili, no nijako nezdôvodnili prečo, aj keď sa poldre skoro vôbec „nepohli“ z navrhovaného miesta. Navyše skoro žiadna verejná, či historická budova nie je ohrozená prípadnou povodňou, teda ani obecný úrad, kostol, školy, atď. Ohrozené sú len domy, ktoré boli bohužiaľ postavené v záplavovej zóne a to tesne pri potoku (paradoxom je aj to, že tieto stavby dostali povolenie od obce, aby boli postavené tak blízko potoka teda v záplavovej zóne, posledné napr. z doľa dediny na Gočovej). Zarážajúce je aj to, čo môže štát cca. 5 miliónov Euro na realizácii de-facto „3 kopcov“ hliny? Firma Onexo evidentne nemá žiadne skúsenosti s protipovodňovými projektami, a zrejme bude celú akciu zastrešovať len organizačne. Nerozumiem prečo sa nevybrala firma, ktorá má predošlé skúsenosti s realizáciou PPO? Navyše ak každá firma je postavená na tvorbe zisku, a ak predpokladáme, že si (Onexo) vyúčtuje povedzme 20 percent zisku tak, to predstavuje cca 1 milión Euro. Namiesto je preto otázka, prečo potom nepodala návrh obecná SRO-čka a takto získané zdroje sa nevykázali ako zisk, ale investovali na zlepšenie celej protipovodňovej ochrany obce? Paradoxom zostáva aj to, že keby sa realizovali poldre v oblasti „Vyše môstku“ (Jelšiny), vedeli by obec efektívne ochrániť od povodne, to navrhovali aj odborníci. Toto riešenie bolo aj súčasťou Územného plánu, napriek tomu sa tieto opätovne a nezmyselne idú navrhovať v „Hosti“, „Žarnom Brode“, kde budú mať oveľa menšiu účinnosť, a vôbec nezachytia vodu z Dúbravy, Klapy, Kratín atď. . . . Možno aj preto sa už dlhé roky po obci medzi občanmi hovorí, že uvedené návrhy nesmerujú vôbec k ochrane obce, ale sú navrhované len preto, aby sa sa vytvoril zisk súkromnej spoločnosti a neskôr sa poldre premenili na odkalovacie nádrže a parkovisko pre ťažbu ložiska bentonitu, ktorý sa nachádza v tesnej blízkosti a ktorého ťažba sa skôr, Či neskôr asi začne. Preto okrem dopadov na ŽP, nielen neefektívnosť poldrov, ale aj prehnaný rozpočet realizácie, a aj potencionálny úmysel tvorby odkalovacích nádrží skôr hovoria o tom, že by mohlo ísť o úplne niečo iné. A to o možné tunelovanie Eu-fondov a zneužitie ich časti na iný účel pre ťažiarosný priemysel. To, či je to tak alebo nie by mali povedať orgány na to určené. Každopádne čas to vyhodnotí možno najlepšie. Z uvedených ale aj ostatných zdôvodnení v tomto dokumente mám za to, že navrhovaný projekt protipovodňovej ochrany (PPO) je holý nezmysel (prepáčte za takéto vyjadrenie), a to nielen z dôvodov ochrany ŽP ale aj z nízkej hodnoty za peniaze, nízkej efektívnosti, a podozrení, že účel celej akcie by mohla byť nie ochrana obyvateľstva, obce a majetku ale vytvorenie odkalovacích nádrží pre plánovanú ťažbu neďalekého ložiska bentonitu a tvorba neprímeraného zisku z verejných zdrojov.

Všetci vieme, že miera korupcie na Slovensku je dosť veľká. „Slovensko za priemerom krajín Európskej únie stále citeľne zaostáva (54 vs. 64 bodov za priemer EÚ). Rovnako ako vlni skončilo za nami sedem krajín dvadsaťsedmičky, predstihnúť sa nám podarilo Cyprus (49. miesto), Maltu (55.), Chorvátsko (57.), Grécko (59.), Rumunsko (63.), Bulharsko (67.) a Maďarsko (76.).“ zdroj:

<https://transparency.sk/sk/slovensko-dosiahlo-v-rebricku-vnimaniam-korupcie-historicke-maximum/>. Takže je potrebné sa vždy zaoberať tým, či projekty s rozpočtom niekoľko miliónov Eur, ktoré síce na papieri dobre vyzerajú ale v praxi nemajú reálny význam, nie sú len práčkami ne EU-fondy a iné zdroje.

Bod č. 4: PRE AKTUÁLNOSŤ PODÁVAM OPÄTOVNE PREDOŠLÉ PRIPOMIENKY

Pozývam čitateľa týchto pripomienok, zoznámiť sa s mojimi vyjadreniami v predošlých PPO, ktoré navrhovala firma Onexo a to konkrétne „PRIPOMIENKY K ZÁMERU PROTIPOVODŇOVÁ OCHRANA NA POTOKU KOPERNICA“, Peter Imriš, z 22.02.2020, Londýn, Spojené Kráľovstvo, aj s prílohami, (tieto dokumenty OÚ má), kde som sa detailne venoval tejto téme. A hoci niektoré pripomienky v tomto dokumente mohli stratiť aktuálnosť, veľká väčšina z nich stále platí, a preto ich nebudem prepisovať, ale odkazujem na ne a žiadam ich v plnosti a podľa obsahu (nie formy), zohľadniť a vyhodnotiť aj v tomto konaní!

Rovnako žiadam zohľadniť vyjadrenie „Písomné stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti „Protipovodňová ochrana na potoku Kopernica“ č. s. OU-ZH-OSZP-20201002705“, z 26.02.2020, ako aj stanovisko ŠOP „Stanovisko k žiadosti -doplnenie“ z 1.7.2021 pre občianske združenie „Lutila O.Z.“ s ktorými sa stotožňujem a ktoré máte na okresnom úrade. Druhý spomínaný dokument priamo uvádza chránené biotopy v navrhovanom území. Citujem zo záveru ŠOP: „Na základe terénnych obhliadok a mapovania druhov a biotopov vo vegetačnej sezóne 2021 boli zistené druhy a biotopy ktoré vylučujú realizáciu plánovaného zámeru budovania poldrov na tokoch. Realizácia plánovaného zámeru je v rozpore so záujmami ochrany prírody a krajiny.“ Žiadam zohľadniť vyššie uvedené a vykonať detailný prieskum biotopov v navrhovanej oblasti.

Bod č. 5: VYJADRENIE

S navrhovaným zámerom nesúhlasím a žiadam o zamietnutie návrhu. Verím, že Vaše zamietavé stanovisko prispeje k tomu, že sa konečne podarí navrhnuť riešenie s najmenším dopadom na prírodu, z najväčšou efektívnosťou pre ochranu obce, ale aj zabráneniu prípadného zneužívania a tunelovania eurofondov (prípadne iných zdrojov) alebo aj ich prípadné skryté použitie pre potreby ťaženia bentonitu inými súkromnými spoločnosťami (vo forme budovania odkalovacích nádrží). Verím, že rozhodnete zákonne a spravodlivo.

Bod č. 6: KOMUNIKÁCIA

Zároveň vás žiadam, aby mi bola Vaša odpoveď a ďalšia komunikácia doručená na všetky hore uvedené adresy, keďže neviem, kde sa budem v čase vašej odpovede nachádzať a tiež email. Prípadné náklady s tým spojené som ochotný uhradiť. Toto odôvodňujem tým, že som pracovne dlhodobo v zahraničí s častými návštevami Slovenska, a preto by som mohol minúť prichádzajúcu poštu a termín na odpoveď. Navyše pred nedávnom, a to v konaní na prieskumné vrty na zlato, mi neboli doručené podklady a tak som mal obmedzené možnosti sa v konaní vyjadriť, čo ma značne diskriminovalo ako účastníka konania.

Bod č. 7: NIEKTORÉ KONKRÉTNE PRIPOMIENKY

Nad rámec toho, Čo som už uviedol vyššie a v dokumentoch na ktoré odkazujem v časti II., ešte dopĺňam:

II.4

Navrhovateľ v tejto časti uvádza, že konanie podlieha zisťovaciemu konaniu. Toto je ale v priamom rozpore s predošlým rozhodnutím v tejto veci, kedy bola činnosť podmienená vykonaním veľkej EIA.

V ostatnom konaní (OU-ZH-OSZP-2020/002705-034 z 03. 06. 2020, Ing. Dušan Berkeš, vedúci odboru) rozhodol OÚ nasledovne:

„V rámci zisťovacieho konania boli podané také odôvodnené pripomienky, pre ktoré príslušný orgán rozhodol o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odôvodnené pripomienky budú podrobnejšie prerokované a určené v konaní o rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti na životné prostredie a budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti a podľa potreby aj časový harmonogram určí príslušný orgán v spolupráci s rezortným, povolujuúcim a dotknutým orgánom. Na základe uvedeného príslušný orgán musel rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.“

Z uvedeného návrhu nie je jasné o čo ide, keďže na inom mieste hovorí, navrhovateľ „S činnosťou sa začne hneď po ukončení EIA a získaní nadväzujúcich potrebných povolení. Vzhľadom na charakter stavby sa navrhuje doba výstavby 18 mesiacov.“

Preto z titulu istoty požadujem, aby sa na daný zámer realizovala veľká EIA, keďže sa jedná v podstate o ten istý návrh ako pre, ktorý bolo vydané vyššie platné rozhodnutie.

Bod č. 8: II.8

Navrhované riešenie 3 poldrov v Hostí je najmenej efektívne z ostatných možných riešení. Navrhovateľ vôbec nepreukázal prepočtami alebo simuláciami, že sa ním navrhované riešenie je zmysluplné. Žiadam porovnať navrhované riešenie s realizáciou poldrov v oblasti „Vyše môstku“. A to nie len v oblasti efektívnosti PPO a ochrany obce ale aj r a to hlavne, v oblasti dopadov na ŽP.

Bod č. 9: Navrhovateľ ďalej uvádza: „Z dôvodu realizácie navrhovanej činnosti bude potrebný výrub niekoľkých, nevyhnutne určených, jedincov náletovej nelesnej drevinovej vegetácie bez významnejšej ekologickej funkcie (prebierka drevín, ktoré sa nachádzajú v mieste výstavby a ktoré nie je možné zachovať vzhľadom na trvalý záber pôdy stavbou) . Plánovaná výsadba trávnych a bylinných porastov a drevinovej vegetácie vhodného druhového zloženia bude znamenať kompenzáciu výrubov. Výsadba bude tiež plniť protieróznou funkciu. Presné počty drevín určených na výrub z nevyhnutného dôvodu realizácie navrhovanej činnosti (ktorého rozsahu bude minimálny - v území telesa poldrov, úpravy koryta pod vyústením z hrádze poldra (cca 10 m koryta) a pred vstupom do hrádze cca v rozsahu 100 m koryta pred hrádzou, t. j. v rozsahu vnútorného priestoru poldra), prípadne ich plocha bude predmetom samostatného posúdenia v rámci ďalších konaní podľa osobitných predpisov, pri ktorých sa výrub drevín bude posudzovať príslušnými orgánmi ochrany prírody a krajiny“

Ako je možné posúdiť tento zámer z hľadiska ŽP, keď sa navrhovateľ vo svojom zámere cielené vyhýba konkretizovaniu koľko stromov bude potrebné v skutočnosti vyrúbať? V predošlých konaniach bolo identifikovaných cca 1600 stromov na ktoré v tom čase bolo potrebné povolenie. Medzičasom mnoho ďalších stromov dorástlo do normy na povolenie výrubu. Ak navrhovateľ nemá spracovaný projekt do takej miery, že nevie ani s presnosťou na 5 percent určiť množstvo a lokalitu výrubu, nie je možné ani posúdiť tento návrh z hľadiska ŽP. Jeho konštatovania, že pôjde o minimálny a nevyhnutný výrub sú zavádzajúce a tendenčné, keďže následné konanie na ktoré tu odkazuje, môže znamenať výrub v podstate všetkého v danej lokalite t.j niekoľko tisíc stromov. Ani ním deklarovaná náhradná výsadba nemôže nahradiť funkcie, ktoré plnia uvedené stromy v lokalite. Vyššie uvedené preto považujem za jednu s podstatných väd, pre ktoré nie je možné vydať súhlasné stanovisko.

V tejto časti navrhovateľ uvádza graf povodňovej vlny, z ktorého sa ale nedá vôbec vyznať, keďže nie je v ňom žiadna legenda. Nie je uvedená ani metodika, akou dospel navrhovateľ k uvedeným krivkám. Rovnako uvádzané prepočty, že PPO zníži 37m³/s na 33 m/s teda o 11 percent sú ničím nepodložené. A teda nie je možné sa o ne opierať.

Bod č. 10: II.9

Navrhovateľ spomína povodeň z roku 2010, áno táto existovala, ale nejednalo sa o lokálnu povodeň. V tom čase bolo vytopených viacej obcí a miest v okolí napr. aj mesto Handlová. Jednalo sa o extrémne počasie. Na strane druhej Okresný úrad (OÚ) dlhodobo dáva povolenia na výrub miestnych lesov, ťažbu bentonitu, vytváranie a rozširovanie

lomov, toleruje zatrávanie ornej pôdy a podobne, ... teda vôbec ak sa má efektívne ochrániť obec od povodne tak PPO sama o sebe toto nevyrieši. Je potrebný súbor opatrení, a teda aj rozhodnutí, ktoré zabráňujú vzniku prívalových vln.

Navrhovateľ uvádza, že „Navrhovaná protipovodňová ochrana má významný vplyv na obec Lutila a súčasne na okrajovú časť mesta Žiar nad Hronom v území priľahlom k vodnému toku Lutilský potok. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že navrhovaná činnosť zabezpečí zvýšenie protipovodňovej ochrany obce Lutila a tým zamedzí vzniku potenciálnych škôd na súkromnom aj obecnom majetku v obci. Z dôvodu povodňových prietokov sú ohrozenými hospodárskymi činnosťami v zmysle PMPR Hron v obci Lutila najmä rodinné domy, záhrady, záhradkárská oblasť so záhradnými chatkami, športový areál, cestný most, miestne komunikácie, poľnohospodárska pôda. Pre súvisiacu oblasť Žiar nad Hronom sú ohrozenými hospodárskymi činnosťami najmä rodinné domy, záhrady, záhradkárská oblasť so záhradnými chatkami, areál poľnohospodárskeho družstva, závod Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti a.s., MVE Lutila, cestný most, štátna cesta, miestne komunikácie, poľnohospodárska pôda.“

Treba povedať, že podľa navrhovaných parametrov PPO nemá schopnosť ~ vôbec ochrániť obec ani menované subjekty od povodne. Žiadam doplniť štúdie a simulácie, ktoré preukážu efektívnosť navrhovanej PPO. V opačnom prípade sa jedná len o zbožné želanie navrhovateľa, ktoré je ďaleko od reality. Z vyjadrenia mesta Sv. Kríž v ostatnom konaní jasne vyplýva, že PPO na toku Kopernica má len minimálny dopad na mesto a tiež, že väčšie ohrozenie je z Lutilského potoka. Preto argumentovať ochrancov mesta Sv. Kríž je nezmyselné. Otázna je aj ochrana obce Lutila, ako som už spomenul a zdôvodnil na viacerých miestach tohto referátu.

Bod č. 11: II.10

Je smiešne, že na zabezpečenie PPO, ktorá vôbec nezabráni vytopeniu obce, je potrebných 4.9 mil. Euro, bez DPH. Tu sa nejedná o žiadne budovanie betónovej hrádze, alebo vodnej nádrže, či elektrárne. Preto tento rozpočet pre defakto 3 kopce hlíny je značne predimenzovaný. Navyše bude to spojené s ničením ŽP, teda pre koho je potrebná takáto PPO? Žeby naozaj malo ísť len o pranie EU fondov a tvorbu odkalovacích nádrží potrebných pri ťažbe neďalekého ložiska bentonitu? Čas ukáže! Len, čo potom, keď sa to dozvedia v Bruseli a. budeme musieť peniaze vracieť. Zaujímalo by ma, kto bude toto hradit? Žeby obyvatelia zo svojich daní.

Bod č. 12: III

Návrh sa opiera len o 2 dokumenty čo je nedostatočné.

Bod č. 13: III.1.5

Táto stať sa venuje všetkým potokom v katastri obce Lutila okrem Kopernického potoka, na ktorom má byť zámer realizovaný. Žiadam doplniť.

Bod č. 14: III.1.6.2 a III.1.6.4 a III.1.7

Navrhovateľ tvrdí, že sa tu nenachádzajú žiadne chránené stromy a rastliny. Už len z poskytnutého vyjadrenia ŠOP SR je zrejme, že sú tu chránené biotopy národného a Eu-významu.

Vyššie už spomínané stanovisko ŠOP „Stanovisko k žiadosti - doplnenie“ z 1.7.2021 pre občianske združenie „Lutilla O.Z.“ a ktorý máte na okresnom úrade. Citujem zo záveru ŠOP: „Na základe terénnych obhliadok a mapovania druhov a biotopov vo vegetačnej sezóne 2021 boli zistené druhy a biotopy ktoré vylučujú realizáciu plánovaného zámeru budovania poldrov na tokoch. Realizácia plánovaného zámeru je v rozpore so záujmami ochrany prírody a krajiny.“ Žiadam zohľadniť vyššie uvedené a vykonať detailný prieskum biotopov v navrhovanej oblasti.

Navyše navrhovateľ priznáva, existenciu regionálneho biocentra RBC8 Horná Klapa, a tiež prítomnosť Vydry riečnej. Zásahom do toku môže dôjsť k ich ohrozeniu. Žiadam vykonať detailný prieskum na celom posudzovanom území.

Bod č. 15: III .6.1.3

Navrhovateľ tvrdí, že sa tu nenachádzajú žiadne vodohospodárske územia. Nie som odborník na danú tému, ale ako lajk, považujem aj vodný zdroj pre miestne družstvo, ktorý sa nachádza priamo v posudzovanom území a jeho blízkosti za dôležitý.

Dnes keď je vody málo, treba ochraňovať každý vodný zdroj. Navrhovateľ sa v žiadnej časti posudzovaného dokumentu vôbec nezmienuje o tomto vodnom zdroji a dopadoch, ktoré navrhovaná činnosť môže mať na vodný zdroj. Len všeobecne konštatuje „Umiestnenie poldrov v posudzovanom území neovplyvní žiadne prieskumné vrty ani vrty vodných zdrojov. V RÚSES Žiar nad Hronom sa neuvádzajú žiadne iné chránené toky, vrty ani pramene okrem uvedených vyššie.“ Ako to môže viedť? Predsa, ak sa budú na dne poldrov usadzovať chemické a toxické látky, tieto môžu postupom času preniknúť aj do tohto zdroja a tak spôsobiť jeho znečistenie. Žiadam posúdiť dopad navrhovanej činnosti aj na tento konkrétny vodný zdroj, ktorý sa v tejto oblasti preukázateľne nachádza a tiež na okolité pramene studničky, ktoré sa v okolí nachádzajú.

Bod č. 16: III.2.2 Stabilita

Tu sa opiera navrhovateľ o literatúru ktorá je niekoľko 10 ročí stará a teda neaktuálna. Súčasný stav je značne iný. A preto aj ohodnotenie KES nemôže byť presne určené ani smerodajné.

Bod č. 17: III.2.4

Navrhovateľ sa opiera o staré zdroje, ktoré sú už v mnohom neaktuálne. Pod vplyvom rozmáhajúceho sa znečistenia z dopravy, priemyslu, ťažby bentonitov, odlesňovania, farmárčenia, a nových rozvojových zón na stavanie je úroveň chránených biotopov v Lutile oveľa horšia ako prezentovaná, teda došlo k ich výraznému úbytku. Okrem toho, že chránené biotopy sa nachádzajú priamo v navrhovanom území, tieto sa nachádzajú v mnohých častiach katastra. Je paradoxom, že boli identifikované aj v oblasti z dola obce Lutila (pod Brezina, pod Keluha, podľa už zmieneného mapovania ŠOP), kde sa plánuje masívna výstavba rodinných domov. Dokonca som upozornil OÚ vo viacerých konaniach (napr. pri zámere ťažiť zlato), že dochádza k jeho likvidácii dopravou pri ťažbe dreva, poskytol som aj fotodokumentáciu. No do dnešného dňa OÚ neurobil žiadne nápravy a možno dnes už je uvedený biotop úplne zničený. Ak toto má byť cesta rozvoja, že sa začne šliapať po vzácnej prírode, ktorú máme, len z dôvodu tvorenia zisku pre pár jednotlivcov, chamtivcov a „podnikateľov“, tak potom nie je OÚ asi ani potrebný, keď nevidí, nepočuje, a ani nekoná.

Bod č. 18: III .3.2

K historickým nepresnostiam, ktoré uviedol navrhovateľ v tejto sekcii sa nechcem ani vyjadrovať, keďže to nesúvisí s prejedávanou vecou. No nedá mi konštatovať, že si nedal ani toľkú námahu, aby text gramaticky upravil ale nechal ho tak ako ho nakopíroval zo zdroja. O čom svedčí napr. to, že je písaný v osobe prezentujúcu obec, teda naša obec, atď. Keď si navrhovateľ nedal ani s týmto prácu, čo by bolo možno 10 minút, tak potom vážne nerozumiem, ako a načo chce 5 miliónov euro na tri kopce hliny... Dovolím si len jednu poznámku. Lutum neznamená platiť v latinčine, ale je to Bahno, il. <https://translate.google.com/?sl=auto&tl=sk&text=lutum&op=translate>). Aj miestne slovenské názvy ako Blatištie, Tehel'na atď v k.ú Lutila, naznačujú, že v Lutile sa v minulosti hlavne využívala ílovitá hmota na tvorbu tehál a možno aj od toho ten latinský názov LUTUM. Viem, že teóriu PLATIŤ kedysi obhajoval bývalý starosta Pružina, asi z neznalosti. No ale už je načase, aby sa ujasnila aj táto téma, a vyjadrili sa k tomu možno odborníci, a neuvádzali sa možno nepodložené názory ako fakty.

Bod č. 19: III.3.9

Nie je možné konštatovať, že v navrhovanom území sa nenachádzajú žiadne archeologické náleziská. Ako to navrhovateľ vie? Robil snáď prieskum? Častokrát sa stáva, že pri budovaní diaľnic alebo kopaní základov sa nájdu aj prehistorické náleziská. Žiadam vykonať archeologický prieskum.

Bod č. 20: III.4.1

Navrhovateľ sa vyhýba konkretizovaniu kvality ovzdušia. Dlhodobou bol a možno aj stále je Sv. Kríž najznečistenejším okresom na Slovensku po Košickom kraji. Niektoré ukazovatele možno vidieť tu: <https://Zwww.aktuality.sk/článok/a6EbdP2/top~20-najvacsi-priemvselni-znečistovatelia-na-slovensku-oodla-shmu/> K tomu sa pridávalo znečistenie z Nováckej elektrárni, a teraz už aj z povrchových bentonitových lomov a dopravy. V tejto súvislosti by som chcel vedieť, ako sa budú riešiť naplaveniny a ich zvetrávanie a rozptyl po okolí. Navyše usadené bahno bude predmetom množenia komárov ďalšieho hmyzu, čomu sa tiež navrhovateľ vôbec nevenoval.

Bod č. 21: III.4.2

Navrhovateľ nespomína vodný zdroj, ktorý sa nachádza priamo v posudzovanom území alebo je tesnej blízkosti. Žiadam posúdiť vplyv navrhovanej činnosti na tento vodný zdroj a okolité studničky.

Bod č. 22: III.4.4

Navrhovateľ sa vyhol existencii skládky skrývky, ktorá je umiestnená niekoľko km, proti smeru toku Kopernice. Táto bola odstránená a tam umiestnená pre ťažbu bentonitu. Jej pomalé uvoľňovanie do toku, má tiež vplyv na tok, a v prípade dlhotrvajúcich dažďov by mohlo dôjsť aj k jej uvoľneniu a znečisteniu celého toku ale hlavne znefunkčneniu navrhovaných poldrov. Žiadam vypracovať dopadovú štúdiu v súvislosti so skládkou skrývky.

Bod č. 23: IV.1.1

Záber pôdy viac ako 5 ha v tejto časti katastra je neodôvodnený, keďže poldre sa môžu realizovať na lepšom mieste, kde budú účinnejšie, t.j. v Jelšínách, kde ich navrhli odborníci.

Bod č. 24: IV.1.6

Nie je pravda, že by si udržiavanie poldrov nevyžadovalo nové pracovné miesta. Je zrejme, že poldre bude potrebné čistiť, udržiavať, kosiť, postrekovať usadeniny z potoka proti komárom, odstraňovať nánosy, atď...

Bod č. 25: IV.2.

Navrhovateľ tvrdí „Počas prevádzky navrhovanej činnosti nebudú vznikať žiadne emisie do ovzdušia.“ Ak rozumiem slovu emisie ako niečo čo sa púšťa do ovzdušia, tak iste dôjde k zvetrávaniu naplavenín a tieto sa budú rozptyľovať po okolí. Žiadam zohľadniť.

Bod č. 26: IV. 2.2

Navrhovateľ uvádza „Splaškové vody v prípade prevádzky nebudú vznikať.“ Toto nie je pravda, keďže obec Kopernica nemá kanalizáciu, je predpoklad, že usadeniny na dne poldra (ci už tekuté alebo stuhnuté) budú odpadom, ktorý môže po usadení sa byť v takej koncentrácii, že je nebezpečný pre ŽP a teda aj pre opätovné vypustenie do koryta potoka. Žiadam zohľadniť a navrhnuť opatrenia.

Bod č. 27: IV.2.3

Navrhovateľ tvrdí „Počas prevádzky nebudú vznikať žiadne odpady.“ Platí to čo som uviedol v predchádzajúcom bode.

Bod č. 28: IV.2.6

Navrhovateľ uvádza „Počas prevádzky nebude vznikať zápach ani iné výstupy.“ Toto rovnako nie je pravda. Keďže usadeniny nanosené z potoka, bahno, látky ktoré sú vypúšťané do potoka z rodinných domov, bez kanalizácie v obci Kopernica, alebo z ťažby bentonitu, budú v bahnitom prostredí na dne poldra spôsobovať zápach, navyše nadmernú tvorbu komárov.

Bod č. 29: IV. 3

Na úvod poviem len toľko, že boli zle identifikované variantné riešenia. Pretože existuje viacero možných umiestnení poldrov, a zdá sa, že najvhodnejšia v Jelšínach. Preto ak chce navrhovateľ presvedčiť orgány aj obyvateľstvo o svojom návrhu mal by porovnať svoj návrh s tým, ktorý sa zdá byť lepší vo všetkých smeroch. Alebo to nerobí úmyselne, aby sa vyhol preukázaniu, že navrhovaný variant je horší? Žiadam doplniť.

Bod č. 30: IV.3.1

Navrhovateľ uvádza, že PPO ochráni 185 obyvateľov od povodne. V ostatnom návrhu firmy Onexo uviedol 5. Netuším, čo sa zmenilo, že v podstate identický návrh má teraz úplne iný dopad. Na základe čoho, a akou metodikou prišiel navrhovateľ, že namiesto 5 obyvateľov sa teraz podarí ochrániť 185? To sa za ostatné roky prísťahovali k potoku Kopernica 180 ľudí? Alebo si tieto čísla len vymyslel navrhovateľ bez riadneho zdôvodnenia, keďže nie je v postate ohrozená povodňou žiadna verejná budova a tak si zdôvodnil svoj málo účinný návrh?

Žiadam preukázať výpočtami a simuláciami, ako navrhnuté riešenie ochráni 185 ľudí od povodne.

Navrhovateľ tvrdí, „Realizáciou navrhovanej činnosti sa zlepši celková kvalita života v obci Lutila. Po vykonaní protipovodňových oparení sa zabráni potenciálnym rozsiahlym škodám na priľahlých nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v súčasnosti v nedostatočne chránenom území.“ Ako toto vie navrhovateľ dokázať, keď zatiaľ nepreukázal žiadne modelové situácie. Dnes s použitím počítačov a grafického podkladu sa dajú vytvoriť dopadové štúdié na stovky variantných riešení a modelových situácií. Navrhovateľ nepredniesol ani jednu. A to chce od EU 5 mil euro? Pre pána Jána! Ak sa dozvedia v Bruseli, ako tu navrhujeme protipovodňovú ochranu len tak „od oka“, tak sa máme na čo tešiť pri vracaní dotácie...

Navrhovateľ opätovne bagatelizuje vznik emisií a zápachu, k čomu som sa vyjadril už vyššie.

Socio-ekonomický dopad na obyvateľstvo je bez akékoľvek zdôvodnenia a preukázania nadhodnotení v prípade realizačného variantu v tabuľke 10. Je nepreukázané, že by navrhovaná Činnosť mala taký veľký vplyv, pokiaľ dôjde len k zníženiu povodňovej pivný o 11 percent. Žiadam zrealizovať.

Bod č. 31: IV.3.2

Podceňuje sa a vôbec sa neidentifikuje znečistenie pôdy naplaveninami, ktoré môžu byť toxické a podobne. Treba si pozrieť čo všetko sa usadzuje na dne vodných nádrží, a aká je to ekologická záťaž, keď sa po rokoch z dna nádrží bagruje bahno. Je absolútne nevhodné na iné použitie a obsahuje množstvo nebezpečných látok. Potenciál horninového znečistenia bol nesprávne identifikovaný aj v Tab. 11, v realite bude oveľa väčší. Žiadam zrealizovať.

Bod č. 32: IV.3.3

Absolútne sa podceňuje vplyv na ovzdušie vplyvom zvetrávania naplavenín, tvorbu komárov a pod. Žiadam zrealizovať.

Bod č. 33: IV.3.4

Navrhovateľ tvrdí: „Realizáciou navrhovanej činnosti sa dosiahne významné zmenšenie povodňovej vlny v obci Lutila a v okrajovej časti mesta Žiar nad Hronom oproti nulovému variantu. Výstavba sústavy poldrov bude mať tak významný vplyv na elimináciu povodňových prietokov vo vodnom toku Kopernica, že zabezpečí protipovodňovú ochranu nielen pre obyvateľov obce Lutila ale aj synergicky aj protipovodňovú ochranu pre obyvateľov mesta Žiar nad Hronom v okolí vodného toku Lutilský potok. Obdobne bude protipovodňová ochrana zabezpečovať ochranu majetku týchto obyvateľov ako aj bioty, ktorá sa nachádza, resp. vyskytuje v inundačnom území vodného toku Kopernica a v inundačnom území vodného toku Lutilský potok za sútokom týchto dvoch vodných tokov. Na základe uvedeného možno konštatovať, že výstavba navrhovanej činnosti bude mať jednoznačne pozitívny vplyv na vodné pomery vo vodnom toku Kopernica.“

Navrhovateľ ničím nepreukázal, že jeho tvrdenia sú len z časti reálne. Nepredložil žiadne prepočty, mapy, simulácie, atď. z ktorých bolo jasné aký bude mať dopad tento projekt na verejný a súkromný majetok. Je nesporné, že povodňami v Obci Lutila je ohrozených len málo verejných budov, keďže tieto boli umiestnené mimo záplavového územia. Každopádne je ohrozená infraštruktúra, inž siete, ale aj obyvatelia, ktorí majú domy tesne pri potoku. No

tvrdiť, že navrhovaná PPO ochráni obec a obyvateľov pred povodňou je holý nezmysel, keďže dôjde len k zníženiu povodňovej vlny o 11 percent, čo potvrdil aj navrhovateľ v svojej dizertácii. Žiadam doplniť štúdiami, simuláciami a prepočtami, aký bude mať vplyv na zatopenie obce pre Q5, Q100, Q1000. Dovolím si tvrdiť, že len minimálny ...V tých štúdiách žiadam zohľadniť nielen extrémne zrážky ale aj odlesňovanie, a porovnať mieru ochrany obce z variantom v umiestnenie v Jelšínach a tiež kombináciou poldrov v Jelšínach a Hostí.

Navrhovateľ ďalej tvrdí, že „Prevádzka navrhovanej činnosti nie je umiestnená v ochrannom pásme vodného toku podľa zák. č. 364/2004 Z. z. o vodách, v chránenej vodohospodárskej oblasti, ani v ochrannom pásme vodného zdroja, zdroja termálnych vôd, ani zdroja minerálnych vôd, nezasahuje do ochranného pásma prameňov prírodných liečivých vôd.“ Každopádne zdroj vody priamo pod navrhovanou oblasťou existuje, a neďaleko je ja čerpacia stanica pre družstvo. Nie som odborník na vody, ale žiadam tento zdroj zidentifikovať a vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na tento zdroj. Ak by sa jednalo o vodu dostatočnej kvality, je potrebné ju ochraňovať aj tým, že sa zabráni znečisťovaniu z naplvením a presakovaniu do zdrja vody. Keďže by to mohol byť potencionálne vhodný zdroj vody do budúcnosti (Možno aj na pitie), keď vody bude na svete menej. Navrhovateľ tvrdí „Principiálnym účelom navrhovanej činnosti je spomalenie (sploštenie) povodňovej vlny a zadržaním povodňových prietokov v sústave poldrov. Navrhovaná činnosť zabráni vybreženiu vodného toku Kopernica pri prietokoch Q 5 až Q 100“ . K splošteniu vlny iste dôjde, ale je vplyv bude zanedbateľný keď sa zmenší len o 11 percent. leda skoro žiadny. K vybreženiu potoka dôjde tak či tak, a tiež k vytopeniu obce, keďže viaceré mosty v obci nie sú navrhnuté na to aby pojali ani polovicu z navrhovaného výpustu z poldrov. Považujem tvrdenia navrhovateľa za tendenčné, zavádzajúce a nepravdivé. Preto žiadam, aby svoje tvrdenia potvrdil náležitými prepočtami a simuláciami.

Navrhovateľ tvrdí "Riziko kontaminácie podzemnej a povrchovej vody následkom realizácie navrhovanej činnosti existuje výhradne v súvislosti s možnosťou vzniku neštandardných situácií, napr. uvoľnenie palív a olejov z palivových jednotiek nasadených zariadení a mechanizácie následkom nehôd, zlého technického stavu vozidiel a mechanizmov, zlyhaním ľudského faktora a podobne. Toto riziko však nie je signifikantne vyššie než v prípade akejkoľvek inej priemyselnej činnosti a preto tento vplyv hodnotíme ako nevýznamný". Navrhovateľ si asi nie je vedomí toho, že každé vybreženie potoka do poldrov bude znamenať znečistenie látkami vypúšťanými z domov v Kopernici. Tu vôbec nejde o výnimočnú situáciu alebo zlyhanie ľudského faktora ale o bežnú vec, ktorá nastane vždy. Ako sa bude potom odstraňovať kontaminácia, aby sa nedostala do podzemných vôd? Tvrdenia navrhovateľa považujem za zavádzajúce a zľahčujúce celú problematiku znečistenia spodných vôd a pôdy. Žiadam zohľadniť. Rovnako v tabuľke 13 sú zle identifikované vplyvy. Pretože práve realizáciou PPO dôjde k zásadnému vplyvu na vodné pomery. Žiadam prehodnotiť, zrealizovať.

Bod č. 34: IV.3.5

Navrhovateľ tvrdí: „Vo všeobecnosti možno konštatovať, že prevádzka navrhovanej činnosti nebude mať negatívny vplyv na biodiverzitu živočíšnych alebo rastlinných druhov a ani nebude mať za následok zníženie početnosti jednotlivých jedincov fauny a flóry". Toto tvrdenie nie je pravdivé. Ako už bolo povedané ešte nie je jasné koľko drevín bude vyrúbaných, to samo o sebe bude mať veľký vplyv. Následne naplaveniny, ich toxicita a iné chemické zloženie môže prispieť k úplnému zničeniu vzácnej fauny a flóry. Len pripomínam nález biotopov od ŠOP, ktorá vykonala monitoring v posudzovanom území. Je zavádzajúce, že prevádzka PPO nebude mať alebo len zanedbateľný vplyv. Navyše treba počítať z odstraňovaním nánosov, postrekmi proti komárom, zápachu atď. ..Podľa môjho názoru prevádzka bude mať devastačný charakter pre tam žijúce rastlinstvo a zver najmä tie najviac citlivé. Žiadam zohľadniť.

Navrhovateľ rovnako uvádza „Z dôvodu realizácie navrhovanej činnosti bude potrebný výrub niekoľkých, nevyhnutne určených, jedincov náletovej nelesnej drevinovej vegetácie bez významnejšej ekologickej funkcie (prebierka drevín, ktoré sa nachádzajú v mieste výstavby a ktoré nie je možné zachovať vzhľadom na trvalý záber pôdy stavbou). Plánovaná výsadba trávnych a bylenných porastov a drevinovej vegetácie vhodného druhového zloženia bude znamenať kompenzáciu výrubov. Výsadba bude tiež plniť protieróznou funkciu. Nevyhnutný výrub v lesnom pôdnom fonde (parcela 3708/35) bude vykonávaný len v rozsahu, kde koryto toku zasahuje do tejto parcely a zároveň takáto časť sa bude prekrývať s telesom poldra, prípadne s úpravou toku v časti pred a pod poldrom. Presné počty drevín určených na výrub z nevyhnutného dôvodu realizácie navrhovanej činnosti (ktorého rozsahu bude minimálny - v území telesa poldrov, úpravy koryta pod vyústením z hrádze poldra (cca 10 m koryta) a pred vstupom do hrádze cca v rozsahu 100 m koryta pred hrádzou, t.j. v rozsahu vnútorného priestoru poldra), prípadne ich plocha budú predmetom samostatného posúdenia v rámci ďalších konaní podľa osobitných predpisov, pri ktorých sa výrub drevín bude posudzovať príslušnými orgánmi ochrany prírody a krajiny."

K tejto veci som sa už vyjadril vyššie, len dodávam k tomu čo som už napísal a zdôrazňujem. Aký je vlastne dôvod tohoto konania, keď nie je určený presný rozsah toho koľko stromov sa má vyrúbať?

Neurčité fráze ako minimálne, nevyhnutný atď... sú len zavádzaním. Ak nevieme presný počet stromov plus-mínus 5 percent, tak toto konanie ozaj nemá zmysel. Na čo vlastne je? Dá sa výrub stromov oddeliť od ostatného

posudzovania vplyvov na ŽP? Ved' ak sa budem držať slovníka navrhovateľa a to „v nevyhnutnom počte" tak to môže byť aj niekoľko tisíc stromov. Žiadam identifikovať všetky stromy, ktoré bude potrebné vyrúbať v rámci tohoto konania.

Tabuľka 14 opätovne zavádza, vplyv na faunu, flóru a biotopy bude značný ak by sa realizoval navrhovaný variant. Bod č. 35: IV.3.12

Iné vplyvy, navrhovateľ nechce vidieť, venoval som sa im vo viacerých sekciách. Žiadam zohľadniť.

Len doplním, že čo v prípade, že do povodní dôjde počas realizácie? Zamyslel sa niekto nad tým? Ako budú potom zabezpečené napr. úniky ropných látok do potoka podobne? Aké budú bezpečnostné opatrenia? Čo, keď voda odplaví celý traktor, bager, a ostatná techniku?

Bod č. 36: IV.5.

Navrhovateľ tvrdí „V záujmovom území sa nenachádzajú žiadne veľkoplošné ani maloplošné chránené územia. Nie sú dôkazy o trvalom výskyte vzácnych, ohrozených alebo chránených rastlinných a živočíšnych druhov a biotopov priamo na pozemkoch (a ich blízkom okolí) pre výstavbu navrhovanej činnosti. Navrhovaná činnosť nezasahuje do žiadnej vodohospodársky chránenej oblasti ani do pásiem hygienickej ochrany." Poukazujem na mapovanie biotopov od ŠOP, ktorý som už uviedol vyššie. Tvrdenia navrhovateľa sú preto prinajmenšom zavádzajúce. Žiadam vykonať prieskum.

Bod č. 37: IV.6.

Ohodnotenie jednotlivých vplyvov v sumárnej tabuľke tendenčné a zavádzajúce. Chýba akákoľvek objektivita pri vyhodnocovaní navrhovaného variantu a tiež nulového riešenia. Chýba mi tam porovnanie aj s variantom Jelšiny.

Bod č. 38: IV.10.1

Je nevyhnutné určiť počet vyrúbaných stromov a posúdiť ich dopad, ešte v rámci tohoto konania, neobstojí presuetie tohto konania na neskôr, lebo sa nedajú komplexne posúdiť všetky vplyvy na ŽP.

Bod č. 39: IV.10.2

Tu hovorí, že nie sú potrebné žiadne územnoplánovacie opatrenia, na strane druhej neskôr priznáva, že návrh nie je v súlade s územným plánom. Realizácia PPO bez súladu s ÚP nie je možná.

Bod č. 40: IV.11.

Navrhovateľ nesprávne vyhodnotil realitu. Ak sa realizuje návrh aj tak obec vytopí. Jeho uistenia sú tendenčné a zavádzajúce.

Bod č. 41: IV.12.

Navrhovateľ tvrdí, že navrhovaná činnosť bude v súlade s ÚP v 12/2024. Čo nie je možné tvrdiť, keďže sa stále pripomienkuje a je možné, že nebude schválený.

Bod č. 42: IV.13.

Navrhovateľ ospevuje, ako PPO bude ochraňovať majetok, obyvateľov, ale zabudol dodať, že poldre toho nie sú schopné. Za ďalšie nevidí žiadne iné negatívne vplyvy na ŽP. Ja tom ich vymenoval niekoľko v tomto elaboráte... žiadam zohľadniť.

Bod č. 43: V.1.

Navrhovateľ nevidí významné zmeny kvality životného prostredia. Poukázal som na mnohé v rámci mojich pripomienok.

Bod č. 44: V.2

Podľa mojej mienky navrhovateľ zavádza, že vybral najoptimálnejší variant, keďže žiadne iné ani neposudzoval. Len pripomínam, že variant v Jelšinách, by nemal oveľa väčší účinok na zachytenie vody a oveľa menší dopad na ŽP. Tak potom ako vyhodnocoval navrhovateľ všetky možné varianty? Nuž nijako...

Bod č. 45: V.3

Zdôvodnenie navrhovaného variantu oproti nulovému riešeniu nie je vierohodné. K vybreženiu aj vytopeniu obce dôjde, pri znížení povodňovej vlny o 11 percent. Chýba porovnanie s ideálnym variantom v Jelšinách/Vyšé môstku.

Pripomienky od Dr. Petra Imriša doručené v rámci predchádzajúcich konaní posudzovania vplyvov na životné prostredie (zo dňa 22.02.2020), ktoré požaduje v liste zo dňa 09.08.2024 doručenom k navrhovanej činnosti rovnako vyhodnotiť.

Bod č. 1.1: Dňa 06.02.2020 bol na internetovej stránke obce Lutilla zverejnený dokument "Zaslanie zámeru obci" z Okresného úradu v Žiari nad Hronom (ďalej len ZH) z 05. 02. 2020 evidovaný pod číslom OU-ZH-OSZP-2020/002705-00. Na úvod hneď pripomínam, že samotný dokument sa nenachádzal priamo na poskytnutom linku okresným úradom ale bolo ho potrebné na stránke ďalej hľadať, a preto takéto zverejnenie internetovej adresy mohlo byť prekážkou napr. občanom, ktorí nemajú počítačové zručnosti. Na základe zoznámenia sa so zámerom je možné konštatovať, že bolo začaté nové konanie aj keď o tom či, predošlé konanie v tej istej veci,

bolo prerušené alebo zastavené mňa ako účastníka konania Okresný úrad doteraz neinformoval, hoci som svoje pripomienky podal až 2x a to v mesiacoch august, kedy bol oznam nezákonne zverejnený aj v mesiaci september pri opätovnom zverejnení, ktoré som ešte detailnejšie prepracoval. Je vidieť, že navrhovateľ už v tejto ďalšej verzii reflektoval aj na niektoré pripomienky občanov a združení z ostatného konania, (keďže svoj pôvodný návrh, podľa dostupných informácií, nakoniec musel stiahnuť a prepracovať), ale zjavne ide len o kozmetické úpravy. Navrhovaný projekt PPO podľa mojej mienky nie je najlepším možným riešením, PPO bude navyše neúčinná pri ochrane obce Lutila a mesta ZH, táto varianta nie je ani šetrná k životnému prostrediu, navyše je v rozpore s platným územným plánom obce. Preto Vám zasielam nasledovné pripomienky na vylepšenie, sfunkčnenie protipovodňovej ochrany (ďalej len PPO) a tiež ochranu životného prostredia (ŽP). Verím, že cieľom tohto projektu má byť ochrana obce Lutila a nie možno vyhorenie parkovacích plôch a odkaľovacích nádrží pre ťažiarov v oblasti Hostie, alebo možno aj neoprávnené obohatenie sa jednotlivcov na eu-fondoch. Podávam preto týmto svoj nesúhlas s navrhovanou variantou a žiadam o spracovanie PPO, ktorá bude spĺňať nielen očakávanú ochranu obce ale, aj bude šetrná k životnému prostrediu. Ak by napriek pripomienkam toto sporné a málo účinné riešenie malo byť predmetom ďalších povoľovacích procesov tak, žiadam, aby bola vyhotovená štúdia dopadov na životné prostredie tzv. veľká EIA (v zmysle Zákona 24/2006 Z.z.). Poznámka: Ešte dodávam, že pripomienky som písal v časovej tiesni v priebehu len jedného dňa, a preto text môže obsahovať preklepy a chyby. Verím však, že obsah je jasný a zrozumiteľný pre posúdenie veci.

Bod č. 2.1: K účelu zámeru si myslím, že navrhovaná PPO na toku Kopernica vôbec nebude schopná účinne ochrániť, nielen obec Lutila ale, ani časť Žiaru nad Hronom (Svätého Križa) tak, ako je to navrhovateľom deklarované. Podotýkam, že pre uvedené mesto je väčšie nebezpečenstvo Lutilský potok, ako potok Kopernica. Navrhovateľ vysvetľuje, že v súčasnej verzii upravil chyby z minulého zámeru, keďže predošli stiahol z posledného konania na okresnom úrade, V tejto súvislosti ale zabudol dodať, že to bolo evidentne na základe pripomienok, ktoré zaslali pripomienkujúci občania a občianske združenia, keď zjavne pod silou argumentov navrhovateľ podnet nakoniec aj stiahol. Napriek tomu v tejto verzii po niekoľkých mesiacoch na podstatné pripomienky opäť nereagoval, navyše v dokumente sú evidentné aj gramatické chyby. Ak nedokáže navrhovateľ spracovať 37~stranový dokument v dostatočnej vecnej, odbornej ale aj gramatickej úrovni, ako sa možno domnievať, že dokáže zrealizovať projekt za 3.6 milióna eur?

Tvrdenia navrhovateľa, že navrhol lepšiu lokalitu, ako tá ktorá je naplánovaná v územnom pláne obce Lutila, je zavádzajúca a nie je ničím vierohodne podložená. Na druhej strane sa vyhyba realizácii poldrov na mieste Vyššie môtka, ktoré sú uvedené v platnom územnom pláne obce Lutila. Toto riešenie bolo navrhnuté odborníkmi, ako najlepšie možné riešenie ochrániť obec od povodne v maximálnej možnej miere a nie len čiastkové ako súčasný návrh. Pretože už len z optického hľadiska objem poldrov v lokalite Vyššie môtka by mal ďaleko väčší objem, navyše poldre v tejto lokalite by zachytili aj vodu, zo značne odlesneného lesa Klapy a Dúbravy, či okolitých lúk. Je to teda riešenie, ktoré by dokázalo obec možno úplne ochrániť od povodne. Dávam do pozornosti predošlé moje pripomienky zo septembra pre fotodokumentáciu a mapu. Žiadam previesť presné a odborné, zdôvodnené porovnanie variantného umiestnenia poldrov Vyššie môtka a v Hosti. Najlepšie prepočtom a simuláciami, pretože ak sa má urobiť veľký zásah do ŽP musí byť naj skôr tento zásah odôvodnený.

Navrhovateľ zavádza aj v otázke ťažkosti vysporiadania pozemkov v lokalite Vyššie môtka. Nevie o tom, že by niekto z majiteľov pozemkov v lokalite Vyššie môtka počas pripomienkovania Územného plánu obce Lutila v roku 2014 ani neskôr podal námietky voči plánovanej PPO v danej lokalite. Dokonca viacerí majitelia pôdy, ktorí majú v oblasti pozemky, sa v poslednom období vyjadrili, že pozemky poskytnú, odpredajú a nebudú robiť žiadne problémy. Navyše, ak by mala byť pravda to, čo tvrdí navrhovateľ tak, v tomto prípade má obec zákonné nástroje ako postupovať pri verejnom záujme a nie je potrebné poldre posúvať na horšie miesto z väčším dopadom na ŽP. Evidentne tu zlyhala aj obec Lutila, ktorá nevyužila pozemkové úpravy na to, aby si pozemky v danej lokalite zabezpečila.

Tvrdenia navrhovateľa, že sa jedná z hľadiska životného prostredia o totožné lokality (lokalita poldrov v územnom pláne - Vyššie môtka a nim navrhovaná lokalita pre umiestnenie poldrov - Hostie) je rovnako zavádzajúce. Pretože na ním navrhovanej lokalite, v rozpore s územným plánom obce, je veľké množstvo stromov (minimálne 1600) na ktoré je potrebné povolenie v zmysle zákona, navyše sú tam migračné trasy poľovnej zveri, chránených druhov, nachádza sa tam vydra, mačka, rys, medveď, vlk, vretenica, atď... navyše v tejto oblasti, kde sa navrhujú poldre je obrovská zásobáreň podzemnej vody, ktorá sa aj využíva a realizáciu PPO v na novom mieste v Hosti by mohlo dôjsť k znehodnoteniu tohoto vodného zdroja... navrhovateľ nezohľadnil ani iné okolnosti, ktoré som namietal v svojich predošliach pripomienkach (zasielam ich opätovne ako prílohu). Žiadam vyhodnotiť dopady rôzneho umiestnenia poldrov na životné prostredie, a to v lokalite Vyššie môtka a Hostie. Navrhovateľ sa opiera o stanovisko Okresného úradu (OU-ZH-OSEP-2019/012448 zo dňa 19.11.2019) o vhodnosti umiestnenia poldrov do nového územia v Hosti s tým, že neexistuje iné variantné riešenie pre umiestnenie poldrov. Dovolím si nesúhlasiť,

nielen s navrhovateľom ale, aj s okresným úradom. Pýtam sa, ak ostatné stanovisko Okresného úradu v ZH je legitímne, tak prečo nedalo rovnaké vyjadrenie v čase, keď sa schvaľoval územný plán obce Lutilla v roku 2014? Vtedy nevedel úrad, že existuje "vhodnejšia" plocha na poldre? Len na dôvažok pripomínam, že v roku 2015 iný navrhovateľ považoval za ideálnu variáciu, ako ochrániť obec od povodne, obetónovať potok múrom. Občania túto variantu nazvali posmešne "tobogan" aj preto, že by sa voda v Lutile urýchlila a mesto ZH by bolo vytopené ešte vo väčšej intenzite ako bez PPO, a takúto variantu okresný úrad vtedy tiež odobril. Ak je to tak, že Okresný úrad ZH vydáva stanoviská podľa toho, ako sa to komu hodí a nie podľa objektívnej pravdy tak, potom ich rozhodnutia nestoja za nič, a sú nekompetentné. Len pripomínam, že je zaujímavé, že prednostom Okresného úradu v súčasnosti je práve Ing. Andrea Žiakova, ktorá je aj poslankyňou v obecnom zastupiteľstve v Lutile. Nielen z tohoto dôvodu by nezaujatý pozorovateľ mohol nadobudnúť dojem, že takéto zmeny v postoji úradu asi sú nie náhodou.... Rozporné a zrejme účelové stanoviská Okresného úradu, ktoré vydáva vždy tak, aby vyhovovalo predloženému návrhu a situácii sa javí, ako možné podvodné konanie, a preto navrhujem a žiadam, aby sa celou vecou zaoberala najskôr prokuratúra a OČTK a posúdila, či niektorí zamestnanci okresného úradu nie sú ovplyvňovaní pri svojich rozhodnutiach a to buď vydieraním, že by prišli o prácu alebo nebudaj, že by boli uplácení, aby rozhodli raz tak a inokedy zasa ináč. Ďalej uvádzam, že do dnešného dňa mi nebolo Okresným úradom doručené vyrozumienie ako skončilo predošlé posudzovanie o ktoré sa navrhovateľ snažil minulý rok. Vtedy som zaslal pripomienky v auguste a potom dopracované aj v mesiaci september. Ak teda začalo nové konanie, muselo to staré byť ukončené napriek tomu ja ako účastník konania som o tom nebol vôbec informovaný. Navyše dodávam, že rozhodnutie OU-ZH-OSZP-2019/012448 zo dňa 19.11.2019 na ktoré sa navrhovateľ odvoláva mi rovnako nebolo ako účastníkovi konania doručené. Namietam preto postup okresného úradu, pretože nejde len o procesné pochybenie ale, aj o skutočnosť. Že ako účastník konania som mal zásadné pripomienky k navrhovanému jedno variatnému riešeniu, ktoré aj teraz v plnej miere namietam. Žiadam preveriť a porovnať vyjadrenia a stanoviská Okresného úradu v ZH vo všetkých zámeroch, ktoré od roku 2010 až do teraz posudzoval na PPO obce Lutilla. Žiadam preveriť celý postup okresného úradu v ZH pri konaní v auguste a mesiaci september minulého roka vo veci tohoto istého zámeru a tiež osobitne to, že som nebol informovaný o ukončení konania, ani o uznesení OU-ZH—OSZP-2019/012448 na ktoré sa teraz odvoláva navrhovateľ. Takéto posúdenie by podľa mňa mal vykonať nadriadený orgán a Ministerstvo ŽP ale vzhľadom na okolnosti a možné podozrenia navrhujem aj posúdenie OČTK.

Bod č. 3.1: Nerozumiem, prečo by mal byť užívateľom PPO okrem obce Lutilla aj mesto ZH. Mesto ZH je na opačnej strane katastra je neprípustné, aby cudzia samospráva mala kontrolu nad PPO obce Lutilla. Žiadam vysvetlenie a zdôvodnenie.

Bod č. 4.1: To, že sú parcely nevyužívané je aj dôsledok vedenia obce, ktorej starostom bola za posledné desaťročia jedna osoba. To, že sa pozemky nevyužívajú hospodársky je aj praktická vec, sú uprostred lesa a teda hospodárenie tam nikdy nebolo možné lebo by všetku úrodu "vyrabovala" miestna poľovná zver. Takže toto sú odjakživa len lúky. Navyše v lokalite je využívaný vodný zdroj. Teda navrhovateľ zavádza, keď tvrdí, že neexistuje žiadne vyžívanie.

Bod č. 5.1: Odstránená ornica do hĺbky 0.5m, znamená, že sa budú musieť vypáliť defacto všetky stromy (1600 ks.) v danej lokalite? Žiadam upresniť Navrhovateľ sa priznáva, že poldre zmenšia povodňovú vlnu z 37 m³/s na 34 m³/s. Táto informácia sama o sebe je v úsmevom občanom obce Lutilla. Veď prvé dva mosty v Lutile (jeden pod štátnou cestou na Štefánikovej ulici a druhý zrejme vyhotovený na-čierno na Kamennej ulici) nemajú takú kapacitu, aby dokázali pojať povodňovú vodu teda, k vytopeniu obce tak, či tak dôjde počas povodne. Preto ak nedôjde k zásadnému zníženiu povodňovej vlny aspoň pod 20 m³/s nemá celý projekt žiadne opodstatnenie. Aj napriek tejto skutočnosti si navrhovateľ myslí, že tieto podstatné údaje nebudú mať vplyv na posudzovanie projektu z hľadiska životného prostredia. Nuž a porovnal navrhovateľ variantu poldrov Vyššie môstku z jeho tzv. najlepším riešením? Kapacita poldrov v lokalite Vyššie môstku, ako som už spomínal, je niekoľko násobne väčšia a preto bude znamenať ďaleko väčšie zmenšenie povodňovej vlny. Teda prečo by malo dôjsť k zničeniu 1600 stromov a ďalšiemu ovplyvneniu živočíchov tam žijúcich a migrujúcich, spodnej vody, atď. v lokalite Hostie, ak sa jedná evidentne o horší technický variant? Pracovníci na Okresnom úrade v ZH by sa mali podľa môjho názoru spamätať a začať posudzovať veci objektívne a zákonne. A nie vydávať súhlasné stanoviská na všetko, čo im príde pod ruku. Oni ako úradníci musia počítať s tým, že občania sa môžu brániť zákonným spôsobom, žalobami, trestnými oznámeniami, ak nedodržia zákon...

Žiadam prepočítať, uviesť metódu prepočtu akou navrhovateľ zistil, že ním navrhované riešenie zníži povodeň z 37 na 34 m³/s. Žiadam, aby bolo tiež prepočítané o koľko by sa znížil povodňový prietok, ak by sa poldre realizovali Vyššie môstku a porovnať s tým, čo navrhuje navrhovateľ. Ďalej žiadam, aby boli jasne porovnané vplyvy na životné prostredie v oboch variantoch (tzn. v počte vyrúbaných stromov, ovplyvnených živočíchov, atď. . .).

Bod č. 6.1: Ďalším úsmevom navrhovateľa obyvateľom Lutily je to, že uvádza počet ohrozených obyvateľov obce Lutilla 5. a v ZH 561. Pýtam sa navrhovateľa, ak skutočne má znížiť ohrozenie povodňou len pre 5 obyvateľov Lutily a 561 v ZH, nebolo by vhodnejšie navrhnúť poldre na Lutilský potok niekde medzi Lutilou a ZH, a spomínaných 5

občanov presťahovať od potoka alebo lepšie ich ochrániť na pôvodnom mieste? Poldrami medzi Lutilou a ZH by sa ochránil ZH najmä od Lutilského potoka, ktorý je nepomerne väčším, ako Kopernický potok a môže ZH vytopiť v väčšom rozsahu. Grafické zobrazenie prílohy, ako PPO na Kopernickom potoku zmenší záplavové zóny (záplavové čiary) okolo Lutilského potoka sú iluzórne a ničím nepodložené náčrtky. Lutilský potok tieto hranice bezpečne aj prekročí. Navyše predpoklad, že by Lutila aj Kopernica kulminovali v jednom čase je malá, no Lutilský potok je o toľko silnejším od Kopernice, že hranice záplavovej zóny/čiaru nemožno len tak zmenšiť, aby sa odôvodnil tento zámer alebo, aby sa vyňali pozemky zo záplavovej zóny na ďalšiu výstavbu v ZH. Ak sa má vypíliť 1600 stromov, ohroziť príroda, spodné zdroje vody, pre-investovať 3.6 milióna Euro a to ešte bez výrazného efektu na občanov Lutily (ako to priznáva aj spracovateľ) tak, je toto celé snaženie len výsmech občanom Lutily. A poukazuje na to, čo si myslí značná a veľká časť Lutilčanov a to, že PPO sa plánuje v Hôstí asi len pre ťažiarov na parkovisko a v budúcnosti na odkal'ovacie nádrže pre bielu vodu, a ako možná práčka na EU—fondy na obohatenie jednotlivcov, a možno aj ako nástroj niektorých developerov v ZH, ktorí by radi stavali bližšie pri potoku a potrebujú vykázat' zmenšenie záplavovacej zóny aj keď len na papieri. Súdnym človekom predsa nemôže súhlasiť s takýmto zdôvodnením a vystaviť obec Lutila neprimeranému riziku. Pripusťme, že príde kontrola z EÚ a zistia, že prostriedky spoločenstva boli investované neúčelne a budeme musieť tieto vrátiť? Kto bude v tomto prípade zodpovedný a kto to zaplatí, budú to obyvatelia obce Lutila zo svojich daní...? A tí čo prípadne tunelovali, kde budú užívať...? Nuž želal by som si, aby menej kvitla hlúposť, neodbornosť, korupcia a nenažratosť.... potom sa možno budeme mať všetci lepšie. Žiadam objektívne zistiť koľko obyvateľov obce Lutila sú ohrození povodňami, pretože z toho čo deklaruje navrhovateľ sa zdá, že je to len 5. Ďalej žiadam zverejniť metódu, akú použil navrhovateľ na výpočet zmenšenia záplavovej čiary a prepočítať záplavovú čiaru, ak by sa poldre realizovali Vyššie mŕstku. Do prepočtu na záplavovú čiaru po sútoku s Lutilským potokom (teda pre mesto ZH) je potrebné zahrnúť aj vplyv Lutilského potoka.

Bod č. 7.1: Navrhovateľ tvrdí, že boli zaznamenané povodňové prietoky v rokoch 2010 a 2014. O roku 2014 neviem, že by bola obec Lutila vytopená, a preto neviem prečo sa na tento druhý prípad navrhovateľ vôbec odvoláva. Ale v roku 2010 bola obec preukázateľne vytopená. No pre objektivitu je potrebné povedať, že vtedy boli extrémne zrážky a boli vytopené aj viaceré mestá a obce na strednom Slovensku napríklad vytopilo vtedy aj mesto Handlová a ďalšie obce na Hornej Nitre. Teda jedná sa o extrémny počasie na jednej strane. Na druhej strane je potrebné uviesť, že tieto záplavové vlny sú spojené doslova s "rabovaním" lesov v okolí Lutily. Stačí si pozrieť google fotografie z oblasti a zistíte, ako sa za posledné roky odlesňovalo, navyše dochádza k tvorbe povrchových lomov na bentonit. Teda, kto je zodpovedný za súčasný stav? No asi z časti obec Lutila a aj okresný úrad, ktoré dali k týmto procesom súhlasné stanoviská. A postupovali doslova štýlom "po nás potopa".

Bod č. 8.1: Navrhovateľ ďalej uvádza, aký význam bude mať PPO pri ochrane Lutily a ZH a zamedzí škodám na súkromnom a obecnom majetku (rodinné domy, záhrady, záhradkárska oblasť, športový areál, cestný most, miestne komunikácie, poľnohospodárska pôda). Niektoré vymenované objekty vôbec nie sú ohrozené ako napríklad športový areál, ktorý sa nachádza v úplne inej oblasti ako je potok Kopernica. Na strane druhej navrhovateľ pripúšťa, že zníži prietok počas povodne o 8%. Navrhovateľ nikde neprepočítal koľko súkromného a verejného majetku sa týmto zmenšením prietoku skutočne zachráni od povodne. Pretože je evidentné, že v prípade záplavy bude obec aj tak vytopená prietokom o sile 92% zmenšeným o 8%. Navrhovateľ uvádza aj niektoré ohrozené objekty v ZH, kde uvádza list ohrozených oblastí asi, aby len odôvodnil projekt. Čo je ale zavádzajúce, pretože tieto oblasti sú súčasne ohrozované oveľa silnejším Lutilským potokom. Takže, ak by chcel navrhovateľ aj realizovať to, čo píše, musel by navrhnuť opatrenia aj na Lutilskom potoku súčasne. Teda odôvodnenia ako PPO v Hostí zachráni obecný a súkromný majetok v Lutile a v Žiari, a do akej miery sú nedostatočné, a zavádzajúce. Jedná sa z môjho pohľadu o jasne nekonštruktívne riešenie, ktoré ja navyše v rozpore s územným plánom obce Lutila. V tejto fáze projektu je nevyhnutné poznať presnú mieru ohrozenia obyvateľov, majetku a tiež to, ako sa toto ohrozenie dokáže realizáciou návrhu znížiť. Ani jedno nebolo jednoznačne a exaktne uvedené. V tom prípade je potrebné považovať za referenčný projekt realizáciu v lokalite Vyššie mŕstku, ak chcel navrhovateľ poukázat' opodstatnenie realizácie na inom mieste, ako definuje územný plán. Žiadam, aby bolo jasne preukázané, čo všetko v obci Lutila a v meste ZH povodeň ohrozuje a tiež to ako navrhovaná PPO na Kopernickom potoku zmenší toto ohrozenie a porovnať to s variantom Vyššie mŕstku. Ak chceme posúdiť opodstatnenie zásahu do ŽP musí byť jasné a preukázané, že to má aj zmysel.

Bod č. 9.1: Zníženie záplavovej čiary na Lutilskom potoku tak, ako to opisuje navrhovateľ nie je možné už len preto, že Lutilský potok (na ktorom navrhovateľ nenavrhuje žiadne opatrenia) má oveľa väčší prietok ako Kopernica ale aj preto, že tieto potoky zvyčajne nekulminujú naraz. Ak teda dokáže navrhované dielo znížiť povodňový prietok o 8 % z Kopernického potoka, ktorý má možno 1/4 prietok z Lutilského potoka, tak treba počítať s tým, že efekt na záplavovú čiaru by mohol byť tak maximálne na úrovni ekvivalentného podielu teda laicky prepočítané 8%/4, teda 2%... Tieto počty nie sú technicky presné, sú len ilustračné na ukázanie nezmyslov (prepáčte za úprimnosť), ktoré tvrdí navrhovateľ. Pripomienkujúci občania nemajú možnosti sa touto témou zaoberať do detailov, tieto prepočty mal urobiť navrhovateľ a demonštrovať ako k nim dospel. A zároveň porovnať viacej variantných riešení, a na základe

presných údajov vybrať to najlepšie riešenie, aby sa aj sám uistil, že vybral to najlepšie a vedel o tom presvedčiť aj povolujuce úrady, sponzorov a tiež obyvateľov.

Žiadam o detailné prepočítanie záplavovej čiary na potokoch Kopernica a Lutila pre riešenia poldrov Vyššie môstku a v Hosti. Žiadam, aby boli pre obe varianty vykonané počítačové simulácie povodňovej situácie. Tiež žiadam, aby bola zverejnená metodika výpočtu a presné grafické znázornenie ohrozených oblastí.

Bod č. 10.1: Bez akéhokoľvek prepočtu navrhovateľ uvádza, že projekt bude stáť 3.6 milióna Euro s tým, že pripúšťa zmenu ceny počas ďalšieho projektovania. Nevie, ktorý investor by šiel do projektu ktorého náklady nie sú aspoň orientačne rozpísané vo fáze zámeru a riadne zdôvodnenie. Možné navýšenie ceny projektu je v tomto prípade navrhovateľom tiež nešpecifikované a môže znamenať aj niekoľko 10-tok % alebo neopodstatnené navýšenia. Navyše projekt 3 poldrov viacerí obyvatelia obce Lutila overovali u nezávislých odborníkov, ktorí vidia túto sumu ako prehnajú a reálne náklady vidia na úrovni cca 1 milióna euro. Načo sú teda potrebné ostatné peniaze a pre koho? Ak pripustíme, že len firma Onexo, bez akýchkoľvek predošlých skúseností s EU fondami a PPO projektami, (ktorá v podstate len zastreší a pre financu je projekt) si úplatný zisk 20 % tak, to bude v prepočte na peniaze 720 tisíc Euro. Čo je absolútne neprimerané. Prečo potom tento projekt nezastrešuje obecná SRO-čka z Lutily a tento prípadný zisk sa neinvestuje do skvalitnenia PPO? Ak je vidinou celej realizácie projektu práve takýto z môjho pohľadu neopodstatnený zisk pre súkromné spoločnosti, ktoré navyše neboli vybrané v žiadnom výberovom konaní tak, sa projekt iste minie svojmu deklarovanému účinku. Navyše, keď sa zoberie, že toto je už druhý pokus tejto spoločnosti, potom čo prvý zámer na 27-stranách pod tlakom argumentov pripomienkujúcich museli stiahnuť, teraz bez dostatočného doplnenia znovu prekladajú. Podstata celého diela sa ale nezmenila, ani sa nezdôvodnilo jednovariantné riešenie a nereagovali na iné mnohé pripomienky občanov a združení. Hlavne ale nedefinovali na čo tých 3.6 milóna euro pôjde. Žiadam zdôvodnenie rozpočtu navrhovanej činnosti aj spolu s predpokladaným ziskom firmy Onexo. Žiadam o prepočet nákladov pre realizáciu v lokalite Vyššie môstku. Žiadam, aby sa k cene vyjadril útvar Hodnota za peniaze.

Bod č. 11.1: Navrhovateľ uvádza, aké povolenia na danú činnosť budú potrebné na realizáciu projektu. Navrhovateľ ale zabudol uviesť pravdepodobne úmyselne tú skutočnosť, že tento jeho návrh je v rozpore s platným územným plánom obce Lutila, a teda bude potrebná aj jeho zmena. Uvedeniu tejto podstatnej skutočnosti sa zrejme chcel úmyselne vyhnúť v tomto dokumente, pretože jeho návrh je v rozpore s platným územným plánom obce Lutila a nie je vôbec isté, či zmena poldrov v územnom pláne prejde pripomienkovacím konaním a kedy sa tak stane. Nie je mi jasné prečo navrhovateľ nerešpektuje súčasný územný plán, ktorý je záväzným dokumentom. Aj keď PPO samotná je vo verejnom záujme tak jej umiestnenie na nevhodnom mieste a v rozpore s územným plánom nemôže byť rovnako považované okresným úradom. Žiadam, aby Okresný úrad v ZH rešpektoval platný územný plán obce Lutila, ktorý sám pred par rokmi odsúhlasil.

Bod č. 12.1: Navrhovateľ uvádza, že činnosť nesúvisí s ťažbou bentonitu. Asi týmto navrhovateľ reaguje na viaceré pripomienky občanov z minulého konania. Táto otázka je ale prinajmenšom sporná. Ide hlavne o to, že rozmáhajúca sa ťažba bentonitu v tejto oblasti má za následok odlesňovanie, tvorbu otvorených lomov, čo bude znamenať značné navýšenie povodňovej vody – teda priamo s ňou súvisí. V tejto situácii mal navrhovateľ zmapovať súčasnú odlesnenosť celého spádového územia, a tiež predpokladať na základe známych ložísk vývoj odlesnenia na 25 až 50 rokov dopredu a vytvoriť viaceré scenáre a tieto odsimulovať v oboch možných návrhoch. Nezaoberal sa vôbec skutočnosťou, že v oblasti povyššie poldrov sa nachádza obrovská skládka skrývky bentonitu pri obci Kopernica, ak by sa táto obrovská kopa zeminy dala do pohybu, napríklad po podmočení pri výdatných dažďoch tak, by celú PPO zahltila a znefunkčnila, a nepomohli by žiadne navrhované opatrenia. V neposlednom rade dávam do pozornosti, že o časti týchto lúk v minulosti mali záujem ťažiarom na vytvorenie sídla firmy a expedičnej skládky na bentonit (o tejto skutočnosti som písal v ostatných pripomienkach, ktoré uvádzam ako prílohu). Teda tým, že sa vytvorí PPO tak, vznikne pod nimi dosť priestoru na realizáciu takýchto zámerov. V minulosti som podal množstvo podnetov na Okresný úrad, povodie Hrona, Ministerstvo ŽP SR, ale aj Inšpekciu ŽP vo veci tzv. bielej vody. Táto voda zamútená bentonitom skoro vždy po dažďoch tečie Kopernickým potokom. Je ale teoreticky možné, že by uvedené poldre mali v budúcnosti nakoniec slúžiť ťažiarom, ako odkaľovacie nádrže a teda nebudú plniť pôvodný účel ochrany obce Lutila, ani mesta ZH. A teda zmena ich lokality na nové miesto by nemusela byť celkom náhodná, ale možno cielene vybraná. Je teda viacej vecí, ktoré priamo, či nepriamo by mohli súvisieť s ťažbou bentonitu a navrhovateľ sa tvári, že nič z toho nie je opodstatnené, ak tieto veci, ani len nezmieňuje. Žiadam do výpočtu povodňového prietoku zahrnúť, nielen súčasný stav ale, aj predpoklad odlesnenia a vzniku povrchových lomov o 10 až 50 rokov dopredu a prepočítať, či toto navrhnuté riešenie bude schopné a v akej miere plniť svoju funkciu. Žiadam zahrnúť aj vplyv úložiska skrývky pri obci Kopernica na možné znefunkčnenie PPO. Žiadam preveriť tú skutočnosť, či sa v danej lokalite blízko poldrov bude blízkej dobe odkrývať ložisko bentonitu a či sú požiadavky, aby mali ťažiarom expedičnú skládka a odkaľovacie nádrže a preveriť tak skutočnosť, či nejde o možnú skrytú predprípravu týchto zámerov do budúcnosti a PPO je len zámienka.

Bod č. 13.1: Navrhovateľ zjavne nevenuje v uvedenej štatistike pozornosť klimatickým zmenám a tomu, že čoraz častejšie dochádza k extrémnym zmenám počasia napríklad náhlemu otepleniu a roztopeniu snehu alebo intenzívnym dažďom. Tieto údaje sú najpotrebnejšie pre posúdenie zámeru a nemožno sa uspokojiť len s priemernými číslami. Rozumiem ale asi prečo to tak je, pretože navrhovateľ nedokáže zachytiť ani len 8% povodňovej vody a ak by zahrnul extrémne zrážky asi by to bolo ešte omnoho menej.... Žiadam zahrnúť do výpočtu povodňového prietoku aj extrémny počasia.

Bod č. 14.1: Navrhovateľ tvrdí, že asi 1/3 vody zo záujmového územia odteká do tokov. Toto je opätovne len istý všeobecný predpoklad. Vzhľadom na trendy odlesňovania a ťažbu bentonitu v oblasti je tento pomer omnoho väčší. Nerozumiem tomu prečo navrhovateľ takto ľahkovážne pracuje s číslami. Pripomínam, že navrhovateľ chce umiestniť PPO v Hostí, čo je asi 1 km od lokality Vyššie mŕstku proti smeru toku Kopernického potoka. Toto bude mať za následok skutočnosť, že voda zo značne odlesneného lesa (Klapa a Dúbrava a okolitých lúk) nebude vôbec zachytená, ak sa bude realizovať navrhovaný variant. (tieto zóny som jasne zdokumentoval v posledných pripomienkach, opätovne Vám ich zasielam v prílohe, kde nájdete viacej detailov a fotodokumentáciu). Na druhej strane PPO v lokalite Vyššie mŕstku podľa návrhu v územnom pláne by zachytila aj túto vodu. Ďalej navrhovateľ uvádza, že v území sa nenachádzajú žiadne registrované pramene. Ale v predošlých pripomienkach som predsa jasne upozornil na existenciu vodného zdroja v tesnej blízkosti poldrov, ktoré je pre miestne družstvo v Lutile. O tomto zdroji navrhovateľ opätovne nepočul? Neďaleko poldrov sa nachádza aj viacero povrchových studničiek. Myslím, že by nebolo zlé vytvoriť prieskum na možnú prítomnosť ďalších prameňov v oblasti. V dobách, kedy čistá pitná voda je celosvetovým nedostatkom a v tomto území sú pramene a zdroje vody tak nie je možné to nechať bez povšimnutia a túto vodu musíme chrániť pre budúce generácie. Inštaláciou poldrov by mohol dôjsť k jej postupnému znečisťovaniu.

Žiadam uviesť reálne hodnoty odtokovej vody z územia a tiež porovnať vplyvy bentonitových lomov a odlesnenia na PPO, a tiež žiadam porovnať, aký vplyv na povodeň bude mať voda z odlesneného lesa Dúbrava a pod-Klapa. Tieto štúdie vykonať pre obe varianty umiestnenia poldrov v Vyššie mŕstku a v Hosti. Žiadam preveriť existenciu podzemných a povrchových prameňov a vplyv navrhovanej činnosti na tieto zdroje vody.

Bod č. 15.1: Navrhovateľ uvádza zoznam drevín na dotknutých pozemkoch. Nielen, že si nedal robotu, aby ich aspoň nazval správne ale, ani nevie, čo sa tam skutočnosti nachádza. Osobne som sa zúčastnil konania OcÚ 7/2018 na výrub drevín na týchto lúkach v roku 2018 na parcelách CKN-3259 a CKN-3258. Predmetom konania na výrub bolo asi 1600 stromov, ktorému sa našťastie v tom čase podarilo zabrániť vhodnými pripomienkami. Tu je zoznam drevín, ktoré vtedy zameral odborník s obvodom kmeňa viac ako 40 cm: Javor poľný (241+118 ks), hrab obyčajný (180+115 ks.), buk lesný (19+14ks), jelša lekavá (209+211 ks.), topoľ osikový (70 +79ks.), lipa sp. (33 +66 ks.), čremcha strapcovitá (24 + 17 ks.), dub zimný (21+2 9 ks.), dub cérový (18 +19ks.), čerešňa vtáčia (7+9 ks.), breza bradavičnatá (40+27 ks.). Kroviny Slivka trková (2985 + 1940 m2). Medzičasom mnohé ďalšie stromy dorástli a teda stav stromov na ktoré je potrebné povolenie je už teraz iste väčší. No jedná sa aj o iné parcely na PPO a tieto sú tiež zarastené, a tak sa prípadný výrubu bude dotýkať oveľa viacej stromov ako 1600. Skutočnosť, že navrhovateľ ani len nezistil dodatočne stav stromov, len podporuje domnienku, že sa vecou nezaoberal a že nezistil skutočný stav alebo možno úmyselne niečo chcel zatajiť. Mne osobne trvalo cca. 5 minút zistiť zoznam a počty stromov, nerozumiem prečo firma, ktorá za toto bude brať peniaze si nedala tú námahu a nespracovala, nielen túto časť ale, aj ostatné časti zámeru vo väčších detailoch. Zdá sa akoby sa tu použila jedna šablóna pre všetky projekty podobného typu na Slovensku a zmení sa len meno obce, katastra a podobne,... našťastie sú obyvatelia obce, ktorí toto aj čítajú a vyhodnocujú. Chce sa teda navrhovateľ uvedením neúplných alebo možno aj klamlivých údajov vyhnúť tomu, aby sa tento projekt posudzoval veľkou EIA-ou?

Z bylín sa nevenuje navrhovateľ dostatočne možnosti existencie chránených druhov. V neďalekej lokalite bol zaznamenaný v súvislosti s ťažbou bentonitu výskyt Rosičky Okruhlolistej. Navrhovateľ si nedal tú námahu, aby zistil, či v tejto lokalite tiež existujú chránené druhy.

Je potrebné povedať, že navrhovateľ po predošlých pripomienkach už zaradil niektoré druhy zveri do zámeru, ale niektorým sa stále vyhýba. Okresný úrad by mal spozornieť ak sa navrhovateľ chcel v minulosti neúplnými alebo dokonca možno aj nepravdivými informáciami uchádzať o povolenie činnosti a teraz by mal o to viac kontrolovať pravdivosť uvádzaných štatistík. Tak okrem bežnej poľovnej zveri sa tam nachádza rys ostrovid, vlk dravý, divá mačka, medveď hnedý ale aj vydra riečna, vretenica severná, atď. Tieto zveri tu boli videné teda tam žijú alebo migrujú. Toto územie je preto významné a je nežiaduce, aby sa tu budovali inžinierske diela, ktoré môžu byť na inom lepšom mieste. Vzhľadom na veľký výskyt viacerých chránených druhov bude potrebné realizovať detailné posúdenie veci, teda EIA.

Navrhovateľ tvrdí, že na základe mapovania sa na pozemkoch, kde sa bude realizovať projekt, chránené druhy nenachádzajú (živočíchov, rastlín, biotopov). Nevie na základe akého mapovania toto tvrdí, ale tieto zveri ktoré spomínam boli videné priamo obyvateľmi obce, poľovníkmi, hribarmi a podobne, nielen v danej oblasti ale aj na

daných parcelách. Verím však, že kompetentné orgány zabránia devastácii prírody a zamietnutím projektu a umožnia jeho realizáciu namiesto Vyššie mostku alebo inde, kde by dopady na ŽP bol i menšie ako v tejto navrhovanej lokalite Hostie. Žiadam pre veľký vplyv na ŽP v lokalite Hostie realizovať detailnú štúdiu dopadov navrhovanej činnosti na ŽP v rámci veľkej EIA.

Bod č. 16.1: Navrhovateľ pripúšťa, že navrhovaná činnosť sa bude realizovať v regionálnom biocentra RBC 8 Horná Klapa a RBC 9 Kolo, Navrhovaná činnosť sa nachádza v regionálne biocentre RBC 8 Horná Klapa a RBC 9 Kolo.

Bod č. 17.1: Navrhovateľ evidentne v Lutile asi nikdy nebol, keď tvrdí, že miestny kostol je miernou dominantou obce. Je to jednoznačne dominantná budova, ktorú nemožno prehliadnuť z akejkoľvek časti obce a tiež z veľkej časti chotára. Kostol má unikátnu architektúru a je jasnou dominantou obce. Dokonca výstavba v obci je v územnom pláne výškovo obmedzená, aby kostol bol dominantou obce. Ak toto nevie navrhovateľ vyhodnotiť tak, potom je otázne ako dokáže posúdiť ostatné veci v projekte. Napriek tomu sa navrhovateľ ospevne vyjadruje k námestiu v obci, tak tu treba povedať, že dojem historického prostredia podľa mňa práve narúša moderný až gíčovitý návrh námestia a tiež premiestnenie sochy Sv. Jána Nepomuckého (patróna a ochrancu proti povodni) z centra námestia na jeho okraj.

Bod č. 18.1: V tejto časti navrhovateľ zvyrazňuje koľko subjektov pôsobí v poľnohospodárstve v katastri obce Lutile. Ešte pred rokom obec Lutila zamenila poľnohospodársku pôdu (cca 20 ha) so subjektom Poľnohospodárska spoločnosť a.s., ak teda nie je uvedená v tomto liste znamená to, že spoločnosť už nevykonáva poľnohospodársku činnosť? Otázne je z akých zdrojov skutočne čerpá navrhovateľ, keď viaceré bežne známe okolnosti nespomína alebo spomína nepresne. Žiadam preveriť uvedené okolnosti.

Bod č. 19.1: Navrhovateľ píše, že obec ponúka upravený intravilán obce. Nie je jasné čo má na mysli navrhovateľ, ale posledné obdobie sa v obci ignoruje dodržiavanie stavebnej čiary, výšky budov atď... a štýlovosť obce sa podľa mňa takto vytráca.

Bod č. 20.1: Navrhovateľ neuvádza dostatočne presne všetkých znečisťovateľov ovzdušia aj keď som ich v predchádzajúcich pripomienkach vymenoval. Jedná sa okrem hlinikárne, ktorú navrhovateľ spomenul minimálne aj o tepláreň Nováky a diaľnicu. Ďalej uvádza, že znečisťovateľom ovzdušia sú lomy na okraji katastra. Za prvé navrhovateľ nekonkretizuje o aké lomy ide, predpokladám, že má na mysli bentonitové povrchové lomy. Za druhé pomenovanie "na okraji" evokuje, ako by tieto lomy mali byť ďalej od navrhovanej činnosti ale opak je pravdou, tieto sa nachádzajú v bezprostrednej blízkosti navrhovanej činnosti. Navrhovateľ ani len nespomína, že naplaveniny, ktoré sa do poldrov dostanú budú následne predstavovať bažiny, kde sa budú množiť komáre, zápach, ale naplavené časti môžu byť toxické (vieme to napríklad z vodných priehrad) ktoré sa budú následne zvetrávať dostávať do vzdušia a následne prevládajúce severo-južné vetry donesú toto do obce Lutila a okresného mesta ZH. Pretože sa jedná o plochu asi 5 ha bude to mať zásadný vplyv kvalitu ovzdušia. Žiadam preveriť komplexne dopady tejto činnosti (zvetrávanie prachových častíc naplavenín a zápachu, toxicity, atď. na ovzdušie a ŽP teda kumulatívne dopady zo všetkými známymi zdrojmi, ako sú ťažba bentonitu, hlinikáreň, tepláreň Nováky a diaľnica.

Bod č. 21.1: Navrhovateľ hovorí, že v obci je čistiareň odpadových vôd. Nevie o tom, že by obecná kanalizácia mala svoju čističku, obecná kanalizácia sa čisti až v ZH. Nevie, kde navrhovateľ zobral tento údaj, alebo bol tento projekt prekopírovaný z obce, ktorá mala kanalizáciu a nedal si ani tú robotu, aby dostatočne presne zistil skutkový stav v našej obci? Ako potom môže žiadať niekto o 3.6 milióna euro pre projekt, ak nevie spracovať v dostatočnej kvalite zámer? Aj keď navrhovateľ pripúšťa vplyv poľnohospodárstva na spodné vody tak, tejto téme viacej pozornosti nevenuje ani nezisťuje v akej miere sa používajú agresívne chemikálie. Navrhovateľ nespomína ani prítomnosť vodného zdroja blízko poldrov a ich možné ohrozenie navrhovanou činnosťou. Žiadam o detailné posúdenie navrhovanej činnosti na povrchové a podzemné vody najmä vodný zdroj v tesnej blízkosti navrhovaných poldrov. Zvážiť treba aj vplyv kumulatívnych vplyvov na spodné vody od ostatných činností ako poľnohospodárstvo, či ťažba bentonitu.

Bod č. 22.1: Navrhovateľ tvrdí opätovne len na základe teoretických hodnôt, že radónové riziko je v oblasti nízke. Aj napriek tomu, ale opomenul množstvo otvorených lomov na bentonit v oblasti, ktoré radón iste produkujú v značne zvýšenej miere. Otázka radónového rizika bola aj jednou z hlavných tém pri posudzovaní dopadov rozširovania ťažby bentonitu v rámci EIA. Tieto hodnotí je potrebné odmerať a vyhodnotiť exaktne, nie na základe teoretického predpokladu. Žiadam preveriť radónové riziko.

Bod č. 23.1: Navrhovateľ nevie ani len približne určiť zábery pôdy. Toto je podstatná informácia z hľadiska ŽP. UŽ na úrovni zámeru musia tieto veci byť jasné. Samozrejme v detailoch sa môžu upresniť alebo meniť neskôr. Ako sa bez dostatočnej presnosti potom bude dať posúdiť dopad na ŽP? Navrhovateľ hovorí, že nebude potrebná žiadna obslužná cesta. V časti II.11 ale navrhovateľ uvádza, že bude zriadená obslužná komunikácia. Nie je jasné, či vlastne navrhovateľ ide alebo nejde vybudovať obslužnú cestu a aký bude mať dopad na LP.

Navrhovateľ hovorí, že materiály na stavbu budú dodávané od jednotlivých zariadení. Kto sú tieto zariadenia? Uvedomuje si navrhovateľ, že nemôže použiť hocikaké materiály? Veď tu sa jedná o lokalitu pri potoku, v blízkosti vodného zdroja. Nároky na nezávadnosť týchto materiálov budú teda vysoké a nemožno tam napríklad použiť

stavebný materiál, plasty, nebezpečný odpad atď. teda je nevyhnutné mať tieto vstupy ošetrené. Aby sa nestalo, že sa na stavenisko dostane nebezpečný odpad, ako bol medializovaný prípad azbestu pod diaľnicou z minulého roka. Navrhovateľ sa vôbec nevenuje potrebe zabezpečiť odstraňovanie naplavením, komárov zápachu, či zvetrávaníu pevných častíc. Tieto naplaveniny môžu byť aj toxické. Obsah tohoto dokumentu skutočne poukazuje na to, že zhotoviteľ nemá ani len predstavu, čo všetko obnášajú takéto projekty. Nechápem ako je možné, že niekto bez skúseností v odbore dostane vôbec možnosť riešiť hneď takúto veľkú investíciu...Žiadam preveriť, či bude alebo nebude realizovaná obslužná komunikácia a aký bude mať vplyv na ŽP, žiadam preveriť aký typ materiálov bude použitý na stavbu diela, aby nemal dopad na ŽP a ako bude naložené s odstránením naplavenín (možno aj toxických) ako sa zabráni ich zvetrávaníu, tvorbe komárov a zápachu z týchto usadenín.

Bod č. 24.1: Navrhovateľ píše, že nebudú vznikať odpady. A čo možné toxické, alebo iné naplaveniny na dne poldra? Obec Kopernica nemá pravdepodobne kanalizáciu takže vo vode sa mohlo nachádzať "všeličo", aj hygienicky závadné. Kto a ako bude tieto odpady likvidovať? Žiadam preveriť uvedené skutočnosti či je alebo nie je kanalizácia v obci Kopernica, a ako bude naložené s možnými toxickými a inak nebezpečnými naplaveninami v poldroch a likvidácia takto vzniknutého odpadu.

Bod č. 25.1: Uvedená činnosť môže mať vplyv na zdravie obyvateľov napríklad v súvislosti s usadeninami na dne poldra, komármi, zápachom ale aj zvetrávaním tohoto obsahu. Žiadam preveriť dopad navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľstva.

Bod č. 26.1: Navrhovateľ tvrdí, že navrhovaná činnosť zabráni vybrežovaniu vodného toku Kopernica pre 5 až 100 ročnú vodu. Dokáže tento systém zabrániť vybreženíu na celej dĺžke toku aj v obci Lutila, keď sa prietok povodne zmenší len o 8%? Vybreženie potoka bude skoro vždy pretože prvé mosty v Lutile t.j. na Kamennej a na Štefánikovej sú poddimenzované a možno majú len polovičnú kapacitu ako to, čo prepustia navrhnuté poldre počas povodne.

Navrhovateľ uvádza, že poldre zmiernia zimný režim a topenie snehu, nuž a sneh pod Kľapou a Dúbravou sa netopí? Teda existuje značná časť odlesneného lesa ktorej voda nebude zachytená len preto, že tieto poldre navrhovateľ posunul na nesprávne miesto. Na to, aby sa ukázal tento návrh pozitívne navrhovateľ ho posudzuje oproti variante s nerealizáciou žiadnej PPO. To je ale nelogické a nesprávne, jeho potrebnosť posúdiť oproti stavu, ktorý sa navrhuje v územnom pláne. Treba urobiť štúdie a simulácie a porovnať efektivity PPO na pôvodnom mieste Vyššie môstku a tiež na navrhovanom mieste v Hostí. Len takto sa dá systematicky prísť k záveru čo je lepšie riešenie. Žiadam urobiť takéto štúdie.

Pozitíva v podobe ochrany obce Lutila a mesta ZH, ktoré spomína navrhovateľ nie sú ničím v tejto dokumentácii podložené sú asi len zbožným želaním navrhovateľa. Realizácia poldrov nesplní deklarovaný účel (ochrana majetku občanov, bioty...atď.)

Navrhovateľ pripúšťa, že miesto so zvýšeným rizikom bude most na sútoku Kopernického a Lutilského potoka, ale prečo neuvádza prvé dva mosty po vstupe potoka Kopernica do obce Lutila teda, na Kamennej a Štefánikovej ulici ako rizikové, už neuvádza... Je teda jasné, že navrhovateľ v obci Lutila nikdy nebol alebo úmyselne zavádza o stave toku. Žiadam komplexné porovnanie navrhovanej verzie umiestnenia poldrov v Hostí s umiestnením Vyššie môstku. Žiadam jasne identifikovať, čo navrhovaná PPO ochráni a čo by bola schopná ochrániť PPO, ak by sa realizovala v zmysle súčasne platného územného plánu. Tiež žiadam identifikovať všetky rizikové mosty na potoku Kopernica. A zistiť kto je zodpovedný za daný stav.

Bod č. 27.1: Navrhovateľ tvrdí, že vybudovanie poldrov nebude mať negatívny vplyv na rastlinosť a zverí. S týmto tvrdením nie je možné súhlasiť. Pretože momentálne sú tieto plochy husto zarastené stromami skoro ako les, trávou a kríkami a ako priznáva sám navrhovateľ jedná sa celkovo o 5.12 ha, čo je obrovská plocha. V tej oblasti hniezdia vtáky, poľovná zver ale aj mačky divé, líšky, atď. Je to spôsobené z časti aj tým, že okolité parcely sú vyrušované ťažbou bentonitu a dreva, a tieto lúky boli zatiaľ priestor relatívneho kľudu, kde zver našla svoje útočisko. Ak sa im zoberie aj tento kúsok, tak je predpoklad, že stav zverí nielen, na uvedených lúkach ale, v celej oblasti sa ovplyvní. Realizáciou PPO dôjde k podstatnému odlesneníu týchto parciel a teda zmene prirodzeného prostredia pre tam žijúce zverí ale aj k zmene migrácii pre ostatne migrujúce, najmä ako sú vlk, rys a medveď, ktoré boli viacej krát videné na uvedených parcelách.

Bod č. 28.1: Navrhovateľ ďalej uvádza, že bude nevyhnutný výrub niekoľkých určených jedincov náletovej nelesnej drevinovej vegetácie bez významnejšej ekologickej funkcie. A že prebierku týchto drevín nahradí výsadbou vhodnej vegetácie, čo vníma ako kompenzáciu. Navrhovateľ ale neuvádza konkrétny rozsah výrubu drevín ani len približne teda, či sa jedná o 10% 20%, 50%, 80% alebo 100% plochy parciel CKN 3258 a 3259. Ak nie je známe ani len približne koľko z počtu asi 1600 stromov sa bude rúbať, ako bude môcť Okresný úrad rozhodnúť o tom, či táto činnosť má alebo nemá podstatný dopad na ŽP? Navrhovateľ sa asi úmyselne vyhýba konštatovaniu, že na realizáciu jeho zámeru, ktorý je aj v rozpore s územným plánom obce, bude potrebné vyrúbať väčšinu stromov a kríkov v oblasti, aby sa vyhol veľkej EIA. Ďalej je potrebné povedať, že navrhovateľ asi netuší čo je a nie je vhodný typ dreviny v lokalite, keď táto sa tam prirodzene rozvinula z okolitého lesa. A v neposlednom rade treba odpovedať

na to, že keď dôjde k výrubu 1600 stromov, tak náhradná výsadba malých stromčekov na zatiaľ neznámom mieste, kedy bude plniť funkcie súčasných stromov? O 30 a viac rokov alebo nikdy? Je veľkým, nešťastím, že navrhovateľ považuje náhradnú výsadbu malých stromčekov za ekvivalent takémuto masívnemu odlesneniu. Ak by sme pripustili takýto princíp v spoločnosti, tak to by bolo možné vyrúbať všetky lesy na svete a nahradiť ich malými stromčekmi? Aj malé diéta ale vie, že takýto koncept je nezmysel. A preto ak sa nezačne rozumne hospodáriť s každým stromom na planéte tak hrozí skutočná katastrofa. Naši predkovia to pomenovali výstižne "po nás potopa". Teda keď navrhovateľ používa frázy a kvetnaté reči o tom, že ním navrhnutá výsadba bude kompenzáciou tak, to považujem za zavádzanie. Konštatovanie, že o ochrane stromov, ktoré nie sú určené na vyplieniš je len slabou náplastou nad ekologickou katastrofou, ktorá by mohla vzniknúť tým, že sa väčšina stromov vypili. Navrhovateľ nevie posúdiť ani rozsah odlesnenia na parcelách 3708-35, a chce tieto čísla upresniť až nes kôr. Pripomínam, že na posúdenie veci z hľadiska životného prostredia je nevyhnutné poznať v tejto časti zámeru k akému zásahu do celkovej prírody dôjde. Samotná skutočnosť, že navrhovateľ potom ako j eden návrh už musel stiahnuť teraz opakovane podáva obmedzené údaje, tak nie je vôbec jasné ako posúdiť dopady jeho činnosti na ŽP. Je nevyhnutné uviesť konkrétne rozmery plôch na vyrub (s presnosťou aspoň na cca 5%) . Je teda evidentné, že navrhovateľ s cieľom realizovať svoj zámer, získania povolení úradov a za vidinou peňazí (zisku) chce presadiť PPO v tejto lokalite nielen v rozpore s územným plánom ale sa aj vyhýba pomenovaniu skutočného zásahu do prírody a teda, pred úradmi predkladá neúplné údaje. O to viac je potrebné v tejto fáze projektu preveriť dopad na prírodu v opačnom prípade ak prídu dotácie na toto dielo už bude neskoro a okresný úrad zrejme nebude mať schopnosť ani odvahu zabrániť výrubu. Žiadam, ktoré žijú alebo migrujú cez uvedenú plochu 5.12 ha (kde sa má realizovať projekt). Žiadam konkretizovať dopady na rastlinstvo a živočíchy, ktoré žijú alebo migrujú v danom území najmä však chránené druhy a zistiť ich počty. Žiadam upresniť počty stromov, ktoré budú predmetom výrubu (s presnosťou na 5 %). žiadam vysvetlenie, čo považuje navrhovateľ za vhodný a nevhodný typ dreviny. Žiadam posúdenie toho, ako môže náhradná výsadba nahradiť funkčnosť a spoločenskú hodnotu stromov, ktoré majú byť predmetom výrubu a kedy náhradná výsadba nim navrhovaná začne plniť funkcie, ktoré teraz plnia uvedené stromy, a kde sa plánuje táto náhradná výsadba realizovať? Žiadam o komplexné posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na zveri, rastlinstvo, biotopy a prírodu.

Bod č. 29.1: Navrhovateľ opätovne tvrdí, že v záujmovom území sa nenachádzajú vzácne, ohrozené alebo chránené druhy rastlín, biotopov, živočíchov a zveri. Navrhovateľ svoje tvrdenie ničím nepodložil, napriek tomu existuje množstvo svedectiev miestnych obyvateľov, hubárov, poľovníkov alebo okoloidúcich, o výskyte vzácných druhov a to najmä mačky divej, rysa ostrovida, medveďa, vlka, vydry riečnej, vretenice, atď. Ďalej navrhovateľ uvádza, že činnosť nezasahuje do žiadnej vodohospodárskej oblasti ani pásiem hygienickej ochrany. Napriek tomu je vysoko pravdepodobné, že usadeniny na dne poldra ale aj iné znečistenie zachytené poldrami bude prispievať k znečisteniu spodných vôd a možno aj blízkeho vodného zdroja. Žiadam preto vykonať detailnú štúdiu chránených druhov oblasti, ktorá momentálne absentuje. Tiež žiadam preveriť dopady navrhovanej činnosti na vodný zdroj, ktorý sa nachádza v tesnej blízkosti (vodný zdroj pre družstvo).

Bod č. 30.1: Navrhovateľ uvádza domnienku alebo presvedčenie, že ním navrhovaná PPO ochráni obec Lutilla a časti mesta ZH pred povodňou, storočnou vodou. Na inom mieste dokumentu uvádza, že povodňová vlna sa zmenší len o 8%. Na základe preštudovania zámeru som dospel k záveru, že ním deklarovaný cieľ z vysokou pravdepodobnosťou je nedosiahnuteľný. V priebehu dokumentu som uvádzal viaceré konkrétne odôvodnenia. Spomeniem aspoň niektoré v územnom pláne obce je zakreslená lokalita na realizáciu poldrov Vyššie Môstku, čo je vhodnejšia lokalita lebo poldre by mali omnoho väčšiu kapacitu a zachytili by aj vodu z Dúbravy a pod-Klapy (značne odlesneného lesa) a dokázali by podstatne viac zmenšiť povodňovú vlnu. Podstatnou skutočnosťou z pohľadu tohto konania je aj to, že v mieste Vyššie Môstku by bol zásah do prírody omnoho menší. Vysporiadanie pozemkov je vo verejnom záujme a ale mnoho vlastníkov sú ochotní pozemky poskytnúť, a preto je nepochopiteľne prečo navrhovateľ podre premiestňuje. Napriek týmto skutočnostiam navrhovateľ doslova "pchá" poldre na menej vhodné miesto v rozpore s územným plánom, kde jej účinnosť a efektívnosť je značne otázná a bude znamenať obrovský zásah do prírody, zveri tam žijúcej, vodne zdroje atď. . Nikto nepopiera, že realizácia PPO má svoje opodstatnenie, ale je nepochopiteľné prečo navrhovateľ vybral asi najhoršiu možnú variantu, ktorá deklarované ciele nebude schopná naplniť.

Bod č. 31.1: Ďalej navrhovateľ tvrdí, že PPO nebude mať vplyv na viaceré iné oblasti. Navrhovateľ ani len neuviedol, či by bolo žiaduce preveriť pevnosť podložia (pre obrovskú váhu poldrov), nezaobrá sa dopadmi na vzduch (v súvislosti už s vyššie uvedenými pripomienkami, nebudem ich opakovať), vodné zdroje, zveri, rastlinstvo a v neposlednom rade aj na kultúrno-historické pamiatky. Ako sám navrhovateľ uvádza miesto realizácie sa nachádza neďaleko mesta Kremnica, ktoré bolo známe ťažbou drahých kovov a bolo významu im mestom v stredoveku, neďaleko je aj hrad Šašov, teda celý región bol významnou križovatkou. Napriek tomu, nie je známe, že by navrhovateľ predložil informácie o archeologickom prieskume na daných parcelách alebo oblasti. A tieto nemusia byť len zo známeho historického obdobia ale aj z predhistorického (teda o to vzácnejšie). Pripomínam Vám, že

pred nedávnom sa v českých krajoch našla najstaršia drevená studňa na svete, pri realizácii diaľnice. Je preto veľmi dôležité vykonať aspoň základný prieskum, aby sa zistilo, či v uvedenej lokalite sa nenachádzajú vzácne artefakty. Bod č. 32.1: Žiadam porovnať účinnosť PPO v lokalite Hostie a tiež v lokalite Vyššie môstku a porovnať aj dopady na ŽP. Je nevyhnutné preveriť tvrdenia navrhovateľa, ktorými zdôvodňuje takýchto podstatný zásah do ŽP a pritom dosiahne len zanedbateľné zmenšenie povodňovej vlny. Zároveň žiadam preveriť možné archeologické náleziská na predmetných lúkach.

Bod č. 33.1: Navrhovateľ deklaruje, že ním navrhovaná činnosť nebude mať zásadný negatívny vplyv na súčasný stav ŽP. A že všetky jemu známe súvislosti sú uvedené v zámere. Týmito pripomienkami bolo preukázané, že navrhovaná činnosť môže mať zásadný negatívny dopad na ŽP a tiež tú skutočnosť, že navrhovateľ neuviedol podstatné skutočnosti, ktoré by viedli k tomuto poznaniu. Či tak urobil z nevedomosti alebo úmyselne môžem len predpokladať. Každopádne či jedno alebo druhé, obidve možnosti sú tak neprípustné, že by mali podľa mňa okamžite diskvalifikovať takéto spoločnosti, aby pokračovali ďalej v realizácii PPO. A ešte treba povedať, že táto konkrétna spoločnosť už raz zlyhala pripraviť dokumentáciu v potrebnej kvalite a musela ju stiahnuť. Žiadam preverenie tvrdení navrhovateľa so všetkými pripomienkami, ktoré som uviedol v tomto alebo v minulom konaní (august-september 2019).

Bod č. 34.1: Navrhovateľovi ďalšie možné riziká nie sú známe. Čo je zaujímavé, pretože ako laik som v tomto dokumente spomenul niekoľko. Spomeniem napríklad prítomnosť skládky skrývky, ktorá sa nachádza neďaleko plánovaného diela, ktorá, ak by sa dala do pohybu tak, by zahltila a znefunkčnila celú PPO... atď. Žiadam preveriť aj ďalšie vplyvy (napr. skládku skrývky), ktoré neuvádza navrhovateľ.

Bod č. 35.1: Opatrenia sú nedostatočné. Navrhovateľ hoc pripúšťa existenciu chránených druhov v oblasti tak, nemá žiadne mechanizmy ako postupovať ak by sa v lokalite našli vzácne rastliny alebo zveri, ktoré tam majú svoj prirodzený domov. Nemá zabezpečené bezpečnostné opatrenia v prípade, že by si svoje prirodzené teritórium táto zver bránila a to napríklad vretenice, medveď, vlk a podobne... ako bude postupovať? Bude utekať zo staveniska, privolá ochranárov alebo sa uchýli k nelegálnemu usmrteniu zvierat? Čo urobí, keď nájde chránené rastliny na danom území? Dendrologický prieskum na výrub drevín už existuje na obci Lutilla a bol vytvorený v roku 2018, číslo konania OcÚ 7-2018, je zvláštne, že navrhovateľ o ňom nevie. To, že navrhovateľ bude musieť požiadať o výrub je samozrejme vec, to nebolo potrebné zvyrazňovať. Navrhovateľa ale opomenul okresnému úradu povedať v akej miere plánuje výrub (aspoň odhadom v %) čo je podstatný údaj, aby sa vedelo vo veci rozhodnúť, aký bude mať dopad na ŽP. Žiadam doplniť údaje o existencii chránených druhov na parcelách na základe riadneho sledovania a tiež v prípade realizácie detailné postupy, aby pracovníci na diele nemohli situáciu chránených druhov ešte zhoršiť.

Bod č. 36.1: Napriek tomu, že v inej časti zámeru navrhovateľ pripúšťa chránené druhy v oblasti, tak nenavrhuje žiadne monitorovanie. Žiadam aby bolo takéto monitorovanie zveri rastlín uskutočnené a zistený skutočný stav.

Bod č. 37.1: Navrhovateľ podľa môjho názoru zavádza, keď hovorí, že len v prípade nerealizovania návrhu by povodne ohrozovali majetok ľudí, životy, obec Lutilla a mesto EH. Za prvé nielen, že nepreukázal jednoznačne čo všetko je ohrozené ale ani nepreukázal, že navrhovaná činnosť dokáže povodni zabrániť. Z uvedeného návrhu jasne vyplýva, že obec bude vytopená tak či tak. Veď sám navrhovateľ uvádza, že zmenší povodňovú vlnu len o 8%, a preto je na mieste otázka, prečo vlastne chcú realizovať tento projekt na nevhodnom mieste v rozpore s územným plánom, ak sa dá realizovať na vhodnom mieste podľa územného pianu, kde by efekt zachytenia privalovej vody bol maximálny s najnižším dopadom na ŽP. Nuž prichádza mi na myseľ viacero dôvodov, ktoré som vyššie postupne uviedol... Žiadam, aby navrhovateľ svoje tvrdenia dokázal tým, že ním navrhované riešenie je lepšie a o koľko z hľadiska účinnosti PPO (oproti riešeniu Vyššie môstku) a tiež aby bolo porovnaný zásah do ŽP v oboch prípadoch.

Bod č. 38.1: Navrhovateľ sa vyhýba konštatovaniu, či je alebo nie je ním navrhovaná činnosť v súlade s územným plánom obce. Samozrejme, že nie je, dokonca je v rozpore, pretože súčasne platný územný plán navrhuje poldre do vhodnejšej lokality Vyššie môstku, ktorá nielen bude mať väčší efekt ale aj menší dopad na ŽP. Správne však konštatuje skutočnosť, že stavba je vo verejnom záujme. Ale v tomto prípade, ju možno realizovať aj na pôvodnom mieste. Nikto z majiteľov pozemkov podľa mojej vedomosti neprotestoval proti umiestneniu poldrov počas pripomienkovania územného plánu. A obec má zákonne nástroje ako pozemky vysporiadať. Navyše obec zlyhala pri pozemkových úpravách, kde si mohla takého pozemky rezervovať pre seba. Je však verejne známe, že väčšina majiteľov pozemkov už deklarovali záujem pozemky poskytnúť (odpredať alebo zameniť s obcou). Dokonca sú aj takí, ktorí by dali zadarmo, len aby sa pomohlo obci.... Tak je veľmi nešťastné, že sa navrhovateľ takto zahráva s umiestnením poldrov (aby si uľahčil robotu, alebo presadil poldre v lokalite Hostie z iného dôvodu?) a znižuje tak jej účinnosti, efektívnosť a zväčšuje dopady na ŽP ale v neposlednom rade vystavuje obec riziku vytápania a navyše aj tomu, že táto im navrhovaná varianta pre nízku efektívnosť nezíska financie a nakoniec sa nepodarí realizovať.... Žiadam preveriť súlad navrhovanej činnosti s územným plánom ale aj možnosti realizácie PPO v súlade s platným územným plánom.

Bod č. 39.1: Nultý variant je vybraný nesprávne. Ak chcel navrhovateľ zdôvodniť realizáciu PPO na inom mieste tak ju musia porovnať s variantom, ktorá je naplánovaná v platnom územnom pláne. Pretože akékoľvek PPO oproti stavu bez nej bude mať iste čiastočne pozitívny vplyv. Ale otázka je v akej miere. Teda domnievam sa, že premiestnením poldrov sa zníži je ektivita a zväčšia sa dopady na ŽP. Preto ak má PPO znížiť povodňovú vlnu o 8 % tak je otázne, či sa investíciu 3.6 milióna euro neviem spraviť viac. A ukazuje sa, že poldre v oblasti Vyššie môstku by dokázali povodni možno úplne zabrániť. Požadujem porovnať efektivitu súčasného návrhu s návrhom v lokalite podľa územného plánu a vytvoriť viac variantných riešení, aby boli zdôvodnené a preukázané akýkoľvek zásah do ŽP.

Bod č. 40.1: Žiadateľ navyše v závere dokumentu opätovne argumentuje stanoviskom okresného úradu o tom, že ním vybraná lokalita je tá nevhodnejšia. Chcem sa teda opýtať, či je okresný úrad skutočne schopný posúdiť vhodnosť akéhokoľvek umiestnenia poldrov alebo protipovodňového riešenia v Lutile. Pripomínam, že v roku 2014 okresný úrad súhlasil s umiestnením poldrov do lokality Vyššie môstku (v rámci Územného plánu), neskôr súhlasil s riešením PPO formou obetónovania Kopernického potoka múrom (firma Bursa). Teraz tvrdia, že optimálna varianta je v Hostí a neexistuje iná. Nuž mám silné pochybnosti o tom, ako sa rozhoduje na okresnom úrade. Pretože zásadne zmeniť názor na lokalitu poldrov je až do očí bijúce. Predpokladám, že ich stanovisko nemá nič spoločné s odbornosťou ale skôr s niečím iným. Nebude asi tiež náhoda, že prednosta okresného úrad Ing. A. Žiaková je aj poslankyňa v obecnom zastupiteľstve v Lutile, ktorá hlasovala za túto PPO. Zároveň ak teraz okresný úrad v predstihu vydal stanovisko, kde vyhlásil predmetné miesto za "najlepšie" tak, ako teraz v rámci konania bude posudzovať svoje vlastné stanovisko? Ďalej okresný úrad mi nesprístupnil tak, ako som už vyššie uviedol, ani uznesenie o ukončení predošlého konania, ani rozhodnutia o "vhodnosti" poldrov v novej lokalite. Rozporné a zrejme účelové stanoviská Okresného úradu, ktoré zjavne vydáva vždy tak, aby vyhovovalo predloženému návrhu sa javí ako možné podvodné konanie, a preto navrhujem, aby sa celou vecou zaoberala najskôr prokuratúra a posúdila, či niektorí zamestnanci okresného úradu nie sú ovplyvňovaní pri svojich rozhodnutiach a to buď vydieraním, že by prišli o prácu alebo nebudaj, že by boli uplácení, aby rozhodli raz tak a inokedy zasa ináč. Preto požadujem, aby rozporné stanoviska okresného úradu k rôznym PPO a umiestneniam poldrov v obci Lutila a tiež nesprístupnenie dokumentov účastníkom predchádzajúceho konania, boli preverené nadradeným orgánom a samotným ministerstvom ŽP, a ich postup aj OČTK.

Príslušný orgán k uvedeným pripomienkam uvádza nasledovné:

K bodu č. 1: Nie je pripomienka.

K bodu č. 2: Ako bolo uvedené na iných miestach tohto odôvodnenia, presný počet drevín určených na výrub a odborný dendrologický posudok vypracovaný odborne spôsobilou osobou bude predmetom samostatného konania o výrube drevín podľa § 47 zákona o ochrane prírody a krajiny pred povolením činnosti podľa osobitných predpisov. Každá drevina vhodná na výrub bude v rámci samostatného konania posúdená pracovníkom ŠOP SR, resp. predmetom samostatných konaní, a nie posúdené na základe pripomienok v procese EIA. Kompetencie odborov okresných úradov sú určené zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a vedúci/a odboru rozhoduje samostatne a nezávisle od prednostu okresného úradu. Pripomienka je nedôvodná.

K bodu č. 3: Ekonomické hodnotenie navrhovanej činnosti nie je v kompetencii príslušného orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie ale Ministerstvu financií SR - útvaru hodnoty za peniaze. Pripomienka je nedôvodná.

K bodu č. 4: K pripomienke ohľadom biotopov sa príslušný orgán vyjadril na inom mieste odôvodnenia tohto rozhodnutia. Pripomienka je nedôvodná.

K bodu č. 5: Predmetom posudzovania činnosti sú poldre a nie odkal'ovacie nádrže. Pokiaľ by tomu tak bolo, činnosť by musela byť kategorizovaná v zmysle Prílohy č. 8 kapitola č. 10. Vodné hospodárstvo. Pripomienka je nedôvodná.

K bodu č. 6: Príslušný úrad berie na vedomie, doručovanie úradných dokumentov podľa zákona o správnom poriadku. Pripomienku akceptuje.

K bodu č. 7: Platnosť rozsahu hodnotenia vydaného v roku 2020 z posudzovania navrhovanej činnosti bola tri roky od jeho určenia.

V tomto konaní neboli podané také odborné, písomne odôvodnené stanoviská od dotknutých orgánov, pre ktoré by bolo potrebné navrhnúť rozsah hodnotenia a ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Príslušný orgán uvedenú činnosť posudzuje, nie povoľuje. Po ukončení procesu posudzovania nastupuje proces povoľovania podľa osobitných predpisov. Pripomienka je nedôvodná.

K bodu č. 8: Výstavba poldrov v lokalite Vyššie môstku je v rozpore s verejným záujmom (ktorým je povodňová ochrana) a priamo by ohrozila niektorých obyvateľov Lutily, pretože výstavbou navrhovanej činnosti v lokalite Vyššie môstku by došlo k priamemu ohrozeniu zdravia, života osôb a škodám na majetku nakoľko by sa existujúca záhradkárska oblasť ocitla v záplavovom -inundačnom území poldrov v lokalite Vyššie môstku. Výstavbou poldrov v lokalite Vyššie môstku by došlo k zaplaveniu prístupovej komunikácie pre záhradkásku oblasť, a teda najmä v

prípade povodne by zamedzila prístupu, ale najmä evakuácií obyvateľov záhradkárskej oblasti. Kategória vodnej stavby poldrov, by lokalita Vyššie môstku predstavovala vysoké riziko v prípade havarijnej situácie tým, že je táto lokalita blízko obce – vzdialenosť od obce je cca 1 km korytom toku, pričom územie medzi lokalitou Vyššie môstku a zastavaným územím obce Lutila má charakter úzkeho lievika bez možnosti vyliatia povodňovej vlny do nezastavaného územia, to znamená, že v prípade pretrhnutia hrádze by došlo k bezprostrednému ohrozeniu obyvateľov obce Lutila. Pripomienka je nedôvodná.

K bodu č. 9: K pripomienke výrubu drevín sa príslušný orgán vyjadril na inom mieste v odôvodnení tohto rozhodnutia. Pripomienka je nedôvodná.

K bodu č. 10: V navrhovanom zámere navrhovateľ preukázal modelom MIKE, ktorý predstavuje skupinu programových prostriedkov, ktoré umožňujú analyzovať a riešiť okruh problémov vo vodnom hospodárstve. Pripomienka je nedôvodná.

K bodu č. 11: Príslušný orgán nie je príslušný vyjadrovať sa k finančným nákladom stavby, tak ako uviedol v bode č.3. Finančná analýza je v kompetencií Ministerstva financií SR - útvaru hodnoty za peniaze. Pripomienka je nedôvodná

K bodu č. 12: Zámer navrhovanej činnosti obsahuje zoznam textovej a praktickej dokumentácie, ktorá spĺňa náležitosti Prílohy č. 9 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Námieta nedôvodná.

K bodu č. 13: Zámer navrhovanej činnosti je navrhnutý na Kopernickom potoku, a preto nie je dôvod sa venovať všetkým potokom v k. ú. Obce Lutila. Námieta nedôvodná.

K bodu č. 14: V území navrhovanej činnosti nie sú vyhlásené stromy za chránené podľa § 49 zákona o ochrane prírody a krajiny. Námieta nedôvodná.

K bodu č. 15: Príslušný orgán sa už vyjadril na inom mieste v odôvodnení tohto rozhodnutia. Orgán štátnej vodnej správy neeviduje vo svojej databáze žiadny zdroj pitnej vody využívaný pre PD Žiar nad Hronom, ktoré je už zrušené. Námieta nedôvodná.

K bodu č. 16: Konceptné dokumenty ochrany prírody a krajiny sa nevypracúvajú každý rok. Najnovší strategický dokument ochrany prírody a krajiny RÚSES okresu Žiar nad Hronom je vypracovaný a schválený Okresným úradom Žiar nad Hronom v roku 2015. Námieta nedôvodná.

K bodu č. 17: Už uvedené v bode č. 16. Okresný úrad Žiar nad Hronom ku každému podaniu pristupuje a posudzuje v samostatných konaniach, ako aj k výstavbe rodinných domov, ktorá bola predmetom samostatného konania a ťažba dreva v súčinnosti s pozemkovým a lesným odborom. Námieta nedôvodná v tomto konaní.

K bodu č. 18: Uvedená námieta nesúvisí s predmetom navrhovanej činnosti. Námieta nedôvodná.

K bodu č. 19: Archeologický prieskum nie je v súlade s ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie povinnosťou, ktorú treba vykonať. Námieta nedôvodná.

K bodu č. 20: Mesto Žiar nad Hronom je vyradené z oblasti zaťažených území z dôvodu ochrany ovzdušia. Ostatné námietky sú opakujúce sa a už boli riešené v iných častiach tohto odôvodnenia. Námieta je nedôvodná.

K bodu č. 21: K námietke týkajúcej sa vodného zdroja - opakujúca sa námieta, ktorá už bola zdôvodnená v iných častiach odôvodnenia. Námieta je nedôvodná.

K bodu č. 22: Skrývka, ktorá bola odstránená, nesúvisí s predmetom navrhovanej činnosti. Námieta je nedôvodná.

K bodu č. 23: Zámer navrhovanej činnosti bol vypracovaný odborne spôsobilou spoločnosťou, ktorej konateľ je vedený v zozname odborne spôsobilých osôb Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky pre túto oblasť. Námieta je nedôvodná.

K bodu č. 24: Zámer navrhovanej činnosti rieši nároky na pracovné miesta počas výstavby a počas prevádzky. Námieta je nedôvodná.

K bodu č. 25: Suché poldre nie sú zdrojom znečisťovania ovzdušia. Námieta je nedôvodná.

K bodom č. 26, 27, 28: Suché poldre nie sú zdrojom, pri ktorých by vznikali splaškové odpadové vody. Vzniknuté usadeniny na dne poldrov podľa zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch nie sú kategorizované ako odpad. Námietky sú nedôvodné.

K bodu č. 29: V súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je zámer vypracovaný v jednom variante a v nulovom variante. Iné variantné riešenia nie sú potrebné vypracovať, nakoľko týmito variantami bola splnená podmienka zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Námieta je nedôvodná

K bodu č. 30: Opakujúca sa námieta - v navrhovanom zámere navrhovateľ preukázal modelom MIKE, ktorý predstavuje skupinu programových prostriedkov, ktoré umožňujú analyzovať a riešiť okruh problémov vo vodnom hospodárstve. Námieta je nedôvodná

K bodom č. 31, 32: Opakujúce sa námietky týkajúce sa znečisťovania naplavenín pôdy. Zdôvodnené na inom mieste tohto odôvodnenia. Námietky sú nedôvodné.

K bodu č. 33: Opakujúca sa námieta, ktorá už bola zdôvodnená na inom mieste tohto odôvodnenia.

K bodu č. 34: Námieta je nedôvodná.

K bodu č. 35: Pred realizáciou činnosti podľa osobitných predpisov musí zhotoviteľ vypracovať manipulačno – prevádzkový poriadok stavby schválený okresným úradom Žiar nad Hronom, orgánom štátnej vodnej správy. Počas prevádzky stavby prevádzkovateľ stavby musí mať vypracovaný manipulačno – prevádzkový poriadok stavby. Námieta je nedôvodná.

K bodom č. 26, 37, 38: Opakujúce sa námietky, zdôvodnené už na iných miestach tohto odôvodnenia.

K bodu č. 39: Proces posudzovania vplyvov na životné prostredie neskúma súlad resp. nesúlad so schválenou ÚPD obce. Námieta je nedôvodná.

K bodu č. 40: opakujúca sa námietka, príslušný orgán sa k nej vyjadril na iných miestach odôvodnenia. Námieta je nedôvodná.

K pripomienkam Dr. Petra Imriša doručené v rámci predchádzajúceho konania zo dňa 22.02.2020 sa príslušný orgán vyjadril v rámci uvedeného konania v r. 2020. Aj napriek tomu uvádzame k jednotlivým bodom nasledovné:

K bodu č. 1.1: Irelevantné pre súčasný zámer.

K bodu č. 2.1: Väčšia časť pripomienky je irelevantná pre súčasný zámer, resp. opakujúce sa pripomienky, ku ktorým sa príslušný orgán už vyjadril.

K bodu č. 3.1: Bezpredmetné pre súčasný zámer.

K bodom č. 4.1, 5.1, 6.1: Opakujúca sa pripomienka, ku ktorej sa príslušný orgán vyjadril na iných miestach tohto odôvodnenia.

K bodu č. 7.1: Odlesňovanie lesov v okolí Lutily nesúvisí s posudzovaným zámerom činnosti. K výrubu drevín sa príslušný orgán vyjadril na iných miestach tohto odôvodnenia. Pripomienka je nedôvodná.

K bodu č. 8.1: Uvedené pripomienky nie sú aktuálne pre tento zámer činnosti. K variantným riešením sa príslušný orgán vyjadril na iných miestach tohto odôvodnenia. Pripomienka je nedôvodná.

K bodu č. 9.1: Lutilský potok nie je predmetom posudzovania navrhovanej činnosti. Pripomienka je nedôvodná.

K bodu č. 10.1: Predmetom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie nie je posúdenie ekonomickej stránky projektov, tou sa zaoberajú iné inštitúcie. Pripomienka je bezpredmetná.

K bodu č. 11.1: Proces posudzovania vplyvov na životné prostredie neskúma resp. nevyhodnocuje v tomto procese súlad resp. nesúlad s platným ÚPN obce. Pripomienka je bezpredmetná.

K bodu č. 12.1: Opakujúce sa námietky týkajúca sa ťažby bentonitu, ktorá už bola zdôvodnená na inom mieste tohto odôvodnenia. Pripomienka je bezpredmetná.

K bodu č. 13.1: Práve takéto stavby sa navrhujú pri klimatických zmenách z dôvodu povodní, ale aj v období sucha. Pripomienka je bezpredmetná.

K bodu č. 14.1: Opakujúca sa námietka, ktorá už bola zdôvodnená na inom mieste tohto odôvodnenia. Pripomienka je bezpredmetná.

K bodu č. 15.1: Opakujúca sa námietka, ktorá už bola zdôvodnená na inom mieste tohto odôvodnenia. Pripomienka je bezpredmetná.

K bodu č. 16.1: Posudzovaná činnosť sa nedotýka biocentier a biokoridorov v danej lokalite. Pripomienka je bezpredmetná.

K bodom č. 17.1 – 19.1: Irelevantné pre súčasne posudzovaný zámer činnosti. Pripomienka je bezpredmetná.

K bodu č. 20.1: Opakujúca sa pripomienka týkajúca sa naplavenín, ku ktorej sa príslušný orgán už vyjadril na iných miestach tohto odôvodnenia. Pripomienka je bezpredmetná.

K bodom č. 21.1, 22.1: Irelevantné pre posudzovaný zámer činnosti. Pripomienka je bezpredmetná.

K bodu č. 23.1: Pripomienky týkajúce sa záberu pôdy sú uvedené v tomto zámere navrhovanej činnosti. K ostatným pripomienkam týkajúcim sa naplavenín a zápachu sa príslušný orgán vyjadril na inom mieste tohto odôvodnenia. Pripomienka je bezpredmetná.

K bodu č. 24.1: Opakujúca sa pripomienka týkajúca sa odpadu, ku ktorej sa príslušný orgán vyjadril na inom mieste tohto odôvodnenia. Pripomienka je bezpredmetná.

K bodu č. 25.1: Opakujúca sa pripomienka týkajúca sa vplyvu na zdravie ľudí, ku ktorej sa príslušný orgán vyjadril na inom mieste tohto odôvodnenia. Pripomienka je bezpredmetná.

K bodu č. 26.1: Opakujúca sa pripomienka týkajúca sa parametrov navrhovanej činnosti. Tieto sú uvedené v súčasne predloženom zámere. K variantnému riešeniu sa príslušný orgán vyjadril na inom mieste tohto odôvodnenia. Pripomienka je bezpredmetná.

K bodom č. 27.1 – 40.1: Všetky pripomienky sú opakujúce sa a sú uvedené aj pri tomto zámere činnosti. Ku všetkým sa príslušný orgán už vyjadril na iných miestach tohto odôvodnenia. Pripomienky sú bezpredmetné, ale i napriek tomu sa príslušný orgán nimi zaoberal.

Predkladaný zámer navrhovanej činnosti na základe stanovených prahových hodnôt podľa Prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je zaradený nasledovne: Kapitola č. 10: Vodné hospodárstvo, položka č. 1 Priehrady, nádrže a iné zariadenia určené na zadržovanie alebo akumuláciu vody vrátane suchých nádrží a položka č. 7 Objekty protipovodňovej ochrany spadajú pod zisťovacie konanie.

Podľa § 22 ods. 1 bol predložený zámer navrhovanej činnosti, ktorý obsahoval nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala a jeden realizačný variant.

Predkladaný zámer navrhovanej činnosti je spracovaný v zmysle Plánu manažmentu povodňového rizika v čiastkových povodiach Slovenskej republiky – aktualizácia 2021, ktoré Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky dňa 7. januára 2025 schválilo v zmysle § 23 ods. 1 zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov. A to konkrétne v kapitole 3.5 Údaje o rozsahu a trasách postupu povodní: Samotný rozsah povodne pre danú geografickú oblasť je ohraničený záplavovou čiarou, ktorou je priesečnica hladiny vody záplavy s terénom (tzn., rozsah je stanovený obvodom územia znázorneného priebehom záplavovej čiary) pre konkrétnu povodeň s príslušnou pravdepodobnosťou výskytu, ktorá je zobrazená na mape povodňového ohrozenia a rizika. Čiastkové povodie Hrona - Povodňové prietoky postupujú na tokoch v čiastkovom povodí Hrona, v ktorých bola v rámci predbežného hodnotenia povodňového rizika identifikovaná existencia významného povodňového rizika alebo jeho pravdepodobný výskyt, nasledovne: Vodný tok Kopernica: Pri prietoku Q10 v k.ú. Lutila vodný tok Kopernica vybrežuje na rodinné domy so záhradami, miestna cestná komunikácia. Pri prietokoch Q100 a Q1000 sú zaplavované ďalšie rodinné domy so záhradami, obchody a služby, stĺpy elektrického vedenia, miestna cestná komunikácia, cestná komunikácia č. III/2482.

Príslušný orgán pri svojom rozhodovaní prihliadal na stanoviská predložené k zámeru navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 7, 8 a 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, kde v stanoviskách od Ministerstva životného prostredia, sekcia vôd (list č. 14209/2024-4.1 53053/2024 zo dňa 05.08.2024) a od Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie- štátna vodná správa (list č. OU-ZH-OSZP-2024/010719-002 zo dňa 09.08.2024) za dodržania uvedených podmienok, ktoré sú zapracované do podmienok tohto rozhodnutia sa nepožaduje navrhovaná činnosť ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (stanoviská sú uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia).

Príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie na základe doručených stanovísk podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, aby v danej veci mohol rozhodnúť, dňa 23.08.2024 pod č. s. OU-ZH-OSZP-2024/010174-018 vyzval navrhovateľa na doplnenie podania podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z doručených stanovísk v lehote do 30 dní. Príslušné stanoviská boli doručené navrhovateľovi.

Zároveň príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie rozhodnutím dňa 23.08.2024 pod č. s. OU-ZH-OSZP-2024/010174-019 prerušil konanie a upozornil navrhovateľa, že v prípade nedoloženia doplňujúcich informácií na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z doručených stanovísk v stanovenej lehote v súlade s § 30 ods. 1 písm. d) zákona o správnom konaní zastaví.

Dňa 23.09.2024 na príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie boli navrhovateľom doručené doplňujúce informácie s objasnením pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z doručených stanovísk podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Navrhovateľ k pripomienkam od Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Žiari nad Hronom list č. RÚVZZH/OHŽP/1142/4710/2024 zo dňa 29.07.2024 uvádza: V ďalších krokoch povoľovania budeme citovať už platný horeuvedený právny predpis.

K pripomienkam od Ing. Dušan Hronský – stanovisko zo dňa 09.08.2024 navrhovateľ uvádza:

K bodu č. 1: Zníženie prietoku z 37 m³/s na 33 m³/s bolo dôkladne posúdené na základe hydrologických analýz a simulované v programe MIKE, ktorý zohľadňuje súčasný stav povodia, historické údaje o prietokoch, ako aj predpokladané klimatické zmeny.

K bodu č. 2: Poldre budú vybudované v súlade so všetkými legislatívnymi a technickými normami, ktoré sú pre takúto stavbu relevantné a teda budú stabilné. Takéto riešenie protipovodňovej ochrany je už v praxi veľmi dobre preverené na viacerých lokalitách a bude v prípade potreby udržiavané prevádzkovateľom navrhovanej činnosti.

K bodu č. 3: Odstránenie lesného porastu bude minimálne, pôjde predovšetkým o odstránenie náletových drevín v priestore suchých poldrov, ktorých údržba a čistenie malo prebiehať priebežne v minulosti, a to nielen v súvislosti s výstavbou suchých poldrov – v území telesa poldrov, úpravy koryta pod vyústením z hrádze poldra (cca 10 m koryta) a pred vstupom do hrádze cca v rozsahu 100 m koryta pred hrádzou, t.j. v rozsahu vnútorného priestoru poldra), prípadne ich plocha bude predmetom samostatného posúdenia v rámci ďalších konaní podľa osobitných predpisov, pri ktorých sa výrub drevín bude posudzovať príslušnými orgánmi ochrany prírody a krajiny. Takéto konanie nebude presahovať rozmery, pre ktoré by mali veľký negatívny dopad na hore menované aspekty. Ďalej dávame do pozornosti pripravované kompenzačné opatrenia spomenuté v zámere.

K bodu č. 4: Jedná sa o nesprávne pochopenie funkčnosti suchých poldrov. Suché poldre nepredstavujú trvalú vodnú hladinu, prietok vodného toku bude taký istý ako bez suchých poldrov, a len v prípade prívalových vôd dôjde k dočasnému naplneniu suchého poldra vodou, ktorá ale následne opadne a voda sa vráti do koryta toku. Čiže v žiadnom prípade tu nemožno uvažovať o množení nejakého hmyzu.

K pripomienkam od Lutila O. Z., Dobšinského 413/19, 966 22 Lutila zo dňa 08.08.2024 navrhovateľ uvádza:

K bodu č. 1: Podľa nášho názoru sa navrhovaný zámer odlišuje výrazne v kvalite spracovania a údajov o súčasnom stave ŽP. Navyiac sa prepočítala a simulovala modelová situácia, ktorá zlepšila zníženie povodňovej krivky z 8% na 11%. Navýšenie predpokladanej hodnoty projektu je logické, keďže uplynulo 5 rokov od pôvodnej kalkulácie a nová cena zohľadňuje vývoj cien za tieto roky.

K bodu č. 2: Poldre budú efektívne slúžiť občanom obce Lutila pred povodňovou aktivitou. Nie sú to v žiadnom prípade odkalovacie nádrže pri ťažbe bentonitu alebo iné tomu podobné nástroje, na takéto aktivity by navrhovateľ v prípade úspešného absolvovania riešeného procesu EIA nemal oprávnenie. Predkladaný zámer nemá s činnosťou otvarky lomu v katastri Bartošova Lehôtka nič spoločné a takéto tvrdenia autora stanoviska považujeme za ničím nepodložené a špekulatívne.

K bodu č.3: Pôvodný zámer vzhľadom na podmienky získania financovania musel preukazovať účinnosť suchých poldrov na území Žiaru nad Hronom, keďže v tom čase nebola obec Lutila zadefinovaná ako geografická oblasť s rizikom povodní v príslušnom vládnom dokumente Plánu manažmentu povodňového rizika v čiastkových povodiach Slovenskej republiky, samozrejme táto účinnosť na Žiar nad Hronom vzhľadom na vzdialenosť bola minimálna, v skutočnosti, ale aj v pôvodnom zámere išlo o reálnu ochranu obce Lutila. V súčasnosti aktuálne znenie uvedeného dokumentu zadefinovalo aj obec Lutila ako príslušnú ohrozenú oblasť, a teda účinok opatrenia sa preukazuje priamo v obci Lutila. Navrhované protipovodňové opatrenia boli posúdené a navrhnuté tak, aby zohľadňovali aktuálne hydrologické podmienky, potreby ochrany obyvateľstva a majetku v obci Lutila a stále čiastočne aj v meste Žiar nad Hronom. Je potrebné zdôrazniť, že navrhované opatrenia nie sú zbytočné ani neúčinné. Sú navrhnuté na základe odborných hydrologických štúdií a skúseností, ktoré potvrdzujú ich opodstatnenie. Tieto opatrenia znižujú riziko povodňových škôd a prispievajú k ochrane životov a majetku. A hlavne sú v plnom súlade s Plánom manažmentu povodňového rizika v čiastkových povodiach Slovenskej republiky v aktuálnom znení – to znamená samotný štát prostredníctvom na to určených odborných inštitúcií (ako je najmä SVP, š.p.) určil presne nami uvedenú lokalitu ako vhodné protipovodňové opatrenie vo forme troch poldrov s cieľom ochrany obce Lutila.

K bodu č. 4: Navrhované protipovodňové opatrenia zahŕňajú potrebný výrub niekoľkých jedincov náletovej drevinovej vegetácie, ktoré nemajú významnú ekologickú funkciu. Ide o dreviny, ktoré sa nachádzajú v miestach, kde je nevyhnutný trvalý záber pôdy na výstavbu. Realizácia výrubu sa bude vykonávať v súlade s platnou legislatívou, s minimálnym dopadom na okolité prostredie a so všetkými povoleniami, ktoré sú k tomu potrebné.

Náhradná výsadba je štandardným a nevyhnutným opatrením, ktoré kompenzuje stratu vegetácie spôsobenú výstavbou. Aj keď nový porast nedosiahne hneď po výsadbe plnú funkčnosť dospelých stromov, výsadba sa uskutoční s cieľom zabezpečiť, aby sa do budúcnosti dosiahla plná ekosystémová funkcia. Použité druhy rastlín a drevín budú starostlivo vybrané tak, aby čo najrýchlejšie plnili protieroznú a ekologickú funkciu. Proces obnovy prírody je síce dlhodobý, ale nevyhnutný a zabezpečenie náhradnej výsadby je najlepší spôsob, ako minimalizovať dlhodobý vplyv na životné prostredie (ktorý v tomto prípade bude aj tak minimálny). Je dôležité poznamenať, že časový horizont, kedy sa nová vegetácia vyrovná súčasnému stavu, bude závisieť od viacerých faktorov, vrátane podmienok prostredia a starostlivosti po výsadbe. Avšak plánovaná výsadba bude monitorovaná a podľa potreby dopĺňaná, aby sa zabezpečil požadovaný ekologický efekt v čo najkratšom možnom čase.

V kontexte navrhovaného projektu je dôležité zdôrazniť, že súčasný stav vegetácie a potreba výrubu drevín vyplýva predovšetkým z požiadaviek na realizáciu efektívnych protipovodňových opatrení. Tieto opatrenia sú nevyhnutné pre zabezpečenie ochrany územia pred povodňami a prispievajú k dlhodobej bezpečnosti a ochrane obyvateľov.

Zanedbanie starostlivosti o parcely je otázkou, ktorá nesúvisí priamo s navrhovanou činnosťou, ale so správou pozemkov v minulosti. Zameriavame sa na riešenie aktuálneho stavu a ochranu životného prostredia prostredníctvom náležitých opatrení.

K bodu č. 5: Navrhované poldre sú navrhnuté tak, aby znížili prietok povodňovej vlny a chránili obec Lutila pred povodňami. Uvádzaný scenár, v ktorom by odlesnené územie "Ludáň" mohlo zvýšiť prietok až na 54,14 m³/s, nie je v súlade s hydrologickými výpočtami a modelmi použitými pri návrhu protipovodňových opatrení a považujeme ho teda za ničím nepodložený a špekulatívny.

Predkladaný zámer nerieši úpravu koryta v samotnej obci Lutila, a teda naša činnosť sa v tomto smere neposudzuje. Nižšiu prietoknosť mostných objektov nevieme v rámci nášho zámeru riešiť, keďže zjednodušene povedané získanie financií je naviazané na majetkovo – právne vysporiadanie vlastníctva takýchto objektov, čo vzhľadom na fakt, že sa buď jedná o čierne stavby alebo stavby vo vlastníctve VÚC je nereálne. Samozrejme nikto nebráni nikomu, aby si vypracoval svoj projekt, aj ho zrealizoval s cieľom úpravy mostných objektov v obci, ale sme názoru, že tu by bolo vhodné apelovať na správcov / vlastníkov takýchto objektov, aby takúto situáciu riešili.

Budúce odlesňovanie a rozširovanie zastavaných oblastí predstavuje potenciálne riziká, ktoré by mohli ovplyvniť efektívnosť protipovodňových opatrení. Tento aspekt bude vyžadovať prispôbenie stratégií na základe aktuálnych podmienok. Budúce plánovanie v rámci lesného hospodárstva a územného rozvoja musí byť koordinované s cieľom minimalizovať negatívne vplyvy na povodňové riziká.

Pri návrhu protipovodňových opatrení bolo zohľadnené riziko 100-ročnej vody, čo zodpovedá bežným štandardom pre tento typ stavieb, ale najmä je to podmienka získania financovania (podmienkou je preukázanie účinnosti pri 100 ročnej vode). Samozrejme to neznamená, že tieto opatrenia nemajú primeraný efekt aj pri nižšej/vyššej povodňovej aktivite.

Pôvodný zámer jasne uvádzal, že percentuálne vyjadrenie účinnosti je len odhadom, ktorý je dostatočný pre účely zisťovacieho konania (v tejto fáze projektu). Ako je zrejmé, aktuálny zámer je detailnejší a konkrétnejší a vyjadrené percento účinnosti predstavuje presnejší odhad. Toto číslo bude ďalej upresnené/potvrdené v ďalších fázach projektu. Zníženie povodňovej vlny o 11% je predstavuje významný krok smerom k zvýšeniu bezpečnosti obce Lutila. Takéto zníženie nemožno považovať za zanedbateľné v kontexte celkového rizika, každé zníženie prietoku má pozitívny vplyv na ochranu obyvateľov a majetku. Hlavným problémom pri fenoméne bleskových povodní sú práve menšie prítoky hlavných tokov, ktoré nie sú schopné preniesť také množstvá vody v krátkom čase vo svojich korytách. A práve preto sa suché poldre na takýchto tokoch považujú za efektívne riešenia bleskových povodní (minimálne zmiernenia ich dopadov), keďže udržia dané množstvo vody počas nevyhnutnej doby.

Protipovodňové opatrenia sú navrhnuté predovšetkým na ochranu obce Lutila, ale môžu mať aj širší regionálny dopad. Projekt bol navrhnutý s ohľadom na potrebu ochrany majetku a bezpečnosti obyvateľov Lutily, a nie ako nástroj na ekonomické účely, jedná sa o verejnoprospešný projekt.

K bodu č. 6: Navrhovaný projekt PPO bol navrhnutý s cieľom znížiť riziko povodní v obci Lutila a čiastočne aj v meste Žiar nad Hronom. Zníženie prietoku z 37 m³/s na 33 m³/s predstavuje dôležitý krok k zmierneniu povodňových rizík, najmä v prípade vyššie spomínaných bleskových povodní. Aj keď sa zníženie môže javiť ako malé, tento zásah významne prispieva k zníženiu záplavovej vlny a rizika škôd. Navyše, hlavnou odbornou autoritou v tejto oblasti je bezpochyby SVP, š.p., ktoré uvádza nami zamýšľané PPO ako vhodné a potrebné (t.j. výstavba suchých poldrov v tejto konkrétnej lokalite) v najzásadnejšom dokumente ohľadom povodňových rizík, ktorým je Plán manažmentu povodňového rizika v čiastkových povodiach Slovenskej republiky v aktuálnom znení – to znamená samotný štát prostredníctvom na to určených odborných inštitúcií určil presne nami uvedenú lokalitu ako vhodné protipovodňové opatrenie vo forme troch poldrov s cieľom ochrany obce Lutila. Veríme, že názor týchto odborníkov je dostatočným garantom toho, že tieto opatrenia sú účinné a majú zmysel.

Poldre sú navrhnuté tak, aby efektívne zvládali povodňové situácie, vrátane tých so 100-ročnou periódou (Q100). Hoci sa pripomienka dotýka obáv ohľadom ich účinnosti, hydrologické modely a technické výpočty ukazujú, že tieto opatrenia môžu významne zmierniť povodňové riziko.

Náklady na realizáciu PPO vo výške 4,9 milióna EUR sú významnou investíciou, ktorá zohľadňuje nielen stavebné práce, ale aj environmentálne opatrenia a kompenzácie za zásahy do prírodného prostredia.

Projekt taktiež obsahuje opatrenia na zmiernenie negatívnych dopadov na životné prostredie, vrátane kompenzačných výsadiieb a ochrany ŽP. Všetky zásahy budú vykonávané s ohľadom na minimalizáciu environmentálnych rizík a na zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja.

Taktiež je potrebné si uvedomiť, že predpokladaná hodnota zákazky je len odhadom v tejto fáze (kvalifikovaným odhadom na základe nákladov na vybudovanie poldrov v minulosti) a presná cena bude určená až v príprave realizačného projektu. Pre ilustráciu, 1 suchý polder v Dobrej Nive v roku 2014 (ktorý budovalo SVP, š.p.) mal stavebné náklady vo výške 1,1 milióna EUR. Berúc do úvahy infláciu za posledných 10 rokov je zrejmé, že výstavba takých opatrení je finančne náročná. V neposlednom rade poskytnutie financií zo strany štátu je podmienené ich detailným a odborným posúdením, či sa jedná o primeranú výšku stavebných nákladov (tzv. proces „Value for money“).

K bodu č. 7: Vzhľadom na historické udalosti, keď bola obec Lutila opakovane ohrozovaná povodňovými prietokmi, je potreba navrhovanej protipovodňovej ochrany plne opodstatnená. Povodne v minulosti jasne poukázali na riziko, ktoré predstavuje vodný tok Kopernica pre obec Lutila a okolitú oblasť, vrátane okrajových častí mesta Žiar nad Hronom.

Navrhované opatrenia sú navrhnuté s cieľom chrániť nielen majetok obyvateľov, ale aj verejnú infraštruktúru, poľnohospodársku pôdu a iné hospodárske činnosti, ktoré by mohli byť zasiahnuté budúcimi povodňami. Tieto opatrenia preto nepredstavujú len teoretickú intervenciu, ale konkrétnu a nevyhnutnú reakciu na reálne hrozby, ktoré boli v minulosti opakovane potvrdené.

Tieto opatrenia sú v súlade s verejným záujmom a prispievajú k dlhodobej udržateľnosti a bezpečnosti regiónu.

Pôvodný zámer vzhľadom na podmienky získania financovania musel preukazovať účinnosť suchých poldrov na územie Žiaru nad Hronom, keďže v tom čase nebola obec Lutila zadefinovaná ako geografická oblasť s rizikom povodní v príslušnom vládnom dokumente Plánu manažmentu povodňového rizika v čiastkových povodiach Slovenskej republiky, samozrejme táto účinnosť na Žiar nad Hronom vzhľadom na vzdialenosť bola minimálna, v skutočnosti, ale aj v pôvodnom zámere išlo o reálnu ochranu obce Lutila. V súčasnosti aktuálne znenie uvedeného dokumentu zadefinovalo aj obec Lutila ako príslušnú ohrozenú oblasť, a teda účinok opatrenia sa preukazuje priamo v obci Lutila.

Ako sme uviedli opakovane, navrhované opatrenia sú v plnom súlade s Plánom manažmentu povodňového rizika v čiastkových povodiach Slovenskej republiky v aktuálnom znení – to znamená samotný štát prostredníctvom na to určených odborných inštitúcií (ako je najmä SVP, š.p.) určil presne nami uvedenú lokalitu ako vhodné protipovodňové opatrenie vo forme troch poldrov s cieľom ochrany obce Lutila.

K bodu č. 8: Na základe pripomienky, spracovateľ vyjadrenia skontroloval aktuálnosť predmetnej pripomienky. Na webovej stránke <https://apl.geology.sk/radio/> je možné pozrieť mapu Slovenska spojenú s radónovým rizikom. Na základe tejto mapy sú údaje zo zámeru a tejto súčasnej situácie úplne identické.

K bodu č. 9: Uvedená časť zámeru EIA je spracovaná primerane nárokom tejto dokumentácie pre zisťovacie konanie. Podrobný prieskum fauny nie je pri projektoch tohto typu bežný, nakoľko sa dotýka pomerne veľkého územia, čo by vyžadovalo značnú časovú, ako aj personálnu náročnosť na takéto mapovanie. Dotknuté územie navyše nezasahuje do žiadneho veľkoplošného ani maloplošného chráneného územia. Po realizácii výstavby poldrov nebude prirodzený habitat živočíchov nijako narušovaný a predpokladá sa, že druhy, ktoré sa v tejto lokalite vyskytujú sa na toto adaptujú, keďže sa touto prípadou jedná o tzv. „zelenú infraštruktúru“, to sú opatrenia blízke prírode s minimálnymi technickými opatreniami.

Samozrejme špekulácie o práci projektanta odmietame, bol opakovane na danej lokalite a taktiež prebehla osobná komunikácia s predstaviteľmi obce.

K bodu č. 10: Autor stanoviska neuvádza zákon, z ktorého vychádza pripomienka (súhlas podľa §35 a §40). Preto berieme túto pripomienku ako irelevantnú a nevieme sa k nej bližšie vyjadriť. Chceli by sme navyše podotknúť, prečo je požadovaný takýto prieskum od konkrétnej osoby, nakoľko vykonávanie takéhoto prieskumu robia viacerí odborníci. Samotné vypracovanie prieskumu považujeme za nedôvodné, nakoľko nijakým spôsobom neovplyvníme kvalitu/kvantitu vôd Kopernického potoka.

K bodu č. 11: Všetky zdroje sú zdokumentované na konci zámeru a aj zmienené na začiatku kapitoly, ktorá sa zaoberá súčasným stavom ŽP, citujeme: „Informácie ohľadom súčasného stavu životného prostredia boli prebrané z týchto zdrojov (ak nie je uvedené v texte inak): – Územný plán Lutila (textová časť) – RÚSES Žiar nad Hronom“

V zámere sa píše v kapitole III.1.7 Prvky územného systému ekologickej stability: „RbC 8 Horná Klapa Kategória: regionálne biocentrum Charakteristika: biocentrum sa nachádza v centrálnej časti okresu v pohorí Jastrabská vrchovina. Jeho hranice tvorí na ľavej strane tok Kopernického potoka, na pravej strane chrbát Hornej a Dolnej Klapy až po biskupskú studničku. Západné svahy v tejto lokalite sú tvorené mozaikou lesných biotopov. V severnej časti biocentra prevláda biotop Ls5.1 Bukové a jedľovo-bukové kvetnaté lesy 9130, s menšími plochami Ls5.2 Kyslomilné bukové lesy 9110 a na strmých sutinových svahoch Ls4 Lipovo-javorové sutinové lesy 9180*. Južná časť je tvorená biotopom Ls5.2 v kombinácii s Ls1.3 Jaseňovo-jelšové podhorské lužné lesy 91E0*. Na menších plochách s biotopom Ls2.1 Dubovo-hrabové lesy karpatské, Ls5.1 a fragmentami Ls3.3 Dubové nátržníkové lesy 91I0*. Východné svahy územia sú poznačené ťažbou bentonitu, ktorá sa postupne presúva aj na severo-západnú časť územia. V zimných mesiacoch ťažba neprebieha a tak je biocentrum typickým zimným refúgiom využívaným jeleňou, srnčou a diviачou zverou.“ Ďalej je tento biotop spomenutý aj v kapitole III.2.4 Charakteristika biotopov. Z uvedeného je zrejmé, že autor stanoviska si pravdepodobne dôkladne nepreštudoval podaný zámer, pretože tento biotop je spomenutý niekoľkokrát v príslušných kapitolách.

K bodu č. 12: Nie je pravda, čo sa uvádza. Na ploche poldrov nie je žiaden zdroj akejkoľvek pitnej vody. Ak by takýto zdroj vody existoval a bol veľmi dôležitý ako tvrdí autor stanoviska, tak by o ňom bola určite zmienka aspoň

v jednom literárnom zdroji a v evidencii zdrojov pitnej vody, ktorý bohužiaľ po časovo náročnom hľadaní nebol nájdený a určite by sa zaviedlo ochranné pásmo vodného zdroja.

K bodu č. 13: Jedná sa o nesprávne pochopenie funkčnosti suchých poldrov. Suché poldre nepredstavujú trvalú vodnú hladinu, prietok vodného toku bude taký istý ako bez suchých poldrov, a len v prípade privalových vôd dôjde k dočasnému naplneniu suchého poldra vodou, ktorá ale následne opadne a voda sa vráti do koryta toku. Čiže v žiadnom prípade tu nemožno uvažovať o množení nejakého hmyzu a postrekoch.

K bodu č. 14: Je zakázané odvádzať splaškové vody priamo do potoka alebo iných prírodných vodných tokov. Tento zákaz je v súlade so slovenskými zákonmi a predpismi, ktoré chránia životné prostredie a verejné zdravie. Ako sme uviedli opakovane, je zbytočné uvažovať pri danom zámere o problémoch spojených so stojacou vodou, keďže stojaca voda v suchých poldroch sa vyskytne sporadicky v prípade vysokých povodňových aktivít a aj to len rádo vo niekoľko hodín. Čiže akékoľvek úvahy o usadeninách a plynch sú irelevantné. Náš zámer nijakým spôsobom neovplyvňuje kvalitatívne ani kvantitatívne vlastnosti samotného vodného toku.

K bodu č. 15: Opierali sme sa o zdroje po ich starostlivom výbere, nakoľko obdobné typy dokumentov a štúdií sa aktualizujú v širších časových horizontoch. Autor stanoviska v tomto kontexte namietal aktuálnosť údajov o faune, flóre a radónovom riziku, pričom považujeme v tomto kontexte uvedené informácie v zámere za relevantné. Požiadavku na ichtyologický prieskum považujeme za nedôvodnú!!! Odmietame autorove nepodložené špekulácie o nejakých nezákonných činnostiach, nezákonnosť sa nezakladá na subjektívnych pocitoch, ale na konkrétnych skutkoch, ktoré sú v rozpore s právnymi predpismi. Ani jeden takýto skutok nebol uvedený. Nekomentujeme citované problémy vo Francúzsku, keďže nepoznáme detaily, ale samozrejme nevylučujeme, že nemohlo dôjsť k porušeniu zákona v konkrétnej situácii. Avšak je nepravda, že podpora takýchto druhov projektov by mala byť spochybňovaná na základe nejakého konkrétneho problému vo Francúzsku, navyše keď samotná EÚ spustila už tretiu výzvu na financovanie takéhoto druhu projektov. Protipovodňové opatrenia (vrátane budovania suchých poldrov sú absolútnou prioritou politiky EÚ.

Záväzné stanovisko Obvodného banského úradu, ktoré je potrebné pre realizovanie stavby podľa §19 Banského zákona bude riešené v ďalšej etape realizácie. Napriek tomu môžeme autorovi uviesť, že k predchádzajúcej verzii zámeru v tej istej lokalite sa Obvodný banský úrad vyjadril dňa 6.11.2019, č. 1516-2468/2019, že nemá pripomienky k nami zamýšľanej činnosti.

Autorom stanoviska predložené pripomienky nie sú podľa nášho názoru dôvodné na povinné hodnotenie navrhovanej činnosti.

K pripomienkam od Dr Peter Imriš, Kamenná 22, 966 22 Lutilla – list zo dňa 09.08.2024 navrhovateľ uvádza:

K bodu č. 1: V prvom rade ďakujeme za pripomienky. Súčasne sa ospravedlňujeme za prípadné preklepy a chyby, pretože nám boli zo strany príslušného orgánu doručené v nekvalitnom formáte. Obrázkové prílohy, záznam z obchodného registra (2x) a iné tabuľky, ktoré sú nadrozmerné a zle kopirovateľné sme do tohto textu vyjadrenia netransponovali.

K bodu č. 2: Aj keď to nie je podstatné pre účely tohto posudzovania, pre vysvetlenie uvádzame, že sme náš návrh v minulosti stiahli späť z toho dôvodu, že nebolo možné ukončiť celý proces prípravy projektu v rámci končiaceho obdobia financovania z príslušných fondov. Keďže bola vyhlásená nová výzva na získanie financovania nášho zámeru, rozhodli sme sa ho po aktualizovaní znova podať.

Presné počty drevín určených na výrub z nevyhnutého dôvodu realizácie navrhovanej činnosti (ktorého rozsah bude minimálny – v území telesa poldrov, úpravy koryta pod vyústením z hrádze poldra (cca 10 m koryta) a pred vstupom do hrádze cca v rozsahu 100 m koryta pred hrádzou, t.j. v rozsahu vnútorného priestoru poldra), prípadne ich plocha bude predmetom samostatného posúdenia v rámci ďalších konaní podľa osobitných predpisov, pri ktorých sa výrub drevín bude posudzovať príslušnými orgánmi ochrany prírody a krajiny. Presné počty na výrub budú predložené a posudzované príslušnými orgánmi ochrany prírody a krajiny v ďalšom stupni povoľovania ako je citované vyššie, pričom za týmto účelom sa predpokladá vypracovanie dendrologického prieskumu.

K bodu č. 3: Pôvodný zámer vzhľadom na podmienky získania financovania musel preukazovať účinnosť suchých poldrov na územie Žiaru nad Hronom, keďže v tom čase nebola obec Lutilla zadefinovaná ako geografická oblasť s rizikom povodní v príslušnom vládnom dokumente Plánu manažmentu povodňového rizika v čiastkových povodiach Slovenskej republiky, samozrejme táto účinnosť na Žiar nad Hronom vzhľadom na vzdialenosť bola minimálna, v skutočnosti, ale aj v pôvodnom zámere išlo o reálnu ochranu obce Lutilla. V súčasnosti aktuálne znenie uvedeného dokumentu zadefinovalo aj obec Lutilla ako príslušnú ohrozenú oblasť, a teda účinok opatrenia sa preukazuje priamo v obci Lutilla. Toto je dôvod prečo došlo k numerickej zmene počtu obyvateľov ohrozených alebo chránených predmetnými protipovodňovými opatreniami. Zámer v plnom súlade s Plánom manažmentu povodňového rizika v čiastkových povodiach Slovenskej republiky v aktuálnom znení – to znamená samotný štát prostredníctvom na to určených odborných inštitúcií (ako je najmä SVP, š.p.) určil presne nami uvedenú lokalitu ako vhodné

protipovodňové opatrenie vo forme troch poldrov s cieľom ochrany obce Lutila (a aj tento dokument určil počet ohrozených obyvateľov v obci Lutila v počte 185). Samotné spôsoby určovania takýchto údajov je komplikované a nie je tu priestor na detailnejšie vysvetľovanie. Podstatné pre verejnosť je to, že nami navrhované aktivity sú v plnom súlade s preventívnymi protipovodňovými plánmi Slovenskej republiky.

Zníženie prietoku z 37 m³/s na 33 m³/s predstavuje dôležitý krok k zmierneniu povodňových rizík, najmä v prípade vyššie spomínaných bleskových povodní. Aj keď sa zníženie môže javiť ako malé, tento zásah významne prispieva k zníženiu záplavovej vlny a rizika škôd. Navyše, hlavnou odbornou autoritou v tejto oblasti je bezpochyby SVP, š.p., ktoré uvádza nami zamýšľané PPO ako vhodné a potrebné (t.j. výstavba suchých poldrov v tejto konkrétnej lokalite) v najzásadnejšom dokumente ohľadom povodňových rizík, ktorým je Plán manažmentu povodňového rizika v čiastkových povodiach Slovenskej republiky v aktuálnom znení – to znamená samotný štát prostredníctvom na to určených odborných inštitúcií určil presne nami uvedenú lokalitu ako vhodné protipovodňové opatrenie vo forme troch poldrov s cieľom ochrany obce Lutila. Veríme, že názor týchto odborníkov je dostatočným garantom toho, že tieto opatrenia sú účinné a majú zmysel.

Predkladaný zámer nerieši úpravu koryta v samotnej obci Lutila, a teda naša činnosť sa v tomto smere neposudzuje. Nižšiu prietoknosť mostných objektov nevieme v rámci nášho zámeru riešiť, keďže zjednodušene povedané získanie financií je naviazané na majetkovo – právne vysporiadanie vlastníctva takýchto objektov, čo vzhľadom na fakt, že sa sa buď jedná o čierne stavby alebo stavby vo vlastníctve VÚC je nereálne. Samozrejme nikto nebráni nikomu, aby si vypracoval svoj projekt, aj ho zrealizoval s cieľom úpravy mostných objektov v obci, ale sme názoru, že tu by bolo vhodné apelovať na správcov / vlastníkov takýchto objektov, aby takúto situáciu riešili.

Ako sme uviedli vyššie, je potrebné si uvedomiť, že predpokladaná hodnota zákazky je len odhadom v tejto fáze (kvalifikovaným odhadom na základe nákladov na vybudovanie poldrov v minulosti) a presná cena bude určená až v príprave realizačného projektu. Pre ilustráciu, 1 suchý polder v Dobrej Nive v roku 2014 (ktorý budovalo SVP, š.p.) mal stavebné náklady vo výške 1,1 milióna EUR. Berúc do úvahy infláciu za posledných 10 rokov je zrejme, že výstavba takých opatrení je finančne náročná. V neposlednom rade poskytnutie financií zo strany štátu je podmienené ich detailným a odborným posúdením, či sa jedná o primeranú výšku stavebných nákladov (tzv. proces „Value for money“).

Poldre budú efektívne slúžiť občanom obce Lutila pred povodňovou aktivitou. Nie sú to v žiadnom prípade odkaľovacie nádrže pri ťažbe bentonitu alebo iné tomu podobné nástroje. Uvedené tvrdenia považujeme za špekulatívne a ničím nepodložené.

K bodu č. 4: Pri vypracovávaní vyjadrenia sa spracovávateľ vyjadrenia zoznámil s predošlými pripomienkami a vyjadri sa k nim podľa obsahu. Zohľadnené bude aj Písomné stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti „Protipovodňová ochrana na potoku Kopernica“ č. s. OU-ZH- OSZP-20201002705.

K bodu č. 5: Striktne opakovane odmietame ohováranie z porušovania právnych predpisov alebo spájania našej činnosti s ťažbou bentonitu.

K bodu č. 6: Bez komentára.

K bodu č. 7: Posudzovaná činnosť predstavuje v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov novú činnosť. V zmysle Prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. (zákon EIA) je navrhovaná činnosť kategorizovaná nasledovne: Tabuľka č. 10: „Vodné hospodárstvo“ ▪ Položka č. 1 Priehrady, nádrže a iné zariadenia určené na zadržiavanie alebo na akumuláciu vody vrátane suchých nádrží a Tabuľka č. 10: „Vodné hospodárstvo“ ▪ Položka č. 7 Objekty protipovodňovej ochrany. V rámci tohto zákona tento zámer spadá pod zisťovacie konanie a nie pod povinné hodnotenie na základe prahových hodnôt kategorizácie.

K bodu č. 8: Nami navrhované riešenie je vhodnejšie z viacerých dôvodov, ale najmä je to väčšia kapacita zadržanej vody, bezpečnosť obyvateľstva (vzhľadom na väčšiu vzdialenosť nami navrhovaného riešenia od samotnej obce Lutila), ale aj menší zásah do oprávnených záujmov súkromných vlastníkov pozemkov v oblasti „Vyše môtka“, keďže v nami zamýšľanej lokalite sa jedná len o verejné pozemky (resp. pozemok vlastnený Biskupským úradom BB, ktorý tento projekt plne podporuje). Hlavný argument je ale to, že nami zamýšľanú lokalitu určila bezpochyby najväčšia autorita v oblasti protipovodňových opatrení SVP, š.p. (samozrejme po odbornom posúdení), ktoré uvádza nami zamýšľané protipovodňové opatrenie ako vhodné a potrebné (t.j. výstavba suchých poldrov v tejto konkrétnej lokalite, a nie v lokalite „Vyše môtka“), konkrétne je to uvedené v najzásadnejšom dokumente ohľadom povodňových rizík, ktorým je Plán manažmentu povodňového rizika v čiastkových povodiach Slovenskej republiky v aktuálnom znení (strana 13: https://www.minzp.sk/files/navrh-planu-manazmentu-povodnoveho-rizika-ciastkovych-povodiach-slovenskej-republiky-aktualizacia-2021/Hron/pmpr_2021_hron_mapaopatreni.pdf) – to znamená samotný štát prostredníctvom na to určených odborných inštitúcií určil presne nami uvedenú lokalitu ako vhodné protipovodňové opatrenie vo forme troch poldrov s cieľom ochrany obce Lutila. Veríme, že názor týchto odborníkov je dostatočným garantom

toho, že tieto opatrenia sú účinné a majú zmysel. Taktiež nami uvádzaná lokalita je v aktuálnom návrhu ÚP obce Lutíla.

K bodu č. 9: Navrhované protipovodňové opatrenia zahŕňajú potrebný výrub niekoľkých jedincov náletovej drevinovej vegetácie, ktoré nemajú významnú ekologickú funkciu. Ide o dreviny, ktoré sa nachádzajú v miestach, kde je nevyhnutný trvalý záber pôdy na výstavbu. Realizácia výrubu sa bude vykonávať v súlade s platnou legislatívou, s minimálnym dopadom na okolité prostredie a so všetkými povoleniami, ktoré sú k tomu potrebné. Odstránenie lesného porastu bude minimálne – v území telesa poldrov, úpravy koryta pod vyústením z hrádze poldra (cca 10 m koryta) a pred vstupom do hrádze cca v rozsahu 100 m koryta pred hrádzou, t.j. v rozsahu vnútorného priestoru poldra), prípadne ich plocha bude predmetom samostatného posúdenia v rámci ďalších konaní podľa osobitných predpisov, pri ktorých sa výrub drevín bude posudzovať príslušnými orgánmi ochrany prírody a krajiny.

Náhradná výsadba je štandardným a nevyhnutným opatrením, ktoré kompenzuje stratu vegetácie spôsobenú výstavbou. Aj keď nový porast nedosiahne hneď po výsadbe plnú funkčnosť dospelých stromov, výsadba sa uskutoční s cieľom zabezpečiť, aby sa do budúcnosti dosiahla plná ekosystémová funkcia. Použité druhy rastlín a drevín budú starostlivo vybrané tak, aby čo najrýchlejšie plnili protieróznú a ekologickú funkciu. Proces obnovy prírody je síce dlhodobý, ale nevyhnutný a zabezpečenie náhradnej výsadby je najlepší spôsob, ako minimalizovať dlhodobý vplyv na životné prostredie (ktorý v tomto prípade bude aj tak minimálny). Je dôležité poznamenať, že časový horizont, kedy sa nová vegetácia vyrovná súčasnému stavu, bude závisieť od viacerých faktorov, vrátane podmienok prostredia a starostlivosti po výsadbe. Avšak plánovaná výsadba bude monitorovaná a podľa potreby dopĺňaná, aby sa zabezpečil požadovaný ekologický efekt v čo najkratšom možnom čase.

Navrhovateľ preukázal modelom MIKE, že zámer je zmysluplný. MIKE Powered by DHI predstavuje skupinu programových prostriedkov, ktoré umožňujú analyzovať a riešiť veľký okruh problémov vo vodnom hospodárstve, či už ide o mestá, vodné zdroje a životné prostredie, podzemnú vodu či more a oceány. Efektívnosť preukazuje samotný zámer, ktorý jasne uvádza, akým spôsobom a v akej výške dôjde k zlepšeniu protipovodňovej ochrany obce Lutíla, ale aj širšieho regiónu, a taktiež efektívnosť riešenia posudzuje v procese prípravy projektu predovšetkým množstvo odborníkov v rámci vyjadrení (a to najmä SVP, š.p., Vodohospodárska výstavba, š.p. a Výskumný ústav vodného hospodárstva), ktorým ako odborníkom prináleží určiť, či je daný projekt efektívny a zmysluplný (čo je už teraz v podstate potvrdené nami uvádzaným vládnym dokumentom Plán manažmentu povodňového rizika v čiastkových povodiach Slovenskej republiky v aktuálnom znení). A v neposlednom rade v rámci posudzovania žiadosti o finančný príspevok posúdia ďalší odborníci, či takýto projekt má význam financovať.

K bodu č. 10: Navrhovateľ preukázal modelom MIKE, že zámer bol simulovaný. MIKE Powered by DHI predstavuje skupinu programových prostriedkov, ktoré umožňujú analyzovať a riešiť veľký okruh problémov vo vodnom hospodárstve, či už ide o mestá, vodné zdroje a životné prostredie, podzemnú vodu či more a oceány.

K bodu č. 11: Autor stanoviska uvádza úvahu o odkalovacích nádržiach a praní EU fondov. Žiadne z týchto vyjadrení nie je pravdivé a striktné sa voči nemu ohradujeme. Vyjadrenie je z hľadiska procesu EIA irelevantné. Úlohou procesu EIA nie je hodnotiť ekonomickú stránku projektov. Autor svojimi vyjadreniami preukazuje, že nemá vedomosť o charaktere a náročnosti výstavby suchých poldrov (keď projekt zbytočne dehonestuje tým, že sa má jednať o tri kopce hlíny). Ako sme uviedli vyššie náklady na takýto druh stavby sú naozaj vysoké, pričom existuje množstvo referenčných projektov, ktoré už boli zrealizované. Financovanie ani následná údržba týchto opatrení nemá žiadny dopad na obec ako takú.

K bodu č. 12: Zámer sa neopiera len o 2 dokumenty (autor stanoviska ich navyše ani nekonkretizuje), ale v závere zámeru je „Zoznam textovej a grafickej dokumentácie, ktorá sa vypracovala pre zámer, a zoznam hlavných použitých materiálov“, ktorý zahŕňa široké spektrum zdrojov.

K bodu č. 13: V zámere v tejto kapitole je spomenutý aj Kopernický potok: „Potok Kopernica (dĺžka 15,5 km) pramení v Kunešovskej hornatine pri obci Kunešov a do katastrálneho územia Lutíla priteká v jeho severnej časti. Tečie cez lesný pôdny fond zo severu na juh a jeho tok v lese vytvára hlbokú dolinu prierezu „V“ bez nivy alebo len so slabo vyvinutou nivou. V centrálnej časti územia na okraji lesných komplexov priberá pravostranný prítok Slaský potok (340 m n. m.). Preteká zastavaným územím obce a v južnej časti obce sa z ľavej strany vlieva do Lutílskeho potoka“.

K bodu č. 14: V prvom rade v citovanom stanovisku ŠOP sa jasne uvádza: „Hodnotenie z hľadiska ochrany prírody a krajiny: Plánovaný zámer nie je súčasťou veľkoplošného a ani maloplošného chráneného územia a platí tu prvý stupeň ochrany prírody (ďalej len „ŠOP“). Toto územie nie je súčasťou žiadnej lokality sústavy Natura 2000 ani žiadneho maloplošného chráneného územia.“

Čiže autor zjavne tvrdí niečo čo nie je pravda ohľadom stanoviska ŠOP k existencii chránených území, čo je však ešte viac zarážajúce, predložené stanovisko ŠOP sa vôbec netýka nami predkladaného zámeru (!), nakoľko z jeho obsahu je zrejmé, že sa týka úplnej inej lokality a pozemkov. Pýtame sa, prečo autor predkladá stanoviská k iným zámerom vo svojom vyjadrení. Na základe uvedeného stanovisko ŠOP z 1.7.2021 je pre náš zámer irelevantné.

Podrobný prieskum fauny nie je pri projektoch tohto typu bežný, nakoľko sa dotýka pomerne veľkého územia, čo by vyžadovalo značnú časovú, ako aj personálnu náročnosť na takéto mapovanie. Dotknuté územie navyše nezasahuje do žiadneho veľkoplošného ani maloplošného chráneného územia. Po realizácii výstavby poldrov nebude prirodzený habitat živočíchov nijako narušovaný a predpokladá sa, že druhy, ktoré sa v tejto lokalite vyskytujú sa na toto adaptujú.

K bodu č. 15: Všetky vodné zdroje sú uvedené v dokumente EIA podľa schváleného a platného dokumentu RÚSES. Autor stanoviska uvádza, že je preukázateľný, ale nie sú o uvedenom vodnom zdroji žiadne dostupné informácie (ani vytýčené ochranné pásmo tohto zdroja) a ani sám autor stanoviska ho nepreukázal.

Jedná sa o nesprávne pochopenie funkčnosti suchých poldrov. Suché poldre nepredstavujú trvalú vodnú hladinu, prietok vodného toku bude taký istý ako bez suchých poldrov, a len v prípade privalových vôd dôjde k dočasnému naplneniu suchého poldra vodou, ktorá ale následne opadne a voda sa vráti do koryta toku. Čiže, v poldroch sa nemajú prečo usadzovať ani vytvárať nebezpečné a toxické látky.

K bodu č. 16: Neexistuje novší dokument RÚSES ohľadom okresu Žiar nad Hronom. Preto tieto informácie sú jediné dostupné. Pripomienku považujeme za irelevantnú.

K bodu č. 17: Pripomienka irelevantná.

K bodu č. 18: Uvedená pripomienka nemá žiadny vplyv na výsledky posúdenia prezentované v zámere EIA.

K bodu č. 19: Ospravedľňujeme sa za nedorozumenie. Nenachádzajú sa tam žiadne známe archeologické náleziská. Archeologický prieskum nie je povinným krokom pri EIA, takéto prípadné záujmy sú hájené Krajským pamiatkovým úradom v ďalších stupňoch procesu.

K bodu č. 20: Sv. Kríž nie je predmetom tohto zámeru. Oblasť je monitorovaná SHMÚ v Žiari nad Hronom a tieto informácie sú prístupné pre verejnosť. Hlavným problémom lokality, tak ako väčšiny územia SR sú tuhé PM častice, a to najmä z lokálnych kúrenísk v domácnostiach. Vplyv prípadných naplavenín na rozptyl bude minimálny, nakoľko takýto plošný zdroj emisie nemá tendenciu významnej priestorovej distribúcie, a to z dôvodu prirodzenej vlhkosti materiálu, okolitých bariér, akými sú napr. porasty, terénne nerovnosti a pod. a už samotná vzdialenosť okolitých obytných zón zabezpečuje, že nebude dochádzať k vplyvom na obyvateľstvo. Navyše ako sme už opakovane uviedli, suché poldre nepredstavujú trvalú vodnú hladinu, prietok vodného toku bude taký istý ako bez suchých poldrov, a len v prípade privalových vôd dôjde k dočasnému naplneniu suchého poldra vodou, ktorá ale následne opadne a voda sa vráti do koryta toku. Čiže v žiadnom prípade tu nemožno uvažovať o množení nejakého hmyzu alebo bahne a naplaveninách.

K bodu č. 21: Všetky vodné zdroje sú uvedené v dokumente EIA podľa schváleného a platného dokumentu RÚSES a ostatných citovaných dokumentov v zámere. Autor stanoviska uvádza, že je preukázateľný, ale nie sú o uvedenom vodnom zdroji žiadne dostupné informácie a ani sám autor stanoviska ho nepreukázal.

K bodu č. 22: Autor stanoviska uvádza skládku skrývky „ktorá je umiestnená niekoľko km, proti smeru toku Kopernice. Táto bola odstránená a tam umiestnená pre ťažbu bentonitu.“ Tieto informácie nie sú spracovateľovi zámeru známe a autor stanoviska takisto nešpecifikoval, kde je táto „skládku skrývky“ a ani z takejto informácie sa nedá vedieť o čo vlastne ide. Pripomienka irelevantná.

K bodu č. 23: Celková trvalo zastavaná plocha poldrov je 0,82 ha, zátopové územie suchých poldrov (s nezmenenou funkciou pozemkov) je 4,72 ha a s vegetačnými terénnymi úpravami 5,12 ha. Uvedená informácia v stanovisku autora je preto zavádzajúca. Navyše ako bolo opakovane uvedené, odborníci práveže navrhujú nami zamýšľanú lokalitu ako vhodnú.

K bodu č. 24: V EIA je uvedené nasledovné: „Stavba v dobe prevádzky nebude vyžadovať stálu pracovnú silu. Prevádzka navrhovanej činnosti si nevyžaduje nové pracovné miesta. V prípade potreby bude pracovná sila zabezpečená prevádzkovateľom navrhovanej činnosti.“. Jedná sa o nárazovú činnosť, ako je kosenie, odstránenie konárov a pod. zabezpečené dodávateľskými službami pre prevádzkovateľa. Ohľadom usadenín a komárov sme sa už vyjadrili.

K bodu č. 25: Zo svojej podstaty v suchých poldroch nebude dochádzať k tvorbe naplavením (určite nie trvalých), a preto nebude dochádzať k ich zvetrávaniu.

K bodu č. 26: Usadeniny na dne poldrov sa nebudú vytvárať, keďže tok bude naďalej prúdiť bez obmedzenia svojim korytom (s výnimkou krátkodobého dočasného vyliatia v prípade veľkej povodňovej aktivity). Navyše usadeniny na dne poldrov sa nepovažujú za odpad v zmysle legislatívy odpadového hospodárstva SR (§1 ods. 2 písm. i zákona č. 79/2015 Z .z. o odpadoch).

K bodu č. 27: Usadeniny na dne poldrov sa nepovažujú za odpad v zmysle legislatívy odpadového hospodárstva SR (§1 ods. 2 písm. i zákona č. 79/2015 Z .z. o odpadoch).

K bodu č. 28: V mnohých menších slovenských obciach vrátane Kopernice sa obyvatelia spoliehajú na individuálne riešenia na odvádzanie odpadových vôd. V obciach bez verejnej kanalizácie ako je Kopernica, sa na nakladanie s

odpadovými vodami bežne používajú žumpy a septiky. Tu je uvedené, ako sa s nimi spravidla zaobchádza: Žumpy a septiky musia byť pravidelne vyprázdňované, aby sa predišlo pretečeniu a znečisteniu pôdy a vody v okolí.

Na tento účel sa využívajú špecializované služby na odvoz a likvidáciu odpadových vôd, zvyčajne poskytované miestnymi firmami, ktoré majú potrebné povolenia a technické vybavenie (napr. cisterny s vývevou). Vyprázdnenie sa vykonáva na požiadanie obyvateľov, často v pravidelných intervaloch (napr. každých niekoľko mesiacov), podľa kapacity žumpy alebo septiku a množstva odpadovej vody. Následne sa čistia v čistiarňach odpadových vôd.

Je zakázané odvádzať splaškové vody priamo do potoka alebo iných prírodných vodných tokov. Tento zákaz je v súlade so slovenskými zákonmi a predpismi, ktoré chránia životné prostredie a verejné zdravie. Zároveň aj keby niektorí občania obce Kopernica vypúšťali splaškové vody do toku Kopernica, nepredpokladáme, že splaškové vody z obce Kopernica dôjdu až do tohto miesta poldrov. Je viac pravdepodobné, že sa zachytia alebo rozpustia v danom úseku toku Kopernica. Vznik zápachu v rozsahu iritujúcom obyvateľstvo dotknutého územia je vzhľadom na uvedené a tiež z usadenín nanesených z potoka Kopernica prakticky vylúčený.

K bodu č. 29: Zámer je predložený v jednom realizačnom variante a nulovom variante. Variantné riešenia sa v EIA už nemusia robiť (§22 ods. 1 zákona EIA), predkladá sa jeden realizačný variant a nulový variant.

K bodu č. 30: Navrhovateľ preukázal modelom MIKE, že zámer bol simulovaný. MIKE Powered by DHI predstavuje skupinu programových prostriedkov, ktoré umožňujú analyzovať a riešiť veľký okruh problémov vo vodnom hospodárstve, či už ide o mestá, vodné zdroje a životné prostredie, podzemnú vodu či more a oceány. Už sme reagovali v predchádzajúcich vyjadreniach k predmetným veciam.

K bodu č. 31: Opakovane tie isté pripomienky vychádzajúce z neznalosti samotnej podstaty suchých poldrov. Ako už samotné slovo „suchý“ naznačuje, že sa nejedná o vodnú stavbu s vodnou plochou. Autor sa vyjadruje k vodným nádržiam, čo je úplne iný druh stavby.

K bodu č. 32: Vid' predchádzajúce vyjadrenia.

K bodu č. 33: Jedná sa o opakované názory autora stanoviska, ku ktorým sme sa už vyjadrili. Žiadne protipovodňové opatrenie nezabezpečuje úplnú ochranu pred akýmkoľvek veľkými povodňovými situáciami. Takýto druh projektu sa v zmysle požiadaviek príslušnej výzvy na financovanie pripravuje s preukázaním účinku na Q100. Pričom samozrejme nami navrhované opatrenia majú logicky význam aj pri nižších alebo vyšších prietokoch, keďže vo svojej podstate sa jedná o priestor/objem, kde sa po nejakú dobu zadrží voda, ktorú nestíha odvieť koryto v danom prietoku. Navrhovateľ preukázal modelom MIKE, že zámer bol simulovaný. MIKE Powered by DHI predstavuje skupinu programových prostriedkov, ktoré umožňujú analyzovať a riešiť veľký okruh problémov vo vodnom hospodárstve, či už ide o mestá, vodné zdroje a životné prostredie, podzemnú vodu či more a oceány. Vo výpočtoch sú započítané aj vyššie uvedené extrémne zrážky ako aj odlesňovanie

Všetky vodné zdroje sú uvedené v dokumente EIA podľa schváleného a platného dokumentu RÚSES a ostatných citovaných dokumentov v zámere. Autor stanoviska uvádza, že je preukázateľný, ale nie sú o uvedenom vodnom zdroji žiadne dostupné informácie a ani sám autor stanoviska ho nepreukázal.

Prevádzka navrhovanej činnosti nie je umiestnená podľa zák. č. 364/2004 Z. z. o vodách, v chránenej vodohospodárskej oblasti, ani v ochrannom pásme vodného zdroja, zdroja termálnych vôd, ani zdroja minerálnych vôd, nezasahuje do ochranného pásma prameňov prírodných liečivých vôd.

Je zakázané odvádzať splaškové vody priamo do potoka alebo iných prírodných vodných tokov. Tento zákaz je v súlade so slovenskými zákonmi a predpismi, ktoré chránia životné prostredie a verejné zdravie. Zároveň aj keby niektorí občania obce Kopernica vypúšťali splaškové vody do toku Kopernica, nepredpokladáme, že splaškové vody z obce Kopernica dôjdu až do tohto miesta poldrov. Je viac pravdepodobné, že sa zachytia alebo rozpustia v danom úseku toku Kopernica.

Vyhodnotenie vplyvov v tabuľke 13 považujeme spolu s pozitívnymi a negatívnymi vplyvmi za primerané.

V danej fáze projektu bolo pripravené všetko, čo je potrebné na posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, a čo súvisí s technickým charakterom stavieb a ich účinnosti.

K bodu č. 34: Podrobný prieskum fauny nie je pri projektoch tohto typu bežný, nakoľko sa dotýka pomerne veľkého územia, čo by vyžadovalo značnú časovú, ako aj personálnu náročnosť na takéto mapovanie. Dotknuté územie navyše nezasahuje do žiadneho veľkoplošného ani maloplošného chráneného územia. Po realizácii výstavby poldrov nebude prirodzený habitat živočíchov nijako narušovaný a predpokladá sa, že druhy, ktoré sa v tejto lokalite vyskytujú sa na toto adaptujú.

Autor stanoviska tvrdí: „Následne naplaveniny, ich toxicita a iné chemické zloženie môže prispieť k úplnému zničeniu vzácnej fauny a flóry.“, ale látky, ktoré tvoria naplaveniny a ostatné tomu podobné látky sa už v tom potoku nachádzajú. Našou činnosťou nijak nemeníme kvalitatívne ani kvantitatívne zloženie toku. Pripomíname, vzhľadom na charakter vodnej stavby, že naplaveniny nebudú svojimi fyzikálnymi alebo chemickými vlastnosťami nijako obmedzovať faunu a flóru v predmetnej oblasti.

Presné počty drevín určených na výrub z nevyhnutého dôvodu realizácie navrhovanej činnosti (ktorého rozsahu bude minimálny – v území telesa poldrov, úpravy koryta pod vyústením z hrádze poldra (cca 10 m koryta) a pred vstupom do hrádze cca v rozsahu 100 m koryta pred hrádzou, t.j. v rozsahu vnútorného priestoru poldra), prípadne ich plocha bude predmetom samostatného posúdenia v rámci ďalších konaní podľa osobitných predpisov, pri ktorých sa výrub drevín bude posudzovať príslušnými orgánmi ochrany prírody a krajiny. Presné počty na výrub budú predložené a posudzované príslušnými orgánmi ochrany prírody a krajiny v ďalšom stupni povoľovania ako je citované vyššie, pričom za týmto účelom sa predpokladá vypracovanie dendrologického prieskumu.

Vyhodnotenie vplyvov v tabuľke 14 považujeme spolu s pozitívnymi a negatívnymi vplyvmi na základe aj informácií vyššie za primerané.

K bodu č. 35: Zohľadnené vyššie vo vyjadreniach. Počas výstavby je investor povinný vypracovať v spolupráci s OÚ Žiar nad Hronom a SVP, š.p. Manipulačný a prevádzkový poriadok stavby, ktorý rieši bezpečnosť počas výstavby.

K bodu č. 36: Všetky skutočnosti ohľadom chránených území sú zo štátnej databázy chránených území (napr. <https://geoportal.gov.sk/>). Uvedená časť zámeru EIA je spracovaná primerane nárokom tejto dokumentácie pre zisťovacie konanie. Podrobný prieskum fauny a flóry nie je pri projektoch tohto typu bežný, nakoľko sa dotýka pomerne veľkého územia, čo by vyžadovalo značnú časovú, ako aj personálnu náročnosť na takéto mapovanie. Dotknuté územie navyše nezasahuje do žiadneho veľkoplošného ani maloplošného chráneného územia. Po realizácii výstavby poldrov nebude prirodzený habitat živočíchov nijako narušovaný a predpokladá sa, že druhy, ktoré sa v tejto lokalite vyskytujú sa na toto adaptujú. K autorom uvedenému stanovisku ŠOP sme sa už vyjadrili.

K bodu č. 37: Proces EIA už nemusí mať variantné riešenia. Predkladá sa jeden realizačný variant a nulový variant (§22 ods.1 zákona EIA). Porovnanie s „variantom Jelšiny“ je nedôvodné a nerelevantné. Sme presvedčení o správnosti sumárnej tabuľky, nakoľko ide o štandardne využívaný systém hodnotenia v procesoch EIA na Slovensku (viď enviroportál s inými konaniami EIA).

K bodu č. 38: Dendrologický prieskum, ktorý určí rozsah potrebného výrubu je možné vykonať až po ukončení procesu EIA, kedy budú známe všetky pre navrhovateľa záväzné podmienky realizácie činnosti. Dendrologický prieskum je časovo, personálne, ako aj finančne nákladný vzhľadom na uvedený rozsah územia a preto žiadny investor na toto nevynaloží nemalé prostriedky, kým nie je istota, že takáto činnosť bude v území povolená.

K bodu č. 39: Momentálne prebieha finalizácia zmeny ÚP obce Lutilla, kde bude naša činnosť konkrétne uvedená v danej lokalite.

K bodu č. 40: Irelevantné a ničím nepodložené tvrdenie, na ktoré by príslušný úrad nemal prihliadať.

K bodu č. 41: Momentálne prebieha finalizácia zmeny ÚP obce Lutilla, kde bude naša činnosť konkrétne uvedená v danej lokalite.

K bodu č. 42: Ku všetkým predchádzajúcim pripomienkam, kde toto autor stanoviska rieši sme sa už primerane vyjadrili. Uvedená pripomienka neuvádza žiadnu novú informáciu k predmetu navrhovanej činnosti.

K bodu č. 43: Ku všetkým predchádzajúcim pripomienkam sme sa už primerane vyjadrili.

K bodu č. 44: Proces EIA už nemusí mať variantné riešenia. Predkladá sa jeden realizačný variant a nulový variant (§22 ods.1 zákona EIA). Porovnanie s „variantom Jelšiny“ je nedôvodné a nerelevantné. Navyše ako bolo už opakovane uvedené, navrhované riešenie je v súlade s najpodstatnejším dokumentom týkajúcim sa plánovaných protipovodňových opatrení, a to je Plán manažmentu povodňového rizika v čiastkových povodiach Slovenskej republiky - Aktualizácia 2021.

K bodu č. 45: Proces EIA už nemusí mať variantné riešenia. Predkladá sa jeden realizačný variant a nulový variant (§22 ods.1 zákona EIA). Porovnanie s „variantom Jelšiny“ je nedôvodné a nerelevantné.

Vyjadrenie navrhovateľa k pripomienkam od Dr. Petra Imriša z predchádzajúcich konaní vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktoré si pripomienkovateľ žiadal rovnako vyhodnotiť:

K bodu č. 1.1: Irelevantné pre súčasný zámer.

K bodu č. 2.1: Väčšia časť vyššie uvedenej pripomienky je irelevantná pre súčasný zámer, resp. ide o totožne opakujúce sa texty, ktoré sme adekvátne vyargumentovali v rámci nášho vyjadrenia k stanovisku zo dňa 09.08.2024.

K bodu č. 3.1: Irelevantné pre súčasný zámer.

K bodu č. 4.1: Uvedené bolo diskutované v rámci nášho vyjadrenia k stanovisku zo dňa 09.08.2024.

K bodu č. 5.1: Uvedené bolo diskutované v rámci nášho vyjadrenia k stanovisku zo dňa 09.08.2024.

K bodu č. 6.1: Uvedené bolo diskutované v rámci nášho vyjadrenia k stanovisku zo dňa 09.08.2024.

K bodu č. 7.1: Odlesňovanie okolia obce Lutilla nesúvisí s týmto zámerom. Rabovanie lesov, ktoré spomína autor stanoviska je neakceptovateľné. Výrub stromov bude minimálny a v súlade s platným povolením iba pre realizáciu navrhovanej činnosti, ktorá výrazne zlepší spôsob života v predmetnej lokalite.

K bodu č. 8.1: V danom prípade nie je relevantné a ani účelné sa vyjadrovať k informáciám, ktoré boli uvedené v predchádzajúcom zámere, nakoľko nie sú aktuálne pre riešené zisťovacie konanie. Variantné riešenie zámeru sa podľa aktuálneho znenia zákona EIA nemusí vypracovávať.

K bodu č. 9.1: Lutilský potok nie je predmetom súčasnej EIA. Variantné riešenie zámerov EIA sa už podľa aktuálneho znenia zákona EIA nevykonáva (§22 ods. 1). Navrhovateľ preukázal modelom MIKE, že súčasný zámer bol simulovaný. MIKE Powered by DHI predstavuje skupinu programových prostriedkov, ktoré umožňujú analyzovať a riešiť veľký okruh problémov vo vodnom hospodárstve, či už ide o mestá, vodné zdroje a životné prostredie, podzemnú vodu či more a oceány. Metodika je dostupná na stránke <https://www.dhigroup.com/technologies>. Ako sme uviedli vyššie, došlo k administratívnym zmenám v geografických oblastiach, a preto preukazujeme len účinok na Kopernickom potoku priamo v obci Lutila a nie na Lutilskom potoku.

K bodu č. 10.1: Predmetom procesu EIA nie je ekonomická stránka projektov. Navrhovateľ je v zámere EIA povinný uviesť predpokladané, podotýkame, že nie záväzné, investičné náklady, ktoré sa odhadujú v predprojektovej fáze, tzn. že ešte môžu byť upravené. Požiadavka autora stanoviska je teda v kontexte procesu EIA irelevantná. Ekonomickou stránkou projektov sa zaoberajú iné inštitúcie a orgány, príslušný orgán procesu EIA nie je takéto hľadisko spôsobilý hodnotiť.

K bodu č. 11.1: Momentálne sa schvaľuje nový ÚP, podľa ktorého bude činnosť v súlade so záväznými regulatívmi funkčného a priestorového využitia dotknutého územia. V tejto súvislosti je potrebné predovšetkým konštatovať, že primárnym účelom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie nie je hodnotiť činnosť z pohľadu územno-plánovacej dokumentácie a ani prípadný nesúlad činnosti s územným plánom nie je dôvod na diskvalifikáciu akejkoľvek činnosti, nakoľko nejde striktne o environmentálny parameter a územný plán podlieha zmenám na základe schvaľovania samosprávy, pričom cieľom je prostredníctvom sústavného a komplexného riešenia priestorového usporiadania a funkčného využitia územia vytvárať predpoklady trvalo udržateľného rozvoja, na čo je v procese EIA potrebné brať ohľad. V tomto zmysle je ustálenou aplikačnou praxou v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie nevyhodnocovať a nezohľadňovať v tomto procese súlad resp. nesúlad s platným územným plánom. Uvedená aplikačná prax nevyhnutne vyplýva zo skutočnosti, že proces posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle legislatívnych predpisov platných na území Slovenskej republiky predchádza proces územného povoľovania, v ktorom predovšetkým sa rieši vyhodnocovanie prípadného súladu resp. nesúladu s platným územným plánom.

K bodu č. 12.1: Ako sme už uviedli, navrhovaná činnosť nie je nijako prepojená s ťažbou bentonitu a takéto tvrdenia považujeme za špekulatívne a ničím nepodložené. Autor stanoviska uvádza skládku skrývky. Tieto informácie nie sú spracovateľovi zámeru známe a pripomienkovateľ takisto nešpecifikoval, kde sa táto skládka skrývky nachádza, navyše z takejto informácie nie je možné usúdiť o čo vlastne ide. Pripomienka je preto irelevantná.

K bodu č. 13.1: Extrémom počasia je práve 100 ročná voda, aj to je jeden z dôvodov prečo sa preukazuje účinnosť opatrení pre 100 ročnú vodu. Údaje vychádzajú z databázy SHMÚ a odborným výpočtom projektanta, ako sme už uviedli viackrát. Ostatné sú len domnienky autora irelevantné pre tento proces EIA.

K bodu č. 14.1: Predkladaný zámer nerieši iné umiestnenie navrhovanej činnosti, a preto je iné lokálne umiestnenie činnosti, ktoré autor stanoviska opakovane navrhuje nerelevantné vo vzťahu k predmetu zisťovacieho konania. K pripomienke týkajúcej sa vodného zdroja, ktorá je totožná aj v prípade aktuálne riešeného zisťovacieho konania sme sa už v predošlom texte vyjadrili.

K bodu č. 15.1: Presné počty drevín určených na výrub z nevyhnutného dôvodu realizácie navrhovanej činnosti (ktorého rozsahu bude minimálny – v území telesa poldrov, úpravy koryta pod vyústením z hrádze poldra (cca 10 m koryta) a pred vstupom do hrádze cca v rozsahu 100 m koryta pred hrádzou, t.j. v rozsahu vnútorného priestoru poldra), prípadne ich plocha bude predmetom samostatného posúdenia v rámci ďalších konaní podľa osobitných predpisov, pri ktorých sa výrub drevín bude posudzovať príslušnými orgánmi ochrany prírody a krajiny. Presné počty na výrub budú predložené a posudzované príslušnými orgánmi ochrany prírody a krajiny v ďalšom stupni povoľovania ako je citované vyššie, pričom za týmto účelom sa predpokladá vypracovanie dendrologického prieskumu.

Informácie o chránených druhoch, ktoré boli uvedené v predchádzajúcich konaniach EIA sú pre riešené zisťovacie konanie irelevantné. Analogicky podaná pripomienka podaná v aktuálne predloženom stanovisku autora bola diskutovaná v predchádzajúcom texte. Uvedená pripomienka však nie je dôvodná pre vykonanie povinného hodnotenia navrhovanej činnosti.

K bodu č. 16.1: Aktuálne riešená navrhovaná činnosť spadá pod RBc 8 Horná Klapa a RBkh2 Hydrický Lutilský potok. Navrhovanou činnosťou však nebude nijakým zásadným spôsobom ovplyvnená funkcia týchto biocentier.

K bodu č. 17.1: Irelevantné pre súčasný zámer. Uvedené pripomienky navyše nie sú v procese EIA dôvodné pre povinné hodnotenie.

K bodu č. 18.1: Irelevantné pre súčasný zámer. Uvedené nie je v procese EIA dôvodné pre povinné hodnotenie.

K bodu č. 19.1: Irelevantné pre súčasný zámer. Uvedené nie je v procese EIA dôvodné pre povinné hodnotenie.

K bodu č. 20.1: Irelevantné pre súčasný zámer. K prakticky totožnej pripomienke týkajúcej sa emisií z naplavenín sme sa vyjadrili už vyššie v predchádzajúcom texte. V žiadnom prípade toto nebude mať zásadný vplyv na kvalitu

ovzdušia, uvedené vyplýva z povahy materiálu a disperzných podmienok, ktoré toto vylučujú. Pre zhodnotenie kumulatívneho vplyvu, ktorý autor stanoviska požaduje predpokladáme, že má na mysli tzv. rozptylovú štúdiu. Elaborát tohto rozsahu by vyžadoval napr. kooperáciu súkromných subjektov (spomínaná hliníkareň – toho času v odstávke, tepláreň, bentonitový lom), ktorý nie sú povinný v takomto prípade poskytnúť požadované, často citlivé, údaje ako sú výšky komínov, množstvo vypúšťaných emisií, prevádzkové charakteristiky a pod. Samotné matematické modelovanie plošného zdroja typu naplavenín je natoľko komplikované, že by s určitosťou bolo zaťažené významnou štatistickou chybou a teda výpovedná hodnota takéhoto posúdenia by bola otázná.

K bodu č. 21.1: Irelevantné pre súčasný zámer. Aktuálne informácie o nakladaní s odpadovými vodami a vplyvy na povrchové a podzemné vody sú opísané v riešenom zámere.

K bodu č. 22.1: Na základe pripomienky, spracovateľ vyjadrenia skontroloval aktuálnosť predmetnej pripomienky pre riešený zámer. Na webovej stránke <https://apl.geology.sk/radio/> je možné pozrieť aktuálnu mapu Slovenska spojenú s radónovým rizikom. Na základe tejto mapy sú údaje zo zámeru a tejto súčasnej situácie úplne identické.

K bodu č. 23.1: Všetky požadované informácie z tejto pripomienky sú obsiahnuté v súčasnom zámere. K naplaveninám a premnoženiu hmyzu a zápachu sme sa už vyjadrili v predošlom texte (pripomienka je prakticky identická so stanoviskom doručeným k aktuálne riešenému zámere).

K bodu č. 24.1: Vyjadrenie sme uviedli vyššie k riešenému zámere.

K bodu č. 25.1: Dopady na obyvateľov sú diskutované v súčasnom zámere. V súvislosti s usadeninami na dne poldra, komármi, zápachom, ale aj zvetrávaním sme sa už vyjadrili vyššie vo vyjadreniach.

K bodu č. 26.1: Navrhovateľ v aktuálne predloženom zámere poskytol všetky podrobné informácie týkajúce parametrov navrhovaných protipovodňových opatrení. Variantné riešenia sa v EIA už nemusia vypracovávať (§22 ods. 1 zákona EIA), predkladá sa jeden realizačný variant a nulový variant.

K bodu č. 27.1: Ide o prakticky totožnú pripomienku aká bola doručená aj v rámci aktuálne riešeného zisťovacieho konania, a ktoré sme adekvátne zodpovedali v predchádzajúcom texte.

K bodu č. 28.1: Podrobný prieskum fauny nie je pri projektoch tohto typu bežný, nakoľko sa dotýka pomerne veľkého územia, čo by vyžadovalo značnú časovú, ako aj personálnu náročnosť na takéto mapovanie. Dotknuté územie navyše nezasahuje do žiadneho veľkoplošného ani maloplošného chráneného územia. Po realizácii výstavby poldrov nebude prirodzený habitát živočíchov nijako narušovaný a predpokladá sa, že druhy, ktoré sa v tejto lokalite vyskytujú sa na toto adaptujú.

Presné počty drevín určených na výrub z nevyhnutého dôvodu realizácie navrhovanej činnosti (ktorého rozsahu bude minimálny – v území telesa poldrov, úpravy koryta pod vyústením z hrádze poldra (cca 10 m koryta) a pred vstupom do hrádze cca v rozsahu 100 m koryta pred hrádzou, t.j. v rozsahu vnútorného priestoru poldra), prípadne ich plocha bude predmetom samostatného posúdenia v rámci ďalších konaní podľa osobitných predpisov, pri ktorých sa výrub drevín bude posudzovať príslušnými orgánmi ochrany prírody a krajiny. Presné počty na výrub budú predložené a posudzované príslušnými orgánmi ochrany prírody a krajiny v ďalšom stupni povoľovania ako je citované vyššie, pričom za týmto účelom sa predpokladá vypracovanie dendrologického prieskumu.

Náhradná výsadba je štandardným a nevyhnutným opatrením, ktoré kompenzuje stratu vegetácie spôsobenú výstavbou. Aj keď nový porast nedosiahne hneď po výsadbe plnú funkčnosť dospelých stromov, výsadba sa uskutoční s cieľom zabezpečiť, aby sa do budúcnosti dosiahla plná ekosystémová funkcia. Použité druhy rastlín a drevín budú starostlivo vybrané tak, aby čo najrýchlejšie plnili protieróznú a ekologickú funkciu. Proces obnovy prírody je síce dlhodobý, ale nevyhnutný a zabezpečenie náhradnej výsadby je najlepší spôsob, ako minimalizovať dlhodobý vplyv na životné prostredie (ktorý v tomto prípade bude aj tak minimálny). Je dôležité poznamenať, že časový horizont, kedy sa nová vegetácia vyrovná súčasnému stavu, bude závisieť od viacerých faktorov, vrátane podmienok prostredia a starostlivosti po výsadbe. Avšak plánovaná výsadba bude monitorovaná a podľa potreby dopĺňaná, aby sa zabezpečil požadovaný ekologický efekt v čo najkratšom možnom čase.

K bodu č. 29.1: Ako sme už uviedli, podrobný prieskum fauny a flóry nie je pri projektoch tohto typu bežný, nakoľko sa dotýka pomerne veľkého územia, čo by vyžadovalo značnú časovú, ako aj personálnu náročnosť na takéto mapovanie. Dotknuté územie navyše nezasahuje do žiadneho veľkoplošného ani maloplošného chráneného územia. Po realizácii výstavby poldrov nebude prirodzený habitát živočíchov nijako narušovaný a predpokladá sa, že druhy, ktoré sa v tejto lokalite vyskytujú sa na toto adaptujú.

Ohľadom vodného zdroja pre družstvo sme sa už niekoľkokrát vyjadrili vyššie vo vyjadreniach.

K bodu č. 30.1: Pre riešený zámer bola zvolená lokalita na základe projektového návrhu a detailného prieskumu lokality. Požiadavka zhodnotiť na tento účel inú lokalitu je v kontexte navrhovanej činnosti irelevantná. Táto požiadavka sa opakuje niekoľkokrát aj v rámci aktuálne doručeného stanoviska k riešenému zámere navrhovanej činnosti.

K bodu č. 31.1: Zájmy ochrany historických pamiatok sú hájené príslušným Krajským pamiatkovým úradom, ktorý si v rámci následného povoľovacieho stupňa môže určiť podmienky realizácie stavby poldrov. Uvedená pripomienka však nie je dôvodná pre povinné hodnotenie navrhovanej činnosti.

K bodu č. 32.1: Pre navrhovanú činnosť je nerelevantné hodnotiť umiestnenie protipovodňovej ochrany v inej lokalite než tá, ktorá je predmetom zámeru (uvedená požiadavka sa opakuje aj v aktuálne doručenom stanovisku k riešenému zámeru EIA). K problematike archeologických nálezísk sa vyjadrujeme v rámci predchádzajúceho bodu.

K bodu č. 33.1: Z obsahu pripomienok, ktoré autor stanoviska doručil (v zásade totožnom kontexte ako tie, ktoré sa týkajú aktuálne riešeného zámeru bez výraznejšej obmeny) nevyplývajú také pripomienky, ktoré by boli dôvodné pre povinné hodnotenie navrhovanej činnosti. V rámci tohto doplnenia zisťovacieho konania sa vyjadrujeme aj k ďalším pripomienkam autora stanoviska (z predchádzajúcich konaní) nižšie v texte.

K bodu č. 34.1: K uvedenému sme sa podrobne vyjadrili v predchádzajúcom texte tohto doplnenia zisťovacieho konania.

K bodu č. 35.1: V rámci pripomienky bránenia teritória nepredpokladáme, že zver sa bude zdržovať v bezprostrednej blízkosti navrhovanej činnosti z dôvodu výstavby, táto etapa však bude prebiehať len krátkodobo, a teda tento negatívny vplyv rýchlo zanikne a živočíchy sa prirodzene adaptujú. Lokalita nie je chránenou oblasťou a teda výskyt chránených druhov rastlín neočakávame. V prípade živočíchov je výskyt chránených druhov pravdepodobne sporadický v rámci ich migrácie v území.

Presné počty drevín určených na výrub z nevyhnutého dôvodu realizácie navrhovanej činnosti (ktorého rozsah bude minimálny – v území telesa poldrov, úpravy koryta pod vyústením z hrádze poldra (cca 10 m koryta) a pred vstupom do hrádze cca v rozsahu 100 m koryta pred hrádzou, t.j. v rozsahu vnútorného priestoru poldra), prípadne ich plocha bude predmetom samostatného posúdenia v rámci ďalších konaní podľa osobitných predpisov, pri ktorých sa výrub drevín bude posudzovať príslušnými orgánmi ochrany prírody a krajiny. Presné počty na výrub budú predložené a posudzované príslušnými orgánmi ochrany prírody a krajiny v ďalšom stupni povoľovania ako je citované vyššie, pričom za týmto účelom sa predpokladá vypracovanie dendrologického prieskumu.

K bodu č. 36.1: Podrobný prieskum fauny nie je pri projektoch tohto typu bežný, nakoľko sa dotýka pomerne veľkého územia, čo by vyžadovalo značnú časovú, ako aj personálnu náročnosť na takéto mapovanie. Dotknuté územie navyše nezasahuje do žiadneho veľkoplošného ani maloplošného chráneného územia, kde by na toto bol opodstatnený dôvod. Po realizácii výstavby poldrov nebude prirodzený habitat živočíchov nijako narušovaný a predpokladá sa, že druhy, ktoré sa v tejto lokalite vyskytujú sa na toto adaptujú. Požiadavku teda hodnotíme ako irelevantnú.

K bodu č. 37.1: Aktuálne riešený zámer je výsledkom dôkladného projektového návrhu a v rámci zámeru EIA boli predložené všetky relevantné informácie pre tento stupeň povoľovania. Zámer bol predložený v jednom realizačnom variante a nulovom variante. Variantné riešenia sa v EIA už nemusia vykonávať (§22 ods. 1 zákona EIA), a preto je porovnanie s inými lokalitami irelevantné.

K bodu č. 38.1: Momentálne sa schvaľuje nový ÚP, podľa ktorého bude činnosť v súlade so záväznými regulatívmi funkčného a priestorového využitia dotknutého územia. Ako sme však uviedli v prechádzajúcom texte, hodnotenie súladu/nesúladu navrhovanej činnosti s územno-plánovacou dokumentáciou nie je primárnym cieľom procesu EIA.

K bodu č. 39.1: Irelevantné pre súčasný zámer. Zámer je predložený v jednom realizačnom variante a nulovom variante. Variantné riešenia sa v zámere EIA už nemusia vypracovávať (§22 ods. 1 zákona EIA).

K bodu č. 40.1: Spomínané alternatívy protipovodňovej ochrany sú v kontexte navrhovanej činnosti irelevantné a nebudeme sa k nim bližšie vyjadrovať, nakoľko to nie je účelné pre zisťovacie konanie a navrhovateľovi neprináleží hodnotiť činnosť iných subjektov a orgánov.

Podľa § 33 ods. 2 a § 27 správneho poriadku, príslušný orgán listom pod č. 2024/010174-021 zo dňa 02.10.2024 dal účastníkom konania možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladom a spôsobom jeho zistenia. Zároveň účastníkov konania upozornil, že ak v stanovenej lehote najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia nedoručia svoje námietky, nebude k nim prihliadnuté. Na námietky, ktoré budú oznámené po lehote, správny orgán nebude brať na zreteľ. V uvedenom termíne neboli podané žiadne námietky.

Možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 63 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nikto z účastníkov konania nevyužil.

Na základe uvedeného príslušný orgán posúdil navrhovanú činnosť a zistil, že posudzovaná lokalita leží mimo zastavaného územia obce Lutíla v území na ktorom platí prvý stupeň ochrany podľa zákona o ochrane prírody a krajiny. Navrhovaná činnosť nebude mať negatívny vplyv na územia a lokality, ktoré sú predmetom ochrany prírody a krajiny v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny. Navrhovaná činnosť nezasahuje do lokalít Natura 2000.

Predmetné územie rešpektuje platný RÚSES okresu Žiar nad Hronom. V riešenom území v súčasnosti nevidujeme osobitné záujmy ochrany prírody (v podobe prítomnosti chránených biotopov, biotopov chránených rastlín a pod.) Zámer činnosti bude realizovaný na pozemkoch vedených v registri katastra nehnuteľnosti ako ostatná plocha (parc. č. 3248), trvalý trávny porast (parc. č.: 3258, 3259) vodná plocha (parc. č. 3256) a lesný pozemok (parc. č. 3708/1). Vzhľadom na charakter posudzovanej činnosti nebude mať negatívny vplyv na územia európskej sústavy chránených území (NATURA 2000), na prvky územného systému ekologickej stability identifikované v skúmanom území a zároveň nebude mať negatívny vplyv na (ekologickú) stabilitu hodnoteného územia. Navrhovaná činnosť nebude mať negatívny vplyv na biodiverzitu hodnoteného územia a jeho okolia. Rozsah a charakter navrhovanej činnosti nevytvára predpoklad pre významné ovplyvnenie klimatických pomerov hodnoteného územia a ovzdušia v okolí. Na skúmanom území sa nenachádzajú vzácne a ohrozené druhy fauny. Vzhľadom na charakter, rozsah a umiestnenie navrhovanej činnosti, sa nepredpokladajú významné kumulatívne a synergické vplyvy v území. Pri navrhovanej činnosti sa nepredpokladajú a neočakávajú žiadne riziká, ktorých význam a vplyv by mohol vylúčiť očakávané ciele alebo vplyv, ktorý by mohol významnejšie negatívne ovplyvniť vlastnosti dotknutého územia a podmienky života.

Príslušný orgán opodstatnené pripomienky, ktoré majú oporu v zákone, zahrnul medzi požiadavky, ktoré bude potrebné zohľadniť v dokumentácii pre povolenie činnosti podľa osobitných predpisov.

Stanoviská, ktoré neboli doručené v zákonom stanovenom termíne, príslušný orgán považuje za súhlasné.

Posúdenie zámeru navrhovanej činnosti bolo vykonané s ohľadom na jeho umiestnenie, charakter, kapacitu a rozsah vo vzťahu k predpokladaným vplyvom na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravia obyvateľstva.

Príslušný orgán na základe komplexných výsledkov zo zisťovacieho konania, kritérií uvedených v Prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, s prihliadnutím na doručené stanoviská podľa § 23 ods. 2 zákona od rezortného orgánu, povolujúceho orgánu, dotknutých orgánov a obce a informácie zo zámeru, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Na základe uvedeného príslušný orgán upustil od vypracovania správy o hodnotení.

Ak príslušný orgán zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Upozornenie: Podľa § 29 ods. 16 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť spôsobom v mieste obvyklým.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona o správnom konaní na Okresnom úrade Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa za deň doručenia rozhodnutia považuje 15. deň zverejnenia tohto rozhodnutia podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku.

Ing. Helena Nogová

poverená vykonávaním funkcie vedúceho odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10315

Doručuje sa

INECO s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, Slovenská republika

Ing. Peter Imriš, Kamenná 22, 966 22 Lutila, Slovenská republika

Ing. Dušan Hronský, Gazdovská 107/65, 966 22 Lutila, Slovenská republika

Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika
"Lutila O. Z.", Dobšinského 413/19, 966 22 Lutila, Slovenská republika
Obec Lutila, Štefánikova 48, 966 22 Lutila, Slovenská republika
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiari nad Hronom, Cyrila a Metoda 357/23, 965 01 Žiar nad Hronom, Slovenská republika
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiari nad Hronom, SNP 127, 965 01 Žiar nad Hronom, Slovenská republika
Obvodný bankský úrad v Banskej Bystrici, 9. mája 2, 975 90 Banská Bystrica, Slovenská republika
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ludovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika
Rudné bane, štátny podnik, Kammerhofská 25, 969 01 Banská Štiavnica, Slovenská republika
Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o ŽP, Nám. Matice slovenskej 8 , 965 01 Žiar nad Hronom, Slovenská republika
Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor krízového riadenia, Nám. Matice slovenskej 8 , 965 01 Žiar nad Hronom, Slovenská republika
Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, Nám. Matice slovenskej 8 , 965 01 Žiar nad Hronom, Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov: [Rozhodnutie zo zisťovacieho konania.]
Identifikátor: OU-ZH-OSZP-2025/000116-0011829/2025

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Helena Nogová
Oprávnenie: 1109 , podľa (§ 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 15.04.2025 08:55:18 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 15.04.2025 08:55:14 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-ZH-OSZP-2025/000116-0011829/2025

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. art. Miriam Brhlíková
Funkcia alebo pracovné zaradenie: samostatný radca
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Žiar nad Hronom
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 15.04.2025
Podpis a pečiatka: