



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) vydáva podľa § 29 ods. 14 písm. c) zákona na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „**Polyfunkčný komplex**“, ktoré predložil navrhovateľ *SPORTA arena, s.r.o., Zábranie 204/40, 920 01 Hlohovec*, po ukončení zisťovacieho konania toto rozhodnutie:

Navrhovaná zmena činnosti „**Polyfunkčný komplex**“ uvedená v predloženom oznámení sa

nebude posudzovať

podľa „zákona“.

Podmienky realizácie zmeny navrhovanej činnosti:

1. Uviesť maximálne hladiny podzemnej vody, príp. doložiť sezónne kolísanie jej hladiny v ďalšom stupni povoľovania.
2. Vykonať prieskum prípadnej kontaminácie výkopovej zeminy na lokalite zmeny navrhovanej činnosti i v jej bezprostrednom okolí. V prípade zistenia kontaminácie kontaminovanú zeminu odobrať a odviezť na miesto dekontaminácie mimo lokality zmeny navrhovanej činnosti.
3. Vzhľadom na zásah navrhovanej činnosti do ochranného pásma železničnej trate č. 123, postupovať podľa ustanovení zákona č. 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
4. Zadefinovať presný technologický spôsob paženia a potreby prípadného odvodnenia stavebnej jamy v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.
5. Implementovať do projektu prvky elektromobility podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (vo vzťahu k parkovacím miestam § 8a Elektromobilita).
6. Dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov.
7. V ďalšom stupni dokumentácie vyhodnotiť, či križovatka a cesta II/507 vyhovuje po stavebnej aj dopravnej stránke požadovanej doprave pre danú činnosť.
8. Pri stavbách a činnostiach týkajúcich sa požiarnej ochrany predložiť projektovú dokumentáciu na odsúhlasenie Krajskému hasičskému a záchrannému zboru v Trnave.
9. Používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov.

10. Prispôbiť projekt okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch.
11. Pri stavebných prácach pohybom mechanizmov nenarušiť korunu hrádze, ani iným spôsobom povrchové a podzemné vody.
12. Vzhľadom na výšku hladiny podzemnej vody zistenej v rámci IGP uvažovať i s možnou potrebou čerpania podzemnej vody v etape hĺbenia stavebnej jamy pre umiestnenie 1. PP v SO 103 a navrhnúť spôsob jej neškodného odvedenia zo staveniska.
13. Sledovať objemy zrážkových vôd a v prípade preukázania efektívnosti uvažovať s maximálnym zadržaním a využívaním zrážkových vôd v areáli navrhovanej činnosti.
14. Realizáciu dažďových záhrad je možné uskutočniť po zvážení odborne spôsobilého projektanta tam, kde je to účinné, environmentálne prijateľné a vhodné.
15. Zvážiť osadenie zelených striech na horizontálne plochy.
16. Doručiť splnenie vyššie uvedených pripomienok pred vydaním stavebného povolenia na tunajší úrad.

Odôvodnenie

Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Hlohovec, OSŽP“) prijal dňa 16.09.2021 oznámenie o zmene navrhovanej činnosti (ďalej len „oznámenie“) v súlade s § 29 ods. 1 písm. b) navrhovateľom SPORTA arena, s.r.o., Zábranie 204/40, 920 01 Hlohovec (ďalej len „navrhovateľ“).

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je zmena týkajúca sa objektov SO 101, SO 102 a SO 103, najmä doplnenie objektov SO 102 a SO 103 o funkciu bývania a s tým súvisiace zmeny vnútornej štruktúry. Ide o výstavbu polyfunkčného komplexu pozostávajúceho z urbanisticky previazaného športovo-relaxačného centra, bytového areálu a občianskej vybavenosti, ktoré sa rozprestierajú na rozlohe 11 103 m². Zmena sa týka najmä doplnenia funkcie bývania a s tým súvisiace zmeny vnútornej štruktúry jednotlivých stavebných objektov a infraštruktúry ako upresnenie výmery pozemku, zmena počtu nadzemných podlaží, zníženie počtu parkovacích miest. Zmena sa týka aj zmeny navrhovateľa a zmeny názvu navrhovanej činnosti. Apartmánový dom (SO 101) bude predstavovať ubytovanie v 38 apartmánoch na troch nadzemných podlažiach hotelovou formou – recepcia, servis. Bytový dom a obchodná pasáž (SO 102) tvorí plynulý prechod medzi Apartmánovým domom (SO 101) a bytovým domom s rehabilitáciou (SO 103). Viditeľnou zmenou oproti pôvodne navrhovaným objektom je zvýšenie objektov SO 102 a SO 103 o 3 nadzemné podlažia, čím všetky tri navrhované objekty budú mať 5 nadzemných podlaží. V rehabilitačnom centre budú umiestnené prevádzky ako plavecký bazén, wellness, fitness, Medical Centre a magnetická rezonancia. Počet parkovacích miest sa znižuje na 190 stojísk.

Navrhovaná zmena je zaradená v Prílohe č. 8 časť B, kapitola 9. Infraštruktúra, položka č. 16: Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy – limitná hodnota v zastavanom území nad 10 000 m² a b) statickej dopravy – limitná hodnota od 100 do 500 stojísk.

Dňom doručenia zmeny navrhovanej činnosti bolo začaté správne konanie. OÚ Hlohovec, OSŽP dňa 21.09.2021 zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci. V zákonnej lehote boli na OÚ Hlohovec, OSŽP doručené nasledovné stanoviská:

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky – vyjadrenie č. 5800/2021-5.3, 53750/2021 zo dňa 05.09.2021:

Predmetom navrhovanej činnosti je výstavba polyfunkčného komplexu pozostávajúceho z urbanisticky previazaného športovo-relaxačného centra, bytového areálu a občianskej vybavenosti, ktoré sa rozprestierajú na ploche 11 103 m², čo predstavuje cca ¼ zastavanej plochy celého areálu. V rámci bytového domu a rehabilitačného centra (SO 103) je plánované podzemné podlažie označené ako technické priestory.

K spracovaniu kapitol týkajúcich sa geologickej problematiky uvádzame nasledovné:

1. Z predloženého materiálu jasne nevyplýva hĺbkové založenie základov podzemného priestoru ani jeho celkové rozmery. Polyfunkčný komplex pozostávajúci z urbanisticky previazaného športovo-relaxačného centra, bytového areálu a občianskej vybavenosti sa rozprestiera na 11 103 m², čo predstavuje cca ¼ zastavanej plochy celého areálu. V rámci bytového domu a rehabilitačného centra (SO 103) je plánované podzemné podlažie označené ako technické priestory. Na s. 25 sa uvádza, že „rozsah zemných prác a spôsob nakladania s výkopovou zeminou bude podrobne stanovený v projektovej dokumentácii na základe výsledkov podrobného hydrogeologického prieskumu.“ Na dotknutej lokalite bol v r. 2009 vykonaný podrobný inžinierskogeologický prieskum (s. 28), ktorého výsledky možno považovať vcelku za informatívne. Ustálená hladina podzemnej vody bola zistená v hydrogeologickom vsakovacom vrte v hĺbke 2,8 m pod terénom. Na s. 49 sa uvádza, že „vzhľadom na výšku hladiny podzemnej vody zistenej v rámci IGP je potrebné uvažovať i s možnou potrebou čerpania podzemnej vody v etape hĺbenia stavebnej jamy pre umiestnenie 1. PP v SO 103 a navrhnuť spôsob jej neškodného odvedenia zo staveniska.“

2. Stavebný zámer je lokalizovaný v relatívne zložitom fluvialnom-(proluviálnom) kvartérnom prostredí, kde sa akumuluje podzemná voda jednak z východného prítoku (potok Andač) a rieky Váh. Geomorfologické pomery pri sútoku vodných tokov naznačujú, že môže ísť o územie náchylné k záplavám. Z dostupných údajov (aj zo širšieho úseku vážskeho alúvia) by sa žiadalo uviesť maximálne hladiny podzemnej vody, príp. doložiť sezónne kolísanie jej hladiny, nakoľko sa vynára otázka ako stúpne hladina v období jarnej zrážkovej činnosti a topenia snehu alebo pri intenzívnych letných dažďoch. Pri ¼ zastavaní (vrátane výmeny akumulačných kvartérnych sedimentov za obostavaný podzemný priestor) a ¼ spevnenej plochy z celkovej výmery dotknutých pozemkov nemožno vylúčiť problémy s efektívnym odvádzaním povrchovej vody z dotknutej oblasti.

3. Predkladatelia oznámenia zmeny navrhovanej činnosti nevyklúčujú možné znečistenie horninového prostredia (s. 53): „Dôsledne vykonať prieskum prípadnej kontaminácie výkopovej zeminy na lokalite zmeny navrhovanej činnosti i v jej bezprostrednom okolí. V prípade zistenia kontaminácie kontaminovanú zeminu odobrať a odviezť na miesto dekontaminácie mimo lokality zmeny navrhovanej činnosti.“ Podotýkame, že ak by nastala takáto situácia, je nevyhnutné bezodkladne informovať Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, ktoré určí ďalší postup prieskumu a spôsobu eliminácie environmentálneho znečistenia.

4. Geologicko-hydrogeologické stanovisko k otázke, či posudzovať alebo neposudzovať zmenu navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, možno s väčšou istotou vysloviť až po doplnení vyššie naznačených údajov.

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky – vyjadrenie č. 44912/2021/OSD/11607 zo dňa 01.10.2021

MDV SR berie predmetné oznámenie „Polyfunkčný komplex Sporta arena“ na vedomie. Zároveň žiadame rešpektovať nasledujúcu pripomienku:

- navrhovanú stavbu je potrebné odsúhlasiť so správcom a vlastníkom ovplyvnených komunikácií;

- vzhľadom na zásah navrhovanej činnosti do ochranného pásma železničnej trate č. 123, žiadame postupovať podľa ustanovení zákona č. 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov;
- v rámci realizácie projektu upozorňujeme na potrebu implementovať prvky elektromobility podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (vo vzťahu k parkovacím miestam § 8a Elektromobilita);
- upozorňujeme, že pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti železničnej trate a pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov;
- v prípade potreby je nevyhnutné navrhnúť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazat' investorov na vykonanie týchto opatrení. Voči správcovi pozemných komunikácií nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe.

Ministerstvo obrany Slovenskej republiky – vyjadrenie č. SEMaI-58-2025/2021 zo dňa 24.09.2021:

K navrhovanej činnosti nemáme z pohľadu záujmov obrany štátu žiadne pripomienky.

Trnavský samosprávny kraj – vyjadrenie č. 14507/2021/OÚPŽP-2 zo dňa 29.09.2021:

Po preštudovaní predmetnej zmeny navrhovanej činnosti môžeme konštatovať, že vzhľadom na charakter zmeny navrhovanej činnosti a jej umiestnenie v hodnotenom území nepredpokladáme významne negatívny vplyv na životné prostredie, resp. väčší vplyv na existujúcu kvalitu životného prostredia oproti pôvodnému zámeru. V zmysle uvedeného k predmetnej zmene nemáme pripomienky a nepožadujeme jej posudzovanie podľa zákona.

Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií – vyjadrenie č. OU-TT-OCDPK-2021/027117 zo dňa 07.10.2021:

Po preštudovaní zámeru Vám oznamujeme, že tunajší úrad nie je predloženým zámerom priamo dotknutý, nakoľko bude komunikačne pripojený na miestnu cestu Bezručova ulica a následne na cestu II/507. Vo veci miestnych ciest je príslušným orgánom štátnej správy podľa § 3 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov príslušná obec. Zámer aktuálne predstavuje potrebu 190 parkovacích stojísk podľa STN 73 6110 Z1 a Z2. V ďalšom stupni dokumentácie odporúčame vyhodnotiť, či križovatka a cesty II/507 vyhovuje po stavebnej aj dopravnej stránke požadovanej doprave.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov – vyjadrenie č. OU-TT-OOP6-2021/027225 zo dňa 24.09.2021:

Vzhľadom k tomu, že nedochádza k záberu poľnohospodárskej pôdy, Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát, nemá k predloženému zámeru z hľadiska ochrany poľnohospodárskej pôdy žiadne pripomienky.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave - vyjadrenie č. RÚVZ/2021/03825/Le-HŽP zo dňa 28.09.2021:

S návrhom účastníka konania vo veci zmeny navrhovanej činnosti sa súhlasí.

Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trnave – vyjadrenie č. KRHZ-TT-OPP-397-001/2021 zo dňa 23.09.2021:

Pri stavbách a činnostiach týkajúcich sa požiarnej ochrany žiadame predložiť projektovú dokumentáciu na odsúhlasenie. Požiadavky na obsah a rozsah projektovej dokumentácie predkladané k stavebnému konaniu sú stanovené v § 9 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik – vyjadrenie č. CS SVP OZ PN7696/2021/3 CZ32401/2021 zo dňa 29.09.2021

Podmienky správcu toku k navrhovanej činnosti budú stanovené v priebehu územného a stavebného konania. Plánovanými činnosťami nesmie dochádzať k ohrozeniu kvality podzemných a povrchových vôd. Vzhľadom k tomu je potrebné rešpektovať zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách (vodný zákon) a NV SR č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd. Nepožadujeme posudzovanie zmeny predloženého zámeru podľa zákona.

Mesto Hlohovec – vyjadrenie č. 42222/2021/3621/KADL zo dňa 07.10.2021

Mesto Hlohovec nežiada posudzovanie k zmene navrhovanej činnosti „Polyfunkčný objekt“.

Okresný úrad Hlohovec, odbor krízového riadenia: vyjadrenie č. OÚ-HC-OKR-2021/001105 zo dňa 23.09.2021:

Okresný úrad Hlohovec, odbor krízového riadenia nemá k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti z hľadiska potrieb civilnej ochrany žiadne pripomienky ani požiadavky.

Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie:

a) *Štátna správa odpadového hospodárstva, vyjadrenie č. OÚ-HC-OSŽP-2021/001104-002 zo dňa 26.09.2021*

Bez pripomienok.

b) *Štátna vodná správa, vyjadrenie č. OÚ-HC-OSŽP-2021/001106-002 zo dňa 22.09.2021*

Bez pripomienok.

c) *Štátna správa ochrany ovzdušia, vyjadrenie č. OÚ-HC-OSŽP-2021/001111-002 zo dňa 24.09.2021*

Bez pripomienok.

d) *Štátna správa ochrany prírody a krajiny, vyjadrenie č. OÚ-HC-OSŽP-2021/001109-002 zo dňa 24.09.2021*

Bez pripomienok.

Združenie domových samospráv – vyjadrenie zo dňa 22.09.2021

Združeniu domových samospráv vyplýva v zmysle §24 ods.2 zákona EIA č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie postavenie dotknutej verejnosti pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie a postavenie účastníka následných povoľovacích konaní. Stanovy Združenia domových samospráv v elektronickej podobe sú k dispozícii na prehliadanie alebo na stiahnutie tu: <https://goo.gl/AVbAxj> , výpis z registra občianskych združení MV SR: <https://goo.gl/V4XopA> a výpis z registra právnických osôb ŠÚ SR tu: <http://goo.gl/lkofe7>.

Pre elektronicкую komunikáciu používajte mail: eia@samospravvydomov.org

Pre písomný styk použite elektronicкую schránku Združenia domových samospráv na ÚPVS slovensko.sk.

Podľa §2 zákona EIA je účelom a zmyslom zákona najmä: b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie, c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom, d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného

prostredia alebo zabrániť poškodzovaniu životného prostredia, e) získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Žiadame, aby vydané rozhodnutie opísalo a zrozumiteľne vysvetlilo priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasnilo a porovnávalo jednotlivé varianty a určilo environmentálne opatrenia a právne záväzným spôsobom ich ukotvilo pre nasledujúce povoľovacie procesy. Zaujímá nás najmä hľadisko ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry ako súčasti zámeru a širšieho územia, z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska realizácie Programu odpadového hospodárstva SR. Týmto súčasne prejavujeme záujem na predmetnej činnosti v zmysle §24 ods.2 zákona EIA.

Žiadame, aby zmierňujúce opatrenia určené v rozhodnutí ako záväzné podmienky podľa §29 ods.13 zákona EIA obsahovali aj: I. prvky zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity podľa §2 písm. zh) až zj) zákona OPK č.543/2002 Z.z. II. opatrenia ochrany vôd podľa §5 až §11 Vodného zákona III. opatrenia realizácie Programu odpadového hospodárstva IV. opatrenia realizácie obehového hospodárstva. Pri určení týchto opatrení je treba v zmysle §29 ods.3 zákona EIA vychádzať aj z návrhov verejnosti; náš zoznam opatrení a pripomienok je zverejnený tu: <https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds>.

Na tento zoznam v plnom rozsahu odkazujeme ako nedeliteľnú súčasť tohto vyjadrenia a ako na pomôcku pre navrhovateľa aj úrad. Navrhujeme určiť opatrenia z katalógu štandardných zmierňujúcich opatrení (a ich akceptáciu či neakceptáciu zdôvodniť):

1) Používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; v rozhodnutí konkrétne uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú.

2) Parkovacie státi a spevnené vodorovné plochy realizovať z drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravymov.org/files/retencna_dlazba.pdf).

3) Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi. Parkovacie státi samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových lániek. 4) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie sa s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnutí navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>.

Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

5) Prispôbiť projekt okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možností voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standarty-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

- 6) Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.
- 7) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.
- 8) Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedého farbou.
- 9) Navrhovateľ vysadí v meste Hlohovec 50ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta (v iných lokalitách ako je dotknuté územie) po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.
- 10) Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenia verejných priestorov v podobe fasády „exteriérov a spoločných interiérových prvkov“ bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
- 11) Vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1>), mapami sucha (<http://www.shmu.sk/sk/?page=2166>) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.
- 12) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.
- 13) Používať prvky inteligentných budov na efektívne nakladanie s energiami (dynamické riadenie chladenia/kúrenia, spätná rekuperácia tepla z výroby, používanie fotovoltiky na aspoň čiastočné vykrytie energetických potrieb a aplikácia mikrogrid systémov, tepelné čerpadlá).
- 14) Preukázať používanie výhradne zelenej elektriny (napr. formou tzv. zeleného certifikátu). Podľa viacerých názorov [tu],[tu] , Slovensku hrozí tzv. pasca stredných príjmov: Na druhej strane Slovensko čelí najbližšie desiatky rokov neuveriteľne obrovskej ekonomickej výzve. Ide o výzvu, ako nepadnúť do pasce strednopríjmových krajín. Zdrojom slovenského rastu za posledných dvadsať rokov bol práve obchod a vývoz. Slovensko neprodukuje veľmi inovatívnu pridanú hodnotu. Ako budeme ekonomicky rásť – a už sa to deje –, konkurenčné výhody začnú klesať. Ak nebudú nízke mzdové náklady, už nebudeme dostatočne konkurencieschopní. Ide o najväčšiu zmenu, ktorá nastane v slovenskej ekonomike v najbližšom desaťročí a ktorá bude mať dôsledky na politickú mapu krajiny, no žiaden politik o nej nehovorí. Ide o to, ako zmeniť ekonomický model Slovenska a prejsť od nízkonákladovej priemyselnej výroby a zahraničného vývozu na udržateľnejšiu formu rastu, ktorá generuje vyššiu pridanú hodnotu a inovácie. Ide o to, ako urobiť zo Slovenska krajinu, ktorá ľuďom poskytne nielen akúkoľvek novú prácu, ale kvalitnú prácu a príležitosti, pre ktoré slovenský talent nebude musieť utekať do zahraničia. Je mi ľúto, že o tejto kľúčovej otázke slovenskej budúcnosti sa v slovenskej politike veľmi nediskutuje. V rámci Európskej zelenej dohody (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk) je potrebné nastaviť transformáciu hospodárstva na ekologickom princípe; žiadame navrhovateľa vysvetliť, jeho príspevok k budovaniu ekologického a inovatívneho hospodárstva.

ZDS tvrdí (podobne ako Európska komisia), že ekonomika nemusí byť v rozpore s ekológiou, ale majú sa vzájomne dopĺňať; ako sme opakovane uviedli, toto je dokonca ústavným princípom, ktorý sa doteraz nedarí plne naplňať. Predseda ZDS je autorom interpretácie rozvinutia produkčnej funkcie $Y(X)=f(C)+f(L)+f(A)$; t.j. produkcia sa rovná kombinácii funkcií výrobných faktorov kapitálu, práce a pôdy. Nazdávame sa, že tak ako kapitál je nositeľom trhovej ekonomiky, práca je nositeľom sociálneho rozmeru, tak pôda je nositeľkou environmentálneho rozmeru. ZDS tak presadzuje myšlienku zelenej transformácie hospodárstva tak, aby bola konkurencieschopnou modernou ekonomikou s tým, že túto transformáciu vidíme prostriedkami ekologického zlepšovania nielen samotného prostredia, ale aj ekologizácie samotnej výroby. Iným slovom, konkurenčnú výhodu môže získať ten, ktorý vhodne investuje do životného prostredia, čo sa mu súčasne vráti na produktivite a teda v konečnom dôsledku na hospodárskom výsledku. Neopomenuteľnou skutočnosťou je aj to, že takto sa súčasne generuje aj sociálny a trhový rast. Slovensko tak môže získať náskok práve v rozhodujúcej kategórii nadchádzajúceho obdobia a to je dôraz na životné prostredie. Inšpiráciou nám môže byť historický rudný banský priemysel v Kremnicku, Štiavnicku, na Spiši a Gemeri, ktorý sa nespoliehal na fosílnu energiu, ale na udržateľné formy energie (zväčša tajchy a iné formy vodnej energie). Žiadame navrhovateľa, aby navrhol opatrenia, ktorými prispeje k zelenej transformácii hospodárstva aj celej spoločnosti založenej na inováciách a Európskej zelenej dohode (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk); žiadame úrad, aby takéto opatrenia určil ako záväzné podmienky rozhodnutia.

Európska komisia pripravuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/>), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Žiadame navrhovateľa, aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k tejto snahe v rámci svojho zámeru. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (<https://euobserver.com/climate/152419>). Pripomienky a odborné podklady doručené k zámeru (vrátane našich) žiadame vyhodnotiť podľa §20a zákona EIA a to nielen v zmysle vecného posúdenia, ale aj v zmysle právneho posúdenia veci a na základe tohto vyhodnotenia rozhodnúť vo veci samej. Podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR sa rozhodnutia úradov musia realizovať v rámci zákonných kompetencií a zmocnení; podľa §3 ods.1 Správneho poriadku sú úrady povinné rešpektovať a presadzovať záujmy štátu a spoločnosti. Environmentálne záujmy sú definované aj v osobitných hmotnoprávných predpisoch chrániacich životné prostredie a jeho zložky, ktorých zoznam je na stránke MŽP SR na adrese <https://www.minzp.sk/legislativa/>.

Žiadame teda doručené pripomienky vyhodnotiť vecne aj právne v zmysle týchto právnych predpisov a toto vyhodnotenie uviesť v rozhodnutí. Z vyhodnotenia pripomienok súčasne vyplynie, ktoré podmienky je potrebné uložiť podľa §29 ods.13 resp. §37 ods.4 zákona EIA. Žiadame vyššie uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestich hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: • klíma, • biodiverzita, • voda, • vzduch, • energie a • hodnota; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy. Za účelom zabezpečenia efektivity konania, odporúčame úradu aj navrhovateľovi aktívne konzultovať projekt s verejnosťou a v nasledujúcich povoľovacích konaniach kontaktovať verejnosť ešte pred podaním žiadosti na úrad napr. v zmysle §36 ods.5 resp. §64 ods.1 Stavebného zákona. Prípadnú konzultáciu so ZDS je možné rezervovať tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>. ZDS na vykonaní konzultácie trvá. Odmietame deformovaný výklad a uplatňovanie zákona EIA a najmä jeho procesných noriem, ktoré nesledujú účel a cieľ zákona EIA podľa §2 a ktoré sú v rozpore s tzv. eurokonformným výkladom zákona popierajúcim Aarhuský dohovor. V tomto smere sme zaznamenali snahu úradov uplatňovať procesy EIA len ako povinné vyjadrovanie v rámci podkladového rozhodnutia pre následné povoľovacie konanie. Všimli sme si, že v rámci tejto deformácie úrady neobhájujú verejné záujmy životného prostredia, zelenej transformácie a práv verejnosti ale záujmy investorov. V tejto súvislosti je potrebné

spomenúť aj diskreditačnú antikampaň ministra hospodárstva, ktorý podľa vlastných slov s európskou legislatívou nesúhlasí, preto sa snažil kriminalizovať ZDS a tak podľa nás poskytnúť zámienku pre šikanózne výkon verejnej správy úradmi a súčasne poskytnúť zámienku pre porušovanie práva v tejto oblasti. Žiadame úrad, aby v súlade s čl.3 ods.2 až ods.4 Aarhuského dohovoru zabezpečil, aby a) úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia a to aj v tomto konaní b) sa podporilo vzdelávanie v záležitostiach životného prostredia a povedomie verejnosti predovšetkým o tom, ako možno získať prístup k informáciám, zúčastňovať sa na rozhodovacom procese a získať prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia c) sa podporili združenia, organizácie alebo skupiny podporujúce ochranu životného prostredia (v tomto prípade ZDS v rámci tohto konania) d) sa zabezpečilo, že vnútroštátny právny systém je uplatňovaný v súlade s týmto záväzkom, t.j. aby úrad aplikoval tzv. eurokonformný výklad zákona V rozhodnutí žiadame uviesť, akým spôsobom úrad túto svoju povinnosť zabezpečil, t.j. akým spôsobom aplikoval eurokonformný výklad zákona, ako podporil ZDS v rámci konania a ako ZDS uľahčil jeho činnosť pri napĺňaní cieľov vyplývajúcich z Aarhuského dohovoru a pri obhajobe verejných záujmov životného prostredia.

- Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí.
- S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme.
- Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasilať.
- Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Navrhovateľ dňa 02.11.2021 doručil na tunajší úrad nasledovné stanovisko k pripomienkam Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a Združenia domových samospráv:

Úvodom je potrebné uviesť, že predmetom konania nie je nová činnosť, ale zmena navrhovanej činnosti, pre ktorú bolo vykonané zisťovacie konanie podľa § 22 zákona za účasti orgánov ochrany životného prostredia i orgánu ochrany zdravia. Podkladom pre zisťovacie konanie bol zámer vypracovaný podľa § 22 zákona. Na základe výsledkov zisťovacieho konania vydal príslušný orgán, ktorým bol v tomto prípade Okresný úrad Trnava, rozhodnutie č. G2009/00112/ŠSMER/Šá z 09.01.2009 s výrokom, že navrhovaná činnosť uvedená v zámere sa nebude posudzovať podľa zákona.

Vyjadrenie k stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky:

1. Podkladom pre zisťovacie konanie zmeny navrhovanej činnosti podľa §29 zákona nie je projektová dokumentácia, ale oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a k zákonu. Projektová dokumentácia k zmene navrhovanej činnosti je v štádiu prípravy. Žiadosť o vykonanie zisťovacieho konania podľa § 29 zákona sa predkladá v predprojektovom štádiu. Projektová dokumentácia k zmene navrhovanej činnosti sa dopracuje po vykonaní zisťovacieho konania a doručení rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 zákona. Spôsob založenia polyfunkčného komplexu a jeho hĺbka sa voči navrhovanej činnosti, pre ktorú bolo vykonané zisťovacie konania, zásadne nemení. Výnimkou je objekt SO 103, v ktorom sa uvažuje s čiastočným podpivničením. Hĺbka založenia a podpivničenia sú zatiaľ zadefinované v štúdiu. Spôsob zapaženia stavebnej jamy čiastočného suterénu a jej odvodnenie budú riešené v ďalšom stupni projektovej dokumentácie vypracovanej podľa platných predpisov v rámci plánu organizácie výstavby, nakoľko v tomto stupni projektovej dokumentácie nie je možné zadefinovať presný technologický spôsob paženia a potreby prípadného odvodnenia stavebnej jamy.

2. Čo sa týka náchylnosti územia k záplavám, navrhovaná činnosť nie je jediným zariadením v dotknutom území. Na str. 4 oznámenia o zmene navrhovanej činnosti sa uvádza: „Lokalita navrhovanej činnosti je súčasťou športovo-rekreačného areálu Hlohovec, ktorý v súčasnosti tvorí areál futbalového štadióna (ul. Športová), športová hala a vonkajšie ihrisko (ul. Zábranie) a umelá ľadová plocha (ul. Bezručová). Územie je na severozápade ohraničené ochrannou protipovodňovou hrádzou rieky Váh, na severovýchode železničnou traťou, na juhovýchode záhradami domov na ul. Zábranie/cesta II/507 a na juhozápade Bezručovou ulicou, ktorá je miestnou komunikáciou. Spôsob odvádzania vody z povrchového odtoku (zrážkové vody) sa voči navrhovanej činnosti, ktorá bola predmetom zisťovacieho konania podľa § 22 zákona sa v dôsledku zmeny navrhovanej činnosti nemení. V dôsledku zmeny navrhovanej činnosti dôjde k zmenšeniu zastavaných plôch.
3. Berie sa na vedomie. Všetky vplyvy navrhovanej činnosti identifikované v etape zisťovacieho konania i povinného hodnotenia podľa zákona sú „predpokladané“, ktoré sa upresňujú, prípadne i vylučujú v ďalších etapách prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti. Až v rozhodnutí o povolení navrhovanej činnosti sa ukladajú záväzné opatrenia na zníženie alebo odstránenie vplyvov identifikovaných a upresnených v etape prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti. Jedným z takých predpokladaných vplyvov identifikovaných v etape vypracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti je i možné znečistenie horninového prostredia, ktoré nemusí byť nikdy reálne, ale je ho potrebné vziať do úvahy pri príprave a realizácii navrhovanej činnosti. V prípade zistenia akéhokoľvek znečistenia horninového prostredia sa musí postupovať podľa príslušných právnych predpisov.
4. Všetky vplyvy navrhovanej činnosti identifikované v etape zisťovacieho konania i povinného hodnotenia podľa zákona sú „predpokladané“, ktoré sa upresňujú, prípadne i vylučujú v ďalších etapách prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti. Až v rozhodnutí o povolení navrhovanej činnosti sa ukladajú záväzné opatrenia na zníženie alebo odstránenie vplyvov identifikovaných a upresnených v etape prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti. Na str. 53 oznámenia o zmene je odporúčaná podmienka do výrokovej časti rozhodnutia, ktorá znie: „Vzhľadom na výšku hladiny podzemnej vody zistenej v rámci IGP uvažovať i s možnou potrebou čerpania podzemnej vody v etape hĺbenia stavebnej jamy pre umiestnenie 1. PP v SO 103 a navrhnuť spôsob jej neškodného odvedenia zo staveniska. Sledovať objemy zrážkových vôd a v prípade preukázania efektívnosti uvažovať s maximálnym zadržaním a využívaním zrážkových vôd v areáli navrhovanej činnosti (napr. vybudovaním retenčnej nádrže na zrážkové vody), ktorá sa môže používať na zavlažovanie zelene v čase sucha alebo v sociálnych zariadeniach (splachovanie WC). Posudzovaním vplyvov zmeny navrhovanej činnosti, ktorá je predmetom tohto konania, by sa nezistili žiadne nové skutočnosti, ktoré by boli prekážkou jej realizácie.

Vyjadrenie k pripomienkam Združenia domových samospráv:

K podmienke I

V § 2 ods. 2 písm. zh) až zj) sú uvedené definície týchto základných pojmov „(2) Na účely tohto zákona sa považuje za zh) zelenú infraštruktúru sieť prírodných a poloprírodných prvkov, predovšetkým plôch zelene a vodných ekosystémov, ktorá je vytváraná a spravovaná tak, aby poskytovala široký rozsah ekosystémových služieb, s osobitným zreteľom na zabezpečenie biologickej rozmanitosti, ekologickej stability a priaznivého životného prostredia a prepojenie urbanizovaného prostredia s okolitou krajinou, zi) zelený park územie so súvislými plochami drevinovej a inej vegetácie poskytujúce prostredie pre biodiverzitu v urbanizovanom prostredí, ktoré je územným plánom vymedzené na tento účel, zj) zelenú strechu vrchná časť budovy alebo inej stavby pokrytá vegetáciou, ktorá poskytuje prostredie pre biodiverzitu v urbanizovanom prostredí. Z uvedených ustanovení nevyplýva zákonná

povinnosť pre navrhovateľa uvedené prvky realizovať. Napr. zelené strechy a iné prvky zelenej infraštruktúry sa v zákone č. 543/2002 Z. z. uvádzajú len v súvislosti s § 48 Náhradná výsadba, kedy podľa § 48 ods. 1 uloží orgán žiadateľovi v súhlase o výrub povinnosť okrem iného uvedenú v písm. e) „e) budovaním prvkov zelenej infraštruktúry, ako sú zelené parky, zelené strechy alebo ekodukty.“ Zmena navrhovanej činnosti, ktorá je predmetom tohto konania nesúvisí s výrubom drevín.

K podmienke II.

Pri príprave, realizácii a prevádzke navrhovaných činností je povinnosť dodržiavať príslušné ustanovenia všetkých súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov nie len zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách. Túto zákonnú povinnosť nie je potrebné ukladať ako osobitnú podmienku v rozhodnutí o zmene navrhovanej činnosti. Navyše nie je jasné ako súvisí napr. § 11 Správne územie povodí a ich vodohospodársky manažment so zmenou navrhovanej činnosti, ktorá je predmetom tohto konania.

K podmienke III. – IV.

S odpadmi, ktoré budú vznikať v rámci výstavby a prevádzky sa bude nakladať podľa platných všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva a podľa VZN mesta Hlohovec. Z navrhovanej podmienky nie je jasné, opatrenia akého „Programu odpadového hospodárstva“ by sa mali realizovať. Je potrebné pripomenúť, že predmetom prebiehajúceho zisťovacieho konania podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. nie je nová činnosť, ale zmena navrhovanej činnosti.

Na stránke <https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds> je uvedené stanovisko ZDS, ktoré predkladá ku akejkoľvek navrhovanej činnosti zverejnenej v informačnom systéme EIA/SEA, bez ohľadu na jej lokalizáciu charakter a rozsah. Neodporúčame správne orgánu. Na tento zoznam v plnom rozsahu odkazujeme ako nedeliteľnú súčasť tohto vyjadrenia a ako na pomôcku zaoberať sa s rôznymi odkazmi tohto združenia, pre navrhovateľa aj úrad. Nakoľko je to iba strata času a nestíhajú sa zákonné termíny. Pri rozhodovaní sa majú brať do úvahy len tie pripomienky a požiadavky verejnosti, ktoré súvisia s predmetom konania.

K bodu 1

Materiály používané pri výstavbe objektov budú z hľadiska množstva a kvality špecifikované v projektovej dokumentácii vypracovanej odborne spôsobilou osobou po zohľadnení charakteru navrhovanej činnosti a súvisiacich bezpečnostných predpisov. Použitie materiálov zo zhodnocovaných odpadov sa nevylučuje, pokiaľ budú dostupné a budú spĺňať požiadavky kvality, bezpečnosti a zdravia pre realizáciu objektov navrhovanej činnosti. Ich použitie je možné maximálne odporučiť a nie stanoviť ako „záväznú podmienku“ – navyše používanie takých materiálov nie je zákonnou podmienkou a v etape posudzovania vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z. , ktoré sa vykonáva v predprojektovom štádiu nie je možné takúto požiadavku zodpovedať.

K bodu 2 a bodu 3

Typ dlažby navrhne odborne spôsobilý spracovateľ projektovej dokumentácie podľa účelu a lokalizácie spevnenej plochy. Je nemysliteľné, aby ju predpisovalo ZDS, prípadne iná verejnosť a navyše bez bližšieho poznania riešenia navrhovanej činnosti.

K bodu 4

Projektová dokumentácia musí byť vypracovaná podľa všeobecne záväzných právnych predpisov platných na území Slovenskej republiky v čase jej vypracovania. Žiadna príručka ani metodika vypracovaná na národnej ani na európskej úrovni nie je všeobecne záväzným predpisom, môže byť len odporúčaným metodickým materiálom pre spracovateľa projektovej dokumentácie.

„Vo všeobecnosti“ možno konštatovať, že realizácia tzv. „dažďových záhrad“ nie je zákonnou povinnosťou. Tento prvok sa môže realizovať, po zvážení odborne spôsobilého projektanta tam, kde je to účinné, environmentálne prijateľné a vhodné.

K bodu 5

Parkové úpravy tvoria samostatný stavebný objekt navrhovanej činnosti SO 204 Parkové úpravy, ktorý nie je predmetom tohto konania vo veci zmeny navrhovanej činnosti. V § 48 zákona č. 543/2002 Z. z. je ustanovená náhradná výsadba za výrub drevín, ktorú uloží orgán ochrany prírody žiadateľovi o výrub.

Pozri tiež vyjadrenie K podmienke I

K bodu 6

So zelenými strechami sa v rámci navrhovanej činnosti počíta. - pozri tabuľku č. 1 (str.6 oznámenia o zmene).

K bodu 7

K umiestneniu a riešeniu zelene na vertikálne plochy objektov je potrebné pristupovať veľmi citlivo. V súčasnosti sa všetky objekty zateplujú s použitím rôznych zateplovacích materiálov. Nie sú dostatočné skúsenosti ako budú rastliny (napr. brečtan) pôsobiť na tieto materiály a funkčnosť realizovaného zateplovania. Umiestňovanie zelene na steny objektov nie je novým prvkom. V minulosti sa takéto „zelené steny“ realizovali, ale neboli s tým dobré skúsenosti. Dochádzalo napr. k nekontrolovanému rozmnožovaniu škodlivého hmyzu a ostatných živočíchov (vrátane hlodavcov), ktoré sa dostávali do bytov a predstavovali nebezpečenstvo pre zdravie obyvateľov, dochádzalo k poškodzovaniu omietky a tvorbe plesní vo vnútorných priestoroch. Takéto steny nemali zodpovedného majiteľa a ich údržba bola zanedbávaná, dochádzalo k vysychaniu rastlín ... Prijateľnejšie sa javí odborne navrhnuté ozelenenie objektov umiestnením zelene na horizontálnych plochách jednotlivých podlaží (napr. Balkóny, terasy...).

K bodu 8

S odpadmi, ktoré budú vznikať v čase výstavby a prevádzky objektov navrhovanej činnosti vrátane triedeného zberu sa bude nakladať, podľa príslušných ustanovení zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a súvisiacich predpisov a VZN mesta Hlohovec (VZN č. 263/2020 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území mesta Hlohovec). Nakladanie s odpadmi je dostatočne zdokumentované v oznámení o zmene (str. 21 až 24).

K bodu 9

Požiadavku neodporúčame akceptovať. V stanovisku nie je uvedená z akých všeobecne záväzných právnych predpisov takáto požiadavka pre navrhovateľa vyplýva. Ani na základe akého predpisu je táto požiadavka OZ ZDS pravidelne pri akejkoľvek činnosti uplatňovaná. S realizáciou navrhovanej činnosti nesúvisí žiadny výrub drevín, za ktorý by orgán ochrany prírody uložil náhradnú výsadbu. Naopak v dotknutej lokalite dôjde k výsadbe drevín a ostatnej zelene v rámci sadových úprav. Správny orgán môže navrhovateľovi v rozhodnutí uložiť iba tie povinnosti, ktoré vyplývajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov.

K bodu 10

Požiadavku neodporúčame akceptovať. Samotné architektonické stvárnenie objektov je umeleckým dielom architektonických a materiálových kvalít, ktoré zohľadňujú dané prostredie a kontext. Prípadný návrh a inštaláciu „umeleckých diel“ je potrebné ponechať na odborne spôsobilého architekta, ktorý navrhne riešenie s ohľadom na danú lokalitu a typologický druh stavby.

K bodu 11

Požiadavku neodporúčame akceptovať. Podobných odkazov ako sú uvedené v tomto bode stanoviska existuje na internete nespočetné množstvo. To však neznamená, že sa na požiadanie budú uplatňovať u každej činnosti, ktorá je zverejňovaná na stránke www.enviroportal.sk. Každá navrhovaná činnosť musí byť s súladom s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi a nie s požiadavkami vyplývajúcimi z rôznych internetových odkazov bez ohľadu na lokalizáciu, charakter a rozsah navrhovanej činnosti. "Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" je rámcovým dokumentom, a jeho návrhy a opatrenia sa môžu zohľadňovať vždy len primerane charakteru, rozsahu a umiestnenia navrhovanej činnosti, tzn. že nie je povinnosť jeho

uplatňovania v plnom rozsahu u akejkolvek činnosti. Citované uznesenie vlády SR č. 148/2014 z 26. 3. 2014 je záväzné pre členov vlády. V uznesení vláda SR uložila ministrom životného prostredia v spolupráci s ostatnými ministrami zabezpečiť plnenie stratégie. Vláda SR zároveň odporučila predsedom samosprávnych krajov, predsedovi ZMOS, predsedovi Únie miest a obcí Slovenska podieľať sa na plnení cieľov stratégie a ich premietnutí do regionálnych a lokálnych stratégií. V predkladacej správe stratégie sa uvádza: „Samotný materiál predstavuje len rámec pre realizáciu, ktorá bude vychádzať z legislatívnych zmien, resp. iných materiálov rozpracúvajúcich túto stratégiu“. Povinnosťou pre navrhovateľov sú len tie časti stratégie, ktoré budú premietnuté do súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov. Vplyvy navrhovanej činnosti na klimatické pomery dotknutého územia sú v oznámení o zmene zdokumentované primerane etape konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. (kap. IV/5 str. 48 oznámenia o zmene).

K bodu 12

Požiadavku neodporúčame akceptovať. Požiadavka je vzhľadom na charakter a lokalizáciu navrhovanej činnosti nevhodná. S biologicky rozložiteľnými zložkami odpadov sa bude nakladať podľa predpisov platných v čase začatia prevádzky navrhovanej činnosti. Opatrenie na zriaďovanie kompostárne v rámci areálu nie je jediný spôsob na nakladanie s biologicky rozložiteľnými zložkami (nie vždy odpadmi), ktoré by bolo potrebné ukladať ako podmienku zo zisťovacieho konania.

K bodu 13

Použitie prvkov „inteligentných budov“ sa nevyklučuje a pri projektovaní nových stavieb sa dnes podľa možnosti automaticky uplatňuje.

K bodu 14

Požiadavka nesúvisí s konaním vo veci zmeny navrhovanej činnosti. Navrhovanú činnosť je potrebné v prvom rade povoliť a realizovať a až následne riešiť používanie „výhradne zelenej energie“ a získanie „tzv. zeleného certifikátu“.

K pasciam stredných príjmov

Riešenie „pasce stredných príjmov“ ani všeobecná záchrana Slovenska nie je predmetom tohto konania.

K Fit for 55

Požiadavka nie je predmetom tohto zisťovacieho konania vo veci zmeny navrhovanej činnosti.

K ďalším bodom pripomienok

- V prípade citácie článku 2 Ústavy Slovenskej republiky je potrebné citovať i čl. 2 ods. 3, ktorý znie: „(3) Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.“. Toto žiaľ uplatňuje ZDS, ktoré často požaduje od navrhovateľov i správnych orgánov, aby realizovali a konali „všeličo“, čo im zákony neukladajú, ako je to i v prípade tohto zisťovacieho konania.
- Čo sa týka vyhodnotenia pripomienok a formulovanie podmienok, ktoré uvedie vo výroku rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona, podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.“ Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku „Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“ Z uvedeného vyplýva, že správny orgán nie je len pasívnym vykonávateľom požiadaviek a vôle účastníka konania a nie je viazaný len na ním poskytnuté podklady. Podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku „Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to za každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.“ Podľa § 20a Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje b) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13. Z tohto ustanovenia ani z ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku nevyplýva, že správny orgán musí osobitne vyhodnocovať každý bod vyjadrenia účastníka konania.

- Požiadavka je adresovaná správne mu orgánu. Predpokladáme, že správny orgán bude rozhodovať podľa platných všeobecne záväzných právnych predpisov a nie iba podľa žiadosti a priania ZDS. Je potrebné znovu pripomenúť, že predmetom prebiehajúceho zisťovacieho konania podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. nie je nová činnosť, ale zmena navrhovanej činnosti.
- Verejnosť v SR v najširšom slova zmysle – nie len verejnosť dotknutá má podľa platných všeobecne záväzných právnych predpisov nadštandardný prístup k informáciám, konzultáciám i k právu vo veci posudzovania i povoľovania navrhovanej činnosti. Nie je jasné za účelom akej efektivity konania by si mal navrhovateľ a správny orgán rezervovať „prípadnú konzultáciu“ so ZDS dokonca v jeho sídle. Konzultácie vo všeobecnosti nie sú len porady a osobné stretnutia, ale znamenajú výmenu informácií a názorov, diskusiu, debatu a pod. vo veci navrhovanej činnosti v priebehu celého procesu zisťovacieho konania. Konzultácie sa môžu okrem osobného stretnutia/kontaktu vykonávať napr. i písomne, telefonicky, prostredníctvom elektronických médií.
- Článok 6 smernice EP a Rady 2011/92/EÚ v znení smernice EP a Rady 2014/52/EÚ (Smernica EIA) je premietnutý do jednotlivých ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. i pre prípad zisťovacieho konania vo veci zmeny navrhovanej činnosti.
- Žiadosť ZDS nie je predmetom tohto zisťovacieho konania. Rovnako nie je predmetom zisťovacieho konania v rozpore s tzv. eurokonformným výkladom zákona spomínaná „diskreditačná antikampaň“.
- Príslušné záväzky vyplývajúce z Aarhuského dohovoru sú v SR dostatočne implementované do právnych predpisov v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie i ostatných predpisov.

Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie k pripomienkam Združeniu domových samospráv uvádza nasledovné:

- Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie rešpektuje postavenie Združenia domových samospráv ako účastníka konania, oboznámilo ho s podkladmi potrebnými pred vydaním rozhodnutia a vyjadruje sa k jeho pripomienkam.
- S bodom 1 sa súhlasí a bol zapracovaný do výrokovej časti rozhodnutia, nakoľko sa v okrese Hlohovec nachádzajú dve zariadenia na zhodnocovanie inertných odpadov metódou R5.
- Body 2,3 sú pre danú zmenu navrhovanej činnosti irelevantné a správny orgán nemôže nariadiť typ použitej dlažby,
- Bod 4 bol zapracovaný do výrokovej časti rozhodnutia, nakoľko s ním navrhovateľ uvažuje, ak by to znamenalo zvýšenie efektivity a bolo to vhodné pre záverečný koncept navrhovanej činnosti.
- S bodom 5 sa súhlasí a bol zapracovaný do výrokovej časti rozhodnutia, nakoľko sadové úpravy budú súčasťou projektovej dokumentácie.
- S bodom 6 navrhovateľ uvažuje, preto bol uvedený do výrokovej časti rozhodnutia ako odporúčaný.
- Bod 7 je na zvážení navrhovateľa, problematika jeho realizácie bola adekvátne odôvodnená v stanovisku navrhovateľa.
- Bod 8 je irelevantný, nakoľko v meste Hlohovec v zmysle platného Všeobecne záväzného nariadenia je vykonávaný separovaný zber odpadov na základe zmluvne zabezpečených oprávnených organizácií. Nádoby na separovaný zber sú označené v zmysle platnej legislatívy.
- Bod 9 je irelevantný, výsadba stromov nie je predmetom zmeny navrhovanej činnosti.
- Body 10 a 11 sú taktiež irelevantné, nakoľko sa jedná o zmenu navrhovanej činnosti.
- Bod 12 je takisto irelevantný, nakoľko sa v meste Hlohovec uvažuje s vybudovaním kompostárne určenej pre potreby obyvateľov mesta.

- Bod 13 je irelevantný, nakoľko sa dané prvky v rámci stavby uplatňujú.
- Bod 14 je irelevantný, je možné ho aplikovať až po uskutočnení výstavby.
- Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v zmysle platnej legislatívy i v zmysle princípov Aarhurského dohovoru na zachovanie a zveľaďovanie životného prostredia. Rešpektoval postavenie verejnosti a sprístupnil všetky informácie a podklady k rozhodnutiu. Týmto spôsobom bol aj zachovaný princíp spravodlivosti. Správny orgán nemôže rozhodovať nad rámec svojej právomoci ani nad rámec zákona. Takisto správny orgán vychádzal zo stanovísk dotknutých orgánov.
- Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie považoval za potrebné o zmene navrhovanej činnosti informovať aj Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., ako správcu hlavného vodného toku Váh, nakoľko sa miesto realizácie nachádza v blízkosti koruny hrádze.
- Nakoľko sa jedná len o zmenu navrhovanej činnosti a vzhľadom k súčasnej pandemickej situácii, konzultácia nebola zo strany správneho orgánu realizovaná.

K predmetnému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti sa nevyjadrili: *Ministerstvo školstva, vedy a výskumu SR, Okresný úrad Trnava - odbor výstavby a bytovej politiky, Okresný úrad Trnava – odbor starostlivosti o životné prostredie, Západoslovenská distribučná a.s., Slovak Telekom a.s., SPP-distribúcia a.s., Krajský pamiatkový úrad, Vodárenská spoločnosť Hlohovec.*

Dňa 03.11.2021 bola zaslaná účastníkom konania výzva na oboznámenie sa s podkladmi. Združenie domových samospráv zaslalo dňa 07.11.2021 k výzve nasledovné stanovisko:

V zmysle čl.4 Aarhurského dohovoru (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204>) žiadame o všetky informácie o životnom prostredí vo forme zaobstaraných podkladov preukazujúcich vplyvy na životné prostredie v rozsahu potrebnom pre efektívne vykonanie konzultácií k predmetnému projektu a to jednou z nasledovných foriem: 1) elektronicky emailom na adresu eia@samospravaydomov.org

2) elektronicky do elektronickej schránky ZDS na ÚPVS 3) zverejnením na webovom portáli enviroportal.sk v podstránke venovanej predmetnému projektu Žiadame o zrozumiteľné vysvetlenie priamych a nepriamych vplyvov na životné prostredie, objasnenie a porovnanie jednotlivých variantov a určenie environmentálnych opatrení pre nasledujúce povoloňacie procesy. Zaujímá nás najmä z hľadiska ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry ako súčasti zámeru a širšieho územia, z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska realizácie Programu odpadového hospodárstva SR. Žiadame o konkretizáciu a špecifikáciu environmentálnych opatrení nasledovne: 1) prvky zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity podľa §2 písm. zh) až zj) zákona OPK č.543/2002 Z.z. 2) opatrenia ochrany vôd podľa §5 až §11 Vodného zákona 3) opatrenia realizácie Programu odpadového hospodárstva 4) opatrenia realizácie obehového hospodárstva 5) Uviesť konkrétne opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k snahe Európskej komisie v rámci balíčka energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/>), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (<https://euobserver.com/climate/152419>).

6) Uviesť opatrenia, ktorými navrhovateľ prispeje k budovaniu inovatívneho ekologického hospodárstva v rámci projektu Európskej zelenej dohody (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk).

7) Vyhodnotiť opatrenia na obnovu prirodzenej biodiverzity primerané navrhovanej činnosti a územiu, v ktorom sa nachádza. Žiadame zámer vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestich hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: • klíma, • biodiverzita, • voda, • vzduch, • energia a • hodnota; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z

hľadiska poprojektovej analýzy. Žiadame zrozumiteľné ale merateľné vyhodnotenie zámeru aj z nasledujúcich hľadísk: A. Preukázanie tzv. klimateckej odolnosti infraštruktúry, t.j. že predmetný zámer ani v budúcnosti nebude v rozpore so záväzkami Európskej únie dosiahnuť uhlíkovú neutralitu do roku 2050 a cieľ zníženia emisií o 55% do roku 2035. Uvedené platí aj na prevádzkové vplyvy zámeru. B. Akým spôsobom sa uvažuje s občianskou participáciou pri realizácii tohto zámeru? C. Podľa viacerých názorov [tu],[tu] , Slovensku hrozí tzv. „pasca stredných príjmov.“ Na druhej strane Slovensko čelí najbližšie desiatky rokov neuveriteľne obrovskej ekonomickej výzve. Ide o výzvu, ako nepadnúť do pasce strednopríjmových krajín. Zdrojom slovenského rastu za posledných dvadsať rokov bol práve obchod a vývoz. Slovensko neprodukuje veľmi inovatívnu pridanú hodnotu. Ako budeme ekonomicky rásť – a už sa to deje –, konkurenčné výhody začnú klesať. Ak nebudú nízke mzdové náklady, už nebudeme dostatočne konkurencieschopní. Ide o najväčšiu zmenu, ktorá nastane v slovenskej ekonomike v najbližšom desaťročí a ktorá bude mať dôsledky na politickú mapu krajiny, no žiaden politik o nej nehovorí. Ide o to, ako zmeniť ekonomický model Slovenska a prejsť od nízkonákladovej priemyselnej výroby a zahraničného vývozu na udržateľnejšiu formu rastu, ktorá generuje vyššiu pridanú hodnotu a inovácie. Ide o to, ako urobiť zo Slovenska krajinu, ktorá ľuďom poskytne nielen akúkoľvek novú prácu, ale kvalitnú prácu a príležitosti, pre ktoré slovenský talent nebude musieť utekať do zahraničia. Je mi ľúto, že o tejto kľúčovej otázke slovenskej budúcnosti sa v slovenskej politike veľmi nediskutuje.

V rámci Európskej zelenej dohody (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk) je potrebné nastaviť transformáciu hospodárstva na ekologickom princípe; žiadame navrhovateľa vysvetliť, jeho príspevok k budovaniu ekologického a inovatívneho hospodárstva.

D. ZDS tvrdí, (podobne ako Európska komisia) že ekonomika nemusí byť v rozpore s ekológiou, ale majú sa vzájomne dopĺňať; ako sme opakovane uviedli, toto je dokonca ústavným princípom, ktorý sa doteraz nedarí plne naplňovať. Predseda ZDS je autorom interpretácie rozvinutia produkčnej funkcie $Y(X)=f(C)+f(L)+f(A)$; t.j. produkcia sa rovná kombinácii funkcií výrobných faktorov kapitálu, práce a pôdy. Nazdávame sa, že tak ako kapitál je nositeľom trhovej ekonomiky, práca je nositeľom sociálneho rozmeru, tak pôda je nositeľkou environmentálneho rozmeru. ZDS tak presadzuje myšlienku zelenej transformácie hospodárstva tak, aby bola konkurencieschopnou modernou ekonomikou s tým, že túto transformáciu vidíme prostriedkami ekologického zlepšovania nielen samotného prostredia, ale aj ekologizácie samotnej výroby. Iným slovom, konkurenčnú výhodu môže získať ten, ktorý vhodne investuje do životného prostredia, čo sa mu súčasne vráti na produktivitu a teda v konečnom dôsledku na hospodárskom výsledku. Neopomenuteľnou skutočnosťou je aj to, že takto sa súčasne generuje aj sociálny a trhový rast. Slovensko tak môže získať náskok práve v rozhodujúcej kategórii nadchádzajúceho obdobia a to je dôraz na životné prostredie. Inšpiráciou nám môže byť historický rudný banský priemysel v Kremnicku, Štiavnicku, na Spiši a Gemeri, ktorý sa nespoliehal na fosílnu energiu ale na udržateľné formy energie (zväčša tajchy a iné formy vodnej energie). Žiadame navrhovateľa, aby navrhol opatrenia, ktorými prispeje k zelenej transformácii hospodárstva aj celej spoločnosti založenej na inováciách a Európskej zelenej dohode (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk); žiadame úrad, aby takéto opatrenia určil ako záväzné podmienky rozhodnutia.

E. Európska komisia pripravuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/>), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Žiadame navrhovateľa, aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k tejto snahe v rámci svojho zámeru. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (<https://euobserver.com/climate/152419>).

Po obdržaní predmetných informácií o životnom prostredí máme záujem vykonať k predmetnému projektu konzultácie, t.j. odbornú diskusiu tak, aby naše stanoviská a vyjadrenia boli v primeranej forme a rozsahu zapracované do rozhodnutia EIA k predmetnému projektu. Pri konzultáciách je potrebné, aby spĺňali charakteristiku konzultácie podľa platnej Smernice

EIA č. 2011/92/EÚ a taktiež aby bol dodržaný ich charakter podľa bodu 23, 24, 29, 34 a 34 preambuly k novele Smernice EIA č.2014/52/EÚ; t.j. aby nám bolo umožnené efektívne sa podieľať na výsledku projektu, t.j. ovplyvnenie realizácie v čase kedy sú otvorené všetky možnosti a varianty ďalšieho postupu v predmetnom projekte a to otvoreniu a priamo odbornou diskusiou so všetkými zainteresovanými. Konzultáciu je možné vykonať v rámci konania úradným spôsobom, ale aj neúradným spôsobom; v prípade záujmu konzultovať zámer so ZDS, rezervujte si termín tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>.

- Toto vyjadrenie a spôsob, ako ho úrad zohľadnil, žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie, ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasilať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie zaslal dňa 09.11.2021 Združeniu domových samospráv kópie stanovísk dotknutých orgánov, na ktoré dňa 10.11.2021 odpovedalo nasledovne:

Doručené stanoviská dotknutých organizácií (s výnimkou úradu regionálneho hygienika a MŽP SR) neobsahujú žiadne vyjadrenie, pripomienku, námietku či návrh, ktorými by sa dosahovalo zlepšenie životného prostredia či predmetného projektu. Obsah doručených stanovísk teda neobsahuje žiadnu informáciu; vzhľadom na prezumpciu súhlasu podľa §30 zákona EIA sú tak tieto stanoviská dotknutých orgánov ekvivalentné stavu, keby sa nevyjadrili vôbec. Činnosť týchto úradov je preto nutné zatiaľ chápať výlučne formalisticky; žiadame, aby okresný úrad postupom podľa §32 ods.3 Správneho poriadku vyzval dotknuté organizácie, aby sa vyjadrili tak, aby ich vyjadrenie bolo príspevkom k zlepšovaniu životného prostredia či predmetného zámeru.

Ako osobitne neprijateľné považujeme stanovisko SVP, ktoré sa v procese EIA nevyjadruje, ale podmienky bude klásť ako dotknutý orgán v územnom a stavebnom konaní; tým nie je zabezpečená rovnosť, ale ani predvídateľnosť práva. Ako je možné už v EIA stanoviť rozsah práv a povinností a to najmä s ohľadom na ochranu vôd, ak dotknutý orgán v procese EIA si neuplatňuje pripomienky a tak v dôsledku zásady právnej bdelosti sa v konaní EIA uprednostnia záujmy aktívnych účastníkov konania, ale v následných stupňoch povoľovania bude právna neistota spôsobená neznalosťou ako rozhodne stavebný úrad, ktorý bude v situácii, keď rozhodnutie EIA bude hovoriť niečo iné ako dotknuté orgány v týchto konaniach.

Navrhovateľ nepredložil doplňujúcu informáciu podľa §29 ods.10 zákona EIA; takže nie je možné si utvoriť názor o tom, akým spôsobom uvažuje o pripomienkach a stanoviskách ZDS a ostatných dotknutých orgánov; žiadame, aby okresný úrad vyzval navrhovateľa na doručenie doplňujúcej informácie.

Ani dotknuté orgány ani navrhovateľ nereagovali na pripomienky ZDS, preto neboli vykonané konzultácie, na ktoré má verejnosť právo; ich vykonanie požadujeme.

Žiadame o zrozumiteľné vysvetlenie priamych a nepriamych vplyvov na životné prostredie, objasnenie a porovnanie jednotlivých variantov a určenie záväzných environmentálnych opatrení pre nasledujúce povoľovacie procesy. Zaujíma nás najmä z hľadiska ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry ako súčasti zámeru a širšieho územia, z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska realizácie Programu odpadového hospodárstva SR.

Žiadame o konkretizáciu a špecifikáciu environmentálnych opatrení nasledovne:

- 1) prvky zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity podľa §2 písm. zh) až zj) zákona OPK č.543/2002 Z.z.
- 2) opatrenia ochrany vôd podľa §5 až §11 Vodného zákona

- 3) opatrenia realizácie Programu odpadového hospodárstva
- 4) opatrenia realizácie obehového hospodárstva
- 5) uviesť konkrétne opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k snahe Európskej komisie v rámci balíčka energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/>), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (<https://euobserver.com/climate/152419>).
- 6) uviesť opatrenia, ktorými navrhovateľ prispeje k budovaniu inovatívneho ekologického hospodárstva v rámci projektu Európskej zelenej dohody (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk)
- 7) vyhodnotiť opatrenia na obnovu prirodzenej biodiverzity primerané navrhovanej činnosti a územiu, v ktorom sa nachádza.
- 8) vyjadrenie k ďalším bodom nášho pôvodného stanoviska k zámeru.

Žiadame zámer vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestich hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: • klíma, • biodiverzita, • voda, • vzduch, • energie a • hodnota; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy.

Žiadame zrozumiteľné, ale merateľné vyhodnotenie zámeru aj z nasledujúcich hľadísk:

- A. Preukázanie tzv. klimatickej odolnosti infraštruktúry, t.j. že predmetný zámer ani v budúcnosti nebude v rozpore so záväzkami Európskej únie dosiahnuť uhlíkovú neutralitu do roku 2050 a cieľ zníženia emisií o 55% do roku 2035. Uvedené platí aj na prevádzkové vplyvy zámeru.
- B. Akým spôsobom sa uvažuje s občianskou participáciou pri realizácii tohto zámeru?
- C. Podľa viacerých názorov ^{[10],[11]}, Slovensku hrozí tzv. „pasca stredných príjmov:“ *Na druhej strane Slovensko čelí najbližšie desiatky rokov neuveriteľne obrovskej ekonomickej výzve. Ide o výzvu, ako nepadnúť do pasce strednopriemových krajín. Zdrojom slovenského rastu za posledných dvadsať rokov bol práve obchod a vývoz. Slovensko neprodukuje veľmi inovatívnu pridanú hodnotu. Ako budeme ekonomicky rásť – a už sa to deje –, konkurenčné výhody začnú klesať. Ak nebudú nízke mzdové náklady, už nebudeme dostatočne konkurencieschopní. Ide o najväčšiu zmenu, ktorá nastane v slovenskej ekonomike v najbližšom desaťročí a ktorá bude mať dôsledky na politickú mapu krajiny, no žiaden politik o nej nehovorí. Ide o to, ako zmeniť ekonomický model Slovenska a prejsť od nízkonákladovej priemyselnej výroby a zahraničného vývozu na udržateľnejšiu formu rastu, ktorá generuje vyššiu pridanú hodnotu a inovácie. Ide o to, ako urobiť zo Slovenska krajinu, ktorá ľuďom poskytne nielen akúkoľvek novú prácu, ale kvalitnú prácu a príležitosti, pre ktoré slovenský talent nebude musieť utekať do zahraničia. Je mi ľúto, že o tejto kľúčovej otázke slovenskej budúcnosti sa v slovenskej politike veľmi nediskutuje.*

V rámci Európskej zelenej dohody (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk) je potrebné nastaviť transformáciu hospodárstva na ekologickom princípe; žiadame navrhovateľa vysvetliť, jeho príspevok k budovaniu ekologického a inovatívneho hospodárstva.

- D. ZDS tvrdí, (podobne ako Európska komisia) že ekonomika nemusí byť v rozpore s ekológiou, ale majú sa vzájomne dopĺňať; ako sme opakovane uviedli, toto je dokonca ústavným princípom, ktorý sa doteraz nedarí plne naplňovať. Predseda ZDS je autorom interpretácie rozvinutia produkčnej funkcie $Y(X)=f(C)+f(L)+f(A)$; t.j. produkcia sa rovná kombinácii funkcií výrobných faktorov kapitálu, práce a pôdy. Nazdávame sa, že tak ako kapitál je nositeľom trhovej ekonomiky, práca je nositeľom sociálneho rozmeru, tak pôda je nositeľkou environmentálneho rozmeru. ZDS tak presadzuje myšlienku zelenej transformácie hospodárstva tak, aby bola konkurencieschopnou modernou

ekonomikou s tým, že túto transformáciu vidíme prostriedkami ekologického zlepšovania nielen samotného prostredia, ale aj ekologizácie samotnej výroby. Iným slovom, konkurenčnú výhodu môže získať ten, ktorý vhodne investuje do životného prostredia, čo sa mu súčasne vráti na produktivitu a teda v konečnom dôsledku na hospodárskom výsledku. Neopomenuteľnou skutočnosťou je aj to, že takto sa súčasne generuje aj sociálny a trhový rast. Slovensko tak môže získať náskok práve v rozhodujúcej kategórii nadchádzajúceho obdobia a to je dôraz na životné prostredie. Inšpiráciou nám môže byť historický rudný banský priemysel v Kremnicku, Štiavnicku, na Spiši a Gemeri, ktorý sa nespoliehal na fosílnu energiu ale na udržateľné formy energie (zväčša tajchy a iné formy vodnej energie). Žiadame navrhovateľa, aby navrhol opatrenia, ktorými prispeje k zelenej transformácii hospodárstva aj celej spoločnosti založenej na inováciách a Európskej zelenej dohode (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk); žiadame úrad, aby takéto opatrenia určil ako záväzné podmienky rozhodnutia.

- E. Európska komisia pripravuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/>), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Žiadame navrhovateľa, aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k tejto snahe v rámci svojho zámeru. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (<https://euobserver.com/climate/152419>).

Po obdržaní predmetných informácií o životnom prostredí máme záujem vykonať k predmetnému projektu konzultácie, t.j. odbornú diskusiu tak, aby naše stanoviská a vyjadrenia boli v primeranej forme a rozsahu zapracované do rozhodnutia EIA k predmetnému projektu. Pri konzultáciách je potrebné, aby spĺňali charakteristiku konzultácie podľa platnej Smernice EIA č. 2011/92/EÚ a taktiež aby bol dodržaný ich charakter podľa bodu 23, 24, 29, 34 a 34 preambuly k novele Smernice EIA č.2014/52/EÚ; t.j. aby nám bolo umožnené efektívne sa podieľať na výsledku projektu, t.j. ovplyvnenie realizácie v čase, kedy sú otvorené všetky možnosti a varianty ďalšieho postupu v predmetnom projekte a to otvoreniu a priamo odbornou diskusiou so všetkými zainteresovanými. Konzultáciu je možné vykonať v rámci konania úradným spôsobom, ale aj neúradným spôsobom; v prípade záujmu konzultovať zámer so ZDS, rezervujte si termín tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>.

Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie zaslal dňa 10.11.2021 Združeniu domových samospráv vysporiadanie sa navrhovateľa s jeho pripomienkami zo dňa 02.11.2021.

Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie, na základe výsledkov zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 11 zákona, pri ktorom zvažil súhrn všetkých uvedených skutočností a ďalšie informácie obsiahnuté v oznámení, s prihliadnutím na význam predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, ako aj na stanoviská dotknutých orgánov, za dodržania všetkých uvedených pripomienok vo výrokovej časti rozhodnutia rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Jarmočná 3, 920 01 Hlohovec v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolacím orgánom je Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, Vajanského 2, 917 02 Trnava.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona.

Podľa § 29 ods. 16 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné súdom podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Toto rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti, v súlade s § 29 ods. 12 zákona, podať návrh na začatie povolenacieho konania k navrhovanej činnosti.

Ing. Alica Fridrichová
vedúca odboru

Doručí sa:

1. SPORTA arena, s.r.o., Zábranie 204/40, 920 01 Hlohovec
2. Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava

Na vedomie:

1. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Námestie slobody 2902/6, 810 05 Bratislava
2. Ministerstvo životného prostredia SR, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
3. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR, Stromova 1, 813 30 Bratislava
4. Ministerstvo obrany SR, správa majetku štátu, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
5. Trnavský samosprávny kraj, Starohájska 10, 917 01 Trnava
6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave, Limbová 6, 917 09 Trnava
7. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o ŽP, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP kraja, Kollárova 8, 917 02 Trnava
8. Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, Vajanského 22, 917 02 Trnava
9. Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, Kollárova 8, 917 02 Trnava
10. Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Kollárova 8, 917 02 Trnava
11. Krajské riaditeľstvo HaZZ v Trnave, Vajanského 22, 917 77 Trnava
12. Západoslovenská distribučná, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
13. Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
14. SPP – distribúcia, a. s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26
15. Krajský pamiatkový úrad, Cukrová 1, 917 01 Trnava
17. Vodárenská spoločnosť Hlohovec, Šafárikova 30, 920 01 Hlohovec
18. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Nábr. I. Krasku 834/3, 921 80 Piešťany
19. Okresný úrad Hlohovec, odbor krízového riadenia, Jarmočná 3, 920 01 Hlohovec
20. Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie (ŠVS, ŠSOH, ŠSOO), Jarmočná 3, 920 01 Hlohovec
21. Mesto Hlohovec, M. R. Štefánika 1, 920 01 Hlohovec
22. Ad acta