



Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Trnava

OU-TT-OSZP3-2024/002428-009

Mgr. Miroslava Smutná

21. 02. 2024

Vec

Upovedomenie účastníkov konania o podaní odvolania voči rozhodnutiu č. OU-TT-OSZP3-2024/002428-006 zo dňa 22.01.2024 – verejná vyhláška

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, štátnu vodnú správu (ďalej len „OÚ TT – ŠVS“) ako príslušný orgán podľa ustanovenia § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako príslušný orgán štátnej vodnej správy podľa § 61 písm. a) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) a ako špeciálny stavebný úrad podľa ustanovenia § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, rozhodnutím č. OU-TT-OSZP3-2024/002428-006 zo dňa 22.01.2024 vydal stavebníkovi Pri Kalvárii II, s.r.o., Šafárikovo námestie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 53 597 877, povolenie na uskutočnenie vodnej stavby „Obytná zóna Trnava – Cukrovar II. etapa - stavebné objekty SO 02.1.B Rozšírenie verejnej vodovodnej siete, SO 03.1.B Rozšírenie verejnej splaškovej kanalizácie, SO 04.1.B Dažďová kanalizácia“ na pozemkoch parc. reg. C KN č. 3461/111, 3461/112, 3461/113, 3461/114, 3461/115, 3461/116, 3461/117, 3461/118, 3461/119, 3461/120, 3461/121, 3461/122, 3461/123, 3461/124, 3461/125, 3461/126, 3461/127, 3461/128, 3461/129, 3461/130, 3461/131, 3461/132, 3461/133, 3461/134, 3461/135, 3461/136, 3461/137, 3461/138, 8791/1 v k. ú. Trnava, a povolenia na osobitné užívanie vôd v zmysle § 21 ods. 1 písm. d) vodného zákona na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd.

Voči uvedenému rozhodnutiu bolo dňa 31.01.2024 emailom na OÚ TT - ŠVS doručené odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.Box 218, 851 02 Bratislava, ktoré bolo elektronicky dňa 05.02.2024 doplnené.

OÚ TT - ŠVS v súlade s § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov upovedomuje účastníkov konania, že bolo začaté odvolacie konanie, zároveň účastníkov konania vyzýva, aby sa k uvedenému odvolaniu, ktorého kópia tvorí prílohu tohto listu, vyjadrili v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia. Na neskôr uplatnené pripomienky alebo námietky sa neprihliada.

Toto upovedomenie má povahu verejnej vyhlášky podľa ustanovenia § 61 ods. 4 stavebného zákona. Musí byť vyvesené 15 dní na úradnej tabuli a webovom sídle Mesta Trnava a OÚ TT – ŠVS (<http://www.minv.sk/?verejne-vyhlasiky-6>, <https://cuet.slovensko.sk/>). Za deň doručenia sa pokladá posledný deň vyvesenia. Po uplynutí doby určenej na vyvesenie bude verejná vyhláška vrátená na OÚ TT - ŠVS s vyznačeným dátumom vyvesenia a zvesenia.

.....
vyvesené dňa
(pečiatka, podpis)

.....
zvesené dňa
(pečiatka, podpis)

Ing. Rudolf Kormúth
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Rozdeľovník k číslu OU-TT-OSZP3-2024/002428-009

Pri Kalvárii II, s.r.o., Šafárikovo námestie 77/4, 811 02 Bratislava-Staré Mesto
BELLIN, s.r.o., Suchá nad Parnou 688, Trnava
Mestský úrad v Trnave, Ulica Hlavná 1, 917 71 Trnava

Združenie domových samospráv (ÚK/SP)

Od: Združenie domových samospráv (ÚK/SP) <uksp@samospravydomov.org>
Odoslané: streda, 31. januára 2024 14:08
Komu: oszp.TT@minv.sk
Predmet: OU-TT-OSZP3-2024/002428-006 (ÚK/SP: Obytná zóna Trnava - Cukrovar)

Odvolaie voči stavebnému povoleniu Okresného úradu Trnava č. OU-TT-OSZP3-2024/002428-006

Voči stavebnému povoleniu Okresného úradu Trnava č. OU-TT-OSZP3-2024/002428-006 zo dňa 22.01.2024 sa odvolávame pre nezákonnosť nespoľahlivo zisteného stavu veci a absencie predpísaných náležitostí rozhodnutia v rozpore s §46 správneho poriadku v spojení s §140c ods.8 stavebného zákona:

- 0) Podľa §46 správneho poriadku „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Napadnuté rozhodnutie vo výroku nebolo zosúladené s viacerými právnymi predpismi a bolo vydané na základe nespoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa ustálenej judikatúry ESĽP (napr. Hiro Balani v. Španielsko, § 28.; Bochan v. Ukrajina, § 84; Krasulya v. Rusko, § 52 - https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_6_ENG.pdf) je nutné rozhodnutie orgánu verejnej moci odôvodniť dostatočne konkrétne a relevantne (well-based) a následne vecne vyhodnotiť, či je rozhodnutie v zmysle ďalších relevantných právnych predpisov vecne správne a teda či je vecne v súlade aj s ďalšími relevantnými normami práva (well-founded); rovnako rovnako je nutné v rozhodnutí orgánu verejnej moci vyhodnotiť či sú pripomienky a námietky účastníka relevantné a dostatočne konkrétne (dôvodnosť=„well-based“) a následne či sú aj vecne správne v zmysle právnych predpisov (opodstatnené=„well-founded“) a teda či nezakladajú dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Ak by tak orgán verejnej moci neurobil, rozhodol by v rozpore s čl.6 Dohovoru o ľudských právach svojvoľne a teda by išlo o denegatio iustitiae (svojvoľné odopretie spravodlivosti).

V tejto súvislosti poukazujeme na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Sžo 81/2007: „ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie, ktoré plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich ho dnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s námietkami účastníkov.“

Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia sa opiera len o niektoré konkrétne dôvody a preto je len čiastočne „well-based“ avšak vecné vyhodnotenie týchto dôvodov je vecne nesprávne v zmysle právnych predpisov, ktoré mal pri vecnom vyhodnotení úrad aplikovať; napadnuté rozhodnutie tak nie je „well-founded“. Nesprávnosť vecného odôvodnenia tak svedčí ako o nesprávnom vecnom vyhodnotení a teda nezákonnosti rozhodnutia pre nedostatočné zosúladenie s inými právnymi predpismi ale svedčí aj o neuplatňovaní niektorých noriem práva a v tomto smere svedčí o arbitrárnosti, svojvoľnosti a nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov.

Odôvodnenie rozhodnutia nepresvedčilo ZDS ako ekologickú organizáciu, ktorá sa systematicky dlhodobo venuje ochrane životného prostredia a budovaniu právneho štátu v oblasti životného prostredia.

Podľa Rozsudku Súdneho dvora EÚ z 15. 10. 2009 vo veci C-263/08: „...treba konštatovať, že hoci smernica 85/337 stanovuje, že dotknutá verejnosť, ktorá má dostatočný záujem na spochybnenie činnosti alebo ktorej

práva môže činnosť porušiť, musí mať právo podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré ju povoľuje, táto smernica nijako neumožňuje obmedziť možnosti podať opravné prostriedky z dôvodu, že dotknuté osoby sa už mohli vyjadriť vo fáze účasti na rozhodovacom konaní zavedenom jej článkom 6 ods.4.“

Podľa čl.44 ods.4 Ústavy SR „Štát dbá o šetrné využívanie prírodných zdrojov, o ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy, o ekologickú rovnováhu a o účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečuje ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov.“

Spôsob rozhodnutia orgánu verejnej moci a nesúčinnosť stavebníka spôsobili, že pretrváva pochybnosť o dostatočnej ochrane životného prostredia vydaným rozhodnutím a preto v zmysle §19 zákona o životnom prostredí zohľadniac zásadu predbežnej opatrnosti podľa §13 zákona o životnom prostredí naplňame svoju zákonnú povinnosť a upozorňujeme na riziko ohrozenia životného prostredia vydaným rozhodnutím a tým, že sa nedôsledne zaoberá ochranou životného prostredia.

Nakoľko podľa ZDS prvostupňový stavebný úrad ako prenesený výkon štátnej správy dostatočne a dôsledne nedbal na životné prostredie pri svojej rozhodovacej činnosti a v tomto smere pretrváva pochybnosť o dostatočnej a dôslednej ochrane verejných záujmov životného prostredia, ZDS podáva toto odvolanie, čím sleduje devolutívny aj suspenzívny účinok rozhodnutia s tým, že sa týmito otázkami má dôsledne zaoberať odvolací orgán.

Bližšie zdôvodnenie uvedieme v ďalšom texte.

- 1) Predmetná stavba bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie zakončeného rozhodnutím zo zisťovacieho konania (XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX). Toto rozhodnutie predstavuje *res iudicata* (rozhodnutú predbežnú vec) vo vzťahu k vyhodnoteniu verejných záujmov životného prostredia, ktoré sú v zmysle §40 ods.1 správneho poriadku pre stavebný úrad záväzné a nesmie si o nich urobiť svojvoľne vlastnú mienku; musí materiálne vychádzať zo samotného rozhodnutia zo zisťovacieho konania a procesno-formálne zo záväzného stanoviska o súlade s týmto rozhodnutím podľa §140b stavebného zákona v spojení s §38 ods.4 a ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Súčasne podľa poslednej vety §47 ods.5 správneho poriadku v spojení s §38 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.“

Stavebný úrad sa uvedenými ustanoveniami zákona dôsledne neriadi a napadnuté rozhodnutie neobsahuje túto predpísanú náležitosť rozhodnutia - podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.

- 2) Podľa §40 ods.1 správneho poriadku „Ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.“ Takouto rozhodnutou predbežnou otázkou je aj vplyv stavby na životné prostredie, ktoré bolo záväzným spôsobom vyhodnotené v rozhodnutí zo zisťovacieho konania (pozri bod „1“) tohto odvolania).

Podľa §140c ods.2 „Ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu, stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.“

Podľa §34 ods.5 správneho poriadku „Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.“ Vo vzťahu k rozhodnutiu zo zisťovacieho konania a jeho podmienkam to znamená, že stavebný úrad je povinný vyhodnotiť samotné rozhodnutie zo

zistovacieho konania, záväzné stanovisko dotknutého orgánu o plnení rozhodnutia zo zistovacieho konania, vyhodnotenie spôsobu plnenia podmienok rozhodnutia zo zistovacieho konania a prípade aj vo vzťahu k pripomienkam a námietkam účastníkov konania. V prípade absencie vecnej zhody je stavebný úrad postupovať podľa §140b ods.5 stavebného zákona v prvostupňovom konaní a podľa §140c ods.6 stavebného zákona v odvolacom konaní.

Stavebný úrad sa uvedenými ustanoveniami dôsledne neriadil. V ich dôsledku má totiž povinnosť zabezpečiť ako rozhodnutie zo zistovacieho konania, vyhodnotenie plnenia podmienok zo zistovacieho konania a záväzné stanovisko dotknutého orgánu EIA; súčasne má povinnosť vyhodnotiť túto trojicu podkladov a dôkazov rozhodnutia nielen samostatne ale aj vo vzájomnej súvislosti a to najmä porovnaním textu podmienok rozhodnutia EIA s vyhodnotením plnenia a tieto obidva porovnať so záväzným stanoviskom; v odôvodnení musí byť uvedená voľná úvaha, ako túto vyhodnotenie stavebný úrad vykonal.

Z rozhodnutia je zrejmé, že takáto voľná úvaha v rozhodnutí absentuje a preto je nutné považovať rozhodnutie za prijaté v rozpore s §46 správneho poriadku a to na základe nespoľahlivo zisteného stavu veci; nespoľahlivo zistený stav spočíva práve v nedostatočnom vyhodnutí tejto trojice zákonom predpokladaných podkladov rozhodnutia vo vzájomnej súvislosti.

Ak by totiž z tohto vzájomného vyhodnotenia vyšlo pochybnosti o plnení rozhodnutia EIA, či o obchádzaní zákona; stavebný úrad by mal povinnosť konať a to či už namietaním záväzného stanoviska podľa §140c ods.5 stavebného zákona alebo osobitným postupom podľa §140c ods.5 a ods.6 stavebného zákona.

Napadnuté rozhodnutie však takúto úvahu vo vzťahu k osobitnému právnomu predpisu a podkladom rozhodnutia z neho vyplývajúcom nemá v jeho komplexnosti a ich vzájomného vyhodnotenia.

Najväčší problém býva so vzájomným porovnaním rozhodnutia zo zistovacieho konania a záväzného stanoviska, pričom obidva sú zo zákona povinnými podkladmi a obidva sú pre stavebný úrad záväznými. Práve preto má dotknutý orgán preskúmať súlad návrhu na vydanie *stavebného povolenia* a v prípade súladu vydať záväzné stanovisko podľa §38 ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v prípade nesúladu vydať záväzné stanovisko podľa §38 ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. To dotknutý orgán zjavne neurobil.

Stavebný úrad sa uspokojil s existenciou záväzného stanoviska, ktorého obsah ďalej neskúmal a svoje rozhodnutie oprel iba o neho a chýba vyhodnotenie s ostatnými podkladmi vo vzájomnej súvislosti, čím je odôvodnenie rozhodnutia vecne nesprávne, nedostatočné a teda nepochopiteľné pre nedostatok dôvodov.

- 3) Podľa §4 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. „*stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí¹⁰⁾ ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania*“.

Podľa judikátu NS SR č.8Sžp/12/2023 je nutné pri prieskume rozhodnutí vydaných v správnych konaniach nutné preskúmať aj z toho hľadiska, či neporušujú niektorú základnú slobodu alebo niektoré základné právo. Uvedený judikát je tak rozširujúci výklad obsahu §10 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. v tom smere, že stavebný úrad si musí vždy overovať, či základné právo a sloboda účastníka nie je rozhodnutím priamo dotknutá a ak je, potom je povinný ju chrániť prijatím podmienok v zmysle citovanej osobitnej náležitosti rozhodnutia.

Zastávame názor, že štátne orgány vrátane rozhodovacích ale aj dotknutých, ktoré by mali predovšetkým dbať na záujmy ochrany prírody a krajiny ako aj by mali predovšetkým rozhodovať tak, aby sa realizovali základné práva občanom, medzi ktoré patrí aj základné právo na priaznivé životné prostredie ale aj základné právo na spravodlivosť v oblasti životného prostredia si túto úlohu plnia nedostatočne a to v dôsledku systematickej a dlhodobej politickej kampane niektorých politických aktérov, ktorých cieľom bolo presadzovať záujmy podnikateľov na úkor občanov a životného prostredia.

Základné právo na priaznivé životné prostredie je upravené v čl.1 Aarhuského dohovoru, v čl.37 Charty základných práv občanov EÚ, v čl.44 a 45 Ústavy SR.

Základné právo na spravodlivosť v oblasti životného prostredia je upravené v čl.6 Dohovoru o ľudských právach, v čl.6 a čl.9 Aarhuského dohovoru, v čl.41 a čl.47 Charty základných práv občanov EÚ a v čl.46 Ústavy SR.

Stavebný úrad sa nezaoberal tým, či základné práva a slobody verejnosti a osobitne ani ZDS nebudú jeho rozhodnutím priamo dotknuté, čím nedodrжал predpísaný rozsah náležitostí rozhodnutia podľa §§10 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. a tak napadnuté rozhodnutie v rozpore s §46 správneho poriadku nemá predpísanú náležitosť rozhodnutia a to ani vlastnou úvahou ale ani uvedením záverov dotknutých orgánov z hľadiska záverov dotknutých orgánov chrániacich verejný záujem životného prostredia a teda stavebný úrad si v rozpore s §46 správneho poriadku nezistil spoľahlivo stav veci.

Napadnuté rozhodnutie v rozpore s §46 správneho poriadku nespoľahlivo zistilo stav veci a to nedôsledným uplatnením §34 ods.5 správneho poriadku v tom, že nevyhodnotilo rozhodnutie zo zisťovacieho konania, záväzné stanovisko dotknutého orgánu o plnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania a jeho podmienok, vyhodnotenie spôsobu plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania a to aj vo vzťahu k pripomienkam a námietkam účastníkov konania, o čom svedčí absencia voľnej úvahy v odôvodnení rozhodnutia v tomto smere. Rozhodnutie je preto arbitrárne a svojvoľné pre nedostatok dôvodov.

Napadnuté rozhodnutie v rozpore s §46 správneho poriadku neobsahuje predpísanú náležitosť podľa §38 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ako ani podľa §§10 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. a v rozpore s §46 správneho poriadku si vôbec nezisťovalo stav veci v tomto ohľade.

Podľa §56 stavebný úrad doplní dokazovanie a to najmä vo vzťahu k zabezpečeniu podkladov rozhodnutia v podobe rozhodnutia zo zisťovacieho konania, záväzného stanoviska o plnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania a jeho podmienok, vyhodnotenie plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa §59 ods.3 správneho poriadku. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

- Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí.
- S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme.
- Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasilať.
- Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

- **Zásady Integrity konania ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>

- **Environmentálne princípy činnosti ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej Zelené transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom každého a všetkých.

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--



Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Upovedomenie účastníkov konania o podaní odvolania voči rozhodnutiu č. OU-TT-OSZP3-2024/002428-006 zo dňa 22.01.2024 – verejná vyhláška]
Identifikátor:	OU-TT-OSZP3-2024/002428-0028904/2024

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Martin Pullmann
Oprávnenie:	1182 Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	21.02.2024 10:23:52 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	21.02.2024 10:26:55 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TT-OSZP3-2024/002428-0028904/2024

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Martin Pullmann
Oprávnenie:	Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	21.02.2024 10:23:52 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	21.02.2024 10:26:55 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TT-OSZP3-2024/002428-0028904/2024-P001

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Miroslava Smutná

Funkcia alebo pracovné odborný radca

zaraďenie:

Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Trnava

IČO: 00151866

Dátum vytvorenia doložky: 21.02.2024

Podpis a pečiatka: