

# OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

## ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

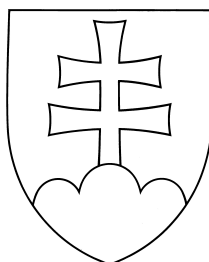
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2022/019901-002

Trnava

01. 06. 2022



## Rozhodnutie

o odvolaní (Verejná vyhláška)

### Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“) na základe odvolania účastníka konania: Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TT-OSZP3-2022/001644-007 zo dňa 15.03.2022, ktorým Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie ako prvostupňový správny orgán vydal stavebníkovi: Pri Kalvárii I, s.r.o., Šafárikovo námestie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 53606361,:

I. povolenie na uskutočnenie vodnej stavby: Stavebné objekty: SO 02 Vodovod, SO 03 Kanalizácia splašková, SO 04 Kanalizácia dažďová, uskutočnené v rámci stavby „Obytná zóna Trnava – Cukrovar I. etapa“ podľa ustanovenia § 26 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) v súčinnosti s ustanovením § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“).

II. povolenie na osobitné užívanie vôd v zmysle § 21 ods. 1 písm. d) vodného zákona na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd.

rozhodol takto:

### Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní odvolanie Združenia domových samospráv zamietá a rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TT-OSZP3-2022/001644-007 zo dňa 15.03.2022 potvrdzuje.

### Odôvodnenie

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie napadnutým rozhodnutím č. OU-TT-OSZP3-2022/001644-007 zo dňa 15.03.2022 vydal pre stavebníka: Pri Kalvárii I, s.r.o., Šafárikovo námestie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 53606361: I. povolenie na uskutočnenie vodnej stavby „ Stavebné objekty: SO 02 Vodovod, SO 03 Kanalizácia splašková, SO 04 Kanalizácia dažďová, uskutočnené v rámci stavby „Obytná zóna Trnava – Cukrovar I. etapa“ podľa § 26 ods. 1 vodného zákona a podľa § 66 stavebného zákona. Vyššie uvedená vodná stavba bude realizovaná na mieste stavby: ulica Cukrová v Trnave, na pozemkoch s parc. reg. C KN č. 3461/46, 3463/6, 8791/1, 3461/51, 3461/52, 3461/55, 3461/56, 3461/59, 3461/63, 3461/68, 3461/71, 3461/72, 3461/73, 3461/74,

3461/75, 3461/77, 3461/78, 3461/79, 3461/80, 3461/81, 3461/82, 3461/83, 3461/84, 3461/85, 3461/86, 3461/87, 3461/88, 3461/97, 3461/98, 3472/2 v k.ú. Trnava. II. Povolenie na osobitné užívanie vôd v zmysle § 21 ods. 1 písm. d) vodného zákona na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd. Prvostupňový správny orgán pri povolení na uskutočnenie vodnej stavby, ako aj pri povolení na osobitné užívanie vôd určil podmienky týchto povolení, popísané aj vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TT-OSZP3-2022/001644-007 zo dňa 15.03.2022 podal odvolanie účastník konania Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, v zákonom stanovenej lehote odvolanie, pričom k dôvodom svojho odvolania uviedol: „ 1) Z predloženej dokumentácie je zrejmé, že projektant nepostupoval v súlade so zákonom predpokladaným spôsobom, kedy zhodnotil vodné pomery územia, ale vopred si stanovil, že použije konkrétny stavebný výrobok a jeho použitie neodôvodňoval ani technickými vlastnosťami ako predpokladá zákon o stavebných výrobkoch č. 133/2013 Z.z. (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2013/133/20190101.html>) ani nepreukázal ochranu prirodzeného vodného režimu. Vopred vybraný stavebný výrobok zdanlivo odôvodnil avšak v skutočnosti len „prepísal“ technológiu osadzovania vsakovacích objektov, tak ako sa realizuje v Českej republike podľa českej technickej normy ČSN 75 9010 – Vsakovací zařízení srážkových vod (<https://www.technickenormy.cz/csn-75-9010-vsakovaci-zarizeni-srazkovych-vod/>). Technické normy v EÚ nemajú záväzný charakter, ale len odporúčací; keďže však ide o českú normu, neplatí ani toto. Každopádne, uvedená norma sa zaoberá kategorizáciou vsakovacích zariadení a nie kategorizáciou vôd ani riešením dažďových vôd vo všeobecnosti – zaoberá sa tým, ako realizovať vsakovací systém ak je toto vhodné riešenie; avšak skutočnosť že ide o vhodné riešenie vo vzťahu napr. k priamej infiltrácii a realizácii dažďových záhrad nebolo preukázané. Kategorizácia vôd je v § 2 vodného zákona (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/364/20220101.html#paragraf-2>). Medzi slovenskou odbornou verejnosťou zaznamenala táto norma rozpaky: <https://www.asb.sk/stavebnictvo/technicke-zariadenia-budov/anketa-vsakovanie-zrazkovych-vod-uz-od-jeho-prijatia-a-od-vtedy-je-na-Slovensku-velky-chaos-lebo-projektanti-a-vyrobcovia-pretlacaju-svoje-vyroby-v-zasade-na-jednotnom-cesko-slovenskom-trhu-a-tomu-podriaduju-aplikačnu-prax-na-Slovensku>. Týmto súčasne namietame záväzné stanovisko štátnej vodnej správy a je potrebné postupovať podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona. 2) Podľa § 16a vodného zákona je nutné preukázať dobrý stav vôd v súlade s rámcovou smernicou o vodách priamo v DSP – nie je zrejmé, kde v DSP je tento stav preukázaný; t.j. štátna vodná správa mala nariadiť vypracovanie posudku Výskumným ústavom vodného hospodárstva v súlade s ustanoveniami § 16a vodného zákona. Od 1. Januára 2022 platí novelizované znenie tohto ustanovenia vodného zákona na základe ktorého je potrebné predložiť rozhodnutie štátnej vodnej správy o uložení výnimky podľa § 16a ods. 4 vodného zákona (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/364/20220101.html#paragraf-16a.odsek-4>). Namietame tak stanovisko štátnej vodnej správy aj z dôvodu, že neoverila výnimku podľa § 16a vodného zákona a záväzné stanovisko je potrebné posúdiť podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona. 3) Stavebný úrad si nesplnil svoje povinnosti z § 38 ods. 2 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-38.odsek-2>); žiadosť zverejnil podľa § 58a ods. 3 stavebného zákona (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1976/50/20210601.html#paragraf-58a.odsek-3>), čo nie je dostatočné. Stavebný úrad musí splniť požiadavky na zverejňovanie podľa oboch zákonov, nakoľko zásada legality konania mu ukladá konať podľa zákonov Slovenskej republiky a to všetkých. Stavebný úrad si túto povinnosť nesplnil, čím výrazným spôsobom obmedzil možnosť využitia procesných práv verejnosti, ktorá síce nebola účastníkom konania, ale mohla by podľa odvolanie podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona a teda v konečnom dôsledku si nesplnil povinnosť podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-3.odsek-2>) a ani si nesplnil povinnosť podľa § 3 ods. 6 správneho poriadku (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-3.odsek-6>). V rámci konania má úrad podľa § 38 ods. 2 zákona EIA č. 24/2006 Z.z. povinnosť: „vo vzťahu k povoľovaniu navrhovanej činnosti bezodkladne zverejniť na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle a) žiadosť o začatie povoľovacieho konania, b) miesto, kde je rozhodnutie vydané v povoľovacom konaní k nahliadnutiu verejnosti, (nesplnené, myslí sa tým rozhodnutie EIA), c) podmienky na realizáciu navrhovanej činnosti uvedené v povolení, (nesplnené, myslí sa tým podmienky rozhodnutia EIA), d) hlavné opatrenia na predchádzanie, zníženie, a ak je to možné, kompenzácie významných nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak bolo udelené povolenie, (nesplnené, ďalšie legitímne opatrenia mimo podmienok rozhodnutia EIA), informáciu o účasti verejnosti v povoľovacom konaní a (absentuje, f) dátum nadobudnutia právoplatnosti povolenia. (absentuje, myslí sa tým rozhodnutie EIA) 4)Rozhodnutie doručované ZDS neobsahovalo predpísanú náležitosť a to overenú projektovú dokumentáciu tak, ako predpokladá § 10 ods. 2 stavebnej vyhlášky č. 453/2000 Z.z. (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2000/453/20010101#paragraf-10.odsek-2>).

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa § 55 ods. 1 Správneho poriadku odkladný účinok.“

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto ho listom č. OU-TT-OSZP-2022/001644 zo dňa 11.05.2022 predložil spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Okresnému úrad Trnava, odboru opravných prostriedkov na rozhodnutie.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“), na základe odvolania odvolateľa preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je zákonné a správne.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 2 zákona o správnom konaní, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 21 ods. 1 písm. d) vodného zákona, povolenie na osobitné užívanie vôd je potrebné, ak nejde o používanie vôd podľa § 18 až 20 na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd alebo do podzemných vôd.

Podľa § 26 ods. 1 vodného zákona, povolenie orgánu štátnej vodnej správy sa vyžaduje na uskutočnenie vodnej stavby, jej zmenu, zmenu v užívaní, zrušenie alebo odstránenie vodnej stavby. Povolenie na vodnú stavbu možno vydať len, ak je vydané povolenie na osobitné užívanie vôd, ak sa podľa tohto zákona vyžaduje, alebo sa povolenie na osobitné užívanie vôd povoľuje najneskôr so stavebným povolením. Na uskutočnenie stavebných úprav na vodnej stavbe postačuje ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy. Orgán štátnej vodnej správy môže určiť, že ohlásenú stavebnú úpravu možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia. Na konanie vo veci ohlásenia sa vzťahuje osobitný predpis. Na uskutočnenie jednoduchého vodného zariadenia sa nevyžaduje povolenie orgánu štátnej vodnej správy ani ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy.

Podľa § 26 ods. 2 vodného zákona, v povolení na vodné stavby orgán štátnej vodnej správy určí záväzné podmienky na uskutočnenie stavby a užívanie stavby.

Podľa § 26 ods. 3 vodného zákona, pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia.

Podľa § 26 ods. 4 vodného zákona, povolenie orgánu štátnej vodnej správy na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie vodnej stavby je súčasne stavebným povolením a povolenie na jej uvedenie do prevádzky je súčasne kolaudačným rozhodnutím. Podmienkou vydania stavebného povolenia pre prevádzkovo súvisiaci verejný vodovod alebo prevádzkovo súvisiacu verejnú kanalizáciu je písomná zmluva podľa osobitného predpisu. Podmienkou vydania kolaudačného rozhodnutia pre verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu je písomná zmluva podľa osobitného predpisu.

Podľa § 26 ods. 5 vodného zákona, pri povoľovaní, výstavbe a prevádzke vodných stavieb je potrebné sústavne sledovať a hodnotiť ich vplyv na povrchové vody a podzemné vody a prihliadať na záujmy rybárstva a na ochranu prírody a krajiny a dbať, aby sa využívaním jednej prirodzenej vlastnosti vody neznemožnilo využívanie iných prirodzených vlastností vody. Nová vodná stavba musí zabezpečiť ochranu rybárstva a obojsmernú prirodzenú migráciu rýb a iných vodných živočíchov; to neplatí, ak ide o rybníky, rybochovné zariadenia umiestnené mimo koryta vodného toku alebo malé vodné nádrže osobitne vhodné na chov rýb a vodné stavby, ak to nemožno zabezpečiť z dôvodov podľa § 16 ods. 6. Pri súbehu záujmov o využívanie prirodzených vlastností vody môže orgán štátnej vodnej správy podmieniť povolenie na uskutočnenie vodnej stavby a) jej použiteľnosťou na viac účelov s využívaním viacerých prirodzených vlastností vody pre viacerých užívateľov, b) uzavretím dohody viacerých vlastníkov o uskutočnení spoločnej vodnej stavby a o uzavretí dohody o jej budúcej prevádzke.

Podľa § 26 ods. 6 vodného zákona, na povoľovanie odkalísk, ktoré slúžia ako úložisko na ukladanie ťažobného odpadu, sa vzťahuje osobitný predpis.

Podľa § 26 ods. 7 vodného zákona, ak nemožno zriadiť vodné stavby, ktorými sa upravuje, mení alebo zriaďuje koryto, vodné stavby na ochranu pred povodňami, priehrady, nádrže, vodné stavby, ktoré sa zriaďujú na plavebné účely na cudzej nehnuteľnosti prostredníctvom prevodu alebo prechodu vlastníckeho práva alebo zriadením práva vecného bremena, možno vo verejnom záujme potrebnú nehnuteľnosť alebo právo k nej, ak ju nemožno získať dohodou, vyvlastniť podľa osobitného predpisu.

Podľa § 26 ods. 8 vodného zákona, pri povoľovaní výstavby vodovodného potrubia verejného vodovodu alebo stokovej siete verejnej kanalizácie mimo zastavaného územia obce orgán štátnej vodnej správy rozhodne o podmienkach, za akých ich možno uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku; oprávnenia stavebníka na uskutočnenie vodnej stavby vznikajú nadobudnutím právoplatnosti takéhoto rozhodnutia. K vodnej stavbe povolenej podľa predchádzajúcej vety sa vymedzuje pásmo ochrany vodovodného potrubia verejného vodovodu alebo potrubia stokovej siete verejnej kanalizácie podľa osobitného predpisu na základe umiestnenia vodnej stavby podľa podmienok územného rozhodnutia. Vodná stavba a pásmo ochrany vodnej stavby podľa tohto odseku a povinnosti s nimi súvisiace sú vecné bremená spojené s vlastníctvom pozemku.

Podľa § 26 ods. 9 vodného zákona, za obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku podľa odsekov 7 a 8 patrí ich vlastníkom náhrada podľa osobitného predpisu. V sporoch o náhradu rozhoduje súd.

Podľa § 26 ods. 10 vodného zákona, ak zanikne alebo sa zruší povolenie na osobitné užívanie vôd, orgán štátnej vodnej správy môže rozhodnúť o podmienkach ďalšieho ponechania alebo odstránenia vodnej stavby, ktorá umožňovala povolené nakladanie s vodou.

Podľa § 52 ods. 1 vodného zákona, vodnými stavbami sú stavby, ich súčasť alebo ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami. Súčasťou vodnej stavby sa rozumie ďalší objekt, ktorý súvisí s prevádzkovým, výrobným alebo technologickým zariadením pri prevádzke vodnej stavby vrátane obslužných komunikácií a inžinierskych sietí, ktoré slúžia k jej činnosti. Vodnými stavbami sú najmä a) stavby, ktorými sa upravuje, mení alebo zriaďuje koryto, vrátane terénnych úprav s tým spojených, b) stavby na ochranu pred povodňami, c) priehrady, vodné nádrže, rybovody, rybníky, rybochovné zariadenia, hate, hrádze, vodné elektrárne, stavby na využívanie hydroenergetického potenciálu vodného toku a iné stavby potrebné na nakladanie s vodami, d) studne, stavby vodovodných potrubí, vodovodov a ďalšie vodárenské objekty samostatne slúžiace na účely zásobovania vodou, e) stavby stôk, stokové siete vrátane objektov na nich, čistiarne odpadových vôd a iné stavby určené na zneškodňovanie odpadových vôd a osobitných vôd a na ich vypúšťanie do povrchových vôd, podzemných vôd alebo do banských vôd a stavby určené na predchádzajúce čistenie odpadových vôd pred ich vypúšťaním do verejnej kanalizácie, f) hydromelioračné stavby na zavlažovanie a odvodňovanie pozemkov a na ochranu pozemkov pred vodnou eróziou, g) stavby, ktoré sa zriaďujú na plavebné účely v korytách alebo v iných vodných útvaroch, h) stavby umožňujúce využívanie vôd najmä na hromadnú rekreáciu a vodné športy, i) odkaliská vytvorené hrádzovým systémom, na ktoré sa odpad ukladá hydraulickým spôsobom, j) vodovodné prípojky, ak 1. slúžia na dodávku vody do priemyselných stavieb a poľnohospodárskych stavieb, 2. slúžia na zásobovanie skupiny stavieb, ak to vyžaduje vlastný systém rozvodných potrubí, 3. sú zriadené k stavbe, pre ktorú je zhotovené zariadenie na zvýšenie tlaku vody, 4. sú dlhšie ako 100 m a dodávajú vodu s denným priemerným množstvom väčším ako 0,5 l za sekundu, k) kanalizačné prípojky do verejnej kanalizácie, ak 1. slúžia na vypúšťanie odpadových vôd z priemyselných stavieb

a z poľnohospodárskych stavieb, 2. slúžia na odvádzanie odpadových vôd z areálu alebo zo skupiny stavieb, ak to vyžaduje samostatnú stokovú sieť, 3. slúžia na vypúšťanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie, ktoré vyžadujú ich predchádzajúce čistenie, 4. sú dlhšie ako 100 m a majú vnútorný priemer väčší ako 20 cm, l) stavby umožňujúce využívanie energetického potenciálu podzemných vôd.

Podľa § 52 ods. 2 vodného zákona, v prípade pochybností, či ide o vodnú stavbu alebo jej súčasť, rozhodne orgán štátnej vodnej správy.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona, v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 66 ods. 2 stavebného zákona, ak sa stavebné povolenie týka stavby, vo vzťahu ku ktorej sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, ak boli vydané. To neplatí, ak po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene v posudzovaní navrhovanej činnosti.

Podľa § 66 ods. 3 stavebného zákona, záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí a) umiestnenie stavby na pozemku v prípadoch spojeného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním, b) ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia, c) dodržanie príslušných technických predpisov, prístup a užívanie stavby osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, d) lehotu na dokončenie stavby, e) plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete, f) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, ak sa stavba uskutočňuje svojpomocou, g) použitie vhodných stavebných výrobkov, h) povinnosť oznámiť začatie stavby.

Podľa § 66 ods. 4 stavebného zákona, v záväzných podmienkach uskutočňovania stavby sa podľa potreby ďalej určí: a) predloženie podrobnejšej dokumentácie ešte pred začatím stavby, ktorá je potrebná na kontrolu dodržania podmienok určených na vyhotovenie stavby, b) oznámenie určitého štádia stavby na účel výkonu štátneho stavebného dohľadu, c) predloženie dokladov, odborných expertíz, meraní a posudkov, d) podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby predovšetkým z hľadiska komplexnosti a plynulosti, napojení na siete a zariadenia technického vybavenia, pozemné komunikácie, odvádzanie povrchových vôd, úpravy okolia stavby a podmienok ochrany zelene, prípadne jej premiestnenia, e) vymedzenie nevyhnutného rozsahu plôch pozemkov, ktoré budú tvoriť súčasť staveniska, f) podrobnosti pre opatrenia na susednom pozemku alebo na stavbe podľa § 135, g) spodrobnenie statických výpočtov na vyhotovenie stavby, h) oznámenie mena (názvu) a adresy (sídla) zhotoviteľa stavby, ak bude určený vo výberovom konaní [§ 62 ods. 1 písm. d)], i) úľavy na vytýčenie stavby (§ 75a ods. 1), j) požiadavky na označenie stavby na stavenisku.

Podľa § 58 vodného zákona, orgány štátnej vodnej správy sú: a) ministerstvo, b) okresné úrady v sídle kraja, c) okresné úrady, d) inšpekcia, e) obce.

Podľa § 61 písm. c) vodného zákona, okresný úrad vo veciach štátnej vodnej správy je špeciálnym stavebným úradom vo veciach vodných stavieb (§ 26 ods. 3).

Podľa § 73 ods. 18 vodného zákona, orgán štátnej vodnej správy je dotknutým orgánom v konaní, v ktorom je príslušný stavebný úrad. Vyjadrenie orgánu štátnej vodnej správy podľa § 28 a súhlas podľa § 27 ods. 1 písm. a) až d) a g) tohto zákona sa považujú za záväzné stanoviská. Vlastník verejného vodovodu a vlastník verejnej kanalizácie sú dotknutým orgánom v konaní, v ktorom je príslušný stavebný úrad a ich vyjadrenia sa považujú za záväzné stanoviská.

Podľa § 120 ods. 1 stavebného zákona, pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných

stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoleniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).

Podľa § 140a ods. 1 stavebného zákona, dotknutým orgánom podľa tohto zákona je a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí, b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice alebo rýchlostnej cesty, c) vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 140 ods. 2 stavebného zákona, dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.

Podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona, ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko:

Odvolateľ vo svojom odvolaní uvádza, že projektant nepostupoval zákonom stanoveným spôsobom, kedy zhodnotil vodné pomery územia, ale vopred si stanovil, že použije konkrétny stavebný výrobok. Odvolateľ uvádza, že použitie konkrétneho stavebného výrobku nebolo odôvodnené tak, ako predpokladá zákon č. 133/2013 Z.z. o stavebných výrobkoch, podľa názoru odvolateľa je odôvodnenie použitia stavebných výrobkov zdanlivé.

Odvolací orgán k uvedenej výhrade uvádza, že je nedôvodná. Odvolací orgán uvádza, že odvolateľ neuvádza, ktoré ustanovenie ním uvádzaného všeobecne záväzného predpisu malo byť porušené a akým spôsobom. Odvolací orgán uvádza, že primárnou úlohou odvolacieho orgánu v odvolacom konaní je hodnotenie zákonnosti a správnosti postupu prvostupňového orgánu v danom konaní o povolení na uskutočnenie vodnej stavby, kde postup prvostupňového správneho orgánu sa riadi príslušnými procesnými ustanoveniami vyššie uvedených zákonov a to najmä stavebného zákona, vodného zákona a zákona o správnom konaní. Odvolací orgán uvádza, že zákon o stavebných výrobkoch neobsahuje priame procesné ustanovenia vo vzťahu k súčasnému konaniu, a neobsahuje ani priame hmotnoprávne ustanovenia vo vzťahu k súčasnému konaniu o povolení na uskutočnenie vodnej stavby. Z ustanovení zákona o stavebných výrobkoch vyplýva, že predmetný zákon upravuje vymenovanie orgánu technického posudzovania a oznámenie postupu jeho vymenovania a monitorovania jeho činnosti Európskej komisii ostatným členským štátom Európskej únie a štátom, ktoré sú zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore a notifikáciu právnickej osoby a oznámenie postupu notifikácie a monitorovania jej činnosti Komisii a členským štátom; predmetný zákon ďalej upravuje podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh v Slovenskej republike a ich sprístupňovania na domácom trhu, autorizáciu právnickej osoby na technické posudzovanie a na posudzovanie a overovanie nemennosti výrobcom deklarovaných parametrov podstatných vlastností výrobkov, na ktoré sa nevzťahuje osobitný predpis, a práva a povinnosti autorizovaných osôb, práva a povinnosti výrobcov, ako aj pôsobnosť orgánov štátnej správy vo vyššie uvedených oblastiach. Odvolací orgán uvádza, že v súčasnom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia, prvostupňový správny orgán nerozhodoval ani v jednej vo vyššie spomenutých oblastiach. Odvolací orgán uvádza, že z projektovej dokumentácie nevyplýva taká skutočnosť,

že by v predloženom zámere mali byť použité stavebné výrobky, ktoré nie sú riadne certifikované v súlade s ustanoveniami odvolateľom spomenutého zákona o stavebných výrobkoch. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že použitie druhu a konkrétnej značky certifikovaných a na trh riadne uvedených stavebných výrobkov je v dispozícii stavebníka, resp. určenia projektanta.

Na základe vyššie uvedenej výhrady odvolateľ ďalej namieta záväzné stanovisko orgánu štátnej vodnej správy s uvedením, že je potrebné postupovať podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona

Odvolací orgán uvádza, že uvedená výhrada nie je v súvislosti s výhradou k použitiu stavebných výrobkov, na ktorú odvolateľ poukazuje prv. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v danom prípade je namietanie stanoviska orgánu štátnej vodnej správy nepríhodné k predmetnému konaniu. Odvolací orgán uvádza, že v danom prípade nebolo zabezpečované záväzné stanovisko orgánu štátnej vodnej správy, nakoľko orgán štátnej vodnej správy na predmetnom úseku v danom prípade ani nie je dotknutým orgánom, nakoľko orgán štátnej vodnej správy je v danom prípade špeciálnym stavebným úradom v zmysle § 61 písm. c) vodného zákona. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje, že orgán štátnej vodnej správy má postavenie dotknutého orgánu v zmysle § 73 ods. 18 vodného zákona v konaniach, v ktorých rozhoduje riadny stavebný úrad v zmysle stavebného zákona, avšak z logickej súvislosti ustanovení vyplýva, že nie je dotknutým orgánom ak je sám (špeciálnym) stavebným úradom.

Z uvedeného dôvodu má odvolací orgán za to, že vyjadrená požiadavka odvolateľa na postup podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona nemá logickú súvislosť so súčasným konaním a je v danom konaní v úplnosti nepríhodná. Odvolací orgán uvádza, že z odvolania nevyplýva, že by odvolateľ napádal obsah konkrétneho stanoviska, na ktoré by bolo možné následne uplatniť ten postup, ktorý odvolateľ vo svojom odvolaní navrhuje.

Odvolateľ ďalej vo svojom odvolaní uvádza, že podľa § 16a vodného zákona je nutné preukázať dobrý stav vôd v súlade s rámcovou smernicou o vodách priamo v dokumentácii stavebného povolenia, pričom podľa názoru odvolateľa nie je zrejmé, kde je tento stav riadne preukázaný. Na základe uvedeného má odvolateľ za to, že orgán štátnej vodnej správy mal nariadiť vypracovanie posudku Výskumným ústavom vodného hospodárstva.

Na základe vyššie uvedenej výhrady odvolateľ ďalej namieta záväzné stanovisko orgánu štátnej vodnej správy s uvedením, že je potrebné postupovať podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona.

Odvolací orgán k predmetnej výhrade uvádza, že prvostupňový správny orgán zabezpečil v konaní vyjadrenie príslušného útvaru posudzovania podľa § 16a vodného zákona, ktoré bolo vydané na základe doručenej žiadosti navrhovateľa. Z predloženej odpovede príslušného útvaru posudzovania podľa § 16a vodného zákona č. OU-TT-OSZP2-2021/035103/GI zo dňa 06.12.2021 vyplýva, že navrhovaná činnosť „Obytná zóna Trnava – Cukrovar I. etapa“ nepodlieha konaniu podľa § 16 ods. 6 písm. b) a následne § 16a vodného zákona, nakoľko realizáciou činnosti nebude dochádzať k zmene fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody ani k zmene úrovne hladiny podzemnej vody.

Z uvedeného dôvodu má odvolací orgán za to, že vyjadrená požiadavka odvolateľa na postup podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona nemá logickú súvislosť so súčasným konaním a je v danom konaní v úplnosti nepríhodná. Odvolací orgán uvádza, že z odvolania nevyplýva, že by odvolateľ napádal obsah konkrétneho stanoviska, na ktoré by bolo možné následne uplatniť ten postup, ktorý odvolateľ vo svojom odvolaní navrhuje.

Odvolateľ vo svojom odvolaní ďalej uvádza, že stavebný úrad si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu z § 38 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o posudzovaní“)

Odvolací orgán k uvedenému uvádza, že prvostupňový správny orgán si v rámci konania, ktoré predchádzalo napadnutému rozhodnutiu, zabezpečil stanovisko podľa § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní. Predmetné stanovisko vydal Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia pod č. OU-TT-OSZP3-2021/033295 zo dňa 02.12.2021. Z predmetného stanoviska vyplýva záver, že podaná žiadosť o začatie vodoprávneho konania na stavbu „Obytná zóna Trnava – Cukrovar I. etapa v rozsahu stavebných SO 02 Vodovod, SO 03 Kanalizácia splašková, SO 04 Kanalizácia dažďová“, je z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, s vydaním rozhodnutím Okresného úradu Trnava, odboru

starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-TT-OSZP3-2019/021372/ŠSMER/Šá, zo dňa 31.07.2019 a jeho podmienkami.

Odvolací orgán uvádza, že týmto spôsobom si prvostupňový správny orgán ako stavebný úrad splnil svoje povinnosti vyplývajúce zo vzťahu k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odvolací orgán podotýka, že súčasné konanie, ktoré predchádzalo napadnutému rozhodnutiu, nebolo konaním podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ale vodoprávnym stavebným konaním, pričom všetky procesné povinnosti správneho orgánu vo vzťahu k základným procesným právam účastníkov konania a ďalších zúčastnených subjektov, sú upravené v príslušných procesných ustanoveniach vodného zákona, stavebného zákona a zákona o správnom konaní.

Tvrdenie odvolateľa vo vzťahu k porušeniu § 38 ods. 2 zákona o posudzovaní považuje odvolací za neopodstatnené. Odvolací orgán uvádza, že požiadavka publicity žiadosti bola prvostupňovým orgánom splnená. Tvrdenie odvolateľa, že prišlo k výraznému obmedzeniu využitia procesných práv verejnosti, je nezmyselné a nezodpovedá skutočnému priebehu konania. Odvolací orgán pripomína, že prvostupňový správny orgán oznámil začatie vodoprávneho konania oznámením verejnou vyhláškou č. OU-TT-OSZP3-2021/026018-002 zo dňa 15.11.2021.

Odvolateľ v poslednom bode svojho odvolania poukazuje na to, že rozhodnutie, ktoré mu bolo doručené neobsahovalo predpísanú náležitosť v zmysle § 10 ods. 2 stavebnej vyhlášky č. 453/2000 Z.z. (vyhlášky Ministerstva životného prostredia ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona).

Odvolací orgán uvádza, že predmetná vyhláška ministerstva životného prostredia ustanovuje 1. podrobnosti obsahu stavebného povolenia a 2. zabezpečenie nadväznosti stavebného povolenia na jeho praktické stavebnotechnické vykonanie. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán dodržal ustanovenie § 10 ods. 1 predmetnej vyhlášky, čím bolo dosiahnuté dodržanie ustanovenia § 143 stavebného zákona v nadväznosti na ustanovenia o stavebnom povolení § 66 stavebného zákona. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán konštatuje, že napadnuté rozhodnutie spĺňa špecifické obsahové náležitosti rozhodnutia o povolení stavby. Výhrada odvolateľa, že malo prísť k porušeniu ustanovenia § 10 ods. predmetnej vyhlášky je vo vzťahu k obsahu rozhodnutia irelevantná. Ustanovenie § 10 ods. 2 predmetnej vyhlášky uvádza, že k stavebnému povoleniu pripojí stavebný úrad overenú projektovú dokumentáciu stavby alebo jej zmeny. Odvolací orgán uvádza, že aj táto požiadavka vyhlášky bola substanciálne splnená.

Odvolací orgán pri preskúvaní napadnutého rozhodnutia o povolení stavby mal k nemu pripojenú aj overenú projektovú dokumentáciu. Odvolací orgán na základe tejto skutočnosti uvádza, že súčasťou napadnutého rozhodnutia je aj overená projektová dokumentácia. Odvolací orgán uvádza, že z údajov napadnutého rozhodnutia o doručovaní ďalej vyplýva skutočnosť, že v rámci vydania rozhodnutia bola overená projektová dokumentácia doručená stavebníkovi a dotknutej obci mestu Trnava. Odvolací orgán uvádza, že tento spôsob doručovania nič nemení na kvalite napadnutého rozhodnutia, ani nie je nedostatkom, ktorý by spôsoboval jeho nezákonnosť.

Toto tvrdenie odvolacieho orgánu vychádza z vyššie spomenutých ustanovení zákona a vyhlášky, z ktorých vyplýva, že overená projektová dokumentácia nie je časťou rozhodnutia o povolení stavby, ale sa k nemu pripája a to za účelom technickej realizácie projektu. Vo vzťahu k ostatným účastníkom konania odvolací orgán uvádza, že počas celého priebehu konania bola projektová dokumentácia k dispozícii na nahliadnutie na správnom orgáne, pričom však odvolateľ túto možnosť nevyužil. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán uvádza, že právo odvolateľa na oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia nebolo porušené. Zároveň nebolo porušené ani jeho právo na doručenie rozhodnutia, nakoľko samotné rozhodnutie mu bolo riadne doručené elektronickým spôsobom.

Na základe všetkých hore uvedených skutočností považuje odvolací orgán rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu vo veci povolenia vodnej stavby: „Stavebné objekty: SO 02 Vodovod, SO 03 Kanalizácia splašková, SO 04 Kanalizácia dažďová, uskutočnené v rámci stavby „Obytná zóna Trnava – Cukrovar I. etapa““ a povolenia na osobitné užívanie vôd, za vecne správne a zákonné, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie**

V zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



V súlade s § 26 ods. 1 zákona o správnom konaní a § 61 ods. 4 stavebného zákona má toto rozhodnutie povahu verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli stavebného úradu a úradnej tabuli obce v mieste stavby. Rozhodnutie je zároveň zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Trnava. Za deň doručenia sa pokladá posledný deň vyvesenia tohto rozhodnutia. Po uplynutí uvedenej doby je potrebné toto rozhodnutie zaslať Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov, Vajanského 2, 917 02 Trnava s podpisom a s vyznačením dátumu o vyvesení a zvesení.

Vyvesené dňa: .....  
(pečiatka, podpis)

Zvesené dňa: .....  
(pečiatka, podpis)

PhDr. Vanesa Šteinerová  
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

#### Doručuje sa

Pri Kalvárii I, s.r.o., Šafárikovo nám. 4 , 811 02 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika  
Ľubica Bellová, Suchá nad Parnou 688, 919 01 Suchá nad Parnou, Slovenská republika  
Mesto Trnava, Ulica Hlavná 1 , 917 71 Trnava, Slovenská republika  
United Industries a.s., Šafárikovo nám. 4 , 811 02 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika  
Ing. Lucia Adamcová, Ulica Gejzu Dusíka 2823/5, 917 08 Trnava, Slovenská republika  
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika

#### Na vedomie

PERIUM, s.r.o., Andreja Žarnova, 917 02 Trnava 2  
Trnavská vodárenská spoločnosť, a.s., Priemyselná 10, 921 79 Piešťany 1  
SPP - distribúcia a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26  
Slovak Telecom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava 15  
TT-IT, s.r.o., Trhová 2, 917 01 Trnava 1  
OTNS, a. s., Vajnorská 137, 831 04 Bratislava-Nové Mesto

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

## Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní (Verejná vyhláška)]  
Identifikátor: OU-TT-OOP3-2022/019901-0063150/2022

## Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Alena Stupjanská  
Oprávnenie: 1182 Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu  
Zastupovaná osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky  
SK IČO 00151866  
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný mandátny certifikát  
Dátum a čas autorizácie: 03.06.2022 05:38:47  
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 03.06.2022 05:39:56  
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:  
OU-TT-OOP3-2022/019901-0063150/2022

## Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Juraj Zárecký  
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent  
Označenie orgánu: Okresný úrad Trnava  
IČO: 00151866  
Dátum vytvorenia doložky: 07.06.2022  
Podpis a pečiatka: