

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2022/035722-002

Trnava

20. 09. 2022



Rozhodnutie

o odvolaní (Verejná vyhláška)

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“) na základe odvolania účastníka konania: František Hamšík, Hrobákova 1639/15, 851 02 Bratislava, proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2022/011196-007 zo dňa 01.06.2022, ktorým Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie ako prvostupňový správny orgán vydal stavebníkovi: Quality Invest, a.s., Trnavská 112A, 821 04 Bratislava, IČO: 51092654 :

-povolenie na uskutočnenie vodnej stavby: „SO 07 Splašková kanalizácia, SO 08 Verejný vodovod“ podľa ustanovenia § 26 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“).

rozhodol takto:

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní odvolanie Františka Hamšíka zamieta a rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2022/011196-007 zo dňa 01.06.2022 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie napadnutým rozhodnutím č. OU-DS-OSZP-2022/011196-007 zo dňa 01.06.2022 vydal pre stavebníka: Quality Invest, a.s., Trnavská 112A, 821 04 Bratislava, IČO: 51092654:

-povolenie na uskutočnenie vodnej stavby „ Stavebné objekty: „ SO 07 Splašková kanalizácia, SO 08 Verejný vodovod“ podľa § 26 ods. 1 vodného zákona a podľa § 66 stavebného zákona. Vyššie uvedená vodná stavba bude realizovaná v rámci stavby: „IBV Hviezdoslavov 56 RD“, na pozemkoch reg. „C“ p.č. 344/997, 346/749, 346/750, 346/751, 346/752, 155/48, reg. „E“ 1253/1 (146/1 reg. „C“), 1196/101 v katastrálnom území Hviezdoslavov obce Hviezdoslavov v rozsahu projektu stavby, ktorý vypracoval Ing. Boris Pomothy PIPS SK s.r.o., Mierová 30, 821 05 Bratislava (autorizovaný stavebný inžinier, č. oprávnenia 6474*A2) v novembri 2019.

Prvostupňový správny orgán pri povolení na uskutočnenie vodnej stavby určil podmienky tohto povolenia, popísané aj vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2022/011196-007 zo dňa 01.06.2022 podal odvolanie účastník konania František Hamšík v zákonom stanovenej lehote odvolanie, pričom k dôvodom svojho odvolania uviedol: „ Posunutie stavebných objektov do ďalšieho povoľovacieho konania rozhodnutím Okresného úradu Dunajská Streda o vydaní povolenia na uskutočnenie vodnej stavby „SO 07 Splašková kanalizácia, SO 08 Verejný vodovod“ v rámci stavby „IBV Hviezdoslavov 56 RD“ v katastrálnom území Hviezdoslavov, ktorá leží na území „Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov“, bolo vykonané predmetným rozhodnutím v rozpore so záväznou časťou ÚPN obce z r. 2008 vrátane jeho zmien a doplnkov, a to z dôvodov: Podľa záväznej textovej časti platného územného plánu obce Hviezdoslavov, ktorý bol schválený uznesením obecného zastupiteľstva č. 083/3-02/2008 zo dňa 16.09.2008 v znení neskorších zmien a doplnkov z r. 2009, 2010, 2013, 2014 a príslušných ustanovení stavebného zákona nebol pre danú lokalitu obstaraný a odsúhlasený územný plán zóny podľa časti B.1 ZÁSADY A REGULATÍVY PRIESTOROVÉHO USPORIADANIA A FUNKČNÉHO VYUŽÍVANIA ÚZEMIA, časti B.10 URČENIE, NA KTORÉ ČASTI OBCE JE POTREBNÉ OBSTARAŤ A SCHVÁLIŤ ÚZEMNÝ PLÁN ZÓNY, podľa ktorej Územný plán obce povinne vymedzuje potrebu obstarat' územný plán zóny v súlade s ustanoveniami zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov (§12) v prípade, ak je nutné vymedziť pozemok alebo stavbu na verejnoprospešné účely, ktoré určuje časť B.12 ZOZNAM VEREJNOPROSPEŠNÝCH STAVIEB, podľa ktorého v riešenom území je potrebné vymedziť plochy pre verejnoprospešné stavby a verejnoprospešné opatrenia a to podľa nasledovného zoznamu: 1. 1. Koridory cestných komunikácií (vrátane existujúcich komunikácií s možnosťou zmeny vo výhľadovom šírkovom usporiadaní) 4. Trafostanice, 6. Káblové vedenia VN 8. Skupinový vodovod „Šamorín – Kvetoslavov – Hviezdoslavov – Štvrtok na Ostrove“ – hlavné prírodné potrubie 9. Vodomerná šachta 10. Výtlačné potrubie splaškovej kanalizácie 11. Prečerpávacia stanica splaškových vôd 12. Sieť, zariadenia, terénne úpravy a stavby k nim prislúchajúce plochy, ktoré zabezpečujú zásobovanie obyvateľstva, obslužné a výrobné aktivity pitnou a úžitkovou vodou (vodovodné rozvody a príslušné zariadenia vodovodnej siete podľa príslušnej technickej dokumentácie), neoznačené v grafickej časti, 13. Sieť zariadenia, terénne úpravy a stavby a k nim prislúchajúce plochy, ktoré zabezpečujú odvádzanie a čistenie odpadových vôd (rozšírenie čistiarní odpadových vôd, kmeňové stoky, hlavné zberače a ostatná kanalizačná sústava s príslušnými zariadeniami kanalizačnej siete podľa príslušnej technickej dokumentácie), neoznačené v grafickej časti. 2. OÚ Dunajská Streda sa opiera o výkresovú časť „HVIEZDOSLAVOV“ Pasport vodovodnej a stokovej siete spracovateľom PIPS SK, s.r.o. Bratislava, vypracovaným Ing. Petrom Pomotným v 11/2019/ďalej len „Pasport“/ nie je relevantným podkladom rozhodnutia. Pasport je vypracovaný v rozpore s megalomanským platným ÚPN obce z r. 2008 vrátane jeho zmien a doplnkov, ktorý paradoxne vypracoval v časti voda a kanalizácia sám autor Pasportu, ktorý si jeho vypracovaním protirečí v smerovaní línie odvádzania splaškov, kde podľa platného ÚPN obce sa splašky majú vyláčať cez 7 prečerpávacích staníc splaškových vôd od ČS-7 až ČS-1 do ČOV Hubice, pritom podľa Pasportu sa splašky vyláčajú opačným smerom, bez azobstarania, verejného prerokovania a odsúhlasenia územnoplánovacej dokumentácie, do ČOV Šamorín cez kontroverznú prečerpávaciu stanicu na križovatke ulíc Čerešnárka, Pekná cesta v platnom ÚPN označenú ako ČS-7 a v kontraverznom Pasporte označenú ako ČS-2, kde podľa „Povolenia zmeny územného rozhodnutia“, ktoré vydala samotná Obec Hviezdoslavov pod Č. j.: 629/2014-03/OcÚ zo dňa 29.09.2014 nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2014, navrhovateľovi spoločnosti Arnad s.r.o. keď podal návrh na vydanie zmeny územného rozhodnutia stavby: „Obytný súbor 37 R.D. v Hviezdoslavove“ navýšiť o 8 rodinných domov (bytových jednotiek) na výstavbu 45 rodinných domov, kde na strane 4 a 5 je uvedená podmienka: „V ďalšom stupni PD je potrebné hydrotechnickým výpočtom preukázať, že existujúce vodovodné a kanalizačné potrubie a prečerpávacia stanica sú navrhované tak, aby bolo možné napojiť aj odberateľov z navrhovaného obytného súboru“, ktorý doteraz nikto nepredložil!. A to na túto kontroverznú prečerpávaciu stanicu sa má napojiť celé odkanalizovanie rodinných domov, už postavených obytných súborov rodinných domov a plánovaných obytných súborov rodinných domov v starej obci , v obci Hviezdoslavov časť Podháj vrátane stavebných objektov vodnej stavby „SO 07 Splašková kanalizácia, SO 08 Verejný vodovod“ pre stavbu „IBV Hviezdoslavov 56 RD“ 3. Rovnako v rozpore s platným územným plánom a jeho záväznou časťou podľa bodu č. 1 tohto odvolania pre kontroverzné projekty tzv. „Výzve na predloženie cenovej ponuky“ na „Projektové práce – Hviezdoslavov vodovod a kanalizácia“ zo dňa 11.03.2019, a tzv. stavby: „Hviezdoslavov rozšírenie vodovodnej a stokovej siete, bez predchádzajúceho zaobstarania, verejného prerokovania a odsúhlasenia územnoplánovacej dokumentácie – územného plánu zóny, Okresný úrad Dunajská Streda v rozhodnutí nereagoval na úradnej tabuli webového sídla obce Hviezdoslavov, bez účasti verejnosti v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona č. 50/1976 Zb., zverejnenej súkromnej iniciatívy developerov a Obecného úradu Hviezdoslavov, v kontroverznej tzv. „Výzve na predloženie cenovej ponuky“ na „Projektové

práce – Hviezdoslavov vodovod a kanalizácia“ zo dňa 11.03.2019, kde vymedzenie predmetu zákazky a Príloha č. 6 Mapový podklad s vyznačeným rozsahom riešeného územia je v rozpore s územným plánom obce, podľa ktorého hlavné trasovanie verejnej kanalizácie má byť do ČOV Hubice a nie do ČOV Šamorín. V tejto súvislosti ani riadne nevyhodnotil nedôveryhodný, účelovo vystavený, netransparentný dokument PIPS SK, s.r.o. „Hviezdoslavov – Bilancie stavu odkanalizovania a zásobovania pitnou vodou“, ktorej autori odkanalizovania uvedeného v megalomanskom ÚPN obce z r. 2008 Peter Pomothy, ako projektant predmetnej projektovej dokumentácie sú v konflikte záujmov ďalší traja členovia komisie výstavby a územného plánovania v obci, keď ani samotná bilancia nerieši komplexne kapacitu napojenia verejnej kanalizácie do kontroverznej poruchovej prečerpávacej stanice na križovatke ulíc Čerešnárka – Pekná cesta. Tento dokument najmä z hľadiska únosného zaťaženia územia bežnej prevádzky kanalizácie, nerieši komplexne riziká možných havárií, kumulatívnych a súbežne pôsobiacich javov najnovšie v spojitosti Stavebným úradom Hviezdoslavov dňa 28.04.2021 verejnou vyhláškou zverejneného kontroverzného ROZHODNUTIA O UMIESTNENÍ STAVIEB pre stavbu: „Hviezdoslavov rozšírenie vodovodnej a stokovej siete, čo už bude dokonalý chaos v odkanalizovaní obce, kde sa to plánuje realizovať na základe pozliepaných dohôd vlastníka kanalizácie s jej prevádzkovateľom kanalizácie a so zástupcami ČOV Šamorín v snahe umožniť za „každú cenu“ developerom pokračovanie v megalomanskej výstavbe obytných súborovo rodinných domov na drahocennej ornej pôde v obci Hviezdoslavov. Na realizáciu podľa týchto kontroverzných projektových dokumentácií do dnešného dňa neboli vydané právoplatné rozhodnutia. 4. Stavebník so svojim investičným zámerom stavby „IBV Hviezdoslavov – 56 RD“, ktorý sa má realizovať v obci Hviezdoslavov, v obci ktorej z dôvodu šialenej investičnej výstavby prischol nelichotivý názov „Najväčší satelit Bratislavy“, ktorý napriek tomu, že už má z 370 EO viac ako 2907 EO, v starej obci ako aj v časti „Hviezdoslavov časť Podháj“, ktoré nemajú vybudovanú verejnú kanalizáciu ani verejný vodovod, vo veci navrhovanej činnosti „Rozvojová plocha 29 – Hviezdoslavov“ v predloženej zámere v k.ú. Hviezdoslavov, na p. č. 240/203, 240/16,35,131,187, ako aj vo veci investičnej činnosti zámeru predmetnej stavby „IBV Hviezdoslavov – 56 RD“, nie je doteraz dokončený proces EIA z r. 2018, pričom k navrhovanej investičnej činnosti „Rozvojová plocha 29 – Hviezdoslavov“ podali námietky za verejnosť aj niektorí spoluautori, ktorí kandidovali a neskôr boli zvolení za poslancov obecného zastupiteľstva obce Hviezdoslavov, z námietok z ktorých k najzávažnejším patrí k tvrdeniu navrhovateľa vyberám: (Námietka pána Lackoviča – vtedy občianskeho aktivistu, teraz starosta obce a spol.) citujem: „Absencia základnej infraštruktúry v podobe verejného vodovodu a verejnej kanalizácie vedie k vysokému znečisťovaniu spodných vôd v chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov, na ktorej sa obec Hviezdoslavov nachádza. V blízkej budúcnosti sa s výstavbou verejného vodovodu a verejnej kanalizácie nepočíta, preto takýto projekt predstavuje ohromnú záťaž pre životné prostredie“; „Územie zďaleka nie je dobre dopravne prístupné, dopravná dostupnosť občanov za prácou a školou v ranej a poobedňajšej špičke fatálne zlyháva vplyvom masového presunu do Bratislavy, čoho následkom je okrem iného i nadmerná preplnenosť vlakov v špičke (ide o jednokoľajovú trať, čo značne obmedzuje možnosti navyšovať prepravné kapacity). Inžinierske siete sa okrem preťaženej elektrickej siete na tomto území prakticky nenachádzajú. Absentuje verejná kanalizácia a verejný vodovod. Občania využívajú len pitnú vodu zo studní, v ktorých boli preukázateľne prítomné pesticídy (v podlimitnom, no nezanedbateľnom množstve). Absentuje tiež pripojenie na plyn. Na tomto území chýba základná infraštruktúra a základná občianska vybavenosť, pričom prísun nového obyvateľstva navyše výrazne ovplyvní kvalitu bývania obyvateľstva súčasného“, „Obec nie je na túto výstavbu pripravená, reálne hrozí strata vidieckeho charakteru, ktorým Hviezdoslavov zatiaľ disponuje. Vidiecky sídelný útvar tzv. „satelitného“ spôsobu bývania, a preto lokalita v intraviláne ani extraviláne obce Hviezdoslavov nie je na ďalšiu výstavbu vhodná.“ ! List je uverejnený v plnom znení v Rozhodnutí OÚ Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie OU-DS-OSZP-2018/013125-022 zo dňa 04.10.2018 na str. 7 až 10 z 28 strán. Stavebník QUALITY INVEST, a.s., nepredložil relevantné dokumenty, ktoré budú deklarovať riešenie lokality v oblasti napojení na IS (voda, kanalizácia –ZVS a.s. voľná kapacita so zohľadnením potrieb obce – rezervovaná kapacita, elektrina ...), ktoré nie sú relevantne doriešené dodnes, o čom svedčí, okrem iného, aj dôležitá informácia pre občanov od vedenia obce zo dňa 23.10.2020: „Zhoršujúca sa situácia v súvislosti s odvozom tekutého odpadu“ (v prílohe), 5. Okresným úradom Dunajská Streda vydanie rozhodnutia o vydaní povolenia na uskutočnenie vodnej stavby „SO 07 Splašková kanalizácia, SO 08 Verejný vodovod“ v rámci stavby „IBV Hviezdoslavov 56 RD“ je vydané aj v rozpore so záväznou časťou územného plánu obce B.6 ZÁSADY A REGULATÍVY STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE, podľa ktorej súčasťou záväznej časti územného plánu obce sú aj Zásady a regulatívy starostlivosti o životné prostredie, kde sa uvádza v bodoch 1 a 2 nasledovné: *realizáciu navrhovaných obytných zón podmieniť vybudovaním vnútrozonálnych rozvodov verejných inžinierskych sietí (vodovod, plynovod, kanalizácia) s dostatočnou kapacitou a v potrebnom časovom predstihu, *zabezpečiť nasledovné požiadavky na ochranu zdravia ľudí: - zabezpečiť kvantitatívne i kvalitatívne vyhovujúce hromadné zásobovanie obyvateľstva obce pitnou vodou podľa požiadaviek NV SR č. 354/2006 Z.z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na vodu určenú na ľudskú spotrebu a kontrolu kvality vody určenej na ľudskú spotrebu,

ako aj hygienicky vyhovujúce zneškodňovanie splaškových odpadových vôd (budovanie kanalizácie) – inžinierske siete budovať v predstihu alebo súbežne s navrhovaným riešením. Tieto podmienky nie sú v obci Hviezdoslavov dodnes splnené. Obec, hoci už má viac ako 2907 EO obyvateľov nemá komplexne vybudovanú verejnú kanalizáciu, ani verejný vodovod, na ich výstavbu nemá obec ani finančné prostriedky, - nie je splnený záväzný regulatív podľa ktorého výstavba v navrhovaných obytných zónach je podmienená vybudovaním vnútrozonálnych rozvodov verejných inžinierskych sietí (vodovod, plynovod, kanalizácia) s dostatočnou kapacitou a v potrebnom časovom predstihu, - nie je splnený záväzný regulatív zabezpečenia kvantitatívne a kvalitatívne vyhovujúceho hromadného zásobovania obyvateľstva obce pitnou vodou v predstihu alebo súbežne s navrhovaným riešením, keď nové, navrhované vodovodné potrubia a potrubia splaškovej kanalizácie sa majú napojiť na staré, pôvodné kapacitne nevyhovujúce dimenzie potrubí verejného vodovodu vedených zo Šamorína a na pôvodnú, nezmenenú dimenziu výtláčného potrubia splaškovej kanalizácie, vzhľadom na enormnú existujúcu a navrhovanú výstavbu v obci, v tejto veci obec pochybila, keď si nesplnila svoju povinnosť, ktorá jej priamo vyplýva z textu záväznej časti B. 10 a B. 12 platného územného plánu - podľa ktorého Územný plán obce vymedzuje potrebu obstarat' a schváliť územný plán zóny v súlade s ustanoveniami zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov (§ 12). 6. Doteraz aj vo veci navrhovaných činností v k.ú. Hviezdoslavov „Obytný súbor Hviezdoslavov pre rodiny“ – vo veci ktorého som na základe OU-DS-OSZP-2020/001643-028/zo dňa 27.05.2020 mojím listom zo dňa 17.06.2020 k podkladom rozhodnutia – odoslal písomné stanovisko, pripomienky, námietky, ktoré sú totožné z hľadiska pochybení v procese územného plánovania v obci Hviezdoslavov, platia obdobne aj pre investičnú činnosť stavby „IBV Hviezdoslavov – 56 RD“, a ktoré mi Okresný úrad Dunajská Streda ani svojím Rozhodnutím zo zisťovacieho konania č. OU-DS-OSZP-2021/002107-038 zo dňa 15.03.2021 vôbec nevyvrátil, „Rozvojová plocha 29- Hviezdoslavov“, „Obytný súbor – Hviezdny dvor“ kde na základe mojich odvolaní odvolací orgán OÚ Trnava tieto rozhodnutia zrušil a vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a nové rozhodnutia, pričom doteraz vo veci týchto investičných činností v predložených zámeroch nie je riadne ukončený proces EIA. 7. V prílohe č. 2 predkladám na webovom sídle obce Hviezdoslavov zverejnené oznámenie starostu obce zo dňa 23.10.2020 o „Zhoršujúcej sa situácii v súvislosti s odvozom tekutého odpadu“, v obci Hviezdoslavov, ktoré je dôkazom pravdivosti mojich dlhodobo podávaných námietok a pripomienok vo veci neexistujúcej verejnej kanalizácie v obci. Podľa vyššie uvedených skutočností v žiadnom prípade nemôže byť relevantne vyriešené vybudovanie verejnej kanalizácie a verejného vodovodu v obci. Rieši sa to len násilným lobingom za účelom, aby developeri v rozpore s dosiaľ platným ÚPN obce z r. 2008 vrátane jeho zmien a doplnkov do roku 2014, mohli rýchlo stavať, podľa svojich súkromných ekonomických záujmov, premieňaním drahocennej ornej pôdy na nepoľnohospodárske účely výstavbou súborov rodinných domov a samozrejme na úkor zhoršenia kvality životného prostredia v obci. Už podľa priloženej PRÍLOHY: 1. Projekty – obec Hviezdoslavov podklad na zasadnutie OZ 19.06.2018, podľa ktorej sa predtým žiadateľ QUALITY INVEST, a.s. neúspešne pokúšal presadiť predmetný investičný zámer Hviezdoslavov 53 RODINNÝCH DOMOV, pričom podľa stanoviska komisie už v tom čase neboli pre uvedený investičný zámer splnené podmienky a predložené relevantné dokumenty riešenia lokality v oblasti napojení na IS, a to platí aj dodnes. 8. Kapacitné posúdenie dopravného napojenia vypracované zhotoviteľom FIDOP s.r.o. je na objednávku objednávateľa XL Four developera, ktorý má od IBV Hviezdoslavov – 56 RD iné najväčšie súkromné developerské aktivity v obci, je vypracované neobjektívnym spôsobom, ako keby vyriešenie infraštruktúry dopravy v obci záviselo len a len od navrhovanej činnosti IBV Hviezdoslavov – 56 RD, schematickeho znázornenia križovatky podľa obrázku č. 3 na strane 6/17 Posúdenia, kde absentuje vyriešenie infraštruktúry dopravy v obci Hviezdoslavov smerom do Bratislavy odľahčením neúmerne preťaženej cesty III/1054 a križovatky III/1054 s cestou II/1408 v časti Hviezdoslavov časť Podháj, nasmerovaním dopravy na obchvat Bratislavy cez obec Štvrtok na ostrove na cestu II/572 alebo cez ulicu Čerešňárka na cestu II/503 s odbočením na križovatke s cestou II/572 doľava na Bratislavu a opačným smerom na Kvetoslavov do Bratislavy po rýchlostnej ceste R7. Infraštruktúra dopravy v obci smerom do Bratislavy a späť nie je vyriešená, lebo vodiči bývajúci v k.ú. Hviezdoslavov a v blízkom okolí spolplatnenú rýchlostnú cestu R7 vôbec nevyužívajú. 9. V procese územného plánovania a stavebnom poriadku v obci Hviezdoslavov, ako aj predmetným Rozhodnutím dochádza k účelovému uprednostňovaniu developerov v ich realizácii súkromných ekonomických záujmov, ktoré sú vykonávané na úkor kvality životného prostredia, vplyvov na životné prostredie, v ktorých ide o nezodpovedné premieňanie drahocennej ornej pôdy na nepoľnohospodárske účely výstavbou obytných súborov rodinných domov v konečnom dôsledku v žumpovom režime a navyše v chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov, kde v podzemí sa nachádzajú nesmierne zásoby pitnej vody, na ktorých ochranu sa už pred 32 rokmi hovorilo „Zajtra by už bolo neskoro“. Takáto intenzívna výstavba na drahocennej poľnohospodárskej ornej pôde v extraviláne obce Hviezdoslavov, nielenže znižuje našu potravinovú sebestačnosť, ale nakoľko každý zbytočne postavený rodinný dom z neúmerného množstva obytných súborov rodinných domov pôsobia v danom území ako ďalšie obrovské radiátory a každé takto zbytočne postavené miestne komunikácie pôsobia ako ďalšie obrovské slnkom ohrievané vykurovacie registre, ktoré rýchlejšie vyhrievajú ovzdušie, a nielen v danej lokalite negatívne prispievajú ku klimatickým zmenám

a globálnemu otepľovaniu. Klimatická zmena sa dotýka nás všetkých, ale ak to budeme ignorovať, nemôžeme ju zvládnuť. V Glasgowe odštartovali boj s globálnym otepľovaním. Výsledkom každej klimatickej konferencie, nielen tej v Glasgowe je, že ide o vec verejnú, ktorá sa týka nás všetkých, tak isto územné plánovanie a stavebný poriadok v obci Hviezdoslavov, ktorá leží v chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov, nie je vecou len obce Hviezdoslavov, ale vecou nás všetkých, že boj proti klimatickým zmenám a globálnemu otepľovaniu je boj o záchranu planéty, ktorý sa týka každého z nás, teda aj obce Hviezdoslavov každého developera a máme začať konať každý sám od seba. Predovšetkým štátne inštitúcie, ktoré majú verejný záujem chrániť, by na to mali riadne dohliadať a vykonávať určité opatrenia, ktorými by sa zabraňovalo a predchádzalo týmto nežiaducim negatívnym javom. Na základe vyššie uvedeného žiadam vo veci Rozhodnutia pre stavebníka QUALITY INVEST, a.s., Bratislava, o vydanie povolenia na uskutočnenie vodnej stavby „SO 07 Splašková kanalizácia, SO 08 Verejný vodovod“, v rámci stavby „IBV Hviezdoslavov 56 RD“ na pozemkoch reg. „C“ p.č. 344/997, 346/749, 346/750, 346/751, 346/752, 155/48, reg. „E“ 1253/1 (146/1 reg. „C“), 1196/101 v katastrálnom území Hviezdoslavov obce Hviezdoslavov, zamietnuť povolenie v celom rozsahu.“

K podanému odvolaniu sa vyjadril účastník konania Quality Invest, a.s., pričom k veci uvádza nasledovné: „Pán Hamšík v lehote určenej v oznámení o začatí tohto stavebného konania neuplatnil žiadne námietky voči plánovanej výstavbe. Prvýkrát tak urobil až v odvolaní. Na odvolanie a námietky v ňom uvedené preto s poukazom na tzv. koncentračnú zásadu nie je možné vôbec prihliadať. Odvolací orgán sa s nimi ani nesmie zaoberať. Odvolanie je potrebné bez ďalšieho zamietnuť. Tieto závery potvrdzuje aj ustálená rozhodovacia prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Podľa § 73 ods. 5 vodného zákona platí, že ak orgán štátnej vodnej správy nenariadi ústne pojednávanie, určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako osem dní, dokedy môžu účastníci konania uplatniť svoje námietky alebo pripomienky a upozorní ich, že na neskoršie podané pripomienky neprihliadne (obdobne pozri aj § 61 ods. 3 druhá veta stavebného zákona). Ide o vyjadrenie tzv. koncentračnej zásady, ktorej účelom je stanoviť limity na uplatňovanie prípadných námietok voči plánovanej výstavbe a zabrániť neustálemu generovaniu nových námietok a šikanovaniu stavebníka. Orgán štátnej vodnej správy postupoval v súlade s cit. Ustanovením a v oznámení o začatí stavebného konania vodnej stavby z 3.5.2022 uviedol, že od ústneho pojednávania upúšťa a určil účastníkom konania lehotu 8 dní na uplatnenie ich námietok. Zároveň ich upozornil, že na námietky podané po tejto lehote sa neprihliada. Z obsahu spisu vyplýva, že v lehote určenej správnym orgánom neuplatnil námietky alebo pripomienky žiadny z účastníkov konania. Teda ani p. František Hamšík. Pán Hamšík prvýkrát svoje námietky voči vodnej stavbe uplatnil až v odvolaní. Koncentračná zásada platí aj pre odvolací orgán a pre rozhodovanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu. To znamená, že pokiaľ účastník konania neuplatnil svoje námietky v lehote určenej v oznámení o začatí stavebného konania, neskôr na ne nie je možné prihliadnuť. Tieto závery potvrdzuje aj rozhodovacia prax najvyššieho súdu SR (pozri napr. rozsudok NS SR spis. zn. 1Sžk/45/2018 z 22.9.2020 „Pokiaľ teda na základe vyššie uvedeného je možné námietky a pripomienky k navrhovanej stavbe uplatniť len koncentrovane, t.j. pri nariadenom ústnom pojednávaní a miestnom šetrení alebo v stanovenej lehote (§61 ods. 3 druhá veta v spojení s ods. 2 stavebného zákona) a neskôr nie je možné na ne prihliadnuť, nie je možné ich účinne uplatniť ani v odvolaní. Uvedená koncentračná zásada platí aj pre správny orgán odvolací, ktorý rozhoduje o opravnom prostriedku proti prvostupňovému správne orgánu v rozsahu vznesených námietok pred prvostupňovým správnym orgánom. Z uvedeného dôvodu nemohol na tieto námietky vzhľadom k aplikácii koncentračnej zásady v stavebnom konaní prihliadnuť ani žalovaný, hoc tieto boli vznesené v odvolacom stavebnom konaní.“, a rozsudok NS SR spis. zn. 5Sžp/6/2012 z 28.3.2013 „mal najvyšší súd z obsahu pripojeného administratívneho spisu za preukázané, že žalobcovia v určenej lehote žiadne námietky ani pripomienky nevzniesli ... Vzhľadom k tomu, že žalobca ani jeho manželka do uvedenej lehoty žiadne námietky, pripomienky nevzniesli, ... nemohol žalovaný na námietku vznesenú v odvolaní proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu ... prihliadnuť ... Z uvedeného dôvodu nemohol na túto námietku vzhľadom k aplikácii koncentračnej zásady v stavebnom konaní prihliadnuť ani žalovaný, hoc bola táto námietka vznesená v odvolacom stavebnom konaní. Pokiaľ na túto námietku prihliadol konajúci krajský súd, učinil tak v rozpore s príslušným ustanovením stavebného zákona.“ a pod. pozri prílohy 1/ a 2/. Rovnako pozri aj rozsudok NS SR spis. zn. 8Sžo/39/2008 cit. V publikácii Píry, M. Stavebný zákon : veľký komentár. Žilina : Eurokódex, 2020 na s. 132 „Uvedená koncentračná zásada platí aj pre správny orgán odvolací ...“. Vzhľadom na uvedené je zjavné, že na odvolanie a námietky v ňom uvedené (ktoré boli po prvýkrát uplatnené až v odvolacom konaní), nie je možné prihliadnuť. Odvolanie musí odvolací orgán bez ďalšieho zamietnuť už len z tohto dôvodu. Hoci z vyššie uvedených dôvodov sa odvolací orgán nemôže vecne zaoberať námietkami uplatnenými v odvolaní, stavebník sa aspoň stručne vyjadrí aj k vecnej stránke. Pán Hamšík opakovane napáda takmer všetky povoľovacie procesy týkajúce sa obce Hviezdoslavov a v zásade permanentne namieta vždy tie isté skutočnosti. Jeho hlavné námietky sa týkajú údajného rozporu rozhodnutia s územným plánom obce a trasovania kanalizácie do „ČOV Šamorín“. Stavebník si v tejto súvislosti dovoľuje poukazať na aktuálne

rozhodnutie OÚ Dunajská Streda spis. zn. OU-DS-OSZP-2022/002005-041 z 27.6.2022, ktorým bola povolená výstavba vodovodu a kanalizácie v obci Hviezdoslavov. V tomto rozhodnutí správny orgán vyhodnotil totožné námietky pána Hamšíka ako neopodstatnené. Správny orgán v tejto súvislosti poukazoval najmä na existujúce rozhodnutie, ktorým je povolený výtlač do ČOV Šamorín a na stanovisko obce Kvetoslavov k dodržaniu podmienok v územnom rozhodnutí. Aj na výstavbu povolenú rozhodnutím pritom bolo vydané právoplatné územné rozhodnutie, v ktorom bol vyhodnocovaný jej súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania a súčasťou spisu je aj súhlasné stanovisko obce Hviezdoslavov. Z uvedených dôvodov námietky pána Hamšíka vecne neobstoja ani v prípade rozhodnutia.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto ho listom č. OU-TT-OSZP3-2022/002020-017 zo dňa 14.06.2022 predložil spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Okresnému úrad Trnava, odboru opravných prostriedkov na rozhodnutie.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“), na základe odvolania odvolateľa preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je zákonné a správne.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 2 zákona o správnom konaní, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 21 ods. 1 písm. d) vodného zákona, povolenie na osobitné užívanie vôd je potrebné, ak nejde o používanie vôd podľa § 18 až 20 na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd alebo do podzemných vôd.

Podľa § 26 ods. 1 vodného zákona, povolenie orgánu štátnej vodnej správy sa vyžaduje na uskutočnenie vodnej stavby, jej zmenu, zmenu v užívaní, zrušenie alebo odstránenie vodnej stavby. Povolenie na vodnú stavbu možno vydať len, ak je vydané povolenie na osobitné užívanie vôd, ak sa podľa tohto zákona vyžaduje, alebo sa povolenie na osobitné užívanie vôd povoľuje najneskôr so stavebným povolením. Na uskutočnenie stavebných úprav na vodnej stavbe postačuje ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy. Orgán štátnej vodnej správy môže určiť, že ohlásenú stavebnú úpravu možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia. Na konanie vo veci ohlásenia sa vzťahuje osobitný predpis. Na uskutočnenie jednoduchého vodného zariadenia sa nevyžaduje povolenie orgánu štátnej vodnej správy ani ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy.

Podľa § 26 ods. 2 vodného zákona, v povolení na vodné stavby orgán štátnej vodnej správy určí záväzné podmienky na uskutočnenie stavby a užívanie stavby.

Podľa § 26 ods. 3 vodného zákona, pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia.

Podľa § 26 ods. 4 vodného zákona, povolenie orgánu štátnej vodnej správy na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie vodnej stavby je súčasne stavebným povolením a povolenie na jej uvedenie do prevádzky je súčasne

kolaudačným rozhodnutím. Podmienkou vydania stavebného povolenia pre prevádzkovo súvisiaci verejný vodovod alebo prevádzkovo súvisiacu verejnú kanalizáciu je písomná zmluva podľa osobitného predpisu. Podmienkou vydania kolaudačného rozhodnutia pre verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu je písomná zmluva podľa osobitného predpisu.

Podľa § 26 ods. 5 vodného zákona, pri povoľovaní, výstavbe a prevádzke vodných stavieb je potrebné sústavne sledovať a hodnotiť ich vplyv na povrchové vody a podzemné vody a prihliadať na záujmy rybárstva a na ochranu prírody a krajiny a dbať, aby sa využívaním jednej prirodzenej vlastnosti vody neznemožnilo využívanie iných prirodzených vlastností vody. Nová vodná stavba musí zabezpečiť ochranu rybárstva a obojsmernú prirodzenú migráciu rýb a iných vodných živočíchov; to neplatí, ak ide o rybníky, rybochovné zariadenia umiestnené mimo koryta vodného toku alebo malé vodné nádrže osobitne vhodné na chov rýb a vodné stavby, ak to nemožno zabezpečiť z dôvodov podľa § 16 ods. 6. Pri súbahu záujmov o využívanie prirodzených vlastností vody môže orgán štátnej vodnej správy podmieniť povolenie na uskutočnenie vodnej stavby a) jej použiteľnosťou na viac účelov s využívaním viacerých prirodzených vlastností vody pre viacerých užívateľov, b) uzavretím dohody viacerých vlastníkov o uskutočnení spoločnej vodnej stavby a o uzavretí dohody o jej budúcej prevádzke.

Podľa § 26 ods. 7 vodného zákona, ak nemožno zriadiť vodné stavby, ktorými sa upravuje, mení alebo zriaďuje koryto, vodné stavby na ochranu pred povodňami, priehradu, nádrže, vodné stavby, ktoré sa zriaďujú na plavebné účely na cudzej nehnuteľnosti prostredníctvom prevodu alebo prechodu vlastníckeho práva alebo zriadením práva vecného bremena, možno vo verejnom záujme potrebnú nehnuteľnosť alebo právo k nej, ak ju nemožno získať dohodou, vyvlastniť podľa osobitného predpisu.

Podľa § 26 ods. 8 vodného zákona, pri povoľovaní výstavby vodovodného potrubia verejného vodovodu alebo stokovej siete verejnej kanalizácie mimo zastavaného územia obce orgán štátnej vodnej správy rozhodne o podmienkach, za akých ich možno uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku; oprávnenia stavebníka na uskutočnenie vodnej stavby vznikajú nadobudnutím právoplatnosti takéhoto rozhodnutia. K vodnej stavbe povolenej podľa predchádzajúcej vety sa vymedzuje pásmo ochrany vodovodného potrubia verejného vodovodu alebo potrubia stokovej siete verejnej kanalizácie podľa osobitného predpisu na základe umiestnenia vodnej stavby podľa podmienok územného rozhodnutia. Vodná stavba a pásmo ochrany vodnej stavby podľa tohto odseku a povinnosti s nimi súvisiace sú vecné bremená spojené s vlastníctvom pozemku.

Podľa § 26 ods. 9 vodného zákona, za obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku podľa odsekov 7 a 8 patrí ich vlastníkom náhrada podľa osobitného predpisu. V sporoch o náhradu rozhoduje súd.

Podľa § 26 ods. 10 vodného zákona, ak zanikne alebo sa zruší povolenie na osobitné užívanie vôd, orgán štátnej vodnej správy môže rozhodnúť o podmienkach ďalšieho ponechania alebo odstránenia vodnej stavby, ktorá umožňovala povolené nakladanie s vodou.

Podľa § 37 ods. 1 vodného zákona, orgán štátnej vodnej správy vydá povolenie na vypúšťanie odpadových vôd alebo osobitných vôd do podzemných vôd len po predchádzajúcom zisťovaní, ktoré môže vykonať iba oprávnená osoba. Predchádzajúce zisťovanie sa zameria najmä na a) preskúmanie a zhodnotenie hydrogeologických pomerov príslušnej oblasti, b) zhodnotenie samočistiacich schopností pôdy a horninového prostredia danej lokality v konkrétnej oblasti, c) preskúmanie a zhodnotenie možných rizík znečistenia a zhoršenia kvality podzemných vôd.

Podľa § 37 ods. 2 vodného zákona, predchádzajúce zisťovanie zabezpečí žiadateľ o vydanie povolenia na svoj náklad.

Podľa § 52 ods. 1 vodného zákona, vodnými stavbami sú stavby, ich súčasti alebo ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami. Súčasťou vodnej stavby sa rozumie ďalší objekt, ktorý súvisí s prevádzkovým, výrobným alebo technologickým zariadením pri prevádzke vodnej stavby vrátane obslužných komunikácií a inžinierskych sietí, ktoré slúžia k jej činnosti. Vodnými stavbami sú najmä a) stavby, ktorými sa upravuje, mení alebo zriaďuje koryto, vrátane terénnych úprav s tým spojených, b) stavby na ochranu pred povodňami, c) priehradu, vodné nádrže, rybovody, rybníky, rybochovné zariadenia, hate, hrádze, vodné elektrárne, stavby na využívanie hydroenergetického potenciálu vodného toku a iné stavby potrebné na nakladanie s vodami, d) studne, stavby vodovodných potrubí, vodovodov a ďalšie vodárenské objekty samostatne slúžiace na účely

zásobovania vodou, e) stavby stôk, stokové siete vrátane objektov na nich, čistiarne odpadových vôd a iné stavby určené na zneškodňovanie odpadových vôd a osobitných vôd a na ich vypúšťanie do povrchových vôd, podzemných vôd alebo do banských vôd a stavby určené na predchádzajúce čistenie odpadových vôd pred ich vypúšťaním do verejnej kanalizácie, f) hydromelioračné stavby na zavlažovanie a odvodňovanie pozemkov a na ochranu pozemkov pred vodnou eróziou, g) stavby, ktoré sa zriaďujú na plavebné účely v korytách alebo v iných vodných útvaroch, h) stavby umožňujúce využívanie vôd najmä na hromadnú rekreáciu a vodné športy, i) odkaliská vytvorené hrádzovým systémom, na ktoré sa odpad ukladá hydraulickým spôsobom, j) vodovodné prípojky, ak 1. slúžia na dodávku vody do priemyselných stavieb a poľnohospodárskych stavieb, 2. slúžia na zásobovanie skupiny stavieb, ak to vyžaduje vlastný systém rozvodných potrubí, 3. sú zriadené k stavbe, pre ktorú je zhotovené zariadenie na zvýšenie tlaku vody, 4. sú dlhšie ako 100 m a dodávajú vodu s denným priemerným množstvom väčším ako 0,5 l za sekundu, k) kanalizačné prípojky do verejnej kanalizácie, ak 1. slúžia na vypúšťanie odpadových vôd z priemyselných stavieb a z poľnohospodárskych stavieb, 2. slúžia na odvádzanie odpadových vôd z areálu alebo zo skupiny stavieb, ak to vyžaduje samostatnú stokovú sieť, 3. slúžia na vypúšťanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie, ktoré vyžadujú ich predchádzajúce čistenie, 4. sú dlhšie ako 100 m a majú vnútorný priemer väčší ako 20 cm, l) stavby umožňujúce využívanie energetického potenciálu podzemných vôd.

Podľa § 52 ods. 2 vodného zákona, v prípade pochybností, či ide o vodnú stavbu alebo jej súčasť, rozhodne orgán štátnej vodnej správy.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona, v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 66 ods. 2 stavebného zákona, ak sa stavebné povolenie týka stavby, vo vzťahu ku ktorej sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, ak boli vydané. To neplatí, ak po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene v posudzovaní navrhovanej činnosti.

Podľa § 66 ods. 3 stavebného zákona, záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí a) umiestnenie stavby na pozemku v prípadoch spojeného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním, b) ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia, c) dodržanie príslušných technických predpisov, prístup a užívanie stavby osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, d) lehotu na dokončenie stavby, e) plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete, f) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, ak sa stavba uskutočňuje svojpomocou, g) použitie vhodných stavebných výrobkov, h) povinnosť oznámiť začatie stavby.

Podľa § 66 ods. 4 stavebného zákona, v záväzných podmienkach uskutočňovania stavby sa podľa potreby ďalej určí: a) predloženie podrobnejšej dokumentácie ešte pred začatím stavby, ktorá je potrebná na kontrolu dodržania podmienok určených na vyhotovenie stavby, b) oznámenie určitého štádia stavby na účel výkonu štátneho stavebného dohľadu, c) predloženie dokladov, odborných expertíz, meraní a posudkov, d) podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby predovšetkým z hľadiska komplexnosti a plynulosti, napojení na siete a zariadenia technického vybavenia, pozemné komunikácie, odvádzanie povrchových vôd, úpravy okolia stavby a podmienok ochrany zelene, prípadne jej premiestnenia, e) vymedzenie nevyhnutného rozsahu plôch pozemkov, ktoré budú tvoriť súčasť staveniska, f) podrobnosti pre opatrenia na susednom pozemku alebo na stavbe podľa § 135, g) spodrobnenie statických výpočtov na vyhotovenie stavby, h) oznámenie mena (názvu) a adresy (sídla) zhotoviteľa stavby, ak bude určený vo výberovom konaní [§ 62 ods. 1 písm. d)], i) úľavy na vytýčenie stavby (§ 75a ods. 1), j) požiadavky na označenie stavby na stavenisku.

Podľa § 58 vodného zákona, orgány štátnej vodnej správy sú: a) ministerstvo, b) okresné úrady v sídle kraja, c) okresné úrady, d) inšpekcia, e) obce.

Podľa § 61 písm. c) vodného zákona, okresný úrad vo veciach štátnej vodnej správy je špeciálnym stavebným úradom vo veciach vodných stavieb (§ 26 ods. 3).

Podľa § 73 ods. 18 vodného zákona, orgán štátnej vodnej správy je dotknutým orgánom v konaní, v ktorom je príslušný stavebný úrad. Vyjadrenie orgánu štátnej vodnej správy podľa § 28 a súhlas podľa § 27 ods. 1 písm. a) až d) a g) tohto zákona sa považujú za záväzné stanoviská. Vlastník verejného vodovodu a vlastník verejnej kanalizácie sú dotknutým orgánom v konaní, v ktorom je príslušný stavebný úrad a ich vyjadrenia sa považujú za záväzné stanoviská.

Podľa § 120 ods. 1 stavebného zákona, pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoloňovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).

Podľa § 140a ods. 1 stavebného zákona, dotknutým orgánom podľa tohto zákona je a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí, b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice alebo rýchlostnej cesty, c) vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 140 ods. 2 stavebného zákona, dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.

Podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona, ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko:

Odvolateľ vo svojom odvolaní namieta rozpornosť napadnutého rozhodnutia so všeobecne záväznými a smernými dokumentmi regulatívneho charakteru, čo však v konaní nebolo zistené.

Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, z ktorého vyplýva, že podkladmi na vydanie rozhodnutia na uskutočnenie vodnej stavby bola projektová dokumentácia, listy vlastníctva a kópia z katastrálnej mapy na predmetné pozemky, záväzné stanovisko OR PZ v Dunajskej Strede, stanovisko Okresného úradu Dunajská Streda, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, stanovisko OR HaZZ v Dunajskej Strede, vyjadrenie Slovak Telekom, a.s., vyjadrenie podniku Hydromeliorácie, š.p., vyjadrenie spoločnosti Michlovsky, s.r.o., záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Trnava, vyjadrenia Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie – odpadové hospodárstvo, Zmluva o zriadení vecného bremena medzi Obcou Hviezdoslavov ako vlastníkom pozemkov a stavebníkom Quality Invest, a.s., ďalej rozhodnutie obce Hviezdoslavov o umiestnení stavby, stanovisko obce Hviezdoslavov k výstavbe, vyjadrenie XL

four, s.r.o. – súhlas s napojením inžinierskych sietí, osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti Ing. Jozef Grešo –stavbyvedúci, vyjadrenie Okresného úradu Dunajská Streda, odboru krízového riadenia, vyjadrenie SPP-D.

Odvolačný orgán uvádza, že v priebehu daného súčasného konania nebolo zistené nijaké negatívne stanovisko a pripomienky a podmienky uvedené v stanoviskách a vyjadreniach dotknutých orgánov a osôb boli zohľadnené v podmienkach rozhodnutia v jeho výrokovej časti.

Odvolaateľ vo svojom odvolaní poukazuje na to, že navrhovaná stavba má byť uskutočnená v chránenej vodohospodárskej oblasti.

V zmysle § 2 zákona č. 305/2018 Z.z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov, chránená vodohospodárska oblasť je vymedzené významné územie prirodzenej akumulácie povrchových vôd a podzemných vôd, na ktorom sa prirodzeným spôsobom tvoria a obnovujú zásoby povrchových vôd a podzemných vôd.

Vyššie uvedený predmetný zákonný predpis tiež vymedzuje konkrétne chránené vodohospodárske oblasti, obmedzenia, ktoré z toho vyplývajú a zároveň tiež predpisuje aktívne opatrenia slúžiace na ochranu uvedených vodohospodárskych oblastí, ako aj prostriedky ich monitorovania a inšpekcie. Z hľadiska súčasnej prejednávanej veci odvolací orgán považuje za potrebné osobitne zohľadniť obmedzenia, ktoré sa vzťahujú na predkladaný rozvoj daného územia prostredníctvom vodnej stavby „SO 07 Splašková kanalizácia, SO 08 Verejný vodovod“ v rámci stavby „IBV Hviezdoslavov 56 RD“.

Odvolačný orgán uvádza, že predmetný zákon o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd výslovne aj implicitne ukladá rôzne druhy podmienok a preventívnych opatrení pre navrhovanú výstavbu, osobitne je však potrebné zdôrazniť, že zákon ukladá aj kategoricky formulované obmedzenia v podobe určenia činností, ktoré je v chránenej vodohospodárskej oblasti zakázané vykonávať.

Odvolačný orgán v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenia § 3 ods. 3 zákona o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd, okrem iného ide o obmedzenia z hľadiska výstavby. Odvolací orgán s poukazom na vyššie uvedené predmetnú časť zákona uvádza, že tieto výslovné stavebné obmedzenia sa v zásade nevzťahujú na výstavbu takých objektov, aké sú predmetom povoľovania v danom súčasnom konaní. Odvolací orgán uvádza, že zo zákona o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd apriórne nevyplýva zákaz budovania objektov individuálnej bytovej výstavby a s ňou súvisiacich obslužných vodných stavieb (splaškovej kanalizácie a verejného vodovodu).

Odvolačný orgán k predmetnej otázke osobitne poukazuje na stanoviská Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s. č. 73911/2018 zo dňa 04.09.2018, č. 85021/2020 zo dňa 11.11.2020, z ktorých vyplýva súhlasné stanovisko uvedenej organizácie vo vzťahu k jej činnosti. Z vyjadrenia Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s. tiež vyplýva, že kanalizačné a vodovodné potrubie je vlastníctvom spoločnosti XL FOUR, s.r.o. Uvedená spoločnosť XL FOUR, s.r.o. je sama účastníkom súčasného konania. Z rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu vyplýva, že v konaní bolo zabezpečené súhlasné stanovisko uvedenej spoločnosti XL FOUR, s.r.o.

Odvolaateľ vo svojom odvolaní tiež vyjadruje svoj nesúhlas s územným plánom obce Hviezdoslavov, ktorý považuje za megalomanský. Odvolací orgán k uvedenému uvádza, že nie je oprávnený posudzovať vhodnosť platného územného plánu danej obce. Úlohou odvolacieho orgánu v danom súčasnom konaní je preskúmať napadnuté rozhodnutie z hľadiska jeho zákonnosti a správnosti, a teda či neodporuje príslušným zákonným predpisom a skutočnostiam zisteným v rámci konania. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán postupoval vo veci správne, keď zhromaždil vyššie uvedené podklady pre rozhodnutie, ktoré sú aj podrobne popísané v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, pričom z

Predovšetkým platí, že územný plán má v zmysle § 25 stavebného zákona záväznú časť, ktorú žiadna stavebná činnosť nemôže obísť. Každá zmena územného plánu podlieha schvaľovaniu obecného zastupiteľstva, ktoré je legitímnym demokratickým orgánom občanov danej obce. Týmto sa zabezpečuje účasť občanov, žijúcich na danom území na územnom plánovaní a na rozhodovaní o tom, ako bude vyzerat' životné prostredie a krajina, v ktorej žijú. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na čl. 1 ods. 1 a čl. 2 ods. 1 Ústavy SR, t.j. demokratický spôsob rozhodovania, ktorý sa realizuje priamo občanmi alebo ich volenými zástupcami. Vyššie uvedené platí aj pre územný plán regiónu.

Obec Hviezdoslavov vydala rozhodnutie pod č.j.: 1088-527/2019-02/OcÚ zo dňa 08.06.2020 v znení po oprave chyby v písomnom vyhotovení rozhodnutia zo dňa 04.05.2022, ktorým bolo rozhodnuté o využití územia a umiestnení stavieb pre stavbu „IBV Hviezdoslavov 56 rodinných domov“. Z uvedeného rozhodnutia vyplýva, že podľa územného plánu obce Hviezdoslavov je riešená lokalita určená na bývanie v rodinných domov. Odvolací orgán uvádza, že na základe uvedeného považuje vhodnosť urbanistického riešenia za splnenú. Odvolací orgán zároveň podotýka, že nie je druhostupňovým stavebným úradom vo veciach samotnej stavby rodinných domov, ale špecializovaným stavebným úradom v zmysle vodného zákona. V tejto súvislosti je potrebné podotknúť, že obec Hviezdoslavov tiež vydala súhlasné stanovisko k vydaniu povolenia špeciálnym stavebným úradom, pričom projekt navrhovaných vodných stavieb rieši zásobovanie záujmového územia pitnou vodou rozšírením verejného vodovodu a odvedenie splaškových odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

Odvolateľ tiež vo svojom odvolaní poukazuje na dôsledky klimatických zmien a globálneho otepľovania a záver Glasgowskej konferencie.

Odvolací orgán uvádza, k uvedenej výhrade odvolateľa, že je úplne irelevantná pre súčasné konanie, nakoľko je to výhrada koncepčného a systémového charakteru, ktorú správne orgány v správnom konaní nie sú oprávnené riešiť. Odvolací orgán uvádza, že k tejto výhrade odvolateľa platí to, čo odvolací orgán uviedol vyššie k otázke zmene poľnohospodárskej pôdy. Odvolací orgán uvádza, že je zrejme, že dynamika klimatických zmien je závažnou otázkou kvality životného prostredia, avšak je to otázka globálneho charakteru. Správne orgány na úseku životného prostredia sa venujú dopadom na životné prostredie v rozsahu platnej legislatívy, ktorá je prijatá pre daný konkrétny úsek. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán považuje poukazovanie odvolateľa na tzv. Glasgowskú konferenciu za neprimerané vo vzťahu k prejednávanej veci.

Na základe všetkých hore uvedených skutočností považuje odvolací orgán rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu vo veci povolenia vodnej stavby: „SO 07 Splašková kanalizácia, SO 08 Verejný vodovod“, za vecne správne a zákonné, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

V súlade s § 26 ods. 1 zákona o správnom konaní a § 61 ods. 4 stavebného zákona má toto rozhodnutie povahu verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli stavebného úradu a úradnej tabuli obce v mieste stavby. Rozhodnutie je zároveň zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Trnava. Za deň doručenia sa pokladá posledný deň vyvesenia tohto rozhodnutia. Po uplynutí uvedenej doby je potrebné toto rozhodnutie zaslať Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov, Vajanského 2, 917 02 Trnava s podpisom a s vyznačením dátumu o vyvesení a zvesení.

Vyvesené dňa:
(pečiatka, podpis)

Zvesené dňa:
(pečiatka, podpis)

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10006

Doručuje sa

QUALITY INVEST, a. s., Trnavská 112 A, 821 04 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika
Obec Hviezdoslavov, Hviezdoslavov 8, 930 41 Hviezdoslavov, Slovenská republika
XL four s.r.o., Štúrova 12, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
František Hamšík, Hrobákova 1639/15, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
Štefan Koczó, Komársky rad 618/41, 930 25 Vrakuň, Slovenská republika

Na vedomie

Slovak Telecom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava 15
Západoslovenská distribučná, Čulenova 6, 816 47 Bratislava 1
Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Nábřežie za hydrocentrálou 4, 949 01 Nitra 1
SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26
Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava 1
Hydromeliorácie, štátny podnik, Vrakunská 29, 825 63 Bratislava-Podunajské Biskupice
Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Dunajskej Strede, Múzejná 231/6, 929 24 Dunajská Streda 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Dunajskej Strede, Trhovisko 1102/1, 929 01 Dunajská Streda 1

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní]
Identifikátor: OU-TT-OOP3-2022/035722-0110395/2022

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Alena Stupjanská
Oprávnenie: 1182 Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu
Zastupovaná osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie: 20.09.2022 12:18:34
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 20.09.2022 12:18:58
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OOP3-2022/035722-0110395/2022

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Juraj Zárecký
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent
Označenie orgánu: Okresný úrad Trnava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 21.09.2022
Podpis a pečiatka: