

# OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2022/047771-002

Trnava

01. 12. 2022



## Rozhodnutie

o odvolaní (Verejná vyhláška)

### Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“) na základe odvolaní účastníkov konania: 1. Erika Kučová, Eža Vlkolinského 128, 930 41 Hviezdoslavov, 2. Eliška Kučová, Eža Vlkolinského 128, 930 41 Hviezdoslavov; 3. Ing. Stanislav Steiniger, Jasovská 17, 851 07 Bratislava, 4. Beáta Steinigerová, Jasovská 17, 851 07 Bratislava, odvolatelia 3. a 4. v konaní zastúpení spoločným zástupcom advokátskou kanceláriou STEINIGER law firm, s.r.o., so sídlom Jasovská 17, 851 07 Bratislava; 5. František Hamšík, Hrobákova 1639/15, 851 02 Bratislava, 6. Utilities Hviezdoslavov s.r.o., so sídlom Karpatské nám. 10A, 831 06 Bratislava, v konaní zastúpená zástupcom: Mgr. Peter Hacaj, Družstevná 560/48, 900 43 Hamuliakovo, 7. Denise Eccles, 22 The Avenue, Castlejane Woods, Glanmire Co., Cork, Írsko, v konaní zastúpená zástupcom: Mgr. Peter Hacaj, Družstevná 560/48, 900 43 Hamuliakovo, proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2022/002005-041 zo dňa 27.06.2022, ktorým Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie ako prvostupňový správny orgán vydal stavebníkovi: Obec Hviezdoslavov, Hlavná ul. č. 8/10, 930 41 Hviezdoslavov, v konaní zastúpená spoločnosťou: Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Nábregie za hydrocentrálou 4, 949 30 Nitra, IČO: 36 550 949:

-povolenie na uskutočnenie vodnej stavby: „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia“ podľa ustanovenia § 26 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“).

rozhodol takto:

### Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, podľa ustanovenia § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2022/002005-041 zo dňa 27.06.2022 zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

### Odôvodnenie

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie napadnutým rozhodnutím č. OU-DS-OSZP-2022/002005-041 zo dňa 27.06.2022 vydal pre stavebníka: Obec Hviezdoslavov, Hlavná ul. č. 8/10, 930

41 Hviezdoslavov, v konaní zastúpená spoločnosťou: Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Nábrežie za hydrocentrálou 4, 949 30 Nitra, IČO: 36 550 949:

-povolenie na uskutočnenie vodnej stavby „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia“ podľa § 26 ods. 1 vodného zákona a podľa § 66 stavebného zákona. Vyššie uvedená vodná stavba by sa mala realizovať na pozemkoch: p.č. 380/469, 380/526, 380/423, 380/421, 380/12, 380/920, 380/9, 380/10, 380/11, 380/309, 380/61, 380/209, 380/62, 434, 408/3, 240/89, 240/7, 293/24, 293/48, 293/233, 293/278, 130/18, 131/1, 134/4, 329/8, 329/13, 111/1, 116/28, 116/13, 116/61, 20/1, 23/2, 27, 34/23, 36/2, 35/9, 35/11, 36/3, 152/41, 88/8, 84/2, 85/2, 78/1, 151/1, 151/2, 148/1, 38/10, 152/85, 147/1, 31/9, 38/4, 329/9, 143, 141/1, 293/169, 293/170, 293/171, 293/3, 307,240/186, 240/187, 240/4, 240/35, 240/16, 240/37, 240/12, 240/132, 240/131, 252/1, 144, 116/1 reg. „C“, p.č. 251/3 (1129/22 reg. „E“), 251/2 (1129/122 reg. „E“), 292/1 (1201/2 reg. „E“, 292/2 (1201/1 reg. „E“), 292/3 (1201/3 reg. „E“), 328 (1199 reg. „E“), 324 (1203 reg. „E“), 146/2 (1253/101 reg. „E“), 149 (1232/36 reg. „E“), 14/2 (1217/3 reg. „E“), 150/3 (1231/1, 1197/1, 1196/1 reg. „E“), 380/1 (306/2 reg. „E“) v katastrálnom území Hviezdoslavov obce Hviezdoslavov, - na pozemku p.č. 312/3 reg. „C“ v katastrálnom území Mierovo, -na pozemku p.č. 450 reg. „C“ v katastrálnom území Kvetoslavov, v rozsahu projektu stavby, ktorý vypracoval Ing. Boris Pomothy PIPS SK s.r.o., Mierová 30, 821 05 Bratislava (autorizovaný stavebný inžinier, č. oprávnenia 6474\*A2) v apríli 2021.

Prvostupňový správny orgán pri povolení na uskutočnenie vodnej stavby určil podmienky tohto povolenia, popísané aj vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2022/002005-041 zo dňa 27.06.2022 podali odvolanie účastníci konania: 1. Erika Kučová, 2. Eliška Kučová, spoločné odvolanie, pričom k dôvodom svojho odvolania uviedli: „Dolu podpísaná Erika Kučová, Eliška Kučová týmto podávame odvolanie k spisu OU-DS-OSZP-2022/002005-041 „vodovod a kanalizácia líniová stavba na p. č. 88/8 ku Hviezdoslavov“ s nasledovnými námietkami a požiadavkami: 1) Žiadame prepracovať projektovú dokumentáciu týkajúcu sa p.č. 88/8, v ktorej je umiestnená kanalizačná prípojka, vodovodná prípojka VP2 k p.č. 85/4 (RD 85/16) ďalej vodovodná prípojka H1 k p.č. 85/8 (RD 85/19). S uvedenými prípojkami nesúhlasíme, majitelia p.č. 85/4 a 85/8 nie sú spoluvlastníkmi príjazdovej cesty na p.č. 88/8. Vid' priložená projektová dokumentácia+ foto cesty. 2) Žiadame prepracovať v projektovej dokumentácii p.č. 88/8 posunutie kanalizačnej šachty o 2 m do stredu obrátiska na konci ulice p.č. 88/8 (bližšie k p.č. 88/6 RD 88/11). Dôvod posunutia kanalizačnej šachty je brána RD 88/10, ktorá sa otvára smerom von. Narážaním bránou do kanalizačnej šachty vznikne poškodenie našej brány. Kanalizačnú šachtu si neželáme mať ani pozdĺž celého pozemku p.č. 88/5. Vid' príloha projektová dokumentácia + foto cesty. 3) Žiadame písomné vyjadrenie od zhotoviteľa kanalizačnej a vodovodnej prípojky ako zabezpečí bezpečný výkop pre kanalizačnú a vodovodnú prípojku tak, aby nedošlo k poškodeniu elektrického kábla, ktorý vedie zo stĺpa káblom pod cestou k nášmu RD 88/10 vid'. projektová dokumentácia a foto cesty. 4) Žiadame, aby zhotoviteľ dodržal pri výkopoch polmetrové ochranné pásmo od murovaného oplotenia a brány pozdĺž p.č. 88/5. 5) Žiadame od zhotoviteľa zabezpečiť počas výkopových prác, aby vykopanú zeminu neodkladali na stranu oplotenia a brány pozdĺž p.č. 88/5. Ďalej žiadame, aby zhotoviteľ počas výkopových prác zabezpečil prechod k hlavnej ceste, aby sme sa mohli dostať do práce a školy. 6) Žiadame od zhotoviteľa písomné vyjadrenie, ako sa vysporiada pri realizácii zemných prác s dodržaním 1,50 m osovej vzdialenosti od NTL plynovodu (vedený stredom cesty) smerom ku kanalizačnej prípojke a smerom k vodovodnej prípojke. Cesta na p.č. 88/8 je široká 3 metre a okrajovou časťou, vedľa betónového múra, vedie aj optický kábel. 7) Žiadame od zhotoviteľa, aby asfaltová drť z realizácie výkopov nebola použitá ako spätný zásypový materiál na úpravu cesty a po ukončení zemných prác dá cestu na p.č. 88/8 do pôvodného stavu čím skôr, t.j. do týždňa, použije materiál asfalt. Žiadame, aby aj výkopové práce a realizácia diela kanalizácie a vodovodu netrvala dlhšie ako týždeň. 8) Žiadame od zhotoviteľa, aby všetky škody, ktoré by vznikli pri zemných prácach, kanalizačných/vodovodných prácach a dotknú sa majetku na p.č. 88/5, 88/10 odstránil na vlastné náklady, prípadne peňažnou kompenzáciou. 9) Zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena sme nepodpisali, v zmluve je niekoľko chýb, ktoré pracovník obecného úradu prisľúbil opraviť, no nestalo sa tak vid'. príloha. 10) Žiadame všetky uvedené požiadavky v bodoch uviesť aj do zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena: opraviť mená Erika Kučová, rod. Kučová (Kučková je nesprávne), Eliška Kučová, rod. Kučová (Kučková je nesprávne). 11) Žiadame od zhotoviteľa o dodržanie našich požiadaviek, odstránenie nedostatkov v projektovej dokumentácii. V prípade, že by sa tak nestalo, nebudeme súhlasiť s realizáciou výstavby kanalizácie a vodovodu na p.č. 88/8, nakoľko táto parcela je dosť komplikovaná na realizáciu diela, preto je potrebné zo strany zhotoviteľa diela presne písomne zadať realizáciu diela na predmetnej parcele 88/5.“

Proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2022/002005-041 zo dňa 27.06.2022 podali odvolanie účastníci konania: Ing. Stanislav Steiniger, Beáta Steinigerová, v konaní zastúpení spoločným zástupcom advokátskou kanceláriou STEINIGER law firm, s.r.o., v zákonom stanovenej lehote spoločné odvolanie, pričom k dôvodom svojho odvolania uviedli: „Účastníci konania majú za to, že úrad pred vydaním rozhodnutia a aj počas jeho samotného vydania nezistil presne a úplne skutkový stav veci a za tým účelom si neobstaral potrebné doklady pre rozhodnutie. Konkrétne pri samotnej parcele registra C evidovanej na katastrálnej mape č. 27, výmera 1470 m<sup>2</sup>, nachádzajúca sa v okrese Dunajská Streda, v obci Hviezdoslavov, vedená Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor, zapísaná na liste vlastníctva č. 622 (ďalej len „dotknutá parcela“) nevedela Obec Hviezdoslavov ako stavebník doložiť iné právo k dotknutej parcele. Dotknutá parcela je v súkromnom vlastníctve a slúži ako obslužná prístupová komunikácia k rodinným domom. Predmetná dotknutá parcela ako obslužná prístupová komunikácia je jednopruhová a slepá s obratiskom na konci so šírkou jazdného pruhu 4,00 m. Parkovanie, resp. odstavenie akýchkoľvek motorových vozidiel je nutné realizovať mimo priestoru dotknutej parcely, t.j. na vlastných pozemkoch vlastníkov rodinných domov, v opačnom prípade nie je možné využívať dotknutú parcelu na jej účel. Z uvedeného vyplýva, že vlastnícke právo účastníkov konania bude zasiahnuté výkonom stavebných prác v zmysle rozhodnutia. Účastníci konania si ďalej dovoľujú uviesť, že rozhodnutím došlo k zásahu do práv a právom chránených záujmov, a to najmä v rovine ich ústavných práv (článok 20 Ústavy Slovenskej republiky). Účastníci konania majú za to, že odôvodnenie úradu, že v zmysle § 58 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov stavebník podzemných stavieb nepreukazuje vlastníctvo alebo iné právo k pozemku alebo stavbám na ňom, ak ide o stavby, ktoré funkčne ani svojou konštrukciou nesúvisia so stavbami na pozemku ani s prevádzkou na ňom a ktoré ani inak nemôžu ovplyvniť využitie pozemku na účel, ktorému je určený, je nesprávne. Dotknutá parcela je prístupová komunikácia k rodinným domom a počas stavebných prác v zmysle rozhodnutia by bolo priamo ovplyvnené ich vlastnícke právo, a to právo využívať dotknutú parcelu na jej účel, t.j. nemali by možnosť 24/7 (nepretržite a kedykoľvek) využívať dotknutú parcelu. Na základe vyššie uvedeného majú účastníci konania za to, že je potrebné k dotknutej parcele zriadiť iné právo k pozemku. Na základe vyššie uvedeného máme za to, že úrad nesprávne vyhodnotil a neúplne zistil všetky skutočnosti predchádzajúceho vydania rozhodnutia a žiadame úrad, aby vydal nasledovné rozhodnutie. Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie z výrokovkej časti rozhodnutia (povolenie na uskutočnenie vodnej stavby „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia“ – líniová stavba na pozemkoch), číslo spisu: OU-DS-OSZP-2022/002005-041, vypúšťa parcelu registra C evidovanú na katastrálnej mape č. 27, výmera 1470 m<sup>2</sup>, ostatná plocha, nachádzajúca sa v okrese Dunajská Streda, v obci Hviezdoslavov, v katastrálnom území Hviezdoslavov, vedená Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor, zapísaná na liste vlastníctva č. 622.“

Proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2022/002005-041 zo dňa 27.06.2022 podal odvolanie účastník konania František Hamšík v zákonom stanovenej lehote odvolanie, pričom k dôvodom svojho odvolania uviedol: „1. Správny orgán OÚ Dunajská Streda – OSZP vydal predmetné rozhodnutie ako keby začal stavať dom od strechy v prospech developerov, ktorí aby mohli ďalej zaťažovať k. ú. Hviezdoslavov nezmyselnou výstavbou obytných súborov rodinných domov a to aj pod účelovou zámkou tzv. stavieb občianskej vybavenosti. Pri vydaní rozhodnutia OÚ-DS-OSZP postupoval v rozpore s ust. § 3 ods.1 a 5, ust. § 32, ust. § 46 ust. § 47 ods. 1 a 3 správneho poriadku, so Závaznou časťou platného ÚPN obce Hviezdoslavov, ÚPN R TTS, ust. § 12 ods. 1, obcami Hviezdoslavov, Kvetoslavov, Mierovo porušením ust. § 39a, ust. § 140a ods. 1, ust. § 140b ods. 1 stavebného zákona, ust. § 3 Vyhl MŽP SR č. 453/2000 Z.z., keď nepostupoval v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, nechránil záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne nevyžadoval plnenie ich povinností. Predmetné rozhodnutie nevychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správny orgán nezistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si neobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. V odôvodnení rozhodnutia OÚ-DS-OSZP účastníkom konania v prípadoch, ktorým nevyhoveli v plnom rozsahu riadne neuviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. 2. Správny orgán OÚ-DS-OSZP vo svojom rozhodnutí pochybil, keď nevychádzal so Závaznej časti ÚPN obce Hviezdoslavov a ÚPN Vyššieho územného celku Regiónu Trnavského samosprávneho kraja ÚPN R TTSK, keď obec Hviezdoslavov nezaobstarala, verejne neprekontrolovala a neodsúhlasila pre verejnoprospešnú stavbu „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia“ územný plán zóny. Obec Hviezdoslavov bola povinná podľa Závaznej textovej časti platného územného plánu obce z r. 2008 a príslušných ustanovení stavebného zákona pre dané lokality obstaráť, verejne prerokovať a odsúhlasiť územný plán zóny podľa časti B.1 ZÁSADY A REGULATÍVY PRESTOROVÉHO USPORIADANIA

A FUNKČNÉHO VYUŽITIA ÚZEMIA, časti B.9 VYMEDZENIE PLÔCH NA VEREJNOPROSPEŠNÉ STAVBY, časť B.10 URČENIE NA KTORÉ ČASTI OBCE JE POTREBNÉ OBSTARÁVAŤ A SCHVÁLIŤ ÚZEMNÝ PLÁN ZÓNY, podľa ktorej Územný plán obce povinne vymedzuje potrebu obstarávať územný plán zóny v súlade s ustanoveniami zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov (§12) v prípade ak je nutné vymedziť pozemok alebo stavbu na verejnoprospešné účely, ktoré určuje časť B.12 ZOZNAM VEREJNOPROSPEŠNÝCH STAVIEB, podľa ktorého v riešenom území je potrebné vymedziť plochy pre verejnoprospešné stavby a verejnoprospešné opatrenia a to podľa, okrem iného, nasledovného zoznamu: 8. Skupinový vodovod „Šamorín - Kvetoslavov – Hviezdoslavov – Štvrtok na Ostrove“ – hlavné prírodné potrubie 9. Vodomerná šachta 10. Výtlačné potrubie splaškovej kanalizácie 11. Prečerpávacia stanica splaškových vôd 12. Sieť, zariadenia, terénne úpravy a stavby a k nim prislúchajúce plochy, ktoré zabezpečujú zásobovanie obyvateľstva, obslužné a výrobné aktivity pitnou a úžitkovou vodou (vodovodné rozvody a príslušné zariadenia vodovodnej siete podľa príslušnej technickej dokumentácie), neoznačené v grafickej časti, 13. Sieť, zariadenia, terénne úpravy a stavby a k nim prislúchajúce plochy, ktoré zabezpečujú odvádzanie a čistenie odpadových vôd (rozšírenie čistiarní odpadových vôd, kmeňové stoky, hlavné zberače a ostatná kanalizačná sústava s príslušnými zariadeniami kanalizačnej siete podľa príslušnej technickej dokumentácie), neoznačené v grafickej časti. 3. v Rozhodnutí OÚ-DS-OSZP uvedené P o v o l e n i e na uskutočnenie vodnej stavby „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia“ – líniová stavba na uvedených pozemkoch : p. č. 380/920, 293/3, 240/131, 292/1 (1201/2 reg. „E“), 292/2 (1201/1 reg. „E“), 292/3 (1201/3 reg. „E“), 328 (1199 reg. „E“), 324 (1203 reg. „E“), 150/3 (1196/1 reg. „E“), v katastrálnom území Hviezdoslavov obce Hviezdoslavov na pozemku p.č. 312/3 reg. „C“, p.č. 450 reg. „C“ bolo Rozhodnutím Okresného úradu Trnava, Odborom výstavby a bytovej politiky, Oddelením štátnej stavebnej správy Trnava, číslo spisu OÚ-TT-OVBP2-2021/020004/002 zo dňa 19.08.2021 pre nezákonnosť zrušené rozhodnutie obce Hviezdoslavov č.: 609-331/2019-04/OcÚ zo dňa 27.04.2021, ktorým bola v zmysle ust. §39a ods. 4 stavebného zákona umiestnená stavba „Hviezdoslavov rozšírenie vodovodnej a stokovej siete“ na vyššie uvedených pozemkoch a OÚ Trnava vrátil vec prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie v súlade so zákonom. Obec Hviezdoslavov v tejto veci doteraz nič neprejedнала. Tým P o v o l e n i e na uskutočnenie vodnej stavby „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia“ – líniová stavba aj na týchto uvedených pozemkoch je neplatné. 4. Rozhodnutie OÚ-DS-OSZP o vydaní P o v o l e n i a na uskutočnenie predmetnej vodnej stavby bolo vydané v rozpore so zákonom bez vydania ROZHODNUTIA O UMIESTNENÍ STAVIEB pre stavbu „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia“, ktoré bola povinná vydať obec Hviezdoslavov ako príslušný stavebný úrad. Obdobne chýba rozhodnutie o umiestnení stavieb obce Mierovo – na pozemku p.č. 312/3 reg. „C“ v katastrálnom území Mierovo. Tiež chýba rozhodnutie o umiestnení stavieb obce Kvetoslavov – na pozemku p.č. 450 reg. „C“ v katastrálnom území Kvetoslavov. ROZHODNUTIE obce Kvetoslavov Číslo: S-20/561-03 zo dňa 03.07.2020 pre Navrhovateľa Obec Hviezdoslavov, Hviezdoslavov 8, 930 41 Hviezdoslavov v zastúpení Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., Ing. Marian Klučka, Nábrežie za hydrocentrálou 4, 949 60 Nitra, IČO:36550949 podal dňa 11.05.2020 návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia“, ktorým vydal špekulatívne, kontroverzné ROZHODNUTIE O VYUŽITÍ ÚZEMIA A UMIESTNENÍ STAVIEB pre stavbu „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia“, pozostávajúcej z časti: SO 01 Vodovodná sieť SO 02 Stoková sieť SO 03 NN prípojky PS 01 Strojnotechnologická časť ČS umiestnená na pozemkoch v katastrálnom území Hviezdoslavov, obce Hviezdoslavov je nezákonné a účelové rozhodnutie, okrem iného, zverejnené špekulatívne len na úradnej tabuli obce Kvetoslavov, aby zo strany občanov obce Hviezdoslavov a majiteľov pozemkov v k. ú. Hviezdoslavov a Mierovo neboli vznesené žiadne námietky. Okrem toho že v kontroverznom, špekulatívnom rozhodnutí obce Kvetoslavov vo veci umiestnenia jednotlivých vetiev vodovodnej siete, stokovej siete, PS 01 Strojnotechnologická časť ČS chýbajú údaje o pozemkoch ich parcelné čísla a čísla listov vlastníctva majiteľov pozemkov, sa nezhodujú aj jednotlivé dĺžky vetiev, stôk, výtlaku v porovnaní s údajmi uvedenými v Rozhodnutí OÚ-DS-OSZP o vydaní P o v o l e n i a na uskutočnenie predmetnej vodnej stavby. Vyjadrenie OÚDS, OSZP: že pre vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby slúži rozhodnutie o využití územia a umiestnení stavieb vydané Obcou Kvetoslavov pod č. č. S-20/561-03 zo dňa 03.07.2020 právoplatné dňa 03.08.2020, ako aj stanovisko Obce Kvetoslavov vydané podľa § 120 a § 140b zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov pod č. S 2020/1583-02 zo dňa 09.04.2021, ktorým overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. „Uvádza sa v ňom, že pozemky sú zahrnuté v právoplatnom územnom pláne obce Hviezdoslavov š. 08/3-02/2008 zo dňa 16.09.2008 a jeho zmien a doplnkov,“ je irelevantné. 5. V rozhodnutí OÚ-DS-OSZP, ako aj obec Hviezdoslavov deklaruje, že ČOV Šamorín má z dôvodu kapacitnej nedostatočnosti rezervovanú pre obec Hviezdoslavov len pre 4000 EO obyvateľov už postavených rodinných domov. Z predmetného rozhodnutia nie je jasné, ktoré vodovodné vetvy a kanalizačné stoky naplňajú túto pre obec Hviezdoslavov povolenú kapacitu, keď podľa stanoviska a vyjadrenia dotknutého orgánu štátnej správy: Západoslovenská vodárenská spoločnosť a. s. Dunajská streda, uvedeného v kontroverznom spomínanom rozhodnutí obce Kvetoslavov, vyjadrenie č. 17887/333- LKr/2020 zo dňa 03.03.2020: požadovanú kapacitu (11 000

EO – rok 2025 resp. 16 400 EO rok 20501, uvedenú v predkladanej PD „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia“, nie je možné napojiť ani čistiť na ČOV Šamorín. Stoková sieť môže odovzdať len nami povolené množstvo odpadových vôd ! Rozhodnutie OÚ-DS-OSZP o vydaní P o v o l e n i a na uskutočnenie predmetnej vodnej stavby bolo vydané v rozpore so skutočnosťou, že rezervovaná kapacita ČOV pre obec Hviezdoslavov je len pre 4000 EO, avšak Rozhodnutie OÚ-DS-OSZP o vydaní P o v o l e n i a na uskutočnenie predmetnej vodnej stavby bolo vydané na neprípustne zveličenú kapacitu 11 000 EO resp. 16 400 EO ! Ide o zásadný rozpor v premete veci. 6. OÚ-DS-OSZP sa v rozhodnutí riadne nezaoberal stanoviskami, námietkami a pripomienkami účastníkov konania, ktoré vzniesli František Hamšík, Bratislava, Zuzana Malatinská, Bratislava-Karlová Ves, Peter Vyparina, Bratislava-Ružinov, keď v rozhodnutí deklaroval „Námietkam sa čiastočne vyhovuje.“ Z odôvodnenia nie je komplexne zrejmé, ktorým námietkam sa konkrétne čiastočne a ako vyhovuje, a ktorým námietkam sa konkrétne nevyhovuje. Ak sa všetkým účastníkom konania nevyhovuje v plnom rozsahu, v odôvodnení rozhodnutia bol OÚ-DS-OSZP povinný ku všetkým námietkam, ktorým nevyhovoval riadne uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal so všetkými návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia, čo OÚ-DS-OSZP komplexne v predmetnom rozhodnutí riadne nevykonával, nakoľko odôvodnil len to, čo sa mu v prospech súkromných ekonomických záujmov developerov práve hodilo. Týmto rozhodnutím boli spomínaným účastníkom konania porušené ich procesné práva, keď správny orgán OÚ-DS-OSZP si riad nespĺnil svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú z ust. §47 ods. 1 a 3 správneho poriadku. Na základe vyššie uvedeného žiadam odvolací správny orgán, aby predmetné rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, Odboru starostlivosti o životné prostredie Dunajská Streda vo veci povolenia na uskutočnenie vodnej stavby „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia“ – líniová stavba na uvedených pozemkoch zrušil v plnom rozsahu.“

Proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2022/002005-041 zo dňa 27.06.2022 podal odvolanie účastník konania: Utilities Hviezdoslavov, s.r.o., v konaní zastúpená zástupcom: Mgr. Peter Hacaj; pričom k dôvodom odvolania uviedol: „Predmetné rozhodnutie je založené jednoznačne na nedostatočne zistených skutočnostiach. V zmysle § 59 (1) odsek b) stavebného zákona účastníkmi konania sú osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich, vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté. Vlastníkom pozemkov č.780, okres Dunajská Streda, obec Hviezdoslavov, katastrálne územie Hviezdoslavov (820571), na ktorých sa nachádza stavba súčasnej vodovodnej vetvy je p. Denise Eccles, rod. Murphy, trvale bytom 22 The Avenue, Castlejane Woods, Glanmire Co., Cork Írsko, pričom p. Denise Eccles je už roky zastupovaná splnomocneným zástupcom Mgr. Petrom Hacajom na základe plnej moci a účastník stavebného konania, ktorým je obec Hviezdoslavov má v zmysle predchádzajúceho doručovania a konania v tejto veci preukázateľne vedomosť o zastupovaní splnomocneným zástupcom. Vlastník pozemkov je známy z verejnej listiny List vlastníctva č. 780, okres Dunajská Streda, obec Hviezdoslavov, katastrálne územie Hviezdoslavov (820571), pričom doručovanie známym vlastníkom má byť uskutočnené nie formou verejnej vyhlášky, ale formou priameho doručenia alebo doručenia na splnomocneného zástupcu. Vlastníkom súčasnej vodovodnej vetvy umiestnenej na pozemkoch, ktorých vlastníkom je p. Denise Eccles, je obchodná spoločnosť Utilities Hviezdoslavov s.r.o., ktorej vlastníctvo vyplýva zo zmluvnej dokumentácie so súčasným správcom a prevádzkovateľom verejného vodovodu, obchodnou spoločnosťou Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.. V tejto súvislosti musíme upozorniť, že vodovodná vetva prechádzajúca parcelou č. 380/525 a zásobujúca pitnou vodou obytný súbor rodinných domov Slnčné záhrady je stále vo vlastníctve investora obytného súboru spoločnosti Utilities Hviezdoslavov s.r.o.. Na túto vetvu sa v troch bodoch, v zmysle Vášho vodoprávneho rozhodnutia, chce pripojiť plánovaný vodovod a to bez predchádzajúcich rokovaní a zmluvných dojednaní a teda bez súhlasu vlastníka. Tento prístup potenciálneho stavebníka – obce Hviezdoslavov, považujeme za nekorektný a jednoznačne protizákonný, nerešpektujúci súkromné vlastníctvo. Uvedené považujeme za bezprecedentné prehládanie osoby účastníka stavebného konania. Týmto mu bola v rozpore so zákonom odobratá možnosť aktívne konať a brániť svoje práva a právom chránené záujmy. Na základe uvedeného s rozhodnutím špeciálneho stavebného úradu zásadne nesúhlasíme. Tento nezákonný postup správneho orgánu predstavuje zásadnú procesnú chybu vydaného vodoprávneho konania, kde budú dôsledne dodržané zákonné a ústavné princípy.“

Proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2022/002005-041 zo dňa 27.06.2022 podal odvolanie účastník konania: Denise Eccles, v konaní zastúpená zástupcom: Mgr. Peter Hacaj, ktorý k dôvodom odvolania uviedol: „V zmysle § 51 (1) odsek b) stavebného zákona účastníkmi stavebného konania sú osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich, vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu

byť stavebným povolením priamo dotknuté. V tejto súvislosti musíme upozorniť, že v zmysle listu vlastníctva č. 780, Okres Dunajská Streda, Obec Hviezdoslavov, Katastrálne územie Hviezdoslavov (820571), je vyhradeným vlastníkom výstavbou dotknutej parcely č. 380/525 v podiele 1/1 pani Denise Eccles. Touto parcelou, ktorá slúži ako účelová komunikácia obytného súboru prechádza vodovodná prípojka, toho času stále v súkromných (a nie verejných) rukách. Na túto sa v troch bodoch, v zmysle Vášho vodoprávneho rozhodnutia, pripája plánovaný vodovod. Po preskúmaní rozhodnutia konštatujeme, že dotknutá parcela číslo 380/525, hoci je v technickom riešení neopomenuteľná, v rozhodnutí vôbec nefiguruje (?!). Pani Denis Eccles nebola vo veci, ani špeciálnym stavebným úradom, ani stavebníkom – Obcou Hviezdoslavov, vôbec oslovená. O existencii vyhlášky sme sa dozvedeli iba náhodou. Uvedené považujeme za bezprecedentné prehliadnutie osoby účastníka stavebného konania. Týmto mu bola v rozpore so zákonom odobratá možnosť aktívne konať a brániť svoje práva a právom chránené záujmy. Na základe uvedeného s rozhodnutím špeciálneho stavebného úradu zásadne nesúhlasíme. Tento nezákonný postup správneho orgánu predstavuje zásadnú procesnú chybu vydaného vodoprávneho rozhodnutia. Toto rozhodnutie je nevyhnutné zrušiť a vrátiť vec späť do štádia prvostupňového konania, kde budú dôsledne dodržané zákonné a ústavné princípy.“

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto ho listom č. OU-DS-OSZP-2022/002005-068 zo dňa 14.10.2022 predložil spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov na rozhodnutie.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“), na základe odvolania odvolateľa preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál a výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 5 zákona o správnom konaní, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o správnom konaní, účastníci konania (§ 14) spolupracujú so správnyimi orgánmi v priebehu celého konania.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o správnom konaní, všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 2 zákona o správnom konaní, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri

použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 26 ods. 1 vodného zákona, povolenie orgánu štátnej vodnej správy sa vyžaduje na uskutočnenie vodnej stavby, jej zmenu, zmenu v užívaní, zrušenie alebo odstránenie vodnej stavby. Povolenie na vodnú stavbu možno vydať len, ak je vydané povolenie na osobitné užívanie vôd, ak sa podľa tohto zákona vyžaduje, alebo sa povolenie na osobitné užívanie vôd povoľuje najneskôr so stavebným povolením. Na uskutočnenie stavebných úprav na vodnej stavbe postačuje ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy. Orgán štátnej vodnej správy môže určiť, že ohlásenú stavebnú úpravu možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia. Na konanie vo veci ohlásenia sa vzťahuje osobitný predpis. Na uskutočnenie jednoduchého vodného zariadenia sa nevyžaduje povolenie orgánu štátnej vodnej správy ani ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy.

Podľa § 26 ods. 2 vodného zákona, v povolení na vodné stavby orgán štátnej vodnej správy určí záväzné podmienky na uskutočnenie stavby a užívanie stavby.

Podľa § 26 ods. 3 vodného zákona, pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia.

Podľa § 26 ods. 4 vodného zákona, povolenie orgánu štátnej vodnej správy na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie vodnej stavby je súčasne stavebným povolením a povolenie na jej uvedenie do prevádzky je súčasne kolaudačným rozhodnutím. Podmienkou vydania stavebného povolenia pre prevádzkovo súvisiaci verejný vodovod alebo prevádzkovo súvisiacu verejnú kanalizáciu je písomná zmluva podľa osobitného predpisu. Podmienkou vydania kolaudačného rozhodnutia pre verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu je písomná zmluva podľa osobitného predpisu.

Podľa § 26 ods. 5 vodného zákona, pri povoľovaní, výstavbe a prevádzke vodných stavieb je potrebné sústavne sledovať a hodnotiť ich vplyv na povrchové vody a podzemné vody a prihliadať na záujmy rybárstva a na ochranu prírody a krajiny a dbať, aby sa využívaním jednej prirodzenej vlastnosti vody neznemožnilo využívanie iných prirodzených vlastností vody. Nová vodná stavba musí zabezpečiť ochranu rybárstva a obojsmernú prirodzenú migráciu rýb a iných vodných živočíchov; to neplatí, ak ide o rybníky, rybochovné zariadenia umiestnené mimo koryta vodného toku alebo malé vodné nádrže osobitne vhodné na chov rýb a vodné stavby, ak to nemožno zabezpečiť z dôvodov podľa § 16 ods. 6. Pri súbahu záujmov o využívanie prirodzených vlastností vody môže orgán štátnej vodnej správy podmieniť povolenie na uskutočnenie vodnej stavby a) jej použiteľnosťou na viac účelov s využívaním viacerých prirodzených vlastností vody pre viacerých užívateľov, b) uzavretím dohody viacerých vlastníkov o uskutočnení spoločnej vodnej stavby a o uzavretí dohody o jej budúcej prevádzke.

Podľa § 26 ods. 7 vodného zákona, ak nemožno zriadiť vodné stavby, ktorými sa upravuje, mení alebo zriaďuje koryto, vodné stavby na ochranu pred povodňami, priehrady, nádrže, vodné stavby, ktoré sa zriaďujú na plavebné účely na cudzej nehnuteľnosti prostredníctvom prevodu alebo prechodu vlastníckeho práva alebo zriadením práva vecného bremena, možno vo verejnom záujme potrebnú nehnuteľnosť alebo právo k nej, ak ju nemožno získať dohodou, vyvlastniť podľa osobitného predpisu.

Podľa § 26 ods. 8 vodného zákona, pri povoľovaní výstavby vodovodného potrubia verejného vodovodu alebo stokovej siete verejnej kanalizácie mimo zastavaného územia obce orgán štátnej vodnej správy rozhodne o podmienkach, za akých ich možno uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku; oprávnenia stavebníka na uskutočnenie vodnej stavby vznikajú nadobudnutím právoplatnosti takéhoto rozhodnutia. K vodnej stavbe povolenej podľa predchádzajúcej vety sa vymedzuje pásmo ochrany vodovodného potrubia verejného vodovodu alebo potrubia stokovej siete verejnej kanalizácie podľa osobitného predpisu na základe umiestnenia vodnej stavby podľa podmienok územného rozhodnutia. Vodná stavba a pásmo ochrany vodnej stavby podľa tohto odseku a povinnosti s nimi súvisiace sú vecné bremená spojené s vlastníctvom pozemku.

Podľa § 26 ods. 9 vodného zákona, za obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku podľa odsekov 7 a 8 patrí ich vlastníkom náhrada podľa osobitného predpisu. V sporoch o náhradu rozhoduje súd.

Podľa § 52 ods. 1 vodného zákona, vodnými stavbami sú stavby, ich súčasti alebo ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami. Súčasťou vodnej stavby sa rozumie ďalší objekt, ktorý súvisí s prevádzkovým, výrobným alebo technologickým zariadením pri prevádzke vodnej stavby vrátane obslužných komunikácií a inžinierskych sietí, ktoré slúžia k jej činnosti. Vodnými stavbami sú najmä a) stavby, ktorými sa upravuje, mení alebo zriaďuje koryto, vrátane terénnych úprav s tým spojených, b) stavby na ochranu pred povodňami, c) priehrady, vodné nádrže, rybovody, rybníky, rybochovné zariadenia, hate, hrádze, vodné elektrárne, stavby na využívanie hydroenergetického potenciálu vodného toku a iné stavby potrebné na nakladanie s vodami, d) studne, stavby vodovodných potrubí, vodovodov a ďalšie vodárenské objekty samostatne slúžiace na účely zásobovania vodou, e) stavby stôk, stokové siete vrátane objektov na nich, čistiarne odpadových vôd a iné stavby určené na zneškodňovanie odpadových vôd a osobitných vôd a na ich vypúšťanie do povrchových vôd, podzemných vôd alebo do banských vôd a stavby určené na predchádzajúce čistenie odpadových vôd pred ich vypúšťaním do verejnej kanalizácie, f) hydromelioračné stavby na zavlažovanie a odvodňovanie pozemkov a na ochranu pozemkov pred vodnou eróziou, g) stavby, ktoré sa zriaďujú na plavebné účely v korytách alebo v iných vodných útvaroch, h) stavby umožňujúce využívanie vôd najmä na hromadnú rekreáciu a vodné športy, i) odkaliská vytvorené hrádzovým systémom, na ktoré sa odpad ukladá hydraulickým spôsobom, j) vodovodné prípojky, ak 1. slúžia na dodávku vody do priemyselných stavieb a poľnohospodárskych stavieb, 2. slúžia na zásobovanie skupiny stavieb, ak to vyžaduje vlastný systém rozvodných potrubí, 3. sú zriadené k stavbe, pre ktorú je zhotovené zariadenie na zvýšenie tlaku vody, 4. sú dlhšie ako 100 m a dodávajú vodu s denným priemerným množstvom väčším ako 0,5 l za sekundu, k) kanalizačné prípojky do verejnej kanalizácie, ak 1. slúžia na vypúšťanie odpadových vôd z priemyselných stavieb a z poľnohospodárskych stavieb, 2. slúžia na odvádzanie odpadových vôd z areálu alebo zo skupiny stavieb, ak to vyžaduje samostatnú stokovú sieť, 3. slúžia na vypúšťanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie, ktoré vyžadujú ich predchádzajúce čistenie, 4. sú dlhšie ako 100 m a majú vnútorný priemer väčší ako 20 cm, l) stavby umožňujúce využívanie energetického potenciálu podzemných vôd.

Podľa § 52 ods. 2 vodného zákona, v prípade pochybností, či ide o vodnú stavbu alebo jej súčasť, rozhodne orgán štátnej vodnej správy.

Podľa § 58 vodného zákona, orgány štátnej vodnej správy sú: a) ministerstvo, b) okresné úrady v sídle kraja, c) okresné úrady, d) inšpekcia, e) obce.

Podľa § 61 písm. c) vodného zákona, okresný úrad vo veciach štátnej vodnej správy je špeciálnym stavebným úradom vo veciach vodných stavieb (§ 26 ods. 3).

Podľa § 73 ods. 1 vodného zákona, na konanie orgánov štátnej vodnej správy (ďalej len „vodoprávne konanie“) podľa tohto zákona a na vydanie súhlasu podľa § 48 ods. 4 písm. t) až v) sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 73 ods. 2 vodného zákona, žiadosť o vydanie rozhodnutia sa musí doložiť prílohami obsahujúcimi údaje a podklady, ktoré vyplývajú z jednotlivých ustanovení tohto zákona a sú potrebné na posúdenie vplyvu žiadaného rozhodnutia na vodné pomery. Ak ide o žiadosť o vydanie povolenia, ktoré je súčasne stavebným povolením, treba pripojiť aj doklady, ktoré sú potrebné k žiadosti o také rozhodnutie podľa stavebného zákona, a údaje o hydrologických veličinách poskytovaných poverenou osobou. Žiadateľ je povinný na vyzvanie orgánu štátnej vodnej správy predložiť ďalšie doklady, prípadne posudky o vplyve žiadaného rozhodnutia na záujmy chránené týmto zákonom a na práva a právom chránené záujmy iných.

Podľa § 73 ods. 4 vodného zákona, v prípadoch, v ktorých rozhodnutie orgánu štátnej vodnej správy môže vo veľkom rozsahu ovplyvniť vodné pomery v obci alebo na území viacerých obcí alebo sa týka veľkého počtu účastníkov konania, orgán štátnej vodnej správy oznámi začatie konania, termín a predmet ústneho pojednávania verejnou vyhláškou, prostredníctvom ktorej pozve všetkých jemu známych účastníkov konania, a ktorá sa uverejní vo všetkých dotknutých obciach a zároveň ho zverejní aj na svojom webovom sídle. V takýchto prípadoch je účastníkom konania aj obec. Súčasťou oznámenia je aj zastavovací plán z projektovej dokumentácie.

Podľa § 73 ods. 5 vodného zákona, orgán štátnej vodnej správy upovedomí účastníkov konania o začatí vodoprávneho konania. Ak orgán štátnej vodnej správy nariadi ústne pojednávanie, doručí pozvanie na ústne pojednávanie účastníkom konania do vlastných rúk najneskôr osem dní, v zložitejších prípadoch 30 dní pred dňom



ústneho pojednávania. Ak orgán štátnej vodnej správy nenariadi ústne pojednávanie, určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako osem dní, dokedy môžu účastníci konania uplatniť svoje námietky alebo pripomienky a upozorní ich, že na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Podľa § 73 ods. 6 vodného zákona, orgán štátnej vodnej správy v konaní, ktoré sa týka líniovej stavby, zvlášť rozsiahlej stavby alebo stavby s počtom účastníkov nad 50, upovedomí účastníkov konania o začatí vodoprávneho konania. Pozvanie na ústne pojednávanie oznámi verejnou vyhláškou najmenej 30 dní pred ústnym pojednávaním. Orgán štátnej vodnej správy upozorní, že na námietky, ktoré nebudú oznámené najneskôr na ústnom pojednávaní, sa neprihliadne.

Podľa § 58 ods. 1 stavebného zákona, žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

Podľa § 58 ods. 2 stavebného zákona, stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

Podľa § 58 ods. 4 stavebného zákona, stavebník podzemných stavieb podliehajúcich tomuto zákonu nepreukazuje vlastníctvo alebo iné právo k pozemku alebo stavbám na ňom, ak ide o stavby, ktoré funkčne ani svojou konštrukciou nesúvisia so stavbami na pozemku ani s prevádzkou na ňom a ktoré ani inak nemôžu ovplyvniť využitie pozemku na účel, ktorému je určený.

Podľa § 59 ods. 1 stavebného zákona, účastníkmi stavebného konania sú: a) stavebník, b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté, c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Podľa § 60 ods. 1 stavebného zákona, ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.

Podľa § 60 ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad zastaví stavebné konanie, ak stavebník a) nepredložil dokumentáciu vypracovanú oprávnenou osobou, b) nepreukázal požadované náležitosti žiadosti o stavebné povolenie podľa § 58 ods. 2 až 4, c) nedoplnil žiadosť v určenej lehote podľa odseku 1, d) neuviedol v určenej lehote predloženú dokumentáciu do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, e) vzal žiadosť o stavebné povolenie späť, f) začal uskutočňovať stavbu predtým, ako stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona, od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona, v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami

najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 66 ods. 3 stavebného zákona, záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí a) umiestnenie stavby na pozemku v prípadoch spojeného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním, b) ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia, c) dodržanie príslušných technických predpisov, prístup a užívanie stavby osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, d) lehotu na dokončenie stavby, e) plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete, f) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, ak sa stavba uskutočňuje svojpomocou, g) použitie vhodných stavebných výrobkov, h) povinnosť oznámiť začatie stavby.

Podľa § 66 ods. 4 stavebného zákona, v záväzných podmienkach uskutočňovania stavby sa podľa potreby ďalej určí: a) predloženie podrobnejšej dokumentácie ešte pred začatím stavby, ktorá je potrebná na kontrolu dodržania podmienok určených na vyhotovenie stavby, b) oznámenie určitého štádia stavby na účel výkonu štátneho stavebného dohľadu, c) predloženie dokladov, odborných expertíz, meraní a posudkov, d) podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby predovšetkým z hľadiska komplexnosti a plynulosti, napojení na siete a zariadenia technického vybavenia, pozemné komunikácie, odvádzanie povrchových vôd, úpravy okolia stavby a podmienok ochrany zelene, prípadne jej premiestnenia, e) vymedzenie nevyhnutného rozsahu plôch pozemkov, ktoré budú tvoriť súčasť staveniska, f) podrobnosti pre opatrenia na susednom pozemku alebo na stavbe podľa § 135, g) spodobnenie statických výpočtov na vyhotovenie stavby, h) oznámenie mena (názvu) a adresy (sídla) zhotoviteľa stavby, ak bude určený vo výberovom konaní [§ 62 ods. 1 písm. d)], i) úľavy na vytýčenie stavby (§ 75a ods. 1), j) požiadavky na označenie stavby na stavenisku.

Podľa § 120 ods. 1 stavebného zákona, pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoleniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).

K samotným odvolaniam a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko:

Odvolatelia Ing. Stanislav Steiniger a Beáta Steinigerová, ďalej tiež odvolatelia Utilities Hviezdoslavov, s.r.o. a Denise Eccles, ako aj odvolateľ František Hamšík vo svojich odvolaniach poukazujú na nedostatočne zistený skutkový stav veci.

Odvolací orgán uvádza, že považuje výhrady odvolateľov smerujúce k zisteniu skutočného stavu veci za opodstatnené.

Odvolací orgán uvádza, že je povinnosťou správneho orgánu, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie a doplnil tak podklad pre rozhodovanie do tej miery, aby bol spoľahlivým základom pre jeho rozhodovanie.

Odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, v čom spočíva nedostatočnosť zistenia skutočného stavu danej veci.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uvádza, že listom č. OU-DS-OSZP-2021/011002-012 zo dňa 12.11.2021 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie konania a zároveň upustil od miestneho zisťovania a ústneho konania.

Odvolací orgán k predmetnému postupu prvostupňového správneho orgánu uvádza, že zmienený postup považuje za nesprávny. Odvolací orgán uvádza, že upustenie od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním má byť výnimočné, nakoľko takýto výklad podľa názoru odvolacieho orgánu zodpovedá zmyslu a účelu predmetných zákonných ustanovení § 61 ods. 1 a nasl. stavebného zákona. Odvolací orgán osobitne poukazuje na ustanovenie §

61 ods. 2 stavebného zákona, z ktorého vyplýva, že na upustenie od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním možno pristúpiť v prípade splnenia oboch podmienok, t.j. správneho orgánu musia byť dobre známe pomery staveniska a žiadosť má poskytovať dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby. Odvolací orgán má za to, že najmenej druhá podmienka nebola splnená, t.j. odvolací orgán má za to, že nebol daný dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby bez miestneho zisťovania. Uvedené tvrdenie odvolacieho orgánu vyplýva najmä zo vzniknutých nejasností ohľadom práv k pozemkom, na ktorých má sa má uskutočniť výstavba.

Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje, že prvostupňový správny orgán opakovane vyzýval zástupcu žiadateľa (Západoslovenskú vodárenskú spoločnosť) opakovane na doplnenie podania, z čoho podľa názoru odvolacieho orgánu už tým samým vyplýva, že nemožno považovať podanú žiadosť za dostatočnú z hľadiska jej posudzovania bez nariadenia ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním.

Predovšetkým však z uvedených výziev vyplýva, že žiadateľom neboli doložené o.i. vyjadrenia vlastníkov dotknutých pozemkov, pričom toto nebolo žiadateľom splnené ani po tretej výzve na doplnenie (k tomu vid' vyjadrenie Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti zo dňa 12.10.2021), na čo následne prvostupňový správny orgán rezignoval na splnenie podmienky, ktorú opakovane žiadal splniť. Samotný takýto postup prvostupňového správneho orgánu je nepochopiteľný. V intenciách takéhoto postupu by bolo možné plniť podmienky správnych orgánov prostou kvantitatívnou korešpondenčnou prevahou účastníka konania, ktorý je v zásade procesne podriadenou stranou. Takýto postup považuje odvolací orgán za neprijateľný aj v prípade, že by sa tvrdenie procesnej strany ukázalo ako opodstatnené. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán je povinný dostatočne vysvetliť, prečo odstúpil od požiadavky, ktorej splnenie opakovane požadoval. Odvolací orgán uvádza, že toto prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia neurobil. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v zásade by ale nešlo o esenciálny nedostatok, ak by problém nebol aj v merite otázky a totiž: či je skutočne možné otázku vybaviť uplatnením § 58 ods. 4 stavebného zákona, nakoľko dotknuté pozemky sa nachádzajú mimo zastavaného územia obce, ďalšia zmienená parcela „C“ 293/47 nie je stavbou dotknutá a parcelu „C“ 240/132 nemožno identifikovať (vid' vyjadrenie Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti zo dňa 12.10.2021).

Odvolací orgán uvádza, že predovšetkým z predložených dokladov a máp nie je celkom zrejmé, či sa navrhovaná stavba nachádza v zastavanom alebo nezastavanom území obce a či niektoré zo zmienených pozemkov sú alebo nie sú dotknuté. Odvolací orgán má za to, toto nie je správne tvrdiť bez miestneho zisťovania, ktoré predpokladá stavebný zákon.

Odvolací orgán má za to, že niektoré rozporné otázky sa prvostupňovému správneho orgánu nepodarilo vyriešiť práve z dôvodu, že neprišlo k vykonaniu ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním. Odvolací orgán uvádza, že miestne zisťovanie poskytuje najobjektívnejší spôsob zistenia skutkového stavu a nemalo by byť vynechávané. V prípade ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním sa jedná o pravidlo, výnimka by mala byť riadne odôvodnená. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia neuviedol dostatočné dôvody, ktoré by odôvodnili ním zvolený postup. Z uvedeného hľadiska odvolací orgán konštatuje, že v tomto ohľade sa zároveň jedná o nedostatok odôvodnenia rozhodnutia, ktorý zakladá rozpor s ustanovením § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní, t.j. ide o vážny nedostatok v odôvodnení rozhodnutia.

V súvislosti s upustením od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním odvolací orgán ďalej identifikoval nasledujúci procesný nedostatok: na str. 28 napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán uvádza, že listom zo dňa 12.11.2021 oznámil účastníkom začatie konania (a zároveň upustil od miestneho zisťovania), pričom však pred tým uvádza, že na základe požiadavky obce Hviezdoslavov bolo zvolané ústne pojednávanie na deň 03.2021, ktoré sa aj uskutočnilo, a z ktorého bola spísaná zápisnica. Odvolací orgán v tejto súvislosti konštatuje, že nie je možné vykonať procesný úkon voči účastníkom konania bez začatia konania. Odvolací orgán uvádza, že moment začatia konania nemá vyvolávať pochybnosti, už len s ohľadom na plynutie lehôt.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že podstatným nedostatkom postupu prvostupňového správneho orgánu spočíva v nedostatočnom zistení právnych vzťahov k dotknutým pozemkom. Zistenie právnych vzťahov je v danom prípade skutkovou okolnosťou, nakoľko nejde o samotné posudzovanie týchto vzťahov, ale práve o ich identifikáciu ako podkladu pre rozhodovanie. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že považuje za relevantné odvolanie účastníkov konania Ing. Stanislava Stenigera a Beáty Steinigerovej, ako aj odvolania účastníkov konania Utilities Hviezdoslavov, s.r.o. a Denise Eccles.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že má výhrady k samotnému právnenému posúdeniu otázky dotknutých pozemkov. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia o.i. uviedol (str. 47) „Dňa 24.05.2022 sa konalo ústne pojednávanie na obecnom úrade Hviezdoslavov za účasti riaditeľky sekcie vôd Ministerstva životného prostredia SR Ing. Gálovej, zástupcov ZsVS a.s. Nitra, starostu obce Hviezdoslavov, projektanta Ing. Borisa Pomothyho a stavebného úradu Hviezdoslavov Ing. Cilliho. Na ústnom pojednávaní bola predložená fotodokumentácia všetkých pozemkov, na ktoré nebolo možné uzavrieť nájomné zmluvy, resp. iné právo k pozemkom. Vyplýva z nej, že všetky pozemky slúžia ako komunikácie, poľné cesty. Z uvedeného dôvodu bolo konštatované, že tunajší úrad môže vydať rozhodnutie na uskutočnenie celej stavby, aj na pozemky, ktoré boli vyňaté, a to použitím § 26 ods. 8 vodného zákona a § 58 ods. 4 vodného zákona.“

V súvislosti s predmetným vyššie uvedeným ústnym pojednávaním, odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nedostatočne vysvetlil význam uvedeného ústneho pojednávania, ani nie je zrejmé, prečo sa konalo pojednávanie v uvedenom zložení. Z hľadiska administratívneho procesu nie je zrejmé, prečo prvostupňový orgán uvádza, že obec Hviezdoslavov bola zastúpená dvoma osobami. Z hľadiska administratívneho procesu má v konaní vystupujú účastníci konania, ďalej zúčastnené osoby (k tomu § 14, § 15a zákona o správnom konaní), v konaní môžu tiež vystupovať svedkovia, či znalci ( § 33, § 36 zákona o správnom konaní), či iné osoby podľa osobitných zákonov. Odvolací orgán má za to, že zástupca stavebného úradu Hviezdoslavov nemá osobitné postavenie v konaní, je len zamestnancom obce, ktorá je účastníkom konania. Odvolací orgán ďalej uvádza, že nebolo dostatočne odôvodnené, aká bola v danom konaní úloha zástupcu Ministerstva životného prostredia, ktoré nie v danom prípade účastníkom konania. V zmysle zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov je Ministerstvo životného prostredia ústredným orgánom štátnej správy vo veciach starostlivosti o životné prostredie s oprávneniami riadenia a kontrolovania výkonu štátnej správy na predmetnom úseku, jednako v administratívnom konaní je každý správny orgán autonómny a riadi sa všeobecne záväznými právnymi predpismi ako aj internými predpismi, či pokynmi nadriadených orgánov; odvolací orgán však má za to, že takéto pokyny sa vydávajú mimo správneho konania a nie na ústnom pojednávaní. Odvolací orgán uvádza, že predmetný úkon, ktorý prvostupňový správny orgán nazval „ústne pojednávanie“, nemožno považovať za ústne pojednávanie v zmysle § 21 zákona o správnom konaní, ale má charakter pracovnej porady. Odvolací orgán predovšetkým zdôrazňuje, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že uvedené tzv. pojednávanie malo charakter rozhodujúcej rady, či porady pre rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu. Prvostupňový správny orgán uvádza, že z pojednávania vyplynulo, že všetky pozemky slúžia ako komunikácie, poľné cesty, pričom „z uvedeného dôvodu bolo konštatované, že tunajší úrad môže vydať rozhodnutie na uskutočnenie celej stavby, aj na pozemky, ktoré boli vyňaté a to použitím § 26 ods. 8 vodného zákona a § 58 ods. 4 stavebného zákona. Odvolací orgán si v tejto súvislosti pokladá otázku, kým bol takýto záver konštatovaný. Z uvedeného nie je zrejmé, kým bol konštatovaný, či zástupcami Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s., zástupcami obce Hviezdoslavov, alebo projektantom, alebo všetkými účastníkmi „pojednávania“ spoločne. V každom z týchto prípadov je však spochybnená rozhodovacia právomoc správneho orgánu v danej veci. Z vyššie uvedeného vyplýva, že prvostupňový správny orgán si vyžiadal povolenie na rozhodnutie od účastníkov správneho konania, že môže o veci rozhodnúť. Odvolací orgán uvádza, že takýto postup prvostupňového správneho orgánu je neprijateľný, nakoľko odporuje základnému princípu správneho konania a totiž, že o veci rozhoduje správny orgán, ktorý následne nesie za svoje rozhodnutie zodpovednosť.

Odvolací orgán tiež uvádza, že je vhodné, aby prvostupňový správny orgán vykonával pojednávania v zásade v úradných priestoroch správneho orgánu. V danom prípade prvostupňový správny orgán vykonával ústne pojednávanie v priestoroch jedného z účastníkov konania (obce Hviezdoslavov), bez toho že by to riadne zdôvodnil.

Odvolací orgán ďalej v súvislosti pojednávaniami a predpojednávaniami, ktoré sú spomenuté v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, konštatuje, že prvostupňový správny orgán sa nedostatočne držal princípu koncentrácie konania, ktorá je pre stavebné konanie osobitne zdôraznená v §61 ods. 1 stavebného zákona. Princíp koncentrácie je stanovený za účelom stanovenia časových limitov konania a zabezpečenia celkovej efektívnosti konania, ktorá vyplýva zo zásad hospodárnosti a rýchlosti konania podľa, vyplývajúcich z § 3 ods. 4 zákona o správnom konaní. Zároveň sa uplatnením zásad dosahuje prehľadnosť a zrozumiteľnosť konania, ktorá umožňuje zefektívniť aj revíziu zo strany odvolacieho orgánu. Odvolací orgán konštatuje, že v danom prípade prehľadnosť konania a rozhodovania dosiahnutá nebola. Podľa Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, spis. Zn. 8 Sžo 39/2008, „Z uvedenej koncentračnej zásady vyplýva, že v konaní o umiestnení a povolení stavby musí byť všetok skutkový materiál pre rozhodnutie závažný, zistený pri ústnom pojednávaní spojenom s miestnym zisťovaním a že stavebný úrad môže prihliadať len k tým skutkovým okolnostiam, ktoré boli stavebným úradom zistené a k tým námietkam účastníkov,

ktoré boli pri ústnom pojednávaní, resp. v lehote určenej stavebným úradom uplatnené. Pokiaľ teda na základe vyššie uvedeného je možné námietky a pripomienky k navrhovanej stavbe uplatniť len koncentrovane, t.j. pri ústnom pojednávaní a miestnom šetrení alebo v stanovenej lehote a neskôr nie je možné na ne prihliadnúť, nie je možné ich účinne uplatniť ani v odvolaní.“

K samotnému právnomu záveru z predmetného pojednávania dňa 24.05.2022, odvolací orgán uvádza, k aplikácii predmetných ustanovení stavebného zákona a vodného zákona nasledujúcu úvahu: V zmysle § 58 ods. 2 stavebného zákona je potrebné, aby žiadosť o stavebné povolenie bola sprevádzaná doložením príslušného práva k pozemku, na ktorom sa má stavba realizovať; na toto nadväzuje § 58 ods. 4 ktorý ustanovuje výnimky z tohto pravidla, kedy nie je potrebné dokladať potrebné práva k pozemku, jedná sa o: 1. o podzemné stavby podliehajúce tomuto (t.j. stavebnému) zákonu. 2. ide o stavby, ktoré funkčne ani svojou konštrukciou nesúvisia so stavbami na pozemku ani s prevádzkou na ňom a ktoré ani inak nemôžu ovplyvniť využitie pozemku na účel, ktorému je určený.

Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že v zmysle v zmysle § 73 ods. 1 druhej vety vodného zákona, na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Samotný vodný zákon potom obsahuje celý rad doplnený k stavebnému zákonu. Hoci vodný zákon je vo vzťahu k stavebnému zákonu špeciálnym zákonom, možno na základe ustanovenia § 73 ods. 1 druhá veta tvrdiť, že konanie o vodnej stavbe je v zásade stavebným konaním, ktoré sa riadi stavebným zákonom a vodný zákon ho dopĺňa (nakolko samotný vodný zákon neobsahuje komplexné proces stavebného konania). Avšak napriek uvedenému je použitie ustanovení stavebného zákona obmedzená prípadmi, ktoré upravuje samotný vodný zákon. Odvolací orgán má za to, že je to práve prípad posudzovania výstavby na pozemkoch, na ktorých nebolo preukázané oprávnenie v zmysle § 58 ods. 2 stavebného zákona.

Ustanovenie § 26 ods. 8 vodného zákona rieši takúto vzniknutú situáciu, pričom dáva právo špeciálnemu stavebnému úradu rozhodnúť, že stavba vodovodného potrubia verejného vodovodu alebo stokovej siete verejnej kanalizácie sa môže realizovať na pozemku bez súhlasu jeho vlastníka, avšak iba v prípade, ak je to mimo zastavaného územia obce. Z predmetného ustanovenia vyplýva, že mimo zastavaného územia obce tak špeciálny stavebný úrad nemôže urobiť, t.j. v zastavanom území obce je takýto súhlas potrebný a to nemôže zmeniť ani poukaz na § 58 ods. 4 stavebného zákona, nakolko ustanovenie vodného zákona je voči nemu vo vzťahu špeciality.

Okrem toho z § 58 ods. 4 stavebného zákona tiež vyplýva, že navrhovaná podzemná stavba, ktorá by sa realizovala bez súhlasu vlastníka pozemku, jednak nesúvisí so stavbou na pozemku a prevádzkou na ňom a jednak ani inak nemôžu ovplyvniť využitie pozemku na účel, ktorému je určený. Odvolací orgán uvádza, že minimálne druhá podmienka pre stavbu vodovodu a kanalizácie neplatí, nakolko „vodná stavba a pásmo ochrany vodnej stavby podľa tohto odseku a povinnosti s nimi súvisiace sú vecné bremená spojené s vlastníctvom pozemku.“

Predovšetkým však, vychádzajúc z § 26 ods. 8 vodného zákona, odvolací orgán tak má za to, že mimo zastavaného územia obce môže byť stavba vodovodného potrubia verejného vodovodu alebo stokovej siete verejnej kanalizácie povolená aj bez súhlasu vlastníka pozemku a naopak v zastavanom území obce stavba vodovodného potrubia verejného vodovodu alebo stokovej siete verejnej kanalizácie bez takéhoto súhlasu stavba realizovaná byť nemôže. Rozhodujúcou otázkou teda je, či predmetné pozemky, ku ktorým takýto súhlas nie je daný sa nachádzajú, alebo nenachádzajú v zastavanom území obce.

Prvostupňový správny orgán vo výroku napadnutého rozhodnutia, ktorým vydal stavebníkovi povolenie na uskutočnenie vodnej stavby, zároveň určil záväzné podmienky uskutočnenia stavby.

Odvolací orgán uvádza, že mnohé z podmienok nie sú vôbec formulované ako podmienky, ale ako faktické, či hodnotiace konštatácie, napr. podmienka uvedená pod bodom č. 21 („obec Hviezdoslavov, zastúpená starostom obce Marekom Lackovičom, MBA, čestne prehlasuje, že parcely uvedené v priloženom dokumente s názvom Stav katastra nehnuteľností, sú využívané ako Pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasť“), č.25 („Obec nemá vybudovaný vodojem a ani ho neuvádzajú v projekte ako vyvolanú investíciu“), č. 67 („nemá pripomienky Železnice Slovenskej republiky, Oblastné riaditeľstvo Trnava – vyj. č. 02116/2021/OR TT/SŽTS-5 zo dňa 09.03.2021“), č.80 („nemá pripomienky Okresný úrad Dunajská Streda, odbor krízového riadenia – č. OU-DS-OKR-2020/025505-002 zo dňa 29.12.2020“), č.93 („S predloženým technickým riešením križovania a súbehu vodovodného a kanalizačného potrubia so závlahovým potrubím v zmysle predložených výkresov súhlasíme“), č. 94 („S vydaním stavebného

povolenia na stavbu „Hviezdoslavov – vodovod a kanalizácia v k.ú. Hviezdoslavov súhlasíme“) č.120 („Všeobecné podmienky ochrany SEK“), č. 148 („žiadosti na stiahnutie: <http://www.minv.sk/7tlaciva-7> Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava- č. KPUTT-2020/4528-4/21439SI zo dňa 16.03.2020“),

Odvolací orgán konštatuje, že príkladne uvedené tzv. podmienky uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia ťažko možno považovať za podmienky v zmysle § 26 ods. 2 vodného zákona či § 66 ods. 1 stavebného zákona. Je potom otáznne, prečo sú uvedené vety uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia a označené ako podmienky. Odvolací orgán má za to, že uvedené neprispieva k zrozumiteľnosti rozhodnutia. Je potrebné, aby prvostupňový správny orgán podmienky prehodnotil a v predmetnej časti napadnutého rozhodnutia uviedol len to, čo sú skutočné podmienky realizácie stavby v zmysle vodného zákona a stavebného zákona.

Odvolací orgán uvádza, že z hľadiska ďalšej realizácie projektu je významné poukázať najmä na podmienky označené poradovými číslami 23, 27, 30.

Odvolací orgán uvádza, že k podmienke č. 23 platia vyššie uvedené formálne výhrady, ktoré má odvolací orgán k výrokovej časti ohľadom podmienok a totiž podmienka obsahuje celý rad konštatovaní, pričom nie je zrejme deklarovaná záväzná povinnosť, ktorá sa mi pri realizácii stavby dodržať. Odvolací orgán má za to, že už toto samotné možno považovať za nezrozumiteľnosť, ktorá by sama bola dôvodom na zrušenie rozhodnutia, nakoľko sa týka závažnej otázky. Podmienka č. 23 z veľkej časti obsahuje opis a úvahu, ktoré mali byť uvedené v odôvodnení rozhodnutia; avšak na otázku, čo sa má urobiť, alebo dodržať jednoznačnú odpoveď nedáva. Napr. prvá veta podmienky: „V súčasnosti ČOV Šamorín čistí odpadové vody z mesta Šamorín, obce Hviezdoslavov a okolitých obcí Báč, Blatná na Ostrove, Holice, Rohovce, Veľká Paka, Kyselica, Trnávka a Macov, napojených na stokovú sieť v rámci projektu odvádzania odpadových vôd z aglomerácie Šamorín“.

Ďalej sa v podmienke č. 23 o.i. uvádza „Skutočná kapacita ČOV po sprísnení legislatívy a pri súčasnom stave strojno – technologického zariadenia ČOV je cca 18 000 ekvivalentných obyvateľov. ČOV Šamorín je v súčasnosti už látkovo preťažená a nedosahuje naprojektovanú účinnosť odstraňovania nutričov.“ Následne sa v podmienke tiež nachádzajú výrok: „Vzhľadom k tesnej obostavanosti ČOV bytovou zástavbou nie je možné v priestore jestvujúcej ČOV už ďalej navýšovať jej kapacitu. Táto kapacita bude postačujúca len pre súčasný stav počtu obyvateľov v obciach pripojených na verejnú kanalizáciu ČOV Šamorín a pre mesto Šamorín v rozsahu predpokladaného počtu napojených obyvateľov na rok 2030“.

K bodu 27. Podmienok „Z hľadiska kanalizačnej siete projekt počíta s odvedením odpadových vôd do Šamorína. ČOV je už teraz na svojom maxime čo do kapacity. Rozšírenie kanalizačnej siete v rozsahu aké je uvádzané v projekte (navýšenie počtu obyvateľov na 11 000 resp. 17 000) je potrebné podmieniť rekonštrukciou a rozšírením ČOV Šamorín, prípadne hľadať iné riešenia“ , odvolací orgán uvádza, že uvedený bod podmienok doslova spochybňuje realizovateľnosť posudzovaného projektu rozšírenia kanalizačnej siete. Ak je čistiareň odpadových vôd, do ktorej sa plánujú odvádzať odpadové vody na maxime, je otáznne, ako možno vydať povolenie bez navýšenia kapacít čistenia odpadových vôd. Podmienka je opäť nedostatočná aj gramaticky – je potrebné podmieniť a aj sa podmieňuje?

Na vyššie uvedené potom nasleduje bod 30, kde sa uvádza, že „odvedenie odpadových vôd môže byť realizované až po intenzifikácii ČOV Šamorín, na ktorú je už vydané právoplatné povolenie na uskutočnenie vodnej stavby“.

Odvolací orgán uvádza, že na základe svojej úradnej činnosti dospel k záveru, že stavebník obec Hviezdoslavov a jeho zástupca v konaní Západoslovenská vodárenská spoločnosť a.s. nevyvinuli dostatočné úsilie na dosiahnutie želaného stavu a to je navýšenie kapacity čistenia odpadových vôd. Predchádzajúca rozvojová činnosť v danom území nedáva dostatočnú záruku, že želaný stav bude dosiahnutý. Odvolací orgán má za to, že nie je správne povoľovanie pripojovania ďalších zdrojov odpadových vôd bez preukázania zabezpečenia ich spracovania.

Odvolací orgán uvádza, že je voči prvostupňovému správneho orgánu je v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy druhostupňovým správneho orgánom, ktorý rozhoduje o odvolaniach, avšak nie je zároveň hierarchicky nadriadeným orgánom, ktorý vykonáva voči prvostupňovému správneho orgánu riadenia a kontrolu. Z uvedeného dôvodu nedisponuje kompletnou informáciou pre posudzovanie celkovej činnosti prvostupňového správneho orgánu na všetkých jemu zverených úsekoch; odvolací orgán posudzuje jednotlivé prípady ktoré sú mu predložené, pričom vychádza z informácií, t.j. spisového materiálu a rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu. Odvolací orgán pristupuje k činnosti a rozhodovaniu prvostupňového správneho

orgánu v dobrej viere, na základe princípu zákonnosti a správnosti rozhodnutí správnych orgánov, kým sa nepreukáže opak, zároveň však kriticky na základe preskúmvacieho princípu, vyjadreného v § 59 zákona o správnom konaní.

Odvolačný orgán konštatuje, že súčasný stav poznania veci, pri rozporoch, ktoré vyplývajú z napadnutého rozhodnutia, nedáva dostatočný podklad na to, aby odvolačný orgán v súčasnom predloženej prípade postupoval v zmysle § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní tým spôsobom, že odvolania zamietne a rozhodnutie potvrdí, ale naopak súčasný stav poznania veci a zistené procesné aj materiálne rozpory dávajú podklad, aby odvolačný orgán postupoval podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní a to zrušením napadnutého rozhodnutia a jeho vrátením na nové konanie

K samotnej materiálnej podstate problému, odvolačný orgán má za to, že nie je vhodné ďalej povoľovať ďalšie rozširovanie kanalizačnej siete bez preukázania zabezpečenia spracovania odpadových vôd.

Odvolačný orgán uvádza, že postup žiadateľa a prevádzkovateľa (obce a ZsVS) je úplne opačný než odvolačný orgán považuje za správne a totiž najprv rozšíriť kanalizačnú sieť a potom na základe toho navýšiť kapacity čistiarne odpadových vôd. Odvolačný orgán má za to, že je správny opačný postup a totiž najprv zabezpečiť kapacity čistenia odpadových vôd (či už formou intenzifikácie alebo výstavbou nových kapacít) a následne realizovať rozšírenie kanalizačnej siete.

Vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia v bode 23. Je tiež uvedené: „Finančné prostriedky v objeme cca 25 miliónov eur plánuje ZsVS, a.s. získať z eurofondových dotácií. Súčasťou podania žiadosti na dotáciu z fondu EU bude intenzifikácia ČOV Šamorín a dobudovanie kanalizácie v obci Horná Potôň a vybudovanie verejného vodovodu a verejnej kanalizácie v obci Hviezdoslavov pre obyvateľov bývajúcich v už jestvujúcej bytovej zástavbe.

K uvedenému tvrdeniu, ktoré sa nelogicky a nesprávne nachádza vo výrokovej časti rozhodnutia v záväzných podmienkach odvolačný orgán uvádza poznámku, že toto samotné tvrdenie nie je zárukou, že príde k navýšeniu čistiacich kapacít. Jednak je výslovne uvedené, že ZsVS plánuje podať žiadosť, t.j. ešte ani nie je podaná a samozrejme nie je isté, či bude žiadosť úspešná. Odvolačný orgán ďalej uvádza, že ak by teda súčasné rozhodnutie aj stálo na nejakej nejistej podmienke, v tomto prípade potreba uviesť presnejšiu identifikáciu projektu, v odôvodnení.

Odvolačný orgán má za to, že spájanie rozšírenia kanalizačnej siete a navýšenia kapacít čistenia odpadových vôd je zavádzajúce v situácii, keď čistiacie kapacity „dosahujú maximum“, ako je uvedené v bode 27. záväzných podmienok.

Odvolačný orgán podotýka, že riešenie otázky ohľadom rozšírenia kanalizačnej siete na predmetnom území a kapacity čistiarne odpadových vôd, do ktorej majú byť odpadové vody odvádzané, sú otázkami, ktoré majú byť riešené a vysvetlené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Odvolačný orgán konštatuje, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nedostatočne jasne vysvetľuje tieto otázky, ktoré podľa názoru odvolacieho orgánu mali byť zodpovedané jasne a prehľadne.

V časti odôvodnenie prvostupňový správny orgán dostatočne jasne a zrozumiteľne neuviedol aká je súčasná čistiacia kapacita čistiarne odpadových vôd, aká by mala byť vzhľadom na v súčasnosti zapojené kanalizačné pripojenia, aká bude kapacita čistiarne po navýšení, koľko ďalších obyvateľov bude môcť byť pripojených. V bode 23. Záväzných podmienok sa tiež konštatuje, že momentálne nie je možné uvažovať s pripájaním nových obytných súborov. Odvolačný orgán má za to, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa táto otázka dostatočne nevysvetľuje. Odvolačný orgán poznamenáva, že väčšiu časť odôvodnenia napadnutého rozhodnutia tvoria vyjadrenia k pripomienkam, vlastné zistenia a úvahy správneho orgánu sú na str. 27 a 47. Odvolačný orgán pripomína, že v zmysle § 32 zákona o správnom konaní správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci, pričom nie je viazaný len návrhmi účastníkov. Tézy uvedené v záväzných podmienkach výrokovej časti si prvostupňový správny orgán sám stanovil a mal sa teda následne nimi zaoberať, čo sa však prvostupňovému správny orgán v odôvodnení nepodarilo.

Vo výrokovej časti sa prvostupňový správny orgán vyjadroval k predmetným otázkam v podčasti záväzných podmienok rozhodnutia, pričom okrem formálneho nedostatku, totiž že výrok rozhodnutia nie je miestom pre odôvodňovanie, odvolačný orgán konštatuje, že odhliadnuc od toho ani z tzv. materiálnej stránky vysvetlenia a objasnenia prvostupňového správneho orgánu nie sú dostatočné a to z dôvodu, že nejasnosti a vágnosti (k tomu poukazujeme na predmetné body 23., 27., a 30. záväzných podmienok).

Odvolací orgán záverom svojej úvahy uvádza, že na základe vyššie spomenutých uvedených výhrad rozličného charakteru a totiž procesných, ako aj materiálnych, dospel k záveru, že nie je možné napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

Odvolací orgán zároveň súhrnne rámcovo uvádza, akým spôsobom prvostupňový správny orgán odstráni nedostatky súčasného napadnutého rozhodnutia, t.j. na ktoré otázky treba brať osobitný ohľad:

Prvostupňový správny orgán opätovne posúdi predloženú žiadosť, následne stanoví okruh účastníkov konania a ak sa zmenil okruh účastníkov oproti pôvodnému konaniu, uvedie v odôvodnení rozhodnutia dôvody. Ak niektorý z účastníkov konania prestal spĺňať kritéria pre to, aby bol účastníkom konania, má byť z konania vylúčený osobitným rozhodnutím procesného charakteru. Ak sa okruh účastníkov nezmenil, prvostupňový správny orgán s nimi bude primerane konať, vrátane toho, že ich oboznámi so všetkými podkladmi rozhodnutia. Následne vydá rozhodnutie obsahujúce základné náležitosti podľa zákona o správnom konaní, s ohľadom na vodný zákon a stavebný zákon.

Odvolací orgán tiež uvádza, že považuje za opodstatnené výhrady splnomocnených zástupcov Mgr. Petra Hacaja ako aj advokátskej kancelárie JUDr. Ondrej Steiniger ohľadom doručovania. V prípade preukázateľne známych účastníkov stavebného konania je voči nim nutné zachovávať spôsob osobného doručovania. Odvolací orgán má za to, že v danom súčasnom konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozhodnutiu bol okruh účastníkov, ktorým sa rozhodnutie zasielalo osobne, vybraný selektívne, bez náležitého zdôvodnenia.

Odvolací orgán ďalej uvádza, v zhode už s vyššie uvedenými úvahami, že v súčasnom predmetnom konaní je potrebné vykonať ústne prejednanie spojené s miestnym zisťovaním, o čom sa ako o dôležitom úkone v konaní vyhotoví zápisnica.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že v stavebnom konaní platí princíp koncentrácie konania, ktorý je relevantný aj pre konanie o vodnej stavbe. Odvolací orgán považuje za osobitne potrebné, aby účastníci konania uplatňovali svoje pripomienky pri ústnom pojednávaní v zmysle § 61 stavebného zákona.

Uplatnenie princípu koncentrácie konania zároveň neznamená, že nie je možné v rámci konania vykonať ďalšie ústne pojednávanie v inom termíne, toto však musí byť odôvodnené významným dôvodom. Toto rovnako platí o uplatňovaní návrhov a dôkazov účastníkmi konania.

V súvislosti s uvedeným prvostupňový správny orgán bude tiež dôsledne vyžadovať, aby podaná žiadosť o stavebné povolenie bola úplná, pričom v prípade jej neúplnosti vyzve žiadateľa na doplnenie. Ak však tento nedoplní žiadosť v stanovenej lehote, správny orgán konanie bezodkladne zastaví v súlade s ustanovením § 60 ods. 2 stavebného zákona.

Odvolací orgán uvádza, že nie je vhodné, aby sa otázka úplnosti žiadosti vinula takmer celým konaním.

Odvolací orgán ďalej uvádza k formálnemu vyhotoveniu rozhodnutia, že je potrebné dbať na základné členenie individuálneho správneho aktu- výrok, odôvodnenie a poučenie, t.j. aby vo výrokovej časti neboli uvádzané hodnotiace úvahy, stanoviská a názory v ich plnom znení, ako tomu bolo v súčasnom napadnutom rozhodnutí, k čomu sa odvolací orgán vyjadroval vyššie. V tejto súvislosti zdôrazňujeme, že je potrebné, aby časť záväzných podmienok obsahovala práve záväzné podmienky. K odôvodneniu rozhodnutia, odvolací orgán rámcovo uvádza, že je v prípade takéhoto zložitého prípadu je potrebné, aby odôvodnenie obsahovalo stručný krátky výpočet najvýznamnejších procesných úkonov – deň podania žiadosti a zhodnotenie jej úplnosti, krátky výpočet pojednávani a najvýznamnejších úkonov a následne v prípade pozitívneho rozhodnutia, t.j. vydania stavebného povolenia zhodnotenie splnenia zákonných podmienok pre jeho vydanie, v prípade zamietavého rozhodnutia uviesť dôvody, prečo nie je možné stavbu povoliť.

Predovšetkým však odôvodnenie rozhodnutia musí obsahovať vyhodnotenie správneho orgánu k samej podstate veci a to je jasný a stručný prehľad ku vodovodným a kanalizačným kapacitám, t.j. čo bude rozšírenie siete číselne znamenať.

Odvolací orgán má za to, že je potrebné o.i. najmä jasne a zreteľne v odôvodnení uviesť: 1. súčasný stav čistiacej kapacity 2. navrhovaný stav 3. toto porovnať s všeobecne záväznými predpismi a technickými normami. Toto je



potrebné uviesť na jednom mieste v odôvodnení a nie na viacerých miestach vo výrokovej časti. Obdobne treba postupovať aj v prípade vodovodnej siete.

Odvolací orgán v krátkosti zdôrazňuje že je potrebné: byť v súčinnosti s účastníkmi konania riadne im doručovať písomnosti a predvolania, zároveň vyžadovať plnenie ich povinností, ďalej zistiť skutkový stav a to najmä - technické okolnosti a majetkovoprávne okolnosti. Uvedené zrozumiteľné a jasne popísať v odôvodnení.

### Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

V súlade s § 26 ods. 1 zákona o správnom konaní a § 61 ods. 4 stavebného zákona má toto rozhodnutie povahu verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli stavebného úradu a úradnej tabuli obce v mieste stavby. Rozhodnutie je zároveň zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Trnava. Za deň doručenia sa pokladá posledný deň vyvesenia tohto rozhodnutia. Po uplynutí uvedenej doby je potrebné toto rozhodnutie zaslať Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov, Vajanského 2, 917 02 Trnava s podpisom a s vyznačením dátumu o vyvesení a zvesení.

Vyvesené dňa: .....  
(pečiatka, podpis)

Zvesené dňa: .....  
(pečiatka, podpis)

PhDr. Vanesa Šteinerová  
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

### Doručuje sa

Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Nábřežie za hydrocentrálou 4, 949 01 Nitra, Slovenská republika  
Obec Hviezdoslavov, Hviezdoslavov 8, 930 41 Hviezdoslavov, Slovenská republika  
Obec Kvetoslavov, Kvetoslavov 258, 930 41 Kvetoslavov, Slovenská republika  
Obec Mierovo, Mierovo 59, 930 41 Mierovo, Slovenská republika  
Sirius Development s.r.o., Mickiewiczova 2, 811 07 Bratislava, Slovenská republika  
Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, Slovenská republika  
SSG MANAGEMENT s. r. o., Hviezdna 2, 821 06 Bratislava, Slovenská republika  
Trnavský samosprávny kraj, Starohájska , 917 01 Trnava, Slovenská republika  
Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika  
František Hamšík, Hrobákova 1639/15, 851 02 Bratislava, Slovenská republika  
Zuzana Malatinská, Adámiho 447/17, Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika  
Peter Vyparina, Vrútocká 4513/24, 821 04 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika  
STEINIGER | law firm, s. r. o., Jasovská 17, 851 07 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika  
Mgr. Peter Hacaj, Družstevná 48/560, 900 43 Hamuliakovo, Slovenská republika  
Erika Kučová, Hviezdoslavov 128, 930 41 Hviezdoslavov, Slovenská republika  
Eliška Kučová, Hviezdoslavov 128, Hviezdoslavov, Slovenská republika  
Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Ulica Kollárova 543/8, 917 01 Trnava, Slovenská republika  
DUALITY SERVICE, s.r.o., Na pasekách 16, 831 06 Bratislava, Slovenská republika  
DUALITY REAL s. r. o., Na pasekách 16 , 831 06 Bratislava-Rača, Slovenská republika  
PIPS SK s. r. o., Mierová 30, 821 05 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika

Na vedomie

Slovak Telecom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava 15

Západoslovenská distribučná, Čulenova 6, 816 47 Bratislava 1

Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava 1

SPP - distribúcia a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Dunajskej Strede, Trhovisko 1102/1, 929 01 Dunajská Streda 1

Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Dunajskej Strede, Múzejná 231/6, 929 24 Dunajská Streda 1

Hydromeliorácie, štátny podnik, Vrakunská 29, 825 63 Bratislava-Podunajské Biskupice

Správa a údržba ciest Trnavského samosprávneho kraja, Oblasť Dunajská Streda, Bratislavská 10, 929 01 Dunajská Streda 1

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

## Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní (Verejná vyhláška)]  
Identifikátor: OU-TT-OOP3-2022/047771-0150193/2022

## Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Alena Stupjanská  
Oprávnenie: 1182 Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu  
Zastupovaná osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky  
SK IČO 00151866  
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný mandátny certifikát  
Dátum a čas autorizácie: 02.12.2022 08:34:12  
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 02.12.2022 08:34:24  
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:  
OU-TT-OOP3-2022/047771-0150193/2022

## Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Juraj Zárecký  
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent  
Označenie orgánu: Okresný úrad Trnava  
IČO: 00151866  
Dátum vytvorenia doložky: 02.12.2022  
Podpis a pečiatka: