

# OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

## ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2023/041374-002

Trnava

18. 07. 2023



## Rozhodnutie

o odvolaní  
(Verejná vyhláška)

### Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“) na základe odvolania účastníkov konania: 1. Ing. Tibor Santa, Jána Hajdóczyho 104, 917 01 Trnava, 2. Emília Santová, Jána Hajdóczyho 104, 917 01 Trnava, 3. Ing. Tibor Santa ml., Pekná 7, 917 01 Trnava, 4. Bc. Miroslava Santová, Pekná 7, 917 01 Trnava, 5. MUDr. Peter Santa, Jána Hajdóczyho 104, 917 01 Trnava, 6. Občianske združenie Pekné pole I. etapa, J. Hajdóczyho 920/104, 917 01 Trnava, proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TT-OSZP3-2023/000386-003 zo dňa 25.04.2023, ktorým Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie ako prvostupňový správny orgán zastavil konanie vo veci vydania povolenia na uskutočnenie vodnej stavby s názvom „Verejný vodovod – vetva V2-1 s prípojkami“, na pozemkoch parc. č. C-KN 4021/62, 4021/73, 4021/61, 4021/83, 4021/561, 4021/497, 4021/166, 4021/533 v k.ú. Trnava,

rozhodol takto:

### Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní odvolanie účastníkov konania: 1. Ing. Tibor Santa, Jána Hajdóczyho 104, 917 01 Trnava, 2. Emília Santová, Jána Hajdóczyho 104, 917 01 Trnava, 3. Ing. Tibor Santa ml., Pekná 7, 917 01 Trnava, 4. Bc. Miroslava Santová, Pekná 7, 917 01 Trnava, 5. MUDr. Peter Santa, Jána Hajdóczyho 104, 917 01 Trnava, 6. Občianske združenie Pekné pole I. etapa, J. Hajdóczyho 920/104, 917 01 Trnava zamieta a rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TT-OSZP3-2023/000386-003 zo dňa 25.04.2023 potvrdzuje.

### Odôvodnenie

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie napadnutým rozhodnutím č. OU-TT-OSZP3-2023/000386-003 zo dňa 25.04.2023, ako špeciálny stavebný úrad podľa ustanovenia § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), podľa § 73 ods. 14 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) v súlade s § 30 ods. 1 písm. j) zákona o správnom konaní, zastavil konanie vo veci vydania povolenia na uskutočnenie vodnej stavby s názvom „Verejný vodovod – vetva V2-1 s prípojkami“, na pozemkoch parc. č. C-KN 4021/62, 4021/73, 4021/61, 4021/83, 4021/561, 4021/497, 4021/166, 4021/533 v k.ú. Trnava, ktoré bolo začaté na základe žiadosti stavebníkov: 1. JUDr. Alojz

Guldan, Juraja Slottu 31, 917 01 Trnava, 2. Ľudmila Guldanová, Juraja Slottu 31, 917 01 Trnava, 3. JUDr. Ružena Bubeníčková, Jána Hajdóczyho 106, 917 01 Trnava, 4. Ing. Tibor Santa, Jána Hajdóczyho 104, 917 01 Trnava, 5. Emília Santová, Jána Hajdóczyho 104, 917 01 Trnava, 6. Ing. Tibor Santa, 919 65 Dolná Krupá č. 547, 7. Miroslava Santová, 919 65 Dolná Krupá č. 547, 8. MUDr. Peter Santa, Hlavná 547/69, 919 65 Dolná Krupá, 9. Mgr. Peter Guldan, J. Slottu 31, 917 01 Trnava.

Proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TT-OSZP3-2023/000386-003 zo dňa 25.04.2023, podali účastníci konania: 1. Ing. Tibor Santa, Jána Hajdóczyho 104, 917 01 Trnava, 2. Emília Santová, Jána Hajdóczyho 104, 917 01 Trnava, 3. Ing. Tibor Santa ml., Pekná 7, 917 01 Trnava, 4. Bc. Miroslava Santová, Pekná 7, 917 01 Trnava, 5. MUDr. Peter Santa, Jána Hajdóczyho 104, 917 01 Trnava, 6. Občianske združenie Pekné pole I. etapa, J. Hajdóczyho 920/104, 917 01 Trnava (ďalej len „odvolatelia“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uviedli: „Bolo doručené rozhodnutie vecne a miestne príslušného špeciálneho stavebného úradu o zastavení vodoprávneho konania vo veci vydania povolenia na uskutočnenie vodnej stavby „Verejný vodovod – vetva V2-1 s prípojkami“ v k.ú. Trnava, parc. reg. C KN č. 4021/62, 4021/73, 4021/61, 4021/83, 4021/561, 4021/497, 4021/166, 4021/533. Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu podávame v zákonom stanovenej lehote Odvolanie: a navrhujeme, aby Okresný úrad v Trnave, odbor opravných prostriedkov podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie značky OU-TT-OSZP3-2023/000386-003 zo dňa 25.04.2023 zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Odôvodnenie: 1. Sme vlastníkmi pozemkov od roku 1990 a v roku 2002 začala výstavba v tejto veľkej rozvojovej zóne (450 rodinných domov) s názvom KOPÁNKA – Pekné pole pri severnom obchvate v Trnave. Výstavba sa realizuje na základe platného Územného plánu Mesta Trnava vyhláseného platným VZN, z ktorého uvádzame: Zo záväznej časti Územného plánu mesta Trnava, ktorý je vyhlásený platným VZN mesta Trnava, ktoré tvorí tzv. komunálne právo a na území mesta Trnava toto VZN je záväzné pre všetky osoby a subjekty pôsobiace na území mesta Trnava, ide o verejnoprospešnú stavbu na úseku vodného hospodárstva podľa stanovenej koncepcie.

2. Rozhodnutím G2012/00781/ŠVS/St zo dňa 25.05.2012 je prerušené konanie vo veci vydania povolenia na uskutočnenie vodnej stavby Verejný vodovod – vetva V2-1“ s prípojkami podľa ustanovenia § 29 ods. 1 správneho poriadku. OÚZP Trnava bude v konaní pokračovať v súlade s ustanoveniami § 29 ods. 4 správneho poriadku, len čo pominie prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo. Počas prerušenia v zmysle § 29 ods. 5 správneho poriadku lehoty neplynú. Pre vyvlastnenie pozemkov v prospech mesta Trnava prebiehajú súdne konania: na parc. č.4021/561 je podaná kasačná sťažnosť č.k.14S/97/2020 na Najvyšší správny súd Bratislava a na parc. č.4021/83 na Krajský súd Bratislava č.k.6S/23/2018.

3. Z dôvodu verejného záujmu podľa § 3 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach, môže byť vlastníkom verejných vodovodov a verejných kanalizácií iba právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky. Pre tento účel sme založili združenie pre oblasť činnosti: -inžinierske siete s názvom „Občianske združenie Pekné pole I. etapa“. (pozn. dňa 26.06.2019 sme dostali oznámenie o pridelení IČO-52459292 a podľa výpisu zo dňa 28.06.2019 nemá záznam v registri trestov GP SR). Občianske združenie, ktoré je právnickou, bezúhonnou osobou následne uzatvorí zmluvu o prevádzkovaní verejného vodovodu- vetva V2-1 s prevádzkovateľom Trnavská vodárenská spoločnosť a.s. Piešťany. V prílohe dokladáme Dohodu o prevode a postúpení práv a povinností. Nakoľko verejný vodovod vetva V3 na ulici P. Mudroňa doposiaľ i napriek uzatvorenej dohode neodovzdali na TAVOS, a.s. vodovod nie je majetkoprávne vysporiadaný, bude úObčianske združenie Pekné pole I. etapa“ postupovať podľa ust. 15 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach. Tento postup je v súlade so súčasne platnou legislatívou SR.

Na základe vyššie uvedených skutočností žiadame, aby Okresný úrad v Trnave, odbor opravných prostriedkov podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie značky prostriedkov OU-TT-OSZP3-2023/000386-003 zo dňa 25.04.2023 zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie z dôvodu, že konanie o predbežnej otázke ešte pokračuje.“

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Okresnému úrad Trnava, odboru opravných prostriedkov na rozhodnutie.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“), na základe odvolania odvolateľa preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi.

Podľa § 73 ods. 1 vodného zákona, na konanie orgánov štátnej vodnej správy (ďalej len „vodoprávne konanie“) podľa tohto zákona a na vydanie súhlasu podľa § 48 ods. 5 písm. u) až w) sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 73 ods. 2 vodného zákona, žiadosť o vydanie rozhodnutia sa musí doložiť prílohami obsahujúcimi údaje a podklady, ktoré vyplývajú z jednotlivých ustanovení tohto zákona a sú potrebné na posúdenie vplyvu žiadaného rozhodnutia na vodné pomery. Ak ide o žiadosť o vydanie povolenia, ktoré je súčasne stavebným povolením, treba pripojiť aj doklady, ktoré sú potrebné k žiadosti o také rozhodnutie podľa stavebného zákona, a údaje o hydrologických veličinách poskytovaných poverenou osobou. Žiadateľ je povinný na vyzvanie orgánu štátnej vodnej správy predložiť ďalšie doklady, prípadne posudky o vplyve žiadaného rozhodnutia na záujmy chránené týmto zákonom a na práva a právom chránené záujmy iných.

Podľa § 73 ods. 14 vodného zákona, orgán štátnej vodnej správy zastaví vodoprávne konanie, ak žiadateľ nedoplní žiadosť v určenej lehote alebo ak sa vo vodoprávnom konaní preukáže, že odpadol dôvod konania.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o správnom konaní, účastníci konania (§ 14) spolupracujú so správnymi orgánmi v priebehu celého konania.

Podľa § 29 ods. 1 zákona o správnom konaní, ak je to potrebné, správny orgán určí na vykonanie úkonu v konaní primeranú lehotu, pokiaľ ju neustanovuje tento zákon alebo osobitný zákon.

Podľa § 29 ods. 2 zákona o správnom konaní, do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o správnom konaní, do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

Podľa § 30 ods. 1 písm. j) zákona o správnom konaní, správny orgán konanie zastaví, ak tak ustanoví osobitný zákon.

Podľa § 60 ods. 1 stavebného zákona, ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.

Podľa § 60 ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad zastaví stavebné konanie, ak stavebník a) nepredložil dokumentáciu vypracovanú oprávnenou osobou, b) nepreukázal požadované náležitosti žiadosti o stavebné povolenie podľa § 58 ods. 2 až 4, c) nedoplnil žiadosť v určenej lehote podľa odseku 1, d) neuviedol v určenej lehote

predloženú dokumentáciu do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, e) vzal žiadosť o stavebné povolenie späť, f) začal uskutočňovať stavbu predtým, ako stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť.

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko:

Odvolaateľ vo svojom odvolaní navrhuje, aby odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušil a vec vrátil prvostupňovému správnenému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolaací orgán uvádza, že k zrušeniu rozhodnutia má prísť v tom prípade, ak sú pre to dôvody; k zrušeniu rozhodnutia a jeho vráteniu na nové konanie má prísť, ak sú dôvody na zrušenie a zároveň je takýto postup odôvodnený vhodnosťou vrátenia zrušenej veci. Odvolací orgán preskúmava napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, pričom skúma zákonnosť postupu prvostupňového správneho orgánu, ktorý viedol k vydaniu rozhodnutia, ako aj zákonnosť a vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

Odvolaací orgán v tejto súvislosti uvádza, že v súčasnom prejednávanom prípade prvostupňový správny orgán postupoval zákonne, pričom vydané napadnuté rozhodnutie odvolací orgán považuje za zákonné a vecne správne. Odvolací orgán teda nevidí dôvod pre zrušenie a zmenu napadnutého rozhodnutia a má za to, že je namieste napadnuté rozhodnutie potvrdiť. K tomuto záveru uvádza odvolací orgán poukazuje na priebeh veci, ktorý prvostupňový správny orgán aj popísal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia:

Dňa 23.02.2012 bola prvostupňovému správnenému orgánu doručená žiadosť stavebníkov: 1. JUDr. Alojz Guldan, Juraja Slottu 31, 917 01 Trnava, 2. Ludmila Guldanová, Juraja Slottu 31, 917 01 Trnava, 3. JUDr. Ružena Bubenčíková, Jána Hajdóczyho 106, 917 01 Trnava, 4. Ing. Tibor Santa, Jána Hajdóczyho 104, 917 01 Trnava, 5. Emília Santová, Jána Hajdóczyho 104, 917 01 Trnava, 6. Ing. Tibor Santa, 919 65 Dolná Krupá č. 547, 7. Miroslava Santová, 919 65 Dolná Krupá č. 547, 8. MUDr. Peter Santa, Hlavná 547/69, 919 65 Dolná Krupá, 9. Mgr. Peter Guldan, J. Slottu 31, 917 01 Trnava.

Na základe podanej žiadosti stavebníkov prvostupňový správny orgán oznámil začatie konania vo veci oznámením č. G2012/0781/ŠVS/St zo dňa 12.03.2012 a oznámením verejnou vyhláškou č. G2012/0781/ŠVS/St zo dňa 26.03.2012.

Prvostupňový správny orgán listom č. G2012/00781/ŠVS/St zo dňa 07.05.2012 vyzval vyššie uvedených stavebníkov, aby doplnili podanú žiadosť, nakoľko podľa zistení prvostupňového správneho orgánu podaná žiadosť neposkytovala dostatočný podklad pre posúdenie predmetnej vodnej stavby. Prvostupňový správny orgán postupoval v zmysle § 19 ods. 3 zákona o správnom konaní a § 73 ods. 2 vodného zákona a určil stavebníkom, aby žiadosť doplnili v lehote do 90 dní od doručenia výzvy o požadované doklady, ktoré prvostupňový správny orgán vyslovne uviedol: 1. doklad preukazujúci vlastnícke alebo iné právo k pozemkom s parc. č. 4021/62, 4021/73, 4021/61, 4021/83, 4021/561 v k.ú. Trnava, na ktorých sa má uskutočniť navrhovaná stavba, 2. Súhlas vlastníka verejného vodovodu s pripojením, 3. vytyčovací výkres, 4. situáciu v mierke 1:500, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť rozhodnutia o umiestnení stavby, vydaného pod č. OSaŽP/29976-12489/2011/Ča zo dňa 28.02.2011.

Prvostupňový správny orgán zároveň stavebníkov výslovne upozornil, že ak v určenej lehote nedostatky podania neodstráni, bude správne konanie zastavené.

V nadväznosti na vyššie uvedenú výzvu prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie č. G2012/00781/ŠVS/St zo dňa 25.05.2012, ktorým predmetné konanie vo veci vydania povolenia na uskutočnenie vodnej stavby prerušil a to v zmysle § 29 ods. 1 zákona o správnom konaní. Prvostupňový správny orgán vo výroku zároveň uviedol, že bude v konaní pokračovať, len čo pominie prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo.

Odvolaací orgán v tejto súvislosti upozorňuje, že prvostupňový správny orgán dostatočne zrejme vysvetlil aj v odôvodnení tohto rozhodnutia o prerušení konania v čom je dôvod prerušenia: „Vzhľadom na to, že žiadosť neobsahovala všetky náležitosti, správny orgán vyzval žiadateľa listom č. G2012/00781/ŠVS/St zo dňa 07.05.2012, aby predloženú žiadosť doplnil o požadované podklady v stanovenej lehote.“

Odvolaací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že ustanovenie § 29 ods. 1 zákona o správnom konaní výslovne vypočítava dôvody tzv. prerušenia konania. Sú to: 1. ak sa začalo konanie o predbežnej otázke, 2. ak bol

účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, 3. ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať. 4. ak tak ustanovuje osobitný zákon. Celkovo zákon menuje v predmetnom ustanovení štyri dôvody, ktoré nie sú vzájomne podmienené.

Odvolací orgán v tejto súvislosti zdôrazňuje, že dôvodom prerušenia konania celkom zrejme bol dôvod č. 2., t.j. účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania.

Toto znamená, že súčasné odvolanie odvolateľov obsahuje v úplnosti irelevantné dôvody. Odvolatelia v závere svojho odvolania žiadajú, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie z dôvodu, že konanie o predbežnej otázke ešte pokračuje.

Odvolací orgán opätovne zdôrazňuje, že toto nebol dôvod prerušenia konania a v konaní nebola prvostupňovým správnym orgán vznesená predbežná otázka.

Prvostupňový správny orgán požadoval v stanovenej lehote doplniť zákonné podklady pre stavebné povolenie, čo stavebníci v zákonnej lehote neurobili.

Odvolací orgán konštatuje, že neodstránenie nedostatkov podania má legálne striktný následok v zmysle § 30 ods. 1 písm. d) zákona o správnom konaní, v zmysle ktorého správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený, čo v tomto prípade bolo splnené. Odvolací orgán poznamenáva, že princípy dobrej verejnej správy, obsiahnuté v odporúčaní Výboru ministrov členských štátov Rady Európy z 20. júna 2007 o dobrej verejnej správe a ktoré sú aj vyjadrené v princípoch správneho konania, dávajú priestor správnomu orgánu byť súčinným s účastníkom konania v záujme zmierneného vybavenia veci. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že ustanovenie § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní ukladá správnym orgánom postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania a dať im príležitosť, aby mohli v konaní obhajovať svoje záujmy, správny orgán sa má pokúsiť o zmierne vybavenie veci, t.j. zmierenie protichodných záujmov účastníkov, ak je to v konaní možné. Odvolací orgán poznamenáva, že iní účastníci konania, ktorí namietali umiestnenie stavby nenamietali pokračovanie prerušenia, bol tento postup prvostupňového orgánu správny, nakoľko prvostupňový správny orgán dal dostatočný priestor stavebníkom na usporiadanie sporných právnych vzťahov a tým k doloženiu potrebných dokladov. Odvolací orgán však poznamenáva, že ak stavebníci od r. 2012 nie sú schopní doložiť požadované doklady, postup prvostupňového správneho orgánu v r. 2023 a to napadnutým rozhodnutím č. OU-TT-OSZP-2023-000386-003 zo dňa 25.04.2023 je správny, nakoľko napĺňa zásady rýchlosti a hospodárnosti správneho konania, ktoré usmerňujú konania, aby bolo efektívne. Prvostupňový správny orgán pritom dbal aj na účastnícke zásady chrániace práva stavebníkov, ako bolo uvedené vyššie.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že považuje napadnuté rozhodnutie za zákonné, t.j. má nespochybniteľný legálny základ. Ako bolo uvedené vyššie, nedoloženie požadovaných dokladov je samo o sebe dôvodom na zastavenie prerušeného konania v zmysle zákona o správnom konaní. Odvolací orgán uvádza, že v súčasnom prípade považuje za zákonný postup prvostupňového správneho orgánu v zmysle § 30 ods. 1 písm. j) zákona o správnom konaní, t.j. z dôvodu ustanovenia iného zákona a to § 73 ods. 14 vodného zákona, ktorý obsahuje dôvody zastavenia konania ak žiadateľ nedoplní žiadosť v určenej lehote alebo ak sa vo vodoprávnom konaní preukáže, že odpadol dôvod konania. Uvedený postup prvostupňového správneho orgánu je uplatnením zásady prednosti osobitného zákona (ktorým je vodný zákon) pred všeobecným zákonom (ktorým je zákon o správnom konaní), pričom však je treba uviesť, že uplatnený dôvod nedoplnenie žiadosti je fakticky totožným s dôvodom prerušenia v zmysle zákona o správnom konaní, nakoľko nedostatok konania spočíval v nedoplnenej žiadosti a to vo forme podkladov, ktoré sú jej prílohou.

K dôvodom odvolateľov odvolací orgán uvádza, že nepreukazujú nedôvodnosť zastavenia konania. Ako bolo uvedené vyššie, konanie bolo prerušené podľa § 29 ods. 1 zákona o správnom konaní a to za účelom aby stavebníci doložili požadované doklady (k žiadosti o stavebné povolenie) v stanovenej lehote a následne bolo konanie zastavené, lebo stavebníci nakoniec žiadosť nedoplnili. K dôvodom odvolateľa v bode 1 odvolací orgán uvádza, že tvrdenie, že ide o verejnoprospešnú stavbu na úseku vodného hospodárstva podľa stanovenej koncepcie, nie je relevantné a odvolací orgán ho ani neposudzoval. Ak by aj bolo toto tvrdenie pravdivé, neznamená to, že predmetná vodná stavba je zbavená zákonných náležitostí a že nepodlieha povoľovaciemu konaniu, ktoré vyžaduje doklady, ktoré prvostupňový správny orgán žiadal predložiť.

Obdobne k bodu 2, odvolací orgán uvádza, že tvrdenie odvolateľa, že prebiehajú súdne konania vo veci vyvlastňovania, nie je relevantné, nakoľko konanie nebolo prerušené pre predbežnú otázku, o ktorej rozhodoval súd. Toto odvolací orgán vysvetlil vyššie. Ani nie je odvolaciemu orgánu známe, že by súd nejakým spôsobom nariadil správne orgánu postup v súčasnom zastavenom konaní, t.j. uznesením alebo rozsudkom, ktorý by mal prvostupňový (a následne aj odvolací orgán) rešpektovať.

K bodu 3 odvolania odvolateľa odvolací orgán uvádza, že predkladaná dohoda o prevode práv a povinností nie je dostatočným dokladom, ktorý prvostupňový správny orgán požadoval predložiť. Toto je zrejme aj odvolateľovi, ktorý uvádza, že „i napriek uzatvorenej dohode nie je vodovod majetkovoprávne vysporiadaný“. Odvolateľ ďalej v tomto bode uvádza, že „Občianske združenie Pekné pole I. etapa“ bude postupovať podľa ustanovenia § 15 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach, pričom má za to, že tento postup je v súlade s platnou legislatívou. Odvolací orgán má za to, že fyzická a právnická osoba, v tomto prípade vyššie uvedené občianske združenie, má právo využiť zákonné oprávnenie, ktoré jej vyplývajú z právnych predpisov, pričom však v súčasnom prejednávacom prípade nie je úlohou správneho orgánu hodnotiť správnosť alebo vhodnosť takéhoto kroku fyzickej alebo právnickej osoby. Odvolací orgán uvádza, že je právom fyzickej alebo právnickej osoby obrátiť sa s riešením zmluvných sporov na príslušný súd, ako predpokladá § 15 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach. Ako bolo uvedené vyššie, toto však nič nemení na súčasnom prejednávacom prípade. Vo všeobecnosti nie úlohou správnych orgánov riešiť spory občianskoprávneho charakteru, nakoľko táto právomoc náleží v zásade súdom. V nadväznosti na uvedené ďalej uvádzame, že ani rozhodnutie o povolení stavby (stavebné povolenie) nie je svojvoľným udeľovaním tohto povolenia, ale je výsledkom zákonom stanoveného procesu, ktorý má jasné pravidlá. Podstatou stavebného konania (vrátane konania o vodnej stavbe) je procesom zhromažďovania podkladov a ich vyhodnocovanie, kde úloha správneho orgánu je úlohou sprievodcu konaním, ktorý ak zistí splnenie všetkých podmienok, rozhodnutie v zásade má vydať. Ak však podmienky splnené nie sú, rozhodnutie nesmie byť vydané, nakoľko by správny orgán porušil zákon. Odvolací orgán opätovne zdôrazňuje, že súčasné konanie o povolení vodnej stavby nespĺňa v súčasnosti podmienky na to, aby sa v ňom ďalej pokračovalo, nakoľko stavebníci na základe výzvy prvostupňového správneho orgánu nedoplnili svoju žiadosť o požadované podklady v zmysle výzvy prvostupňového správneho orgánu č. G2012/00781/ŠVS/St zo dňa 07.05.2012.

Odvolací orgán v tejto súvislosti opätovne dôrazne poukazuje na ustanovenie § 73 ods. 2 vodného zákona, v zmysle ktorého žiadosť o vydanie rozhodnutia sa musí doložiť prílohami obsahujúcimi údaje a podklady, ktoré vyplývajú z jednotlivých ustanovení tohto (t.j. vodného) zákona a sú potrebné na posúdenie vplyvu žiadaného rozhodnutia na vodné pomery; ak ide o žiadosť o vydanie povolenia, ktoré je súčasne stavebným povolením, treba pripojiť aj doklady, ktoré sú potrebné k žiadosti o také rozhodnutie podľa stavebného zákona. Vodný zákon takto priamo odkazuje na stavebný zákon a teda na stavebné povolenie na vodnú stavbu treba splniť tie formálne náležitosti, ktoré vyžaduje stavebný zákon pre ostatné (bežné) stavby. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na ustanovenie § 58 stavebného zákona.

V zmysle § 58 ods. 1 stavebného zákona, žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

V zmysle § 58 ods. 2 stavebného zákona, stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebný zákon potom v ustanovení § 60 ods. 2 uvádza, že v prípade nedoloženia dokumentov a náležitostí v zmysle § 58 sa konanie zastaví. Bez skompletizovania podkladov totiž nemôže stavebné konanie ďalej prebiehať. Táto kompletnosť žiadosti je dôležitá najmä pre efektívne aplikovanie zásady koncentrácie konania. K princípu koncentrácie konania odvolací orgán uvádza, že je jednou zo základných zásad stavebného konania, ktorá je výslovne uvedená v stavebnom zákone a jej nedodržanie je nezákonnosťou. Odvolací orgán uvádza, že stavebný zákon napr. v § 61 ods. 1 výslovne uvádza, že stavebný úrad oznámi začatie konania dotknutým orgánom, všetkým účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnou ohliadkou, súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Odvolací orgán uvádza, že stavebný zákon nepredpokladá odkladanie procesných otázok a konfliktov, ich vinutie celým konaním, ale práve koncentráciu a vyriešenie. Ak účastník konania nemá potrebné podklady, je potrebné aby si ich zabezpečil. Ak účastník nemá súhlas

vlastníka je potrebné, aby si ho svojím úsilím získal. Nie je však prípustné, aby ako nástroj riešenia vlastníckeho sporu používal správny orgán v stavebnom konaní, lebo ten nemôže vlastnícky spor rozhodnúť (vyvlastňovacie konania sa vedú osobitne).

Záverom odvolací orgán zdôrazňuje, že v súčasnom konaní sa nemá pokračovať, lebo požadované podklady neboli predložené.

Na základe vyššie uvedeného považuje odvolací orgán rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu vo veci povolenia vodnej stavby za vecne správne a zákonné, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie**

V zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

V súlade s § 26 ods. 1 zákona o správnom konaní a § 61 ods. 4 stavebného zákona má toto rozhodnutie povahu verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli stavebného úradu a úradnej tabuli obce v mieste stavby. Rozhodnutie je zároveň zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Trnava. Za deň doručenia sa pokladá posledný deň vyvesenia tohto rozhodnutia. Po uplynutí uvedenej doby je potrebné toto rozhodnutie zaslať Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov, Vajanského 2, 917 02 Trnava s podpisom a s vyznačením dátumu o vyvesení a zvesení.

Vyvesené dňa: ..... Zvesené dňa: .....

.....  
Pečiatka a podpis orgánu, ktorý zabezpečil Pečiatka a podpis orgánu, ktorý zabezpečil vyvesenie verejnej vyhlášky zvesenie verejnej

PhDr. Vanesa Šteinerová  
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

### Doručuje sa

Tibor Santa, Ulica Jána Hajdóczyho 920/104, 917 01 Trnava, Slovenská republika  
Emília Santová, Ulica Jána Hajdóczyho 920/104, 917 01 Trnava, Slovenská republika  
Ing. Tibor Santa, Pekná ulica 9052/7, 917 01 Trnava, Slovenská republika  
Miroslava Santová, Pekná ulica 9052/7, 917 01 Trnava, Slovenská republika  
MUDr. Peter Santa, Ulica Jána Hajdóczyho 920/104, 917 01 Trnava, Slovenská republika  
Alojz Guldan, Ulica Juraja Slottu 6473/31, 917 01 Trnava, Slovenská republika  
Ľudmila Guldanová, Ulica Juraja Slottu 6473/31, 917 01 Trnava, Slovenská republika  
Ružena Bubenčíková, Ulica Jána Hajdóczyho 920/106, 917 01 Trnava, Slovenská republika  
Ing. Miroslav Stredánsky, Šancová 3563/96, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika  
MUDr. Juraj Padúch, Ulica Pavla Mudroňa 7511/18, 917 01 Trnava, Slovenská republika  
Mgr. Pavol Korytár, Ulica Koniarekova 5863/4, 917 01 Trnava, Slovenská republika  
Mgr. Beata Mihočková, Ulica Pavla Mudroňa 7647/5, 917 01 Trnava, Slovenská republika  
Iveta Jarošková, Ulica Pavla Mudroňa 7436/9, 917 01 Trnava, Slovenská republika  
Tomáš Hesko, Ulica Pavla Mudroňa 8413/11, 917 01 Trnava, Slovenská republika  
Erik Hesko, Na Hlinách 6984/22, 917 01 Trnava, Slovenská republika  
Martina Padúchová, Ulica Pavla Mudroňa 7511/18, 917 01 Trnava, Slovenská republika  
Ing. Vladimír Cagáň, Narcisová ulica 7277/6, 917 01 Trnava, Slovenská republika

Mesto Trnava, Ulica Hlavná 1 , 917 71 Trnava, Slovenská republika

Ing. Lucia Adamcová, Ulica Gejzu Dusíka 2823/5, 917 08 Trnava, Slovenská republika

Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Ulica Kollárova 543/8, 917 01 Trnava, Slovenská republika

Občianske združenie Pekné pole I.etapa, Ulica Jána Hajdóczyho 920/104, 917 01 Trnava, Slovenská republika



# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

## Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní (Verejná vyhláška)]  
Identifikátor: OU-TT-OOP3-2023/041374-0111859/2023

## Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Alena Stupjanská  
Oprávnenie: 1182 Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu  
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky  
SK IČO 00151866  
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou  
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 24.07.2023 09:04:24 časové pásmo +02:00  
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 24.07.2023 09:04:37 časové pásmo +02:00  
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:  
OU-TT-OOP3-2023/041374-0111859/2023

## Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Juraj Zárecký  
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent  
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Trnava  
IČO: 00151866  
Dátum vytvorenia doložky: 24.07.2023  
Podpis a pečiatka: