

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2023/045881-003

Trnava

15. 08. 2023



Rozhodnutie

o odvolaní
(Verejná vyhláška)

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“) na základe odvolania účastníka konania, ktorým je: TMS – INVEST, s.r.o., Pluhová 2010/8, 900 28 Ivanka pri Dunaji; ktorý je v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom: AK MS, s.r.o., JUDr. Miloslav Šimkovič, Galandova 3, 811 06 Bratislava, proti rozhodnutiu Okresného úradu Piešťany, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PN-OSZP-2022/000466-063 zo dňa 10.10.2022, ktorým Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie ako prvostupňový správny orgán zastavil konanie vo veci vydania povolenia na uskutočnenie vodnej stavby s názvom: „SO-07 Vodovod (E 1.3.1-Vodovod)“ a „SO-08 Kanalizácia (E 1.3.2-Kanalizácia)“, v rámci stavby: „Bytové domy – Piešťany, Hollého ulica“, na pozemkoch, parc. KN reg. „C“ č.7445, 7382/1, 7382/2, 7382/3, 7368/2, 7369/2, 7381/3, 7381/2, 7381/1, 7374/1, 7376, 7379/1, 7379/2, k.ú. Piešťany,

rozhodol takto:

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní rozhodnutie Okresného úradu Piešťany, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PN-OSZP-2022/000466-063 zo dňa 10.10.2022 ruší.

Odôvodnenie

Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie napadnutým rozhodnutím č. OU-PN-OSZP-2022/000466-063 zo dňa 10.10.2022, ako príslušný orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako príslušný orgán štátnej vodnej správy podľa § 61 písm. a) zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) a ako špeciálny stavebný úrad podľa ustanovenia § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), podľa § 73 ods. 14 vodného zákona, v súlade s § 30 ods. 1 písm. j) zákona o správnom konaní, zastavil konanie vo veci vydania povolenia na uskutočnenie vodnej stavby s názvom: „SO-07 Vodovod (E 1.3.1-Vodovod)“ a „SO-08 Kanalizácia (E 1.3.2-Kanalizácia)“, v rámci stavby: „Bytové domy – Piešťany, Hollého ulica“, na pozemkoch, parc. KN reg. „C“ č.7445, 7382/1, 7382/2, 7382/3, 7368/2, 7369/2, 7381/3, 7381/2, 7381/1, 7374/1, 7376, 7379/1, 7379/2,

k.ú. Piešťany, ktoré bolo začaté na základe žiadosti stavebníka: TMS – INVEST, s.r.o., Pluhová 2010/8, 900 28 Ivanka pri Dunaji.

Proti rozhodnutiu Okresného úradu Piešťany, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PN-OSZP-2022/000466-063 zo dňa 10.10.2022, podali účastníci konania: TMS – INVEST, s.r.o., Pluhová 2010/8, 900 28 Ivanka pri Dunaji; ktorý je v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom: AK MS, s.r.o., JUDr. Miloslav Šimkovič, Galandova 3, 811 06 Bratislava, (ďalej len „odvolateľ“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uviedol: „I. Dňa 30.10.2022 nám bolo ako právnemu zástupcovi stavebníka (TMS-INVEST s.r.o.) doručené Rozhodnutie Okresného úradu Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie, č. OU-PN-OSZP-2022/000466-063 zo dňa 10.10.2022 (ďalej len „napádané rozhodnutie“), ktorým 1. stupňový správny orgán: - zastavil konanie podľa ust. § 73 ods. 14 vodného zákona v súlade s ustanovením § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku konanie vo veci vydania povolenia na vodnú stavbu: „SO-07 Vodovod (E.1.3.1 – Vodovod)“, „SO-08 Kanalizácia (E.1.3.2 – Kanalizácia)“, ktoré budú realizované v rámci stavby „Bytové domy – Piešťany, Hollého ulica“, na pozemkoch, parc. KN reg. „C“ č. 7445, 7382/1, 7382/2, 7382/3, 7368/2, 7369/2, 7381/3, 7381/2, 7381/1, 7374/1, 7376, 7379/1, 7379/2, k.ú. Piešťany. (ďalej len „výrok rozhodnutia“). V súlade s poučením napádaného rozhodnutia v zákonnej 15dňovej lehote od doručenia napádaného rozhodnutia, stavebník podáva podľa § 53 a nasl. zákona 71/1967 Zb. Správny poriadok (ďalej len „Správny poriadok“) odvolanie, ktoré odôvodňuje nasledovne: II. Doterajší priebeh správneho (stavebného) konania. Dňa 25.01.2019 podal stavebník ako účastník správneho konania žiadosť o vydanie stavebného povolenia na vodnú stavbu: „SO-07 Vodovod (E.1.3.1 – Vodovod)“, „SO-08 Kanalizácia (E.1.3.2 – Kanalizácia)“, ktoré budú zrealizované v rámci stavby „Bytové domy – Piešťany, Hollého ulica, na pozemkoch, parc. KN reg. „C“ č. 7445, 7382/1, 7382/2, 7382/3, 7368/3, 7368/2, 7369/2, 7381/3, 7381/2, 7381/1, 7374/1, 73676, 7379/1, 7379/2, k.ú. Piešťany. Vo veci bolo dňa 14.12.2020 vydané prvostupňovým správnym orgánom Rozhodnutie č. OU-PN-OSZP-2020/000428-039 Okresného úradu Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie, v ktorom bolo stavebníkovi vydané stavebné povolenie na uskutočnenie príslušnej vodnej stavby s tým, že v tomto rozhodnutí boli následne upravené podmienky povolenia. Dôkaz: Rozhodnutie č. OU-PN-OSZP-2020/000428-039 zo dňa 14.12.2020 (v admin. spise). Na základe podaných odvolaní ďalších „účastníkov“ tohto správneho konania (pozn. ktorým účastiťvo zo zákona vôbec nesvedčalo a malo byť o ich účastiťve riadne najskôr rozhodnuté) prebiehalo odvolacie konanie, v ktorom Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov ako odvolací správny orgán rozhodol tak, že rozhodnutie 1. Stupňového správneho orgánu zrušil a vec mu vrátil na nové konanie. Dôkaz: Rozhodnutie č. OU-TT-OOP3-2021/016104-002 zo dňa 07.10.2021 (v admin. spise). V rozhodnutí odvolacieho správneho orgánu č. OU-TT-OOP3-2021/016104-002 zo dňa 07.10.2021 tento na str. 5 ustálil nasledovné cit.: „V novom konaní bude potrebné, aby prvostupňový správny orgán zistil, či stavebník nepodal v stanovenej 2 ročnej lehote žiadosť o vydanie povolenia na iný objekt, ktorý bol umiestnený sporným územným rozhodnutím. V novom konaní postupovať v súlade s ustanoveniami vodného a stavebného zákona. Rozhodnúť o všetkých námietkach účastníkov konania uplatnených v stavebnom konaní. V prípade, ak sa niekto považuje za účastníka konania a nie je povolenou vodnou stavbou dotknutý na svojich právach a právom chránených záujmoch, treba ho v zmysle § 14 zákona o správnom konaní vylúčiť z konania. O nepriznaní postavenia účastníka konania musí správny orgán rozhodnúť rozhodnutím.“ Vyššie uvedeným názorom odvolacieho správneho orgánu sa 1. Stupňový správny orgán neriadil, keď: - neskúmal a nezistil či a prečo stavebník podal/ nepodal žiadosť o staveb. Povolenie na iný objekt, ktorý bol umiestnený územným rozhodnutím, - nepostupoval v novom konaní v súlade s ustanoveniami Správneho poriadku a Ďalších osobitných predpisov (Vodný zákon a ďalšie), - nerozhodol o žiadnych z námietok účastníkov konania (vrátane námietok stavebníka uvedených v písomnom podaní zo dňa 15.03.2021 – Súhrnné vyjadrenia stavebníka k odvolaniu účastníkov), - nerozhodol vôbec o vylúčení účastníkov konania, ktorých sa navrhovaná stavba netýka a nevydal o tom príslušné rozhodnutie (pozn. ak bolo prípadne rozhodnutie vydané, stavebníkovi nebolo doručené). III. Zmätočnosť a nezákonnosť postupu 1. stupňového správneho orgánu po vrátení veci. Dňa 28.04.2022 bola spoločnosť TMS-INVEST s.r.o. (pozn. stavebníkovi napriek tomu, že je právne zastúpený!) doručená zmätočná výzva Okresného úradu Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie ako 1. stupňového správneho orgánu zo dňa 16.12.2021, v ktorej sa závere sa od stavebníka požaduje, aby v lehote 60 dní predložil k žiadosti o stavebné povolenie k stavbe SO-07 Vodovod a SO-08 Kanalizácia v rámci projektu „Bytové domy Piešťany“, právoplatné rozhodnutie o umiestnení stavby. Zároveň bolo stavebníkovi dňa 28.04.2022 doručené aj uznesenie o prerušení konania podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku zo dňa 16.12.2021. Na uvedenú, zmätočnú výzvu reagoval stavebník písomným Vyjadrením zo dňa 27.06.2022, v ktorom 1. Stupňový správny orgán upozornil na to, že – procesný postup stavebného úradu je dezinterpretáciou odôvodnenia Rozhodnutia Okresného úradu Trnava, odbor opravných prostriedkov č. OU-TT-OOP3-2021/016104-002 zo dňa 07.10.2021. V tomto rozhodnutí odvolací orgán vôbec nevytkol a nežiadal, aby stavebný úrad po zrušení a vrátení veci znovu žiadal od stavebníka predloženie ďalšieho (nového) právoplatného územného rozhodnutia. – právoplatné Územné rozhodnutie Mesta

Piešťany bolo stavebníkom predložené v zmysle jeho písomného Vyjadrenia zo dňa 13.11.2020, a to právoplatné rozhodnutie Mesta Piešťany č.k. 11715/22/27/2005-Ko zo dňa 15.02.2008. Zároveň stavebník v tomto Vyjadrení uviedol, že z dôvodu právnej fikcie podľa § 40 ods. 1 Stavebného zákona toto rozhodnutie nikdy nestratilo platnosť, pretože stavebník začal v zákonom stanovenej lehote s využitím územia, k čomu predložil relevantné písomné podklady. – Stavebník zároveň stavebnému úradu oznámil, že k vyššie uvedenému územnému rozhodnutiu stavebník podal 2 samostatné žiadosti o predĺženie platnosti územného rozhodnutia, a to Žiadosť zo dňa 20.08.2008 ako aj Žiadosť zo dňa 19.01.2019. Ani o jednej z nich nebolo rozhodnuté (na čo poukázal aj odvolací správny orgán). Rozhodnutie o uvedených žiadostiach stavebník urgoval osobitným písomným podaním zo dňa 27.06.2022 adresovaný Mestu Piešťany, Mestský úrad, odbor výstavby a dopravy. Uvedené žiadosti zaslal aj ako prílohy tohto podania. – V závere vyjadrenia stavebník požiadal, aby konanie týkajúce sa stavby SO-07 Vodovod a SO-08 Kanalizácia podľa § 29 ods. 1 Správneho poriadku prerušil do doby, kým nebude rozhodnutie o Žiadostiach stavebníka o predĺžení platnosti územného rozhodnutia (nakolko ide o tzv. predbežnú otázku). Dôkaz: Vyjadrenie stavebníka zo dňa 27.06.2022 (v admin. spise). Vyššie uvedený, zmätočný a nezákonný procesný postup 1. správneho orgánu bol v rozpore s usmernením v rozhodnutí odvolacieho orgánu, nebolo vôbec na mieste stavebníka vyzývať a žiadať od neho predloženie ďalších/ nových podkladov (pretože všetky relevantné podklady vrátane právoplatného územného rozhodnutia boli už dávno založené v administratívnom spise) dokonca pod nezákonnou sankciou (poučením) o prípadnom zastavení konania. Naopak zákonnou povinnosťou 1. stupňového správneho orgánu bolo komplexne a vo vzájomnej súvislosti posúdiť všetky podklady založené v administratívnom spise súvisiace so žiadosťou o vydanie stavebného povolenia a podľa toho rozhodnúť, ešte predtým však prerušiť správne konanie, nakolko stavebník preukázal zákonný dôvod na takýto postup (§ 29 ods. 1 Správneho poriadku – začalo konanie o predbežnej otázke). IV. Nezákonnosť a predčasnosť rozhodnutia o zastavení konania. A. Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi a o.i. musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Pre akékoľvek rozhodnutie správneho orgánu platia základné pravidlá konania upravené v § 3 Správneho poriadku. Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku, Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku, Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania a zúčastnenými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a právom chránené záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku, Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku, Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správny orgán sa vyššie uvedenými zákonnými predpokladmi a pravidlami neriadil a napadnuté rozhodnutie je preto v rozpore so zákonom. Konanie o vydanie stavebného povolenia na vodné stavby je postihnuté zásadnými vadami správneho konania, keď stavebný úrad neustálil správne a v súlade so zákonom: - zákonnú povinnosť prerušiť správne konanie podľa § 29 ods. 1 Správneho poriadku, - vyhodnotenie reálneho dôvodu na zastavenie konania podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku. B. Podľa § 29 ods. 1 Správneho poriadku, Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon. Ako vyplýva z gramatického výkladu cit. ustanovenia ... správny orgán konanie preruší ... nejde o fakultatívnu možnosť ale o obligatórnu povinnosť konanie prerušiť, ak nastane zákonom prezumovaný dôvod. Tak tomu bolo aj v prípade stavebníka, keď 1. správnenému orgánu preukázal zákonný dôvod na obligatórne prerušenie konania (konania o žiadostiach zo dňa 20.08.2008 a zo dňa 19.01.2019). V rozpore so zákonom (§46 Správneho poriadku) a § 3 ods. 2 Správneho poriadku bol postup 1. stupňového správneho orgánu pri vybavovaní návrhu stavebníka na prerušenie konania uplatneného v písomnom Vyjadrení zo dňa 27.6.2022. Stavebný úrad v napádanom rozhodnutí o zastavení konania uvádza, že žiadosti o prerušenie konania nevyhovel. Neuvádza, kedy o tejto žiadosti stavebníka rozhodol, akým rozhodnutím a absolútne chýba správna úvaha v rozpore s § 47 ods. 3 Správneho poriadku, prečo tejto žiadosti nevyhovel. Za odôvodnenia nevyhovenia žiadosti o prerušenie konania nemožno považovať tvrdenia správneho orgánu v napádanom rozhodnutí (na str. 2), a to, že iný účastník konania (pozn. to, či mu skutočne svedčí účastníctvo v tomto konaní je sporné a správny orgán o jeho vylúčení nerozhodol napriek opakovaným námietkam stavebníka) Ing. Chudý predložil e-mailom stavebnému úradu list Mesta Piešťany, v ktorom bolo konanie o predĺžení platnosti územného rozhodnutia zastavené z dôvodu späťvzatia žiadosti. Uvedené sa však týkalo žiadosti zo dňa 19.1.2019, nie žiadosti zo dňa 20.08.2008 ! Správny orgán namiesto zákonného postupu (prerušenie konania podľa § 29 ods. 1 Správneho poriadku) sa nechal zmätočne zmiasť osobou, ktorej účastníctvo je sporné a ku ktorej argumentom mal stavebník právo sa vyjadriť (mať priestor okrem iného vysvetliť, že k späťvzatiu došlo len žiadosti zo dňa 19.1.2019). Uvedené konanie stavebného úradu rozhodne nespadá

pod povinnosť vychádzať pri rozhodnutí zo spoľahlivo zisteného stavu veci (základné zásady správneho konania, § 3 ods. 5 prvá veta Správneho poriadku), bolo vydané predčasne a v rozpore so zákonom. Podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku, Správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený. Ako vyplýva z výroku napádaného rozhodnutia, správny orgán zastavil konanie podľa § 30 ods. 1 Správneho poriadku, pričom v odôvodnení svoj postup zdôvodnil tým, že stavebník údajne nepredložil na základe výzvy doklady požadované tunajším úradom – právoplatné rozhodnutie o umiestnení stavby. Vyššie citovaný dôvod zastavenia správneho konania sa týka neúplného podania/žiadosti účastníka konania, ktoré ak na základe predchádzajúcej výzvy správneho orgánu nie je doplnené (buď priamo konkrétne náležitosti žiadosti/návrhu alebo jeho potrebné prílohy/ iné podklady) správny orgán takéto správne konanie zastaví. To však nebol na základe skutkového a právneho stavu prípad stavebníka, ktorého žiadosť o vydanie stavebného povolenia zo dňa 25.1.2019 vrátane všetkých požadovaných príloh bola v čase rozhodnutia (v čase vydania napádaného rozhodnutia) úplná a nemala žiadne nedostatky podania. Stavebník bol zmätočne a v rozpore s usmernením odvolacieho orgánu vyzvaný na doloženie územného rozhodnutia, ktoré už bolo súčasťou administratívneho spisu, žiadnym iným nedisponoval a predložiť ho teda logicky ani nemohol. Javí sa teda viac ako nelogické a šikanózne, ako mohol 1. stupňový správny orgán po vrátení veci na nové konanie zastaviť správne konanie z dôvodu údajného neodstránenia nedostatkov podania (žiadosti o vydanie stavebného povolenia), ak bolo o totožnom podaní riadne rozhodnuté a v zmysle predchádzajúceho procesného postupu ho rovnaký orgán už raz posúdil ako úplné, keď bolo vydané rozhodnutie o vydaní stavebného povolenia (viď. rozhodnutie č. OU-PN-OSZP-2020/000428-039 zo dňa 14.12.2020). V. Záverečný návrh. V súlade s § 59 ods. 3 Správneho poriadku žiadame, aby odvolací orgán zrušil napádané rozhodnutie 1. stupňového správneho orgánu o zastavení konania a vráti mu vec na nové konanie.“

Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č. OU-PN-OSZP-2022/000466-070 zo dňa 21.11.2022 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a zároveň ich vyzval, aby sa k podanému odvolaniu vyjadrili písomne v stanovenej lehote. Na základe uvedenej výzvy zaslal vyjadrenie účastník konania Ing. Jozef Chudý, Gaštanová 2901/16, 921 01 Piešťany, ktorý k podanému odvolaniu uviedol: „Vo veci stavebného konania o vydanie stavebného povolenia na uskutočnenie vodných stavieb SO-07 Vodovod, SO-08 Kanalizácia, vedenej Okresným úradom Piešťany, odborom starostlivosti o životné prostredie sp.zn. OU-PN-OSZP-2022/000466-063 Vám predkladám nasledovné vyjadrenie k odvolaniu stavebníka TMS-INVEST, s.r.o. zo dňa 11.11.2022 proti rozhodnutiu o zastavení konania z 10.10.2022. S napadnutým rozhodnutím v celom rozsahu súhlasím a domnievam sa, že toto rozhodnutie je správne. K veci opätovne uvádzam, že stavebník tak počas prvostupňového konania, ako i v ním podanom odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu, opakovane udáva nepravdivé, alebo právne bezvýznamné a s vecou nesúvisiace skutočnosti. Napriek tomu, že stavebníkom podané odvolanie je vcelku obširné, sústreďujúce sa viac na procesný postup prvostupňového správneho orgánu pred vydaním napadnutého rozhodnutia, tak v ňom stavebník žiadnym spôsobom neuvádza, akým spôsobom a akými dôkazmi preukázal prvostupňovému správnenému orgánu tú skutočnosť či: - v stanovenej 2 ročnej lehote podal žiadosť o vydanie povolenia na iný objekt, ktorý bol umiestnený sporným územným rozhodnutím. Konštatujem, že uvedenú skutočnosť stavebník doteraz v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal (napriek tomu, že mu bolo doručené rozhodnutie odvolacieho orgánu a dokonca bol i zastúpený advokátom) a na dôvažok stavebník v odvolaní podľa môjho názoru klamlivo uvádza, že prvostupňový orgán dezinterpretuje rozhodnutie OÚ Trnava, odboru opravných prostriedkov OU-TT-OOP3-2021/016104-002 z 07.10.2021, nakoľko „údajne stavebník už v minulosti predložil prvostupňovému správnenému orgánu právoplatné územné rozhodnutie“. V tejto súvislosti len poukazujem na odôvodnenie rozhodnutia OÚ Trnava, odboru opravných prostriedkov OU-TT-OOP3-2021/016104-002 z 07.10.2021 strana 6/7: „Na základe uvedeného tunajší odvolací orgán konštatuje, že stavebník v lehote platnosti územného rozhodnutia nepodal žiadosť o vydanie stavebného povolenia, nepodal Žiadosť o vydanie povolenia na terénne úpravy, práce a zariadenie, ani v lehote platnosti územného rozhodnutia nezačal s využívaním územia na určený účel, čiže požiadal o vydanie povolenia na uskutočnenie vodnej stavby: „SO-07 Vodovod (E 1.3.1-Vodovod)“ a „SO-08 Kanalizácia (E 1.3.2-Kanalizácia)“ v rámci stavby: „Bytové domy – Piešťany, Hollého ulica“ po uplynutí platnosti územného rozhodnutia.“ Stavebník teda zrejme rozhodnutie odvolacieho orgánu buď nečítal dôsledne, alebo ho nečítal s porozumením. V ostatnom odkazujem na všetky, mnou v tomto konaní, podané vyjadrenia a odvolania a uvádzam, že sa stavebník, podľa môjho názoru, podaným odvolaním len snaží oddialiť právoplatnosť rozhodnutia o zastavení konania, nakoľko je jednoznačne zrejme a to najmä z konania stavebníka, že žiadosť o vydanie stavebného povolenia stavebník podal po uplynutí platnosti územného rozhodnutia (stavebník mal možnosť prvostupňovému správnenému orgánu predložiť dôkazy o tom, či v stanovenej 2 ročnej lehote podal žiadosť o vydanie povolenia na iný objekt, ktorý bol umiestnený sporným územným rozhodnutím – keďže takéto dôkazy v konaní stavebník nepredložil napriek tomu, že s poukazom na ust. § 34 ods. 3 zákona o správnom konaní bol povinný

tieto dôkazy správne orgánu predložiť, je zrejme a v konaní dostatočne preukázané, že stavebník žiadnu vyššie opísanú žiadosť nepodal). Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujem, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu preskúmal a následne odvolanie stavebníka zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil.“

Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Okresnému úrad Trnava, odboru opravných prostriedkov na rozhodnutie.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“), na základe odvolania odvolateľa preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi.

Podľa § 73 ods. 1 vodného zákona, na konanie orgánov štátnej vodnej správy (ďalej len „vodoprávne konanie“) podľa tohto zákona a na vydanie súhlasu podľa § 48 ods. 5 písm. u) až w) sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 73 ods. 2 vodného zákona, žiadosť o vydanie rozhodnutia sa musí doložiť prílohami obsahujúcimi údaje a podklady, ktoré vyplývajú z jednotlivých ustanovení tohto zákona a sú potrebné na posúdenie vplyvu žiadaného rozhodnutia na vodné pomery. Ak ide o žiadosť o vydanie povolenia, ktoré je súčasne stavebným povolením, treba pripojiť aj doklady, ktoré sú potrebné k žiadosti o také rozhodnutie podľa stavebného zákona, a údaje o hydrologických veličinách poskytovaných poverenou osobou. Žiadateľ je povinný na vyzvanie orgánu štátnej vodnej správy predložiť ďalšie doklady, prípadne posudky o vplyve žiadaného rozhodnutia na záujmy chránené týmto zákonom a na práva a právom chránené záujmy iných.

Podľa § 73 ods. 14 vodného zákona, orgán štátnej vodnej správy zastaví vodoprávne konanie, ak žiadateľ nedoplní žiadosť v určenej lehote alebo ak sa vo vodoprávnom konaní preukáže, že odpadol dôvod konania.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 4 zákona o správnom konaní, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietrahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o správnom konaní, účastníci konania (§ 14) spolupracujú so správnymi orgánmi v priebehu celého konania.

Podľa § 29 ods. 1 zákona o správnom konaní, ak je to potrebné, správny orgán určí na vykonanie úkonu v konaní primeranú lehotu, pokiaľ ju neustanovuje tento zákon alebo osobitný zákon.

Podľa § 29 ods. 2 zákona o správnom konaní, do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o správnom konaní, do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

Podľa § 30 ods. 1 písm. d) zákona o správnom konaní, správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený,

Podľa § 30 ods. 1 písm. j) zákona o správnom konaní, správny orgán konanie zastaví, ak tak ustanoví osobitný zákon.

Podľa § 60 ods. 1 stavebného zákona, ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.

Podľa § 60 ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad zastaví stavebné konanie, ak stavebník a) nepredložil dokumentáciu vypracovanú oprávnenou osobou, b) nepreukázal požadované náležitosti žiadosti o stavebné povolenie podľa § 58 ods. 2 až 4, c) nedoplnil žiadosť v určenej lehote podľa odseku 1, d) neuviedol v určenej lehote predloženú dokumentáciu do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, e) vzal žiadosť o stavebné povolenie späť, f) začal uskutočňovať stavbu predtým, ako stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť.

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko:

Odvolateľ vo svojom odvolaní vyjadruje nesúhlas rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu č. OU-PN-OSZP-2022/000466-063 zo dňa 10.10.2022, ktorým prvostupňový správny orgán zastavil konanie, ktorým bolo zastavené konanie vo veci vydania povolenia na uskutočnenie vodnej stavby, a to podľa § 73 ods. 14 vodného zákona v súlade s ustanovením § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku.

Odvolací orgán k tomuto uvádza, že cieľom každého správneho konania je vydanie rozhodnutia, v stavebnom konaní stavebného, kolaudačného či iného povolenia. Z tohto pohľadu zastavenie konania nie je typickým spôsobom ukončenia, prichádza k nemu len vo špecificky vymedzených prípadoch, ktoré predpokladá § 30 zákona o správnom konaní, iné takéto situácie ustanovujú aj osobitné zákony, načo ustanovenie § 30 ods. 1 písm. j) zákona o správnom konaní priamo odkazuje. V prípadoch, keď zastavenie konania ovplyvňuje práva a oprávnené záujmy účastníka zákon o správnom konaní, ako aj osobitné zákony predpokladajú, že takéto zastavenie bude riadne odôvodnené a podliehajúce preskúmaniu, vydané formou rozhodnutia o zastavení konania, ktoré sa riadne doručí účastníkom a iným stanoveným subjektom. V tomto ohľade je zastavenie konania plnohodnotnou formou rozhodnutia v správnom konaní, ktoré musí spĺňať všetky náležitosti rozhodnutia v zmysle ustanovení § 47 zákona o správnom konaní. Tak je tomu aj v prípade súčasného napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán preskúmava napadnuté rozhodnutie v zmysle § 59 ods. 1 v celom rozsahu. Odvolací orgán preskúmava napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, pričom skúma zákonnosť postupu prvostupňového správneho orgánu, ktorý viedol k vydaniu rozhodnutia, ako aj zákonnosť a vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán uvádza, že v súčasnom prejednávanom prípade bol ako zákonný dôvod napadnutého rozhodnutia o zastavení konania uvedené ustanovenie § 73 ods. 14 vodného zákona v súlade s § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku. Odvolací orgán poznamenáva, že sa jedná o jeden dôvod zastavenia konania určený tak všeobecným predpisom - zákonom o správnom konaní, ako aj špecifickým predpisom – vodným zákonom. V zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 písm. d) zákona o správnom konaní, správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený; v zmysle § 73 ods. 14 vodného zákona orgán štátnej vodnej správy zastaví vodoprávne konanie, ak žiadateľ nedoplní žiadosť v určenej lehote alebo ak sa vo vodoprávnom konaní preukáže, že odpadol dôvod konania. V danom súčasnom prípade je teda dôvodom zastavenia konania tá skutočnosť, že špecifický účastník konania (stavebník) na výzvu správneho orgánu neodstránil nedostatky podania spočívajúce v nedoplnení žiadosti potrebnými podkladmi.

Podstatnou skutočnosťou v konaní je list prvostupňového správneho orgánu „Výzva na doplnenie žiadosti a určenie lehoty na doplnenie“ č. OU-PN-OSZP-2021/000488-054 zo dňa 16.12.2021, ktorým prvostupňový správny orgán vyzval účastníka konania TMS- INVEST, s.r.o., aby svoju podanú žiadosť o vydanie stavebného povolenia doplnil o právoplatné rozhodnutie o umiestnení stavby.

V nadväznosti na uvedené prvostupňový správny orgán v zmysle ustanovenia § 29 ods. 1 zákona o správnom konaní prerušil konanie rozhodnutím č. OU-PN-OSZP-2021/000488-055, vo výroku ktorého zároveň správne uviedol, že v konaní bude pokračovať v súlade s ustanovením § 29 ods. 4 zákona o správnom konaní, len čo pominie prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo.

Odvolací orgán poznamenáva, že prvostupňový správny orgán vo vyššie uvedenom rozhodnutí o prerušení konania výslovne uviedol, že dôvodom prerušenia je nedostatok podania, pričom poukázal, že v tej súvislosti vyzval účastníka konania listom, aby doložil doklady potrebné k vydaniu stavebného povolenia na predmetnú vodnú stavbu. Z listu č. OU-PN-OSZP-2021/000488-054 zo dňa 16.12.2021 vyplýva, že týmto potrebným dokumentom je právoplatné rozhodnutie o umiestnení stavby.

Odvolací orgán v tejto súvislosti ďalej poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia o zastavení konania. Z napadnutého rozhodnutia okrem iného vyplýva, že žiadateľ o vydanie povolenia na uskutočnenie vodnej stavby (stavebník) do termínu stanoveného vo výzve nepredložil doklady požadované prvostupňovým správnym orgánom.

Odvolací orgán uvedenú faktickú skutočnosť, a totiž, že stavebník nevyhovel výzve prvostupňového správneho orgánu, aby odstránil nedostatky podania, považuje odvolací orgán za nepochybnú, nie je ona spochybňovaná ani stavebníkom (odvolateľom) v podanom odvolaní. Z formálne – logického pohľadu je teda zastavenia konania na mieste; prvostupňový správny orgán vo výzve list č. OU-PN-OSZP-2021/000488-054 zo dňa 16.12.2021 tiež upozornil stavebníka, že ak nedostatky podania neodstráni, bude správne konanie podľa § 73 ods. 14 vodného zákona v súlade s ustanovením § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku zastavené.

Stavebník však na predmetnú uvedenú výzvu prvostupňového správneho orgánu reagoval a to listom „Vyjadrenie stavebníka k Výzve zo dňa 16.12.2021“ zo dňa 27.06.2022, v ktorom okrem iného žiada prerušenie konania do doby, kým nebude rozhodnuté o Žiadostiach stavebníka o predĺžení platnosti územného rozhodnutia, nakoľko ide o podľa neho o tzv. predbežnú otázku. Stavebník sa uvedenej argumentácie ďalej pridržiava aj v podanom odvolaní. Odvolací orgán k tomu uvádza, že tým bola položená otázka opodstatnenosti kroku prvostupňového správneho orgánu, tým, že vôbec požadoval doplnenie podania.

Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že prejednávaná vec predmetného povolenia na uskutočnenie vodnej stavby už bola posudzovaná odvolacím orgánom. Odvolací orgán rozhodnutím č. OU-TT-OOP3-2021/016104-002 zo dňa 07.10.2021 na základe podaných odvolaní proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu č. OU-PN-OSZP-ŠVS/2020/000428-039 zo dňa 14.12.2020, ktorým prvostupňový správny orgán vydal žiadateľovi TMS – INVEST, s.r.o., povolenie na uskutočnenie predmetnej vodnej stavby, rozhodol v súlade s ustanovením § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní tak, že zrušil napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a zároveň vec vrátil prvostupňovému správnenému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán vo svojom rozhodnutí č. OU-TT-OOP3-2021/016104-002 zo dňa 07.10.2021 vyjadril svoj právny názor k veci a stanovil prvostupňovému správnenému orgánu ako postupovať na novom konaní.

Odvolací orgán v tejto súvislosti pripomína, že vo svojom rozhodnutí č. OU-TT-OOP3-2021/016104-002 zo dňa 07.10.2021 konštatoval, že námietky odvolateľa Ing. Jozefa Chudého sú opodstatnené (str. 4-5 uvedeného rozhodnutia) a totiž, že ním napadnuté rozhodnutie bolo vydané v rozpore so zákonom a to bez platného rozhodnutia o umiestnení stavby, že žiadna zo stavebníkom uvádzaných skutočností v odvolaní nie je takou právnou skutočnosťou, ktorá by zakladala pokračovanie platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby podľa § 40 ods. 1 tretej vety stavebného zákona, že stavebník žiadnym spôsobom nepreukázal, že by v lehote platnosti územného rozhodnutia podal žiadosť o vydanie stavebného povolenia alebo v lehote platnosti územného rozhodnutia podal žiadosť o vydanie povolenia na terénne úpravy, práce a zariadenie alebo v lehote platnosti územného rozhodnutia začal s využívaním územia na určený účel, že prvostupňový správny orgán pri vydávaní napadnutého rozhodnutia vychádzal z potvrdenia vydaného mestom Piešťany, v ktorom podľa odvolateľa mesto Piešťany bez právneho

podkladu a v rozpore so skutkovým a právnym stavom vydalo potvrdenie o jeho platnosti, že oznámenie o začatí stavebného konania na predmetnú vodnú stavbu verejnou vyhláškou bolo zverejnené mestom Piešťany až dňa 01.02.2021, teda až po vydaní vtedy napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán ďalej vo svojom rozhodnutí č. OU-TT-OOP3-2021/016104-002 zo dňa 07.10.2021 konštatoval (str.5), že v dotknutom územnom rozhodnutí je uvedená podmienka, že toto rozhodnutie platí dva roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti, nestratí však platnosť, ak bude v tejto lehote podaná žiadosť o stavebné povolenie, na týmto rozhodnutím umiestňovanú stavbu, prípadne žiadosť o predĺženie platnosti tohto rozhodnutia. Odvolací orgán ďalej konštatoval, že vo veci bolo právoplatne rozhodnuté dňa 02.02.2017, pričom nebolo príslušným orgánom rozhodnuté o predĺžení platnosti územného rozhodnutia.

Odvolací orgán ďalej vo svojom rozhodnutí č. OU-TT-OOP3-2021/016104-002 zo dňa 07.10.2021 konštatoval, že za využitie územia na určený účel nemožno považovať búracie práce pôvodnej stavby a vysporiadanie práv k pozemkom, na ktorých sa má predmetná stavba uskutočniť.

Odvolací orgán vo svojom rozhodnutí č. OU-TT-OOP3-2021/016104-002 zo dňa 07.10.2021 na základe svojho preskúvania sumárne konštatoval (str. 6), že stavebník v lehote platnosti územného rozhodnutia nepodal žiadosť o vydanie stavebného povolenia, nepodal žiadosť o vydanie povolenia na terénne úpravy, práce a zariadenie, ani v lehote územného rozhodnutia nezačal s využívaním územia na určený účel, čiže požiadal o vydanie povolenia na uskutočnenie vodnej stavby: „SO-07 Vodovod (E 1.3.1 – Vodovod) a „SO-08 Kanalizácia (E 1.3.2 – Kanalizácia) v rámci stavby „Bytové domy – Piešťany, Hollého ulica“ po uplynutí platnosti územného rozhodnutia.

Odvolací orgán vo svojom rozhodnutí č. OU-TT-OOP3-2021/016104-002 zo dňa 07.10.2021 okrem iného prvostupňovému správne orgánu uložil, aby prvostupňový správny orgán zistil, či stavebník nepodal v stanovenej dvoj ročnej lehote žiadosť o vydanie povolenia na iný objekt, ktorý bol umiestnený sporným územným rozhodnutím.

K vzniknutej situácii odvolací orgán uvádza, že najzávažnejšou príčinou zrušenia napadnutého rozhodnutia č. OU-PN-OSZP-ŠVS/2020/000428-039 zo dňa 14.12.2020 rozhodnutím č. OU-TT-OOP3-2021/016104-002 zo dňa 07.10.2021 bol nedostatok spočívajúci v tom, že odvolací orgán identifikoval, že stavebník podľa predložených dokladov fakticky nedisponuje platným územným rozhodnutím a nariadil prvostupňovému správne orgánu sa s uvedenou otázkou zaoberať a to spôsobom, aby zistil, či stavebník nepodal v stanovenej dvojročnej lehote žiadosť o vydanie povolenia na iný objekt, ktorý bol umiestnený sporným územným rozhodnutím (čím by platnosť územného rozhodnutia bola zachovaná).

Odvolateľ vo svojom odvolaní uvádza, že prvostupňový správny orgán sa pri novom rozhodnutí vo veci neriadil názorom odvolacieho orgánu, keď - neskúmal a nezistil, či a prečo stavebník podal/nepodal žiadosť o stavebné povolenie na iný objekt, ktorý bol umiestnený územným rozhodnutím, - nepostupoval v novom konaní v súlade s ustanoveniami správneho poriadku a ďalších osobitných predpisov, - nerozhodol o žiadnych z námietok účastníkov konania (vrátane námietok stavebníka uvedených v písomnom podaní zo dňa 15.03.2021), - nerozhodol vôbec o vylúčení účastníkov konania.

Odvolateľ ďalej vo svojom odvolaní uvádza, že považuje napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu po vrátení za zmätočné a nezákonné (v bode III. odvolania; odvolateľ zároveň poukazuje na nezákonnosť a predčasnosť rozhodnutia o zastavení konania (v bode IV. odvolania).

Odvolací orgán predovšetkým uvádza k postupu prvostupňového správneho orgánu, že nie je na mieste nazvať ho zmätočným. Odvolací orgán uvádza, že postup prvostupňového správneho orgánu bol logicky vyplývajúci z usmernenia odvolacieho orgánu vyjadreného v rozhodnutí č. OU-TT-OOP3-2021/016104-002 zo dňa 07.10.2021, kde, ako bolo uvedené vyššie bolo uvedené vyššie, bolo vyjadrené, že je potrebné skúmať (zistiť), či stavebník nepodal v stanovenej 2 ročnej lehote žiadosť o vydanie povolenia na iný objekt, ktorý by bol umiestnený sporným územným rozhodnutím.

Odvolací orgán konštatuje, že odvolateľ však správne uvádza, že výzva prvostupňového správneho orgánu zo dňa 16.12.2021 nekorešponduje so znením usmernenia uvedeného odvolacím orgánom, ktoré odvolací orgán uviedol vo svojom rozhodnutí č. OU-TT-OOP3-2021/016104-002 zo dňa 07.10.2021 („zistiť, či stavebník nepodal v stanovenej 2 ročnej lehote žiadosť o vydanie povolenia na iný objekt, ktorý by bol umiestnený sporným územným rozhodnutím),

nakoľko prvostupňový správny orgán vyzval stavebníka na predloženie právoplatného rozhodnutia o umiestnení stavby.

Odvolací orgán konštatuje, že z predloženého spisového materiálu vyplýva, že prvostupňový správny orgán zistil skutočnosť – k tomu poukazujeme na doručený list mesta Piešťany č.1197/1/2023/OVaD-BB zo dňa 28.03.2023, v ktorom dotknutý orgán mesto Piešťany uvádza: „ Týmto Vám oznamujeme, že spoločnosť TMS- INVEST, s.r.o., Pluhová 2010/8, 900 28 Ivanka pri Dunaji podala žiadosť o predĺženie platnosti predmetného územného rozhodnutia naposledy 31.8.2022. Tejto žiadosti nebolo zo strany nášho úradu vyhovené z dôvodu uvedeného v § 40 ods. 3 stavebného zákona: „Čas platnosti územného rozhodnutia nemožno predĺžiť, ak bol na to isté územie schválený plán zóny, ktorý rieši predmet daného územia.“

Odvolací orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prišiel k záveru, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je možné určiť, či bol skutočný stav vecí, v zmysle § 32 ods. 1 zákona o správnom konaní, dostatočne zistený. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie je z tohto dôvodu nepreskúmateľné pre jeho nedostatočnú zrozumiteľnosť. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nie je dostatočnou oporou výrokovej časti, čo zakladá vyššie zmienený rozpor s ustanovením § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní. Odvolací orgán uvádza, že odôvodnenie rozhodnutia má odpovedať na otázky prečo, správny orgán rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti.

Odvolací orgán po zvážení uvádza, že považuje za vhodné napadnuté rozhodnutie prvostupňového orgánu zrušiť a pokračovať ďalej v konaní.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán nedostatočne aplikoval právny názor odvolacieho orgánu vyjadrený v rozhodnutí č. OU-TT-OOP3-2021/016104-002 zo dňa 07.10.2021.

K náležitostiam žiadosti o stavebné povolenie patria aj doklady a predpísaná dokumentácia. V zmysle § 58 ods. 1 stavebného zákona, žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu; v žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby. Podrobnosti k náležitostiam stavebného povolenia a potrebných dokladov ustanovuje podzákonný predpis, ktorým je Vyhláška Ministerstva životného prostredia č. 453/2000 Z.z. z 11. decembra 2000, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška“). V zmysle § 8 vyhlášky, k žiadosti o stavebné povolenie sa prikladajú kópia všeobecne záväzného nariadenia o schválení územného plánu zóny, ak sa územné rozhodnutie nevyžaduje. V zmysle § 10 ods. 1 písm. f) vyhlášky, stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí, umiestnenie stavby na pozemku, ak bolo územné konanie spojené so stavebným konaním alebo sa územné rozhodnutie nevyžaduje.

V zmysle § 32 ods. 1 stavebného zákona, ak odsek 2 neustanovuje inak, umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia, ktorým je a) rozhodnutie o umiestnení stavby, b) rozhodnutie o využití územia, c) rozhodnutie o chránenom území alebo o ochrannom pásme, d) rozhodnutie o stavebnej uzávere.

V zmysle § 32 ods. 2 stavebného zákona, územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, l)fc) ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.

V zmysle § 39a ods. 1 stavebného zákona, rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

V zmysle § 39 ods. 3 písm. d) stavebného zákona, rozhodnutie o umiestnení stavby sa nevyžaduje na stavby, ktorých podmienky na umiestnenie podrobne rieši územný plán zóny, ak je to v jeho záväznej časti uvedené.

Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán nedostatočne popísal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia dôvody zastavenia konania, pričom na základe priebehu konania a podaného odvolania vyplýva, že vyžadovanie doplnenia žiadosti tiež nedostatočne komunikoval so stavebníkom. V zmysle § 3 ods. 2 zákona o

správnom konaní sú správne orgány povinné postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, dať im príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy; účastníkom konania musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Z uvedeného princípu súčinnosti vyplýva, že správne orgány sú povinné svoje konanie náležite vysvetľovať a zdôvodňovať, aby zároveň dostáli zásade zmierného vybavenia veci, ak je to vzhľadom na okolnosti možné, ktorá je ustanovená v § 3 ods. 4 zákona o správnom konaní.

Prvostupňový správny orgán v danom prípade nesprávne postupoval, nedodrжал vyššie spomenuté zásady správneho konania a zároveň a to tým že sa obmedzil len na to, že vyzval účastníka konania na doplnenie žiadosti a následne konanie zastavil z dôvodu jej nedoplnenia. Odvolací orgán má za to, že vzniknutá otázka, t.j. ohľadne preukázania nejakého druhu územného rozhodnutia je v danom prípade zložitejšia a vyžaduje ďalšiu komunikáciu s účastníkom konania a bližšie odôvodnenie.

Na tomto mieste odvolací orgán pripomína, že vo svojom rozhodnutí o predchádzajúcom odvolaní stanovil prvostupňovému správne mu orgánu, aby zistil, či stavebník nepodal v stanovenej 2 ročnej lehote žiadosť o vydanie povolenia na iný objekt, ktorý bol umiestnený sporným územným rozhodnutím a tiež výslovne uviedol, že prvostupňový správny orgán sa má vysporiadať s námietkami účastníkov konania uplatnených v stavebnom konaní.

Odvolací orgán uvádza, že pri súčasnom stave veci, z napadnutého rozhodnutia odvolaciemu orgánu nie je jasné, či predložená žiadosť o stavebné povolenie obsahuje nedostatky, pre ktoré by konanie malo byť zastavené.

Odvolací orgán neuvádza, že konanie má byť zastavené, alebo nemá byť zastavené a má byť vydané pozitívne rozhodnutie. Odvolací orgán pri súčasnom stave veci a na základe napadnutého rozhodnutia konštatuje, že túto otázku je potrebné ďalej skúmať. Odvolací orgán v tomto zmysle súhlasí s tvrdením odvolateľa, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané predčasne, resp. je predčasné, t.j. zistený skutkový stav nie je úplný (k tomu § 32 zákona o správnom konaní). Povinnosť zistiť presne a úplne skutkový stav platí aj pre prípad zastavenia konania. Prvostupňový správny orgán musí na základe zákonných dôvodov vylúčiť, že by sa mohlo pokračovať v konaní, t.j. že nie je iná cesta len konanie zastaviť.

V každom prípade napadnuté rozhodnutie trpí vadou nedostatočného odôvodnenia postupu prvostupňového správneho orgánu. Ako bolo uvedené vyššie, prvostupňový správny orgán nedostatočne vysvetlil, či existuje, alebo neexistuje iná možnosť, než zastaviť konanie. Toto uvádzame s ohľadom na vyššie uvedené poukazy na ustanovenia stavebného zákona o územných rozhodnutiach. Odvolací orgán uvádza, že otázka nie je vyjasnená ani stanoviskom mesta Piešťany zo dňa 28.03.2023, z ktorého vyplýva, že nevyhovelo žiadosti stavebníka o predĺženie platnosti územného rozhodnutia z dôvodu, že na dané územie bol schválený plán zóny. V tejto súvislosti poukazujeme na § 39 ods. 3 písm. d) stavebného zákona. Odvolaciemu orgánu nie je jasné, aká je situácia v súčasnom prípade, nakoľko to odôvodnenie napadnutého rozhodnutia neuvádza. Ide v súčasnom prípade o stavbu, na ktorú nie je potrebné územné rozhodnutie alebo je? Alebo napríklad disponuje stavebník ešte iným povolením na iný objekt?

Odvolací orgán uvádza, že pri pokračovaní v ďalšom konaní prvostupňový orgán bude postupovať podľa usmernenia odvolacieho orgánu k vyriešeniu veci.

Prvostupňový správny orgán urobí nasledovné:

Zvolá ústne prejednanie, na ktorom bude bezpodmienečne vyžadovať účasť stavebníka. Pre účely tohto prejednávania zostaví zoznam dokladov, ktoré požaduje od stavebníka predložiť. Následne zistí, ktoré stavebník predložil a ktoré nepredložil. V prípade tých dokladov, ktoré nepredložil, požiada o ich predloženie. V prípade ak bude stavebník mať námietku voči predloženiu nejakého dokladu, napr. môže ísť o platné územné rozhodnutie, túto otázku s ním prejedná vo forme osobitných otázok a vysvetlenia, ktoré poznamená v zápisnici, t.j. prečo nechce tento doklad predložiť. V prípade ak sa prvostupňový správny orgán rozhodne konanie zastaviť z dôvodu nepredloženia dokladov, popíše v odôvodnení, prečo požaduje takýto doklad, prečo ho stavebník nechce predložiť a zároveň prvostupňový orgán popíše, prečo trvá na jeho predložení a prečo sú tvrdenia stavebníka podľa názoru prvostupňového správneho orgánu nesprávne (tu sa jedná o tzv. vyrovnanie sa s námietkami účastníka konania). Odvolací orgán uvádza, že nie je úlohou odvolacieho orgánu vyrovnávať sa s námietkami účastníka konania, ktoré vzniesol v prvostupňovom konaní; úlohou odvolacieho orgánu je posúdiť, ako sa s námietkami vyrovnal prvostupňový správny orgán.

K prerušovaniu konania z dôvodu predbežnej otázky odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 29 ods. 1 zákona o správnom konaní výslovne vypočítava dôvody tzv. prerušenia konania. Sú to: 1. ak sa začalo konanie o predbežnej otázke, 2. ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, 3. ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať. 4. ak tak ustanovuje osobitný zákon. Celkovo zákon menuje v predmetnom ustanovení štyri dôvody, ktoré nie sú vzájomné podmienené. Odvolací orgán v tejto súvislosti zdôrazňuje, že dôvodom prerušenia konania celkom zrejme bol dôvod č. 2., t.j. účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania. Prvostupňový správny orgán neprerušoval konanie z dôvodu predbežnej otázky.

Odvolací orgán uvádza, že zmysle ustanovení § 40 zákona o správnom konaní o tzv. predbežnú otázku ide vtedy, ak konajúci správny orgán identifikuje príslušný správny orgán, ktorý má o takejto otázke rozhodnúť a dá mu na to podnet. V tomto považujeme za nesprávne a irelevantné tvrdenia odvolateľa, že v danom konaní sa vyskytla predbežná otázka a prvostupňový správny orgán by mal čakať na jej vyriešenie. K tomu upozorňujeme na text ustanovenia § 40 ods. 1 zákona o správnom konaní: „Ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takýmto rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.“ Odvolací orgán má za to, že právo zadávať predbežnú otázku patrí správnenému orgánu a nie účastníkovi konania.

Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

AK MS s.r.o., Galandova 0/3, 811 06 Bratislava, Slovenská republika
Mesto Piešťany, Námestie SNP 1475/3, 921 01 Piešťany, Slovenská republika
Slovak Telecom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, Slovenská republika
SPP - distribúcia a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, Slovenská republika
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Trnava, Limbová 6053/6, 917 09 Trnava, Slovenská republika
Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava, Slovenská republika
Západoslovenská distribučná, Čulenova 6, 816 47 Bratislava, Slovenská republika
Trnavská vodárenská spoločnosť, a.s., Priemyselná 10, 921 79 Piešťany, Slovenská republika
MICHALOVSKÝ, spol. s.r.o. , Letná 796/9, 921 01 Piešťany, Slovenská republika
Okresné riaditeľstvo Hasičského a Záchraného zboru v Piešťanoch, Dopravná 1, 920 01 Piešťany, Slovenská republika
Trnavský samosprávny kraj, Starohájaska , 917 01 Trnava, Slovenská republika
Správa a údržba ciest Trnavského samosprávneho kraja, Bulharská 39, 917 02 Trnava, Slovenská republika
Ministerstvo zdravotníctva SR, Inšpektorát kúpeľov a zriedel, Limbová 2, 837 52 Bratislava, Slovenská republika
Jozef Chudý, Gaštanová 2901/16, 921 01 Piešťany, Slovenská republika
Miroslav Ščasný, Vajanského 1964/38, 921 01 Piešťany, Slovenská republika
Ing. Ivan Drabálek, Šípkové 15, 922 03 Šípkové, Slovenská republika
Martina Polčíková, Vajanského 1948/15, 921 01 Piešťany, Slovenská republika
Mgr. Martina Masárová, advokát, Záhradná , 921 01 Piešťany, Slovenská republika
Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Ulica Kollárova 543/8, 917 01 Trnava, Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní]
Identifikátor: OU-TT-OOP3-2023/045881-0129332/2023

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Alena Stupjanská
Oprávnenie: 1182 Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 16.08.2023 11:02:31 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 16.08.2023 11:02:49 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OOP3-2023/045881-0129332/2023

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Juraj Zárecký
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Trnava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 16.08.2023
Podpis a pečiatka: