

# OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

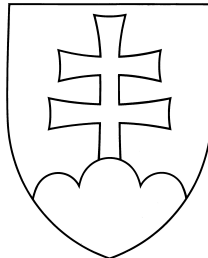
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2024/015693-002

Trnava

14. 03. 2024



## Rozhodnutie o odvolaní

(Verejná vyhláška)

### Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“) na základe odvolania účastníka konania: František Hamšík, Hrobákova 1639/15, 851 02 Bratislava, proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2023/001069-106 zo dňa 06.10.2023, ktorým Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie ako prvostupňový správny orgán vydal stavebníkovi: Obec Hviezdoslavov, č. 8, 930 41 Hviezdoslavov, IČO 00 305 456, v konaní zastúpená spoločnosťou: Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Nábrežie za hydrocentrálou 4, 949 30 Nitra, IČO: 36 550 949:

-povolenie na uskutočnenie vodnej stavby: „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia – revízia č. 2“ podľa ustanovenia § 26 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“).

rozhodol takto:

### Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní odvolanie Františka Hamšíka zamieta a rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2023/001069-106 zo dňa 06.10.2023 potvrdzuje.

### Odôvodnenie

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie napadnutým rozhodnutím č. OU-DS-OSZP-2023/001069-106 zo dňa 06.10.2023 vydal pre stavebníka: Obec Hviezdoslavov, č. 8, 930 41 Hviezdoslavov, IČO 00 305 456, v konaní zastúpená spoločnosťou: Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Nábrežie za hydrocentrálou 4, 949 30 Nitra, IČO: 36 550 949:

-povolenie na uskutočnenie vodnej stavby „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia – revízia č.2“ – líniová stavba na pozemkoch: p.č. 380/469, 380/525, 380/526, 380/423, 380/421, 380/12, 380/920, 380/9, 380/10, 380/11, 380/309, 380/61, 380/209, 380/62, 434, 408/3, 240/89, 240/7, 293/24, 293/48, 293/233, 293/278, 134/4, 329/8, 329/13, 111/1, 20/1, 23/2, 34/23, 36/2, 35/9, 35/11, 36/3, 152/41, 84/2, 85/2, 78/1, 151/1, 151/2, 148/1, 38/10, 152/85, 147/1, 31/9, 38/4, 329/9, 143, 141/1, 293/169, 293/170, 293/171, 293/3, 307,240/186, 240/187, 240/4, 240/35, 240/16,

240/37, 240/12, 240/131, 252/1, 144, 116/1 reg. „C“, p.č. 251/3 (1129/22 reg. „E“), 251/2 (1129/122 reg. „E“), 292/1 (1201/2 reg. „E“, 292/2 (1201/1 reg. „E“), 292/3 (1201/3 reg. „E“), 328 (1199 reg. „E“), 324 (1203 reg. „E“), 146/2 (1253/101 reg. „E“), 149 (1232/36 reg. „E“), 14/2 (1217/3 reg. „E“), 150/3 (1231/1, 1197/1, 1196/1 reg. „E“), 380/1 (306/2 reg. „E“) v katastrálnom území Hviezdoslavov obce Hviezdoslavov, - na pozemku p.č. 312/3 reg. „C“ v katastrálnom území Mierovo, -na pozemku p.č. 450 reg. „C“ v katastrálnom území Kvetoslavov, v rozsahu projektu stavby, ktorý vypracoval Ing. Boris Pomothy PIPS SK s.r.o., Mierová 30, 821 05 Bratislava (autorizovaný stavebný inžinier, č. oprávnenia 6474\*A2) v apríli 2021.

Proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2023/001069-106 zo dňa 06.10.2023 podal účastník konania František Hamšík v zákonom stanovenej lehote odvolanie, pričom k dôvodom svojho odvolania uviedol: „1.Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie, 929 01 Dunajská Streda (ďalej len „OUDS, OSZP“) vydal Rozhodnutie v rozpore s príslušnými zákonmi a ostatnými súvisiacimi právnymi predpismi, nakoľko nevychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu vecí, ktoré som riadne a konkrétne predložil v námietkach a pripomienkach k ZÁPISNICI z ústneho konania spojeného s miestnym šetrením nariadeného na deň 23.03.2023 v predmetnej veci uplatnených v mojich listoch podaných písomne zo dňa 22.03.2023 uvedených v bodoch č. 1 až 16, ďalej podaných Námietok a pripomienok k ZÁPISNICI vo Veci: Zmarený spôsob konania nariadeného ústneho pojednávania spojeného s miestnym šetrením nariadeného na deň 23.03.2023 vo veci začatia konania pre vydanie povolenia na uskutočnenie vodnej stavby „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia - revízia č. 2“ - líniová stavba, podaných písomne dňa 24.03.2023 uvedených v bodoch č. 1 až 22, ďalej v liste zo dňa 16.06.2023 Vec: Námietky a pripomienky k ZÁPISNICI alebo Záznamu z ústneho konania spojeného s miestnym šetrením nariadeného ústneho pojednávania spojeného s miestnym šetrením na deň 16.06.2023, ktoré som písomne uplatnil priamo na ústnom pojednávaní dňa 16.06.2023 uviedol v bodoch č. 1. až 19., ako aj námietky a pripomienky uvedené písomne v zápisniciach z ústneho konania spojeného s miestnym šetrením, ďalej v liste zo dňa 14.07.2023 Vec: Vyjadrenie sa k Žiadosti o povolenie na uskutočnenie vodnej stavby „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia - revízia č. 2“ - líniová stavba - oboznámenie s podkladmi rozhodnutia, kde ako účastník nariadených opätovných ústnych pojednávanií spojených s miestnym šetrením, po oboznámení sa s podkladmi rozhodnutia k doručeným podkladom rozhodnutia, spôsobu zistenia k uvedenej veci som písomne podal vyjadrenia uvedené v bodoch č. 1. až 5. Týmto správny orgán OUDS, OSZP vo veci mojich uplatnených námietok a pripomienok vrátane mojich vyjadrení nepostupoval v rozhodnutí dôsledne v zmysle ust. § 46 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom poriadku (ďalej len správny poriadok), keď v odôvodneniach na moje vecné a konkrétne námietky vôbec konkrétne nereagoval, vyjadroval sa neurčito všeobecnými tvrdeniami od vecí, pričom z ich všeobecných vyjadrení nie je jasné, ktorým námietkam nevyhovel a ktorým vyhovel čiastočne. Z odôvodnení rozhodnutia správneho orgánu OUDS, OSZP, na základe mojich uplatnených námietok, pripomienok a vyjadrení, priamo vyplýva, že správny orgán riadne neuviedol, ktoré konkrétne s mojimi pripomienkami a námietkami vecne súvisiace skutočnosti boli riadnym podkladom na rozhodnutie, akými s námietkami a pripomienkami priamo súvisiacimi úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, keď rozhodoval spôsobom tvrdenie proti odborne nepodloženému tvrdeniu a ako sa odborne a kompletne vyrovnal s mojimi uplatnenými návrhmi a námietkami a s mojimi vyjadreniami k podkladom rozhodnutia, čím OUDS, OSZP v odôvodnení rozhodnutia postupoval v rozpore s ust. § 47 ods. 3 zákona o správnom poriadku. Tvrdenie správneho orgánu OUDS, OSZP na strane č. 67/75 napadnutého rozhodnutia o neopodstatnenosti pripomienky účastníka konania všeobecným, odôvodnením, že podľa § 46 stavebného zákona za správnosť a úplnosť projektovej dokumentácie a za realizovateľnosť stavby zodpovedá projektant ako odborne spôsobilá osoba, v žiadnom prípade nemožno hodnotiť ako vysporiadanie sa správneho orgánu s pripomienkami Františka Hamšíka ako účastníka konania. Z praxe existuje veľa prípadov, kedy stavby, ktoré vypracovali projektanti ako odborne spôsobilé osoby napokon predsa ostali nefunkčné alebo sa zrútili. 2. Na základe vyššie uvedeného, podľa predmetného rozhodnutia bodu č. 3 „Všeobecné opatrenia“ dokončená stavba alebo jej časť, ktorá má byť realizovaná podľa projektovej dokumentácie, ktorú vypracoval Ing. Boris Pomothy, PIPS SK s.r.o. Mierová 30, 821 05 Bratislava s názvom „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia - revízia č. 2“, nemôže byť spôsobilá na samostatné užívanie. 3. Navrhovateľ Obec Hviezdoslavov, č.8, 930 41 Hviezdoslavov, v zastúpení Západoslovenskou vodárenskou spoločnosťou, a. s., Nábřežie za hydrocentrálou 4,949 30 Nitra, v roku 2022 odkanalizovanie obce Hviezdoslavov riešil žiadosťou o povolenie na uskutočnenie vodnej stavby pod názvom „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia“ - líniová stavba, ktorá mala byť realizovaná podľa projektovej dokumentácie, ktorú vypracoval Ing. Boris Pomothy, PIPS SK s.r.o. Mierová 30, 821 05 Bratislava, na ktorú správny orgán Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej vodnej správy vydal kontroverzné Rozhodnutie o povolení tejto stavby č. OU-DS-OSZP-2022/002005-041 zo dňa 27.06.2022 následne, ale na základe odvolania účastníkov konania odvolací orgán Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov svojím rozhodnutím č.

OU-TT OOP3/2022/047771-002 zo dňa 1.12.2022, podľa ust. § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní kontroverzné Rozhodnutie OUDS, OSZP o povolení č. OU-DS-OSZP-2022/002005-041 zo dňa 27.06.2022 zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Aj keď správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný, tak OUDS, OSZP aj napriek tomu a napriek mojim relevantne uplatneným námietkam a pripomienkam podľa bodu č. 1 tohto odvolania, znova vydal ďalšie kontroverzné rozhodnutie Číslo spisu: OU-DS-OSZP-2023/001069-106 zo dňa 06.10.20233 tomu istému navrhovateľovi - stavebníkovi: Obec Hviezdoslavov, č.8, 930 41 Hviezdoslavov, IČO: 00 305 456 v zastúpení Západoslovenskou vodárenskou spoločnosťou, a. s., Nábrežie za hydrocentrálou 4, 949 30 Nitra, IČO: 36 550 949, ktorá má byť znova realizovaná podľa tej istej nekomplexnej, rozdrobenej nejasnej chybnej projektovej dokumentácie, ktorú vypracoval Ing. Boris Pomothy, PIPS SK s.r.o. Mierová 30, 821 05 Bratislava, tento raz pod názvom „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia - revízia č. 2“ za účelom za každú cenu umožniť developerom kvalitnú ornú pôdu najlepšej bonity v „Obilnici Slovenska“ premieňať na stavebné pozemky a tak pokračovať v intenzívnej výstavbe obytných súborov rodinných domov na základe proforma projektu „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia - revízia č. 2“ v konečnom dôsledku v žumpovom režime. A to z dôvodu, že po ukončení intenzifikácie ČOV Šamorín pre obec Hviezdoslavov je určená kapacita likvidácie splaškov len pre 4000 EO v roku 2021 v obci Hviezdoslavov existujúcich rodinných domov, ale v skutočnosti nekomplexná, rozdrobená nejasná, chybná projektová dokumentácia, ktorú vypracoval Ing. Boris Pomothy, PIPS SK, v ktorej je líniová vodná stavba prerušovaná nespočetnými úsekmi kanalizácie, kde sú v projekte uvedené neurčité odkazy, že chýbajúce stoky kanalizácie sa vraj vybudujú v rámci „inej stavby“ a samozrejme, že bez dôležitého a výpočtom podloženého údaju o počte pripojených EO obyvateľov na kanalizáciu, ktorá sa vybuduje v rámci tzv. „inej stavby“ a pripája sa na verejnú kanalizáciu „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia - revízia č. 2“, čo umožňuje nedovolené a nekontrolovateľné napojenie sa na verejnú kanalizáciu „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia - revízia č. 2“ minimálne až pre 18000 EO, čo ďaleko prekračuje povolený limit 4000 EO určený pre obec Hviezdoslavov. Pri takomto chybnom riešení hrozí nekontrolovateľné preťaženie verejnej kanalizácie a z dôvodu preťaženia, bez možnosti bezproblémového odvádzania splaškov do ČOV, taktiež hrozí kolaps kanalizácie, nakoľko likvidáciu nadbytočného množstva odpadových vôd z kanalizácie bude musieť prevádzkovateľ riešiť v konečnom dôsledku v žumpovom režime - vyčerpávaním nadbytočného množstva splaškov z prečerpávacích staníc fekálnymi vozidlami, čím prečerpávacie stanice budú slúžiť aj ako žumpa, z ktorej prevádzkovateľ, ktorým má byť zástupca stavebníka Západoslovenská vodárenská spoločnosťou, a. s., Nábrežie za hydrocentrálou 4, Nitra, Odštepny závod Dunajská Streda, Kračanská cesta 1233, 929 01 Dunajská Streda Podľa všeobecne známej skutočnosti o preťažnosti okolitých ČOV, z rozhodnutia nie je známe kam bude revádzkovateľ fekálnymi vozidlami vyvážať prebytočné splašky a ako zabránením znečisteniu podzemných vôd a ovzdušia zabezpečiť požiadavky na ochranu zdravia ľudí: kvantitatívne i kvalitatívne hygienicky vyhovujúce zneškodňovanie splaškových odpadových vôd. Týmto verejná kanalizácia sa bude míňať svojmu účelu, zákonite dôjde k fungovaniu verejnej kanalizácie prevažne v žumpovom režime, pri ktorom dochádza k predraženej likvidácii odpadových vôd, ktorú musia zaplatiť v konečnom dôsledku obyvatelia napojení na kanalizáciu, ktorá z dôvodu preťaženia je odkázaná fungovať odvázaním fekálií fekálnymi vozidlami nevedno kam a to v Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov, v ktorej podzemí sa nachádzajú nesmieme zásoby pitnej vody, najväčšie v Európe, na ktorých ochranu sa už pred tridsiatimi piatimi rokmi verejne hovorilo „Včera už bolo neskoro. 4. Aj keď je správny orgán OUDS, OSZP právnym názorom odvolacieho orgánu OÚ Trnava viazaný, OUDS, OSZP túto povinnosť vydaním rozhodnutia o povolení na uskutočnenie predmetnej líniovej vodnej stavby „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia - revízia č. 2“ absolútne ignoruje už len tým, že nekomplexná, rozdrobená nejasná, chybná projektová dokumentácia, ktorú vypracoval Ing. Boris Pomothy, PIPS SK, v ktorej je líniová vodná stavba prerušovaná nespočetnými úsekmi kanalizácie, kde sú v projekte uvedené neurčité odkazy, že chýbajúce stoky kanalizácie sa vraj vybudujú v rámci „inej stavby“. O nekomplexnosti, rozdrobenosti nejasnosti a chybnej projektovej dokumentácii v rozhodnutí svedčí časť „Záväzné podmienky uskutočnenia stavby“ body č. 21 a č. 22, v ktorých je uvedené, že predmetná stavba si vyžaduje nasledovné podmieňujúce investície, ktoré mali byť riešené v rámci predmetnej stavby ako: -Realizácia nového vodovodného prírodného potrubia zo Šamorína do obce Hviezdoslavov z dôvodu súčasných nevyhovujúcich dimenzií potrubí (plánuje sa riešiť v rámci samostatnej stavby) -Realizácia nového kanalizačného výtláčného potrubia z obce Hviezdoslavov do Šamorína z dôvodu súčasných nevyhovujúcich dimenzií potrubí (plánuje sa riešiť v rámci samostatnej stavby) -Realizácia automatickej tlakovej stanice (rieši stavba „Hviezdoslavov rozšírenie vodovodnej a stokovej siete“) - ide o zavádzajúce záväzné podmienky, nakoľko realizáciu automatickej tlakovej stanice má riešiť táto predmetná stavba „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia - revízia č. 2“, vo veci ktorej prebieha nové prejednanie a malo byť vydané nové riadne kompletne rozhodnutie podľa podmienok odvolacieho orgánu OU Trnava, ktorý svojim rozhodnutím č. OU-TT OOP3/2022/047771-002 zo dňa 1.12.2022, podľa ust. § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní kontroverzné Rozhodnutie OUDS, OSZP č. OU-DS-OSZP-2022/002005-041 zo dňa 27.06.2022 o povolení vodnej stavby „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia“ zrušil a vec vrátil na nové

prejednanie a rozhodnutie - vo veci stavby „Hviezdoslavov rozšírenie vodovodnej a stokovej siete“ doteraz žiadne riadne rozhodnutie nebolo vydané - Vybudovanie vodovodnej a stokovej siete z centrálnej časti obce smerom na miestnu časť Podháj - časť navrhovaných vodovodných a kanalizačných potrubí sa navrhuje zaústiť do tejto výhľadovej siete ( rieši stavba „Hviezdoslavov rozšírenie vodovodnej a stokovej siete“ a stavba „Hviezdoslavov - Školská ulica, vodovod a kanalizácia“ - ide o zavádzajúce záväzné podmienky, nakoľko vybudovanie vodovodnej a stokovej siete z centrálnej časti obce smerom na miestnu časť Podháj - časť navrhovaných vodovodných a kanalizačných potrubí sa navrhuje zaústiť do tejto výhľadovej siete má riešiť táto predmetná stavba „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia - revízia č. 2“, vo veci ktorej prebieha nové prejednanie a malo byť vydané nové riadne kompletne rozhodnutie podľa podmienok odvolacieho orgánu OU Trnava, ktorý svojim rozhodnutím č. OU-TT OOP3/2022/047771-002 zo dňa 1.12.2022, podľa ust. § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní kontroverzné Rozhodnutie OUDS, OSZP č. OU-DS-OSZP-2022/002005-041 zo dňa 27.06.2022 o povolení vodnej stavby „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia“ zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie a vo veci stavby „Hviezdoslavov rozšírenie vodovodnej a stokovej siete“ doteraz žiadne riadne rozhodnutie nebolo vydané. V bode č. 21 vyššie uvedené navrhované vodovodné a kanalizačné potrubia, - Vybudovanie vodovodnej a stokovej siete z centrálnej časti obce smerom na miestnu časť Podháj a stavby „Hviezdoslavov-Školská ulica, vodovod a kanalizácia“, ktoré si vyžadujú podmieňujúce investície, majú byť súčasťou projektovej dokumentácie tejto predmetnej stavby, ktorá ďaleko prekračuje pre vybudovanie verejného vodovodu a verejnej kanalizácie v obci Hviezdoslavov povolenú kapacitu pre 4000 EO obyvateľov, ktorí sa môžu po dokončení a skolaudovaní na stavbu „ČOV Šamorín - intenzifikácia ČOV“ napojiť. V projektovej dokumentácii predmetnej stavby nie je uvedený a chýba odborne podložený údaj o počte na verejnú kanalizáciu napojených EO obyvateľov. Správny orgán v projektovej dokumentácii predmetnej stavby, v časti Súhrnná technická správa, sa opiera o nedôveryhodný uvedený počet EO 2790, nakoľko v projektovej dokumentácii nie je pri jednotlivých stokách konkrétne uvedený údaj o počte napojených EO obyvateľov, z ktorých sa súhrnný počet 2790 EO obyvateľov skladá. Týmto v projektovej dokumentácii ide o odborne nepodložený, vymyslený údaj, ktorý je stanovený účelove, tak aby sa projekt zmestil pre obec Hviezdoslavov povolenej kapacity pre 4000 EO obyvateľov bývajúcich už v jestvujúcej bytovej zástavbe v roku 2021. 5. Stavebník predložil Projektovú dokumentáciu s názvom „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia - revízia č. 2“ vypracoval Ing. Boris Pomothy, PIPS SK s.r.o., Mierová 30, 821 05 Bratislava v decembri 2021, ktorá je rozdrobená, rozkúskovaná, neusporiadaná, rozhádzaná, neprehľadná, tvorí komplikovaný nekompletný celok, podľa námietok a pripomienok p. Hamšíka ku konaniu uplatnené alebo doručené listami zo dňa 16.03.2023, 23.03.2023, 24.03.2023, 16.06.2023 vrátane listu zo dňa 14.07.2023 Vec: Vyjadrenie sa k Žiadosti o povolenie na uskutočnenie vodnej stavby „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia - revízia č. 2“ - líniová stavba - oboznámenie s podkladmi rozhodnutia z dôvodu ich riadneho nevysporiadania. 6. Dôkazom riadneho nevysporiadania sa správneho orgánu OUDS, OSZP s námietkami a pripomienkami p. Hamšíka je právny názor odvolacieho orgánu uvedený v rozhodnutí OU Trnava, ktorý svojim rozhodnutím č. OU-TT OOP3/2022/047771-002 zo dňa 1.12.2022, podľa ust. § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní kontroverzné Rozhodnutie OUDS, OSZP č. OU-DS-OSZP-2022/002005-041 zo dňa 27.06.2022 o povolení vodnej stavby „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia“ zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie pritom je správny orgán právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný, čo OUDS, OSZP v predmetnom rozhodnutí riadne a úplne nenaplnil. 7. Jediný predložený riadny podklad predložený v konaní, podľa ktorého mal stavebník Obec Hviezdoslavov v zastúpení Západoslovenskou vodárenskou spoločnosťou, a. s. Nitra Odštepny závod Dunajská Streda, Kračanská cesta 1233, 929 01 Dunajská Streda a správny orgán OUDS, OSZP v novom prejednaní a pri vydaní nového rozhodnutia predmetnej vodnej stavby úplne postupovať a vec ďalej objasniť a dôveryhodne aktualizovať je list od Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a s. Nábřežie za hydrocentrálou 4, 949 60 Nitra č. 54365/333- MoHi/2021 zo dňa 30.7.2021 adresovaný stavebníkovi Starostovi Marekovi Lackovičovi, MBA Hviezdoslavov č. 8 930 41 Hviezdoslavov Vec: Obec Hviezdoslavov- možnosť odkanalizovania nových rozvojových plôch vo vašej obci do čistiarny odpadových vôd v Šamoríne - vyjadrenie, ktorý podpísal generálny riaditeľ as. Nitra Ing. Marek Illéš. Správny orgán OUDS, OSZP je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný, podľa ktorého k ústnemu pojednávaní v mesiaci 03/2023 a v 06/2023 bolo nutné predložiť k dátumom ústnych pojednávaní spojených s miestnym šetrením dňa 23.03.2023 resp. dňa 16.06.2023 aktuálne vyjadrenie od Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a s. Nábřežie za hydrocentrálou 4, 949 60 Nitra , nakoľko jedným z hlavných dôvodov zrušenia rozhodnutia boli rôzne sporné, resp. protikladné vyjadrenia ZsVS a. s. do r. 2021 týkajúce sa kapacity a napojenosti na ČOV (v rozhodnutí OUDS, OSZP č. OU-DS-OSZP-2022/002005-041 zo dňa 27.06.2022 vid' body 23-31), vo vyjadrení je potrebné uviesť súčasný stav ČOV Šamorín, navrhovaný stav kapacity ČOV, stav po intenzifikácii ČOV, ako a kedy sa ráta s napojením predmetnej stavby „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia - Revízia č. 2“ na ČOV, zapracovať požadované údaje z rozhodnutia OU Trnava OOP č. OU-TT OOP3/2022/047771-002 zo dňa 1.12.2022. Danú nepriaznivú situáciu bolo potrebné konzultovať so Západoslovenskou vodárenskou spoločnosťou, a. s. Nábřežie za hydrocentrálou 4, Nitra a to

spoločným stretnutím a jednaním so všetkými dotknutými subjektmi - obec, projektant ZsVS a.s. Nitra, pričom je nutné uviesť aj kapacitu vodného zdroja na zabezpečenie dodávky pitnej vody, jednoznačne uviesť, či vodný zdroj postačuje na dodávku vody, vyšpecifikovať potreby vody, spoločne s vodárenskou spoločnosťou hľadať možné spoločné riešenia zásobovania rozvojových oblastí pitnou vodou a možnosti odvedenia odpadových vôd, okrem iného, neuvádzať podmieňujúce investície, ale konkretizovať za akých podmienok je možné stavbu povoliť.“ Túto povinnosť si však stavebník Obec Hviezdoslavov v zastúpení ZsVS a s. Odštepny závod Dunajská Streda, Kračanská cesta 1233, Dunajská Streda a projektant Boris Pomothy vo veci spoločného stretnutia so ZsVS a. s. Nábřežie za hydrocentrálou 4,949 60 Nitra vôbec riadne a úplne nespĺnili. Správny orgán OUDS, OSZP, ktorý bol týmto právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný, tieto skutočnosti vo svojom rozhodnutí odignoroval. 8. Namiesto toho sa správny orgán pri vydaní nového rozhodnutia opiera o nedôveryhodný, narýchlo vystavený súkromný názor zástupcu stavebníka ZsVS a.s. Odštepneho závodu Dunajská Streda adresovaný na ZsVS, a.s. Nábřežie za hydrocentrálou 4, Nitra Vec: Vyjadrenie k PD „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia - Revízia č. 2“ zo dňa 12.6.2023, bez uvedenia dôveryhodných dokazujúcich informácií: „Váš list číslo zo dňa“ a „Naše číslo“ listu - bez týchto pravdivých informácií išlo len o fingované účelové súkromné vyjadrenie zástupcu stavebníka, nepodložené spoločným stretnutím, jednaním so všetkými dotknutými subjektmi - obec, projektant ZsVS a.s. Nábřežie za hydrocentrálou 4, 949 60 Nitra a výsledkami spoločných konzultácií podľa vyššie uvedeného bodu č. 7., ktoré ako relevantné podklady pre nové rozhodnutie chýbali. Zástupca stavebníka ZsVS, as. Odštepny závod Dunajská Streda si v tomto kontroverznom liste k predloženej projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie dal sám sebe schvaľujúce súhlasné vyjadrenie, čo je nezmysel. Súhlas s predloženou projektovou dokumentáciou už dal v odvolacom orgáne zrušenom rozhodnutí OUDS, OSZP č. OU-DS-OSZP-2022/002005-041 zo dňa 27.06.2022 vid' kontroverzné body zrušeného rozhodnutia 23-31. Vyjadrenie, že „Kapacita ČOV Šamorín je podľa projektovej dokumentácie stanovená len na 25000 EO“ nie je novým vysporiadaním sa odvolacím orgánom napadnutými nezrovnalosťami uvedenými v bode č. 7 tohto odvolania, sú to vyjadrenia už dva roky staré z listu Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a. s. Nábřežie za hydrocentrálou 4, Nitra č. 54365/333-MoHi/2021 zo dňa 30.7.2021 adresovaný stavebníkovi. Vyjadrenie: „Zaťaženie ČOV Šamorín v roku 2022 bolo 20 383 EO, rovnako aj vyjadrenie o napojení uvedených stavieb až po vydaní kolaudačného rozhodnutia na stavbu „ČOV Šamorín - intenzifikácia ČOV“ a o kapacite vodného zdroja Šamorín, o maximálnom hodinovom prietoku a spotrebe vody v obci Hviezdoslavov nie je riadne a úplné vysporiadanie sa s nezrovnalosťami projektovej dokumentácie uvedenými v bode č. 7. tohto odvolania. Ide o podmienky vyplývajúce zo zákona a nie o špecifické podmienky riadneho prevádzkovania navrhovanej vodnej stavby v zmysle bodu č. 7. tohto odvolania. 9. S mojimi námietkami a pripomienkami vo veci, že stavebník predkladá Projektovú dokumentáciu s názvom „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia - revízia č. 2“ vypracoval Ing. Boris Pomothy, PIPS SK s.r.o. Bratislava v decembri 2021, ktorá je rozdrobená, rozkúskovaná, neusporiadaná, rozhádzaná, neprehľadná, tvorí komplikovaný nekompletný celok s nespočetnými úsekmi, (kontroverznými vynútenými investíciami), ktorý je špekulatívne, účelove rozdelený na druhú rozkúskovanú, rozmetanú a rozhádzanú vodnú stavbu „Hviezdoslavov rozšírenie vodovodnej a stokovej siete - revízia č. 1“. ktorá tvorí komplikovaný nekompletný celok ako kontroverzná vynútená investícia stavby „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia - revízia č. 2“ hoci výkresy tejto druhej vodnej stavby - revízia č. 1 majú v rámciku označenie ako „REVÍZIA č. 2“, majú spolu s projektovou dokumentáciou podľa predchádzajúcej zverejnenej súkromnej iniciatívy developerov a Obecného úradu Hviezdoslavov, tzv. „Výzvy na predloženie cenovej ponuky“ na Projektové práce - Hviezdoslavov vodovod a kanalizácia“ zo dňa 11.03.2019 s vymedzením predmetu zákazky podľa Prílohy č. 6 Mapový podklad s vyznačeným rozsahom riešeného územia, v ktorom sa vodovodné a stokové siete na tieto líniové vodné stavby napájajú, sa správny orgán OUDS,OSZP vôbec riadne vecne nevysporiadal. A to ani v zmysle bodu č. 7. tohto odvolania. Týka sa to predovšetkým vybudovania verejného vodovodu a verejnej kanalizácie v obci Hviezdoslavov pre obyvateľov bývajúcich už v jestvujúcej bytovej zástavbe pre ktorých je po dokončení intenzifikácie ČOV Šamorín určená kapacita len pre 4 000 obyvateľov, inak z kapacitných dôvodov aj pre obec Hviezdoslavov nie je možné uvažovať s pripájaním nových obytných súborov, výrobných hál a skladov pri ktorých by sa počet pripojených obyvateľov výrazne navýšil. K výraznému navýšeniu počtu pripojených obyvateľov nad povolenú určenú kapacitu pre 4 000 obyvateľov dôjde práve realizáciou napadnutej vodnej stavby „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia - revízia č. 2“. ktorá si vyžaduje vyššie uvedené vynútené investície, ktoré si vyžadujú práve spomínané nežiadúce výrazné navýšenie počtu pripojených obyvateľov nad povolenú určenú kapacitu pre 4 000 obyvateľov. Správny orgán v napadnutom rozhodnutí túto skutočnosť nesprávne vyhodnotil, keď v rozhodnutí dookola opakuje známu skutočnosť o kapacite ČOV Šamorín 25 000 EO čo prezentuje ako postačujúcu kapacitu pre predmetnú povoluujúcu stavbu a odvoláva sa na v časti Súhrnná technická správa uvedený ničím nepodložený účelový súhrnný počet EO 2790, z ktorého nie je známe z ktorých konkrétnych jednotlivých stôk obslužného územia aký počet EO obyvateľov je na tieto jednotlivé stoky napojených, z ktorých je súhrnný počet EO 2790 zložený. Dokonca zavádzajúce vykazuje aj zabezpečenú tzv. určitú rezervu a to 1827

EO, hoci v predmetná projektová dokumentácia vyžaduje vyžadované investície a vybudovanie stôk v líniovej stavbe s nespočetnými označeniami „Vybuduje sa v rámci inej stavby“ bez uvedeného počtu na obslužné územie napojených EO obyvateľov, ktoré tzv. vybudovanie inej stavby predstavuje, takže vykazovať zabezpečenú tzv. určitú rezervu a to 1827 EO je hotový nezmysel. Správny orgán kapacitu ČOV 25 000 EO prezentuje ako pre povoľujúcu stavbu postačujúci, ako keby táto kapacita bola určená len pre obec Hviezdoslavov (napr. pozri tretí ods. strany č. 35/75 rozhodnutia), pritom je známe, že ČOV Šamorín čistí odpadové vody, okrem obce Hviezdoslavov, z mesta Šamorín a okolitých obcí Báč, Blatná na Ostrove, Holice Rohovce, Veľká Paka, Kyselica, Trnávka a Macov, kde taktiež prebieha intenzívna investičná bytová výstavba, ktorú ČOV Šamorín nevládne ani po dokončení svojej intenzifikácie. 10. Správny orgán sa riadne nevysporiadal s mojou námietkou, že v dokumentácii vo VÝKRESOVEJ ČASTI 1/2, HVIEZDOSLAVOV VODOVOD A KANALIZÁCIA, Revízia č. 2 - 12/2021 nesúhlasím, aby na našej parcele reg. „C“ č. 380/1 (306/2 reg. „3“) bola postavená stoková sieť výtlak VA dl. celkom 132,94 m, napojenie výtlaku VA do výtláčného potrubia "preložka KV" - spojenie výtláčnych potrubí v spojovacej armatúrnej šachte AŠ, preložka KV HDPE D315x18,7 dl. 19,15 m, a aby sa preložka KV na konci napojila na existujúci výtlak z obce Hviezdoslavov, ktorý sa v rámci inej stavby navrhuje zrekonštruovať na HDPE D315. Tieto napojenia zásadne požadujem riešiť mimo územia našej parcely reg. „C“ č. 380/1 (306/2 reg. „E“), ktoré si vyžaduje zaťažiť našu parcelu nežiadúcim vecným bremenom, čo znižuje hodnotu našej nehnuteľnosti. Správny orgán sa v rozhodnutí opiera o alibistické vyjadrenie projektanta v liste PEPS SK s.r.o. č. 35/2022 zo dňa 8.3.2022 adresovaný na ZsVS, a.s. Nábřežie za hydrocentrálou 4 949 60 Nitra, kde v bode 3) spôsobom tvrdenie proti tvrdeniu, odborne a technickým výkladom nepodloženou odpoveďou, ako aj tvrdenie, že navrhované umiestnenie potrubí neovplyvní využitie pozemku na účel, ktorému je predmetný pozemok určený, nemôže byť, z dôvodu následného, nevyhnutného a nežiadúceho vecného bremena, riadnym vysporiadaním sa s mojou námietkou. Navyše zodpovedný projektant Ing. Boris Pomothy sa nezúčastnil ani jedného z dvoch nariadených ústnych pojednávaní spojených s miestnym šetrením, takže moje uplatnené námietky a pripomienky neboli a nemohli byť v konaní odborne a technicky vysporiadané. Správny orgán v záujme riadneho vysporiadania sa s mojimi námietkami, ani len neunúval s vyzvaním projektanta, aby svoje odpovede podložil alternatívnym riešením a v prípade nemožnosti alternatívneho riešenia, ktoré by vyhovel a vysporiadali sa s mojou námietkou, riadne zdôvodnil konkrétne odborným technickým výkladom vo veci. 11. Správny orgán v správnom konaní nesprávne určil okruh účastníkov konania, keď pani Púčíkovú, ktorá mala rovnaké postavenie účastníka konania ako zamestnanec obce pán Ottmár, ktorí boli vlastníci s vodnou stavbou susediacich parciel. Keď správny orgán vylúčil z konania pani Púčíkovú, tak mal z konania vylúčiť aj zamestnanca obce p. Ottmára a aj ostatných zamestnancov obce, ktorí ani neboli vlastníckymi žiadnych s vodnou stavbou susediacich parciel, tak tam nemali čo robiť. Neobstojí ani alibistické tvrdenie správneho orgánu, že zamestnanci obce vo veci účasti na ústnom pojednávaní spojenom s miestnym zisťovaním boli ako účastníci konania poverení stavebníkom - starostom obce Marekom Lackovičom, ktorý bol na pojednávaní osobne prítomný a navyše bol aj na pojednávaní zastúpený prítomným pracovníkom ZsVS, a. s. Nitra, z Odštepného závodu Dunajská Streda, Kračanská cesta 1233, Dunajská Streda. Stavebník aj so svojim zástupcom, z dôvodu veľkého množstva písomne uplatnených námietok a pripomienok mali namiesto účasti nepotrebných pracovníkov obce na pojednávaní zabezpečiť prítomnosť svojho zodpovedného projektanta, ktorý sa nezúčastnil ani jedného z dvoch nariadených ústnych pojednávaní spojených s miestnym šetrením, čím boli výsledky konania zmarené, nakoľko nemohlo dôjsť k odborne a technicky riadnemu odôvodneniu neopodstatnenosti písomne uplatnených mojich pripomienok. Stavebník starosta obce spolu so svojimi zamestnancami a so svojim zástupcom ZsVS, a.s. z Odštepného závodu Dunajská Streda si tak z nariadeného ústneho pojednávaní a miestneho šetrenia urobili pracovnú poradu, z ktorej účelove vylúčili riadnu účastníčku konania pani Púčíkovú, lebo si dovoľila mať pochybnosti o opodstatnenosti účasti zástupcu stavebníka pána M. Kľučku pracovníka ZsVS, a. s. Nitra, z Odštepného závodu Dunajská Streda, ktorý sa nepreukázal v konaní platným splnomocnením od Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a. s., Nábřežie za hydrocentrálou 4,949 30 Nitra. Na základe vyššie uvedeného žiadam, aby odvolací orgán na základe pripomienok p. Hamšíka, ktoré boli k dvom nariadeným ústnym pojednávaniam spojených s miestnym zisťovaním uplatnené alebo doručené dňa 16.03.2023, 23.03.2023, 24.03.2023, 16.06.2023 z dôvodu ich riadneho nevysporiadania pre neprítomnosť zodpovedného projektanta, Rozhodnutie ktoré vydal Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda, Číslo spisu: OU-DS-OSZP-2023/001069-106 zo dňa 06.10.20233 stavebníkovi: Obec Hviezdoslavov, č.8, 930 41 Hviezdoslavov, IČO: 00 305 456 v zastúpení Západoslovenskou vodárenskou spoločnosťou, a. s., Nábřežie za hydrocentrálou 4,949 30 Nitra, IČO: 36 550 949 o vydanom povolení na uskutočnenie vodnej stavby „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia - revízia č. 2“- líniová stavba na vyššie uvedených pozemkoch zrušil v celom rozsahu.“

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto listom č. OU-DS-

OSZP-2024/00605-113 zo dňa 19.02.2024 predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Okresnému úrad Trnava, odboru opravných prostriedkov na rozhodnutie.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“), na základe odvolania odvolateľa preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 5 zákona o správnom konaní, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o správnom konaní, účastníci konania (§ 14) spolupracujú so správnyimi orgánmi v priebehu celého konania.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o správnom konaní, všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 2 zákona o správnom konaní, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 26 ods. 1 vodného zákona, povolenie orgánu štátnej vodnej správy sa vyžaduje na uskutočnenie vodnej stavby, jej zmenu, zmenu v užívaní, zrušenie alebo odstránenie vodnej stavby. Povolenie na vodnú stavbu možno vydať len, ak je vydané povolenie na osobitné užívanie vôd, ak sa podľa tohto zákona vyžaduje, alebo sa povolenie na osobitné užívanie vôd povoľuje najneskôr so stavebným povolením. Na uskutočnenie stavebných úprav na vodnej stavbe postačuje ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy. Orgán štátnej vodnej správy môže určiť, že ohlásenú stavebnú úpravu možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia. Na konanie vo veci ohlásenia sa vzťahuje osobitný predpis. Na uskutočnenie jednoduchého vodného zariadenia sa nevyžaduje povolenie orgánu štátnej vodnej správy ani ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy.

Podľa § 26 ods. 2 vodného zákona, v povolení na vodné stavby orgán štátnej vodnej správy určí záväzné podmienky na uskutočnenie stavby a užívanie stavby.

Podľa § 26 ods. 3 vodného zákona, pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej

vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia.

Podľa § 26 ods. 4 vodného zákona, povolenie orgánu štátnej vodnej správy na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie vodnej stavby je súčasne stavebným povolením a povolenie na jej uvedenie do prevádzky je súčasne kolaudačným rozhodnutím. Podmienkou vydania stavebného povolenia pre prevádzkovo súvisiaci verejný vodovod alebo prevádzkovo súvisiacu verejnú kanalizáciu je písomná zmluva podľa osobitného predpisu. Podmienkou vydania kolaudačného rozhodnutia pre verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu je písomná zmluva podľa osobitného predpisu.

Podľa § 26 ods. 5 vodného zákona, pri povoľovaní, výstavbe a prevádzke vodných stavieb je potrebné sústavne sledovať a hodnotiť ich vplyv na povrchové vody a podzemné vody a prihliadať na záujmy rybárstva a na ochranu prírody a krajiny a dbať, aby sa využívaním jednej prirodzenej vlastnosti vody neznemožnilo využívanie iných prirodzených vlastností vody. Nová vodná stavba musí zabezpečiť ochranu rybárstva a obojsmernú prirodzenú migráciu rýb a iných vodných živočíchov; to neplatí, ak ide o rybníky, rybochovné zariadenia umiestnené mimo koryta vodného toku alebo malé vodné nádrže osobitne vhodné na chov rýb a vodné stavby, ak to nemožno zabezpečiť z dôvodov podľa § 16 ods. 6. Pri súbahu záujmov o využívanie prirodzených vlastností vody môže orgán štátnej vodnej správy podmieniť povolenie na uskutočnenie vodnej stavby a) jej použiteľnosťou na viac účelov s využívaním viacerých prirodzených vlastností vody pre viacerých užívateľov, b) uzavretím dohody viacerých vlastníkov o uskutočnení spoločnej vodnej stavby a o uzavretí dohody o jej budúcej prevádzke.

Podľa § 26 ods. 7 vodného zákona, ak nemožno zriadiť vodné stavby, ktorými sa upravuje, mení alebo zriaďuje koryto, vodné stavby na ochranu pred povodňami, priehrady, nádrže, vodné stavby, ktoré sa zriaďujú na plavebné účely na cudzej nehnuteľnosti prostredníctvom prevodu alebo prechodu vlastníckeho práva alebo zriadením práva vecného bremena, možno vo verejnom záujme potrebnú nehnuteľnosť alebo právo k nej, ak ju nemožno získať dohodou, vyvlastniť podľa osobitného predpisu.

Podľa § 26 ods. 8 vodného zákona, pri povoľovaní výstavby vodovodného potrubia verejného vodovodu alebo stokovej siete verejnej kanalizácie mimo zastavaného územia obce orgán štátnej vodnej správy rozhodne o podmienkach, za akých ich možno uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku; oprávnenia stavebníka na uskutočnenie vodnej stavby vznikajú nadobudnutím právoplatnosti takéhoto rozhodnutia. K vodnej stavbe povolenej podľa predchádzajúcej vety sa vymedzuje pásmo ochrany vodovodného potrubia verejného vodovodu alebo potrubia stokovej siete verejnej kanalizácie podľa osobitného predpisu na základe umiestnenia vodnej stavby podľa podmienok územného rozhodnutia. Vodná stavba a pásmo ochrany vodnej stavby podľa tohto odseku a povinnosti s nimi súvisiace sú vecné bremená spojené s vlastníctvom pozemku.

Podľa § 26 ods. 9 vodného zákona, za obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku podľa odsekov 7 a 8 patrí ich vlastníkom náhrada podľa osobitného predpisu. V sporoch o náhradu rozhoduje súd.

Podľa § 52 ods. 1 vodného zákona, vodnými stavbami sú stavby, ich súčasti alebo ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami. Súčasťou vodnej stavby sa rozumie ďalší objekt, ktorý súvisí s prevádzkovým, výrobným alebo technologickým zariadením pri prevádzke vodnej stavby vrátane obslužných komunikácií a inžinierskych sietí, ktoré slúžia k jej činnosti. Vodnými stavbami sú najmä a) stavby, ktorými sa upravuje, mení alebo zriaďuje koryto, vrátane terénnych úprav s tým spojených, b) stavby na ochranu pred povodňami, c) priehrady, vodné nádrže, rybovody, rybníky, rybochovné zariadenia, hate, hrádzce, vodné elektrárne, stavby na využívanie hydroenergetického potenciálu vodného toku a iné stavby potrebné na nakladanie s vodami, d) studne, stavby vodovodných potrubí, vodovodov a ďalšie vodárenské objekty samostatne slúžiace na účely zásobovania vodou, e) stavby stôk, stokové siete vrátane objektov na nich, čistiarne odpadových vôd a iné stavby určené na zneškodňovanie odpadových vôd a osobitných vôd a na ich vypúšťanie do povrchových vôd, podzemných vôd alebo do banských vôd a stavby určené na predchádzajúce čistenie odpadových vôd pred ich vypúšťaním do verejnej kanalizácie, f) hydromelioračné stavby na zavlažovanie a odvodňovanie pozemkov a na ochranu pozemkov pred vodnou eróziou, g) stavby, ktoré sa zriaďujú na plavebné účely v korytách alebo v iných vodných útvaroch, h) stavby umožňujúce využívanie vôd najmä na hromadnú rekreáciu a vodné športy, i) odkaliská vytvorené hrádzovým systémom, na ktoré sa odpad ukladá hydraulickým spôsobom, j) vodovodné prípojky, ak 1. slúžia na dodávku vody do priemyselných stavieb a poľnohospodárskych stavieb, 2. slúžia na zásobovanie skupiny stavieb, ak to vyžaduje vlastný systém rozvodných potrubí, 3. sú zriadené k stavbe, pre ktorú je zhotovené zariadenie na zvýšenie tlaku



vody, 4. sú dlhšie ako 100 m a dodávajú vodu s denným priemerným množstvom väčším ako 0,5 l za sekundu, k) kanalizačné prípojky do verejnej kanalizácie, ak 1. slúžia na vypúšťanie odpadových vôd z priemyselných stavieb a z poľnohospodárskych stavieb, 2. slúžia na odvádzanie odpadových vôd z areálu alebo zo skupiny stavieb, ak to vyžaduje samostatnú stokovú sieť, 3. slúžia na vypúšťanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie, ktoré vyžadujú ich predchádzajúce čistenie, 4. sú dlhšie ako 100 m a majú vnútorný priemer väčší ako 20 cm, l) stavby umožňujúce využívanie energetického potenciálu podzemných vôd.

Podľa § 52 ods. 2 vodného zákona, v prípade pochybností, či ide o vodnú stavbu alebo jej súčasť, rozhodne orgán štátnej vodnej správy.

Podľa § 58 vodného zákona, orgány štátnej vodnej správy sú: a) ministerstvo, b) okresné úrady v sídle kraja, c) okresné úrady, d) inšpekcia, e) obec.

Podľa § 61 písm. c) vodného zákona, okresný úrad vo veciach štátnej vodnej správy je špeciálnym stavebným úradom vo veciach vodných stavieb (§ 26 ods. 3).

Podľa § 73 ods. 1 vodného zákona, na konanie orgánov štátnej vodnej správy (ďalej len „vodoprávne konanie“) podľa tohto zákona a na vydanie súhlasu podľa § 48 ods. 4 písm. t) až v) sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 73 ods. 2 vodného zákona, žiadosť o vydanie rozhodnutia sa musí doložiť prílohami obsahujúcimi údaje a podklady, ktoré vyplývajú z jednotlivých ustanovení tohto zákona a sú potrebné na posúdenie vplyvu žiadaného rozhodnutia na vodné pomery. Ak ide o žiadosť o vydanie povolenia, ktoré je súčasne stavebným povolením, treba pripojiť aj doklady, ktoré sú potrebné k žiadosti o také rozhodnutie podľa stavebného zákona, a údaje o hydrologických veličinách poskytovaných poverenou osobou. Žiadateľ je povinný na vyzvanie orgánu štátnej vodnej správy predložiť ďalšie doklady, prípadne posudky o vplyve žiadaného rozhodnutia na záujmy chránené týmto zákonom a na práva a právom chránené záujmy iných.

Podľa § 73 ods. 4 vodného zákona, v prípadoch, v ktorých rozhodnutie orgánu štátnej vodnej správy môže vo veľkom rozsahu ovplyvniť vodné pomery v obci alebo na území viacerých obcí alebo sa týka veľkého počtu účastníkov konania, orgán štátnej vodnej správy oznámi začatie konania, termín a predmet ústneho pojednávania verejnou vyhláškou, prostredníctvom ktorej pozve všetkých jemu známych účastníkov konania, a ktorá sa uverejní vo všetkých dotknutých obciach a zároveň ho zverejní aj na svojom webovom sídle. V takýchto prípadoch je účastníkom konania aj obec. Súčasťou oznámenia je aj zastavovací plán z projektovej dokumentácie.

Podľa § 73 ods. 5 vodného zákona, orgán štátnej vodnej správy upovedomí účastníkov konania o začatí vodoprávneho konania. Ak orgán štátnej vodnej správy nariadi ústne pojednávanie, doručí pozvanie na ústne pojednávanie účastníkom konania do vlastných rúk najneskôr osem dní, v zložitejších prípadoch 30 dní pred dňom ústneho pojednávania. Ak orgán štátnej vodnej správy nenariadi ústne pojednávanie, určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako osem dní, dokedy môžu účastníci konania uplatniť svoje námietky alebo pripomienky a upozorní ich, že na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Podľa § 73 ods. 6 vodného zákona, orgán štátnej vodnej správy v konaní, ktoré sa týka líniovej stavby, zvlášť rozsiahlej stavby alebo stavby s počtom účastníkov nad 50, upovedomí účastníkov konania o začatí vodoprávneho konania. Pozvanie na ústne pojednávanie oznámi verejnou vyhláškou najmenej 30 dní pred ústnym pojednávaním. Orgán štátnej vodnej správy upozorní, že na námietky, ktoré nebudú oznámené najneskôr na ústnom pojednávaní, sa neprihliadne.

Podľa § 58 ods. 1 stavebného zákona, žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

Podľa § 58 ods. 2 stavebného zákona, stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlостnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku

alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

Podľa § 58 ods. 4 stavebného zákona, stavebník podzemných stavieb podliehajúcich tomuto zákonu nepreukazuje vlastníctvo alebo iné právo k pozemku alebo stavbám na ňom, ak ide o stavby, ktoré funkčne ani svojou konštrukciou nesúvisia so stavbami na pozemku ani s prevádzkou na ňom a ktoré ani inak nemôžu ovplyvniť využitie pozemku na účel, ktorému je určený.

Podľa § 59 ods. 1 stavebného zákona, účastníkmi stavebného konania sú: a) stavebník, b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté, c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Podľa § 60 ods. 1 stavebného zákona, ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.

Podľa § 60 ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad zastaví stavebné konanie, ak stavebník a) nepredložil dokumentáciu vypracovanú oprávnenou osobou, b) nepreukázal požadované náležitosti žiadosti o stavebné povolenie podľa § 58 ods. 2 až 4, c) nedoplnil žiadosť v určenej lehote podľa odseku 1, d) neuviedol v určenej lehote predloženú dokumentáciu do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, e) vzal žiadosť o stavebné povolenie späť, f) začal uskutočňovať stavbu predtým, ako stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona, od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona, v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 66 ods. 3 stavebného zákona, záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí a) umiestnenie stavby na pozemku v prípadoch spojeného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním, b) ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia, c) dodržanie príslušných technických predpisov, prístup a užívanie stavby osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, d) lehotu na dokončenie stavby, e) plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete, f) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, ak sa stavba uskutočňuje svojpomocou, g) použitie vhodných stavebných výrobkov, h) povinnosť oznámiť začatie stavby.

Podľa § 66 ods. 4 stavebného zákona, v záväzných podmienkach uskutočňovania stavby sa podľa potreby ďalej určí: a) predloženie podrobnejšej dokumentácie ešte pred začatím stavby, ktorá je potrebná na kontrolu dodržania podmienok určených na vyhotovenie stavby, b) oznámenie určitého štádia stavby na účel výkonu

štátneho stavebného dohľadu, c) predloženie dokladov, odborných expertíz, meraní a posudkov, d) podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby predovšetkým z hľadiska komplexnosti a plynulosti, napojení na siete a zariadenia technického vybavenia, pozemné komunikácie, odvádzanie povrchových vôd, úpravy okolia stavby a podmienok ochrany zelene, prípadne jej premiestnenia, e) vymedzenie nevyhnutného rozsahu plôch pozemkov, ktoré budú tvoriť súčasť staveniska, f) podrobnosti pre opatrenia na susednom pozemku alebo na stavbe podľa § 135, g) spodrobnenie statických výpočtov na vyhotovenie stavby, h) oznámenie mena (názvu) a adresy (sídla) zhotoviteľa stavby, ak bude určený vo výberovom konaní [§ 62 ods. 1 písm. d)], i) úľavy na vytýčenie stavby (§ 75a ods. 1), j) požiadavky na označenie stavby na stavenisku.

Podľa § 120 ods. 1 stavebného zákona, pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoloňovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko:

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán postupoval v konaní správne z vecného hľadiska, dodržal predpísané zákonné postupy a zároveň dostatočne zohľadnil právny názor odvolacieho orgánu.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že považuje dôvody odvolania za nedostatočné k odôvodneniu ďalšieho postupu konania navrhovaného odvolateľom a totiž k zrušeniu napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci prvostupňovému správnomu orgánu na ďalšie konanie. V zmysle ustanovenia § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní odvolací orgán má zmeniť alebo zrušiť rozhodnutie napadnuté odvolaním, ak sú pre to dôvody; inak však odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Nakoľko odvolací orgán prišiel k záveru, že dôvody uvádzané odvolateľom v podanom odvolaní nepredstavujú také skutočnosti, na základe ktorých by bolo dôvodné vrátiť vec na nové konanie z vecného hľadiska, ani napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu vrátane jemu predchádzajúceho konania nepredstavuje vyslovenú nezákonnosť, je na mieste, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie prvostupňového orgánu potvrdil.

Ako uviedol aj prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, obec Hviezdoslavov v zastúpení západoslovenskou vodárenskou spoločnosťou podala žiadosť o povolenie na uskutočnenie predmetnej vodnej stavby dňa 06.05.2021. Povolenie na uskutočnenie vodnej stavby „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia“ bolo vydané Okresným úradom Dunajská Streda, odborom starostlivosti o životné prostredie pod č. OU-DS-OSZP-2022/002002-041 zo dňa 27.06.2022, pričom však voči tomuto rozhodnutiu boli podané odvolania zo strany účastníkov konania a rozhodnutie bolo predložené odvolaciemu orgánu na preskúmanie. Príslušný odvolací orgán - Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie rozhodnutím č. OU-TT-OOP3-2022/047771-002 zo dňa 01.12.2022 napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie zrušil a vec vrátil na nové konanie. Dôvody zrušenia možno zosumarizovať ako: nedostatočné zistenie právnych vzťahov k dotknutým pozemkom, nedostatočné zistenie skutkového stavu z dôvodu nevykonania ústneho pojednávania spojeného s miestnym šetrením, rozporuplné vyjadrenia ohľadom kapacity ČOV Šamorín ako aj procesné nedostatky.

V zmysle § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní, ak odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnomu orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie, tento správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný. Odvolací orgán poukázal na nedostatky v napadnutom rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu zo dňa 27.06.2022 a usmernil prvostupňový správny orgán v tom smere, aby sa vyhol vydaniu nového nezákonného rozhodnutia. Ako bolo uvedené vyššie, odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán v novom konaní a pri vydaní nového rozhodnutia tieto výhrady a pripomienky odvolacieho orgánu zohľadnil a zapracoval do nového vydaného rozhodnutia, pričom svoj postup dostatočne popísal a zdôvodnil.

Prvostupňový správny orgán na základe dôvodov uvedených v rozhodnutí odvolacieho orgánu vykonal vo veci nové konanie, v ktorom obec Hviezdoslavov v zastúpení Západoslovenskou vodárenskou spoločnosťou, predložila prvostupňovému správnomu orgánu prepracovanú projektovú dokumentáciu „Hviezdoslavov Vodovod

a Kanalizácia – revízia č. 2“; predložená projektová dokumentácia je vypracovaná oproti pôvodnej projektovej dokumentácii bez kanalizačných stôk C-časť., CB-1, JC, JD-1, N, M a bez vodovodných radov 3-4, 3-1-1, 3-5, 3-6-1, 5 a 6 umiestnených na pozemkoch p.č. 130/18, 131/1, 116/28, 116/13, 116/61, 27, 88 reg. „C“ v katastrálnom území Hviezdoslavov obce Hviezdoslavov.

Ďalej prvostupňový správny orgán zisťoval opätovne majetkovoprávne okolnosti, pričom prišiel k záveru, že navrhovaná vodná stavba sa nebude realizovať na pozemkoch p.č. 130/18, 131/1, 116/28, 116/13, 116/61, 27, 88/8 reg. „C“ v katastrálnom území Hviezdoslavov obce Hviezdoslavov, nakoľko predmetné pozemky sa nachádzajú v zastavanom území obce a nebolo v zmysle § 58 ods. 2 stavebného zákona preukázané iné právo k pozemkom podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán aplikoval právny názor odvolacieho orgánu vyjadrený v prvotnom rozhodnutí a vyriešil vzniknutú situáciu primeraným spôsobom, ktorý považuje odvolací orgán za zákonný. Ďalej prvostupňový správny orgán posudzoval pozemky nachádzajúce sa mimo zastavaného územia obce č. 380/469, 380/525, 380/526, 380/423, 380/421, 380/12, 380/920, 380/9, 380/10, 380/11, 380/309, 380/61, 380/209, 380/62, 408/3, 240/89, 240/7, 293/24, 293/48, 293/233, 293/278, 329/8, 329/13, 152/41, 380/1 (306/2 reg. „E“) v katastrálnom území Hviezdoslavov obce Hviezdoslavov, p.č. 312/3 reg. „C“ v katastrálnom území Mierovo a p.č. 450 reg. „C“ v katastrálnom území Kvetoslavov; prvostupňový správny orgán konštatoval s poukazom na § 26 ods. 8 vodného zákona, že pri povoľovaní vodovodného potrubia verejného vodovodu alebo stokovej siete verejnej kanalizácie mimo zastavaného územia obce, orgán štátnej vodnej správy rozhodne o podmienkach, za akých ich možno uskutočňovať a prevádzkovať na cudzom pozemku, pričom nežiadal zriadenie iného práva k pozemkom v zmysle § 58 ods. 2 stavebného zákona v nadväznosti na § 26 ods. 8 vodného zákona, nakoľko v danom prípade ide o vodné stavby, ktorých prevádzkou nebude ovplyvňované využitie pozemkov na ten účel, ktorému sú určené, pričom nadzemnými stavbami sú len prečerpávacie stanice. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán zohľadnil právny názor odvolacieho orgánu vyjadrený v prvotnom rozhodnutí a vyriešil vzniknutú situáciu primeraným spôsobom, ktorý považuje odvolací orgán za zákonný. Ďalšie dotknuté pozemky p.č. 36/2, 35/11, 36/3, 84/2, 85/2 v katastrálnom území Hviezdoslavov obce Hviezdoslavov v zastavanom území obce Hviezdoslavov boli identifikované ako pozemky na ktorých sú postavené inžinierske stavby. Prvostupňový správny orgán akceptoval vyhlásenie obce Hviezdoslavov zo dňa 11.01.2021, pričom vychádzal z usmernenia Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja č. 2005-6852/27643-2:532/Hia zo dňa 03.06.2005. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán dostatočne vykonal zisťovanie o predmetnej otázke, odstránil nedostatky predchádzajúceho konania a v tomto smere je skutkový stav ohľadom majetkovoprávnych okolností dostatočne zistený.

Ďalej odvolací orgán v predchádzajúcom rozhodnutí poukazoval na nedostatky rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, kedy prvostupňový správny orgán uvádzal rozporné tvrdenia a s otázkou možnosti čistiarne odpadových vôd v Šamoríne sa nedostatočne vysporiadal v odôvodnení. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán sa v novom konaní dostatočne vysporiadal s touto otázkou a zistené skutočnosti primerane popísal v odôvodnení súčasného napadnutého rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán vyžiadaval vyjadrenie Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti a.s., Nitra, Odštepny závod Dunajská Streda, ktorá je prevádzkovateľom dotknutého zariadenia čistiarne odpadových vôd. Prvostupňový správny orgán zistené skutočnosti zapracoval do výrokovej časti rozhodnutia (body 23 – 28) a dostatočne popísal v odôvodnení (k tomu bližšie str. 35, 36 napadnutého rozhodnutia). Bola ustanovená skutočnosť, že kapacita čistiarne odpadových vôd Šamorín je podľa projektovej dokumentácie stanovená na 25000 EO, zaťaženie čistiarne odpadových vôd Šamorín v roku 2022 bolo 20383 EO, projektová dokumentácia navrhovanej stavby počíta s 2790 EO. Z uvedeného teda vyplýva, že kapacita bude pre povoľovanú stavbu postačujúca. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán reflektoval na pripomienky odvolacieho orgánu, ktoré existovali voči predchádzajúcemu zrušenému rozhodnutiu. Na tomto mieste je potrebné tiež uviesť, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení poukázal na povolenie na uskutočnenie vodnej stavby „ČOV Šamorín – intenzifikácia ČOV“, ktoré bolo vydané Okresným úradom Trnava, odborom starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja č. OU-TT-OSZP2-2020/032646-003 zo dňa 18.09.2020 s právoplatnosťou 06.10.2020. Z uvedeného je zrejmé, že proces intenzifikácie dotknutej čistiarne odpadových vôd bol riadne prejednaný a smeruje k realizácii stanovených environmentálnych cieľov na danom území. Prvostupňový správny orgán zdôraznil, že vodná stavba „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia – revízia č. 2“ bude skolaudovaná až po vydaní právoplatného povolenia na užívanie vodnej stavby „ČOV Šamorín – intenzifikácia ČOV“ a vydaní právoplatných povolení na užívanie vodných stavieb, resp. ich zmien uvedených v podmieňujúcich investíciách. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán dostatočne splnil svoju povinnosť vyplývajúcu z § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní. Toto odôvodnenie poskytuje skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia a je aj v tejto časti formulované jasne a

určite, aby mohlo byť primerane pochopené účastníkmi konania ako aj širšou verejnosťou, ktorá mala možnosť sa oboznámiť s rozhodnutím vo forme verejnej vyhlášky. Odvolací orgán má za to, že výhrady formulované v prvom zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho orgánu boli tiež v tejto časti odstránené.

Nakoniec ohľadom vzniknutých procesných nedostatkov predchádzajúceho konania, odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán správne aplikoval právny názor odvolacieho orgánu, tým, že vo veci vykonal ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním v zmysle § 61 stavebného zákona. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán vyvinul najväčšie možné úsilie, aby dal priestor na vyjadrenie všetkým účastníkom konania, zúčastneným osobám aj širšej verejnosti. Odvolací orgán má za to, že to bolo vzhľadom na charakter navrhovanej stavby potrebné a podľa popisu toto splnilo svoj účel. Odvolací orgán ďalej konštatuje, že prvostupňový správny orgán zároveň celý tento priebeh popísal v odôvodnení rozhodnutia, počnúc str. 36 napadnutého rozhodnutia, ďalej str. 44, str. 52 a nasl. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán pri ústnom pojednávaní nepochybil a toto splnilo svoj účel. Odvolací orgán tiež konštatuje, že prvostupňový správny orgán sa v priebehu celého konania zaoberal pripomienkami odvolateľa Františka Hamšíka a primerane na reagoval a toto popísal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

K jednotlivým tvrdeniam odvolateľa ďalej odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán po preskúmaní postupu prvostupňového správneho orgánu a jeho rozhodnutia uvádza, že prvostupňový správny orgán dostatočným spôsobom v stavebnom konaní preskúmal, či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu, pričom odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán nielen vykonal tento proces preskúmania dokumentácie, ale aj urobil odôvodnený záver, že predložená dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov a teda nie je z tohto pohľadu prekážka pre vydanie pozitívneho rozhodnutia.

Odvolateľ vo svojom odvolaní uvádza, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie v rozpore s príslušnými zákonmi a ostatnými súvisiacimi právnymi predpismi. Odvolací orgán konštatuje, že nenašiel takéto pochybenie prvostupňového správneho orgánu, ako uvádza odvolateľ. Odvolateľ sám neuvádza konkrétne ktoré ustanovenie malo byť porušené akým krokom prvostupňového správneho orgánu a drží sa v rovine všeobecných konštatácií, čo vytyká prvostupňovému správne mu orgánu. Odvolateľ všeobecne poukazuje na nedostatočne zistený skutkový stav, avšak sumárne povedané uvádza, len to, že prvostupňový správny orgán nevyhovel (podľa jeho názoru) jeho pripomienkam. Na tomto odvolací orgán konštatuje, že správny orgán nie je povinný vyhovieť a uplatniť ako záväznú každé jedno tvrdenie a vyjadrenie účastníka konania, zúčastnenej osobe alebo iných osôb, ktoré vystupujú v konaní. Správny orgán je z tohto pohľadu povinný dať primeraný priestor relevantným osobám na vyjadrenie a vyjadriť sa k tomu v odôvodnení rozhodnutia, čo v danom súčasnom prípade prvostupňový správny orgán bezpochyby splnil. Odvolací orgán konštatuje, že vyjadrenia odvolateľa v konaní boli kvantitatívne bohaté, pričom však prvostupňový správny orgán mu umožnil dostatočne vyjadriť svoje pripomienky a zaujal k nim stanovisko. Odvolací orgán konštatuje, že samotné vyjadrenia odvolateľa v konaní sú často rozsiahle všeobecné deklarácie, na ktoré je potom objektívne nemožné odpovedať strohým a prísne konkrétnym spôsobom. K tomuto poukazujeme na str. 53 napadnutého rozhodnutia, v ktorom prvostupňový správny orgán popísal vyjadrenie odvolateľa na ústnom prejednaní, kde odvolateľ čítal svoje vyjadrenie 45 minút, na čo bol prvostupňovým správnym orgánom vyzvaný na zosumarizovanie svojich pripomienok. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán zasiahol správne. V konaní je potrebné tiež dbať na práva a povinnosti iných účastníkov, ako aj hospodárnosť a efektívnosť konania. Odvolací orgán má za to, že do tohto patrí aj časová zložka. Ak by to tak nebolo, potom by konanie vo veci nebolo možné vôbec vykonávať a nikdy by neprišlo k záveru. Odvolací orgán uvádza, že je potrebné odmietnuť akúkoľvek svojvôľu orgánov v konaní, avšak v tomto prípade je zrejmé, že tomu tak nebolo. K tomu bez ďalšieho poukazujeme na priebeh konania pred prvostupňovým správnym orgánom.

Odvolateľ uvádza, že prvostupňový správny orgán pri vydaní rozhodnutia nepostupoval v súlade s § 46 a § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní. Podľa § 46 rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať

predpísané náležitosti. Odvolací orgán konštatuje, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade so zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Ide o všeobecné tvrdenie, ktoré je v zásade z pohľadu systematiky zákona deklaratórnou vetou. Je jasné, že rozhodnutie musí byť vydané v súlade so zákonom, toto je však potrebné konkretizovať, čo odvolateľ neurobil. Odvolací orgán svojím vlastným skúmaním takéto porušenie nezistil. Ďalej, nie je pochyb, že rozhodnutie vydal orgán príslušný na jeho vydanie, k tomu vid'. časť rozhodnutia „výrok“, kde orgán jasne výslovne uvádza dôvod svojej právomoci a príslušnosti. Ďalej rozhodnutie musí obsahovať predpísané náležitosti, čo sú obvykle výrok, odôvodnenie, poučenie, v stavebnom konaní ďalej rozsah povolenia a podmienky pre uskutočnenie stavby. Všetko toto napadnuté rozhodnutie obsahuje. Ďalej k všeobecnému tvrdeniu odvolateľa, že nebol dostatočne zistený skutkový stav odvolací orgán deklaruje, že skutkový stav bol zistený dostatočne. Odvolací orgán podotýka, že skutkový stav veci sú vecné skutočnosti dôležité pre rozhodnutie orgánu vo veci, nie pripomienky účastníka v procese o veci. Samotní účastníci konania nenavrhlí relevantné podklady a doplnenia k zisteniu skutkového stavu. Z podaní odvolateľa v konaní aj v samotnom odvolaní je zrejmé, že odvolateľ nesúhlasí s navrhovanou vodnou stavbou, neuvádza relevantné a vecné podnety k zisťovaniu skutkového stavu. Odvolací orgán uvádza, že odvolateľ má právo na nesúhlas, avšak je potrebné dodať, že v rozhodovaní o vodnej stavbe nedisponuje právom veta a teda rozhodnutie o vodnej stavbe nezávisí od jeho súhlasu alebo nesúhlasu.

Odvolateľ ďalej uvádza, že stavba má byť realizovaná za účel umožniť developerom premieňať kvalitnú ornú pôdu najlepšej bonity v obilnici Slovenska na stavebné pozemky a tak pokračovať v intenzívnej výstavbe obytných súborov rodinných domov na základe „proforma projektu Hviezdoslavov Vodovod a kanalizácia – revízia č. 2 v konečnom dôsledku v žumpovom režime. Odvolací orgán uvádza, že uvedené výhrady odvolateľa uvedeným smerom nie sú príhodné k súčasnému konaniu. Odvolací orgán zdôrazňuje, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je rozhodnutie, ktoré je povolením na uskutočnenie vodnej stavby vodovodu a kanalizácie. Nie je rozhodnutím stavebného úradu o pozemných stavbách, vrátane domov a bytov. Je rozhodnutím špeciálneho stavebného úradu o vodných stavbách. Na základe súčasného napadnutého rozhodnutia nevzniká stavebníkovi právo budovať pozemné stavby. Výhrady k premieňaniu ornej pôdy teda nie sú príhodné k súčasnému konaniu. Je potrebné zdôrazniť, že kľúčovým dokumentom pre spôsob akým sa bude využívať územie, je územný plán, ktorého schvaľovanie obsahuje aj fázu pripomienok občanov a zároveň sám je aj priamo schvaľovaný zástupcami občanov. Odvolací orgán však podotýka, že súčasné konanie o vodnej stavbe nie je priestorom na riešenie takýchto otázok.

Ohľadom čistiacich kapacít, odvolací orgán uvádza, že v konaní boli popísané a deklarované hodnoty, ktoré umožňujú realizovanie súčasnej vodnej stavby. Odvolací orgán sa k tomu vyjadril vyššie v tomto rozhodnutí. Prevádzkovateľom čistiarne je spoločnosť Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., ktorá v prípade nedodržania podmienok deklarovaných v napadnutom rozhodnutí a v prípade prekročenia limitov bude predmetom sankcionovania. Príslušným orgánom pre kontrolu dodržiavania stanovených limitov odpadových vôd je primárne Slovenská inšpekcia životného prostredia. Nateraz v čase vydania rozhodnutia prvostupňový správny orgán nemal dôvod spochybníť deklarovanú schopnosť prevádzkovateľa systému dodržať stanovené limity. Odvolací orgán opätovne zdôrazňuje, že vodná stavba „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia – revízia č. 2“ bude skolaudovaná až po vydaní právoplatného povolenia na užívanie vodnej stavby „ČOV Šamorín – intenzifikácia ČOV“ a vydaní právoplatných povolení na užívanie vodných stavieb, resp. ich zmien uvedených v podmieňujúcich investíciách. Odvolací orgán uvádza, že predpokladom na užívanie stavby vo všeobecnosti, ako aj vodnej stavby v osobitosti je povolenie na užívanie, resp. kolaudačné rozhodnutie. V tomto rozhodnutí sa bude predovšetkým skúmať, či boli dodržané podmienky dané pre jej riadne užívanie. Z uvedených dôvodov považujeme predmetné výhrady v tejto fáze za neodôvodnené.

Odvolateľ ďalej v bode 4. uvádza, že prvostupňový správny orgán uvádza zavádzajúce podmienky uskutočnenia stavby. Odvolací orgán k podmienkam uvádza, že ich nepovažuje za zavádzajúce. Podľa podmienky č. 21 „Predmetná stavba si vyžaduje nasledovné podmieňujúce investície. – Realizáciu nového vodovodného prírodného potrubia zo Šamorína do obce Hviezdoslavov – súčasná dimenzia potrubia D225 je nevyhovujúca, v zmysle hydrotechnických výpočtov je nutné zväčšenie dimenzie (plánuje sa riešiť v rámci samostatnej stavby) – Realizáciu nového kanalizačného výtlačného potrubia z obce Hviezdoslavov do Šamorína – súčasná dimenzia potrubia D200 je nevyhovujúca, v zmysle hydrotechnických výpočtov je nutné zväčšenie dimenzie (plánuje sa riešiť v rámci samostatnej stavby) - Realizáciu automatickej tlakovej stanice na vodovodnej sieti, pre zabezpečenie vyhovujúcich tlakových pomerov (rieši stavba „Hviezdoslavov rozšírenie vodovodnej a stokovej siete“) – vybudovanie vodovodnej a stokovej siete z centrálnej časti obce smerom na miestnu časť Podháj –

časť navrhovaných vodovodných a kanalizačných potrubí sa navrhuje zaústiť do tejto výhľadovej siete (rieši stavba „Hviezdoslavov rozšírenie vodovodnej a stokovej siete“ a stavba „Hviezdoslavov – Školská ulica, vodovod a kanalizácia“). Podľa podmienky č. 22 „Kolaudačné povolenie na predmetnú vodnú stavbu môže byť vydané až po vydaní kolaudačného rozhodnutia na stavby uvedené v predchádzajúcom bode č. 18 podmienujúce investície, resp. po nadobudnutí právoplatnosti užívacieho povolenia inžinierskych vedení, na ktoré sa napájajú a po vydaní kolaudačného rozhodnutia na stavbu „ČOV Šamorín – intenzifikácia ČOV“. Odvolací orgán uvádza, že nepovažuje uvedené podmienky za zavádzajúce, ide o podmienky, ktoré harmonizujú súčasný projekt s ďalšími investičnými projektmi v oblasti a to takým spôsobom, aby sa práve predišlo negatívnym environmentálnym dôsledkom. Odvolateľ ďalej uvádza, že správny orgán v projektovej dokumentácii sa opiera o nedôveryhodný údaj. Odvolací orgán uvádza, že odvolateľ neuvádza okrem svojho tvrdenia nijaký iný dôkaz, ktorým spochybňuje projekt vypracovaný odborne spôsobilou osobou a naopak, tvrdenia odvolateľa nie sú ničím podložené, hoci bol na podporu svojich tvrdení povinný uviesť dôkaz. Obdobne to platí k tvrdeniam odvolateľa, ktorý považuje stavebnú dokumentáciu za rozdrobenú, rozkúskovanú, neusporiadanú, rozhádzanú, neprehľadnú, tvoriacu komplikovaný nekompletný celok. Odvolací orgán uvádza, že dokumentácia bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou, ktorá zodpovedá za jej pravosť a odbornosť.

Odvolateľ ďalej uvádza, že jedným z hlavných dôvodov zrušenia predchádzajúceho rozhodnutia boli rôzne sporné, resp. protikladné vyjadrenia Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti týkajúce sa kapacity a napojenosti na čistiareň odpadových vôd. Odvolateľ uvádza, že danú nepriaznivú situáciu bolo potrebné konzultovať so Západoslovenskou vodárenskou spoločnosťou a to spoločným stretnutím a jednaním so všetkými dotknutými subjektmi. Odvolací orgán k uvedenej výhrade odvolateľa uvádza, že je neopodstatnená. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán v novom konaní odstránil nezrovnalosti, popísal zistené skutočnosti v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán konzultoval vec so spoločnosťou Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. a zabezpečil jej vyjadrenie k veci. Prvostupňový správny orgán vykonal o veci ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, ktorého sa zúčastnil aj zástupca Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti. Odvolateľ ďalej uvádza, že správny orgán sa pri vydaní rozhodnutia opiera o nedôveryhodný súkromný názor Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti a.s., odštepného závodu Dunajská Streda. Odvolací orgán uvádza, že táto výhrada je neopodstatnená. Odvolací orgán uvádza, že odštepny závod je organizačná zložka podniku, ktorá je ako odštepny závod zapísaná v obchodnom registri. Pri prevádzkovaní odštepného závodu sa používa obchodné meno podnikateľa s dodatkom, že ide o odštepny závod. Tzv. odštepny závod treba v zmysle § 768s zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka považovať za organizačnú zložku podniku v zmysle § 7 Obchodného zákonníka. Toto predovšetkým znamená, že Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Nábregie za hydrocentrálou 4, 949 60 Nitra nie je právne odlišnou osobou od svojej organizačnej zložky Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., odštepny závod Dunajská streda, so sídlom Kračanská cesta 1233, 929 01 Dunajská Streda. Požiadavka odvolateľa je teda zjavne nelogická a nemá opodstatnenie. Odvolací orgán ďalej podotýka k tvrdeniam odvolateľa že išlo o istým spôsobom súkromné vyjadrenia za neopodstatnené, nakoľko v danej veci ide o riadne vyjadrenie spoločnosti Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. Odvolateľ ďalej naznačuje nesúladnosť postupu v tom, že Západoslovenská vodárenská spoločnosť ako zástupca stavebníka podával súhlasné vyjadrenie k projektovej dokumentácii, čo je podľa vyjadrenia odvolateľa nezmysel. Odvolací orgán uvádza, že táto výhrada je neopodstatnená. Odvolací orgán podotýka, že spoločnosť Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. a jej organizačné zložky nie sú správnymi orgánmi a nedisponujú vrchnostenskou rozhodovacou právomocou, ktorá prináleží správnym orgánom. Hoci Západoslovenská vodárenská spoločnosť je tzv. subjektom verejného práva v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, nie je orgánom verejnej správy, ale je obchodnou spoločnosťou. Preto ani akékoľvek jej vyjadrenia nie sú záväznými stanoviskami, ktoré by mali povahu zvrátiť rozhodovanie správneho orgánu záväzným smerom, hoci sú významným podkladom pre zisťovanie skutkového stavu veci z dôvodu postavenia tejto spoločnosti ako verejnoprávneho subjektu prevádzkujúceho verejné vodovodné a verejné kanalizačné siete a k ním prislúchajúce zariadenia. Z tohto pohľadu odvolací orgán uvádza, že vyjadrenia Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti ako subjektu verejného práva majú vysokú dôveryhodnosť. Odvolací orgán uvádza, že je odôvodnené predpokladať, že Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., ako subjekt verejného práva dostojí svojim záväzkom a povinnostiam. Nie je tým vylúčená možnosť, že Západoslovenská vodárenská spoločnosť a.s. nedostojí svojim záväzkom a povinnostiam, v takom prípade bude subjektom sankcií zo strany správnych orgánov. Odvolací orgán záverom k tejto otázke podotýka, že nie je rozpor v tom, že Západoslovenská vodárenská spoločnosť zastupuje účastníka konania a zároveň si dáva vyjadrenia o dostatočnej kapacite čistiarene odpadových vôd. Západoslovenská vodárenská spoločnosť dáva toto vyjadrenie ako prevádzkovateľ tohto zariadenia a svojím vyhlásením deklaruje kapacitnú spôsobilosť zariadenia v konaní, resp. v súčasnom prípade ku dňu kolaudácie stavby, ktorá je predmetom súčasného stavebného povolenia.

Odvolací orgán podotýka, že vzniknutá situácia nie je totožná situácia s tým, keď je obec stavebníkom a preto z tohto dôvodu nemôže vo svojej záležitosti vykonať úlohu stavebného úradu.

Odvolateľ ďalej vo svojom odvolaní opakovane predkladá a otvára rovnaké témy a otázky ohľadom kapacity. Odvolací orgán považuje za podstatné zopakovať dve zásadné skutočnosti a totiž: Dostatočnosť kapacít bola deklarovaná prevádzkovateľom zariadenia čistiarne odpadových vôd a kanalizačnej siete, čiže spoločnosťou Západoslovenská vodárenská, a.s., a ďalej overenie spôsobilosti vytvorenej stavby na užívanie bude predmetom kolaudačného konania, ktoré bude zakončené povolením na užívanie vodnej stavby, resp. nevydaním takéhoto povolenia v prípade, ak stavba nebude spôsobilá na určený účel. Vyjadrenia odvolateľa, ktoré dopredu predpokladajú nespôsobilosť stavby teda považujeme za nenáležité a z hľadiska konania za neopodstatnené.

Ohľadom ďalších vyjadrení odvolateľa, že prvostupňový správny orgán sa riadne nevysporiadal s jeho námietkami, odvolací orgán uvádza, že takéto tvrdenia nezodpovedajú skutočnosti podľa zistení odvolacieho orgánu. Odvolací orgán opätovne konštatuje, že prvostupňový správny orgán dal maximálny priestor odvolateľovi na vyjadrenia počas celého konania, adekvátne na ne reagoval a rovnako tak v odôvodnení napadnutého rozhodnutia popísal výhrady odvolateľa ako aj vysvetlil svoje stanoviská k týmto výhradám. Odvolací orgán uvádza, že nie je povinnosťou správneho orgánu v súčasnom konaní plne súhlasiť s vyjadreniami a námietkami účastníka konania, ale sa s nimi zaoberať, čo podľa názoru odvolacieho orgánu urobené bolo. Toto platí aj k otázke, ktorú odvolateľ popísal v bode 10. svojho odvolania. Odvolací orgán poukazuje najmä na str. 34-35 napadnutého rozhodnutia, kde sa prvostupňový správny orgán vysporiadal so situáciou majetkovoprávných vzťahov.

Záverom k otázke okruhu účastníkov odvolací orgán uvádza, že tvrdenie odvolateľa ohľadom nesprávneho určenia okruhu účastníkov je neopodstatnené. Toto tvrdenie je predovšetkým irelevantné k samotnej osobe odvolateľa, ktorý nebol vylúčený z konania, ani mu neboli nijako obmedzené jeho práva v konaní až po samotné odvolanie a preskúmanie rozhodnutia na základe jeho odvolania. Odvolací orgán k samotnej situácii, ktorú odvolateľ považuje za spornú z hľadiska pravidiel konania uvádza, že ju prvostupňový správny orgán popísal na str. 52-53 napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán hodnotí pozitívne, že odvolací orgán zakomponoval popis situácie v danom prípade do odôvodnenia rozhodnutia, na úkor jeho stručnosti, nakoľko každý sa mohol transparentne oboznámiť aj s touto časťou konania, nakoľko rozhodnutie bolo zverejnené na úradných tabuliach. Jedná sa o priebeh ústneho pojednávania spojeného s miestnym šetrením dňa 16.06.2023. S odkazom na text odôvodnenia napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu odvolací orgán konštatuje že aj postup prvostupňového správneho orgánu pri danom úkone bol v súlade so zákonom, ako aj všeobecnými princípmi správneho konania. Odvolací orgán poukazuje za dôležité na tomto mieste poukázať na ustanovenia § 3 zákona o správnom konaní, ktoré obsahujú tieto základné princípy. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán splnil správne svoju úlohu rozhodovacieho orgánu, dal možnosť všetkým dotknutým sa vyjadriť a konfrontovať svoje názory v primeranom časovom a priestorovom rámci, čo je predpoklad toho, aby bolo vydané rozhodnutie v súlade so zákonom a verejným záujmom.

### Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

V súlade s § 26 ods. 1 zákona o správnom konaní a § 61 ods. 4 stavebného zákona má toto rozhodnutie povahu verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli stavebného úradu a úradnej tabuli obce v mieste stavby. Rozhodnutie je zároveň zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Trnava. Za deň doručenia sa pokladá posledný deň vyvesenia tohto rozhodnutia. Po uplynutí uvedenej doby je potrebné toto rozhodnutie zaslať Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov, Vajanského 2, 917 02 Trnava s podpisom a s vyznačením dátumu o vyvesení a zvesení.

Vyvesené dňa: ..... Zvesené dňa: .....

.....  
Pečiatka a podpis orgánu, ktorý zabezpečil: vyvesenie verejnej vyhlášky/zvesenie verejnej vyhlášky

PhDr. Vanesa Šteinerová



Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Nábrežie za hydrocentrálou 4, 949 01 Nitra, Slovenská republika  
Obec Hviezdoslavov, Hviezdoslavov 8, 930 41 Hviezdoslavov, Slovenská republika  
Obec Mierovo, Mierovo 59, 930 41 Mierovo, Slovenská republika  
Obec Kvetoslavov, Kvetoslavov 258, 930 41 Kvetoslavov, Slovenská republika  
Sirius Development s.r.o., Mickiewiczova 2, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika  
SSG MANAGEMENT s. r. o., Hviezdna 2, 821 06 Bratislava-Podunajské Biskupice, Slovenská republika  
Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika  
Trnavský samosprávny kraj, Starohájska , 917 01 Trnava, Slovenská republika  
Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, Slovenská republika  
Mgr. Peter Hacaj, Družstevná 560/48, 900 43 Hamuliakovo, Slovenská republika  
František Hamšík, Hrobákova 163915, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika  
DUALITY SERVICE, s.r.o., Na pasekách 16, 831 06 Bratislava-Rača, Slovenská republika  
DUALITY REAL s. r. o., Na pasekách 16 , 831 06 Bratislava-Rača, Slovenská republika  
STEINIGER | law firm, s. r. o., Jasovská 17, 851 07 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika  
Erika Kučová, Ulica Eža Vlkolínskeho 128/3, 930 41 Hviezdoslavov, Slovenská republika  
Ing. Eliška Kučová, Hviezdoslavov 128, Hviezdoslavov, Slovenská republika  
Peter Vyparina, Vrútocká 4513/24, 821 04 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika  
Zuzana Malatinská, Adámiho 447/17, Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika  
PIPS SK s. r. o., Mierová 30, 821 05 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika  
Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Ulica Kollárova 543/8, 917 01 Trnava, Slovenská republika

Na vedomie

Slovak Telekom, a.s., Bajkalská, 817 62 Bratislava-Staré Mesto  
Západoslovenská distribučná, Čulenova 6, 816 47 Bratislava 1  
SPP - distribúcia a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26  
Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava 1  
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Dunajskej Strede, Trhovisko 1102/1, 929 01 Dunajská Streda 1  
Správa a údržba ciest Trnavského samosprávneho kraja, Bulharská 39, Trnava  
Hydromeliorácie, štátny podnik, Vrakunská 29, Bratislava  
Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Dunajskej Strede, Múzejná 231/6, 929 24 Dunajská Streda 1

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

## Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní (Verejná vyhláška)]  
Identifikátor: OU-TT-OOP3-2024/015693-0040859/2024

## Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Alena Stupjanská  
Oprávnenie: 1182 Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu  
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky  
SK IČO 00151866  
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou  
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 14.03.2024 11:05:40 časové pásmo +01:00  
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 14.03.2024 11:06:23 časové pásmo +01:00  
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:  
OU-TT-OOP3-2024/015693-0040859/2024

## Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Juraj Zárecký  
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent  
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Trnava  
IČO: 00151866  
Dátum vytvorenia doložky: 15.03.2024  
Podpis a pečiatka: