

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

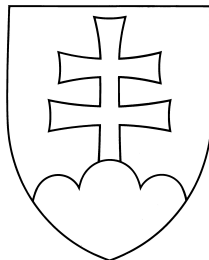
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2024/017835-003

Trnava

08. 04. 2024



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“) na základe odvolania účastníka konania: Ladislav Fülöpp, Eliášovce 109, 930 38 Nový Život, proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2023/001998-015 zo dňa 19.12.2023, ktorým Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie ako prvostupňový správny orgán vydal stavebníkovi: Obec Nový Život, Eliášovce 55, 930 38 Nový Život, IČO 00305626:

-povolenie na dočasné užívanie vodnej stavby na skúšobnú prevádzku s názvom: „Nový Život - kanalizácia“ podľa ustanovenia § 26 ods. 3 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), v spojení s § 81 ods. 4 a § 84 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“),

rozhodol takto:

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní odvolanie účastníka Ladislava Fülöppa zamietá a rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2023/001998-015 zo dňa 19.12.2023 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie, napadnutým rozhodnutím č. OU-DS-OSZP-2023/001998-015 zo dňa 19.12.2023 stavebníkovi: Obec Nový Život, Eliášovce 55, 930 38 Nový Život, IČO 00305626, podľa § 26 ods. 3 vodného zákona v spojení s § 81 ods. 4 a § 84 stavebného zákona, povolil dočasné užívanie na skúšobnú prevádzku vodnej stavby s názvom „Nový Život – kanalizácia“ – časť na pozemkoch reg. „C“ s p.č. 46/2, 47/1, 63/1 (v reg. „E“ p.č. 63), 63/2, 91/9, 91/10, 101/7, 132/1, 145/1 (v reg. „E“ p.č. 145/1), 156/13, 244/3, 245/1 (v reg. „E“ p.č. 128/2, 245, 246), 245/3 (v reg. „E“ p.č. 132 a 134), 246 (v reg. „E“ p.č. 246), 247/3 (v reg. „E“ p.č. 247), 251/1, 251/2 (v reg. „E“ p.č. 251/1), 251/3, 251/4 (v reg. „E“ p.č. 251/2), 252/1, 252/4 (v reg. „E“ p.č. 9), 252/5 (v reg. „E“ p.č. 10), 252/6, 253/1 (v reg. „E“ p.č. 253), 253/2, 254/1, 255/1 (v reg. „E“ p.č. 255/2), 255/2 (v reg. „E“ p.č. 255/1), 303/3, 304/2, 806/2 (v reg. „E“ p.č. 806/1), 806/4, 806/9, 807/35 (v reg. „E“ p.č. 806/1, 810/3, 810/4, 811/1, 813/1), 807/50, 807/181, 838/2 (v reg. „E“ p.č. 806/1), 806/4, 806/9, 807/35 (v reg. „E“ p.č. 806/1, 810/3, 810/4, 811/1, 813/1), 807/50, 807/181, 838/2 (v reg. „E“ p.č. 258/3, 259, 838), 840 a 863/5 v k.ú.

Eliášovce v obci Nový Život; na pozemku reg. „C“ s p.č. 116/27 (v reg. „E“ p.č. 116/27) v k.ú. Tonkovce v obci Nový Život; na pozemkoch reg. „C“ s p.č. 8/1 (v reg. „E“ p.č. 160/1 a 323), 8/8 (v reg. „E“ p.č. 2/1 a 323), 30/1 (v reg. „E“ p.č. 324), 31/1 (v reg. „E“ p.č. 325), 31/3 (v reg. „E“ p.č. 325), 31/6 (v reg. „E“ p.č. 325), 70, 72/1, 74/2 (v reg. „E“ p.č. 160/1 a 401/1), 74/12 (v reg. „E“ p.č. 401/1), 74/13 (v reg. „E“ p.č. 160/1 a 325), 74/44, 74/46, 74/47, 159, 317/1, 317/2 (v reg. „E“ p.č. 302), 613/1 (v reg. „E“ p.č. 258/2, 355, 401/2), 613/2, 613/3, 613/7, 613/8 v k.ú. Malý Máger v obci Nový Život.

Proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2023/001998-015 zo dňa 19.12.2023 podal účastník konania Ladislav Fülöpp v zákonom stanovenej lehote odvolanie, pričom k dôvodom svojho odvolania uviedol: „Svojím odvolaním nemám záujem brániť odvádzaniu splaškových odpadových vôd od obyvateľov obce Nový Život verejnou kanalizáciou na ČOV Nový Život. V skutočnosti podporujem vybudovanie vodnej stavby a pozorne som sledoval zámer tejto vodnej stavby aj rozmiestnenie stavebných objektov v obci. Podporoval som budovanie vodnej stavby do tej doby, kým som nezistil, že stavebný objekt na parc. č. 158/6 bol bez akéhokoľvek povolenia a oznámenia premiestnený na parc. č. 156/13, ktorá je tesne vedľa parc. č. 156/9, ktorá je v mojom výlučnom vlastníctve. Uvedenú skutočnosť som zistil, až vtedy, keď vo vzdialenosti 30 cm od hranice môjho pozemku bola zahájená stavba objektu, ktorú skutočnosť som okamžite hlásil na obecný úrad v obci ako aj všetkým stavebným úradom v Dunajskej Strede a budovaniu tohto objektu na nesprávnom mieste som sa snažil zabrániť. Do dnešného dňa som jednoznačne presvedčený, že výstavba vodnej stavby a stavebného objektu na parc. č. 156/13 v obci nie je v súlade so stavebným zákonom. Obec vysoko prekročila rozsah jej zákonom danej právomoci a porušila ustanovenia stavebného zákona. Presne som špecifikoval vo všetkých žiadostiach a sťažnostiach v čom bol porušený zákon, ale hlavne som sa domáhal, aby zmena projektovej dokumentácie bola riadne prerokovaná v obci, aby sa každý dotknutý subjekt k zmene projektovej dokumentácie mohol vecne a dôkazmi vyjadriť. Až z uvedeného rozhodnutia som zistil, že údajne malo prísť k zmene projektovej dokumentácie, ktorá skutočnosť nebola dotknutým subjektom žiadnym spôsobom oznámená a ja mám vážne pochybnosti, že k zmene projektovej dokumentácie došlo zákonným spôsobom. Dovoľujem si tvrdiť, že premiestnenie vodnej stavby, stavebného objektu na parc. č. 156/13 bola iba schválnosť vtedajšieho starostu a celá táto zmena sa týkala iba schválnosti voči mojej osobe. Terajšie tvrdenie, že na pôvodne projektovanej parc. č. 158/6 nie je možné stavebný objekt umiestniť pre oplotenie športového areálu je vykonštruovaná zámienka z dôvodu, že oplotenie športového areálu bolo dávno vybudované – v roku 2012 – ešte pred schválením pôvodnej projektovej dokumentácie. Nehovoriac o tom, že som znalcom – stavebníkom nechal prekontrolovať možnosť vybudovania stavebného objektu na pôvodnej parc. č. 158/6 a ktorý sa vyjadril, že bez akýchkoľvek problémov pôvodná projektová dokumentácia mohla byť realizovaná a nebolo potrebné ju komplikovane meniť na terajšie miesto v susedstve mojej parcely a tak ohroziť môj budúci zámer užívania parc. č. 156/9. Postup obce evidentne porušil takmer všetky ustanovenia stavebného zákona pôvodného a aj toho času platného. Mal som záujem so starostom obce a s príslušnými orgánmi riešiť vec dohodou účastníkov konania, navrhol som viaceré riešenia za tým cieľom, aby vodná stavba čo najrýchlejšie bola realizovaná, ale starosta obce mal záujem ma týmto spôsobom trestať a vybavovať si so mnou svoje podľa neho staré účty. Nemôžem súhlasiť s tým, aby na parc. č. 156/13 zostal stavebný objekt, ale trvám na tom, aby bol premiestnený na parc. č. 158/6 podľa pôvodnej projektovej dokumentácie overenej dňa 02.11.2015. Z uvedeného dôvodu navrhujem napadnuté rozhodnutie zmeniť v naznačenom smere.

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č. OU-DS-OSZP-2024/000558-017 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a zároveň ich vyzval, aby sa k podanému odvolaniu vyjadrili písomne v stanovenej lehote. Na základe uvedenej výzvy zaslal vyjadrenie účastník konania: obec Nový Život, ktorá k podanému odvolaniu uvádza nasledovné: „Odôvodnenie odvolania sa nezakladá na objektívnej pravde, resp. sa zakladá na subjektívnej pravde p. Fülöppa až na jednu vec, a to, že oplotenie športového areálu sa uskutočnilo, teda bolo postavené pred rokom 2012. Jeho záporný vzťah k bývalému starostovi vznikol z toho dôvodu, že starosta mu nevydal potvrdenie o zbúraní budovy (rodinného domu) v miestnej časti obce Eliášovce, s.č. 109, pred vyše 15 rokmi. Predmetný dom dodnes stojí a podľa evidencie obyvateľstva p. Fülöpp má v ňom trvalý pobyt (je prihlásený k trvalému pobytu na danej adrese), napriek tomu, že dom nie je vhodný na bývanie. Nie je pravdou, že okamžite hlásil umiestnenie prečerpávacej stanice č. 2 na parc. č. 156/13 v kat. území Eliášovce, v obci Nový Život, resp. jej premiestnenie z parc. č. 158/6. Umiestnenie ČS2 bolo prerokované investorom, zhotoviteľom, projektantom a stavebným úradom s tým, že zmena jej umiestnenia bude vyriešená v priebehu kolaudačného konania. Podľa zápisu zo stavebného denníka osadenie a montáž kanalizačnej čerpacej stanice ČS2 boli realizované už 31.08.2020. Pred týmto termínom obec zabezpečila vytyčenie hraníc pozemkov odborne spôsobilou osobou. P. Fülöpp však svoju „protestnú akciu“ proti stavbe započal až po 24.03.2021, kedy bývalý starosta rozhodnutím č. N2021/100-003 zamietol predĺžiť termín dokončenia stavby „Penzión s reštauráciou“, na

ktorú bolo vydané stavebné povolenie dňa 29.06.2004, pod č. N2004/495-003, z dôvodu, že pôvodné stavebné povolenie stratilo platnosť. Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 11.06.2021 dostal postúpený podnet p. L. Fülöppa od Okresného úradu Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy. Predmetom zahájenia konania o odstránení stavby bola prečerpávacía stanica ČS2 na parc. 156/9 v kat. území Eliášovce. Okresný úrad Dunajská Streda svojou odpoveďou zo dňa 14.09.2021, č. OU-DS-OSŽP-2021/014166-002Sza, ako orgán štátnej vodnej správy nenariadil odstránenie čerpacej stanice ČS2 z pozemku registra „C“ s parc. č. 156/3 v k.ú. Eliášovce. Právna zástupkyňa p. L. Fülöppa, JUDr. Helena Buzgová, sa listom zo dňa 04.10.2021 obrátila na Obecný úrad Nový Život, za účelom mimosúdneho riešenia veci so záujmom osobne rokovať. Stretnutie sa uskutočnilo, avšak z jeho priebehu sa záznam nevyhotovil. Okrem bývalého starostu som sa stretnutia zúčastnila aj ja, súčasná starostka obce. Stretnutie sa uskutočnilo bezvýsledne s tým, že advokátka ešte vec bude konzultovať so svojim klientom, no potom sa však ďalšie konanie (stretnutie) neuskutočnilo. Možno je to výsledok skutočnosti, že keď starosta vyprevádzal advokátku, sa jej opýtal, či vidí strechu domu s č. 109. Ona odpovedala, že áno, na čo jej starosta povedal, že ako je to možné, keď jej klient ten dom zbúral pred asi 15 rokmi. Obec Nový Život svojim listom č. OcUNŽ-505/2021 zo dňa 30.11.2021, požiadala p. Fülöppa o zakrytie, resp. umožnenie zakrytia montážnej jamy pri ČS2. Samozrejme p. Fülöpp výzve nevyhovel, vyjadril sa tak, že na odstránení stavby ČS2 trvá. Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie na základe podania obce Nový Život listom č. OU-DS-OSZP-2022/006399-002 zo dňa 04.02.2022 oznámil začatie konania vo veci vydania rozhodnutia o uložení opatrenia na susednom pozemku, aby p. Fülöpp strpel vykonanie prác spojených so zakrytím jamy vedľa čerpacej stanice ČS2. Následne Okresný úrad Dunajská Streda dňa 21.04.2022 vydal rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2022/006399-004, ktorým uložil vlastníkovi nehnuteľnosti reg. „C“ p.č. 156/9 v k.ú. Eliášovce, Ladislavovi Fülöppovi, aby strpel vykonanie prác spojených so zakrytím jamy vedľa čerpacej stanice ČS2 a odstránení výkopovej zeminu uloženej vedľa tejto jamy. Účastník konania p. L. Fülöpp listom doručeným dňa 18.02.2022 požiadal o odklad uloženia opatrenia do doby prešetrenia veci Okresnou prokuratúrou v Dunajskej Strede. Orgán štátnej vodnej správy vyhovel požiadavke. Okresná prokuratúra v Dunajskej Strede dňa 17.02.2022 doručila orgánu štátnej vodnej správy list, ktorým na základe podnetu p. Fülöppa vyžiadala od neho spisy súvisiace s povolením predmetnej stavby. Administratívne spisy boli vrátené prokuratúrou orgánu štátnej vodnej správy dňa 21.04.2022, ktorý ešte v ten deň vydal svoje vyššie citované rozhodnutie. P. Fülöpp proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie podal odvolanie, ktoré prejednal Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ktorý svojim rozhodnutím č. OU-TT-OOP3-2022/0232116-003, zo dňa 23.06.2022 odvolanie p. L. Fülöppa zamietol a rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2022/006399-004 zo dňa 21.04.2022 potvrdil. Vzhľadom na potvrdenie rozhodnutia prvostupňového orgánu odvolacím orgánom, toto nadobudlo právoplatnosť dňa 01.07.2022. Obec listom č. OcUNŽ-57/2022, zo dňa 25.07.2022 chcela oznámiť p. Fülöppovi v zmysle výroku rozhodnutia orgánu štátnej vodnej správy termín uskutočnenia zakrytia montážnej jamy, ktorý však list neprevzal. Keďže výrok rozhodnutia umožnil oznámenie začatia prác aj telefonicky, obec túto svoju povinnosť splnila touto formou. Vyplývajúc zo skutočnosti, že dňa 21.07.2022 p. Fülöpp zamestnancom zhotoviteľa diela, Vodohospodárske stavby, a.s. Bratislava, neumožnil vykonanie prác, na ďalší možný termín zakrytia jamy na deň 26.07.2022, obec požiadala o asistenciu OO PZ Šamorín, vzhľadom na správanie sa povinného, ako aj obavy zamestnancov zhotoviteľa z útoku na ich osoby. Medzi dvoma dátumami, teda 21.07.2022 a 26.07.2022, p. Fülöpp objednal vybagrovanie jamy cca 2 m x 2 m, aj zasiahnutím do pozemku vo vlastníctve obce, a odkrytie výkopovej jamy, vzniknutej pri výstavbe ČS2 na svoj pozemok. Pri zakrytí montážnej jamy dňa 26.07.2022, zamestnancami zhotoviteľa bolo zistené, že z montážnej jamy vyteká voda. To znamená, že tlakové potrubie bolo poškodené v tomto období, nakoľko čerpacie stanice vybudované na stavbe, v priebehu kolaudačného konania, predtým pri tlakových skúškach, neskoršie používané zamestnancami ČOV obce, v záujme pravidelného použitia čerpadiel týchto staníc v záujme udržania ich prevádzkyschopnosti, nejavili znaky žiadneho porušenia. Zamestnanci zhotoviteľa v žiadnom prípade nemohli potrubie poškodiť, nakoľko podzemné vedenia boli zeminou zakryté, nepoužívali žiadne ťažké mechanizmy, pracovali ručne, pomocou fúrikov a lopát. Následne zhotoviteľ spôsobenú škodu predbežne vyčíslil na 11.177,-€ bez DPH. Po vyčíslení škody dňa 23.09.2022 bývalý starosta podal trestné oznámenie na neznámeho páchatela. Skutočná škoda obce po odstránení závad ČS2 bola 12.620,40,-€ vrátane DPH. Konanie vo veci podaného trestného oznámenia bolo prerušené Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede, odbor kriminálnej polície, pod č. ČVS: ORP-641/1-VYS-DS-2022, zo dňa 20.04.2023, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe. Vyššie uvedené vyjadrenie obce ako dotknutej osoby Vám predkladáme v stanovenej lehote vo viere, že sa uznajú, nakoľko p. Fülöpp svojim konaním bráni v možnosti užívať verejnoprospešnú stavbu.“

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto listom č. OU-DS-OSZP-2024/000558-018 predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov na rozhodnutie.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“), na základe odvolania odvolateľa preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi.

Podľa § 26 ods. 3 vodného zákona, pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia.

Podľa § 26 ods. 4 vodného zákona, povolenie orgánu štátnej vodnej správy na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie vodnej stavby je súčasne stavebným povolením a povolenie na jej uvedenie do prevádzky je súčasne kolaudačným rozhodnutím. Podmienkou vydania stavebného povolenia pre prevádzkovo súvisiaci verejný vodovod alebo prevádzkovo súvisiacu verejnú kanalizáciu je písomná zmluva podľa osobitného predpisu. Podmienkou vydania kolaudačného rozhodnutia pre verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu je písomná zmluva podľa osobitného predpisu.

Podľa § 81 ods. 4 stavebného zákona, s kolaudačným konaním sa môže spojiť konanie o zmene stavby (§ 68), pokiaľ sa skutočné realizovanie podstatne neodchyľuje od dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní.

Podľa § 84 ods. 1 stavebného zákona, pri stavbách, kde komplexné vyskúšanie plynule prechádza do skúšobnej prevádzky, môže sa skúšobná prevádzka začať so súhlasom stavebného úradu a za podmienok určených po dohode s obcou a dotknutými orgánmi.

Podľa § 84 ods. 2 stavebného zákona, ak na posúdenie spôsobilosti stavby na užívanie treba zhodnotiť priebeh skúšobnej prevádzky alebo jej časového úseku, stavebný úrad po dohode s dotknutými orgánmi rozhodne o dočasnom užívaní stavby na skúšobnú prevádzku a určí jej podmienky. Ak je pre stavbu vydané povolenie na predčasné užívanie stavby, dohoda s dotknutými orgánmi sa nepožaduje a § 126 ods. 1 sa nepoužije; úrad vtedy nie je povinný zvolať ústne pojednávanie s miestnym zisťovaním.

Podľa § 84 ods. 3 stavebného zákona, po skončení a vyhodnotení skúšobnej prevádzky alebo jej časového úseku vydá stavebný úrad na návrh stavebníka kolaudačné rozhodnutie.

K posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko:

Predmetom súčasného konania je povolenie na dočasné užívanie vodnej stavby kanalizácie na skúšobnú prevádzku. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu vo veci bolo napadnuté včas podaným odvolaním. Úlohou odvolacieho orgánu v odvolacom konaní je posúdiť rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a konanie, ktoré mu predchádzalo z hľadiska jeho zákonnosti a správnosti.

V zmysle § 54 stavebného zákona, stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe oznámenia stavebnému úradu. Na uskutočnenie stavby je teda potrebné stavebné povolenie. Uskutočňovaním stavby sa rozumie proces jej výstavby. Toto platí pre stavby vo všeobecnosti, ako aj pre osobitné druhy stavieb, ako sú vodné stavby. V prípade vodných stavieb je stavebným úradom tzv. špeciálny stavebný úrad, ktorý je orgánom štátnej vodnej správy v zmysle vodného zákona. V zmysle § 26 ods. 1 prvej vety vodného zákona povolenie orgánu štátnej vodnej správy sa vyžaduje na uskutočnenie vodnej stavby, jej zmenu, zmenu v užívaní, zrušenie alebo odstránenie vodnej stavby.

Ako vyplýva z predloženého spisového materiálu stavebníkovi predmetnej vodnej stavby – obci Nový Život bolo vydané rozhodnutie príslušným špeciálnym stavebným úradom – Okresným úradom Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2015/000829-015 Sza zo dňa 02.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.12.2015. Na základe uvedeného bola obec Nový Život oprávnená uskutočniť predmetnú

vodnú stavbu „Nový Život – kanalizácia. Platnosť rozhodnutia bola predĺžovaná až do 31.12.2022. Odvolací orgán poznamenáva, že takýto postup považuje za zákonný. V zmysle § 67 ods. 2 stavebného zákona, stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu.

V zásade posledným štádiom povoľovacieho procesu stavebného práva je povolenie užívania stavby. Predmetom tohto konania je povolenie užívania dokončenej stavby alebo jej časti na účel, ktorý bol vymedzený v rámci stavebného povolenia resp. jeho zmeny. Skutkovým predpokladom je dokončenie stavby. V zmysle § 26 ods. 4 vodného zákona, povolenie orgánu štátnej vodnej správy na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie vodnej stavby je súčasne stavebným povolením a povolenie na jej uvedenie do prevádzky je súčasne kolaudačným rozhodnutím. V zmysle § 26 ods. 5, pri povoľovaní, výstavbe a prevádzke vodných stavieb je potrebné sústavne sledovať a hodnotiť ich vplyv na povrchové vody a podzemné vody a prihliadať na záujmy rybárstva a na ochranu prírody a krajiny a dbať, aby sa využívaním jednej prirodzenej vlastnosti vody neznemožnilo využívanie iných prirodzených vlastností vody. Do súvislosti s vyššie uvedeným je treba dať ustanovenie § 84 ods. 1 stavebného zákona, v zmysle ktorého pri stavbách, kde komplexné vyskúšanie plynule prechádza do skúšobnej prevádzky, môže sa skúšobná prevádzka začať so súhlasom stavebného úradu a za podmienok určených po dohode s obcou a dotknutými orgánmi; ako aj ustanovenie § 84 ods. 2 stavebného zákona, v zmysle ktorého, ak na posúdenie spôsobilosti stavby na užívanie treba zhodnotiť priebeh skúšobnej prevádzky alebo jej časového úseku, stavebný úrad po dohode s dotknutými orgánmi rozhodne o dočasnom užívaní stavby na skúšobnú prevádzku a určí jej podmienky; ak je pre stavbu vydané povolenie na predčasné užívanie stavby, dohoda s dotknutými orgánmi sa nepožaduje a § 126 ods. 1 sa nepoužije; úrad vtedy nie je povinný zvolať ústne pojednávanie s miestnym zisťovaním.

Súčasná povoľovaná stavba s názvom „Nový Život – kanalizácia“ bola uskutočňovaná na základe rozhodnutia č. OU-DS-OSZP-2015/000829-015 Sza zo dňa 02.11.2015, pričom zmysel stavebného zákona predpokladá, že uskutočnená stavba bude následne uvedená do prevádzky, čomu má v zmysle vnútornej logiky stavebného zákona predchádzať schválenie jej vyhotovenia, t.j. kolaudácia. V zmysle § 76 ods. 1 stavebného zákona, dokončenú stavbu, prípadne jej časť spôsobilú na užívanie alebo tú časť stavby, na ktorej sa vykonala zmena alebo udržiavacie práce, pokiaľ tieto stavby vyžadovali stavebné povolenie, možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia. V tomto zmysle aj stavebník predmetnej stavby obec Nový Život požiadala príslušný stavebný úrad (ktorým bol Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako prvostupňový správny orgán príslušný vo veci) o vydanie užívacieho povolenia na túto vodnú stavbu. Keďže ide o vodnú stavbu, súčasné kolaudačné konanie o vodnej stavbe má charakter povolenia na uvedenie vodnej stavby do prevádzky v zmysle § 26 ods. 4 vodného zákona, čo však nič nemení na základnom rámci súčasného konania, ktorý predstavuje formu kolaudácie, tak ako to popisuje stavebný zákon v ustanoveniach o kolaudácii. Takto treba chápať súčasné konanie s ohľadom na jeho zmysel a účel. Odvolací orgán považuje za potrebné na tomto mieste zdôrazniť, že súčasné konanie je formou kolaudačným konaním v širšom zmysle, nakoľko pre súčasný prípad platí osobitosť daná tým, že ide o rozhodnutie podľa § 26 ods. 3 vodného zákona v spojení s § 81 ods. 4 a § 84 stavebného zákona, čo znamená, že ide o rozhodnutie, ktoré nie je posledným rozhodnutím v reťazci rozhodnutí, ktoré sa vydávajú k stavbe. Je potrebné pripomenúť, že v súčasnom prípade vydal prvostupňový správny orgán povolenie na dočasné užívanie vodnej stavby na skúšobnú prevádzku, k čomu sa vzťahuje tiež ustanovenie § 84 ods. 3 stavebného zákona, v zmysle ktorého po skončení a vyhodnotení skúšobnej prevádzky alebo jej časového úseku vydá stavebný úrad na návrh stavebníka kolaudačné rozhodnutie. Toto fakticky znamená, že celkový proces definitívnej kolaudácie je vlastne rozdelený na dve fázy, z ktorých súčasná je preliminárna (predbežná), predpokladajúca definitívne potvrdenie veci po skončení skúšobnej prevádzky, ktorá sa povoľuje súčasným napadnutým rozhodnutím. Odvolací orgán k tejto skutočnosti poznamenáva, že takýmto zdvojením je posilnená kontrolná funkcia kolaudácie, ktorej potrebnosť je daná charakterom a účelom schvaľovanej stavby. Už toto dáva dobrý predpoklad, aby bol konečnom dôsledku zachovaný tak verejný záujem, ako prípadné individuálne zákonné nároky, čoho sa domáha odvolateľ podaným odvolaním.

Odvolací orgán deklaruje, že súčasné napadnuté rozhodnutie je formou kolaudačného rozhodnutia, je kolaudačným rozhodnutím v širšom zmysle, s ohľadom na osobitosti, ktoré sme popísali vyššie však nie definitívnym. Vzhľadom na uvedené odvolací orgán uvádza, že súčasné napadnuté rozhodnutie má v zásade základný charakter kolaudačného konania v tom zmysle, čo o kolaudácii hovorí stavebný zákon. Predmetom tohto konania je povolenie užívania dokončenej stavby alebo jej časti na účel, ktorý bol vymedzený v rámci stavebného povolenia, skutkovým predpokladom je dokončenie stavby do takého štádia, že je užívateľsky schopná a neohrozuje verejný záujem. Charakter súčasnej povoľovanej stavby si aj v zmysle platných noriem vyžaduje skúšobnú prevádzku, k čomu je potrebné

aplikovať povolenie na dočasné užívanie. Toto povolenie je vlastne kolaudačným rozhodnutím na určitý čas. Čiže rozdiel je v tom, že skúšobná prevádzka musí ešte overiť vlastnosti a schopnosti stavby pri praktickej prevádzke.

O kolaudačnom povolení vo všeobecnosti platí, že je konaním medzi stavebníkom a orgánom verejnej moci, ktorý v tomto konaní má overiť dodržanie stavebnotechnických podmienok v súlade s verejným záujmom. Odvolací orgán má za to, že kolaudačné konanie nemá slúžiť na riešenie podružných a čiastkových otázok súvisiacich s opodstatnením stavby, ktoré sa riešia v konaní o povolení stavby. T.j. kolaudačné konanie nemá slúžiť na predlžovanie stavebného konania, ale má byť jeho overením. Nie sú teda ani relevantné pripomienky iných účastníkov k stavbe iného charakteru než tie, ktoré súvisia s vydaným stavebným povolením. Toto uvedené platí aj s ohľadom na vyššie zmienenú osobitosť, že v danom súčasnom prípade ide dočasné povolenie na skúšobnú prevádzku, ktoré nie je finálnym kolaudačným rozhodnutím, avšak z hľadiska systematiky stavebného zákona je formou kolaudácie, ako bolo uvedené vyššie. Toto všetko vyššie uvedené znamená, že prvostupňový správny orgán v súčasnom konaní, ktoré bolo zakončené napadnutím rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu, mal skúmať v zásade tie otázky, ktoré predpokladá ustanovenie § 81 stavebného zákona, a totiž, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom povolení a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení. Podstatou aj súčasného konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia je, že reaguje na predchádzajúce stavebné povolenie. Keďže ustanovenia o kolaudačnom konaní sa primerane použijú aj na dočasné užívanie, je potrebné vychádzať z vyššie uvedenej logiky vyhodnocovania splnenia podmienok z hľadiska parciálnych verejných záujmov, teda sa musí táto ochrana posudzovať z hľadiska aktuálneho stavu stavby a jej schopnosti bezpečného užívania. Odvolací orgán v tejto súvislosti konštatuje, že pre súčasné napadnuté rozhodnutie, ktorým sa povoľuje dočasné užívanie vodnej stavby na skúšobnú prevádzku na základe vyššie uvedeného v zásade platí, že stavebný zákon v zásade predpokladá vydanie pozitívneho rozhodnutia, ak nie sú dané dôvody pre vydanie negatívneho rozhodnutia. Teda povedané inými slovami, prvostupňový správny orgán ako špeciálny stavebný úrad má vydať žiadateľovi užívacie povolenie, ak spĺňa formálne podmienky. Z pohľadu administratívnoprávnej teórie je povolenie výrazom špecifickej verejnoprávnej modifikácie všeobecne priznanej miery práv a slobôd. Správnym aktom sa povoľuje činnosť, ktorá je viazaná na určité hmotnoprávne predpoklady (podmienky). Ak osoba, ktorá o povolenie žiada, tieto podmienky spĺňa, nemožno jej vydanie aktu odoprieť – na jeho vydanie má adresát aktu právny nárok. Z tohto pohľadu má iný charakter tzv. koncesia, na ktorej vydanie právny nárok nie je. Pokiaľ nejaké oprávnenie vzniká na základe koncesie, je vecou správneho orgánu, či oprávnenie prizná, alebo nie. Odvolací orgán zdôrazňuje, že takýto teoretický výklad je len pomocným výkladovým postupom. Odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vychádzal predovšetkým zo znenia stavebného zákona, pričom odvolací orgán má za to, že znenie stavebného zákona potvrdzuje takúto úvahu právnej teórie. K tomuto vyššie uvedenému odvolací orgán poukazuje na ustanovenie § 81b stavebného zákona, podľa ktorého, kolaudačné rozhodnutie sa nevydá, ak nie je zaistená bezpečnosť a ochrana zdravia ľudí a životného prostredia, ako aj riadne užívanie stavby na určený účel, najmä ak a) nie je podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní zabezpečené vykurovanie stavby a pripojenie na rozvod vody, elektriny a na kanalizačnú sieť, b) nie je zaistená bezpečná a plynulá prevádzka výťahov podľa overenej dokumentácie, c) nie je zaistený bezpečný prístup a príchod k stavbám, d) nie sú splnené podmienky stavebného povolenia na nevyhnutnú komplexnosť výstavby a na vylúčenie negatívnych účinkov stavby na okolité životné prostredie, prípadne ich obmedzenie na prípustnú mieru, e) nie sú predložené doklady o vyhovujúcich výsledkoch predpísaných skúšok a vyhlásenia výrobcu o zhode stavebných výrobkov (§ 43, f) nie je predložený energetický certifikát a ide o bytovú budovu podliehajúcu povinnej energetickej certifikácii. Treba poznamenať, že stavebný zákon uvádza tieto dôvody príkladmo s uvedeným spojením „najmä ak“, zároveň však je jasne stanovené procesné pravidlo, že žiadané povolenie má byť zamietnuté, ak nie sú splnené podmienky, ktoré sa vyžadujú k danému konkrétnemu druhu stavby. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že každé negatívne rozhodnutie, t.j. rozhodnutie, ktorým sa návrh zamietá, zasahuje subjektívne záujmy navrhovateľa (stavebníka) a je v možnosti spôsobiť ekonomické následky, resp. škodu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že aj v súčasnom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia nebolo, a ani nemalo byť hlavnou otázkou prvostupňového správneho orgánu ako nevydať pozitívne rozhodnutie, ale to, či sú splnené podmienky pre vydanie pozitívneho rozhodnutia, ktoré žiadateľ v tomto prípade žiada - v tomto prípade ide o povolenie na dočasné užívanie vodnej stavby na skúšobnú prevádzku. Prvostupňový správny orgán počas celého konania, ktoré predchádzalo napadnutému rozhodnutiu nevzhladol taký dôvod, pre ktorý by rozhodnutie nemalo byť vydané, resp. prečo by malo byť vydané negatívne rozhodnutie. Odvolací orgán má za to, že v tomto spočíva

ideová správnosť uvažovania prvostupňového správneho orgánu, ktorá zodpovedá zmyslu a účelu príslušných častí stavebného zákona.

Ostáva teda overiť, či skutočne takéto dôvody nie sú. Odvolací orgán má za to, že takéto dôvody nie sú. K tomuto svojmu tvrdeniu odvolací orgán poukazuje na postup prvostupňového správneho orgánu v konaní, pri ktorom odvolací orgán, pri porovnávaní s ustanoveniami stavebného zákona, vodného zákona a zákona o správnom konaní nenašiel nijakú časť, v ktorej by videl pochybenie v postupe prvostupňového správneho orgánu.

K postupu prvostupňového správneho orgánu teda poukazujeme na zákonný rámec, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu dodržaný. Vo všeobecnosti platí, že akékoľvek správne konanie môže byť začaté na základe procesnej aktivity účastníka konania alebo na základe procesnej aktivity správneho orgánu; toto vychádza z § 18 ods. 1 zákona o správnom konaní, v zmysle ktorého konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu. Ide o všeobecne platné ustanovenie, ktoré sa uplatňuje aj v stavebnom práve, pričom aj v práve vodných stavieb. Súčasné konanie, ktoré predchádzalo odvolaním napadnutému rozhodnutiu je konanie, ktoré bolo začaté na návrh účastníka konania – obce Nový Život. Prvostupňovému správneho orgánu bol dňa 30.07.2021 doručený list zn. č. OcUNŽ-325/2021 zo dňa 29.07.2021 „Návrh na kolaudáciu vodnej stavby „Nový Život –kanalizácia“ prostredníctvom ktorého obec Nový Život v pozícii stavebníka vodnej stavby, na ktorú existuje platné stavebné povolenie žiada o vydanie kolaudačného rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán dňa 21.09.2021 vydal list č. OU-DS-OSZP-2021/015223-002 ozn. „Oznámenie o začatí kolaudačného konania a pozvánka na ústne pojednávanie“, ktorý bol vydaný ako reakcia na vyššie uvedené podanie obce Nový Život. Prvostupňový správny orgán nariadil k veci ústne pojednávanie na deň 26.10.2021, ktoré sa následne uskutočnilo v tomto termíne. K začiatocnej fáze uvádzame, že prvostupňový správny orgán postupoval v zmysle zákona s listom obce Nový Život ako podnetom na začatie konania v zmysle § 18 zákona o správnom konaní, v súvislosti s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona § 76 a nasl., ktoré sa týkajú kolaudácie, ako aj sa ohľadom na príslušné ustanovenia vodného zákona, tu poukazujeme najmä na ustanovenia § 26. Osobitne je potrebné podotknúť, že vydaním oznámenia si prvostupňový správny orgán splnil oznamovaciu povinnosť podľa ustanovení § 73 ods. 5, 6 vodného zákona. Podľa § 73 ods. 5 vodného zákona, orgán štátnej vodnej správy upovedomí účastníkov konania o začatí vodoprávneho konania. Ak orgán štátnej vodnej správy nariadi ústne pojednávanie, doručí pozvanie na ústne pojednávanie účastníkom konania do vlastných rúk najneskôr osem dní, v zložitejších prípadoch 30 dní pred dňom ústneho pojednávania. Ak orgán štátnej vodnej správy nenariadi ústne pojednávanie, určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako osem dní, dokedy môžu účastníci konania uplatniť svoje námietky alebo pripomienky a upozorní ich, že na neskoršie podané námietky neprihliadne. Podľa § 73 ods. 6 vodného zákona, orgán štátnej vodnej správy v konaní, ktoré sa týka líniovej stavby, zvlášť rozsiahlej stavby alebo stavby s počtom účastníkov nad 50, upovedomí účastníkov konania o začatí vodoprávneho konania. Pozvanie na ústne pojednávanie oznámi verejnou vyhláškou najmenej 30 dní pred ústnym pojednávaním. Orgán štátnej vodnej správy upozorní, že na námietky, ktoré nebudú oznámené najneskôr na ústnom pojednávaní, sa neprihliadne. Odvolací orgán uvádza, že predmetné oznámenie bolo doručené aj formou verejnej vyhlášky na úradnej tabuli správneho orgánu, rovnako bolo vyvesené na úradnej tabuli obce Nový Život. Týmto bol daný základný legálny rámec spočívajúci vo verejnosti daného konania, čo je vyžadované vzhľadom na charakter stavby. Takto sa o veci mohol dozvedieť aj odvolateľ, k čomu aj prišlo. Nie je pochybnosť, že prvostupňový správny orgán v tomto ohľade postupoval zákonne a správne. Ako bolo uvedené vyššie bolo vo veci nariadené ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. V zmysle stavebného zákona je súčasťou kolaudačného procesu ohliadnutie uskutočneného diela. Podľa § 81a ods. 1 stavebného zákona, stavebný úrad spíše o ústnom pojednávaní protokol, ktorý obsahuje a) označenie stavby, b) zistenie, či sa dodržali podmienky územného rozhodnutia a stavebného povolenia a či sa vyhovelo všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu, c) porovnávanie skutočného realizovania dokončenej stavby s projektovou dokumentáciou overenou stavebným úradom, d) súpis zistených odchýlok od skutočného realizovania stavby, prípadne odkaz na podklady kolaudačného rozhodnutia, e) námietky účastníkov konania, f) stanoviská dotknutých orgánov. Podľa § 81a ods. 2 stavebného zákona, protokol podľa odseku 1 môže stavebný úrad nahradiť jednoduchým záznamom, najmä ak sa stavba dokončila v súlade s overenou dokumentáciou, ak nie sú zistené odchýlky od skutočného realizovania stavby a neboli podané námietky účastníkov konania. Odvolací orgán v tejto súvislosti podotýka, že prvostupňový správny orgán nenahradil protokol o ústnom pojednávaní jednoduchým záznamom, teda vyhotovil protokol o ústnom pojednávaní riadne v zmysle § 81a ods. 1 stavebného zákona. Preverení protokol odvolací orgán deklaruje, že tento obsahuje všetky zákonné náležitosti. Predovšetkým k obsahu ústneho pojednávania z protokolu vyplýva, že prvostupňový správny orgán ako špeciálny stavebný úrad zistil, že sa dodržali podmienky územného rozhodnutia a stavebného povolenia a vyhovelo sa všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu. Ohľadom odchýlok skutočného realizovania stavby bolo zistené, že prišlo k zmene umiestnenia čerpacej stanice ČS2 a ČS7. Odvolací

orgán uvádza, že aplikačná prax vo výstavbe prináša situácie, kedy príde k odchýlkam od plánovanej dokumentácie, čo je dané nepredpokladateľnými okolnosťami vyplývajúcimi z miestnych špecifikácií a temporálnych variácií. Možnosť vzniku takýchto odchýlok sa úmerne zvyšuje priestorovým a časovým rozsahom stavby a v zásade je prípustnou možnosťou s ktorou stavebný zákon inherentne počíta, k čomu poukazujeme na vyššie zmienené samotné ustanovenie § 81a ods. 1 písm. d), § 81 ods. 2 stavebného zákona; ďalej ustanovenie § 81 ods. 4 stavebného zákona, v zmysle ktorého s kolaudačným konaním sa môže spojiť konanie o zmene stavby, pokiaľ sa skutočné realizovanie podstatne neodchyľuje od dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní. Čiže samotné odchýlky nie sú automatickým dôvodom pre nevydanie užívacieho povolenia, stavebné konanie možno zákonne zhojiť. Ďalej však je potrebné poukázať na to, že takéto procesné prostriedky, resp. zváženie ich uplatnenia je na mieste v prípade významných a závažných odchýlok, čo v danom súčasnom prípade nebolo dané. Vykonané zmeny vyplývali z objektívne daných zmien, vyplývajúcich z miestneho a časového rozsahu stavby, pričom ako bolo vyššie uvedené, prvostupňový správny orgán sa s nimi zaoberal a posúdil ich, ako aj popísal v odôvodnení rozhodnutia. V zmysle § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Odvolací orgán uvádza, že z tohto pohľadu považuje napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu za uspokojivé.

Odvolací orgán uvádza, že podnetom na súčasné odvolacie konanie bolo odvolanie účastníka konania Ladislava Fülöppa, pričom však ani z odvolania nevyplýva, v čom konkrétne mal prvostupňový správny orgán pochybiť. Odvolateľ vo svojom odvolaní uvádza, že je presvedčený, že výstavba vodnej stavby nie je v súlade so stavebným zákonom. K tomuto svojmu presvedčeniu však nielenže neuvádza ustanovenia, ktoré mali byť porušené, ale predovšetkým neuvádza, ktorý konkrétny krok v konaní má predstavovať túto nezákonnosť. Odvolateľ uvádza, že presne špecifikoval vo všetkých svojich doterajších žiadostiach a sťažnostiach, v čom bol porušený zákon. K tomuto odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán sa s jeho pripomienkami riadne zaoberal, odvolací orgán k tomu poukazuje najmä na str. 6. napadnutého rozhodnutia, kde sa prvostupňový správny orgán podrobne zaoberal výhradami a primerane ich vysvetlil z hľadiska technického a normatívneho.

Odvolací orgán má za to, že celá podstata odvolania, podaného odvolateľom spočíva v tom, že odvolateľ nesúhlasí so stavbou, čo odôvodňuje tým, že podľa jeho názoru stavba, tak ako bola realizovaná ohrozuje budúci zámer odvolateľa s pozemkom parc. č. 156/9, ktorý je susedným k pozemku na ktorom sa nachádza stavba, pričom dôvodom umiestnenia objektu čerpacej stanice ČS2 má byť schválnosť zo strany bývalého starostu obce Nový Život.

Odvolací orgán má za to, že toto tvrdenie odvolateľa nie je opodstatnené. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že v zmysle § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním. Z praxe správnych orgánov, ako aj judikatúry vyplýva, že schválnosti možno vymedziť ako úmyselné strpčovanie alebo sťažovanie života inej osoby drobnými priekmi a prekážkami zo zlomyseľnosti. Z formulácie skutkovej podstaty vyplýva, že uvedené konanie je predmetom sankčného konania zo strany správnych orgánov na úseku všeobecnej vnútornej správy. Vzhľadom ku skutočnosti, že odvolací orgán v súčasnej veci je zároveň odvolacím orgánom vo veci priestupkov na úseku občianskeho spolunažívania, k veci uvádza, že neeviduje zaznamenané narušenie občianskeho spolunažívania zo strany osoby bývalého starostu obce Nový Život. Zároveň odvolací orgán konštatuje, že samotné umiestnenie stavby, alebo objektu, ktorý je súčasťou stavby, ktorá bola vykonaná legálnym spôsobom nemôže predstavovať narušenie občianskeho spolunažívania vo forme schválnosti.

Odvolateľ vo svojom odvolaní tvrdí, že nemôže súhlasiť s tým, aby na parc. č. 156/13 zostal stavebný objekt, ale trvá na tom, aby bol premiestnený na parc. č. 158/6, z uvedeného dôvodu navrhuje zmeniť napadnuté rozhodnutie. Túto svoju požiadavku odôvodňuje tým, že objekt čerpacej stanice môže ohroziť jeho budúci zámer užívania na parc. č. 156/9.

Odvolací orgán k uvedenému tvrdeniu odvolateľa uvádza, že ho považuje neopodstatnené k súčasnému vydanému rozhodnutiu. Predovšetkým všetky uskutočnené odchýlky sa realizovali na pozemku v dispozícii stavebníka – obce Nový Život. Pozemok vo vlastníctve odvolateľa nie je stavebným pozemkom uskutočňovanej vodnej stavby. Vlastníkovi susedného pozemku neprináleží právo vydávať záväzné stanoviská k tomu, či sa stavba na vedľajšom pozemku uskutoční alebo nie. Takéto právo nie je dané ani stavebným zákonom ani vodným zákonom. V zmysle

§ 59 ods. 1 stavebného zákona, účastníkom stavebného konania sú tiež osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté. V zmysle vyššie uvedeného má teda aj vlastník susedného pozemku právo byť účastníkom konania, tým viac ak mu toto právo náleží v prípade vodnej stavby, ktorá sa doručuje verejnou vyhláškou, čo má zabezpečiť účasť širšej verejnosti. Zároveň však neplatí domnienka, že takýto účastník má dispozíciu s konaním, t.j. že výsledok konania priamo závisí na prejave jeho vôle. Takéto právo patrí žiadateľovi, ktorý môže ovplyvniť, či bude v konaní pokračovať alebo nie, samozrejme pri dodržaní podmienok, ktoré vyplývajú z verejného záujmu. Iní účastníci majú právo uplatňovať svoje oprávnené záujmy v konaní a správny orgán má na to primerane reagovať. Zákon za týmto účelom potom ustanovuje pre stavebné konanie tzv. princíp koncentrácie konania. Tento princíp vychádza z § 61 ods. 1 stavebného zákona, pričom odvolací orgán má za to, že je platný pre všetky ústne pojednávania uplatňované v stavebných konaniach v širšom zmysle, to platí aj pre súčasné konanie, ktorého výsledkom bolo povolenie na dočasné užívanie vodnej stavby na skúšobnú prevádzku s názvom „Nový Život – kanalizácia“, v rámci ktorého sa realizovalo ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním dňa 26.10.2021 v obci Nový Život. Odvolací orgán uvádza, že odvolateľ sa ústneho pojednávania nezúčastnil a teda ani neuplatnil námietky v mieste a čase na to určenom, kde mohol konfrontovať svoje tvrdenia s realitou, čo však neurobil. Odvolací orgán uvádza, že koncentračná zásada je charakteristická zásada stavebných konaní, ide o obmedzenie vyjadrení, námietok a pripomienok dňom ústneho konania a miestneho zisťovania alebo inou lehotou, ak sa od ústneho konania upustilo. V danom súčasnom prípade sa od miestneho konania neupustilo, odvolateľ sa ho však nezúčastnil, ako bolo konštatované vyššie, pričom jeho vyjadrenia v písomnej forme boli prvostupňovým správnym orgánom i tak reflektované a prvostupňový správny orgán na to primerane reagoval v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán opätovne konštatuje, že predmetný objekt zo súboru stavby nezasahuje na pozemok vo vlastníctve odvolateľa, a jeho realizácia spĺňa všetky normatívne určenia pre daný objekt, čo bolo overené ohliadkou, ako bolo uvedené vyššie. Odvolací orgán zastáva stanovisko, že predmetný objekt ani nemôže ovplyvniť budúce využitie pozemku odvolateľa, nakoľko využitie susedného pozemku parc. č. 156/9 nie je nijako obmedzené a odvolateľ s ním môže voľne nakladať.

Keďže teda odvolací orgán nezistil nijaké zákonné dôvody, ktoré by ho viedli k zrušeniu rozhodnutia, alebo k jeho zmene a napadnuté rozhodnutie prvostupňového správného orgánu tiež považuje na správne, rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky a bude vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov a úradnej tabuli obce v mieste stavby. Rozhodnutie je zároveň zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Trnava. Za deň doručenia sa pokladá posledný deň vyvesenia tohto rozhodnutia. Po uplynutí uvedenej doby je potrebné toto rozhodnutie zaslať Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov, Vajanského 2, 917 02 Trnava s podpisom a s vyznačením dátumu o vyvesení a zvesení.

Vyvesené dňa: Zvesené dňa:

.....
Pečiatka a podpis orgánu, ktorý zabezpečil: vyvesenie verejnej vyhlášky / zvesenie verejnej vyhlášky

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10006

Doručuje sa

Obec Nový Život, Eliášovce 55, 930 38 Nový Život, Slovenská republika

Ladislav Fülöpp, Nový Život 109, 930 38 Nový Život, Slovenská republika

Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Ulica Kollárova 543/8, 917 01 Trnava, Slovenská republika

Na vedomie

Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Nábrežie za hydrocentrálou 4, 949 01 Nitra 1

VODOHOSPODÁRSKE STAVBY a.s., Röntgenova 26, 851 01 Bratislava-Petržalka

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda 1

Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Dunajskej Strede, Múzejná 231/6, 929 24 Dunajská Streda 1

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Dunajskej Strede, Trhovisko 1102/1, 929 01 Dunajská Streda 1

Správa a údržba ciest Trnavského samosprávneho kraja, Bulharská 39, Trnava

Západoslovenská distribučná, Čulenova 6, 816 47 Bratislava 1

AQUAVITA PLUS, spol. s r.o., Kľakovská 877/3, 966 81 Žarnovica

Slovak Telecom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava 15

SPP - distribúcia a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26

Hydromeliorácie, štátny podnik, Vrakunská 29, Bratislava

Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava 1

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dunajskej Strede, Veľkobláhovská 1067/30, 929 01 Dunajská Streda 1

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní ,]
Identifikátor: OU-TT-OOP3-2024/017835-0053700/2024

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Alena Stupjanská
Oprávnenie: 1182 Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 08.04.2024 11:32:01 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 08.04.2024 11:32:20 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OOP3-2024/017835-0053700/2024

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Juraj Zárecký
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Trnava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 08.04.2024
Podpis a pečiatka: