

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

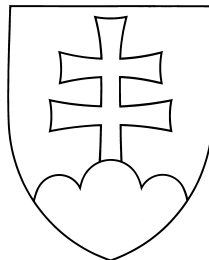
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2024/028196-002

Trnava

15. 05. 2024



Rozhodnutie

o odvolaní (Verejná vyhláška)

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“) na základe odvolania účastníka konania: Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava; proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TT-OSZP3-2024/002428-006 zo dňa 22.01.2024, ktorým Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie ako prvostupňový správny orgán vydal stavebníkovi: Pri Kalvárii II, s.r.o., Šafárikovo námestie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 53 597 877:

I. povolenie na uskutočnenie vodnej stavby: Stavebné objekty: SO 02.1 B Rozšírenie verejnej vodovodnej siete, SO 03.1 B Rozšírenie verejnej splaškovej kanalizácie SO 04.1.B dažďová kanalizácia, v rámci stavby „Obytná zóna Trnava – Cukrovar II. etapa“, podľa ustanovenia § 26 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) v súčinnosti s § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“).

II. povolenie na osobitné užívanie vôd podľa ustanovenia § 21 ods. 1 písm. d) vodného zákona na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd,

rozhodol takto:

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TT-OSZP3-2024/002428-006 zo dňa 22.01.2024 zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie napadnutým rozhodnutím č. OU-TT-OSZP3-2024/002428-006 zo dňa 22.01.2024 vydal pre stavebníka: Pri Kalvárii II, s.r.o., Šafárikovo námestie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 53 597 877:

I. Povolenie na uskutočnenie vodnej stavby: Stavebné objekty: SO 02.1 B Rozšírenie verejnej vodovodnej siete, SO 03.1 B Rozšírenie verejnej splaškovej kanalizácie SO 04.1.B dažďová kanalizácia, v rámci stavby „Obytná

zóna Trnava – Cukrovar II. etapa“, podľa ustanovenia § 26 ods. 1 vodného zákona v súčinnosti s ustanovením § 66 stavebného zákona. Údaje o stavbe: Miesto stavby: Trnava, ulica Cukrová, katastrálne územie Trnava, parc. reg. C KN č. 3461/111, 3461/112, 3461/113, 3461/114, 3461/115, 3461/116, 3461/117, 3461/118, 3461/119, 3461/120, 3461/121, 3461/122, 3461/123, 3461/124, 3461/125, 3461/126, 3461/127, 3461/128, 3461/129, 3461/130, 3461/131, 3461/132, 3461/133, 3461/134, 3461/135, 3461/136, 3461/137, 3461/138, 8791/1 (vlastníkom pozemku parc. č. 8791/1 je mesto Trnava, vlastníctvo zapísané na LV č. 5000, vlastníkom ostatných pozemkov je stavebník, vlastníctvo zapísané na LV č. 14216).

II. Povolenie na osobitné užívanie vôd podľa § 21 ods. 1 písm. d) vodného zákona na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd.

Prvostupňový správny orgán pri povolení na uskutočnenie vodnej stavby, ako aj pri povolení na osobitné užívanie vôd určil podmienky týchto povolení, popísané aj vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TT-OSZP3-2024/002428-006 zo dňa 22.01.2024 podal odvolanie účastník konania: Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, v zákonom stanovenej lehote odvolanie, pričom k dôvodom svojho odvolania uvádza: „ Voči stavebnému povoleniu Okresného úradu Trnava č. OU-TT-OSZP3-2024/002428-006 zo dňa 22.01.2024 sa odvolávame pre nezákonnosť nespoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a absencie predpísaných náležitostí rozhodnutia v rozpore s § 46 správneho poriadku v spojení s § 140c ods. 8 stavebného zákona: 0) Podľa § 46 správneho poriadku „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“ Napadnuté rozhodnutie vo výroku nebolo zosúladené s viacerými právnymi predpismi a bolo vydané na základe nespoľahlivo zisteného stavu veci. Podľa ustálenej judikatúry ESLP (napr. Hiro Balani v. Španielkso, § 28.; Bochan v. Ukrajina, § 84; Krasulya v. Rusko, § 52 – https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_6_ENG.pdf) je nutné rozhodnutie orgánu verejnej moci odôvodniť dostatočne konkrétne a relevantne (well-based) a následne vecne vyhodnotiť, či je rozhodnutie v zmysle ďalších relevantných právnych predpisov vecne správne a teda či je vecne v súlade aj s ďalšími relevantnými normami práva (well-founded); rovnako je nutné v rozhodnutí orgánu verejnej moci vyhodnotiť, či sú pripomienky a námietky účastníka relevantné a dostatočne konkrétne (dôvodnosť= „well-based“) a následne či sú aj vecne správne v zmysle právnych predpisov (opodstatnené= „well-founded“) a teda či nezakladajú dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Ak by tak orgán verejnej moci neurobil, rozhodol by v rozpore s čl. 6 Dohovoru o ľudských právach svojvoľne a teda by išlo o denegatio iustitiae (svojvoľné odopretie spravodlivosti). V tejto súvislosti poukazujeme na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Sžo 81/2007: „ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie, ktoré plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s námietkami účastníkov.“ Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia sa opiera len o niektoré konkrétne dôvody a preto je len čiastočne „well-based“ avšak vecné vyhodnotenie týchto dôvodov je vecne nesprávne v zmysle právnych predpisov; napadnuté rozhodnutie tak nie je „well-founded“. Nesprávnosť vecného odôvodnenia tak svedčí ako o nesprávnom vecnom vyhodnutení a teda nezákonnosti rozhodnutia pre nedostatočné zosúladenie s inými právnymi predpismi ale svedčí aj o neuplatňovaní niektorých noriem práva a v tomto smere svedčí o arbitrárnosti, svojvoľnosti a nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov. Odôvodnenie rozhodnutia nepresvedčilo ZDS ako ekologickú organizáciu, ktorá sa systematicky dlhodobo venuje ochrane životného prostredia a budovaniu právneho štátu v oblasti životného prostredia. Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ z 15.10.2009 vo veci C-263/08: „... treba konštatovať, že hoci smernica 85/337 stanovuje, že dotknutá verejnosť, ktorá má dostatočný záujem na spochybnení činnosti alebo ktorej práva môže činnosť porušiť, musí mať právo podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré ju povoľuje, táto smernica nijako neumožňuje obmedziť možnosť podať opravné prostriedky z dôvodu, že dotknuté osoby sa už mohli vyjadriť vo fáze účasti na rozhodovacom konaní zavedenom jej článkom 6 ods. 4.“ Podľa čl. 44 ods. 4 Ústavy SR „Štát dbá o šetrné využívanie prírodných zdrojov, o ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy, o ekologickú rovnováhu a o účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečuje ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov.“ Spôsob rozhodnutia orgánu verejnej moci a nesúčinnosť stavebníka spôsobili, že pretrváva pochybnosť o dostatočnej ochrane životného prostredia vydaným rozhodnutím a preto v zmysle § 19 zákona o životnom prostredí zohľadniac zásadu predbežnej opatrnosti podľa §

13 zákona o životnom prostredí napĺňame svoju zákonnú povinnosť a upozorňujeme na riziko ohrozenia životného prostredia vydaným rozhodnutím a tým, že sa nedôsledne zaoberá ochranou životného prostredia. Nakoľko podľa ZDS prvostupňový stavebný úrad ako prenesený výkon štátnej správy dostatočne a dôsledne nedbal na životné prostredie pri svojej rozhodovacej činnosti a v tomto smere pretrváva pochybnosť o dostatočnej a dôslednej ochrane verejných záujmov životného prostredia, ZDS podáva toto odvolanie, čím sleduje devolutívny aj suspenzívny účinok rozhodnutia s tým, že sa týmito otázkami má dôsledne zaoberať odvolací orgán. Bližšie zdôvodnenie uvedieme v ďalšom texte. 1) Predmetná stavba bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie zakončeného rozhodnutím zo zisťovacieho konania (XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX). Toto rozhodnutie predstavuje res iudicata (rozhodnutú predbežnú vec) vo vzťahu k vyhodnoteniu verejných záujmov životného prostredia, ktoré sú v zmysle § 40 ods. 1 1 správneho poriadku pre stavebný úrad záväzné a nesmie si o nich urobiť svojvoľne vlastnú mienku; musí materiálne vychádzať zo samotného rozhodnutia zo zisťovacieho konania a procesno-formálne zo záväzného stanoviska o súlade s týmto rozhodnutím podľa § 140b stavebného zákona v spojení s § 38 ods. 4 a ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Súčasne podľa poslednej vety § 47 ods. 5 správneho poriadku v spojení s § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Rozhodnutie povolujujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo záverečnom stanovisku.“ 2) Podľa § 40 ods. 1 správneho poriadku „Ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.“ Takouto rozhodnutou predbežnou otázkou je aj vplyv stavby na životné prostredie, ktoré bolo záväzným spôsobom vyhodnotené v rozhodnutí zo zisťovacieho konania (pozri bod „1“) tohto odvolania). Podľa § 140c ods. 2 „Ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu, stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.“ Podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku „Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.“ Vo vzťahu k rozhodnutiu zo zisťovacieho konania a jeho podmienkam to znamená, že stavebný úrad je povinný vyhodnotiť samotné rozhodnutie zo zisťovacieho konania, záväzné stanovisko dotknutého orgánu o plnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania, vyhodnotenie spôsobu plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania a prípade aj vo vzťahu k pripomienkam a námietkam účastníkov konania. V prípade absencie vecnej zhody je stavebný úrad postupovať podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona v prvostupňovom konaní a podľa § 140c ods. 6 stavebného zákona v odvolacom konaní. Stavebný úrad sa uvedenými ustanoveniami dôsledne neriadil. V ich dôsledku má totiž povinnosť zabezpečiť ako rozhodnutie zo zisťovacieho konania, vyhodnotenie plnenia podmienok zo zisťovacieho konania a záväzné stanovisko dotknutého orgánu EIA; súčasne má povinnosť vyhodnotiť túto trojicu podkladov a dôkazov rozhodnutia nielen samostatne ale aj vo vzájomnej súvislosti a to najmä porovnaním textu podmienok rozhodnutia EIA s vyhodnotením plnenia a tieto obidva porovnať so záväzným stanoviskom; v odôvodnení musí byť uvedená voľná úvaha, ako túto vyhodnotenie stavebný úrad vykonal. Z rozhodnutia je zrejmé, že takáto voľná úvaha v rozhodnutí absentuje a preto je nutné považovať rozhodnutie za prijaté v rozpore s § 46 správneho poriadku a to na základe nespoľahlivo zisteného stavu veci; nespoľahlivo zistený stav spočíva práve v nedostatočnom vyhodnotení tejto trojice zákonom predpokladaných podkladov rozhodnutia vo vzájomnej súvislosti. Ak by totiž z tohto vzájomného vyhodnotenia vyšlo pochybnosti o plnení rozhodnutia EIA, či o obchádzaní zákona; stavebný úrad by mal povinnosť konať a to či už namietaním záväzného stanoviska podľa § 140c ods. 5 stavebného zákona alebo osobitným postupom podľa § 140c ods. 5 a ods. 6 stavebného zákona. Napadnuté rozhodnutie však takúto úvahu vo vzťahu k osobitnému právnomu predpisu a podkladom rozhodnutia z neho vyplývajúcom nemá v jeho komplexnosti a ich vzájomného vyhodnotenia. Najväčší problém býva so vzájomným porovnaním rozhodnutia zo zisťovacieho konania a záväzného stanoviska, pričom obidva sú zákonom povinnými podkladmi a obidva sú pre stavebný úrad záväznými. Práve preto má dotknutý orgán preskúmať súlad návrhu na vydanie stavebného povolenia a v prípade súladu vydať záväzné stanovisko podľa § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v prípade nesúladu vydať záväzné stanovisko podľa § 38 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. To dotknutý orgán zjavne neurobil. Stavebný úrad sa uspokojil s existenciou záväzného stanoviska, ktorého obsah ďalej neskúmal a svoje rozhodnutie oprel iba o neho a chýba vyhodnotenie s ostatnými podkladmi vo vzájomnej súvislosti, čím je odôvodnenie rozhodnutia vecne nesprávne, nedostatočné a teda nepochopiteľné pre nedostatok dôvodov. 3) Podľa § 10 ods. 1 písm. e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. „stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí ďalšie podmienky, ktorými

sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania“. Podľa judikátu NS SR č.8Sžp/12/2023 je nutné pri prieskume rozhodnutí vydaných v správnych konaniach nutné preskúmať aj z toho hľadiska, či neporušujú niektorú základnú slobodu alebo niektoré základné právo. Uvedený judikát je tak rozširujúci výklad obsahu § 10 ods. 1 písm. e stavebnej vyhlášky č. 453/2000 Z.z. v tom smere, že stavebný úrad si musí vždy overovať, či základné právo a sloboda účastníka nie je rozhodnutím priamo dotknutá a ak je, potom je povinný ju chrániť prijatím podmienok v zmysle citovanej osobitnej náležitosti rozhodnutia. Zastávame názor, že štátne orgány vrátane rozhodovacích ale aj dotknutých, ktoré by mali predovšetkým dbať na záujmy ochrany prírody a krajiny ako aj by mali predovšetkým rozhodovať tak, aby sa realizovali základné práva občanom, medzi ktoré patrí aj základné právo na priaznivé životné prostredie ale aj základné právo na spravodlivosť v oblasti životného prostredia si túto úlohu plnia nedostatočne a to v dôsledku systematickej a dlhodobej politickej kampane niektorých politických aktérov, ktorých cieľom bolo presadzovať záujmy podnikateľov na úkor občanov a životného prostredia. Základné právo na priaznivé životné prostredie je upravené v čl.1 Aarhuského dohovoru, v čl.37 Charty základných práv občanov EÚ, v čl.44 a 45 Ústavy SR. Základné právo na spravodlivosť v oblasti životného prostredia je upravené v čl.6 Dohovoru o ľudských právach, v čl.6 a čl.9 Aarhuského dohovoru, v čl.41 a čl.47 Charty základných práv občanov EÚ a v čl.46 Ústavy SR. Stavebný úrad sa nezaoberal tým, či základné práva a slobody verejnosti a osobitne ZDS nebudú jeho rozhodnutím priamo dotknuté, čím nedodrжал predpísaný rozsah náležitostí rozhodnutia podľa § 10 ods. 1 písm. e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. a tak napadnuté rozhodnutie v rozpore s § 46 správneho poriadku nemá predpísanú náležitosť rozhodnutia a to ani vlastnou úvahou ale ani uvedením záverov dotknutých orgánov z hľadiska záverov dotknutých orgánov chrániacich verejný záujem životného prostredia a teda stavebný úrad si v rozpore s § 46 správneho poriadku nezistil spoľahlivo stav veci. Napadnuté rozhodnutie v rozpore s § 46 správneho poriadku nespoľahlivo zistilo stav veci a to nedôsledným uplatnením § 34 ods. 5 správneho poriadku v tom, že nevyhodnotilo rozhodnutie zo zisťovacieho konania, záväzné stanovisko dotknutého orgánu o plnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania a jeho podmienok, vyhodnotenie spôsobu plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania a to aj vo vzťahu k pripomienkam a námietkam účastníkov konania, o čom svedčí absencia voľnej úvahy v odôvodnení napadnutého rozhodnutia v tomto smere. Rozhodnutie je preto arbitrárne a svojvoľné pre nedostatok dôvodov. Napadnuté rozhodnutie v rozpore s § 46 správneho poriadku neobsahuje predpísanú náležitosť podľa § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ako ani podľa § 10 ods. 1 písm. e stavebnej vyhlášky č. 453/2000 Z.z. a v rozpore s § 46 správneho poriadku si vôbec nezisťovalo stav veci v tomto ohľade. Podľa § 56 stavebný úrad doplní dokazovanie a to najmä vo vzťahu k zabezpečeniu podkladov rozhodnutia v podobe rozhodnutia zo zisťovacieho konania, záväzného stanoviska o plnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania a jeho podmienok, vyhodnotenie plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku. Toto odvolanie má podľa § 55 ods. 1 Správneho poriadku odkladný účinok.“

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č. OU-TT-OSZP3-2024/002428-009 zo dňa 21.02.2024 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a zároveň ich vyzval, aby sa k podanému odvolaniu vyjadrili písomne v stanovenej lehote. Ďalší účastníci konania sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto ho listom č. OU-TT-OSZP3-2024/002428 zo dňa 22.03.2024 predložil spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Okresnému úrad Trnava, odboru opravných prostriedkov na rozhodnutie.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“), na základe odvolania odvolateľa preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi.

Podľa § 73 ods. 1 vodného zákona, na konanie orgánov štátnej vodnej správy (ďalej len „vodoprávne konanie“) podľa tohto zákona a na vydanie súhlasu podľa § 48 ods. 5 písm. u) až w) sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 59 ods. 1 stavebného zákona, účastníkmi stavebného konania sú: a) stavebník, b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté, c) ďalšie osoby,

ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Podľa § 14 ods. 1 zákona o správnom konaní, účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o správnom konaní, účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Podľa § 15a ods. 1 zákona o správnom konaní, osobitný zákon môže ustanoviť, za akých podmienok sa na konaní alebo na jeho časti má právo zúčastniť aj iná osoba než účastník konania (ďalej len „zúčastnená osoba“).

Podľa § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 4 zákona o správnom konaní, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko:

Prvostupňový správny orgán vydal dňa 22.01.2024 rozhodnutie č. OU-TT-OSZP3-2024/002428-006, ktorým stavebníkovi „Pri Kalvárii II, s.r.o.“ vydal: 1. povolenie na uskutočnenie vodnej stavby podľa § 26 vodného zákona v súčinnosti s § 66 stavebného zákona, a tiež 2. povolenie na osobitné užívanie vôd v zmysle § 21 ods. 1 písm. d) vodného zákona. Voči uvedenému rozhodnutiu bolo dňa 31.01.2024 emailom prvostupňovému správne orgánu doručené odvolanie „Združenie domových samospráv, o.z.“, ktorému prvostupňový správny orgán priznal postavenie účastníka konania tým, že s predmetným odvolaním postupoval ako s odvolaním účastníka konania. Prvostupňový správny orgán uvádza, že dňa 31.01.2024 bolo začaté odvolacie konanie. Prvostupňový správny orgán listom č. OU-TT-OSZP3-2024/002428-009 zo dňa 21.02.2024 v zmysle § 56 zákona o správnom konaní upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a zároveň účastníkov konania vyzval, aby sa k podanému odvolaniu vyjadrili v lehote do 7 dní od doručenia upovedomenia; k predmetnému odvolaniu sa nikto z účastníkov nevyjadril. Následne prvostupňový správny orgán listom zo dňa 22.03.2024 predložil v zmysle § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní vec odvolaciemu orgánu, ktorému bola doručená dňa 25.03.2024, aby o odvolaní rozhodol.

Odvolací orgán postupoval riadnym spôsobom a začal vec preskúmať na základe predloženého spisového materiálu. Základnou náležitosťou správneho konania sú účastníci správneho konania. Správny orgán je povinný v priebehu celého správneho konania skúmať, ktoré subjekty spĺňajú podmienky pre priznanie postavenia účastníka konania a upresňovať okruh účastníkov v súlade s definíciou účastníka konania. Podľa § 14 ods. 1 zákona o správnom konaní, účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak. V súčasnom prejednávanom prípade ide o konanie, v ktorom je okruh účastníkov konania určený stavebným zákonom. Podľa § 59 ods. 1 stavebného zákona, účastníkmi stavebného konania sú: a) stavebník, b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté, c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Ako bolo uvedené vyššie, súčasné napadnuté rozhodnutie, o ktorom sa rozhoduje v odvolaní, bolo vydané ako rozhodnutie o povolení na uskutočnenie vodnej stavby a povolenie na osobitné užívanie vôd. Aplikované zákony pre súčasné konanie sú vodný zákon, stavebný zákon a zákon o správnom konaní, v poradí od špecifického k všeobecnému. Vodný zákon a stavebný zákon presne stanovujú, ktoré osoby sú účastníkom daného konania. V zmysle § 73 ods. 1 vodného zákona, na konanie orgánov štátnej vodnej správy podľa tohto zákona a na vydanie súhlasu podľa § 48 ods. 5 písm. u) až w) sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak, na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. V zmysle § 73 ods. 3 vodného zákona účastníkom vodoprávneho konania je vo veci povolenia týkajúceho sa vodného toku alebo pobrežných pozemkov správca vodného toku; účastníkom vodoprávneho konania vo veci súhlasu podľa § 27 ods. 1 písm. e) a f) je len žiadateľ; ak sa súhlas týka vodného toku alebo pobrežných pozemkov, aj správca vodného toku. Účastníkom vodoprávneho konania podľa tohto zákona je aj fyzická osoba, občianska iniciatíva alebo právnická osoba, ktorej toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu. Z uvedeného vyplýva, že účastníkom konania o povolení na osobitné užívanie vôd je žiadateľ o toto povolenie, pre povolenie na uskutočnenie vodnej stavby platí, že účastníkmi konania sú účastníci definovaní stavebným zákonom v § 59 ods. 1.

Na základe uvedených kritérií tiež prvostupňový správny orgán v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia č. OU-TT-OSZP3-2024/002428-006 zo dňa 22.01.2024, určil okruh účastníkov daného konania, ktorí mu boli známi a tiež postupoval tak, že rozhodnutie zverejnil verejnou vyhláškou v zmysle § 61 ods. 4 stavebného zákona.

V súvislosti s verejnou vyhláškou odvolací orgán uvádza, že zverejnenie rozhodnutia verejnou vyhláškou je spôsob doručovania, ktorý automaticky nerozširuje okruh účastníkov konania. T.j. nie každý, kto je s rozhodnutím oboznámený má právo byť účastníkom konania. Každý, kto do konania vstúpi, musí byť overený z toho pohľadu, či spĺňa kritéria pre to, aby bol účastníkom konania, t.j. či je zákonný dôvod jeho účasti. V zmysle § 14 ods. 1 účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť vo svojich právach (právom chránených záujmoch alebo povinnostiach) priamo dotknutý a to až do času, kým sa nepreukáže opak. Správny orgán má povinnosť, aby každému, kto sa naň obráti s tvrdením, že rozhodnutie sa môže priamo dotýkať jeho práv, právom chránených záujmov alebo povinností, priznal postavenie účastníka a takto s ním zaobchádzal až dovtedy, kým sa preukáže opak. O nepriznaní postavenia účastníka konania musí správny orgán rozhodnúť rozhodnutím, až nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia prestane byť osoba účastníkom konania.

Ako bolo uvedené vyššie, účastníkom súčasného konania, ktoré predchádzalo napadnutému rozhodnutiu je žiadateľ povolenia na osobitné užívanie vôd a zároveň stavebník, a tiež ďalšie osoby vymedzené v § 59 ods. 1 stavebného zákona. Podľa § 59 ods. 1 stavebného zákona, účastníkmi stavebného konania sú: a) stavebník, b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté, c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Odvolací orgán má za to, že sa javí, že súčasný odvolateľ pravdepodobne nespĺňa nijaké z vyššie uvedených ustanovení, mohol by spĺňať predpoklad podľa § 59 ods. 1 písm. c), kde osobitným predpisom sa v zmysle zákona myslí zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č. 24/2006 Z.z. Z postúpeného spisového materiálu však vyplýva, že súčasnému konaniu o povolení na uskutočnenie vodnej stavby a na osobitné užívanie vôd nepredchádzalo konanie o posudzovaní vplyvov. To znamená, že odvolateľ by nemohol svoju účasť v konaní odôvodňovať tým, že bol účastníkom konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Tieto skutočnosti však neboli prvostupňovým správnym orgánom riadne preskúmané.

Treba pripomenúť, že súčasný odvolateľ nebol primárne započítaný medzi účastníkov konania, ktoré predchádzalo napadnutému rozhodnutiu, ale do konania sa prihlásil fakticky svojím odvolaním na základe toho, že rozhodnutie bolo zverejnené verejnou vyhláškou.

Odvolací orgán uvádza, že bolo povinnosťou prvostupňového správneho orgánu skúmať, či sa jedná o podanie účastníka konania. T.j. skúmať jeho postavenie s ohľadom na ustanovenia § 59 ods. 1 stavebného zákona, § 14 ods. 1, 2 zákona o správnom konaní ako aj s ohľadom na zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a relevantne

sa vyjadriť vo svojom predložení odvolania podľa § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní. V tomto odvolací orgán len stručne uviedol, že predkladá odvolanie Združenia domových samospráv bez toho, aby sa zaoberal tým či ide skutočne o odvolanie, t.j. či ide o podanie účastníka konania.

Odvolací orgán pripomína, že obzvlášť pre stavebné a vodoprávne konanie platí, že prichádza k faktickému oboznámeniu mnohých subjektov, napr. tzv. zaslaním na vedomie, alebo práve doručením verejnou vyhláškou, pričom však nie všetky subjekty doručovania sú zároveň účastníkmi konania. Odvolací orgán ďalej poukazuje ďalej na inštitút tzv. zúčastnenej osoby § 15a, ktorá má možnosť zasahovať do konania, pričom jej však nepatria niektoré oprávnenia účastníka. V zmysle § 53 zákona o správnom konaní právo podať odvolanie má účastník konania. T.j. subjekt správneho konania musí mať postavenie účastníka konania, aby mohol podať odvolanie vo veci.

Prvostupňový správny orgán si tak nesplnil povinnosti, ktoré mu zo zákona o správnom konaní vyplývajú ako orgánu, ktorý vydal rozhodnutie, proti ktorému bolo podané odvolanie. O aké povinnosti má ísť, odvolací orgán uvádza vysvetlenie ďalej:

V zmysle § 54 ods. 1 zákona o správnom konaní, odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Odvolacie konanie sa skladá z dvoch fáz a to z konania o odvolaní na orgáne prvého stupňa a z konania na orgáne druhého stupňa. Úlohou odvolacieho orgánu je preskúmať napadnuté rozhodnutie z hľadiska jeho zákonnosti a správnosti. V tejto súvislosti odvolací orgán hodnotí postup prvostupňového správneho orgánu po podaní súčasného podania ako nesprávny z hľadiska toho, že neskúmal opodstatnenosť tohto podania, či sa jedná o skutočné odvolanie, čo je naviazané na nezákonnosť, ktorá spočíva v tom, že prvostupňový správny orgán neskúmal, či osoba, ktorá podala toto podanie je účastníkom konania.

Je totiž faktom, že osoba súčasného odvolateľa, t.j. Združenie domových samospráv neparticipovala na konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia, ale sa zapojila do konania práve podaním odvolania, pričom prvostupňový správny orgán toto bez ďalšieho akceptoval a podanie predložil odvolaciemu orgánu ako odvolanie, pričom však vôbec nevyhodnotil, prečo má byť rešpektované podanie osoby, ktorá dotedy vôbec neparticipovala na konaní, ani vo svojom odvolaní neuvádza ani nevysvetľuje vzťah k súčasnému konaniu.

Základná povinnosť správneho orgánu je skúmať okruh účastníkov konania, t.j. overiť či osoba, ktorá vystupuje ako účastník konania je účastníkom, t.j. spĺňa podmienky na to, aby mala priznané takéto postavenie. Túto povinnosť, vyplývajúcu z § 14 ods. 1 zákona o správnom konaní má správny orgán počas celého konania.

Obzvlášť to platí v prípade cudzieho prvku, ktorý dotedy nebol účastníkom konania. To zároveň neznamená, že ak účastník pristúpi do konania neskôr, tak že nie je plnohodnotným účastníkom. To, či je, alebo nie je účastníkom, je dané jeho pomerom k prejednávanej veci v zmysle § 14 ods. 1 zákona o správnom konaní, resp. osobitných predpisov, ako napr. § 59 ods. 1 zákona o stavebnom konaní, ktoré účastníkov vyslovene definujú.

Na tomto mieste je potrebné poukázať, že podané odvolanie je značne všeobecné, obsahovo bez konkrétnej súvislosti k prejednávanej veci takým spôsobom, že by mohlo byť použité aj ako odvolanie v iných veciach, ak by nebolo k veci viazané spisovými značkami napadnutého rozhodnutia. Toto samozrejme nie je chybou odvolania, ktoré by znamenalo jeho odmietnutie ako odvolania, resp. nerešpektovania ako relevantného odvolania. Odvolateľovou jedinou povinnosťou je, aby zrejme vyslovil svoj nesúhlas s vydaným rozhodnutím.

Je však na pováženie, že zmysel textu odvolania je v tom, že prvostupňový správny orgán napadnutým rozhodnutím č. OU-TT-OSZP3-2024/002428-006 zo dňa 22.01.2024 nerešpektoval podmienky iného rozhodnutia o posudzovaní vplyvov, pričom však takéto rozhodnutie neexistuje, nakoľko predmetná vec nebola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. K tomu najmä bod. 1) podaného odvolania.

Keď však takéto rozhodnutie neexistuje, t.j. nebolo vydané, je otázne nielen to, aké podmienky zo zisťovacieho konania majú byť v súčasnom napadnutom rozhodnutí vydané, ale, a to je dôležitejšie, prečo odvolateľ, ktorý vystupuje ako občianske združenie chrániace životné prostredie tým, že uplatnil pripomienky a návrhy v zisťovacom konaní, má byť účastníkom súčasného konania o povolení na uskutočnenie vodnej stavby.

Ak je jeho odvolanie relevantné v tom zmysle, že má byť účastníkom konania, je na mieste, aby sa zúčastnil konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia a uplatnil svoje pripomienky v tomto konaní. Ak to aj teda z

rôznych okolností nemohol urobiť, lebo nebol ešte účastníkom, hoci ním mal byť, mal prvostupňový správny orgán zvážiť postup podľa § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní a takýmto spôsobom umožniť dovtedy opomenutému účastníkovi riadne participovať na konaní a až potom vydať rozhodnutie.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na princípy správneho konania. V zmysle § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní sú správne orgány povinné postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Tento princíp súčinnosti s účastníkmi a ďalšími osobami znamená, že v prípade, ak sa zistí, že sa odvolal účastník, ktorý bol opomenutý, rozhodnutie musí byť zrušené a musí sa vykonať konanie tak, aby opomenutý účastník mohol uplatniť svoje práva. Je to zrejmá skutočnosť ktorá nevyžaduje úvahu, prvostupňový správny orgán by teda mal sám zrušiť svoje rozhodnutie, resp. vzhľadom na to, že je pri tom takéto rozhodnutie v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní závislé od ostatných účastníkov, zistiť ich názor. Toto by platilo v prípade, ak by sa jednalo o odvolanie podané osobou, ktorá mala byť účastníkom. Odvolací orgán tiež pripomína, že v zmysle § 3 ods. 4 zákona o správnom konaní, správny orgán sa má pokúsiť o zmiernu vybavenie veci, ak to povaha veci pripúšťa, pričom v prípade zosúladovania pripomienok vo vzťahu k rozhodnutiu to povaha veci pripúšťa, napríklad na rozdiel od trestania (ukladania sankcií).

Ak je podané odvolanie irelevantné v tom zmysle, že nejde o odvolanie účastníka konania, potom nemalo byť odvolaciemu orgánu predložené ako odvolanie a nemalo brániť nadobudnutiu právoplatnosti. Prvostupňový správny orgán mal zvážiť, od koho podanie prichádza a teda či ide o podanie účastníka konania. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že ak by bolo podanie irelevantné, v takom prípade by sa prvostupňový správny orgán neriadil zásadou hospodárnosti a zbytočného nezaťažovania (ostatných) účastníkov, nakoľko by predložil ako odvolanie podanie, ktoré nie je odvolaním.

Odvolací orgán súhrnne uvádza, že takéto skúmanie o podaní resp. odvolaní však prvostupňový správny orgán nevykonával, a mal ho vykonať, postupoval teda v tejto veci nesprávne. Pričom však prvostupňový správny orgán takúto úvahu mal vykonať, lebo odvolanie podal subjekt, ktorý sa dovtedy nezúčastnil konania, pričom svoje postavenie vyvodzuje z procesov spojených zo zákonov o posudzovaní, pričom však v súčasnom prejednávanom prípade vydanému napadnutému rozhodnutiu nepredchádzalo zisťovacie konanie, resp. vlastné posudzovanie vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Na základe uvedeného odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Na novom konaní prvostupňový správny orgán bude postupovať nasledujúcim spôsobom:

Opätovne zhromaždí získané podklady pre rozhodnutie a overí si, či sú použiteľné pre vydanie nového rozhodnutia.

Zároveň overí postavenie možného (potenciálneho) účastníka konania – Združenie domových samospráv, či je účastníkom alebo nie je účastníkom súčasného konania.

Ak prvostupňový správny orgán zistí, že vyššie uvedený subjekt nie je účastníkom konania, vylúči ho rozhodnutím v zmysle § 46 zákona o správnom konaní z konania, resp. neprizná mu postavenie účastníka konania.

Ak prvostupňový správny orgán zistí, že vyššie uvedený subjekt je účastníkom konania, a mal participovať na vykonaných úkonoch konania, potom správny orgán zabezpečí, aby sa takto opomenutý účastník mohol oboznámiť s doteraz zistenými podkladmi a mohol sa k nim vyjadriť, dať pripomienky, navrhnúť dôkazy a celkovo uplatniť svoje práva účastníka. V prípade nevyhnutnosti je možné úkony zopakovať, ak iným spôsobom nebude možné nahradiť potenciálnemu účastníkovi jeho práva v konaní.

Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Pri Kalvárii II, s.r.o., Šafárikovo námestie 77/4, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika

BELLIN, s.r.o., Suchá nad Parnou 688, 919 01 Suchá nad Parnou, Slovenská republika

Mestský úrad v Trnave, Ulica Hlavná 1, 917 71 Trnava, Slovenská republika

Ing. Lucia Adamcová, Ulica Gejzu Dusíka 2823/5, 917 08 Trnava, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Ulica Kollárova 543/8, 917 01 Trnava, Slovenská republika

Na vedomie

Trnavská vodárenská spoločnosť, a.s., Priemyselná 10, 921 79 Piešťany 1

Západoslovenská distribučná, Čulenova 6, 816 47 Bratislava 1

Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava 1

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní (Verejná vyhláška)]
Identifikátor: OU-TT-OOP3-2024/028196-0074756/2024

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Alena Stupjanská
Oprávnenie: 1182 Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 15.05.2024 13:26:53 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 15.05.2024 13:27:07 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OOP3-2024/028196-0074756/2024

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Juraj Zárecký
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Trnava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 15.05.2024
Podpis a pečiatka: