

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát lesného hospodárstva

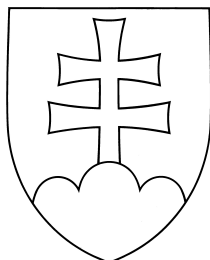
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP4-2025/004496-008

Trnava

09. 01. 2025



Rozhodnutie

Verejná vyhláška

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva ako príslušný správny orgán podľa § 71 ods. 2 písm. b) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve“) a podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“), na základe protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany, so sídlom: Vážska 28, 921 01 Piešťany č. Pd 33/24/2200-9 zo dňa 04.09.2024 proti opatreniu Okresného úradu Piešťany, pozemkového a lesného odboru č. OU-PN-PLO-2021/008618 zo dňa 16.11.2021, ktorým zaevidoval Zmluvu o užívaní spoločného poľovného revíru Prašník — Vrbové zo dňa 10.10.2021 rozhodol takto:

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva (ďalej len „OU Trnava, OOP“), podľa § 24 ods. 8 zákona o prokuratúre nevyhovuje protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany č. Pd 33/24/2200-9 zo dňa 04.09.2024 a opatrenie Okresného úradu Piešťany, pozemkového a lesného odboru č. OU-PN-PLO-2021/008618 zo dňa 16.11.2021, ktorým zaevidoval Zmluvu o užívaní spoločného poľovného revíru Prašník — Vrbové zo dňa 10.10.2021 neruší.

Odôvodnenie

Okresný úrad Piešťany, pozemkový a lesný odbor (ďalej len „OU Piešťany“), ako vecne a miestne príslušný správny orgán opatrením č. OU-PN-PLO-2021/008618 zo dňa 16.11.2021, zaevidoval postupom podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve „Zmluvu o užívaní poľovného revíru Prašník — Vrbové, uzavretú dňa 10.10.2021“, ktorá mu bola doručená dňa 14.10.2021 a ktorá bola uzatvorená podľa § 13 zákona o poľovníctve medzi zmluvnými stranami, a to vlastníckmi spoločného poľovného revíru Prašník - Vrbové, zastúpenými splnomocnencami – Ing. Milanom Strečanským, Ing. Ladislavom Sabom, Ing. Ivanom Durecom, Ivanom Boorom a MVDr. Ľubošom Macháčom a Poľovníckym združením „Dúbrava Prašník – Vrbové“, so sídlom: Šteruská 21, 922 03 Vrbové, IČO: 42163463, (ďalej len „PZ Dúbrava Prašník - Vrbové“) v zastúpení predsedom Ing. Ladislavom Sabom a tajomníkom Ing. Milanom Strečanským. Prílohou žiadosti o evidenciu zmluvy bola okrem iných listín, aj Dohoda o zániku doteraz platnej zmluvy o užívaní poľovného revíru Prašník – Vrbové, zo dňa 14.10.2021, k 15.11.2021.

Dňa 9.9.2024 bol OU Piešťany doručený protest prokurátora č. Pd 33/24/2200-9 zo dňa 4.9.2024 (ďalej len „protest prokurátora“), proti opatreniu OU Piešťany zo dňa 16.11.2021, číslo OU-PN-PLO-2021/008618, ktorým zaevidoval Zmluvu o užívaní spoločného poľovného revíru Prašník — Vrbové zo dňa 10.10.2021.

Okresná prokuratúra Piešťany preskúmala zákonnosť vyššie uvedeného opatrenia OU Piešťany, postup predchádzajúci jeho vydaniu a po oboznámení sa so spisovým materiálom dospeli orgány prokuratúry k záveru, že prijatím opatrenia č. OU-PN-PLO-2021/008618 zo dňa 16.11.2021 došlo k porušeniu ustanovenia zákona:

- § 5 odsek 2, odsek 4, odsek 5, odsek 6, § 11 odsek 1, § 14 odsek 1, § 16 odsek 1 zákona o poľovníctve
 - § 16 odsek 2 písmeno b) zákona číslo 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o pozemkových spoločenstvách“)
 - § 3 odsek 1, odsek 5 zákona číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“)
- a tento nezákonný stav odôvodňuje podanie vyššie uvedeného protestu prokurátora.

V proteste prokurátora sa uvádza:

1. že na Zhromaždení vlastníkov spoločného poľovného revíru Prašník – Vrbové konaného dňa 15.07.2021 o 11 hodine, v Kúrii Mórica Beňovského, Námestie Slobody 495/2, 922 03 Vrbové (ďalej len „Zhromaždenie vlastníkov dňa 15.07.2021“) si Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava (ďalej len ako „SPF“) uplatnil svoje práva k výmere 103,3062 ha podielov vo vlastníctve nezistených vlastníkov, ktoré sú v zákonnej správe SPF a ktoré sú súčasťou spoločnej nehnuteľnosti Urbárskeho pozemkového spoločenstva Vrbové, IČO: 34 004 831, so sídlom M. R. Štefánika 15/4, 922 03 Vrbové (ďalej len „UPS Vrbové“).
2. že listina prítomných neobsahuje identifikačné údaje všetkých prítomných vlastníkov poľovných pozemkov, ktorých zastupovali splnomocnené osoby. Listina prítomných odkazuje na prílohy č. 1 a číslo 2, pričom nie sú pripojené k notárskej zápisnici zo zhromaždenia.
3. informácia o dodatku č. 1 k zo dňa 29.09.2020 ku zmluve o nájme lesných pozemkov uzavretej dňa 13.1.2017 medzi prenajímateľom: UPS Vrbové a nájomcom: FORSTIMBER, s.r.o. z ktorého má vyplývať, že nájomca je oprávnený zastupovať prenajímateľa na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov v súlade s § 5 zákona o poľovníctve.
4. že zo zmluvy o užívaní spoločného poľovného revíru Prašník – Vrbové zo dňa 10.10.2021 vyplýva, že táto zmluva bola uzatvorená medzi 23 vlastníkami spoločného poľovného revíru a užívateľom spoločného poľovného revíru.
5. že správny orgán, odvolávajúci sa v zázname zo dňa 16.11.2021 na stanovisko Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Sekcia lesného hospodárstva a spracovania dreva, odbor štátnej správy lesného hospodárstva a poľovníctva číslo 1877/2014-720 zo dňa 30.1.2014, pri evidencii zmluvy vychádzal z toho, že nie je oprávnený pri predložení žiadosti o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru vyžadovať za účelom zistenia skutkového stavu predloženie plnomocenstiev, listov vlastníctva k pozemkom podľa jednotlivých katastrálnych území a zoznamu vlastníkov, resp. splnomocnených zástupcov vlastníkov, uvedených v prezenčnej listine prítomných z toho dôvodu, že všetky tieto skutočnosti podľa § 5 odsek 5 zákona o poľovníctve overuje a zabezpečuje zvolávateľ zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Následne je táto skutočnosť, ako aj samotný priebeh zhromaždenia, a teda i akt overovania zápisu osvedčený notárskou zápisnicou zo zhromaždenia, pričom v zázname OU Piešťany zo dňa 16.11.2021 sa konštatuje, že predmetné zhromaždenie postupovalo v súlade s § 5 odsek 3, odsek 4, a odsek 7 zákona o poľovníctve. Z uvedeného podľa prokurátora vyplýva, že OU Piešťany nepreskúmal, či zmluva spĺňa podmienky evidencie v zmysle § 16 zákona o poľovníctve.
6. SPF na zhromaždení dňa 15.7.2021 vykonával práva vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti, ktoré mal vykonávať výbor pozemkového spoločenstva, čím došlo k porušeniu § 5 ods. 2 zákona o poľovníctve a § 16 ods. 2 zákona o pozemkových spoločenstvách.
7. SPF na zhromaždení dňa 15.7.2021 vystupoval váhou hlasu, ktorá nezodpovedala skutočnému podielu na výmere poľovných pozemkov k výmere poľovného revíru, došlo k porušeniu § 5 ods. 6 zákona o poľovníctve.
8. Z obsahu záznamu OU Piešťany zo dňa 16.11.2021 ako aj zistenia, že SPF na Zhromaždení dňa 15.7.2021 vystupovalo väčšou váhou hlasov, než bolo oprávnené v zmysle zákona, je preukázané, že OU Piešťany nepostupoval v zmysle § 16 zákona o poľovníctve a to konkrétne tým, že neskúmal, či zmluvu podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej polovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru, čím porušil ustanovenie § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve. Ak by OU Piešťany túto skutočnosť vzal do úvahy, nevyhnutne by sa to odrazilo aj v zázname zo dňa 16.11.2021.
9. Keďže OU Piešťany neskúmal splnenie podmienok evidencie zmluvy, porušil zásadu zákonnosti (§ 3 odsek 1 zákona o správnom konaní) a porušil zásadu materiálnej pravdy (§ 3 ods. 5 zákona o správnom konaní) tým, že pri evidovaní zmluvy nevychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci.
10. Tým, že OU Piešťany spoľahlivo nezisťoval stav veci, tak nie je preukázané, že zhromaždenie bolo dňa 15.7.2021 uznášaniaschopné a že na tomto zhromaždení rozhodovalo potrebnou nadpolovičnou väčšinou, čím došlo k porušeniu § 5 odsek 4 zákona o poľovníctve.
11. Previerkou listiny prítomných bolo zistené, že táto obsahuje identifikačné údaje splnomocnencov vlastníkov poľovných pozemkov, pričom listina prítomných odkazuje na prílohu č. 1 a č. 2 listiny prítomných, kde majú byť zastúpení vlastníci poľovných pozemkov uvedení. Príloha č. 1 a č. 2 nie je pripojená ako príloha k notárskej zápisnici,

z uvedeného vyplýva, že do listiny prítomných nie sú zapísaní prítomní vlastníci poľovných pozemkov, ktorí sa prostredníctvom svojich splnomocnencov zúčastnili zhromaždenia dňa 15.7.2021, čím došlo k porušeniu § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené je odôvodnený záver, že o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri nerozhodli vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 11 odsek 5 zákona o poľovníctve.

13. Vzhľadom na zistenie, že zmluva o užívaní spoločného poľovného revíru nebola uzatvorená so všetkými vlastníkmi spoločného poľovného revíru, ale len s vybranými 23 vlastníkmi spoločného poľovného revíru, ktorí sa zúčastnili zhromaždenia dňa 15.7.2021, tak došlo k porušeniu § 14 odsek 1 zákona o poľovníctve.

OU Piešťany v zákonom stanovenej lehote protestu prokurátora nevyhoveli, a preto ho spolu so spisovým materiálom v súlade s § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre predložil dňa 07.11.2024 na OU Trnava, OOP, ako svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre „Orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať“.

Vzhľadom k tomu, že v predmetnom konaní o proteste prokurátora je viac ako 20 účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, oznámenie bolo potrebné doručovať v zmysle § 79 ods. 3 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov verejnou vyhláškou, postupom podľa § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Nakoľko OU Piešťany podľa vyššie uvedeného ustanovenia zákona nepostupoval a oznámil podanie protestu len PZ Dúbrava Prašník - Vrbové, Ing. Milanovi Strečanskému, Ing. Ladislavovi Sabovi, Ivanovi Boorovi a MVDr. Ľubošovi Macháčovi, OU Trnava, OOP uvedený nedostatok odstránil a všetkým účastníkom konania oznámil podanie uvedeného protestu prokurátora a zároveň ich v súlade s § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov vyzval, aby sa v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy k predloženému protestu prokurátora vyjadrili.

Nakoľko z uvedeného dôvodu nemohol správny orgán rozhodnúť v zákonom stanovenej lehote, musel dopredu požiadať nadriadený orgán o predĺženie lehoty na rozhodnutie.

MPaRV SR listom zo dňa 22.11.2024 žiadosti OÚ Trnava, OOP vyhovel a predĺžilo lehotu na rozhodnutie o 30 dní. Na OU Trnava, OOP nebol po skončení stanovenej lehoty na vyjadrenie doručený žiadny podnet k podaniu uvedeného protestu prokurátora.

Na základe oznámenia OU Piešťany o podaní protestu prokurátora bolo dňa 9.10.2024 prvostupňovému správne mu orgánu doručené vyjadrenie PZ Dúbrava Prašník - Vrbové zo dňa 8.10.2024, spolu s dvomi prílohami. Správny orgán zároveň zistil, že jeden zo splnomocnencov zvolených na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíri „Dúbrava Prašník – Vrbové“, Ing. Ivan Durec, zomrel dňa 8.9.2022. PZ Dúbrava Prašník - Vrbové vo vyjadrení k protestu prokurátora uviedlo najmä:

I. Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v spoločnom Poľovnom revíri Prašník – Vrbové bolo dňa 15.7.2021 nepochybne uznášaniaschopné, pretože na ňom boli prítomní vlastníci poľovných pozemkov, ktorí spolu vlastnili až 2466,8756 ha poľovných pozemkov v spoločnom poľovnom revíri, čo predstavovalo 73,71 % výmery poľovného revíru. Na zhromaždení vlastníci vždy rozhodli nadpolovičnou väčšinou – 58,04 % počítanou z výmery nimi vlastnených pozemkov začlenených do poľovného revíru. Uznášaniaschopnosť a hlasovacie práva boli evidentné z listiny z listiny prítomných a jej príloh, v ktorých boli zapísané identifikačné údaje vlastníkov a ich splnomocnených zástupcov. Vlastnícke práva boli zistené z analýzy vlastníckych vzťahov zostavenej z hodnoverných a záväzných údajov katastra nehnuteľností, podloženej výpismi z listov vlastníctva. Práva na zastupovanie boli podložené originálmi splnomocneniami.

II. Prítomní sa počas prezentácie zapísali do listiny prítomných, ktorá obsahovala všetky identifikačné údaje vlastníkov podľa § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve. Vzhľadom na veľký počet splnomocnení boli identifikačné údaje splnomocniteľov, vlastníciach menšie výmery poľovných pozemkov, uvedené v prílohách č.1 a č. 2.

III. Na zhromaždení bolo pri výpočte veľkosti hlasu každého vlastníka dodržané ustanovenie § 5 ods. 6 zákona o poľovníctve, ako pri zápise do listiny prítomných, tak aj v priebehu zhromaždenia, a to pri každom sčítavaní hlasovania.

IV. O využití práva poľovníctva v poľovnom revíri, rozhodli v súlade s § 11 zákona o poľovníctve väčšinou vlastníci, na riadne zvolanom a uznášaniaschopnom zhromaždení, na základe hlasovania hlasmi, aké im v zmysle § 5 ods. 6 prináležia podľa hodnoverných a záväzných katastrálnych údajov, vo vzťahu k celkovej výmere poľovného revíru.

V. Zmluvu o užívaní poľovného revíru uzatvoril jeho budúci užívateľ s vlastníckmi poľovných pozemkov v poľovnom revíri a bola podpísaná vlastníckmi poľovného revíru vlastníckmi najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov. Z dôvodu, že spoločný revír sa považuje za spoločnú vec, v intenciách zákona o poľovníctve je postačujúce podpísanie zmluvy o užívaní spoločného poľovného revíru s jeho väčšinovými vlastníckmi. Dôkazom toho je samotné znenie § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve.

VI. Užívateľ poľovného revíru je poľovníckou organizáciou podľa § 32 zákona o poľovníctve, čiže oprávnenou osobou, ktorej podľa § 13 ods. 1 možno zmluvou postúpiť užívanie poľovného revíru. O užívaní poľovného revíru v prospech organizácie rozhodli na zhromaždení väčšinoví vlastníci poľovného revíru. Príslušný orgán štátnej správy mal k evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru predložené všetky relevantné doklady potrebné k vykonaniu takejto evidencie v zmysle zákona o poľovníctve.

VII. Vzhľadom na vlastnícku štruktúru s množstvom duplicitných podielov nebolo možné podľa § 15 ods. 2 zákona o pozemkových spoločnostiach schváliť bez účasti a hlasovania SPF na zhromaždení členov UPS Vrbové zmluvu o pozemkovom spoločenstve ani jej zmeny, ktorá je základnou listinou k založeniu a následnej registrácii spoločenstva. Vzhľadom na to, že SPF nebol účastníkom zhromaždenia členov UPS Vrbové, na ktorých sa schvaľovala zmluva o spoločenstve alebo jej zmeny, založenie UPS Vrbové a jeho následná registrácia neboli vykonané v súlade so zákonom o pozemkových spoločnostiach (podieľ Lesníckeho družstva Prašník a ostatných známych vlastníkov tvorili v roku 2021 iba 41,56 % podielov spoločnej nehnuteľnosti. Ku tejto skutočnosti je predložená aj analýza spoločnej nehnuteľnosti z roku 2021). Z tohto dôvodu nemôže byť udelené splnomocnenie od výboru UPS Vrbové pre spoločnosť FORSTIMBER, s.r.o. právoplatné. Vyhradenie podielov v správe SPF na samostatné konanie vo veciach poľovníctva na zhromaždení bolo vykonané legítimne v záujme ochrany oprávnených záujmov SPF ako štátnej organizácie a zabránenia vystupovať vlastníkom väčšou váhou hlasov, ako im to umožňujú príslušné zákonné ustanovenia.

VIII. Správny orgán postupoval pri evidencii zmluvy v súlade s uvedenými ustanoveniami správneho poriadku, i keď sa na evidenciu zmluvy podľa § 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve správny poriadok nevzťahuje. Pred evidenciou preveril, že predložená zmluva spĺňa zákonom o poľovníctve predpísané náležitosti, že bola uzavretá v súlade s uzneseniami zhromaždenia, potrebnou väčšinou spoluvlastníkov poľovného revíru. K tomu mal predložené všetky potrebné listinné dôkazy, aby mohol spoľahlivo zistiť stav veci a objektívne rozhodnúť v zmysle príslušných právnych predpisov. Jediné listiny, ktoré neboli predložené okresnému úradu, boli splnomocnenia pre Lesnícke družstvo Prašník a to z dôvodu, že boli zástupcom tohto družstva nekorektným spôsobom odobraté zvolávateľom.

IX. Spoločnosť FORSTIMBER, s.r.o. sa zhromaždenia konaného dňa 15.7.2021 nezúčastnila.

X. Správny orgán si nad rámec svojich zákonných povinností pred evidenciou zmluvy samostatne obstaral veľké množstvo listinných dokumentov, ktoré riadne posúdil a až na ich základe dospel k záveru o splnení všetkých zákonných podmienok zaevidovania zmluvy podľa zákona o poľovníctve.

Na základe vyššie uvedeného PZ Dúbrava Prašník - Vrbové navrhuje protestu prokurátora nevyhovieť v celom rozsahu.

Prílohou vyjadrenia je analýza vlastníctva k podielom spoločnej nehnuteľnosti členov UPS Vrbové a kópia listu MPA RV SR č. 5512/2020-410 zo dňa 23.1.2020 nazvaného „Odpovede na žiadosť o poskytnutie stanoviska“.

OU Trnava, OOP ako príslušný správny orgán preskúmal protestom prokuratúra napadnuté opatrenie OU Piešťany a porovnal ho s platnými právnymi predpismi pričom zistil nasledovné:

Priebeh Zhromaždenia vlastníkov dňa 15.07.2021 je osvedčený notárskou zápisnicou notára JUDr. Ľubice Bičanovej, so sídlom v Trenčíne, ul. Vojtecha Zamarovského 62/3, pod číslom N 88/2021, NZ 27359/2021, NCRI 28084/2021. Predložený odpis notárskej zápisnice bol vyhotovený dňa 14.09.2021. Prílohou notárskej zápisnice je listina prítomných. Podľa uvedenej notárskej zápisnice, zvolanie Zhromaždenia vlastníkov dňa 15.07.2021 s potvrdením o zverejnení v obciach Prašník, Vrbové, Šterusy a Košariská, v čase od 7.7.2021 do 15.7.2021, bolo zvolané vlastníckmi a splnomocnenými zástupcami vlastníkov Ing. Milanom Strečanským, Ivanom Boorom, Ing. Ladislavom Sabom, Ing. Ivanom Durecom, Poľnohospodárskym družstvom Vrbové, a Mestom Vrbové (vlastníci a splnomocnení zástupcovia vlastníkov poľovných pozemkov vo výmere 1219,2592 ha, t.j. 36,44 % z výmery poľovného revíru Prašník - Vrbové, čo je viac ako 1/3 z celkovej výmery uvedeného poľovného revíru). Zhromaždenia vlastníkov dňa 15.07.2021 sa zúčastnilo podľa výmery 2480,7600 ha, t.j. 74,13 % vlastníkov poľovných pozemkov resp. ich splnomocnených zástupcov, rozhodovalo nadpolovičnou väčšinou, počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Prašník - Vrbové, schválilo program zhromaždenia, zvolilo predsedajúceho, zapisovateľa a skrutátora. Zhromaždenie vlastníkov dňa 15.07.2021 rozhodlo o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri postúpením poľovníckej organizácii, stanovilo výšku

náhrady za užívanie spoločného poľovného revíru Prašník – Vrbové na 3 €/rok za 1 ha lesného pozemku a 1,80 €/rok za 1 ha poľnohospodárskeho a iného pozemku (vodných plôch a ostatných plôch). Zhromaždenie vlastníkov dňa 15.07.2021 rozhodlo o postúpení užívania predmetného poľovného revíru v prospech PZ Dúbrava Prašník - Vrbové na dobu 10 rokov a zvolilo si ním určený počet splnomocnencov: Ing. Milana Strečanského, Ing. Ladislava Saba, Ing. Ivana Dureca, Ivan Boora a MVDr. Ľuboša Macháča, ktorým určilo rozsah zastupovania vlastníkov poľovných pozemkov podľa tohto zákona. Správny orgán konštatoval, že predmetné zhromaždenie postupovalo v súlade s § 5 ods. 3, 4, 5, 7 zákona o poľovníctve.

Podľa § 5 ods. 1 zákona o poľovníctve

- 1) Vlastníci poľovných pozemkov rozhodujú o podaní žiadosti o uznanie poľovného revíru na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len „zhromaždenie“).
- 2) Na zhromaždení práva vlastníka vykonáva orgán alebo organizácia podľa osobitných predpisov. 6)
- 3) Zhromaždenie zvoláva zástupcu najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len „zvolávateľ“) počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia.
- 4) Zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru.
- 5) Prítomní vlastníci poľovných pozemkov sa zapisujú do listiny prítomných, ktorá obsahuje názov a sídlo právnickej osoby, alebo meno, priezvisko a bydlisko fyzickej osoby, ktorá je vlastníkom poľovných pozemkov, výmeru poľovných pozemkov pripadajúcich jednotlivým osobám a podiel výmery vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru. Zvolávateľ zabezpečuje a overuje zápis do listiny prítomných. Priebeh zhromaždenia sa osvedčuje notárskou zápisnicou, 7) ktorej prílohou je listina prítomných.
- 6) Na zhromaždení má hlas vlastníka poľovného pozemku váhu podielu na výmere vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru.
- 7) Zhromaždenie si zvolí ním určený počet splnomocnencov, ktorým určí rozsah zastupovania vlastníkov poľovných pozemkov podľa tohto zákona.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o poľovníctve o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri (ďalej len „užívanie poľovného revíru“) rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5.

Podľa § 13 ods. 1 písm. b) zákona o poľovníctve užívanie poľovného revíru možno postúpiť písomnou zmluvou poľovníckej organizácii podľa § 32.

Podľa § 14 odsek 1 zákona o poľovníctve zmluvu uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom poľovného revíru alebo vlastníkmi spoločného poľovného revíru.

Podľa § 14 ods. 3 zákona o poľovníctve zmluva musí obsahovať najmä:

- a) identifikačné údaje užívateľa poľovného revíru a identifikačné údaje splnomocnencov podľa § 5 ods. 7 poverených podpisom zmluvy,
- b) údaje o poľovnom revíri podľa rozhodnutia o uznaní,
- c) výšku a spôsob vyplatenia dohodnutej náhrady za postúpenie užívania poľovného revíru za každý hektár poľovného pozemku,
- d) dohodnuté podmienky užívania poľovného revíru,
- e) podmienky zmien a doplnkov,
- f) dátum uzatvorenia zmluvy a podpisy zástupcov zmluvných strán,
- g) odklad účinnosti zmluvy podmienený zaevidovaním zmluvy okresným úradom.

Podľa § 16 zákona o poľovníctve

- 1) Evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia. 7)

2) Okresný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1.

Podľa § 74 ods. 2 písm. b) zákona o poľovníctve okresný úrad ďalej eviduje zmluvu a vedie register zmlúv podľa § 16.

Podľa § 79 ods. 2 zákona o poľovníctve všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na

- a) posúdenie projektu podľa § 6 a 7,
- b) zaradenie poľovného revíru do kvalitatívnej triedy podľa § 8,
- c) evidenciu zmluvy vlastníkov podľa § 12 alebo zmluvy podľa § 13,
- d) vymenovanie a odvolanie poľovníckeho hospodára podľa § 19 a členov poľovníckej stráže podľa § 28,
- e) schválenie alebo zmenu poľovníckych plánov podľa § 30,
- f) vydanie povolenia podľa § 56 ods. 1 a 3,
- g) rozhodovanie ministerstva podľa § 72 okrem písmena d),
- h) rozhodovanie okresného úradu v sídle kraja podľa § 73 okrem písmena c),
- i) rozhodovanie okresného úradu podľa § 74 ods. 1 písm. h) a i) a § 74 ods. 2 okrem ukladania pokút za iné správne delikty podľa § 78.

Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov v zmluve o nájme pozemkov na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku možno dohodnúť, že pozemky sa prenájmajú i na vykonávanie rybárskeho práva 4) alebo dohodnúť, že nájomca môže zastupovať prenajímateľa v konaniach podľa osobitného predpisu 5) za primeranej výšky nájomného.

Podľa § 3 správneho poriadku

- 1) Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.
- 2) Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpli v konaní ujmu.
- 4) Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernené vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.
- 5) Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely
- 7) Ustanovenia o základných pravidlách konania uvedených v odsekoch 1 až 6 sa primerane použijú aj pri vydávaní osvedčení, posudkov, vyjadrení, odporúčaní a iných podobných opatrení.

Podľa § 10 odsek 4 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach, fond vykonáva práva člena spoločenstva, len ak zhromaždenie rozhoduje podľa § 14 odsek 7 písmeno a), b), d), e), i) aj), ak § 15 odsek 2 neustanovuje inak. Podľa § 16 odsek 1 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach, výbor je výkonným a štatutárnym orgánom spoločenstva Riadi činnosť spoločenstva a rozhoduje o všetkých záležitostiach, o ktorých to ustanovuje tento zákon, zmluva o spoločenstve alebo stanov alebo o ktorých tak rozhodne zhromaždenie, ak nie sú zverené týmto zákonom iným orgánom spoločenstva.

Podľa § 16 odsek 2 písmeno b) zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach, výbor uzatvára v mene členov spoločenstva nájomnú zmluvu, ktorej predmetom je spoločná nehnuteľnosť, spoločne obhospodarovaná nehnuteľnosť alebo ich časť, alebo inú obdobnú zmluvu ak zo zmluvy o spoločenstve, stanov alebo rozhodnutia spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti alebo spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti nevyplýva nič iné.

Zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru je individuálny správny akt, na ktorého základe sa zaväzuje postúpenie užívania poľovného revíru jeho vlastníkom, resp. vlastníkmi spoločného poľovného revíru, na niektorý zo subjektov podľa § 13 ods. 1 písm. a) až d) zákona o poľovníctve. Účinnosť zmluvy o užívaní poľovného revíru je podmienená jej zaevidovaním príslušným okresným úradom. Napriek tomu, že na konanie o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa § 13 zákona o poľovníctve sa nevzťahuje Správny poriadok (§ 79 ods. 2 písm.

c) zákona o poľovníctve), okamihom zaevidovania, resp. nezaevidovania takejto zmluvy oprávnený zo zmluvy nadobúda právo (resp. mu nebolo priznané právo) na užívanie poľovných pozemkov uznaného poľovného revíru a súčasne z toho plynúce povinnosti (§ 25 zákona o poľovníctve). Proces evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru, ktorého účelom je priznať jej právne účinky, majúce za následok vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností v súvislosti s užívaním poľovného revíru, je teda špecifickým administratívnym procesom. Aj keď sa na toto administratívne konanie nevzťahujú ustanovenia Správneho poriadku, aj napriek tomu ide o správny proces, pretože sa uskutočňuje pred správnym orgánom, a teda aj v tomto procese, v záujme zachovania princípu zákonnosti, musia byť dodržané jeho limity proklamované v § 3 Správneho poriadku.

Z vyššie uvedených citovaných zákonných ustanovení a taktiež z rozhodovacej činnosti súdov vyplýva, že správny orgán je povinný pred evidenciou zmluvy o užívaní poľovného revíru preskúmať jednak hmotnoprávne, ako aj procesnoprávne podmienky podľa zákona o poľovníctve, a to v nadväznosti na príslušné hmotnoprávne podmienky podľa Občianskeho zákonníka pokiaľ ide o uzatváranie takýchto zmlúv účastníkmi právneho úkonu. Napriek skutočnosti, že skúmanie vymedzených skutočností predstavuje prelínanie súkromnoprávneho a verejnoprávneho aspektu postúpenia užívania poľovného revíru, vyjadrenie správneho orgánu, že takýto postup nie je jeho úlohou a pri skúmaní podkladov konal nad rámec jeho povinností, nemožno považovať za správne.

Správny orgán je povinný v procese evidencie zmluvy najprv zistiť, či nie sú splnené negatívne podmienky brániace jej evidencii, a to či na užívanie poľovného revíru nie je už zaevidovaná iná zmluva. Následne musí správny orgán pri vykonaní evidenčného úkonu zodpovedajúcim spôsobom zistiť, či predloženú zmluvu o užívaní poľovného revíru podpísali vlastníci najmenej nadpolovičnej väčšiny poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru a ďalej, či sa tak stalo postupom v zmysle § 5 zákona o poľovníctve v spojení s § 16 ods. 1 a § 11 ods. 1 cit. zákona, teda ad 1) či sa tak stalo na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov predmetného revíru (§ 5 ods. 1 zákona o poľovníctve), ad 2) či toto zhromaždenie bolo náležite zvolané (§ 5 ods. 2 zákona o poľovníctve), ad 3) či na zhromaždení vlastníkov rozhodla nadpolovičná väčšina (§ 5 ods. 4, 5 a 6 zákona o poľovníctve) a ad 4) či bola zmluva podpísaná splnomocnencami vlastníkov, ktorí boli zvolení na zhromaždení, v určenom rozsahu zastupovania (§ 5 ods. 7 zákona o poľovníctve).

Žiadosť o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru obsahuje ako povinnú prílohu notársku zápisnicu osvedčujúcu priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov (§ 16 ods. 1 zákona o poľovníctve), pričom táto notárska zápisnica musí obsahovať prílohu, ktorou je listina prítomných s náležitosťami uvedenými v § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve. Je úlohou správneho orgánu zhromaždiť podklady, z ktorých vyplynie, či boli zákonné podmienky pre evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru splnené. Notárska zápisnica nepochybne predstavuje jeden z podstatných podkladov pre zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru, avšak v žiadnom prípade nezbavuje správny orgán povinnosti zisťovať splnenie podmienok evidencie v zmysle § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve. Notárskou zápisnicou sa pritom neoveruje pravdivosť a správnosť tvrdení vyslovených jednotlivými účastníkmi na zhromaždení vlastníkov, ale do zápisnice sa uvedie len ich obsah. Notár pri jej vyhotovovaní nevykonáva právne hodnotenie, nepotvrdzuje súlad skutkového stavu, ktorý zaznamenal, so zákonom, a teda notársku zápisnicu nemožno chápať ako osvedčenie, že dej sa uskutočnil v súlade so zákonom. Inými slovami, notárska zápisnica nenahrádza prieskumnú činnosť správneho orgánu v zisťovaní, či boli splnené zákonné podmienky na zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru.

Z odpisu notárskej zápisnice zo dňa 14.09.2021 číslo N 88/2021, NZ 27359/2021, zapísaná v Centrálnom registri listín vedených Notárskou komorou SR pod číslom NCRls 28084/2021 spísanej JUDr. Ľubicou Bičanovou, notárom so sídlom v Trenčíne (ďalej len ako „Notárska zápisnica“), ktorou sa osvedčil priebeh Zhromaždenie vlastníkov dňa 15.07.2021 vyplýva, že si na predmetnom Zhromaždení vlastníkov dňa 15.07.2021 SPF uplatnil svoje práva k výmere 103,3062 ha podielov vo vlastníctve nezistených vlastníkov, ktoré sú v zákonnej správe SPF a ktoré sú súčasťou spoločnej nehnuteľnosti UPS Vrbové.

Z rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 6Sžk/34/2020 zo dňa 30.03.2022 vyplýva, že pri rozhodovaní o užívaní spoločnej nehnuteľnosti nie je umožnené vystupovať samostatne len jednému či viacerým spoluvlastníkom (členom spoločenstva). O užívaní spoločnej nehnuteľnosti rozhoduje zhromaždenie (§ 14 ods. 7 písm. f/ zákona o pozemkových spoločenstvách). Avšak zákon o pozemkových spoločenstvách v § 16 ods. 2 explicitne konštruuje zákonné zastúpenie členov spoločenstva výborom. V týchto veciach môže výbor konať bez osobitného rozhodnutia zhromaždenia (okrem § 16 ods. 2 písmena d/). Takouto situáciou je v zmysle § 16 ods. 2 písm. b/ aj uzatváranie nájomných alebo iných obdobných zmlúv, najmä zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa § 13 zákona o poľovníctve. Jedná sa o špeciálne ustanovenie k všeobecnému ustanoveniu § 14 ods. 7 písm. f/ o rozhodovaní o užívaní spoločnej nehnuteľnosti. Výbor má oprávnenie členov pozemkového spoločenstva zastupovať zo zákona,

ak zo zmluvy o spoločenstve, stanov alebo rozhodnutia vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti nevyplýva niečo iné. Z uvedeného výkladu je zjavné, že pri uzatváraní zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve je dané oprávnenie spoločenstva konajúceho prostredníctvom výboru, a nie oprávnenie samostatných podielnikov.

Podľa dôvodovej správy k § 16 ods. 2 písm. b/ zákona o pozemkových spoločenstvách: „Zároveň sa zriaďuje zákonné zastúpenie členov spoločenstva spoločenstvom aj vo veci dojednaní podmienok a uzatvorenia nájomnej zmluvy alebo inej obdobnej zmluvy (vrátane najmä zmluvy o užívaní poľovného revíru a pod.), ak členovia spoločenstva, resp. vlastníci dotknutej nehnuteľnosti nerozhodnú alebo ak sa nedohodne a neustanoví inak. V doteraz platnom zákone chýbalo ustanovenie, ktoré by priamo oprávňovalo výbor spoločenstva vykonávať kroky súvisiace s uzatvorením nájomnej zmluvy, hoci toto oprávnenie členovia spoločenstva mohli výboru kedykoľvek zveriť“. To znamená, že cieľom zákonodarcu je možnosť spoločenstva konajúceho prostredníctvom výboru, aj bez osobitného rozhodnutia členov na zhromaždení, uzavrieť nájomnú alebo inú obdobnú zmluvu za tých členov, ktorým svedčí vlastnícke právo k spoločnej nehnuteľnosti.

Členovia však môžu prostredníctvom uznesenia zhromaždenia rozhodnúť inak, a to napríklad tak, že nesúhlasia s uzavretím nájomnej zmluvy s určitým nájomcom a pod. (to však ešte pred uzavretím predmetnej nájomnej zmluvy). Oprávnenie zvrátiť rozhodnutie výboru vyplýva priamo z § 16 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na všeobecné oprávnenie členov spoločenstva rozhodovať o užívaní spoločnej nehnuteľnosti podľa § 14 ods. 7 písm. f/ zákona o pozemkových spoločenstvách.

Podľa názoru súdu SPF zo zákona o pozemkových spoločenstvách nedisponuje oprávnením rozhodovať o užívaní spoločnej nehnuteľnosti. Zákon o pozemkových spoločenstvách neumožňuje fondu uzavrieť zmluvu o nájme s tretťou osobou na podiely spoločnej nehnuteľnosti v jeho správe. Naopak, toto právo zakotvuje len spoločenstvu konajúcemu prostredníctvom výboru. Čo sa týka rozsahu a povinností SPF vo vzťahu k spoločnej nehnuteľnosti podľa zákona o pozemkových spoločenstvách, je potrebné vychádzať zo špeciálnej právnej úpravy uvedenej v tomto zákone. Zákon o pozemkových spoločenstvách upravuje práva, povinnosti a vzájomné vzťahy členov spoločenstva a fondu (§ 1 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona). Postavenie fondu explicitne zakotvuje v § 10 a 11 citovaného zákona. Správu podielov spoločnej nehnuteľnosti, ktoré sú vo vlastníctve štátu (§ 10 ods. 1 citovaného zákona) vykonáva SPF. Tiež nakladá s podielmi spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve tzv. nezistených vlastníkov (§ 10 ods. 2). V záujme ochrany a výkonu vlastníckych práv a povinností týchto vlastníkov vykonáva SPF práva člena spoločenstva (§ 10 ods. 4). Ide však o taxatívne prípady rozhodovania zhromaždenia, medzi ktorými však nie je prípad rozhodovania o užívaní spoločnej nehnuteľnosti. V záujme ochrany a výkonu vlastníckych práv a povinností vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti podľa § 10 ods. 1, 2 fond koná za nich pred súdom a pred orgánom verejnej správy, ak je vlastníctvo štátu alebo tzv. nezisteného vlastníka sporné. Táto právna úprava je čiastočne duplicitná s úpravou § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách. Ďalšie oprávnenia fondu vyplývajú z § 11 zákona o pozemkových spoločenstvách, a to vo vzťahu k podielu spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu. Iné oprávnenia fondu pri správe a nakladaní podielov spoločnej nehnuteľnosti zo zákona nevyplývajú. Zákon možnosť samostatného rozhodovania fondu o užívaní konkrétnych podielov na spoločnej nehnuteľnosti, ktoré spravuje alebo s ktorými nakladá, neustanovuje. Takéto úkony sú podľa vyjadrenia súdu *contra legem*.

Rozhodovanie o užívaní spoločnej nehnuteľnosti zákon zveruje zhromaždeniu (§ 14 ods. 7 písm. f/ citovaného zákona) a v prípade špecifického spôsobu užívania - uzavretia nájomnej zmluvy s tretťou osobou, oprávnenie má výbor ako zákonný zástupca spoločenstva (§ 16 ods. 2 písm. b/). Pri tomto rozhodovaní je z neho fond vylúčený (§ 10 ods. 4 a *contrario*). V tomto prípade fond práva člena spoločenstva nemá. Fond teda nemá oprávnenie rozhodovať (hlasovať) na zhromaždení o návrhu na uzavretie konkrétnej nájomnej zmluvy a pokiaľ zhromaždenie nerozhodne o užívaní spoločnej nehnuteľnosti, fond nemá oprávnenie sám uzavrieť túto zmluvu vo vzťahu k podielom spoločnej nehnuteľnosti, ktoré spravuje alebo s ktorými nakladá v zmysle § 10 ods. 1, 2 zákona o pozemkových spoločenstvách. Opačný výklad týchto ustanovení by poprel filozofiu a účel zákona o pozemkových spoločenstvách, ktorý v § 10 ods. 4 zakotvuje obmedzenie hlasovania fondu len na taxatívne vymedzené záležitosti. Samotné obmedzenie hlasovania fondu len na určité záležitosti je odôvodnené najmä tým, že SPF sám pozemky, ktoré spravuje alebo s ktorými nakladá, neužíva, ale ich prenája spoločenstvu a ponecháva si len vlastnícke oprávnenie nakladania s vecou, kým vlastnícke oprávnenia vec držať, užívať a poberať si úžitky prenecháva nájomcovi, takže jeho účasť na rozhodovaní a hospodárení s vecou je opodstatnená len v niektorých prípadoch. Okrem toho základným cieľom participácie fondu na vykonávaní práv člena spoločenstva je ochrana vlastníckych práv štátu a nezistených vlastníkov. Pokiaľ však ide o užívanie spoločnej nehnuteľnosti, cieľom právnej úpravy je zabezpečiť účasť tých členov spoločenstva, ktorí sú zistení a aktívni vlastníci podielov, pretože sú to práve oni, ktorí skutočne na spoločnej nehnuteľnosti hospodária, teda nie účasť nezistených vlastníkov alebo štátu. V prípade opačného výkladu by zo strany fondu nemuselo dôjsť k

zohľadneniu cieľov hospodárenia spoločenstva, ktorý by uzatváraním separátnych zmlúv o užívaní mohol negovať ciele a plány hospodárenia spoločenstva.

UPS Vrbové mohlo SPF osobitne splnomocniť na ich zastupovanie na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, čo sa však nestalo.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, odvolací orgán zastáva názor, že SPF na Zhromaždení vlastníkov dňa 15.07.2021 nebol oprávnený uplatniť si svoje práva k výmere 103,3062 ha podielov vo vlastníctve nezistených vlastníkov, ktoré sú v zákonnej správe SPF a ktoré sú súčasťou spoločnej nehnuteľnosti UPS Vrbové a preto jeho hlasovanie nie je možné považovať za hlasovanie v súlade so zákonom o pozemkových spoločenstvách.

V liste MPaRV SR č. 5512/2020-410 zo dňa 23.1.2020, ktorý je prílohou vyjadrenia PZ Dúbrava Prašník – Vrbové zo dňa 8.10.2024 sa uvádza, že podľa § 16 odsek 2 písmeno b) zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách je výbor ako štatutárny orgán spoločenstva oprávnený prenajímať spoločnú nehnuteľnosť alebo jej časť v mene jej vlastníkov (t. j. v mene členov spoločenstva vrátane tzv. zistených spoluvlastníkov, nezistených spoluvlastníkov aj štátu), a to vrátane uzatvárania zmluvy o podmienkach užívania poľovného revíru a zmluvy o postúpení užívania spoločného poľovného revíru, ale len za podmienky, že zo zmluvy o spoločenstve, stanov alebo rozhodnutia vlastníkov dotknutej nehnuteľnosti nevyplýva nič iné. Znamená to, že výbor, resp. predseda spoločenstva má právo na také zastupovanie len dovtedy, kým vlastníci dotknutého pozemku toto právo na zastupovanie výboru, resp. predsedovi neobmedzia alebo neodnímu. Oprávnenie vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti „rozhodnúť inak“ možno chápať nielen ako právo rozhodnúť väčšinou na valnom zhromaždení, ale aj ako subjektívne právo jednotlivých spoluvlastníkov individuálne obmedziť alebo odňať výboru, resp. predsedovi spoločenstva jeho právo na zastupovanie na účely vlastného konania v danej veci. Toto subjektívne oprávnenie vlastníka podielov spoločnej nehnuteľnosti vyhradiť si právo konať vo veci sám vo vlastnom mene môže realizovať preto aj SPF za spoluvlastnícke podiely spoločnej nehnuteľnosti, ktoré spravuje a s ktorými nakladá, teda podiely štátu a nezistených vlastníkov. Z hľadiska preukázateľnosti takéhoto individuálneho konania a z dôvodu potreby a jasnosti a prehľadnosti právnych vzťahov, je však vhodné, aby si dotknutý individuálny člen spoločenstva (analogicky teda aj fond) vyhradil svoje samostatné konanie voči výboru, resp. predsedovi spoločenstva včas a podľa možnosti písomne. K uvedenému listu MPaRV SR je však potrebné uviesť, že bol vydaný pred zverejnením rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 6Sžk/34/2020 zo dňa 30.03.2022 a ako už bolo uvedené, podľa súdu, zákon o pozemkových spoločenstvách možnosť samostatného rozhodovania fondu o užívaní konkrétnych podielov na spoločnej nehnuteľnosti, ktoré spravuje alebo s ktorými nakladá, neustanovuje.

V bode 5 na štvrtej strane notárskej zápisnice je uvedené, že p. Ondrej Jurovčík sa domáhal konať za UPS Vrbové. Ku svojmu oprávneniu konať v mene UPS Vrbové nepredložil žiaden doklad a preto mu konanie za uvedený subjekt nebolo umožnené. Podľa odvolacieho orgánu, mal obdobne zvolávateľ postupovať aj pri požiadavke p. Ondreja Jurovčíka konať za Lesnícke družstvo Prašník, ktoré ako spoluvlastník UPS Vrbové má vo vlastníctve 149,0922 ha zo spoločnej nehnuteľnosti. Ani v tomto prípade totiž p. Ondrej Jurovčík nepredložil žiaden doklad preukazujúci, že si Lesnícke družstvo Prašník, spôsobom uvedeným v listu MPaRV SR č. 5512/2020-410 zo dňa 23.1.2020, vyhradilo svoje samostatné konanie voči výboru, resp. predsedovi UPS Vrbové.

Poľovný revír Prašník - Vrbové bol uznaný rozhodnutím Okresného úradu v Piešťanoch, odboru pozemkového, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č. j. OÚ 99/06366 zo dňa 14.6.1999 na výmeru 3346,3500 ha poľovných pozemkov. Na Zhromaždení vlastníkov dňa 15.07.2021 sa zúčastnili vlastníci poľovných pozemkov o celkovej výmere 2480,7600 ha poľovných pozemkov, čo predstavuje 74,13 % z celkovej uznanej výmery poľovného revíru. Odrátaním výmer častí spoločnej nehnuteľnosti UPS Vrbové zastupovanej SPF (3,09 %) a Lesníckym družstvom Prašník (4,46 %), klesne váha hlasovania o 7,55 %, z čoho vyplýva, že zhromaždenie bolo aj pri tomto výpočte uznášaniaschopné – zúčastnilo sa ho 66,58 % vlastníkov. Všetky uznesenia boli prijaté nadpolovičnou väčšinou hlasou – za hlasovalo 58,04 % vlastníkov poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru, z výnimkou rozhodovania o náhrade za postúpenie užívania poľovného revíru, ktorá bola navrhovaná JUDr. Norbertom Horváthom vo výške 20 EUR/ha/rok. Za tento návrh hlasovalo 42,77 % a proti nemu hlasovalo 31,36 % vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri, čiže zhromaždenie tento návrh neschválilo.

Ak sa z výmery 2480,7600 ha poľovných pozemkov odpočíta sporná výmera SPF za neznámych vlastníkov zo spoločnej nehnuteľnosti UPS Vrbové (-3,09 %), všetky uznesenia boli napriek tomu prijaté nadpolovičnou väčšinou hlasou - za hlasovalo 54,95 % vlastníkov poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru, čím bola splnená základná hmotnoprávna podmienka na evidovanie zmluvy v zmysle § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve. Na základe uvedeného konštatovania, odvolací orgán zastáva názor, že vyššie uvedený zistený nedostatok, nemá vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

K námietke prokurátora, že listina prítomných zo Zhromaždenia vlastníkov dňa 15.07.2021 (ďalej len ako „listina prítomných“), ktorá je prílohou notárskej zápisnice neobsahuje identifikačné údaje všetkých prítomných vlastníkov poľovných pozemkov, ktorých zastupovali splnomocnené osoby, ale len odkazuje na prílohy č. 1 a číslo 2, ktoré nie sú pripojené k uvedenej notárskej zápisnici je potrebné uviesť, že prílohou notárskej zápisnice sú dve vyhotovenia listiny prítomných – kópie, pričom originálne listiny prítomných, vrátane prílohy č. 1 a 2, sú súčasťou administratívneho spisu. Nakoľko prvostupňový orgán mal možnosť oboznámiť sa s originálnym obsahom listiny prítomných vrátane jej príloh, považuje odvolací orgán vznesenú námietku prokurátora len za administratívny nedostatok pri vyhotovovaní prílohy notárskej zápisnice.

K informácií prokurátora, že na základe dodatku číslo 1 zo dňa 29.09.2020 (schválený 7.12.2020) ku zmluve o nájme lesných pozemkov uzavretej dňa 13.01.2017 medzi prenajímateľom: UPS Vrbové a nájomcom: FORSTIMBER, s.r.o., IČO: 47 053 267, so sídlom: Lošonec 273, 919 04 Lošonec (ďalej len „FORSTIMBER“) vyplýva, že nájomca je oprávnený zastupovať prenajímateľa na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov v súlade s § 5 zákona o poľovníctve odvolací orgán uvádza, že p. Ondrej Jurovčík na Zhromaždení vlastníkov dňa 15.07.2021 sa nepreukázal žiadnym dokladom, ktorý by ho oprávňoval konať v mene UPS Vrbové, pričom prvostupňovému orgánu neboli známe žiadne skutočnosti, na základe ktorých by nemal túto informáciu uvedenú v notárskej zápisnici považovať za pravdivú. OU Piešťany vo svojom vyjadrení k odvolaniu uvádza, že o listine - dodatku č. 1 zo dňa 7.12.2020 ku zmluve o nájme lesných pozemkov a v nej uvedenom splnomocnení pre spoločnosť FORSTIMBER, s.r.o. na zastupovanie na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov nemal vedomosť až do doručenia kópie žaloby súdom. Existencia takéhoto dokumentu, resp. splnomocnenia v ňom uvedeného, nemala a nemá pre správny orgán a posúdenie veci žiaden význam, nakoľko si takéto splnomocnenie, resp. jeho výkon, nikto neuplatnil. Správny orgán nemá dôvod pochybovať o správnosti údajov uvedených v notárskej zápisnici, nakoľko notár je povinný v zápisnici uviesť udalosti tak, ako sa udiali a vyhlásenia prítomných zaznamenať tak, ako ich vykonali. Na základe uvedeného mal správny orgán za preukázané, že spoločnosť FORSTIMBER, s.r.o., sa na zhromaždení nezúčastnila.

Zo zmluvy o užívaní spoločného poľovného revíru Prašník - Vrbové zo dňa 10.10.2021 (ďalej len „zmluva o užívaní spoločného poľovného revíru Prašník - Vrbové“) vyplýva, že táto zmluva o užívaní poľovného revíru podľa § 13 zákona o poľovníctve bola uzatvorená medzi 23 vlastníkami spoločného poľovného revíru a užívateľom spoločného poľovného revíru PZ Dúbrava Prašník — Vrbové, pričom v článku III bodu 3. zmluvy o užívaní spoločného poľovného revíru Prašník — Vrbové je uvedené, že prípadné uplatnenie si nárokov na náhradu ostatnými vlastníkami poľovných pozemkov v poľovnom revíri, ktorí sa nezúčastnili Zhromaždenia vlastníkov dňa 15.07.2021 a neuplatnili si svoje práva podľa zákona o poľovníctve, budú riešené dodatkami k zmluve. Odvolací orgán nepovažuje za vadu skutočnosť, že ako prenajímateľa – vlastníci poľovných pozemkov sú v zmluve označení spoluvlastníci spoločného poľovného revíru, ktorí sa zúčastnili zhromaždenia. Uvedení spoluvlastníci predstavujú 74,13 % výmery poľovných pozemkov v poľovnom revíri. Nadpolovičnou väčšinou výmery poľovných pozemkov zvolili splnomocencov, ktorých počet určili na zhromaždení. Splnomocnenci v zmysle zákona o poľovníctve konajú v mene všetkých spoluvlastníkov spoločného poľovného revíru a v mene všetkých spoluvlastníkov uzavreli zmluvu. Poľovný revír Prašník – Vrbové je spoločným poľovným revírom. O spoločnom poľovnom revíri rozhodujú vlastníci poľovných pozemkov nadpolovičnou väčšinou, počítanou k výmere poľovného revíru. Ak by aj bola domnienka žalobcu, že zmluvu uzavreli iba spoluvlastníci poľovného revíru uvedené v zmluve, t.j. 74,13 % spoluvlastníkov poľovného revíru, ide o úkon vykonaný nadpolovičnou väčšinou spoluvlastníkov a týka sa celého predmetu spoluvlastníctva, teda celého poľovného revíru a teda aj všetkých spoluvlastníkov poľovných pozemkov. Aj tých, ktorí nie sú v zmluve uvedení. Zároveň je potrebné uviesť, že spoluvlastníci poľovného revíru sa môžu meniť každým dňom, nakoľko takmer denne dochádza ku zmenám vo vlastníctve pozemkov prevodom alebo prechodom vlastníctva. Podľa § 13 ods. 4 zákona o poľovníctve ak v poľovnom revíri, v ktorom je uzatvorená zmluva, došlo k zmene vlastníckeho práva k poľovným pozemkom, preberá nový vlastník práva a záväzky doterajšieho vlastníka vyplývajúce zo zmluvy. Odvolací orgán v takejto zmluve nevidí nič zmatečné ani nezrozumiteľné. Z článku I, 1. a 2. bodu zmluvy je jednoznačne zrejmé, že predmetom zmluvy je postúpenie užívania celého poľovného revíru tak, ako bol uznaný. Odvolací orgán má zato, že v zmluve je v súlade s § 14 ods. 3 písm. c) zákona o poľovníctve jednoznačne a zrozumiteľne uvedená výška a spôsob vyplatenia náhrady za postúpenie užívania poľovného revíru za každý hektár poľovného pozemku. Zároveň je v zmluve dohodnutý spôsob úpravy zmluvy formou dodatku v prípade žiadosti o náhradu vlastníka, ktorý nie je uvedený v zmluve.

Podľa prokurátora OU Piešťany nepreskúmať, či zmluva spĺňa podmienky evidencie v zmysle § 16 zákona o poľovníctve. Prokurátor vychádzal z domnienky, že správny orgán pred evidenciou zmluvy vykonal iba tie úkony, ktoré sú uvedené v zázname OU Piešťany zo dňa 16.11.2021 o preskúmaní podkladov k žiadosti o evidenciu Zmluvy o užívaní poľovného revíru Prašník — Vrbové. Prokurátor nevzal do úvahy fakty a skutočnosti uvedené v stanovisku k žalobe vyhotovenom správnym orgánom dňa 10.3.2022, ktoré mal prokurátor k dispozícii a na ktoré odkázal správny orgán v stanovisku č. OU-PN-PLO-2024/000419 doručenom Okresnej prokuratúre dňa 18.1.2024. Prokurátor nevzal do úvahy ani ostatné skutočnosti uvedené správnym orgánom v stanovisku k žalobe a ani nijako nekomentoval skutočnosti uvedené v Upovedomení o spôsobe vybavenia podnetu Pd 171/23/2204-7 zo dňa 12.2.2024, v ktorom iný prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany uviedol, že správny orgán riadne a v súlade so zákonom preskúmal predložené a zabezpečené doklady a dôkazy, matematicky overil deklarované a uvádzané výmery a podiely a pri evidencii zmluvy vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Správny orgán mal možnosť overiť a aj overil informácie uvedené v notárskej zápisnici, s vlastníctvom pozemkov jednotlivých osôb (vlastníkov poľovných pozemkov) uvedených v splnomocneniach a listine prítomných, k čomu podľa vyjadrenia OU Piešťany využil aj písomné a grafické údaje katastra nehnuteľností, ktoré má k dispozícii. Správny orgán má možnosť overiť údaje katastra nehnuteľností, registra právnických osôb a ďalšie údaje aj prostredníctvom portálu pre verejnú správu www.oversi.gov.sk a túto možnosť využíva aj pri konaniach o evidencii zmluvy. Vlastné zistenia vykonáva aj z dôvodu rešpektovania povinnosti mu vyplývajúcej zo zákona o elektronickom výkone verejnej moci. Na základe uvedeného predpisu správny orgán nie je oprávnený od žiadateľa vyžadovať doklady o vlastníctve – informácie vedené v katastri nehnuteľností – listy vlastníctva a kópie z katastrálnej mapy.

Správnemu orgánu boli predložené všetky splnomocnenia, na základe ktorých konali splnomocnení zástupcovia Ing. Milan Strečanský, Ivan Boor, Ing. Ladislav Sabo a Ing. Ivan Durec. Splnomocnenia sú zachytené na fotografii, ktorá je v digitálnej forme na správnom orgáne.

Správny orgán dňa 11.11.2021 riadne overil splnomocnenia uvedené v nájomných zmluvách uzatvorených vlastníckmi s Poľnohospodárskym družstvom Vrbové (ďalej len „PD Vrbové“). O tejto skutočnosti svedčia nájomné zmluvy naskenované pri overovaní údajov na PD Vrbové a zoznam nájomných zmlúv v tabuľke, rovnako v digitálnej forme. Domnienka žalobcu, že správemu orgánu nikdy neboli predložené dokumenty, od ktorých odvodzuje oprávnenie konať za vlastníkov poľovných pozemkov PD Vrbové je nesprávna a nepravdivá. Je potrebné uviesť, že je bežnou praxou poľnohospodárskych podnikov, že do nájomných zmlúv na poľnohospodárske pozemky uvádzajú a uzatvárajú splnomocnenia na zastupovanie vo veciach výkonu práva poľovníctva.

Správny orgán dňa 11.11.2021 vykonal overenie splnomocnení udelených vlastníckmi pozemkov PD Vrbové. PD Vrbové umožnilo pracovníkovi správneho orgánu nahliadnuť do jednotlivých nájomných zmlúv a overiť skutočnosti uvedené v listine prítomných. O tejto skutočnosti správny orgán nespísal samostatný záznam, ani ju neuviedol v zázname zo dňa 16.11.2021. Správny orgán má k dispozícii aj zoznam všetkých nájomných zmlúv PD Vrbové so známymi vlastníckmi v celom k.ú. Vrbové, avšak nie všetky obsahujú splnomocnenie na zastupovanie vo veciach týkajúcich sa výkonu práva poľovníctva.

Správny orgán overoval informácie o výmere pozemkov jednotlivých vlastníkov v poľovnom revíri so súpisom poľovných pozemkov v poľovnom revíri, analýzou vlastníckych vzťahov a údajmi katastra nehnuteľností, ktoré mal správny orgán k dispozícii. Informácia o overovaní výmery pozemkov jednotlivých vlastníkov nie je uvedená v zázname, nakoľko správny orgán túto skutočnosť považuje za samozrejmu činnosť pri evidencii zmluvy.

Správny orgán skúmal predložené a zabezpečené doklady viac ako 30 dní. Žiadosť bola podaná 14.10.2021 a zmluva bola zaevidovaná 16.11.2021. Pri takom veľkom množstve predložených listín správny orgán potreboval značne dlhú dobu na ich preštudovanie a overenie informácií v nich uvedených. Rovnako je potrebné konštatovať, že v čase vyhodnotenia dokladov predložených k žiadosti a zaevidovaniu zmluvy administratívny spis správneho orgánu obsahoval všetky listiny tak, ako sú uvedené v zázname zo dňa 16.11.2021. Ani táto skutočnosť podľa názoru správneho orgánu nezakladá dôvod na nepreskúmateľnosť úkonu vykonaného správnym orgánom. O tom, že správny orgán mal listiny k dispozícii svedčia fotografie a naskenované prvé strany jednotlivých dokumentácií, ako aj naskenované vybrané nájomné zmluvy s PD Vrbové.

OU Trnava, OOP na základe vyššie uvedených skutočností konštatuje, že OU Piešťany pri evidencii zmluvy vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci, riadne a v súlade so zákonom preskúmal predložené a zabezpečené doklady a dôkazy, matematicky overil deklarované a uvádzané výmery a podiely, pričom nevychádzal iba z predložených dokladov, ale sám si zabezpečil ďalšie podklady pre posúdenie zmluvy. Správny orgán riadne overil vlastnícke vzťahy k poľovným pozemkom, splnomocnenia na zastupovanie na zhromaždení, podmienky na zvolanie zhromaždenia, dodržanie lehôt na zverejnenie zvolania zhromaždenia, prepočítal výmery a podiely jednotlivých účastníkov zhromaždenia, preskúmal a overil informácie uvedené v notárskej zápisnici a následne posúdil, či predložená zmluva o postúpení výkonu práva poľovníctva je v súlade so zákonom o poľovníctve.

Po preštudovaní podaného protestu prokurátora a súvisiaceho spisového materiálu OÚ Trnava, OOP dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán pri vyhodnotení splnenia podmienky ustanovenej v § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve dospel k správne mu záveru, čo má za následok zákonnosť jeho postupu v konaní o evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru, a tým aj samotné opatrenie netrpí vadou, pre ktorú je potrebné toto považovať za nezákonné. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 24 ods. 11 zákona o prokuratúre sa môžu prokurátor a účastníci konania proti tomuto rozhodnutiu odvolať (podať rozklad) v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia tohto rozhodnutia.

Odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Odvolacím orgánom je Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa správneho súdneho poriadku až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Doručuje sa:

- verejnou vyhláškou so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli po dobu 15 dní a po ukončení vývesnej lehoty o vrátenie tohto oznámenia s vyznačením doby vyvesenia a zvesenia na tunajší úrad spolu s podpisom a odtlačkom úradnej pečiatky. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, a to na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka. Písomnosť bude zároveň zverejnená na webovom sídle Okresného úradu Trnava, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk.

vyvesené dňa: pečiatka, podpis:

zvesené dňa: pečiatka, podpis:

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10006

Doručuje sa

Mesto Vrbové, Ul.gen.M.R.Štefánika 15/4, 922 03 Vrbové, Slovenská republika

Obec Prašník, Prašník 93, 922 11 Prašník, Slovenská republika

Obec Šterusy, Šterusy 181, 922 03 Šterusy, Slovenská republika

Okresná prokuratúra Piešťany, Vážska 28, 921 01 Piešťany, Slovenská republika

Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Ulica Kollárova 543/8, 917 01 Trnava, Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie]
Identifikátor: OU-TT-OOP4-2025/004496-0004053/2025

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Alena Stupjanská
Oprávnenie: 1182 , podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 09.01.2025 14:20:49 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 09.01.2025 14:21:06 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OOP4-2025/004496-0004053/2025

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Ľuboš Poláček
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Trnava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 10.01.2025
Podpis a pečiatka: