

●
● Podľa rozdeľovníka ●
●

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Trnava

OU-TT-OOP4-2025/004784-110

Ing. Jana Pinková

20. 11. 2025

Vec

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Upovedomenie účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a výzva na vyjadrenie

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva v zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov Vás upovedomuje o podanom odvolaní účastníka konania Obce Vojka nad Dunajom, 930 31 Vojka nad Dunajom č. 150, IČO: 00305812 zo dňa 18.11.2025 pod číslom 349/2025, proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov, referátu lesného hospodárstva číslo OU-TT-OOP4-2025/004784-088 zo dňa 22.10.2025, vo veci vyhlásenia ochranných lesov podľa programu starostlivosti o lesy pre lesný celok Šamorín na obdobie rokov 2025 – 2034 (kód plánu GS115) a schválenia programu starostlivosti o lesy pre lesný celok Šamorín na obdobie rokov 2025 – 2034 (kód plánu GS115) vypracovaného vyhotovovateľom programu starostlivosti o lesy spoločnosťou LH Projekt - SK, s.r.o., 8. mája. 4387/15, 921 01 Piešťany, IČO: 36615919.

S obsahom podaného odvolania sa môžete oboznámiť z kópie, ktorá tvorí prílohu tohto listu.

Zároveň Vás v súlade s § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vyzývame, aby ste sa k obsahu podaného odvolania vyjadrili v lehote 5 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva doručuje túto písomnosť účastníkom konania v súlade s § 67 ods. 2 zákona o lesoch, podľa ktorého ak je v rámci postupov alebo konaní podľa tohto zákona viac ako 20 dotknutých fyzických osôb alebo právnických osôb, účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, oznámenia, rozhodnutia a iné písomnosti sa im doručujú verejnou vyhláškou.

Podľa § 26 ods. 2 zákona o správnom konaní, doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Písomnosť je zároveň zverejnená na webovom sídle Okresného úradu Trnava ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, a to na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka s cieľom, aby sa informácia o verejnej vyhláške dostala do sféry účastníkov konania.

S pozdravom

Príloha

Odvolanie Obce Vojka nad Dunajom, 930 31 Vojka nad Dunajom č. 150 zo dňa 18.11.2025 pod číslom 349/2025, spolu s prílohou odvolania

Doručuje sa verejnou vyhláškou v zmysle § 67 ods. 2 zákona o lesoch účastníkom konania:

1. Vlastníkom lesných pozemkov v katastrálnom území (alebo jeho časti) v lesnom celku Šamorín: Amadeho Kračany, Báč, Beketfa, Benkova Potôň, Blatná na Ostrove, Bodíky, Bučuháza, Čechínska Potôň, Čéfa, Čentöfa, Čilistov, Čukárska Paka, Dobrohošť, Dolná Potôň, Dunajská Streda, Etreho Kračany, Horný Bar, Hviezdoslavov, Jastrabie Kračany, Kľučiarove Kračany, Kostolné Kračany, Kvetoslavov, Kyselica, Lesné Kračany, Macov, Malá Budafa, Malá Lúč, Malé Blahovo, Michal na Ostrove, Mliečany, Mliečno, Moravské Kračany, Orechová Potôň, Pinkove Kračany, Póšfa, Pöteho osada, Rohovce, Stará Gala, Šamorín, Veľká Budafa, Veľká Lúč, Veľká Paka, Veľké Blahovo, Veľký Lég, Vieska, Vojka nad Dunajom, Hamuliakovo, Malinovo, Miloslavov, Nová Lipnica, Tomášov
2. Správcom v lesnom celku Šamorín
3. Obhospodarovateľom lesa v lesnom celku Šamorín, podľa evidencie lesných pozemkov a porastov, ktorú podľa § 4 ods. 1 zákona o lesoch vedie príslušný orgán štátnej správy lesného hospodárstva: Okresný úrad Dunajská streda, pozemkový a lesný odbor; Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor prostredníctvom informačného systému lesného hospodárstva

Po ukončení vývesnej lehoty (15 dní) žiadame o vrátenie tejto písomnosti s vyznačením doby vyvesenia a zvesenia na tunajší úrad spolu s podpisom a odtlačkom úradnej pečiatky.

Dátum vyvesenia:

Dátum zvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Rozdeľovník k číslu OU-TT-OOP4-2025/004784-110

Obec Hamuliakovo, Dunajská 18, 900 43 Hamuliakovo
Obec Malinovo, L. Svobodu 17, 900 45 Malinovo
Obec Dunajská Lužná, Jánošíkovská 466/7, 900 42 Dunajská Lužná
Obec Tomášov, 1. mája 5, 900 44 Tomášov
Obec Báč, Báč 124, 930 30 Báč
Obec Blatná na Ostrove, Blatná na Ostrove 203, 930 32 Blatná na Ostrove
Obec Dobrohošť, Dobrohošť 99, 930 31 Dobrohošť
Mesto Dunajská Streda, Hlavná ulica 50/16, Dunajská Streda
Obec Holice, Póšfa 151, 930 34 Holice
Obec Horná Potôň, Horná Potôň 1, 930 36 Horná Potôň

Obec Bodíky, Bodíky 174, 930 31 Bodíky
Obec Horný Bar, Horný Bar 184, 930 33 Horný Bar
Obec Hviezdoslavov, Hviezdoslavov 8, 930 41 Hviezdoslavov
Obec Kostolné Kračany, Šipošovské Kračany 149, 930 03 Kostolné Kračany
Obec Kráľovičove Kračany, Kráľovičove Kračany 109, 930 03 Kráľovičove Kračany
Obec Kvetoslavov, Kvetoslavov 258, 930 41 Kvetoslavov
Obec Lehnice, Lehnice 89, 930 37 Lehnice
Obec Lúč na Ostrove, Lúč na Ostrove 20, 930 03 Lúč na Ostrove
Obec Macov, Macov 42, 930 32 Macov
Obec Michal na Ostrove, Michal na Ostrove 132, 930 35 Michal na Ostrove
Mesto Šamorín, Hlavná 37, 931 01 Šamorín
Obec Orechová Potôň, Kostolná ulica 11, 930 02 Orechová Potôň
Obec Vieska, Hlavná 167/46, 930 02 Vieska
Obec Rohovce, Rohovce 164, 930 30 Rohovce
Obec Veľká Paka, Veľká Paka 189, 930 51 Veľká Paka
Obec Veľké Blahovo, Veľké Blahovo 72, 930 01 Veľké Blahovo
Obec Kyselica, Kyselica 60, 930 30 Kyselica
Obec Vojka nad Dunajom, Vojka nad Dunajom 150, 930 31 Vojka nad Dunajom
Obec Miloslavov, Miloslavov 181, 900 42 Dunajská Lužná
Okresný úrad Dunajská Streda, pozemkový a lesný odbor, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda 1
Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor, Hurbanova 21, 903 01 Senec
Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Ulica Kollárova 543/8, Trnava



Obec Vojka nad Dunajom, 930 31 Vojka nad Dunajom 150

Okresný úrad Trnava
Odbor opravných prostriedkov
Referát lesného hospodárstva
Vajanského 2, P.O.BOX 3
917 02 Trnava

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vyjavuje/tel.	Vojka nad Dunajom
OU-TT-OOP4-2025/004784-088	349/2025		18.11.2025

VEC

OU-TT-OOP4-2025/004784-088 – Odvolanie proti rozhodnutiu v zmysle § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok)

Okresný úrad Trnava, Odbor opravných prostriedkov, Referát lesného hospodárstva (ďalej aj len „správny orgán“) rozhodnutím č. OU-TT-OOP4-2025/004784-088 zo dňa 22.10.2025 v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „zákon“ alebo „zákon o lesoch“) vyhlásil ochranné lesy podľa programu starostlivosti o lesy pre lesný celok Šamorín na obdobie rokov 2025 – 2034 (kód plánu GS115) a v zmysle § 41 ods. 13 zákona schválil program starostlivosti o lesy pre lesný celok Šamorín na obdobie rokov 2025 – 2034 (kód plánu GS115) vypracovaný vyhotovovateľom programu starostlivosti o lesy, spoločnosťou LH Projekt - SK, s.r.o.

V zmysle § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) Obec Vojka nad Dunajom, ktorá je v zmysle LV č. 547, k. ú. Vojka nad Dunajom, podielovým spoluvlastníkom spoločnej nehnuteľnosti a **teda účastníkom konania**, podáva týmto voči rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, Odboru opravných prostriedkov, Referátu lesného hospodárstva, č. OU-TT-OOP4-2025/004784-088 zo dňa 22.10.2025

odvolanie,

ktoré odôvodňujeme nasledovne.

I.

Okresný úrad Trnava, Odbor opravných prostriedkov, Referát lesného hospodárstva v zmysle výroku rozhodnutia č. OU-TT-OOP4-2025/004784-088 zo dňa 22.10.2025 vyhlásil ochranné lesy podľa programu starostlivosti o lesy pre lesný celok Šamorín na obdobie rokov 2025 – 2034 (kód plánu GS115) schváleného v bode B. tohto rozhodnutia:

1. podľa § 13 ods. 2 písm. a) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov ako lesy na mimoriadne nepriaznivých stanovištiach, ako sú najmä sutiny, strže, strmé svahy so súvislo vystupujúcou materskou horninou, nespevnené štrkové nánosy, rašeliniská, mokrade a inundačné územia vodných tokov; s označením porastov: 1B, 58, 73A, 73B, 73C, 74A, 74B/1, 74B/2, 74C, 75A, 75B, 75C, 75D, 75E, 75F, 75G, 75H, 76A, 76B, 76C, 76D, 85A/1, 85A/2, 85B, 85C/1, 85C/2, 86, 110A, 110B, 110C, 110D, 110E, 110F, 110G, 112A, 112B, 140.

2. podľa § 13 ods. 2 písm. d) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov ako ostatné lesy s prevažujúcou funkciou ochrany pôdy; porasty: 1A, 35A/1, 35A/2, 35A/3, 35B/1, 35B/2, 35C, 35D, 43A, 43B, 43C, 51, 61A, 61B, 61C, 63, 67, 68, 70, 72, 83, 87A/1, 87A/2, 87B, 87C, 89A, 89B, 89C, 89D, 90_/1, 90_/2, 91A, 91B, 92, 95, 96, 101, 102, 103, 104, 105, 106A/1, 106A/2, 106B, 107, 108.

V odôvodnení rozhodnutia správny orgán vo vzťahu k vyhláseniu ochranných lesov uvádza nasledovné:

„Ochranné lesy vyhlasuje rozhodnutím orgán štátnej správy lesného hospodárstva na návrh vyhotovovateľa programu starostlivosti na dobu platnosti programu starostlivosti. Vyhlásením kategórie ochranných lesov sa sleduje ochranné poslanie lesných ekosystémov v špecifických prírodných podmienkach s prihliadnutím na ich stanovištné pomery.

Kategórie ochranných lesov podľa § 13 ods. 2 písm. a) a písm. d) zákona o lesoch boli vyhlásené na návrh vyhotovovateľa programu starostlivosti podľa § 16 ods. 1 zákona o lesoch. Návrh ochranných lesov vychádza zo správy o hospodárení, podklady boli dopracované pri spracovaní návrhov hospodárskych opatrení. Podľa § 13 ods. 1 zákona o lesoch ochranné lesy sú lesy, ktoré boli za také vyhlásené a ktorých funkčné zameranie

vyplýva z prírodných podmienok. V týchto lesoch sa musí hospodáriť tak, aby plnili účel, na ktorý boli vyhlásené. Podľa § 13 ods. 2 zákona o lesoch za ochranné lesy možno vyhlásiť:

a) lesy na mimoriadne nepriaznivých stanovištiach, ako sú najmä sutiny, strže, strmé svahy so súvislo vystupujúcou materskou horninou, nespevnené štrkové nánosy, rašeliniská, mokrade a inundačné územia vodných tokov,

b) vysokohorské lesy pod hornou hranicou stromovej vegetácie, ktoré plnia funkciu ochrany nižšie položených lesov a pozemkov, lesy na exponovaných horských svahoch pod silným nepriaznivým klimatickým vplyvom a lesy znižujúce nebezpečenstvo lavín,

c) lesy nad hornou hranicou stromovej vegetácie s prevládajúcim zastúpením kosodreviny,

d) ostatné lesy s prevažujúcou funkciou ochrany pôdy.

V zmysle § 3 vyhlášky o hospodárskej úprave „za lesy na mimoriadne nepriaznivých stanovištiach možno vyhlásiť lesy, ktoré sú charakterizované lesnými typmi podľa prílohy

č. 2. V zmysle § 6 vyhlášky o hospodárskej úprave za ostatné lesy s prevažujúcou funkciou ochrany pôdy možno vyhlásiť najmä lesy, ktoré sú charakterizované lesnými typmi podľa prílohy č. 4a, a lesy

a) na sekundárne zdegradovaných stanovištiach, napríklad výmole, zosuvy, zamokrené a poddolované územia,

b) chrániace susedné pozemky a infraštruktúru, napríklad ochranné lesné pásy a vetrolamy na lesných pozemkoch,

c) zamedzujúce vznik brehovej erózie,

d) na silne kamenitých svahoch a svahoch ohrozených zosuvmi.“

V zmysle § 13 ods. 2 zákona za ochranné lesy možno vyhlásiť:

- a) lesy na mimoriadne nepriaznivých stanovištiach, ako sú najmä sutiny, strže, strmé svahy so súvislo vystupujúcou materskou horninou, nespevnené štrkové nánosy, rašeliniská, mokrade a inundačné územia vodných tokov,
- b) vysokohorské lesy pod hornou hranicou stromovej vegetácie, ktoré plnia funkciu ochrany nižšie položených lesov a pozemkov, lesy na exponovaných horských svahoch pod silným nepriaznivým klimatickým vplyvom a lesy znižujúce nebezpečenstvo lavín,
- c) lesy nad hornou hranicou stromovej vegetácie s prevládajúcim zastúpením kosodreviny,
- d) ostatné lesy s prevažujúcou funkciou ochrany pôdy.

Z uvedeného odôvodnenia je zrejmé, že správny orgán v ňom neuvádza konkrétne vecné zistenia z terénu, ktoré by preukazovali, že vymenované porasty skutočne spĺňajú podmienky pre zaradenie do kategórie ochranného lesa. Neuvádza teda žiadne konkrétne skutkové dôvody, prečo porasty spĺňajú kritériá podľa § 13 ods. 2 príslušného písmena zákona o lesoch a vôbec z akých prírodných podmienok vyplýva ich funkčné zameranie, čo zase predpokladá § 13 ods. 1 zákona.

V odôvodnení nie je žiadna pasáž, ktorá by sa venovala analýze napr. stanovištných pomerov vybraných porastov či parciel. Napríklad v znení: Správny orgán vyhlásil ochranné lesy podľa § 13 ods. 2 písm. a) zákona z dôvodu, že sa porasty: 1B, 58, 73A, 73B, 73C, 74A, 74B/1... nachádzajú v inundačnom území vodného toku Dunaj, kde ich funkcia spočíva v ochrane brehov pred eróziou a tlmení povodňových vln, čo bolo preukázané mapovaním inundačných zón, alebo podobné vecné zistenie. **Rozhodnutie je v tomto smere nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a v danom prípade ide o porušenie § 47 ods. 3 správneho poriadku v spojení s § 13 ods. 2 písm. a) a d) zákona o lesoch; rozhodnutie navyše priamo porušuje aj § 13 ods. 1 zákona o lesoch, keďže funkčné zameranie ochranných lesov má vyplývať z prírodných podmienok, ktoré vôbec nie sú uvedené.** V odôvodnení rozhodnutia totiž správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

V zmysle jedného z podkladov, z ktorých vychádza rozhodnutie správneho orgánu, a to dokumentu označeného ako „Návrh na vyhlásenie ochranných lesov“, podpísaného konateľom obchodnej spoločnosti LH Projekt - SK, s.r.o., s príslušnými prílohami, teda celkom konkrétne v zmysle prílohy č. 2 uvedeného dokumentu, majú lesy na mimoriadne nepriaznivých stanovištiach predstavovať až 128, 6333 ha a ostatné lesy s prevažujúcou funkciou ochrany pôdy 37,4176 ha. Ochranné lesy majú teda spolu predstavovať 166,0509 ha.

V zmysle § 17 ods. 3 vyhlášky č. 453/2006 Z. z. Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky o hospodárskej úprave lesov a o ochrane (ďalej len „vyhláška“) návrh na vyhlásenie ochranných lesov obsahuje:

- a) zdôvodnenie návrhu s posúdením zmien oproti platnému programu starostlivosti,
- b) zoznam dielcov, v ktorých sa navrhuje vyhlásenie ochranných lesov podľa prílohy č. 5,

- c) údaje o celkovej výmere navrhovaných ochranných lesov v členení podľa jednotlivých subkategórií,
- d) grafické znázornenie návrhu na obrysovej mape s farebným označením zmien ochranných lesov oproti platnému programu starostlivosti.

Z uvedeného dokumentu je jasné, že § 17 ods. 3 písm. a) vyhlášky bol porušený, nakoľko návrh na vyhlásenie ochranných lesov neobsahuje žiadne, podotýkam žiadne zdôvodnenie návrhu a už vôbec nie s posúdením zmien oproti platnému programu starostlivosti. Porušenie vyhlášky sa následne ďalej premietlo do rozhodnutia, kde správny orgán nemal ako vyjadriť dôvod vyhlásenia ochranných lesov.

II.

Rozhodnutím Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov, referátu lesného hospodárstva, bol schválený program starostlivosti o lesy na obdobie rokov 2025 – 2034 pre lesný celok Šamorín (kód plánu GS115). Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že program starostlivosti o lesy je navrhovaný v územiach, ktoré sú súčasťou chráneného vtáčieho územia SKCHVU007 Dunajské luhy a sú aj územím európskeho významu, zaradeným v národnom zozname území európskeho významu ako SKUEV0090 Dunajské luhy. Predmetné územie je tiež súčasťou chránenej krajinskej oblasti (CHKO) Dunajské luhy a tiež súčasťou medzinárodne významného mokradňového územia podľa Ramsarského dohovoru o mokradiach majúcich medzinárodný význam – SKUEV0822 Malý Dunaj. SKUEV0822 Malý Dunaj s výmerou 1840,119 ha je zaradené do národného zoznamu území európskeho významu z dôvodu ochrany prioritného biotopu európskeho významu *91E0 Vřbovo-topoľové nížinné lužné lesy.

V rámci konania bolo Okresným úradom Trnava, odborom starostlivosti o životné prostredie vydané záväzné stanovisko č. OU-TT-OSZP1-2025/044942-005 zo dňa 26.08.2025 podľa § 28 ods. 7 a § 9 ods. 1 písm. m) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Toto stanovisko obsahuje konkrétne podmienky a opatrenia na zabezpečenie ochrany európsky významných druhov a biotopov a uvádza že:

„S predloženým návrhom PSoL pre LC Šamorín na obdobie rokov 2025 – 2034 súhlasíme za dodržania konkrétnych podmienok pod bodmi 1. až 5.:

1. V prípade nálezov hniezd európsky významných druhov vtákov v SKCHVÚ007 Dunajské luhy, SKUEV Malý Dunaj (orliak morský – *Haliaeetus albicilla*, bocian čierny – *Ciconia nigra*, haja červená – *Milvus milvus*) ale i v ostatných územiach, **požadujeme zabezpečiť ochranu hniezdísk buď vyhlásením vhodnej ochrannej zóny alebo zabezpečiť ochranu hniezdiska vzájomným dohovorom** medzi ŠOP SR -Správou CHKO Dunajské Luhy a príslušným obhospodarovateľom lesa.
2. V prípade **realizácie obnovných ťažieb a výchovných zásahov** požadujeme, ak to budú dovoľovať okolnosti, **aby sa realizovali prevažne v mimohniezdnom období t.j. v dobe od 1.9. do 1.3. bežného kalendárneho roka** alebo túto dobu je možné upraviť – korigovať na základe dohovoru so ŠOP SR - Správa CHKO Dunajské Luhy.

3. Pri realizácii obnovných ťažieb v lesných porastoch **požadujeme ponechávať výstavky významných listnatých drevín ako sú duby, bresty a podobne a taktiež požadujeme ponechať časť starých stromov (s dutinami a podobne)**. Staré stromy sú významné refúgiá d'atľovcov – napr. tesár čierny- *Dryocopus martius*, žlna sivá – *Picus canus*, d'ateľ prostredný (*Dendrocopos medius*), sov (napr. sova lesná – *Strix aluco*, výrik lesný – *Otus scops*), dutinových spevavcov (muchárik bielokrký – *Ficedula albicollis*), lesných druhov netopierov a chrobákov (napr. roháč obyčajný – *Lucanus cervus*, fuzáč drsnotykadlový – *Megopis scabricornis*, pyžmovec hnedý – *Osmoderma eremita*, plocháč červený – *Cucujus cinnaberinus*, fuzáč veľký – *Cerambyx cerdo* a podobne).

4. Pri realizácii obnovných ťažieb a prebierok **požadujeme v CHVÚ Dunajské luhy (a v ostatných územiach), aby odpadová drevná hmota nebola po lesnej ťažbe deponovaná v mokradiach a zhrňaná na brehy ramien – močiarne biotopy požadujeme zachovať**. Lesné mokrade sú významné refúgiá najmä obojživelníkov ako napr. mlokov dunajských – *Triturus dobrogicus*, ropúch obyčajných (*Bufo bufo*), skokanov dlhonohých (*Rana dalmatina*) a podobne, tiež EÚ významných kuniek červenobruchých (*Bombina bombina*).

5. V prípade potreby zo strany obhospodarovateľa lesa odporúčame kontaktovať pracovisko ŠOP SR Správa CHKO Dunajské Luhy (031 55 16 229). Napr. pokiaľ sa v prípade lesných prác nájdu veľké hniezda dravcov, bocianov čiernych, významné dutinové stromy - naša správa je otvorená realizácii kontrol spoločne s obhospodarovateľom lesa (napr. vyznačenie takýchto stromov a podobne).

Správny orgán sa k vyjadreným podmienkam postavil tak, že v odôvodnení uvádza nasledovné: „Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja listom číslo OU-TT-OSZP1-2025/044942-005 zo dňa 26.08.2025 vydal v zmysle § 28 ods. 7) a § 9 ods. 1 písm. m) zákona o ochrane prírody a krajiny „Záväzné stanovisko k návrhu programu starostlivosti o lesy pre lesný celok Šamorín“. Vo svojom záväznom stanovisku uvádza:
- a nasleduje doslovné citovanie záväzného stanoviska.

Správny orgán záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody len formálne odcitoval, ale jeho obsah nevyhodnotil a jeho podmienky nezpracoval do výroku ani do odôvodnenia rozhodnutia. Rozhodnutie teda neobsahuje žiadnu zmienku o tom, ako boli podmienky záväzného stanoviska zohľadnené v rozhodnutí alebo v samotnom programe starostlivosti o lesy. Teda správny orgán nikde neuvádza, ako sa so záväzným stanoviskom a podmienkami v ňom určenými vysporiadal a ako tieto podmienky premietol do rozhodnutia a do schváleného programu starostlivosti o lesy.

V zmysle § 41 ods. 13 zákona o lesoch, ak ide o územia európskej sústavy chránených území, orgán štátnej správy lesného hospodárstva **rozhodne aj na základe záväzného stanoviska** orgánu ochrany prírody vydaného na základe posúdenia podľa osobitného predpisu, ktorého súčasťou je aj návrh opatrení, ktorými sa zabezpečí, že vykonanie opatrení programu starostlivosti nebude mať negatívny vplyv na tieto územia.

Správny orgán **porušil § 41 ods. 13 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch**, podľa ktorého je povinný rozhodnúť na základe záväzného stanoviska, a **tiež § 47 ods. 3 správneho poriadku** keďže niet tu v odôvodnení správnym orgánom uvedených skutočností, ktoré by boli v tomto smere podkladom na rozhodnutie, absentujú aj úvahy, ktorými by bol vedený pri hodnotení dôkazov a absentuje aj správna úvaha pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.

Správny orgán obdobne cituje aj ďalšie vyjadrenia správnych orgánov, bez toho aby ich obsah premietol a zapracoval do rozhodnutia, riadiac sa správnou úvahou.

„Pokiaľ správny orgán nahradil správnu úvahu len strohým konštatovaním bez odôvodnenia zapadajúceho do logických súvislostí a úvah, nie je možné považovať tvrdené skutočnosti za odôvodnené.“ – uvádza Krajský súd Bratislava, v rozsudku sp. zn. 1S/267/2014 zo dňa 18.10.2018.

III.

Okresný úrad Trnava, Odbor opravných prostriedkov, Referát lesného hospodárstva, rozhodnutím zo dňa 31.1.2024, č. spisu: OU-TT-OOP4-2024/003171-007, vyhlásil podľa § 14 ods. 2 písm. e) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v súlade s § 16 ods. 3 písm. c) uvedeného zákona, lesy osobitného určenia (ďalej aj len „LOU“) pre Lesné celky Šamorín, Gabčíkovo a Čalovo, na dobu 10 rokov, od 1.1.2025 do 31.12.2034, a to na základe návrhu občianskeho združenia: Bratislavské regionálne ochranárske združenie, (celkom presne: BROZ - ochranárske združenie), IČO: 31771815.

V zmysle § 41 ods. 7 zákona o lesoch, lesy osobitného určenia musia byť vyhlásené do predloženia správy podľa odseku 6, inak sa v konaní o vyhotovení programu starostlivosti táto kategória lesa nezohľadňuje; to neplatí, ak ide o vyhlasovanie lesov osobitného určenia podľa § 16 ods. 8 zákona. Podľa § 35 ods. 3 písm. b) vyhlášky č. 453/2006 Z. z. o hospodárskej úprave lesov a o ochrane, podkladmi na vypracovanie správy o hospodárení sú najmä rozhodnutia orgánov štátnej správy lesného hospodárstva podľa § 3, § 7, § 16, § 16a, § 20, § 28, § 28a, § 37, § 39 ods. 7, § 43 ods. 2 a § 62 ods. 2 písm. c) a d) zákona, teda podľa § 16 ods. 3 zákona aj rozhodnutie o vyhlásení lesov osobitného určenia.

Niet teda nijakých pochybností o tom, že rozhodnutie o schválení programu starostlivosti o lesy musí vychádzať z rozhodnutia o vyhlásení lesov osobitného určenia, pričom toto rozhodnutie je podkladom k jeho vydaniu.

Pokiaľ ide o rozhodnutie Okresného úradu Trnava, Odboru opravných prostriedkov, Referátu lesného hospodárstva, zo dňa 31.1.2024, č. spisu: OU-TT-OOP4-2024/003171-007, je celkom zjavne nezákonné.

V predmetnej veci návrh na vyhlásenie lesov osobitného určenia neobsahoval ani zákonom požadované náležitosti, a to:

1. súhlas vlastníka s vyhlásením lesov osobitného určenia,
2. dohodu o určení výšky a spôsobe poskytnutia náhrady za obmedzenie vlastníckych práv v dôsledku osobitného režimu hospodárenia.

Požiadavka na uvedený obsah návrhu vyplýva z § 16 ods. 6 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch (ďalej aj len „zákon“), citujem:

„Ak návrh na vyhlásenie lesov osobitného určenia predkladá osoba podľa odseku 3 písm. b) a c), návrh obsahuje súhlas vlastníka alebo správcu s vyhlásením lesov osobitného určenia a dohodu o určení výšky a spôsobe poskytnutia náhrady za obmedzenie vlastníckych práv (§ 35 ods. 3) v dôsledku osobitného režimu hospodárenia.“

Nakoľko súčasťou návrhu na vyhlásenie lesov osobitného určenia boli aj lesné pozemky vo vlastníctve podielových spoluvlastníkov spoločných nehnuteľností, navrhovateľ ako osoba podľa § 16 ods. 3 písm. c) zákona o lesoch, bol povinný podľa § 16 ods. 6 zákona o lesoch predložiť aj súhlas vlastníka s vyhlásením LOU a dohodu o určení výšky a spôsobe poskytnutia náhrady za obmedzenie vlastníckych práv (§ 35 ods. 3 zákona) v dôsledku osobitného režimu hospodárenia. Pod pojmom vlastníka treba nepochybné rozumieť aj spoluvlastníkov. Dokonca špecificky vo vzťahu k porastu, § 39 ods. 6 zákona o lesoch uvádza, že porast je na účely zabezpečenia odborného hospodárenia v lesoch (§ 36 zákona) spoločnou vecou, ak sa nachádza na lesnom pozemku alebo jeho časti v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov alebo spoluvlastníkov. Odkaz v uvedenom ustanovení zákona pri spoločnej veci uvádza § 136 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

Keďže ide aj o spoločné nehnuteľnosti, podľa § 14 ods. 7 písm. f) zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach platí, že do pôsobnosti valného zhromaždenia patrí rozhodovať o hospodárení spoločnosti, spôsobe užívania spoločnej nehnuteľnosti a spoločne obhospodarovaných nehnuteľností a nakladaní s majetkom spoločnosti. Miesto toho, aby správny orgán v súlade so zákonom, a to § 16 ods. 6 zákona o lesoch, požadoval od navrhovateľa súhlas vlastníkov, resp. podielových spoluvlastníkov, vyjadrený príslušným rozhodnutím valného zhromaždenia, akceptoval súhlas s vyhlásením lesov osobitného určenia od štatutárnych zástupcov pozemkových spoločností, ktorý dokonca v prípade Komposesorátu Vojka – pozemkové spoločenstvo absentuje. Išlo tu teda o zjavné porušenie § 16 ods. 6 zákona o lesoch zo strany správneho orgánu. Obec Vojka nad Dunajom, ako člen Komposesorátu Vojka – pozemkové spoločenstvo, nemala ako podielový spoluvlastník možnosť vysloviť súhlas alebo nesúhlas s vyhlásením lesov osobitného určenia a správny orgán takýto stav v rozpore so zákonom akceptoval. Pre úplnosť uvádzame, že v prípade Komposesorátu Vojka – pozemkové spoločenstvo absentuje dokonca aj súhlas osôb konajúcich za pozemkové spoločenstvo (čo samozrejme nenahrádza súhlas vlastníkov resp. podielových spoluvlastníkov s vyhlásením lesov osobitného určenia).

Aj keď výbor uzatvára v mene členov spoločnosti nájomnú zmluvu, ktorej predmetom je spoločná nehnuteľnosť, spoločne obhospodarovaná nehnuteľnosť alebo ich časť, alebo inú obdobnú zmluvu, tým ešte nezanikla pôsobnosť valného zhromaždenia rozhodovať o hospodárení spoločnosti, spôsobe užívania spoločnej nehnuteľnosti a spoločne obhospodarovaných nehnuteľností a nakladaní s majetkom spoločnosti. Tento právny názor ustálil dokonca aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku zo dňa 13.5.2014, sp. zn. 1Sžr/63/2013. V predmetnej veci išlo o rozhodnutie žalovaného správneho orgánu o neschválení nájomnej zmluvy o prenájme pozemkov na výkon práva poľovníctva, pričom krajský súd mal za nepochybné, že zmluva predložená na schválenie správneho orgánu nebola platne uzavretá. Následne aj Najvyšší súd SR explicitne konštatoval:

„vo veciach hospodárenia so spoločným majetkom (prenájom práva poľovníctva na pozemkoch v PR Kopaniny ním jednoznačne bol) rozhoduje valné zhromaždenie a výbor. Nájomná zmluva predložená žalobcom by teda na to, aby spĺňala zákonné požiadavky, musela byť riadne prejednaná a schválená vo výbore a zhromaždení.“
(Uvedené na str. 13 rozsudku.)

Vo vzťahu k našej veci sú určujúce oprávnenia výboru uvedené v § 16 ods. 2 písm. a) a b) zákona o pozemkových spoločnostiach, a to: pod písmenom a) sú oprávnenia vo vzťahu k

súdom a orgánom verejnej správy a k nikomu ďalšiemu – toto zdôrazňujem, a pod písmenom b) je oprávnenie uzatvárať s tretími osobami výlučne nájomnú zmluvu, ktorej predmetom je spoločná nehnuteľnosť, spoločne obhospodarovaná nehnuteľnosť alebo ich časť, alebo inú obdobnú zmluvu s výlučným odkazom (teda nie príkladmo) na § 12 a 13 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 115/2013 Z. z., tu ide o zmluvu vlastníkov spoločného poľovného revíru o jeho užívaní a zmluvu o užívaní poľovného revíru. Uvedené platí za predpokladu, ak zo zmluvy o spoločenstve, stanov alebo rozhodnutia spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti alebo spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti nevyplýva niečo iné. Na uzatvorenie dohody o určení výšky a spôsobe poskytnutia náhrady za obmedzenie vlastníckych práv (§ 35 ods. 3 zákona) v dôsledku osobitného režimu hospodárenia, nie je v zmysle zákona o pozemkových spoločenstvách oprávnený výbor, ak niet rozhodnutia vlastníkov a spoluvlastníkov a takéto rozhodnutie neexistuje. Podľa § 35 ods. 2 zákona náhradu za obmedzenie vlastníckych práv je v primeranom rozsahu povinný vlastníkovi alebo správcovi poskytnúť ten, na koho žiadosť alebo návrh dochádza k obmedzeniu vlastníckych práv podľa odseku 1. Pre úplnosť vo vzťahu k § 35 ods. 2 zákona o lesoch ešte uvediem, že pozemkové spoločenstvá podľa § 2 písm. q) zákona o lesoch, kde je definícia správcu, nie sú samozrejme správcom v zmysle zákona o lesoch s príslušnými právami a povinnosťami predpokladanými týmto zákonom. Takže zmluvnou stranou takejto dohody nie je pozemkové spoločenstvo, pretože to nie je „správcom“ v zmysle zákona o lesoch. Zmluvnou stranou môžu byť vlastníci a ten, kto náhradu poskytuje. V predmetnej veci teda neboli správne orgány vôbec tieto dohody predložené.

Ak výbory nemajú oprávnenie uzatvoriť dohodu o určení výšky a spôsobe poskytnutia náhrady za obmedzenie vlastníckych práv v dôsledku osobitného režimu hospodárenia, nemôžu nijakým spôsobom ani vyhlasovať vo vzťahu k správnym orgánom či tretím osobám, že nežiadajú takúto náhradu, keď uvedené nevyplýva ani z relevantnej dohody ani z rozhodnutia vlastníkov či spoluvlastníkov. Ak preto výbor (či konajúci predseda) vyhlási v príslušných predložených tzv. súhlasoch s vyhlásením lesov osobitného určenia, že „nežiadam náhradu za obmedzenie vlastníckych práv“, a správny orgán takéto vyhlásenie akceptuje, ide o zjavné porušenie § 14 ods. 7 písm. f) zákona o pozemkových spoločenstvách.

V zmysle § 16 ods. 4 písm. b) zákona o lesoch má návrh obsahovať aj konkrétny dôvod vyhlásenia lesov osobitného určenia. Návrh sa v tomto smere obmedzuje na tvrdenie: „jedná sa o vyhlásenie lesov osobitného určenia v nadchádzajúcom programe starostlivosti o lesy pre LC Šamorín, LC Gabčíkovo a LC Čalovo na roky 2025 až 2034, účelom ktorého je zabezpečenie optimálneho manažmentu pre zachovanie a zlepšenie stavu lesných biotopov v územiach európskeho významu.“ Vzhľadom na znenie § 14 ods. 1 zákona o lesoch: lesy osobitného určenia sú lesy, ktoré boli za také vyhlásené a ktorých účelom je zabezpečovanie špecifických potrieb spoločnosti, právnických osôb alebo fyzických osôb, na ktorých zabezpečenie sa významne zmení spôsob hospodárenia oproti bežnému hospodáreniu a uplatní sa osobitný režim hospodárenia; dôvod má byť špecifikovaný v návrhu tak, aby bolo zrejmé, prečo je v danom prípade potrebný osobitný režim hospodárenia. Ak v rozhodnutí správny orgán uvádza, že: „Predmetné lesné porasty plnia v prvom rade funkciu ochrany prírody. Predmetom ochrany je zabezpečenie optimálneho manažmentu pre zachovanie a zlepšenie stavu lesných biotopov v územiach európskeho významu. Platí tu 2. a 5. stupeň ochrany prírody. Pre zabezpečenie plnenia týchto funkcií a potrieb lesnými porastami nachádzajúcimi sa v Chránenom vtáčom území Dunajské luhy, Územiach európskeho významu Dunajské luhy, Čičovské luhy, Čiližské močiare, Malý Dunaj a Klátovské rameno je potrebné,

aby tieto lesné porasty boli obhospodarované osobitným režimom hospodárenia...“, tak porušil § 19 ods. 3 správneho poriadku, pretože pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví, no nemôže v rozhodnutí nedostatok dôvodu nahradiť vlastným tvrdením, ako keby šlo o dôvod uvádzaný navrhovateľom.

Ak má byť za konkrétny dôvod považované zabezpečenie optimálneho manažmentu pre zachovanie a zlepšenie stavu lesných biotopov v územiach európskeho významu, tak to je len ten účel, ku ktorému návrh môže smerovať, ale „konkrétny dôvod“, pre ktorý je potrebné zasiahnuť do vlastníckych práv a zmeniť režim hospodárenia, z návrhu nie je zrejмый.

V tomto smere chcem zdôrazniť, že zmena režimu hospodárenia je zásahom do vlastníckych práv a výrazným zásahom do daňových príjmov dotknutých obcí a benevolentný a nezákonný postup správneho orgánu môže znamenať, že miesto zákonom daných prísnych kritérií na vyhlásenie lesov osobitného určenia, si navrhovatelia môžu urobiť „daňovú optimalizáciu“ všade na území SR, kde sa nachádzajú územia s 2. až 5. stupňom ochrany bez ohľadu na to, či skutočne existuje zákonom požadovaný „konkrétny dôvod“ vyhlásenia lesov osobitného určenia.

Podľa § 16 ods. 1 vyhlášky č. 453/2006 Z. z. Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky o hospodárskej úprave lesov a o ochrane lesa, za ochranné lesy a lesy osobitného určenia sa vyhlasujú lesy, ktoré spĺňajú charakteristiky podľa § 2 až 15a tejto vyhlášky. Správny orgán v rozhodnutí úplne ignoroval skutočnosť, či vyhlásené lesy osobitného určenia spĺňajú charakteristiky podľa § 2 až 15 vyhlášky.

Obdobne ustanovenie § 16 ods. 3 vyhlášky určuje ďalšie kritérium na vyhlasovanie lesov osobitného určenia, konkrétne, že ak v dieľci výmera lesov, ktoré spĺňajú charakteristiky podľa § 2 až 15a, presahuje 50 % jeho celkovej výmery, možno les v tomto dieľci vyhlásiť za ochranný les alebo les osobitného určenia, inak sa funkčné poslanie týchto lesov zohľadní v programe starostlivosti. Z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva splnenie tohto kritéria, teda rozhodnutie je v tomto smere opäť nepreskúmateľné.

V zmysle § 9 ods. 2 zákona o OPK orgán ochrany prírody ako dotknutý orgán v konaniach podľa osobitných predpisov uplatňuje záujmy ochrany prírody a krajiny najmä formou vyjadrenia alebo záväzného stanoviska. Uvedené v danom prípade znamená, že si Okresný úrad Trnava, Odbor opravných prostriedkov, Referátu lesného hospodárstva, mal vyžiadať vyjadrenie alebo záväzné stanovisko od Odboru starostlivosti o životné prostredie uvedeného Okresného úradu Trnava, čo sa nestalo.

Ďalej je potrebné uviesť, že LESY Slovenskej republiky, štátny podnik vo svojej odpovedi na žiadosť občianskeho združenia BROZ - ochranárske združenie (ďalej aj len „BROZ“), vyjadrili súhlas s vyhlásením lesov osobitného určenia len pre tie porasty, v ktorých má BROZ majoritný podiel, pričom explicitne formulovali žiadosť, aby BROZ za obmedzenie vlastníckych práv za straty alebo zníženia výnosu z produkcie dreva poskytli štátnemu podniku v zmysle zákona, a to § 35 ods. 2 zákona o lesoch náhradu s tým, že sa vyhotoví aj dohoda o určení výšky a spôsobe jej poskytnutia. Táto dohoda mala byť v zmysle § 16 ods. 6 zákona o lesoch obsahom návrhu navrhovateľa a teda mala byť predložená správne orgánu, čo sa podľa obsahu spisu nestalo. Išlo o ďalšie porušenia zákona zo strany správneho orgánu.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že Okresný úrad Trnava, Odbor opravných prostriedkov, Referát lesného hospodárstva, rozhodnutím zo dňa 31.1.2024, č. spisu: OU-TT-OOP4-2024/003171-007, porušil:

- § 16 ods. 6 zákona o lesoch,
- § 39 ods. 6 zákona o lesoch,
- § 128 ods. 2 Občianskeho zákonníka,
- § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka,
- § 19 ods. 3 správneho poriadku, v spojení s § 16 ods. 4 písm. b) zákona o lesoch,
- § 14 ods. 7 písm. f) zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách,
- § 12 a § 16 ods. 1 a ods. 3 vyhlášky č. 453/2006 Z. z. Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky o hospodárskej úprave lesov a o ochrane lesa,
- § 3 ods. 1, 4, a 5 správneho poriadku.

Na základe nášho podania poukazujúceho na uvedené porušenia zákona, nám pri zásadných porušeníach zákona dala za pravdu aj Generálna prokuratúra Slovenskej republiky. V prílohe Vám predkladáme obsah upovedomenia o pokyne prokurátorky Generálnej prokuratúry SR, číslo: VI/2 Gd 185/25/1000-10, zo dňa 24.10.2025, podriadenej prokuratúre s pokynom na komplexné preskúmanie veci, pričom právny názor nadriadenej prokuratúry je podriadený povinný rešpektovať a pokyn splniť. Uvedené vyplýva aj z § 6 ods. 2 zákona o prokuratúre. Pokyn vydaný podriadenému prokurátorovi musí mať písomnú formu. Podriadený prokurátor je povinný ho splniť,...

Z pokynu vyplýva:

„...ustanovenie § 14 ods. 7 písm. f) zákona o pozemkových spoločenstvách jasne definuje, čo patrí do pôsobnosti zhromaždenia a aj keď výbor je oprávnený uzatvárať v mene členov spoločenstva nájomnú zmluvu, ktorej predmetom je spoločná nehnuteľnosť, spoločne obhospodarovaná nehnuteľnosť alebo ich časť, alebo inú obdobnú zmluvu, tým ešte nezaniká pôsobnosť valného zhromaždenia rozhodovať o hospodárení spoločenstva, spôsobe užívania spoločnej nehnuteľností a spoločne obhospodarovaných nehnuteľností a nakladaní s majetkom spoločenstva.“

„Z ustanovenia § 16 ods. 6 zákona o lesoch jednoznačne vyplýva, že ak návrh na vyhlásenie lesov osobitného určenia predkladá iná právnická osoba, zákonodarca ukladá takejto osobe povinnosť a nie možnosť, aby návrh obsahoval taktiež súhlas vlastníka alebo správcu s vyhlásením lesov osobitného určenia a dohodu o určení výšky a spôsobe poskytnutia náhrady za obmedzenie vlastníckych práv v dôsledku osobitného režimu hospodárenia.“

„V tejto súvislosti je nevyhnutné poukázať na dôvodovú správu zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch, v ktorej sa vo vzťahu k ustanoveniu § 16 uvádza, že na rozdiel oproti doterajšiemu postupu pri vyhlasovaní lesov osobitného určenia sa ustanovuje povinnosť orgánu štátnej správy lesného hospodárstva konkretizovať v rozhodnutí osobu, na návrh ktorej sa tieto lesy vyhlasujú, konkrétny dôvod ich vyhlásenia, osobitný režim hospodárenia a jeho vykonávateľ.“

Prokurátorka Generálnej prokuratúry SR teda poukazuje na tie zásadné porušenia zákona správnym orgánom, ktoré komplexne uvádzame aj v tomto odvolaní. Na záver môžeme ustáliť, že z nezákonného rozhodnutia, ktorým sa vyhlásili lesy osobitného určenia, nemôže vyplývať zákonné rozhodnutie, čo potvrdil aj Ústavný súd SR vo svojom uznesení č. II. ÚS 170/2013-11 zo dňa 28. februára 2013: „Pri preskúmaní

zákonosti rozhodnutia správneho orgánu súd posúdi aj zákonosť prv urobeného správneho rozhodnutia, o ktoré sa preskúmané rozhodnutie opiera,...

Tiež v zmysle rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3SŽ/198/2012 z 28.11.2012 ďalej platí že: „**Nezákonosť podkladového rozhodnutia automaticky prenáša vadu na rozhodnutie následné, ktoré musí byť zrušené, hoci podklad nebol formálne zrušený. Totiž, zrušenie podkladového rozhodnutia súdom nie je podmienkou na to, aby súd pri preskúmaní rozhodnutia, ktoré z neho vychádza, mohol posúdiť nezákonosť tohto podkladového rozhodnutia.**“

Vzhľadom na to, že z rozhodnutia Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov, referátu lesného hospodárstva č. OU-TT-OOP4-2025/004784-088 zo dňa 22.10.2025, ktorým uvedený správny orgán vyhlásil ochranné lesy podľa programu starostlivosti o lesy pre lesný celok Šamorín na obdobie rokov 2025 – 2034 (kód plánu GS115) a schválil program starostlivosti o lesy pre lesný celok Šamorín na obdobie rokov 2025 – 2034 (kód plánu GS115) vyplýva, že:

- správny orgán nezistil náležite skutkový stav veci a porušil § 47 ods. 3 správneho poriadku v spojení s § 13 ods. 2 písm. a) a d) zákona o lesoch; ďalej porušil: § 13 ods. 1 zákona o lesoch, § 41 ods. 13 zákona o lesoch a § 17 ods. 3 písm. a) vyhlášky, pričom
- zákonosť rozhodnutie závisí aj od otázky zákonosti podkladu, ktorý je predmetom preskúmania v inom konaní, a to v konaní o proteste prokurátora, čo je v zmysle § 23 ods. 4 zákona o prokuratúre osobitné konanie, v ktorom sa rozhoduje, či správnym aktom orgánu verejnej správy bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis a v danej veci Krajská prokuratúra v Trnave preskúmava zákonosť jedného z podkladov na vydanie rozhodnutia, a to zákonosť rozhodnutia Okresného úradu Trnava, Odbor opravných prostriedkov, Referátu lesného hospodárstva, zo dňa 31.1.2024, č. spisu: OU-TT-OOP4-2024/003171-007, ktorým sa vyhlásili lesy osobitného určenia (ďalej aj len „LOU“) pre Lesné celky Šamorín, Gabčíkovo a Čalovo, na dobu 10 rokov, od 1.1.2025 do 31.12.2034,

navrhujeme, aby odvolací orgán:

1. prerušil konanie o odvolaní podľa § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. až do právoplatného ukončenia preskúmania zákonosti rozhodnutia, ktorým sa vyhlásili lesy osobitného určenia, č. OU-TT-OOP4-2024/003171-007 zo dňa 31.01.2024, orgánmi prokuratúry SR v konaní o proteste prokurátora a následne zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové konanie a rozhodnutie z dôvodu nezákonosti a nepreskúmateľnosti rozhodnutia

alebo

2. zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové konanie a rozhodnutie z dôvodu nezákonosti a nepreskúmateľnosti rozhodnutia a správneho orgánu uložil, aby v zmysle § 29 ods. 1 správneho poriadku konanie prerušil až do právoplatného ukončenia preskúmania zákonosti rozhodnutia, ktorým sa vyhlásili lesy osobitného určenia, č. OU-TT-OOP4-2024/003171-007 zo dňa 31.01.2024, orgánmi prokuratúry SR v konaní o proteste prokurátora, nakoľko nezákonosť podkladového rozhodnutia by spôsobila prenos vady aj na rozhodnutie správneho orgánu.

Na záver pre úplnosť uvádzame, že prerušenie konania do právoplatného ukončenia preskúmania zákonnosti podkladového rozhodnutia, ktorým sa vyhlásili lesy osobitného určenia, č. OU-TT-OOP4-2024/003171-007 zo dňa 31.01.2024 v konaní o proteste prokurátora, vyžaduje nielen § 29 ods. 1 správneho poriadku, ale aj § 3 ods. 4 správneho poriadku, ktorý správnym orgánom ukladá použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci a zároveň dbať o to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

K ustanoveniu § 41 ods. 13 zákona, ktoré okrem iných určuje, že účastník konania sa môže odvolať len v tej časti, ktorá sa ho týka, uvádzame, že naše odvolanie zodpovedá aj tomuto zákonnému kritériu. Uvedené kritérium totiž neznamená, že namietané porušenia zákona sa musia týkať výlučne jeho ako účastníka. Stačí, že sa týkajú jeho — teda že nezákonnosť dopadá na právne postavenie odvolateľa, hoci zasahuje aj ďalších účastníkov. Výklad, podľa ktorého by odvolateľ nemohol namietat porušenia zákona len preto, že sa týkajú aj širšieho okruhu účastníkov, by predstavoval neprípustné zúženie práva na odvolanie.

za obec Vojka nad Dunajom
Ing. Donald Álló, starosta obce

Prílohy: 1. Upovedomenie o spôsobe vybavenia opakovaného podnetu zo dňa 24.10.2025

Tel.: 031/5548 181, 5548 186 mobil: 0911 397 833 E-mail: obecvojka@gmail.com IČO: 00305812



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava

JUDr. Ladislav Pollák - advokát
Alžbetínske nám. 328
929 01 Dunajská Streda

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje	Bratislava
23.06.2025	VI/2 Gd 185/25/1000-10	JUDr. Hatalová	24.10.2025

Vec

Upovedomenie o spôsobe vybavenia opakovaného podnetu

Na základe Vášho opakovaného podnetu zo dňa 23.06.2025 preskúmala Generálna prokuratúra Slovenskej republiky postup Krajskej prokuratúry v Trnave pri vybavovaní pôvodného podnetu zo dňa 16.12.2024, ktorým ste ako splnomocnený zástupca obce Vojka nad Dunajom žiadali o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov, referátu lesného hospodárstva č. OU-TT-OOP4-2024/003171-007 zo dňa 31.01.2024.

Odloženie pôvodného podnetu oprel prokurátor krajskej prokuratúry vo vyznení o spôsobe vybavenia podnetu pod č.k. Kd 160/24/2200-6 zo dňa 27.03.2025 o argument, že: *„vo vzťahu k Vami namietaným skutočnostiam stotožňujem sa s Vaším názorom, že rozhodovanie o užívaní spoločnej nehnuteľnosti je v zmysle platnej právnej úpravy zverené do pôsobnosti zhromaždenia v zmysle § 14 ods. 7 písm. f) zákona o pozemkových spoločnostiach, avšak v prípade špecifického spôsobu užívania, akým je uzavretie nájomnej zmluvy s treťou osobou, má toto oprávnenie výbor ako zákonný zástupca spoločnosti v zmysle § 16 ods. 2 písm. b) zákona o pozemkových spoločnostiach.“*

S vyššie uvedeným tvrdením sa nemožno stotožniť, nakoľko ustanovenie § 14 ods. 7 písm. f) zákona o pozemkových spoločnostiach jasne definuje, čo patrí do pôsobnosti zhromaždenia a aj keď výbor je oprávnený uzatvárať v mene členov spoločnosti nájomnú zmluvu, ktorej predmetom je spoločná nehnuteľnosť, spoločne obhospodarovaná nehnuteľnosť alebo ich časť, alebo inú obdobnú zmluvu, tým ešte nezaniká pôsobnosť valného zhromaždenia rozhodovať o hospodárení spoločnosti, spôsobe užívania spoločnej nehnuteľnosti a spoločne obhospodarovaných nehnuteľností a nakladaní s majetkom spoločnosti.

V § 14 odseku 7 zákona o pozemkových spoločnostiach je ustanovená pôsobnosť zhromaždenia spoločnosti, teda okruh otázok, o ktorých rozhoduje zhromaždenie. Ide tu o výlučnú pôsobnosť zhromaždenia, a teda rozhodovanie o týchto otázkach nemôže byť zverené do pôsobnosti iných orgánov spoločnosti.

V prípade nájomných zmlúv a iných obdobných zmlúv, zákon s účinnosťou od 1. júla 2018 už nevyžaduje rozhodnutie zhromaždenia o poverení spoločenstva (konajúceho prostredníctvom výboru) na uzavretie takýchto zmlúv [§ 16 ods. 2 písm. b) ZoPS]. Pokiaľ ide o samotné konanie spoločenstva pred orgánmi verejnej správy a súdmi vo veciach spôsobu užívania spoločnej nehnuteľnosti, resp. spoločne obhospodarovaných nehnuteľností, treba uviesť, že na toto konanie samotné spoločenstvo (konajúce prostredníctvom výboru) tiež nepotrebuje osobitné poverenie od zhromaždenia [§ 16 ods. 2 písm. a) ZoPS]. To však neznamená, že rozhodnutie zhromaždenia nie je potrebné na samotný spôsob užívania spoločnej nehnuteľnosti, resp. spoločne obhospodarovaných nehnuteľností.

Vo vzťahu k námietke týkajúcej sa absencie dohody o určení výšky a spôsobe poskytnutia náhrady sa rovnako nemožno stotožniť s názorom prokurátora krajskej prokuratúry, „že v predmetnej veci nedochádza k obmedzeniu vlastníckych práv, čo tým de facto vylučuje náhradu za obmedzenie vlastníckych práv, keďže obmedzenie vlastníckych práv predstavuje obligatórnu podmienku, aby mohlo vôbec prísť k aplikácii predmetných ustanovení § 35 zákona o lesoch.“

Z ustanovenia § 16 ods. 6 zákona o lesoch jednoznačne vyplýva, že ak návrh na vyhlásenie lesov osobitného určenia predkladá iná právnická osoba, zákonodarca ukladá takejto osobe povinnosť a nie možnosť, aby návrh obsahoval taktiež súhlas vlastníka alebo správcu s vyhlásením lesov osobitného určenia a dohodu o určení výšky a spôsobe poskytnutia náhrady za obmedzenie vlastníckych práv v dôsledku osobitného režimu hospodárenia. Náhrada za obmedzenie vlastníckych práv sa poskytuje na základe dohody o určení výšky a spôsobe jej poskytnutia, ktorej návrh predkladá vlastníkovi alebo správcovi ten, na koho žiadosť alebo návrh dochádza k obmedzeniu vlastníckych práv. Ak sa nedosiahne dohoda, o výške alebo spôsobe poskytnutia náhrady za obmedzenie vlastníckych práv rozhoduje súd.

V tejto súvislosti je nevyhnutné poukázať na dôvodovú správu zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch, v ktorej sa vo vzťahu k ustanoveniu § 16 uvádza, že na rozdiel oproti doterajšiemu postupu pri vyhlasovaní lesov osobitného určenia sa ustanovuje povinnosť orgánu štátnej správy lesného hospodárstva konkretizovať v rozhodnutí osobu, na návrh ktorej sa tieto lesy vyhlasujú, konkrétny dôvod ich vyhlásenia, osobitný režim hospodárenia a jeho vykonávateľa. Cieľom uvedeného postupu je vyriešenie zásadných otázok týkajúcich sa spôsobu a zabezpečenia hospodárenia a jeho financovania už v procese vyhlasovania lesov osobitného určenia, pričom na určenie výšky a spôsobu poskytnutia náhrady za obmedzenie vlastníckych práv sa s výnimkou zákonom ustanovených prípadov vyžaduje dohoda dotknutých subjektov.

Z namietaného rozhodnutia Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov, referátu lesného hospodárstva č. OU-TT-OOP4-2024/003171-007 zo dňa 31.01.2024 nie je absolútne zrejmé, ako sa správny orgán vysporiadal s absenciou dohôd, ktoré od žiadateľa v rozhodnutí o prerušení konania zo dňa 30.11.2023 s poukazom na ustanovenie § 16 ods. 6 zákona o lesoch výslovne požadoval. Z predloženého administratívneho spisu jednoznačne vyplýva, že tieto mu v rámci konania o vyhlásení lesov osobitného určenia predložené neboli.

V tejto súvislosti bolo nevyhnutné poukázať taktiež na list štátneho podniku LESY Slovenskej republiky č. 1898/2024/160 zo dňa 19.01.2024, v ktorom sa uvádza, že od Bratislavského regionálneho ochranárskeho združenia (žiadateľ) požadujú náhradu za obmedzenie vlastníckych práv za straty alebo zníženie výnosu z produkcie dreva. Túto skutočnosť správny orgán v rozhodnutí o vyhlásení lesov osobitného určenia č. OU-TT-OOP4-2024/003171-007 zo dňa 31.01.2024 neuviedol ani v rámci opisu skutkového stavu a rovnako sa s ňou žiadnym spôsobom v rozhodnutí nevysporiadal.

Prokurátor krajskej prokuratúry sa vo vyrozumení o spôsobe vybavenia podnetu s absenciou dohôd o určení výšky a spôsobe poskytnutia náhrady za obmedzenie vlastníckych práv v dôsledku osobitného režimu hospodárenia taktiež vôbec nevysporiadal a zároveň nereagoval ani na skutočnosť, že LESY Slovenskej republiky v liste č. 1898/2024/160 zo dňa 19.01.2024 výslovne požadovali náhradu za obmedzenie vlastníckych práv za straty alebo zníženie výnosu z produkcie dreva.

K vyslovenému názoru prokurátora krajskej prokuratúry, že v predmetnej veci nedochádza k obmedzeniu vlastníckych práv mám za to, že hodnotenie tejto otázky nie je v kompetencii prokuratúry, ale patrí do kompetencie príslušného správneho orgánu.

V prípade Vašej ďalšej námietky, že návrh na vyhlásenie lesov osobitného určenia konkrétny dôvod na takéto neobsahoval, uvádzam, že prokurátor krajskej prokuratúry sa s touto skutočnosťou, t.j. či v návrhu na vyhlásenie lesov osobitného určenia žiadateľ konkrétny dôvod na vyhlásenie lesov osobitného určenia uviedol alebo neuviedol, taktiež vôbec nevysporiadal.

Vzhľadom na vyššie uvedené Vám oznamujem, že Váš opakovaný podnet zo dňa 23.06.2025 proti vybaveniu pôvodného podnetu Krajskou prokuratúrou v Trnave pod sp.zn. Kd 160/24/2200 bol vyhodnotený ako opodstatnený a vec bola vrátená krajskej prokuratúre s pokynom na opätovné komplexné preskúmanie.

Krajskej prokuratúre v Trnave bola zároveň uložená povinnosť, aby Vás o spôsobe tohto vybavenia upovedomili, čím považujem Váš opakovaný podnet zo dňa 23.06.2025 na Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky za vybavený.

JUDr. Eva Hatalová
prokurátorka