

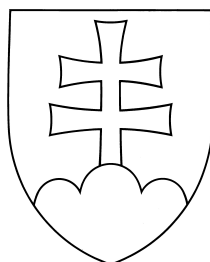
OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Oddelenie štátnej stavebnej správy
Kollárova 8, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OVBP2-2021/002684-010

Trnava

12. 01. 2021



Rozhodnutie

Rozhodnutie o podnete Lívie Ščasnovičovej, rod. Polomíčkovej, bytom Družstevná 691/13, 919 27 Brestovany, na preskúmanie rozhodnutia, stavebného úradu, obce Brestovany č. Výst. BRE-137/2017/Sá-194, zo dňa 22. 12. 2017, v konaní mimo odvolania.

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava-OVBP2), ako orgán štátnej správy, príslušný podľa ust. § 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, ust. § 9 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 65 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších noviel, v mimoodvolacom konaní o zrušení alebo zmene rozhodnutia stavebného úradu, obce Brestovany č. Výst. BRE-137/2017/Sá-194, zo dňa 22. 12. 2017, ktorým povolil stavbu „TA – Brestovany, Družstevná VNK, TNK, NNK“,

Výrok

OU Trnava – OVBP2 podľa ust. § 65 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie stavebného úradu, obce Brestovany č. Výst. BRE-137/2017/Sá-194, zo dňa 22. 12. 2017, pre porušenie ust. § 3, § 32, § 46 a § 47 správneho poriadku, ust. § 58 ods. 2 stavebného zákona v spojení s ust. § 139 ods. 1 stavebného zákona a ust. § 8 ods. 1 písm. c) a ods. 2 písm. a) a ust. § 9 ods. 1 písm. c) vyhl. č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, z r u š u j e.

Odôvodnenie

Na OU Trnava - OVBP2 bol dňa 11. 08. 2020 doručený podnet Lívie Ščasnovičovej, rod. Polomíčkovej, bytom Družstevná 691/13, 919 27 Brestovany, doplnený dňa 16. 09. 2020, na preskúmanie rozhodnutia, stavebného úradu, obce Brestovany č. Výst. BRE-137/2017/Sá-194, zo dňa 22. 12. 2017, v konaní mimo odvolania.

Napadnutým rozhodnutím č. Výst. BRE-137/2017/Sá-194, zo dňa 22. 12. 2017, stavebný úrad, obec Brestovany, podľa ust. § 66 stavebného zákona a ust. § 10 vyhl. č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, povolil stavbu „TA – Brestovany, Družstevná VNK, TNK, NNK“, na pozemkoch registra „C“ parc. č. 163/2, 1072 a 1075/2 a registra „E“ parc. č. 97/1, 97/2, 100, 164/107 a 852 v kat. ú. Veľké Brestovany, v obci Brestovany, pre stavebníka Západoslovenská distribučná, a. s., IČO: 36361518, so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 02. 2018.

V podnete Lívia Ščasnovičová, bytom Družstevná 691/13, 919 27 Brestovany uvádza nasledovné:
„Podľa § 65 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) podávam podnet na preskúmanie Rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.02.2018

po tom, čo bolo dňa 18. 01. 2018 cestou verejnej vyhlášky (§ 26 Správneho poriadku) doručené, mimo odvolacieho konania.

Podľa § 65 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie, ktoré je právoplatné, môže z vlastného alebo iného podnetu preskúmať správny orgán najbližšie vyššieho stupňa nadriadený správne mu orgánu, ktorý toto rozhodnutie vydal (§ 58), ak ide o rozhodnutie ústredného orgánu štátnej správy, jeho vedúci na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie (§ 61 ods. 2).

Podľa § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správne mu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Rozhodnutie vydal Spoločný obecný úrad Trnava, ktorého odvolacím orgánom je Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky. Preto adresujem tento podnet jemu.

Rozhodnutie napádam z toho dôvodu, že je podľa môjho názoru nezákonné z týchto dôvodov:

A.

Na strane 2, v bode 7., Rozhodnutia sa uvádza, že stavba bude dokončená najneskôr do 2 rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto Rozhodnutia (t. j. do dvoch rokov odo dňa 02.02.2018, tzn. do 02.02.2020). Na strane 11 toho istého Rozhodnutia sa pritom vyslovne uvádza v časti „Upozornenie“, s poukazom na znenie § 67 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), že stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa s uskutočnením stavby nezačne do 3 rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti. Takéto Rozhodnutie je vnútorné rozporné a nemôže teda zodpovedať nárokom kladeným na zákonné rozhodnutie. Ak by sme totiž vyšli z tohto znenia Rozhodnutia a stavba by sa začala realizovať povedzme v mesiaci august 2020 (čo aj reálne hrozí, pretože stavebník už tento zámer ohlásil aj na Obci Brestovany, mám o tom vedomosť), bolo by to síce súladné so znením § 67 stavebného zákona a so znením uvedeným na str. 11 Rozhodnutia (časť s názvom „Upozornenie“), avšak: by to vyslovne odporovalo bodu 7. uvedenému na strane 2. Ak jedno a to isté Rozhodnutie umožňuje na jednom mieste stavbu začať najneskôr do 3 rokov od jeho právoplatnosti, ale na inom svojom mieste uvádza pokyn, že stavba bude dokončená do 2 rokov od jeho právoplatnosti, ide o taká jeho vnútornú rozpornosť, ktorá od samotného počiatku jeho vydania, ale obzvlášť najmä teraz, keď už uplynuli viac ako 2 roky od právoplatnosti a stavebník chce začať stavbu realizovať až v tomto období, spôsobuje jeho nevykonateľnosť a nezákonnosť, a teda nemôže byť ani takéto Rozhodnutie podkladom pre realizáciu stavby (inak povedané, ide už o realizáciu „Čiernej stavby“)-

B.

V znení § 67 ods. 2 stavebného zákona sa doslovne uvádza, že stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu. Prečo potom stavebný úrad uviedol dobu 3 rokov (na str. 11 Rozhodnutia) ako možnú na začatie stavby, keď stavebný zákon umožňuje vyslovne iba 2 roky a nikde v Rozhodnutí sa správny orgán argumentačne nevysporiadal s tým, či, a ak áno, tak prečo, je prípad danej stavby odôvodneným a prečo je konkrétne pri ňom určená až 3 ročná doba na začatie stavby? Ale ak by to aj bolo odôvodnené, je tu rozpor popisovaný v bode A.

Podľa môjho názoru už je stavebné povolenie už neplatné a je potrebné začať nové stavebné konanie, v ktorom by stavebník (Západoslovenská distribučná, a. s., IČO: 36361518, Čulenova 6, 816 47 Bratislava) požiadal o vydanie nového stavebného povolenia na realizáciu stavby nazvanej „TA- Brestovany, Družstevná VNK, TNK, NNK“, ktorá má byť umiestnená na pozemkoch registra „C“ pare. č. 163/2, 1072, registra „E“ pare. č. 97/1, 97/2, 100, 164/107, 852 v katastrálnom území Veľké Brestovany, v obci Brestovany. V takom prípade by som sa aj aktívne začala o toto nové stavebné konanie zaujímať a určite budem požadovať o účasť v ňom, nakoľko moje oprávnené záujmy sú touto stavbou bezprostredne dotknuté (§ 14 Správneho poriadku). Mám implantovaný neurostimulátor a z toho dôsledku umiestnenie zdrojov elektromagnetického žiarenia, vyšších ako uvádza priložená tabuľka (priložená e-mailová komunikácia s firmou Medtronic), je pre moje zdravie nebezpečné a ohrozujúce. Preto budem určite požadovať v rámci nového stavebného konania vykonať dôkaz, ktorým bude znalecký posudok od príslušného znalca, ktorým sa potvrdí (alebo vyvráti) ohrozenia môjho zdravia plánovanou stavbou „TA- Brestovany, Družstevná VNK, TNK, NNK“, pretože táto môže a celkom určite aj bude pôsobiť ako zdroj elektromagnetického žiarenia. Rozhodnutie a ďalšie doklady preukazujúce moje tvrdenia prikladám v kópii, aby ste ich mohli preskúmať a objektívne tak vyhodnotiť opodstatnenosť môjho podnetu na preskúmanie odvolania mimo odvolacieho konania. Podľa § 68 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán nemôže mimo odvolacieho konania rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť po uplynutí troch rokov od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia. V danom prípade ešte tri roky od právoplatnosti neuplynuli.“

Lívia Ščasnovičová, bytom Družstevná 691/13, 919 27 Brestovany, v zast. spoločnosťou Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., (bez doloženého splnomocnenia) svoj podnet dňa 16. 09. 2020 doplnila.

„Spoločnosť Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o. ako splnomocnený právny zástupca Lívie Ščasnovičovej, bytom Družstevná 691/13,919 27 Brestovany (ďalej ako „klient“) Vám týmto zasiela doplnenie návrhu v konaní o preskúmanie rozhodnutia vydaného stavebným úradom Brestovany č. BRE-137/2017/Sá-194 zo dňa 22.12.2017 mimo odvolacieho konania, ktoré je vedené Okresným úradom Trnava, odborom výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy pod č. OU-TT-OVBP2-2020/032425/P1.

I. Skutkový stav a dôvody na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania

V podanom návrhu naša klientka namietala okrem iného nezákonnosť vydaného rozhodnutia z dôvodu, že stavebné povolenie vydané v súvislosti s osadením trafostanice je v rozpore so zákonom. Nakoľko táto skutočnosť zakladá dôvod na preskúmanie následne vydaného rozhodnutia mimo odvolacieho konania, doplníme návrh našej klientky o nasledovné:

Z Vytyčovacieho náčrtu zo dňa 04. 09. 2020 k parcele č. 164/8 a 164/12, kat. územie Veľké Brestovany, obec Brestovany, Okres Trnava, Kraj Trnava, ktorý vyhotovil geodet Ing. Štefan Richnák, J. Slottu 8,917 01 Trnava, IČO: 33 204 802, a ktorý bol vyhotovený na základe žiadosti Štefanie Kvintovej, Rošlímska 354/98, Brestovany, ako aj z Protokolu o vytýčení stavby zo dňa 04. 09. 2020 (ďalej ako „protokol“) vyplýva že projektovaná trafostanica zasahuje cca 1,3 m do súkromného pozemku p. č. 164/8 a 164/12 p. Štefanie Kvintovej.

Z protokolu, ktorý tvorí súčasť tohto podania ďalej vyplýva, že vlastnícke hranice v projektovej dokumentácii nie sú v súlade s aktuálnou katastrálnou mapou. Ak bude trafostanica osadená v zmysle tohto projektu, bude zasahovať cca 1,3 m do súkromného

pozemku p. Štefanie Kvintovej. Ďalej je v ňom uvedené, že geodet Ing. Štefan Richnák prevzal súradnice vlastníckej hranice pozemku p. Kvintovej z dokumentácie, katastrálneho úradu Trnava a polohy budúcej trafostanice vyniesol z dodanej projektovej dokumentácie.

Podľa ust. § 58 ods. 2 stavebného zákona, stavebník musí preukázať že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa ust. § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na pozemku požadovanú stavbu. Iným právom k stavbám sa podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona rozumie užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu, právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou, právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

Ustanovenie § 139 ods. 1 stavebného zákona taxatívne vymenováva, čo sa rozumie iným právom k stavbám. V danom prípade však pani Kvintová, ako vlastníka pozemku na par. č. 164/8 a 164/12 v kat. územie Veľké Brestovany, nemá so stavebníkom uzatvorenú žiadnu z uvedených zmlúv a dohôd, z ktorých by pre stavebníka vyplývalo právo uskutočniť stavbu na jej súkromnom pozemku.

V zmysle stavebného zákona má stavebný úrad v konaniach vedených podľa stavebného zákona overovať, či sú splnené podmienky pre uskutočnenie alebo umiestnenie stavby a využitie územia, na ktorom sa má stavba uskutočňovať alebo umiestňovať, a to práve z dôvodu, že stavebník nemusí byť totožný s vlastníkom nehnuteľnosti, na ktorej sa má uskutočniť stavebný zámer.

Vzhľadom na absenciu iného práva k parcelám č. 164/8 a 164/12 v kat. územie Veľké Brestovany, zo strany stavebníka, ktorá je v danom prípade jednoznačne preukázaná tým, že vlastnícke hranice v projektovej dokumentácii nie sú v súlade s aktuálnou katastrálnou mapou, ako aj chýbajúcim právnym titulom medzi stavebníkom a p. Kvintovou, nie sú naplnené podmienky na vydanie stavebného povolenia v zmysle § 58 ods. 2 stavebného zákona. Podľa ust. § 8 ods. 1 pís. c) vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z. z. žiadosť o stavebné povolenie musí obsahovať parcelné čísla a druhy (kultúry) stavebného pozemku s uvedením vlastníckych alebo iných práv podľa katastra nehnuteľností a parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb alebo ostatných pozemkov, ktoré sa majú použiť ako stavenisko.

Podľa ust. § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že stavebné povolenie, ktoré je predmetom konania o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania je nezákonným rozhodnutím, nakoľko stavba predmetnej trafostanice má stáť z časti na pozemku, ku ktorému nemá stavebník iné právo v zmysle § 139ods. 1 stavebného zákona.

Výkonom napadnutého nezákonného rozhodnutia a uskutočnením alebo umiestnením stavby - projektovanej trafostanice, nerešpektujúc ust. § 58 a § 139 stavebného zákona, ktoré slúžia aj ako ochrana práva vlastníť majetok a práva pokojne užívať svoj majetok, sa neoprávnene zasiahne do majetkových a vlastníckych práv p. Kvintovej.

Definícia majetku pre účely čl. 1 Protokolu č. 1 k európskemu dohovoru má dva charakteristické znaky: 1. jedná sa o autonómny pojem dohovoru, ktorý je vykladaný bez ohľadu na definíciu majetku či vlastníctva v právnych poriadkoch zmluvných strán, 2. táto autonómna definícia je veľmi široká, zahŕňa nielen veci a nehmotné statky ale

v podstate akýkoľvek nárok či záujem majetkovej povahy, ktorý má nejakú hodnotu - Rozhodnutie ECHR Glaser proti ČR č. 55179/00 zo dňa 14.02.2008, § 50 - 52.

Na základe uvedeného rozhodnutia ECHR je možné za zásah do majetku považovať aj nesprávne rozhodnutie správnych orgánov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je nesporné, že výkonom napadnutého rozhodnutia dôjde k porušeniu práva pokojne užívať majetok v zmysle čl. 1 Protokolu č. 1 k Európskemu dohovoru.

II. Zhrnutie

Záverom konštatujeme, že stavebné povolenie vydané v súvislosti s projektovou trafostanicou bolo vydané v rozpore s ustanoveniami § 58 a § 139 stavebného zákona, čo malo za následok vydanie nezákonného rozhodnutia, ktoré je v rozpore s § 46 správneho poriadku a výkonom ktorého príde k porušeniu Protokolu č. 1 k Európskemu dohovoru.

Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu a dôvodov na preskúname napadnutého rozhodnutia mimo odvolacieho konania, Vás aj s poukazom na skutočnosť, že stavba projektovanej trafostanice sa do dnešného dňa nezačala realizovať a stavebníkovi nevznikne žiadna škoda a teda táto skutočnosť nebráni zrušeniu napadnutého rozhodnutia, považujeme napadnuté rozhodnutie za nezákonne vydané a navrhujeme, aby Okresný úrad Trnava zrušil stavebné povolenie č. BRE- 137/2017/Sá-194 zo dňa 22.12.2017 a vrátil vec na ďalšie konanie spoločnému stavebnému úradu Trnava.

Zároveň si Vás dovoľujeme požiadať o informáciu na hore uvedenú e-mailovú adresu ohľadom doručenia administratívneho spisu aj spolu s projektovou dokumentáciou na Okresný úrad Trnava a o nahliadnutie do tohto spisu.“

Ako príloha bol doložený „Vytyčovací náčrt parc. č. 184/8 a 184/12“, ktorý vyhotovil Ing. Štefan Richnák, bytom Juraja Slotta 8,917 01 Trnava, na základe objednávky číslo: 108/2018, v ktorom uvádza:

„Protokol o vytyčení stavby

Dňa 4.9.2020 som na žiadosť Štefánie Kvintovej, Rošlinská 354/98, Brestovany vyhotovil vytyčovací náčrt osadenia stavby trafostanice pri jej pozemku p.č. 164/8 a 164/12 v kat. území Veľké Brestovany, obec Brestovany, okres Trnava.

Súradnice vlastníckej hranice pozemku p.č. 164/8 a 164/12 som prevzal z dokumentácie katastrálneho úradu v Trnava (SPM Veľké Brestovany, ZPMZ č. 289).

Polohu budúcej trafostanice som vyniesol z dodanej projektovej dokumentácie.

Vlastnícke hranice v projektovej dokumentácii nie sú v súlade s aktuálnou katastrálnou mapou. Ak bude trafostanica osadená v zmysle tohto projektu, bude zasahovať cca 1,3 m do jej súkromného pozemku.“

Konanie mimo odvolania sa spoplatňuje podľa položky č.1 sadzovníka správnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona NR SR č. 232/1999 Z. z., ktorým sa mení zákon NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch (zákon o správnych poplatkoch).

Na základe výzvy OU Trnava – OVBP2, č. OU-TT-OVBP2-2020/032425/PI, zo dňa 26. 08. 2020, si Lívia Ščasovičová, bytom Družstevná 691/13, 919 27 Brestovany, splnili poplatkovú povinnosť a dňa 04. 09. 2020, zaplatila správny poplatok, vo výške 16,50 €.

Nakoľko si navrhovateľ splnil poplatkovú povinnosť (zaplatila správny poplatok), OU Trnava – OVBP2 si listom č. OU-TT-OVBP2-2020/032425/PI, zo dňa 07. 09. 2020, od stavebného úradu, obce Brestovany, vyžiadal kompletný spisový materiál.

Na OU Trnava – OVBP2 bol kompletný spisový materiál od stavebného úradu, obce Brestovany, doložený dňa 21. 09. 2020.

Podľa ust. § 65 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie, ktoré je právoplatné, môže z vlastného alebo iného podnetu preskúmať správny orgán najbližšie vyššieho stupňa nadriadený správne orgánu, ktorý toto rozhodnutie vydal (ust. § 58).

OU Trnava – OVBP2 preskúmal spisový materiál predložený stavebným úradom, obcou Brestovany, týkajúci sa napadnutého rozhodnutia a zistil, že stavebník, Západoslovenská distribučná, a. s., IČO: 36361518, so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, nemá v súlade s ust. § 58 ods. 2 stavebného zákona a ust. § 8 ods. 1 písm. c) a § 9 ods. 1 písm. c) vyhl. č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, vlastnícke alebo iné právo k pozemkom parc. č. 164/8 a 164/12, v kat. ú. Veľké Brestovany, na ktorých má byť z časti postavená stavba trafostanice.

Z uvedeného dôvodu OU Trnava – OVBP2 listom OU-TT-OVBP2-2020/032425/Pl, zo dňa 26. 11. 2020, v zmysle ust. § 18 ods. 3 správneho poriadku, oznámil začatie konania na zrušenie alebo zmenu rozhodnutia stavebného úradu, obce Brestovany č. Výst. BRE-137/2017/Sá-194, zo dňa 22. 12. 2017, v konaní mimo odvolania. V oznámení vyzval účastníkov konania a dotknuté orgány, že svoje námietky a pripomienky si môžu uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní od doručenia oznámenia, inak sa na ne neprihliadne.

Dňa 04. 12. 2020 boli na OU Trnava – OVBP2, z obce Brestovany, odstúpené námietky Štefánia Kvintovej, bytom Rošlímska 354/95, 919 27 Brestovany a Dagmar Matuškovovej, bytom Družstevná 216/14, 919 27 Brestovany.

Štefánia Kvintová, bytom Rošlímska 354/95, 919 27 Brestovany, vo svojich námietkach uvádza: „Nová trafostanica sa má nachádzať v blízkosti môjho pozemku č. 164/12, z časti Družstevnej ulice. Po zhladnutí dokumentácie ohľadom výstavby novej trafostanice som zistila, že zamerania sú neaktuálne voči môjmu pozemku. Nová trafostanica hlboko zasahuje do môjho pozemku, s čím nesúhlasím. Na tieto skutočnosti som prišla po porovnaní môjho listu vlastníctva so zameraním trafostanice. Následne som na to upozornila aj starostu obce Brestovany. S výstavbou trafostanice v blízkosti môjho pozemku nesúhlasím. Trafostanica má byť súčasťou oplotenia môjho pozemku, s čím tak isto nesúhlasím.“

Dagmar Matušková, bytom Družstevná 216/14, 919 27 Brestovany, vo svojich námietkach uvádza: „Trafostanica sa nachádza v blízkosti môjho pozemku č. 164/13. Pri prvotnom zameraní výstavby trafostanice sme zistili nedostatky, ktoré sa týkajú nesprávneho zamerania a osadenia trafostanice. Môj pozemok je časť záhrady, na ktorom má v blízkej budúcnosti záujem stavať moja dcéra. Výstavba trafostanice by jej tento zámer zmarila. S výstavbou trafostanice v blízkosti môjho pozemku nesúhlasím. Nevidím žiadny dôvod v tejto zastavanej časti, ktorá sa môže ešte rozšíriť o ďalšie rodinné domy, aby tu táto trafostanica bola vybudovaná. Trafostanica môže neblaho vplývať aj na zdravie našej rodiny a taktiež mladých rodín žijúcich v okolí.“

Správny orgán po preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania rozhoduje vo veci samej, pôvodné rozhodnutie môže len zmeniť alebo zrušiť. Nie je oprávnený vec zrušiť a súčasne ju vrátiť na nové prejednanie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, správny poriadok túto právomoc neustanovuje. Jediným dôvodom, ktorý oprávňuje správny orgán

zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie, je jeho nezákonnosť (ust. § 65 ods. 2 správneho poriadku), t.j. jeho rozpor so zákonom, resp. s iným právnym predpisom, v žiadnom prípade nepostačuje jeho vecná nesprávnosť, resp. neúčelnosť, neefektívnosť. Musí ísť pritom o také porušenie predpisu, ktoré zapríčinilo nezákonnosť rozhodnutia vo veci.

Odvolací orgán pri svojom rozhodovaní má povinnosť dbať na ochranu práv nadobudnutých dobromyseľne. V zmysle komentára k uvedenému ustanoveniu povinnosť dbať o ochranu práv nadobudnutých dobromyseľne v podstate znamená, že správny orgán musí v každom konkrétnom prípade s prihliadnutím na všetky okolnosti a osobitosti zvažovať, či a do akej miery prevažuje všeobecný záujem na zrušení alebo zmene rozhodnutia nad záujmom na jeho zachovaní, t.j. do akej miery prevažuje záujem na dôslednom uplatnení zákonnosti nad záujmom právnej istoty a ochrany nadobudnutých práv.

Podľa ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa ust. § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa ust. § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti.

Stavebný úrad podľa ust. § 62 ods. 1 stavebného zákona v konaní preskúma najmä,

a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného

prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným stavebným zákonom a osobitnými predpismi,

b) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie,

c) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb alebo, ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocne, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorcom alebo kvalifikovanou osobou, ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do 15 dní po ukončení výberového konania

d) či nová budova alebo významne obnovovaná existujúca budova je v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhnutá s využitím vhodných stavebných konštrukcií, vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.

Podľa ust. § 62 ods. 4 stavebného zákona ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.

K dôvodom uvedeným v podnete a k námietkam OU Trnava – OVBP2 uvádza:

K žiadosti o stavebné povolenie navrhovateľ predkladá doklady v súlade s ust. § 8 a ust. § 9 vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z. z. a ust. § 58 stavebného zákona.

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku – náležitosti rozhodnutia, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku – náležitosti rozhodnutia, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Vo výroku rozhodnutia, v záväzných podmienkach pre uskutočnenie stavby, stavebný úrad v súlade s ust. § 66 ods. 3 písm. d) stavebného zákona a ust. §10 ods. 1 písm. h) vyhl. č. 453/2000 Z. z., podľa potreby určí lehotu na dokončenie stavby.

Stavebný úrad, obec Brestovany, v napadnutom rozhodnutí, v záväzných podmienkach pre uskutočnenie stavby, v bode 7, uvádza, že stavba bude dokončená najneskôr do 2 rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Odôvodnenie má poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia.

Podľa ust. § 67 ods. 2 stavebného zákona stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu.

V závere odôvodnenia rozhodnutia, v časti „Upozornenie“, stavebný úrad uvádza, že stavebné povolenie stráca podľa ust. § 67 stavebného zákona platnosť, ak sa s uskutočnením stavby nezačne do 3 rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti.

OU Trnava – OVBP2 uvádza, že napriek tomu, že lehota na dokončenie stavby, nebola dodržaná, rozhodnutie nedodržaním uvedenej podmienky právoplatnosť nestráca. Stavebný úrad môže na žiadosť stavebníka lehotu na dokončenie stavby predĺžiť.

Podľa ust. § 47 stavebného zákona sa musia stavby navrhovať tak, aby boli po celý čas svojej životnosti v súlade so základnými technickými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z

vhodných stavebných výrobkov a pritom aby boli začlenené do územia v súlade s urbanistickými, architektonickými a environmentálnymi zásadami a požiadavkami ochrany prírody a krajiny a pamiatkovej starostlivosti tak, aby sa vylúčili negatívne účinky stavby na okolie z hľadiska ochrany zdravia a životného prostredia, prípadne aby sa obmedzili na prípustnú mieru.

Podľa ust. § 16 ods. 2 písm. a) vyhl. č. 532/2002 Z. z., stavba sa navrhuje a zhotovuje tak, aby neohrozovala zdravie ľudí.

Lívia Ščasnovičová, bytom Družstevná 691/13, 919 27 Brestovany, v podnete uvádza že „Mám implantovaný neurostimulátor a v toho dôsledku umiestnenie zdrojov elektromagnetického žiarenia vyšších ako uvádza priložená tabuľka (priložená e-mailová komunikácia s firmou Medtronic) je pre moje zdravie nebezpečné a ohrozujúce.“

OU Trnava - OVBP2 uvádza, že uvedenú námietku spolu s relevantnými dokladmi, ktoré podporujú jej tvrdenie, že povoľovaná stavba „TA- Brestovany, Družstevná VNK, TNK, NNK“, jej prevádzkový súbor PS 01 – nová distribučná kiosková transformačná stanica, bude mať negatívny vplyv na jej zdravie, si mala uplatniť v konaní o umiestnení stavby.

Lívia Ščasnovičová, bytom Družstevná 691/13, 919 27 Brestovany, nevzniesla žiadne pripomienka ani námietky v konaní o umiestnení stavby, ani v stavebnom konaní na stavbu „TA- Brestovany, Družstevná VNK, TNK, NNK“.

OU Trnava - OVBP2 ďalej uvádza, že súčasťou spisového materiálu je aj súhlasné stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave, Limbova 6, P.O.BOX 1, 917 09 Trnava č. RÚVZ/2017/01712/Ha-UŽP, zo dňa 16. 01. 2017, vydané k územnému konaniu na uvedenú stavbu. V stanovisku je uvedené že „Predložený projekt rieši vybudovanie novej transformačnej stanice kioskovej, 22 kV a 1 kV rozvodov na uliciach Rošlímica, Družstevná, Vinohrady v obci Brestovany. Predmetná stavba je riešená v súlade s platnými právnymi predpismi na ochranu verejného zdravia – zák. č. 355/2007 Z. z.“

Podľa ust. § 8 ods. 1 pís. c) vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z. z. žiadosť o stavebné povolenie obsahuje parcelné čísla a druhy (kultúry) stavebného pozemku s uvedením vlastníckych alebo iných práv podľa katastra nehnuteľností. Podľa ods. 2 písm. a) k žiadosti o stavebné povolenie sa prikladajú doklady, ktorými stavebník preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo, ktoré ho oprávňuje zriadiť na pozemku požadovanú stavbu.

Podľa ust. § 58 ods. 2 stavebného zákona, stavebník musí preukázať že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa ust. § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na pozemku požadovanú stavbu. Toto neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

K žiadosti o stavebné povolenie sa v súlade s ust. § 8 ods. 2 vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z. z., predkladá projektová dokumentácia stavby, ktorá obsahuje podľa druhu a účelu stavby najmä, okrem iného, celkovú situáciu stavby a stavebné výkresy stavby, z ktorých je zrejмый navrhovaný stav.

Podľa ust. § 9 ods. 1 písm. c) vyhl. č. 453/2000 Z. z. projektová dokumentácia stavby (projekt stavby), ktorá sa predkladá k stavebnému konaniu, obsahuje podľa druhu a účelu stavby najmä celkovú situáciu stavby (zastavovací plán) v mierke spravidla 1:200 až 1:500 s vyznačením hraníc pozemkov a ich parcelných čísel podľa katastra nehnuteľností vrátane

susedných pozemkov a jestvujúcich stavieb na nich, podzemných sietí a zariadení technického vybavenia, návrhu prípojok na dopravné a technické vybavenie územia, ochranných pásiem.

Podľa ust. § 47 písm. a) stavebného zákona sa musia stavby navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom, aby boli začlenené do územia v súlade s urbanistickými, architektonickými a environmentálnymi zásadami a požiadavkami ochrany prírody a krajiny a pamiatkovej starostlivosti tak, aby sa vylúčili negatívne účinky stavby na okolie z hľadiska ochrany zdravia a životného prostredia, prípadne aby sa obmedzili na prípustnú mieru.

Projektová dokumentácia pre povolenú stavbu „TA – Brestovany, Družstevná VNK, TNK, NNK“, bola ako projekt pre stavebné povolenie a realizáciu stavby, vypracovaná autorizovaným stavebným inžinierom, Ing. Dušanom Baničom.

Projektová dokumentácia stavby musí byť vypracovaná v zmysle požiarnebezpečnostných predpisov, hygienických predpisov, príslušných STN a v zmysle platných vyhlášok MŽP SR. Stavba musí zodpovedať hľadiskám starostlivosti o životné prostredie, ktorým neodporuje a ani životné prostredie neohrozuje a neznehodnotí susedné nehnuteľnosti.

Podľa ust. § 46 ods. 1 stavebného zákona projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť.

Podľa projektovej dokumentácie, doloženej k stavebnému konaniu a stavebného povolenia, stavba bola povolená na pozemkoch registra „C“ parc. č. 163/2, 1072 a , 1075/2 a registra „E“ parc. č. 97/1, 97/2, 100, 164/107 a 852 v kat. ú. Veľké Brestovany, v obci Brestovany (v súlade s územným rozhodnutím), ktoré sú vo vlastníctve Obce Brestovany a Slovenského vodohospodárskeho podniku, š. p.

Stavebník, Západoslovenská distribučná, a. s., IČO: 36361518, so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava., iné právo k pozemkom doložil v súlade s ust. § 139 ods. 1 písm. a) a b) stavebného zákona, zmluvou o budúcej kúpnej zmluve a zmluvami o budúcných zmluvách o zriadení vecného bremena.

Lívia Ščasnovičová, bytom Družstevná 691/13, 919 27 Brestovany, ako podklad k svojmu podnetu doložila „Vytyčovací náčrt - parc. č. 184/8 a 184/12“, osadenia stavby trafostanice, ktorý vyhotovil autorizovaný geodet a kartograf Ing. Štefan Richnák, bytom Juraja Slotta 8,917 01 Trnava.

Ing. Štefan Richnák v „Protokole o vytyčení stavby“ uvádza, že na žiadosť Štefánie Kvintovej, Rošlímská 354/98, Brestovany, vyhotovil vytyčovací náčrt osadenia stavby trafostanice pri jej pozemku p.č. 164/8 a 164/12 v kat. území Veľké Brestovany, obec Brestovany, okres Trnava. Súradnice vlastníckej hranice pozemku p.č. 164/8 a 164/12 prevzal z dokumentácie katastrálneho úradu v Trnava (SPM Veľké Brestovany, ZPMZ č. 289). Polohu budúcej trafostanice vyniesol z dodanej projektovej dokumentácie.

Na záver uvádza, že vlastnícke hranice v projektovej dokumentácii nie sú v súlade s aktuálnou katastrálnou mapou. Ak bude trafostanica osadená v zmysle tohto projektu, bude zasahovať cca 1,3 m do súkromného pozemku parc. č. 164/8 a 164/12 v kat. území Veľké Brestovany.

Odvolačný orgán konštatuje, že projektová dokumentácia (technická správa, výkres situácia stavby), nachádzajúca sa v spisovom materiáli, nemá dostatočnú výpovednú hodnotu, pretože vykazuje nedostatky. Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový stavebný úrad rozhodol na základe nesprávnych podkladov.

Na základe uvedeného OU Trnava – OVBP2 konštatuje, že preskúmané stavebné povolenie obce Brestovany č. Výst. BRE-137/2017/Sá-194, zo dňa 22. 12. 2017, bolo vydané v rozpore s ust. § 58 ods. 2 stavebného zákona, v súlade s ktorým stavebník musí preukázať že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa ust. § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na pozemku požadovanú stavbu.

Podľa LV č. 569, sú parcely registra „C“, v kat. území Veľké Brestovany, obec Brestovany, okres Trnava, pozemok parc. č. 164/8, podľa druhu pozemku zastavaná plocha a nádvorie a pozemok parc. č. 164/12, podľa druhu pozemku záhrada, sú vo vlastníctve

Štefánie Kvintovej, rod. Vidličkovej, bytom Rošlímska 354/95, 919 27 Brestovany, v podiele 1/1.

Uskutočnením stavby na pozemkoch parc. č. 164/8 a 164/12 v kat. území Veľké Brestovany, by boli dotknuté vlastnícke práva k týmto pozemkom. Z toho dôvodu by bolo potrebné, aby stavebný úrad, obec Brestovany, postupoval podľa ust. §137 stavebného zákona.

V zmysle ust. §137 ods. 1 stavebného zákona „Stavebné úrady vykonávajúce konanie podľa tohto zákona, sa pokúsia vždy o dosiahnutie dohody účastníkov pri tých námietkach, ktoré vyplývajú z vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám, ale prekračujú rozsah právomoci stavebného úradu alebo spolupôsobiacich orgánov štátnej moci.“

V zmysle ust. §137 ods. 2 stavebného zákona „Ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode o námietke podľa ods. 1, ktorá, keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho umožnila uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľa alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo na iný príslušný orgán a konanie preruší.“

K budúcej novej výstavbe rodinného domu na pozemku č. 164/13, kat. území Veľké Brestovany, vo vlastníctve Dagmar Matuškovskej, bytom Družstevná 216/14, 919 27 Brestovany, sa OU Trnava – OVBP2 nevyjadruje, nakoľko to nie je predmetom tohto konania. Každá stavba podlieha samostatnému konaniu na stavebnom úrade v súlade so zákonom.

OU Trnava – OVBP2 pri preskúmaní právoplatne ukončeného rozhodnutia vychádza z právneho a skutkového stavu veci v čase vydania právoplatného rozhodnutia. Správny poriadok v mimoodvolacom konaní neumožňuje dopĺňať

podklady, meniť ich rozsah, hodnotiť podklady rozhodnutia stavebného úradu, ktoré mal požadovať a vyhodnotiť pred vydaním svojho rozhodnutia.

Z dôvodu, že inštitút mimoriadnych opravných prostriedkov nie je určený na odstraňovanie procesných chýb a nedostatkov, ktoré nemali vplyv na zákonnosť rozhodnutia z hľadiska hmotného práva, OU Trnava – OVBP2 sa pri posudzovaní obsahu podnetu, napadnutého rozhodnutia a jeho podkladov zameril na posúdenie, či rozhodnutie vykazovalo takú nezákonnosť z hľadiska hmotného práva, ktorá by v prípade preukázania znamenala, že predmetnú stavbu podľa návrhu vôbec nie je možné povoliť, či takáto nezákonnosť existovala už v čase rozhodovania správneho orgánu a zároveň, či a do akej miery prevažuje všeobecný záujem na zrušení alebo zmene rozhodnutia, nad záujmom na jeho zachovaní, t. j. do akej miery prevažuje záujem na dôslednom uplatňovaní zákonnosti nad záujmom právnej istoty a ochrany nadobudnutých práv.

Správny orgán po preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania rozhoduje vo veci samej, pôvodné rozhodnutie môže len zmeniť alebo zrušiť (ust. § 65 ods. 2 správneho poriadku). Nie je oprávnený vec zrušiť a súčasne ju vrátiť na nové prejednanie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, správny poriadok túto právomoc neustanovuje. Jediným dôvodom, ktorý oprávňuje správny orgán zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie, je jeho nezákonnosť, t.j. jeho rozpor so zákonom, resp. s iným právnym predpisom, v žiadnom prípade nepostačuje jeho vecná nesprávnosť, resp. neúčelnosť, neefektívnosť. Musí ísť pritom o také porušenie predpisu, ktoré zapríčinilo nezákonnosť rozhodnutia vo veci.

Odvolačný orgán pri svojom rozhodovaní má povinnosť dbať na ochranu práv nadobudnutých dobromyseľne. V zmysle komentára k uvedenému ustanoveniu povinnosť dbať o ochranu práv nadobudnutých dobromyseľne v podstate znamená, že správny orgán

musí v každom konkrétnom prípade s prihliadnutím na všetky okolnosti a osobitosti zvažovať, či a do akej miery prevažuje všeobecný záujem na zrušení alebo zmene rozhodnutia nad záujmom na jeho zachovaní, t.j. do akej miery prevažuje záujem na dôslednom uplatnení zákonnosti nad záujmom právnej istoty a ochrany nadobudnutých práv.

Tým, že prvostupňový stavebný úrad vydal uvedené rozhodnutie, bolo porušené ust. § 46 správneho poriadku, podľa ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi a musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Dôvodom zrušenia napadnutého rozhodnutia je jeho nezákonnosť, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán dospel k záveru, že rozhodnutie bolo vydané v rozpore so zákonom, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa možno odvolať podľa ust. § 68 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na OU Trnava – OVBP2, Kollárova 8, 917 02 Trnava.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Ľubomír Antal
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Obec Brestovany, Joža Nižňanského 474/6, 919 27 Brestovany, Slovenská republika

Na vedomie

Ing. Dušan Banič, M.R.Štefánika 3080/14, 926 01 Sered' 1

Lívia Ščasnovičová, Družstevná 691/13, 919 27 Brestovany

SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica 1

Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava-Staré Mesto

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Ščasnovičová Lívia,Brestovany - mimoodvolacie konanie - Podnet na preskúmanie právoplatného rozhodnutia Výst.BRE-137/2017/Sá-194 zo dňa 22.12.2017]
Identifikátor: OU-TT-OVBP2-2021/002684-0001701/2021

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Lubomir Antal
Oprávnenie: Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba: Okresny urad Trnava
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie: 12.01.2021 08:35:29
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 12.01.2021 08:35:35
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OVBP2-2021/002684-0001701/2021

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Plešková Ľudmila, Ing.
Funkcia alebo pracovné zaradenie: odborný radca
Označenie orgánu: Okresný úrad Trnava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 15.01.2021
Podpis a pečiatka: