

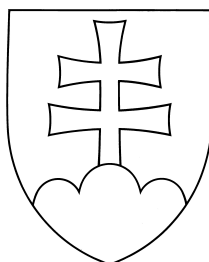
OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Oddelenie štátnej stavebnej správy
Kollárova 8, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OVBP2-2021/003206-004

Trnava

22. 02. 2021



Rozhodnutie

o odvolaní.

Popis konania / Účastníci konania

Rozhodnutie o odvolaní navrhovateľov Ing. Tibora Santu a Emílie Santovej, obaja bytom Jána Hajdóczyho 104, 917 01 Trnava a Ing. Tibora Santu a Bc. Miroslavy Santovej, obaja bytom Pecná 7, 917 01 Trnava, proti vydanému rozhodnutiu mesta Trnava, č. OSaŽP/76-88163/2020/GD zo dňa 13.8.2020, ktorým bol zamietnutý návrh na umiestnenie líniovej stavby „STL plynovod /PZ/ a STL prípojky /OPZ/ v obci Trnava – IBV Kopánka, Pekné pole I. etapa“.

Doručí sa verejnou vyhláškou:

Účastníci územného konania podľa ust. § 34 ods.1 stavebného zákona - navrhovatelia podľa návrhu z 15.12.2010:

1. Ing. Tibor Santa, Ulica Jána Hajdóczyho 104, 917 01 Trnava
2. Emília Santová, Ulica Jána Hajdóczyho 104, 917 01 Trnava
3. Ing. Tibor Santa, Pecná ulica 7, 917 01 Trnava
4. Bc. Miroslava Santová, Pecná ulica 7, 917 01 Trnava
5. JUDr. Alojz Guldan, Ulica Juraja Slottu 31, 917 01 Trnava
6. Ľudmila Guldanová, Ulica Juraja Slottu 31, 917 01 Trnava
7. JUDr. Ružena Bubenčíková, Ulica Jána Hajdóczyho 106, 917 01 Trnava

Účastníci konania podľa ust. § 34 ods.2 stavebného zákona - právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Dotknuté orgány:

1. SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26
2. Trnavská vodárenská spoločnosť, a.s., Priemyselná 10, 921 79 Piešťany
3. Slovák Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
4. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
5. Krajský pamiatkový úrad, Ulica Cukrová 1, 91701 Trnava
6. Okresný úrad - pozemkový a lesný odbor, Vajanského 22, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava
7. Okresný úrad Trnava - odbor starostlivosti o životné prostredie, ŠSOH, ŠSOO, ŠSOPaK, ŠVS, Ulica Kollárova 8, 917 01 Trnava
8. Okresný úrad Trnava, odbor krízového riadenia, Ulica Kollárova 8, 917 01 Trnava
9. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Ulica Limbová 6, P.O.BOX 1, 917 09 Trnava
10. Mesto Trnava, Ulica Hlavná 1, 917 01 Trnava - cestný správny orgán (prostredníctvom Mestského úradu v Trnave, odbor dopravy)

OU-TT-OVBP2-2021/003206-0015355/2021

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava – OVBP2), ako orgán štátnej správy, príslušný podľa ust. § 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, ust. § 9 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, v konaní o odvolaní účastníkov konania Ing. Tibora Santu a Emílie Santovej, obaja bytom Jána Hajdóczyho 104, 917 01 Trnava a Ing. Tibora Santu a Bc. Miroslavy Santovej, obaja bytom Pekná 7, 917 01 Trnava, proti vydanému rozhodnutiu mesta Trnava, č. OSaŽP/76-88163/2020/GD zo dňa 13.8.2020, ktorým bol zamietnutý návrh na umiestnenie líniovej stavby „STL plynovod /PZ/ a STL prípojky /OPZ/ v obci Trnava – IBV Kopánka, Pekné pole I. etapa“, podľa návrhu doručeného dňa 15.12.2010 na stavebný úrad mesto Trnava

r o z h o d o l takto:

OU Trnava – OVBP2 podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie účastníkov konania Ing. Tibora Santu a Emílie Santovej, obaja bytom Jána Hajdóczyho 104, 917 01 Trnava a Ing. Tibora Santu a Bc. Miroslavy Santovej, obaja bytom Pekná 7, 917 01 Trnava zo dňa 7.9.2020 z a m i e t a a rozhodnutie stavebného úradu mesta Trnava č. OSaŽP/76-88163/2020/GD zo dňa 13.8.2020 p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím č. OSaŽP/76-88163/2020/GD zo dňa 13.8.2020 stavebný úrad mesto Trnava podľa ust. § 37 ods. 4 v spojitosti s ust. § 38 stavebného zákona a v súčinnosti s ust. § 32 a ust. § 46 správneho poriadku zamietol návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby „STL plynovod /PZ/ a STL prípojky /OPZ/ v obci Trnava – IBV Kopánka, Pekné pole I. etapa.

Návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby „STL plynovod /PZ/ a STL prípojky /OPZ/ v obci Trnava – IBV Kopánka, Pekné pole I. etapa bol na stavebný úrad mesto Trnava doručený dňa 15.12.2010 navrhovateľmi:

1. JUDr. Alojz Guldan a manželka Ľudmila Guldanová,
2. JUDr. Ružena Bubenčíková,
3. Ing. Tibor Santa a manželka Emília Santová
4. Ing. Tibor Santa a manželka Bc. Miroslava Santová.

V čase doručenia návrhu (15.12.2010) bola stavba navrhnutá na pozemkoch registra „C“ v k. ú. Trnava parc. č. 4021/62, 4021/87, 4021/165, 4021/531, a prípojky na pozemkoch parc. č. 4021/167, 4021/530, 4021/532, 4021/36 v k. ú. Trnava. Projektovú dokumentáciu pre územné rozhodnutie (v danom čase) spracovala Ing. Lucia Adamcová v 12/2010.

Proti tomuto rozhodnutiu podali účastníci konania, ktorí sú zároveň aj navrhovatelia Ing. Tibor Santa a Emília Santová, Ing. Tibor Santa a Bc. Miroslava Santová v zákonom stanovenej lehote svoje spoločné odvolanie. Ako dôvody odvolania sú uvedené nasledovné skutočnosti (cit.):

„Navrhujeme, aby Okresný úrad v Trnave podľa ust. § 59 ods. 3 zákona správneho poriadku rozhodnutie mesta Trnava č. OSaŽP/76-88163/2020/GD zo dňa 13.08.2020, ktorým bol zamietnutý návrh na umiestnenie líniovej stavby „STL plynovod /PZ/ a STL prípojky /OPZ/ zrušil a vec vrátil prvostupňovému správneho orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie v súlade s platným územným plánom Mesta Trnava, ktorý je vyhlásený platným VZN, platnou legislatívou SR a uvedenými rozsudkami NS SR v rozhodnutí. Postup podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku navrhujeme najmä z dôvodu rýchlosti alebo hospodárnosti tak, aby bol správny orgán právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný. V rozhodnutí č. OSaŽP/76-88163/2020/GD zo dňa 13.08.2020 správny orgán mesto Trnava nezistilo presne a úplne skutočný stav veci a rozhodnutie nie je v súlade so zákonom a ostatnými právnymi predpismi, teda je v rozpore s ust. § 32 a ust. § 46 zákona o správnom konaní.

Vychádza zo svojvoľného výkladu rozhodnutí NS SR uvedených v našich námietkach a pripomienkach k prerokovaniu návrhu a tieto sú súčasťou spisového materiálu. Trváme na nami uplatnených námietkach a pripomienkach a k nepresnostiam a neúplnostiam uvádzame: 1. Rozhodnutie MDVaRR SR č. 2697/2013/B621-SV/Sa zo dňa 25.4.2013 v mimo odvolacom konaní a rozhodnutie ministra č. 92/2013, č. 20278/2013/D220-SLP/44513-M neboli vydané na základe spoľahlivo zisteného stavu veci citujeme: „nie je možné predpokladať, že navrhovaná stavba je verejný plynovod ak sa na verejný plynovod nenapája.“ Ide o nepravdivé a zavádzajúce zistenie skutočného stavu veci.

Týmto nesprávnym zistením stavu veci bol uvedený do omylu aj Krajský súd Bratislava, ktorý v rozsudku 1S 245/2013-55 uviedol citujeme: „Územný plán mesta alebo obce je všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia alebo obce a jeho rozvoj. Územný plán mesta alebo obce je záväzným podkladom, z ktorého vychádzajú stavebné úrady pri vydávaní územných rozhodnutí. V tomto prípade ako vyplynulo z obsahu administratívneho spisu v projektovej dokumentácii je na situačnom výkrese zakreslený jestvujúci plynovod nachádzajúci sa na ulici P. T. označený ako vetva S1A, na ktorý sa bude napájať navrhovaná stavba vetva S1Aa. Pochybnosť o tom, že navrhovaná stavba nie je verejný rozvoj plynu vyplýva zo skutočnosti, že jestvujúci plynovod vetva S1A na ulici P.T. nie je odovzdaný do vlastníctva SPP - distribúcia, a.s.“ O tejto skutočnosti bol krajský stavebný úrad informovaný a napriek tomu táto skutočnosť nebola nijakým spôsobom v procese odvolacieho konania zohľadnená. V tomto prípade preto ministerstvo vyslovilo názor, že nie je možné predpokladať, že navrhovaná stavba je verejný plynovod, ak sa na verejný plynovod nenapája.

Preto v prílohe č. 1 znovu prikladáme doklad o vlastníctve plynárenského zariadenia, ktorý bol vydaný pre Krajský stavebný úrad v Trnave listom SPP, a.s. č. 187/2011 zo dňa 11.10.2011. Poznamenávame, že uvedená vetva S1A je napojená na STL plynovod na Hajdóczyho ulici a je umiestnená na celej ul. P. Mudroňa. Tento STL plynovod zásobuje zemným plynom všetky etapy I-VII Pekné pole, t. j. cca 450 rodinných domov.

Máme za to, že pri zisťovaní vlastníctva plynovodu vetva S1A došlo k manipulácii a k účelovému klamstvu, a preto žiadame, aby odvolací orgán toto nepravdivé zistenie napravil, nakoľko má doklad o vlastníctve od SPP, a.s. z roku 2011.

Rozhodnutia ministerstva ktorými sú stavebné úrady viazané sú vecne nesprávne a nezákonné s tým, že v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutí vykazuje závažné a hrubé pochybenia a odklony od ustanovení všeobecne záväzných právnych. Správanie a konanie pracovníkov, ktorí prejednávajú a rozhodujú danú vec vyvoláva pochybnosti ohľadom nestrannosti týchto pracovníkov, resp. ich odbornosti a vyvoláva otázky na akých princípoch a zásadách funguje verejná správa, ak je možné, aby v takejto veci dochádzalo k takým excesom a nesprávnemu úradnému postupu, t. j. nečinnosti Mesta Trnava, ktorá trvala viac ako 3 roky a že vydanie územného rozhodnutia na verejnoprospešnú stavbu trvá 9 rokov a ešte nie je ukončené.

Zdôrazňujeme, že vetva S1A je verejnoprospešnou stavbou a je v súlade so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou a stanovenou koncepciou rozvoja verejnej plynovej siete, ktorá vyplýva so záväznej časti územného plánu mesta Trnava vyhláseného platným VZN mesta, z ktorého uvádzame:

1. C. 01 Text záväznej časti Územného plánu mesta Trnava,
2. C. 01.16. Určenie, pre ktoré časti mesta je potrebné obstarat' a schváliť urbanistickú štúdiu:
- obytná zóna Pekné pole Kopánka vymedzená predĺžením UL J. Hlúbika, severným obchvatom 1/51 a jestvujúcou zástavbou rodinných domov,
3. C. 01.17 Zoznam verejnoprospešných stavieb.

Za stavby verejnoprospešné možno považovať stavby určené na verejnoprospešné služby a pre verejné technické vybavenie územia podporujúce jeho rozvoj a ochranu životného prostredia v meste Trnava v rozsahu:

d) Verejnoprospešné stavby na úseku energetiky: rozvoj verejnej plynovodnej siete v zmysle stanovenej koncepcie, C.01.18. Schéma záväzných častí riešenia: Schéma záväzných Častí riešenia je formulovaná v grafickej časti C. 02 Regulatívov a limitov využitia územia.

V záväznej časti územného plánu mesta Trnava je určené pre túto lokalitu - Kopánka - Pekné pole spracovanie Urbanistických Štúdií, ktorých účelom je overenie a spodrobnenie územného plánu a teda sú v zmysle ust. § 4 ods. 1 stavebného zákona záväzné. Túto skutočnosť potvrdzuje aj rozsudok NS SR 3Sžp/25/2011, z ktorého vyplýva, že najvyšší súd SR sa nestotožnil s názorom Krajského úradu v Trnave, citujem: „že urbanistická má len smerný charakter a nie je záväzná. Urbanistická štúdiá môže v zmysle ust. § 4 ods. 1 zákona 50/1976 Zb. územný plán aj meniť dopĺňať resp. riešiť špecifické problémy v území. V takomto prípade je podkladom územného rozhodnutia, a preto je nevyhnutné preskúmať súlad podmienok na umiestnenie stavby s urbanistickou štúdiou. Práve urbanistické štúdie garantujú zachovanie princípu proporcionality pri výkone stavebného práva vlastníkov.“

Na základe vyššie uvedeného je preukázané, že podľa záväznej časti územného plánu ide podľa ust. § 11 ods. 5, ust. § 27 ods. 3 stavebného zákona o verejnoprospešnú stavbu na úseku energetiky:

- rozvoj verejnej plynovodnej siete v zmysle stanovenej koncepcie a podľa urbanistickej štúdie Kopánka I. etapa, ktorej účelom je spodrobnejšie územného plánu ide o vetvu S1A podľa výkresu č. 5 - (príloha je v spise). Teda verejný účel stavby je jednoznačne preukázaný, je uvedený v návrhu na vydanie územného rozhodnutia ako aj v technickej správe k projektu pre územné rozhodnutie, z ktorej citujeme: „projekt STL plynovodu pre danú lokalitu je spracovaný v súlade s Územným plánom mesta Trnava a taktiež je v súlade s urbanistickou štúdiou, ktorá bola spracovaná na lokalitu „IBV Pekné pole I. etapa“, v zmysle ktorej je rozvoj plynovej siete verejnoprospešnou stavbou. Napojenie bude na STL plynovod vetva SIA-D160 v Mudroňovej ulici vedenie trasy vetva S1A v navrhovanom území a profil potrubia je zrejmy z výkresu situácie.“ V tomto zistení MDVRR SR znovu pochybilo a dospelo k nesprávnemu názoru, že nebol riadne preukázaný účel predmetnej stavby a jej súlad s platným územným plánom mesta Trnava.

2. Odôvodnenie zamietnutia návrhu rozhodnutím č. OSaŽP/76-88163/2020/GD zo dňa 13.08.2020 je zmätočné najmä v tom, že:

- V rozsudku NS SR sp.zn.3Sžp/20/2013 preskúmaním veci senát najvyššieho súdu zistil v konaní citujeme: „existenciu zásadnej právnej otázky, doteraz nejudikovanej, aktívnej legitímácie subjektu na podanie návrhu na vyvlastnenie pre zákonom vymedzený účel vyvlastnenia - výstavba miestnej komunikácie podľa ust. § 108 ods. 1 písm. f) stavebného zákona.“

- V rozsudku 7Sžo/194/2015 na str. 12 svojho odôvodnenia NS SR konštatuje, že citujeme: „pokiaľ vo veci je vydané právoplatné rozhodnutie o umiestnení vodnej stavby a právoplatným územným rozhodnutím je umiestnená „Verejná kanalizácia a verejný vodovod s prípojkami“ - verejnoprospešná stavba, v súlade so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou, tak je daný pre vyvlastňovacie konanie verejný záujem, s poukazom na ust. § 108 ods. 2 písm. a) stavebného zákona, nie je potrebné existenciu verejného záujmu vo vyvlastňovacom konaní osobitne preukazovať, keď „územný plán už svojou podstatou a spôsobom schvaľovania predstavuje verejný záujem a dotknuté osoby mali možnosť uplatniť svoje námietky ako účastníci konania. Územný plán zabezpečuje proporcionálny rozvoj súkromných a verejných záujmov v danej lokalite“ (s poukazom na rozhodnutie NS SR v konaní sp. zn. 3Sžp/20/2013).

Zákon o energetike neurčuje, že vlastníkom plynárenského zariadenia musí byť právnická osoba. Postup vysporiadania plynárenského zariadenia je určený SPP- distribúcia, a.s. Nakoľko ide o vyhradené technické zariadenie skupiny B písm. g podľa vyhl. č. 508/2009 Z.z. realizáciu stavby musí pre stavebníka uskutočniť odborne spôsobilá firma.

3. K priebehu konania a k podkladom konania zdôrazňujeme a upozorňujeme najmä na nasledovné skutočnosti:

- Uznesením MZ č. 269 zo dňa 11.4.2002 bolo uložené mestskému úradu koordinovať investičnú činnosť v riešenom území podľa Urbanistickej štúdie Kopánka I. etapa. Nesprávnou koordináciou zo strany stavebného úradu došlo k nedodržaniu územného plánu čím došlo k živeľnej územnej a stavebnej činnosti, ktorá nie je vo verejnom záujme. Rovnako nesystémové, parciálne zmeny územného plánu narušili jeho funkčnosť a komplexnosť, čo je v rozpore s verejným záujmom. Územný plán už svojou podstatou a spôsobom schvaľovania predstavuje verejný záujem a dotknuté osoby mali možnosť uplatniť námietky ako účastníci konania. Územný plán zabezpečuje proporcionálny rozvoj súkromných a verejných záujmov v danej lokalite. Na túto skutočnosť upozornil NS SR v rozsudku sp.zn.3Sžp/20/2013.

- Na str. 7 stavebný úrad nepovažuje urbanistickú štúdiu za relevantný podklad pre umiestňovanie stavieb. Máme za to, že ide o ignoráciu záväznosti urbanistickej štúdie a uvedeného judikátu NS SR.

- Na str. 15 rozhodnutia je uvedené citujeme: „vecná a časová koordinácia výstavby viacerých stavebníkov v záujmovom území Kopánka, Pekné pole obmedzila súčasné možnosti umiestnenia miestnej komunikácie a ostatných stavieb verejného technického vybavenia.“ Týmto je preukázané, že koordinácia výstavby stavebným úradom zlyhala. Navyše v tejto lokalite stavebný úrad si neplní povinnosti vyplývajúce mu zo stavebného zákona na odstraňovanie nepovolených (čiernych) stavieb (trvalé oplotenia pozemkov) umiestnených v rozpore s územným plánom. Na str. 19 rozhodnutia je uvedené, že územný plán zóny nie je spracovaný. Máme za to, že ide o účelové zavádzanie nakoľko územný plán určil pre túto lokalitu spracovanie urbanistických štúdií, ktorých je pre Pekné pole spracovaných I-VII. Upozorňujeme na metodické usmernenie MDV SR zo dňa 9.11.2018, z ktorého vyplýva, že územný plán zóny sa môže obstať ak to povoľuje územný plán. Postup nad rámec tohto zmocnenie je prejavom svojvôle a je protizákonný (príloha č. 3).“

Stavebný úrad mesto Trnava listom č. OSaŽP/76-98937/2020/GD zo dňa 22.9.2020 vo forme verejnej vyhlášky upovedomil v zmysle ust. § 56 správneho poriadku účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia.

Túto možnosť využili účastníci správneho konania, Jozef Grochál a Katarína Grochálová, právne zastúpení JUDr. Katarínou Bajovou. Vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedli nasledovné (cit.):

„Jozef Grochál a Katarína Grochálová trváme na svojich doterajších vyjadreniach. Rozhodnutie o zamietnutí návrhu považujeme za zákonné a vecne správne s obsiahlym odborným vyjadrením a zdôvodnením rozhodnutia.

S umiestnením líniovej stavby nesúhlasíme. Označená líniová stavba je naprojektovaná cez pozemok označený ako parc. č. 4021/ 87 - orná pôda o výmere 315 m², ktorý pozemok vlastníme s manželkou v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

Pôvodní navrhovatelia, ktorí sú uvedení v návrhu na umiestnenie stavby JUDr. Alojz Guldan a manželka Ľudmila Guldanová a JUDr. Ružena Búbencičková, v priebehu konania odpredali svoje pozemky a novými vlastníckmi pozemkov sa stali manželia Marek Mokošák a Katarína Mokošáková a Dušan Mokošák a Mgr. Silvia Mokošáková, ktorí na návrhu netrývajú a nepokračujú v územnom konaní, z ktorého dôvodu nie je daný ani verejno-prospešný charakter stavby.

Mesto Trnava v konaní č. OSaŽP/36823/2019GD vydalo dňa 12.11.2019 rozhodnutie, ktorým rozhodlo o návrhu Ing. Tibora Santu a Emílie Santovej na umiestnenie stavby rodinného domu na pozemku reg. „C“ parc. č. 4021/36 v k. ú. Trnava. Citovaným rozhodnutím mesto Trnava ako príslušný stavebný úrad zamietlo návrh navrhovateľov a rozhodnutie bolo druhostupňovým orgánom potvrdené a nadobudlo právoplatnosť.

Vzhľadom na všetky predchádzajúce uvedené rozhodnutia správnych orgánov nie je daný predpoklad na to, aby bolo povolené územné konanie o umiestnení stavby plynovodu v prospech navrhovateľov, keď je zamietnuté konanie o umiestnenie stavby rodinného domu, vyvlastňovacie konanie k stavbe cesty k rodinnému domu. Preto navrhujeme odvolaciemu orgánu napadnuté prvostupňové rozhodnutie potvrdiť a odvolanie zamietnuť.“

Prvostupňový stavebný úrad o odvolaní nerozhodol, ale podľa ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku, predložil dňa 27.10.2020 kompletný spisový materiál na odvolací orgán.

Podľa ust. § 142h písm. b) stavebného zákona, počas mimoriadnej situácie, výnimočného stavu alebo núdzového stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 stavebný úrad môže predĺžiť lehotu na vykonanie úkonu a lehotu na vydanie rozhodnutia bez predchádzajúceho súhlasu odvolacieho orgánu; stavebný úrad je povinný o predĺžení lehoty na vykonanie úkonu a lehoty na vydanie rozhodnutia s uvedením dôvodu upovedomiť všetkých účastníkov konania.

OU Trnava – OVBP2, ako odvolací orgán listom č. OU-TT-OVBP2-2020/039892-002 zo dňa 18.12.2020 (verejnou vyhláškou) upovedomil všetkých účastníkov konania a dotknuté orgány uvedené v napadnutom rozhodnutí o tom, že nedokáže rozhodnúť o podanom odvolaní v lehote podľa ust. § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, z dôvodu zložitosti samotného prípadu, ako i z dôvodu mimoriadnej situácie a núdzového stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19. Vzhľadom k uvedenému sa lehota o vydanie rozhodnutia o odvolaní predĺžila o 60 dní, t.j. do 25.02.2021.

OU Trnava – OVBP2 ako odvolací orgán podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a zistil, že rozhodnutie prvostupňového orgánu je správne a vydané v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona a s ním súvisiacich predpisov, ako aj s ustanoveniami správneho poriadku.

Podľa ust. § 3 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Účastníkom, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Rozhodnutie musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú nato, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Správny orgán je povinný zistiť presný a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe správne úradu z jeho činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán (ust. § 32 ods. 1, 2 správneho poriadku).

Podľa ust. § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Stavebný úrad mesto Trnava v konaní postupoval náležite v zmysle citovaných právnych noriem, vo veci zistili skutočný stav, a preto právne závery stavebného úradu prvého stupňa boli správne a v súlade s legislatívou.

Z predloženého kompletného spisového materiálu sú zrejmé nasledovné skutočnosti:

Návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby „STL plynovod /PZ/ a STL prípojky /OPZ/ v obci Trnava – IBV Kopánka, Pekné pole I. etapa sa dátuje ku dňu 15.12.2010, kedy navrhovatelia JUDr. Alojz Guldan a manželka Ľudmila Guldanová, JUDr. Ružena Bubenčíková, Ing. Tibor Santa a manželka Emília Santová, Ing. Tibor Santa a manželka Bc. Miroslava Santová doručili návrh na stavebný úrad mesto Trnava.

V čase doručenia návrhu (15.12.2010) bola stavba navrhnutá na pozemkoch registra „C“ v k. ú. Trnava parc. č. 4021/62, 4021/87, 4021/165, 4021/531, a prípojky na pozemkoch parc. č. 4021/167, 4021/530, 4021/532, 4021/36 v k. ú. Trnava. Projektovú dokumentáciu pre územné rozhodnutie (v danom čase) spracovala Ing. Lucia Adamcová v 12/2010.

Podľa projektovej dokumentácie z roku 2010 (stále ostáva v platnosti) je stavba navrhnutá v trase navrhovanej prepojovacej komunikácie medzi ulicami P. Mudroňa a M. Hella (rozhodnutie mesta Trnava o umiestnení stavby „Miestna komunikácia – cesta „A/ MOK 3,75/30“ pod č. OSaŽP/37662-63523/2011/Jč zo dňa 18. 8.2011, ktoré bolo zrušené a vrátené na nové prejednanie a rozhodnutie o návrhu), za účelom zabezpečenia zemného plynu pre plánovanú výstavbu 4 rodinných domov.

Stavebný úrad mesto Trnava na základe podaného návrhu vydal územné rozhodnutie č. OSaŽP/29981-12488/2011/Ča zo dňa 28.2.2011 (právoplatnosť nadobudlo dňa 12.10.2011) pre líniovú stavbu „STL plynovod s STL prípojkami“.

Odvolačný orgán uvádza, že prvostupňový stavebný úrad v tej dobe pri rozhodovaní o umiestnení stavby vychádzal z predpokladu, že predmetom územného konania je umiestnenie verejného plynovodu a uvedenú skutočnosť riadne neoveril.

Voči vydanému rozhodnutiu č. OSaŽP/29981-12488/2011/Ča zo dňa 28.2.2011 podali odvolanie účastníci konania Ing. Jozef Grochál a manželka Ing. Katarína Grochálová (doručené dňa 22.3.2011 v z. JUDr. Bajovou), Ing. Miroslav Stredanský a manželka Ing. Valéria Stredanská (doručené dňa 23.11.2011).

Krajský stavebný úrad Trnava rozhodnutím č. KsÚ-OSP-2011/00564/Pl zo dňa 8.9.2011 odvolanie účastníkov konania zamietol a potvrdil rozhodnutie stavebného úradu mesta Trnava č. OSaŽP/29981-12488/2011/Ča zo dňa 28.2.2011, ktorým bola umiestnená líniová stavba „STL plynovod s STL prípojkami“. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2011.

Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho Slovenskej republiky, odbor štátnej stavebnej správy (ďalej len MDVRR SR) na základe podnetu od Jozefa Grochála a spol., preskúmalo v mimo odvolacom konaní právoplatné rozhodnutie KSÚ Trnava – OSP č. KsÚ-OSP-2011/00564/Pl zo dňa 8.9.2011. Z dôvodu porušenia ust. § 37 ods. 1 a ust. § 38 stavebného zákona a ust. § 3 ods. 1 a 5, ust. § 32, ust. § 46 a ust. § 47 správneho poriadku, MDVRR SR uvedené rozhodnutie č. KsÚ-OSP-2011/00564/Pl zo dňa 8.9.2011 podľa ust. § 65 ods. 2 správneho poriadku, rozhodnutím č. 2697/2013/B621-SV/Sa zo dňa 25.4.2013 zrušilo.

Proti rozhodnutiu MDVRR SR podali dňa 28.5.2013 odvolanie (rozklad) navrhovatelia Ing. Tibor Santa a manželka Emília Santová a spol. Minister dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, rozklad účastníkov konania zo dňa 28.5.2013 rozhodnutím č. 92/2013 zo dňa 23.8.2013 zamietol.

Proti vydanému rozhodnutiu Ministra dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 92/2013 zo dňa 23.8.2013 podali navrhovatelia Ing. Tibor Santa a spol. dňa 17.10.2013 žalobu na Krajský súd v Bratislave.

Ten rozsudkom č. 1S 245/2013-55 IČS: 1013201849 zo dňa 12.5.2016 žalobu zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.8.2016.

Z dôvodu, že rozhodnutie KSÚ Trnava – OSP č. KsÚ-OSP-2011/00564/Pl zo dňa 8.9.2011 bolo rozhodnutím MDVRR SR zrušené, bolo potrebné, aby o odvolaní Ing. Jozefa Grochála a Ing. Kataríny Grochálovej, obaja právne zastúpení JUDr. Katarínou Bajovou, advokátkou, so sídlom Hlavná 25, 917 00 Trnava a Ing. Miroslava Stredánskeho a Ing. Valérie Stredánskej, obaja bytom P. Mudroňa 10, 917 00 Trnava, zo dňa 22.03.2011, proti rozhodnutiu mesta Trnava, č. OSaŽP/29981-12488/2011/Ča zo dňa 28.2.2011, OU Trnava – OVBP2 opätovne rozhodol.

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky ako odvolací orgán (ďalej iba OU Trnava – OVBP2) v danej veci rozhodol a rozhodnutím č. OU-TT-OVBP2-2016/037354/Pl, ktorý bol prečíslovaný na OU-TT-OVBP2-2017/0002318/Pl zo dňa 7.2.2017 v súlade s právnym názorom MDVRR SR zrušil územné rozhodnutie mesta Trnava č. OSaŽP/29981-12488/2011/Ča zo dňa 28.2.2011 a vec vrátil stavebnému úradu mesta Trnava na nové prejednanie a rozhodnutie v súlade so zákonom.

OU Trnava – OVBP2 v danom rozhodnutí č. OU-TT-OVBP2-2017/0002318/Pl zo dňa 7.2.2017 v súlade s právnym názorom uvedeným v rozhodnutí Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja č.2697/2013/B621 -SV/Sa zo dňa 25.4.2013 uviedol k návrhu zo dňa 15.12.2010 nasledovné:

„OU Trnava - OVBP2 v súlade s rozhodnutím MDVRR SR dospel k názoru, že v prvostupňovom konaní nebol jednoznačne preukázaný verejný účel stavby, ani v návrhu na vydanie územného rozhodnutia, a nebol deklarovaný ani v projektovej dokumentácii stavby, a rovnako to nevyplýva ani zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov. Prvostupňový stavebný úrad pochybil, keď sa s uvedenou skutočnosťou nevysporiadal v podmienkach vydaného územného rozhodnutia a umiestnil predmetnú stavbu na pozemkoch bez súhlasu vlastníkov stavbou dotknutých pozemkov s odôvodnením, že predmetná stavba je v súlade s územným plánom mesta Trnava a je verejnoprospešnou stavbou. Na základe nedostatočného zistenia stavu veci, stavebný úrad mesto Trnava nesprávne interpretoval predmetnú stavbu ako verejnoprospešnú stavbu. V projektovej dokumentácii návrhu stavby je na situačnom výkrese zakreslený jestvujúci plynovod nachádzajúci sa na ul. P. Mudroňa, označený ako vetva S1A, na ktorý sa bude napájať navrhovaná stavba. Pochybnosť o tom, že navrhovaná stavba nie je verejný rozvod plynu, vyplýva zo skutočnosti, že jestvujúci plynovod vetva S1A na ul. P. Mudroňa nie je odovzdaný do vlastníctva SPP distribúcia a.s. Bratislava. Na základe uvedeného nie je možné predpokladať, že navrhovaná stavba je verejný plynovod, ak sa na verejný plynovod nenapája.“

OU Trnava - OVBP2 v súlade s právnym názorom nadriadeného orgánu MDVRR SR ďalej v rozhodnutí č. OU-TT-OVBP2-2017/0002318/Pl zo dňa 7.2.2017 uviedol, že územné rozhodnutie č. OSaŽP/29981-12488/2011/Ča zo dňa 28.2.2011 absentuje presné stanovenie účelu stavby a v akom kontexte je stavba vo vzťahu k verejnému záujmu. Prvostupňové územné rozhodnutie zároveň neobsahuje presné určenie podmienok na umiestnenie stavby a projektovú prípravu stavby, čo je v rozpore s ust. § 39a stavebného zákona.

Podľa ust. § 38 stavebného zákona, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Nadriadené kontrolné orgány MDVRR SR a OU Trnava - OVBP2 vzhľadom k uvedenému ustanoveniu stavebného zákona vo svojich vydaných rozhodnutiach poukázali na skutočnosť, že stavebný úrad mesto Trnava pri vydávaní prvostupňového rozhodnutia pochybil, keď nepreukázal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia č. OSaŽP/29981-12488/2011/Ča zo dňa 28.2.2011 „takzvanú úľavu“, ktorú umožňuje práve ust. § 38 stavebného zákona – a to povoliť umiestnenie stavby bez súhlasu vlastníkov dotknutých pozemkov. V zmysle platného územného plánu mesta Trnava, iba stavby verejnej plynovej siete môžu byť verejnoprospešnými stavbami. Prvostupňový stavebný úrad pri rozhodovaní o umiestnení stavby na pozemkoch, ku ktorým navrhovatelia nemajú vlastnícke alebo iné právo pochybil, keď vychádzal z predpokladu, že na navrhovaný účel je možné dotknuté pozemky vyvlastniť.

Spisový materiál bol spolu s právoplatným rozhodnutím č. OU-TT-OVBP2-2017/0002318/Pl odvolacím orgánom vrátený a doručený dňa 30.3.2017 stavebnému úradu mesta Trnava na nové prejednanie a rozhodnutie v súlade so zákonom.

Navrhovatelia, manželia Santoví (starší) neprejavili záujem o aktualizáciu doručených návrhov a trvali na pôvodnom návrhu. To znamená, že trvali na návrhu líniovej stavby, ktorý už bol v predchádzajúcich konaniach preskúmaný nadriadenými správnyimi orgánmi a vzhľadom k obsahu vydaných rozsudkov a rozhodnutí boli zistené jeho nedostatky (návrhu).

Nakoľko sa nové prejednanie návrhu realizuje už vyše 9 rokov plynúc odo dňa jeho doručenia (15.12.2010), stavebný úrad mesto Trnava z dôvodu zachovania hospodárnosti konania pokračoval v konaní, a to priamo ústnym pojednávaním spojeným s miestnym zisťovaním. Dňa 25.3.2020 vydal stavebný úrad mesto Trnava list č. OSaŽP/76-25165/2020/Gd (verejnou vyhláškou), ktorým oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom nariadenie miestneho pojednávania vo veci návrhu na vydanie územného rozhodnutia zo dňa 15.12.2010 na líniovú stavbu „STL plynovod s STL prípojkami“. Miestne pojednávanie bolo naplánované na deň 21. 5. 2020 (štvrtok) o 10. 00 hod v zasadacej miestnosti č. d. 215 na II. poschodí Mestského úradu v Trnave.

V zápisnici z ústneho pojednávania zo dňa 21.5.2020 je pracovníkom stavebného úradu mesta Trnava uvedené (cit.): „Na základe telefonátu pani Santovej, dňa 21.5.2020 o 8:56 (čiže v deň ústneho pojednávania) bude pojednávanie preložené na nový termín, nakoľko pani Santová požiadala o zrušenie tohto termínu a presunutie na iný termín z dôvodu obavy o jej zdravie a zdravie a jej manžela v súvislosti s mimoriadnou situáciou (COVID-19). O zrušení boli následne telefonicky informovaní JUDr. Bajová a JUDR. Halada o ktorých mal stavebný úrad vedomosť o ich plánovanej resp. predpokladanej účasti.“

Navrhovateľka Emília Santová doručila dňa 24.4.2020 na OU Trnava – OVBP2 sťažnosť na nečinnosť stavebného úradu mesta Trnava v konaní vo veci návrhu na umiestnenie stavby „STL plynovod a STL prípojky“. Uviedla že stavebný úrad je v danej veci nečinný tri roky.

Odvolačný orgán danú sťažnosť (evidovanú pod č. oÚ-st-11/2020) preskúmal a vyhodnotil ju ako opodstatnenú. V zápisnici o prešetrení sťažnosti č. OU-TT-OVBP2-2020/021466/Pl odvolací orgán uložil vedúcemu orgánu verejnej správy, alebo ním splnomocnenému zástupcovi prijať v stanovenej lehote opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov, určiť osobu zodpovednú za zistené nedostatky, predložiť prijaté opatrenia orgánu prešetrujúcemu sťažnosť spolu so správou o splnení opatrení a oznámiť sťažovateľovi prijaté opatrenia.

V procese konania si uplatnili navrhovatelia Ing. Tibor Santa a manželka Emília Santová svoje námietky o predpojatosti zamestnankyne stavebného úradu mesta Trnava Ing. Gabriele Danišovičovej, a to celkovo v počte ôsmich konaní. Stavebný úrad prvého stupňa sa danou vecou zaoberal a rozhodnutím č. OSaŽP/38449-119465/2019 námietku predpojatosti vnesenej voči zamestnankyni stavebného úradu mesta Trnava Ing. Gabriele Danišovičovej zamietol.

Listom č. OSaŽP/76-24590/GD zo dňa 24.3.2020 požiadala stavebný úrad mesto Trnava odvolací orgán OU Trnava – OVBP2 o predĺženie lehoty na vydanie územného rozhodnutia pre stavbu „STL plynovod s STL prípojkami“ na pozemkoch reg. „C“ parc. č. 4021/61, 4021/62, 4021/73, 4021/87, 4021/165 a 4021/531 v k. ú. Trnava. Pôvodný termín ústneho pojednávania naplánovaný na 21.5.2020 stavebný úrad mesto Trnava v dôsledku mimoriadnej situácie súvisiacej s vypuknutím COVID-19 nemohol uskutočniť.

OU Trnava – OVBP2 ako odvolací orgán, listom č. OU-TT-OVBP2-2020/019189/Ga predĺžil stavebnému úradu mesta Trnava lehotu na vydanie územného rozhodnutia pre stavbu „STL plynovod s STL prípojkami“ do určenej lehoty 20.7.2020. Odvolací orgán predmetným listom zároveň informoval prvostupňový stavebný úrad, že ak stavebný úrad mesto Trnava nebude môcť uskutočniť ústne pojednávanie spojené s miestnym šetrením do 20.7.2020 z dôvodu mimoriadnej situácie (obmedzenia ohľadom zamedzenia šírenia COVID-19), je stavebný úrad povinný si v zmysle ust. § 29 ods. 1 správneho poriadku konanie prerušiť do doby pominutia prekážky v konaní.

Stavebný úrad mesto Trnava si listom č. OSaŽP/76-72706/2020 zo dňa 28.5.2020 (verejnou vyhláškou) predĺžil lehotu na vydanie rozhodnutia do 31.8.2020 a uviedol, že po ukončení mimoriadnej situácie bude oznámený nový termín ústneho pojednávania verejnou vyhláškou.

V zmysle uvedeného, stavebný úrad oznámil listom č. OSaŽP/76-76135/2020/GD zo dňa 26.6.2020 zmenu termínu nariadenia ústneho konania a určil nový termín, dňa 28.7.2020 (utorok) o 10.00 hod v zasadacej miestnosti č.d. 215 na II. Poschodí Mestského úradu v Trnave.

V zápisnici z ústneho pojednávania zo dňa 28.7.2020 je pracovníkom stavebného úradu Trnava zaznamenané (cit.): „V rámci ústneho konania bola overená účasť, prítomní boli informovaní o predmete pojednávania. Manželia Santová prezentovali svoj názor a uplatnili si svoje námietky v písomnej forme. Pán Santa o nich ústne informoval a tvrdil, že vlastníkom plynovodu môžu byť aj fyzické osoby. Pán Santa konštatoval že podľa súčasnej platnej legislatívy sú aktívne legitimovaným subjektom pre vyvlastnenie alebo obmedzenie vlastníckeho práva. Uviedol, že takto

postupujú aj ostatné okresné úrady. Nakoniec uviedol, že toto je spôsob riešenia tejto desať ročnej kauzy.“ Do zápisnice uplatnili stanovisko aj Mokošákoví, zastúpení HALADA advokátska kancelária s.r.o. Uviedli, že ako vlastníci pozemkov odkúpených od pôvodných navrhovateľov, nemajú záujem o umiestnenie a vybudovanie 2 prípojok, ktoré sú súčasťou pôvodného návrhu.

Nakoľko je prvostupňový správny orgán právnym názorom nadriadeného orgánu viazaný, pri novom prejednaní vychádzal stavebný úrad mesto Trnava z obsahu rozhodnutia Okresného úradu Trnava č. OU-TT-OVBP2-2017/002318/PI zo dňa 7.2.2017 (právoplatné dňa 14.3.2017) a zohľadňujúc skutočnosť, že rozhodnutie správneho orgánu musí vychádzať z právneho a skutkového stavu veci v čase vydania rozhodnutia, čo sa prejavilo aj v novom prejednaní, či už z hľadiska územnoplánovacej dokumentácie, zmeny právnych predpisov (napr. aplikovanie zákona o vyvlastnení) a ďalších právnych rozhodnutí vydaných v záujmovom území.

Dňa 13.8.2020 vydal stavebný úrad mesto Trnava rozhodnutie č. OSaŽP/76-88163/2020/GD, ktorým zamietol návrh na umiestnenie líniovej stavby „STL plynovod /PZ/ a STL prípojky /OPZ/ v obci Trnava – IBV Kopánka, Pekné pole I. etapa“ podľa návrhu doručeného dňa 15.12.2010. Stavebný úrad prvého stupňa podľa ust. § 37 ods. 4 stavebného zákona v spojitosti s ust. § 38 stavebného zákona návrh ako verejnoprospešnú stavbu zamietol.

Podľa ust. § 37 ods. 1 stavebného zákona, podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa ust. § 37 ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa ust. § 37 ods. 3 stavebného zákona, stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa ust. § 37 ods. 4 stavebného zákona, ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.

Podľa ust. § 38 stavebného zákona, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Podľa ust. § 1 zákona č. 282/2015 Z. z. o o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 282/2015“), odňatie vlastníckeho práva, obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku alebo ku stavbe, zriadenie, obmedzenie, zrušenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu k pozemku alebo ku stavbe, obmedzenie, zrušenie práv tretích osôb k pozemku alebo ku stavbe, ak je to nevyhnutné pre uskutočnenie stavby alebo opatrenia v nevyhnutnej miere, vo verejnom záujme a na účel podľa osobitných zákonov a za primeranú náhradu.

Podľa ust. 2 ods. 2 zákona č. 282/2015, vyvlastnenie musí byť v súlade s cieľmi a zámermi územného plánovania, ten sa preukazuje územným rozhodnutím, územným súhlasom alebo záväzným stanoviskom obce 1) vo vyvlastňovacom konaní.

Odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad mesto Trnava v rozhodnutí č. OSaŽP/76-88163/2020/GD zo dňa 13.8.2020 uviedol dostatočné množstvo dôkazov a informácií, z ktorých je preukázané, že návrh líniovej stavby je v rozpore s uvedenými ustanoveniami stavebného zákona a zákona č. 282/2015.

V zmysle ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Odvolací orgán konštatuje, že stavebný úrad prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol vo veľmi podrobnej podobe všetky dôvody a skutočnosti pre ktoré bol návrh líniovej stavby zamietnutý. Z obsahu napadnutého rozhodnutia vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Ide o návrhové konanie, územné konanie sa začína na písomný návrh, ale v tomto prípade ide o nové prejednanie už riešeného návrhu a rozhodnutie v súlade so zákonom na základe zrušeného územného rozhodnutia vydaného mestom Trnava č. OSaŽP/29981-12488/2011/Ča zo dňa 28.2.2011.

Návrh zo dňa 15.12.2010 bol podaný fyzickými osobami (navrhovateľmi), a to na umiestnenie verejnoprospešnej stavby (v danom čase pri vydávaní pôvodného územného rozhodnutia bez preukázania pokusu o dosiahnutie vlastníckych alebo iných práv, prípade súhlasov vlastníkov). Ako už bolo uvedené, prvostupňový stavebný úrad prvotne pochybil, keď sa s uvedenou skutočnosťou nevysporiadal v podmienkach vydaného územného rozhodnutia (č. OSaŽP/29981-12488/2011/Ča zo dňa 28.2.2011) a umiestnil predmetnú stavbu na pozemkoch bez súhlasu vlastníkov stavbou dotknutých pozemkov s odôvodnením, že predmetná stavba je v súlade s územným plánom mesta Trnava a je verejnoprospešnou stavbou.

Z návrhu stavby nie je jednoznačne preukázaný jej verejný účel, ktorý nie je deklarovaný ani v samotnej projektovej dokumentácii stavby, a rovnako to nevyplýva ani zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov. Túto informáciu podporuje aj skutočnosť, že počas procesu konania v riešenom území prišlo k majetkoprávnym zmenám, ktoré majú vplyv aj na otázku navrhovateľov. V súčasnosti už pôvodní navrhovatelia JUDr. Alojz Guldan a manželka Ľudmila Guldanová a JUDr. Ružena Bubenčíková nevyvíjajú aktivity súvisiace s novým prejednaním návrhu na umiestnenie líniovej stavby z dôvodu, že už nie sú vlastníkami pozemkov v riešenom území (v čase doručenia návrhu vlastníkami pozemkov parc. č. 4021/531 a parc. č. 4021/533 – list vlastníctva č. 10896 a pozemky parc. č. 4021/530 a parc. č. 4021/177 – list vlastníctva č. 10894). Novými vlastníkami pozemkov sa stali účastníci konania, manželka Mokošáková (súčasný stav je v zmysle listov vlastníctva č. 11597 a 10895). Ako už bolo vyššie uvedené (zápisnica z ústneho pojednávania dňa 28.7.2020), manželka Mokošáková nemá záujem o umiestnenie, respektíve zriadenie dvoch prípojok k ich pozemku. Stavebný úrad vychádzal pri posudzovaní otázky verejného záujmu na umiestnení STL plynovodu spolu s prípojkami aj zo skutočnosti, že ide o návrh s maximálnym počtom štyroch prípojok. Z uvedeného je zrejmé, že v konaní nebolo dostatočne preukázané, že stavba má v tejto podobe návrhu verejnoprospešný charakter. Stavebný úrad mesto Trnava svoje rozhodnutie zamietnuť návrh zo dňa 15.12.2010 odôvodnil aj tým, že do rozhodovacieho procesu aplikoval aj právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý je uvedený v rozsudku sp. zn. 3Sžp/20/2013 zo dňa 03.12.2013.

Odvolací orgán dopĺňa informáciu, že ide o rozsudok, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky zmenil napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 20S/7/2012-110 zo dňa 29. októbra 2013 v spojení s opravným uznesením č.k. 20S/7/2012-145 zo dňa 11. decembra 2014 tak, že rozhodnutie žalovaného č. KSÚ-OSP-2011/00835/P1 zo dňa 15. decembra 2011 zrušil a vec vrátil žalovanému (odvolaciemu orgánu) na ďalšie konanie. Išlo o konanie vo veci umiestnenia líniovej stavby „Miestna komunikácia – Cesta „A“ MOK 3,75/30“.

V rozsudku je uvedené (cit.): Podľa ust § 112 ods. 2 stavebného zákona ide o návrhové konanie. Navrhovateľ však súčasne musí byť aktívne legitimovanou osobou vo vzťahu k účelu vyvlastnenia. To znamená, že súčasne musí byť osobou ktorá má predmet vyvlastnenia využiť na účel, na ktorý sa vyvlastňuje. Stavebný zákon neupravuje možnosť vyvlastňovacím rozhodnutím upraviť prechod vlastníctva na inú osobu ako navrhovateľa. Vyvlastňuje sa preto, aby vec nadobudol priamo navrhovateľ vo verejnom záujme a využíval ju v súlade s kogentným účelom vyvlastnenia. „Najvyšší súd má za to, že akýkoľvek odkaz na budúcu úpravu vlastníckeho práva k verejnoprospešnej stavbe je právnym úkonom vykonaným mimo konania o vyvlastnení. Nedostatok aktívnej legitimácie v procese vyvlastnenia nie je možné odstrániť napr. zmluvou o uzavretí budúcej zmluvy, alebo inou formou podmienky prevodu vlastníctva stavby do budúca.“

Neposledným dôvodom bola aj skutočnosť, že dĺžka celého procesu konania trvá viac ako 9 rokov, v priebehu ktorých bol návrh preskúmaný viacerými nadriadenými kontrolnými orgánmi (viď vyššie uvedený priebeh

konania). Tie následne zistili viaceré pochybenia, o ktoré sa opieral aj stavebný úrad prvého stupňa pri celkovom posudzovaní návrhu zo dňa 15.12.2010.

Z uvedeného je teda zreteľne preukázané, že podstatou zamietnutia návrhu umiestnenia líniovej stavby, ktorá je navrhovateľmi považovaná za verejnoprospešnú stavbu je skutočnosť, že navrhovatelia nemajú legitímne právo na podanie návrhu na vyvlastnenie pozemkov pre verejnoprospešnú stavbu. Zároveň ani nie je jednoznačne preukázaný samotný verejný účel stavby. Navyše počas procesu konania v riešenom území prišlo k majetkoprávnym zmenám, ktoré majú vplyv aj na otázku navrhovateľov. Pôvodní navrhovatelia, ktorí sú uvedení v návrhu na umiestnenie stavby JUDr. Alojz Guldan a manželka Ludmila Guldanová a JUDr. Ružena Búbenčíková, v priebehu konania odpredali svoje pozemky a novými vlastníkami pozemkov sa stali manželia Marek Mokošák a Katarína Mokošáková a Dušan Mokošák a Mgr. Silvia Mokošáková, ktorí na návrhu netrjúajú a nepokrajujú v územnom konaní. Z tohto dôvodu je otázny samotný verejnoprospešný charakter stavby. Odvolací orgán navyše poukazuje na skutočnosť, že navrhovatelia Santoví (mladší aj starší spolu s ich manželkami) naďalej trjúajú na pôvodnom návrhu stavby, čím OU Trnava – OVBP2 má za preukázané, že nedostatky menované v predchádzajúcich konaniach neboli odstránené a ostávajú naďalej v platnosti.

Voči rozhodnutiu Mesta Trnava č. OSaŽP/76-88163/2020/GD zo dňa 13.8.2020 podali spoločné odvolanie Ing. Tibor Santa a manželka Emília Santová, obaja bytom Jána Hajdóczyho 104, 917014 Trnava, a Ing. Tibor Santa a Bc. Miroslava Santová, obaja bytom Pekná 7, 917 01 Trnava.

OU Trnava – OVBP2 ako odvolací orgán odvolanie uvedených navrhovateľov zamietá z nasledovných dôvodov:

Podľa ust. § 1 (1) stavebného zákona, územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja.

Zásadným cieľom územného plánovania zostáva plánovité vytváranie predpokladov pre súlad všetkých činností s potrebou tvorby urbanizovaného prostredia, ochrany a tvorby krajiny, zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt, starostlivosti o životné prostredie a zodpovedné využívanie prírodných zdrojov.

Podľa ust. § 8 (1) stavebného zákona, územnoplánovacia dokumentácia komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, zosúladuje záujmy a činnosti ovplyvňujúce územný rozvoj, životné prostredie a ekologickú stabilitu a ustanovuje regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia. Územnoplánovacia dokumentácia sa spracúva pre stupeň celoštátny, regionálny, pre obce a časti obce.

Podľa ust. § 8 (3) stavebného zákona, územnoplánovacia dokumentácia je základným nástrojom územného rozvoja a starostlivosti o životné prostredie Slovenskej republiky, regiónov a obcí. Odvetvové koncepcie ústredných orgánov štátnej správy a koncepcie rozvoja obcí a iné programy týkajúce sa hospodárskeho, sociálneho alebo kultúrneho rozvoja musia byť v súlade so záväznými časťami územnoplánovacej dokumentácie (§ 13).

Podľa ust. § 13 (1) stavebného zákona, územnoplánovacia dokumentácia sa člení na záväznú časť a na smernú časť. V Koncepcii územného rozvoja Slovenska sa ako záväzné vymedzujú zásady a regulatívy, ktoré usmerňujú požiadavky najmä odvetvových koncepcií na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia Slovenskej republiky a jej regiónov v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja, ochrany životného prostredia, prírodného a kultúrneho dedičstva.

Podľa ust. § 13 (2) stavebného zákona, schvaľujúci orgán určí záväznú časť a smernú časť územnoplánovacej dokumentácie. V záväznej časti vždy určí verejnoprospešné stavby a chránené časti krajiny.

Podľa ust. § 13 ods. 3 písm. a) stavebného zákona, v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie sa schvaľujú zásady a regulatívy v regióne štruktúry osídlenia, priestorového usporiadania a funkčného využívania územia regiónu, územného systému ekologickej stability, starostlivosti o životné prostredie, tvorby krajiny, ochrany a šetrného využívania prírodných zdrojov, ochrany kultúrnych pamiatok, pamiatkových rezervácií, pamiatkových zón a významných krajinných prvkov, usporiadania verejného dopravného a technického vybavenia, ustanovenia plôch pre verejnoprospešné stavby a pre chránené časti krajiny,

Podľa ust. § 13 ods. 3 písm. b) stavebného zákona, v obci priestorového usporiadania a funkčného využívania územia obce, hranice zastavaného územia, usporiadania verejného dopravného, občianskeho a technického vybavenia, ustanovenia plôch pre verejnoprospešné stavby, na vykonanie asanácie a pre chránené časti krajiny, ochrany a využívania prírodných zdrojov, kultúrno-historických hodnôt a významných krajinných prvkov, územného systému ekologickej stability, starostlivosti o životné prostredie, tvorby krajiny vrátane plôch zelene,

Podľa ust. § 13 od. 3 písm. c) stavebného zákona, v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie sa schvaľujú zásady a regulatívy v zóne podrobnejšieho priestorového usporiadania a funkčného využívania pozemkov, stavieb a verejného dopravného a technického vybavenia územia, umiestnenia stavieb na jednotlivých pozemkoch, do urbánnych priestorov a zastavovacie podmienky jednotlivých stavebných pozemkov, nevyhnutnej vybavenosti stavieb a napojenie na verejné dopravné a technické vybavenie územia, začlenenia stavieb do okolitej zástavby, do pamiatkových rezervácií, do pamiatkových zón a do ostatnej krajiny.

Odvolatelia z územnoplánovacieho hľadiska uvádzajú nasledovné dôvody odvolania:

1. verejnoprospešnosť predmetnej líniovej stavby,
2. určenie povinnosti mesta Trnava vypracovať územný plán zóny alebo urbanistickú štúdiu na lokalitu Pekné Pole Kopánka a
3. záväznosť urbanistickej štúdie.

Odvolačný orgán vzhľadom k podanému odvolaniu preskúmal súlad návrhu umiestňovanej líniovej stavby STL plynovod (PZ) a STL prípojky (OPZ) v obci Trnava - IBV Kopánka Pekné Pole I. etapa“ na pozemku reg. „C“ p. č. 4021/62, 4021/73, 4021/61, 4021/87, 4021/165, 4021/662 v k.ú. Trnava, pre navrhovateľov: JUDr. Aloiz Guldan a manželka Ľudmila Guldanová, JUDr. Ružena Bubeníková, Ing. Tibor Santu a manželka Emília Santová, Ing. Tibor Santa a manželka Bc. Miroslava Santová, s územným plánom mesta Trnava a uvádza:

1. Odvolatelia uvádzajú, že „vetva plynovodu S1A je verejnoprospešná stavba a je v súlade so schválenou územnoplánovaciou dokumentáciou a stanovenou koncepciou rozvoja verejnej plynovej siete, ktorá vyplýva zo záväznej časti územného plánu mesta Trnava“.

Vyjadrenie k bodu 1.:

- Z grafickej časti ÚPN mesta Trnava - B.05. Výkres riešenia verejného technického vybavenia - energetika a spoje, je zrejmé, že plynovod medzi ulicami P. Mudroňa a M. Hella nie je prepojený. Tiahne sa kolmo z predĺženia ulice M. Hella k ulici Mudroňova, avšak na hranici parcely č. 4021/87 končí (nezasahuje do nej). Navrhovaný plynovod by mal podľa grafickej časti ÚPN mesta Trnava viesť od predĺženia ulice M. Hella po parcelách č. 4021/305 a 4021/638 (obe parcely len časť), 4021/531, 4021/662 a 4021/165.

- Podľa záväznej časti ÚPN mesta Trnava, kapitola C.01.17 Zoznam verejnoprospešných stavieb, sú podľa písmena d) Verejnoprospešné stavby na úseku energetiky definované ako - rozvoj verejnej plynovodnej siete v zmysle stanovenej koncepcie.

- Nakoľko predmetná líniová stavba plynovodu nie je riešená v zmysle koncepcie stanovenej v grafickej časti ÚPN mesta Trnava, nemožno ju považovať za verejnoprospešnú stavbu.

2. Odvolatelia uvádzajú text záväznej časti ÚPN mesta Trnava nasledovne:

„C.01. Text záväznej časti Územného plánu mesta Trnava.

C.01.16. Určenie, pre ktoré časti mesta je potrebné obstarat' a schváliť urbanistickú štúdiu:

- obytná zóna Pekné pole Kopánka vymedzená predĺžením ul. J. Hlúbika, severným obchvatom I/51 a jestvujúcou zástavbou RD.

Vyjadrenie k bodu 2.:

- S uvedeným tvrdením sa odvolací orgán nestotožňuje, nakoľko v čase vydania napadnutého rozhodnutia (dňa 13. 08. 2020) bola platná a záväzná Zmena územného plánu mesta Trnava 04/2019 schválená Mestským zastupiteľstvom v Trnave uznesením č. 277/2019 dňa 03. 12. 2019 a jeho záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 533, ktoré nadobudlo účinnosť 20. 12. 2019 (Zmeny a doplnky ÚPN mesta Trnava č. 05/2020 schválené 30. 06. 2020 nemajú s predmetnou lokalitou Pekné Pole žiaden súvis). V platnej záväznej časti ÚPN mesta Trnava, kapitoly C.01.16. Určenie, pre ktoré časti mesta je potrebné obstarat' a schváliť urbanistickú štúdiu sa na lokalitu Pekné Pole Kopánka neurčuje povinnosť vypracovať územný plán zóny alebo urbanistickú štúdiu.

3. Odvolatelia ďalej uvádzajú nasledovný text: V záväznej časti ÚPN mesta, kde je určené pre túto lokalitu Kopánka - Pekné pole spracovanie urbanistických štúdií, ktorých účelom je overenie a spodrobnenie územného plánu a teda sú v zmysle ust. § 4 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. záväzné. Túto skutočnosť potvrdzuje aj rozsudok NSSR 3Sžp/25/2011, z ktorého vyplýva, že najvyšší súd SR sa nestotožnil s názorom Krajského súdu v Trnave citujem:

„že urbanistická štúdia má len smerný charakter a nie je záväzná. Urbanistická štúdia môže v zmysle ust. § 4 ods. 1 zákona 50/1976 Zb. územný plán aj meniť, dopĺňať resp. riešiť špecifické problémy v území. V takomto prípade je podkladom územného rozhodnutia, a preto je nevyhnutné preskúmať súlad podmienok na umiestnenie stavby s urbanistickou štúdiou. Práve urbanistické štúdie garantujú zachovanie princípu proporcionality pre výkone stavebného práva vlastníkov“.

Vyjadrenie k bodu 3.:

- Citovaný rozsudok Najvyššieho súdu SR sa žiadnym spôsobom netýka tohto konania ani konaní súvisiacich s týmto konaním. Samotné rozhodnutie Najvyššieho súdu SR nemožno pokladať za jednotný výklad zákonov. Preto sa možno odvolávať len na stanoviská k zjednocovaciemu výkladu zákonov uverejňované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky. (Podľa § 8 ods. 3 zákona NR SR 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov Najvyšší súd vykonáva prieskum rozhodovacej činnosti súdov v právoplatne skončených veciach. Najvyšší súd taktiež dbá o jednotný výklad a jednotné používanie zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov vlastnou rozhodovacou činnosťou a tým, že prijíma stanoviská k zjednocovaniu výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov a zverejňuje právoplatné súdne rozhodnutia zásadného významu v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky.)

- Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa ust. § 3 stavebného zákona a ostatné existujúce podklady podľa ust. § 7 stavebného zákona. Z uvedeného vyplýva, že záväzný podklad pre vydanie predmetného rozhodnutia je územný plán mesta Trnava (ÚPN zóny ani urbanistickú štúdiu nie je podľa ÚPN mesta určené spracovať) a nie urbanistická štúdia. Urbanistická štúdia neobsahuje záväznú časť a v zmysle ust. § 4 stavebného zákona je pre povolujujúci orgán len smerným podkladom.

Záver: Návrh na umiestnenie líniovej stavby „STL plynovod (PZ) a STL prípojky (OPZ) v obci Trnava - IBV Kopánka Pekné Pole I. etapa“ nie je v súlade so schválenou územnoplánovaciou dokumentáciou mesta Trnava a stanovenou koncepciou rozvoja verejnej plynovej siete, ktorá vyplýva zo záväznej časti územného plánu mesta Trnava“.

OU Trnava – OVBP2 uvádza, že schválený územný plán mesta alebo obce je všeobecným obligatórnym právnym predpisom, ktorý rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie mesta alebo obce a jeho rozvoj. Je teda záväzným dokumentom, z ktorého vychádzajú stavebné úrady pri posudzovaní návrhov a vydávaní správnych rozhodnutí. Vyššie preukázaný rozpor stavby s územným plánom mesta Trnava je taká vada, ktorá sama o sebe je dôvodom na zamietnutie návrhu.

K ďalšej časti odvolania v ktorej odvolatelia poukazujú na nedostatočné predchádzajúce rozhodnutia a rozsudky vydané v dôsledku nepravdivého a zavádzajúceho skutočného stavu veci, odvolací orgán uvádza:

Stavebný úrad mesto Trnava vo veľmi podrobnom odôvodnení napadnutého rozhodnutia č. OSAŽP/76-88163/2020/GD zo dňa 13.8.2020 uviedol všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pri procese rozhodovania v danej veci, akými úvahami bol stavebný úrad vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom konania.

Pri rozhodovaní o návrhu zo dňa 15.12.2010 boli stavebným úradom prvého stupňa využité všetky dostupné informácie z informačných systémov mesta Trnava o stave riešeného územia, ohliadky územia pre umiestnenie stavby, fotodokumentácia, správne rozhodnutia evidované v informačnom systéme a ohlásenia stavebnému úradu, ostatné súvisiace dokumenty, územnoplánovacej dokumentácie. Stavebný úrad rovnako posúdil skutočnosť, či prišlo k zmenám Územného plánu Mesta Trnava, ktoré by ovplyvnili územie v zmysle námietok účastníkov konania. Vzhľadom na časový priebeh, kedy v záujmovom území prišlo k zmenám majetkovoprávnym, tiež prihliadol na výsledok ústneho pojednávania, ktoré sa uskutočnilo dňa 28.7.2020 a na uplatnené námietky účastníkov konania, vrátane stanovísk navrhovateľov.

V zmysle ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

V zmysle ust. § 32 ods. 2 správneho poriadku, podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu

z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správneho orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správneho orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správneho orgánu dokladovať.

Podľa názoru odvolacieho orgánu stavebný úrad mesto Trnava v dostatočnej miere aplikoval uvedené ustanovenia do procesu rozhodovania o podanom návrhu zo dňa 15.12.2010 pre umiestnenie líniovej stavby „STL plynovod /PZ/ a STL prípojky /OPZ/ v obci Trnava – IBV Kopánka, Pekné pole I. etapa. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia stavebný úrad opísal proces celého priebehu konania, v rámci svojej úradnej činnosti uviedol aj doplňujúce informácie z iných konaní (vyvlastňovacích konaní, konaní o umiestnení stavby „Miestna komunikácia – cesta „A“ MOK a umiestnenie líniovej stavby „Miestna komunikácia cesta „A“ FT D1 Kopánka“). Stavebný úrad pri rozhodovaní poukázal aj na skutočnosť, že z hľadiska preukázania verejného záujmu umiestnenia líniovej stavby plynovodu s prípojkami by podľa súčasných podkladov bola umiestnená len časť STL plynovodu s 4 prípojkami, z toho dve prípojky sú navyše závislé od toho či by súčasní vlastníci ešte na pozemkoch vôbec mali záujem realizovať výstavbu rodinných domov, vzhľadom na zabezpečenie dopravného napojenia, vo vzťahu k zamietnutiu návrhu na umiestnenie líniovej stavby miestnej komunikácie.

Stavebný úrad dospel na základe všetkých uvedených skutočností a podkladov pri novom prejednaní návrhu k záveru, že dôvodom pre zrušenie vydaného územného rozhodnutia č. OSAŽP/29981-12488/2011/Ča zo dňa 28.2.2011 (právoplatnosť nadobudlo dňa 12.10.2011) bola skutočnosť, že stavebný úrad mesto Trnava v prvotnom konaní nesprávne interpretoval stavbu ako verejnoprospešnú stavbu. Tieto uvedené skutočnosti spolu s právnymi interpretáciami rozhodnutí nadriadených kontrolných orgánov, poslúžili stavebnému úradu na to, aby vydal konečné rozhodnutie tak, aby bolo procesne aj obsahovo v súlade so zákonom.

Zároveň OU Trnava – OVBP2 podotýka, že len z toho dôvodu, že v predchádzajúcich konaniach správne orgány a súdy rozhodli spôsobom akým odvolatelia nesúhlasia, respektíve sa odvolatelia s výsledkami rozhodnutí nestotožňujú, nie je žiadnym legitímnym dôkazom toho, že v predchádzajúcich konaniach bolo rozhodnuté v zmysle nepravdivých a zavádzajúcich zistení skutočného stavu vecí. Ide o konštatovanie odvolateľov, nie o verifikáciu pravdivosti ich tvrdení.

OU Trnava – OVBP2 sa k časti odvolania v ktorom odvolatelia poukazujú na procesnú zdlhavosť samotného konania od jeho vrátenia sa na nové prejednanie už vyššie vyjadroval, aj s poukazaním na skutočnosť, že odvolací orgán v samostatnom konaní uznal podanú sťažnosť Emília Santovej na nečinnosť stavebného úradu mesta Trnava za opodstatnenú.

V zmysle všetkých vyššie uvedených informácií a poznatkov je OU Trnava – OVBP2 toho názoru, že prvostupňový stavebný úrad mesto Trnava postupoval pri vydávaní napadnutého rozhodnutia č. OSAŽP/76-88163/2020/GD zo dňa 13.8.2020 v súlade s právnymi názormi nadriadených kontrolných orgánov. V odôvodnení rozhodnutia stavebný úrad prvého stupňa dostatočne preukázal, že bola naplnená skutková podstata ust. § 37 ods. 4 v spojitosti s ust. § 38 stavebného zákona, pre ktoré bol návrh na vydanie umiestnenia líniovej stavby „STL plynovod /PZ/ a STL prípojky /OPZ/ v obci Trnava – IBV Kopánka, Pekné pole I. etapa“, podľa návrhu doručeného dňa 15.12.2010 zamietnutý. Odvolací orgán navyše poukázal na skutočnosť, že predmetný návrh zo dňa 15.12.2010 je v rozpore s územným plánom mesta Trnava. Táto vlastnosť návrhu je z pohľadu stavebného zákona samotným dôvodom jeho zamietnutia.

Odvolací orgán vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má za preukázané, že stavebný úrad mesto Trnava v napadnutom rozhodnutí uviedol všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami sa zaoberal pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.

Na základe vyššie uvedeného OU Trnava – OVBP2 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 30 ods. 2 zákona č.71/196 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom.

Upresnenie doručenia pre na vedomie:

1. Mestský úrad Trnava - odbor územného rozvoja a koncepcií, odbor dopravy, odbor majetkový, odbor právny.
2. Ing. Lucia Adamcová, Ulica Andreja Hlinku 4, 917 01 Trnava - poštou
3. JUDr. Katarína Bajová, advokátka, Ulica Hlavná 25, 917 00 Trnava (zastupujúca manželov Grochálových) - poštou

Spisový materiál spolu s rovnopisom bude zaslaný na príslušný stavebný úrad mesto Trnava po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o odvolaní.

Toto rozhodnutie má v zmysle ust. 36 ods. 4 stavebného zákona v súlade s ust. § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov povahu verejnej vyhlášky a preto musí byť vyvesené na úradnej tabuli OU Trnava po dobu 15 dní.

Zverejnenie na centrálnej úradnej tabuli podľa ust. § 34 zákona č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

.....
Vyvesené dňa Zvesené dňa

4. Ján Rajnic, Ulica Andreja Kubinu 3, 917 01 Trnava - poštou
5. Tomáš Hesko, Ulica Denisova 4, 917 01 Trnava - poštou
6. Ing. Miroslav Stredánský, Ulica Pavla Mudroňa 10, 917 01 Trnava - poštou
7. Ing. Valéria Stredánská, Ulica Pavla Mudroňa 10, 917 01 Trnava - poštou

Ing. Ľubomír Antal
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Tibor Santa, Ulica Jána Hajdóczyho 920/104, 917 01 Trnava, Slovenská republika
Emília Santová, Ulica Jána Hajdóczyho 920/104, 917 01 Trnava, Slovenská republika
Tibor Santa, Pekná ulica 9052/7, 917 01 Trnava, Slovenská republika
Miroslava Santová, Pekná ulica 9052/7, 917 01 Trnava, Slovenská republika
Alojz Guldan, Ulica Juraja Slottu 6473/31, 917 01 Trnava, Slovenská republika
Ružena Bubenčíková, Ulica Jána Hajdóczyho 920/106, 917 01 Trnava, Slovenská republika
SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44b, 825 11 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika
Trnavská vodárenská spoločnosť, a.s. skrátený názov: TAVOS, a.s., Priemyselná 10, 921 79 Piešťany, Slovenská republika
Slovak Telekom, a.s., Bajkalská , 817 62 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová , 917 01 Trnava, Slovenská republika
Okresný úrad Trnava, pozemkový a lesný odbor, OSŽP, odbor krízového riadenia, Kollárova 8, 917 02 Trnava, Slovenská republika

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Trnava, Limbová 6053/6, 917 09 Trnava, Slovenská republika
Mesto Trnava, odbor dopravy, Ulica Hlavná 1 , 917 71 Trnava, Slovenská republika
Mesto Trnava, odbor územného rozvoja a koncepcií, odbor dopravy, odbor majetkový a odbor právny , Ulica
Hlavná 1 , 917 71 Trnava, Slovenská republika

Na vedomie

HALADA advokátska kancelária s.r.o., Kapitulská 0/21, 917 01 Trnava 1
Beata Mihočková, Ulica Pavla Mudroňa 7647/5, 917 01 Trnava 1
Miloš Jaroška, Ulica Pavla Mudroňa 7436/9, 917 01 Trnava 1
Iveta Jarošková, Ulica Pavla Mudroňa 7436/9, 917 01 Trnava 1
Erik Hesko, Na Hlinách 6984/22, 917 01 Trnava 1
Jozef Hambálek, Pavla Mudroňa 8577/13, 917 01 Trnava 1
Mgr. Danica Hambáľková, Ulica Pavla Mudroňa 8577/13, 917 01 Trnava 1
MUDr. Juraj Padúch, Ulica Pavla Mudroňa 7511/18, 917 01 Trnava 1
Martina Padúchová, Ulica Pavla Mudroňa 7511/18, 917 01 Trnava 1

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Potvrdené rozhodnutiu Mesta Trnava zo dňa 13.8.2020 č. OSaŽP/76-88163/2020/G vo veci zastavenia návrhu na umiestnenie líniovej stavby „STL plynovod + prípojky“, odvolatelia Santoví.]
Identifikátor: OU-TT-OVBP2-2021/003206-0015355/2021

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Lubomir Antal
Oprávnenie: Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba: Okresny urad Trnava
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie: 23.02.2021 08:25:32
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 23.02.2021 08:25:41
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OVBP2-2021/003206-0015355/2021

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Gašparovičová Lena, Mgr.
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent
Označenie orgánu: Okresný úrad Trnava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 24.02.2021
Podpis a pečiatka: