

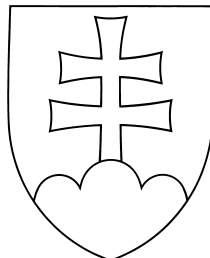
OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Oddelenie štátnej stavebnej správy
Kollárova 8, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OVBP2-2021/007175-010

Trnava

07. 05. 2021



Rozhodnutie

O odvolaní.

Popis konania / Účastníci konania

Rozhodnutie o odvolaní Združenia domových samospráv, Námestie SNP 13, P. O. BOX 218, 841 01 Bratislava, v. z. predsedom Marcelom Slávikom, proti rozhodnutiu stavebného úradu, mesta Piešťany č. 3955/5/2020/OVaD-MM, zo dňa 29. 10. 2020, ktorým bola povolená zmena územného rozhodnutia na stavbu „Modernizácia skladu pohonných hmôt.

účastníkom konania - doručí sa verejnou vyhláškou

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava - OVBP2), ako orgán štátnej správy príslušný podľa ust. § 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, ust. § 9 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, v konaní o odvolaní Združenia domových samospráv, Námestie SNP 13, P. O. BOX 218, 841 01 Bratislava, v. z. predsedom Marcelom Slávikom, proti rozhodnutiu stavebného úradu, mesta Piešťany č. 3955/5/2020/OVaD-MM, zo dňa 29. 10. 2020, ktorým bola povolená zmena územného rozhodnutia na stavbu „Modernizácia skladu pohonných hmôt“,

r o z h o d o l t a k t o :

OU Trnava – OVBP2 podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie Združenia domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava, v zas. predsedom, Marcelom Slávikom, zo dňa 16.11. 2020 z a m i e t a a rozhodnutie mesta Piešťany č. 3955/5/2020/OVaD-MM, zo dňa 29. 10. 2020 p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím č. 3955/5/2020/OVaD-MM, zo dňa 29. 10. 2020, stavebný úrad, mesto Piešťany, podľa ust. § 41 v súčinnosti s ust. §39 a § 39a stavebného zákona a ust. § 4 vyhl. č. 453/2000 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, povolil zmenu územného rozhodnutia č. 5073/48/9/2018/OVaD-MM, zo dňa 22. 11. 2019, na stavbu „Modernizácia skladu pohonných hmôt“, na pozemkoch parc. č. 2462/1, 3019/1,2,3,4,5,6,7, 2462/1 a 3026, v kat. ú. Piešťany, Obchodná ul. 2 (lokalita Za železnicou), pre stavebníka InCite, SE, so sídlom Laurinská 3/A, 811 01 Bratislava (IČO: 47 238 984). Stavba je členená na stavebné objekty (SO 101 – SO 122) a prevádzkové súbory (PS 01 – PS04). Pôvodným rozhodnutím bola stavba členená na iné stavebné objekty (SO 101 – SO 120) a prevádzkové súbory (PS 01 – PS04).

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zákone stanovenej lehote, dňa 16. 11. 2020, odvolal účastník konania, Združenie domových samospráv, so sídlom Námestie SNP 13, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava, v. z. predsedom Marcelom Slávikom, ktorý vo svojom odvolaní uvádza nasledovné:

„Voči územnému rozhodnutiu mesta Piešťany č. 3955/5/2020/OVaD-MM zo dňa 29.10.2020 sa odvolávame pre nezákonnosť z nasledovných dôvodov:

a) Podľa §3 ods.6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“

Územné konanie, ktorému predchádzalo posudzovanie vplyvov je takým konaním, o ktorom sa predpokladá záujem verejnosti. Vyhlásenie územného konania však stavebný úrad urobil len na úradnej tabuli a nie na webovom sídle, hoci ho má zriadené a má aj sekciu „úradná tabuľa“.

b) Podľa §35 ods.2 Stavebného zákona „Kópiu žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby a územného konania o využití územia; ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, bez príloh zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Zverejnenie musí stavebný úrad zabezpečiť odo dňa začatia územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia až do jeho právoplatného ukončenia. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia bez jej príloh aj údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní záverečného stanoviska na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo ohľadom územia vydané.“

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že stavebný úrad sa neriadil citovanou právnou normou, nezverejnil kópiu žiadosti o územné rozhodnutie, čím nedodrжал citované ustanovenia stavebného zákona.

c) V dôsledku nezverejnenia žiadosti o začatie územného konania resp. oznámenia o samotnom začatí územného konania stavebný úrad podstatným spôsobom porušil procesné právne normy tak, že účastníci konania nemali možnosť sa o začatí územného konania dozvedieť. V práve sa uplatňuje zásada legitímnych očakávaní, je preto legitímnym očakávaním účastníka, že podstatné úkony v správnych konaniach budú zverejňované spôsobom, ktorý zákon predpokladá.

d) Podľa §39 ods.2 Stavebného zákona „Ak sa územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo územné rozhodnutie o využití územia týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní záverečnom stanovisku; ak boli vydané.“

Hoci sa jedná o územné rozhodnutie, vo vzťahu k stavbe, ktorá bola predmetom posudzovania podľa osobitného zákona; v rozhodnutí sa neuvádzajú informácie o rozhodnutí zo zisťovacieho konania resp, záverečného stanoviska, hoci boli vydané. Rozhodnutie tak nemá predpísanú náležitosť a súčasne v spojení, že v poučení absentuje poučenie o možnosti podať odvolanie podľa §140c ods.8 Stavebného zákona to znamená takú vadu konania, ktorá sa nedá odstrániť. Procesným postupom bolo znemožnené, aby sa s rozhodnutím oboznámila najširšia verejnosť a mohla uplatniť voči rozhodnutiu opravný prostriedok.

e) Podľa §126 ods. 1 Stavebného zákona sa verejné záujmy ochrany vôd, životného prostredia, odpadového hospodárstva či cestnej správy v stavebnom konaní preukazujú záväzným stanoviskom podľa §140b ods.5 Stavebného zákona. Z rozhodnutia nie je zrejmé, akým spôsobom stavebný úrad overil verejné záujmy podľa §126 Stavebného zákona a preto túto skutočnosť namietame. Preto žiadame v súlade s §140b ods.6 Stavebného zákona zabezpečiť nasledovné zjednocujúce stanoviská dotknutých orgánov:

a. záväzné stanovisko príslušného orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie akým spôsobom boli dodržané a bolo preukázané dodržanie podmienok rozhodnutia EIA a akým spôsobom boli práva a záujmy ZDS, ktoré vyjadril v predmetnom EIA konaní premietnuté do stavebného povolenia.

b. záväzné stanovisko dotknutého cestného orgánu, ktorý uvedie akým spôsobom boli preukázané, že nie je potreba vyvolaných investícií do rozšírenia cestnej siete z dôvodu nedostatočnej dopravnej kapacitnosti.

c. záväzné stanovisko štátnej vodnej správy podľa §28 Vodného zákona, v ktorom uvedie akým spôsobom bolo zohľadnené rozhodnutie podľa §16a Vodného zákona. Podľa §73 ods.23 Vodného zákona je rozhodnutie podľa §16a Vodného zákona povinným podkladom pre záväzné stanovisko podľa §28 Vodného zákona. Podľa §126ods.2 Stavebného zákona nie je vydaním záväzného stanoviska dotknutá povinnosť vydať samostatné rozhodnutie podľa osobitného zákona. Podľa §16a ods.23 Vodného zákona má stavebný úrad povinnosť overiť vydanie rozhodnutia podľa §16a ods.14 alebo ods.21 Vodného zákona; v prípade že vydané nebolo, stavebný úrad má povinnosť nevydať stavebné povolenie.

d. záväzné stanovisko podľa §28 Vodného zákona, v ktorom sa uvedie, akým spôsobom boli v predmetnej veci preukázané environmentálne záujmy podľa §18 ods.5 resp. §65 Vodného zákona.

e. záväzné stanovisko orgánu ochrany životného prostredia podľa §103 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.Z., či predmetný projekt spĺňa náležitosti podľa §3 zákona OPK.

f. overiť základné náležitosti projekcie stavieb podľa §47 stavebného zákona vyjadrením projektanta predložením príslušného certifikátu či iného potvrdenia podľa osobitných zákonov.

g. záväzné stanovisko orgánu odpadového hospodárstva o splnení povinností vyplývajúcich zo zákona o odpadoch.

f) Podľa §10 ods. 1 písm. e) sú súčasťou stavebného povolenia aj „ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania“. Nie je zrejmé, aké oprávnené záujmy ZDS stavebný úrad v predmetnom konaní identifikoval, akým spôsobom ich právne chránil a ako si ustálil dôkaznú situáciu v tomto smere.

g) Osobitne nesúhlasíme s tým, aby boli splašky riešené žumpou namiesto splaškovej kanalizácie. Túto okolnosť považujeme za rozpornú s verejnými záujmami podľa zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách, podľa ktorého zariadenie takéhoto typu musí mať samostatnú delenú kanalizáciu (splašková plus dažďová). Z rozhodnutia vyplýva, že vybudovaniu tejto kanalizácie nič nebráni.

Podľa §56 Správneho poriadku prvostupňový úrad v rámci podaného odvolania vykoná nasledovné úkony:

- Vykoná doplňujúce dokazovanie podľa §56 Správneho poriadku

- Upovedomí ostatných účastníkov o odvolaní a vyzve ich vyjadriť sa k nemu

- Preskúma, či nie je dôvod pre opravu rozhodnutia podľa §57 ods. 1; ak dôvod je tak rozhodnutie opraví sám inak odošle spis druhostupňovému úradu.

V rámci doplňujúceho dokazovania teda navrhujeme nasledovné dôkazy:

1) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa §140b ods.6 Stavebného zákona od príslušného úradu

2) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa §140b ods.6 Stavebného zákona od Krajského pamiatkového úradu

3) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa §140b ods.6 Stavebného zákona od orgánú štátnej vodnej správy

4) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa §140b ods.6 Stavebného zákona od orgánu ochrany prírody

5) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa §140b ods.6 Stavebného zákona od cestného správneho orgánu

6) Zabezpečiť vyjadrenia účastníkov konania k odvolaniu a posúdiť, či nie je dôvod pre opravu rozhodnutia prvostupňovým úradom

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 a vec vrátil na nové územné konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok, ktorý podľa §42 ods.4 Stavebného zákona nemožno vylúčiť,

Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní.

S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasilať.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods. 1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.“

Stavebný úrad, mesto Piešťany, v súlade s ust. § 56 správneho poriadku, listom č. 3955/6/2020/OvaD-MM, zo dňa 05. 01. 2021, upovedomil účastníkov konania s obsahom podaného odvolania a zároveň ich vyzval, aby sa v určenej lehote, do 7 dní od doručenia upovedomenia, k obsahu podaného odvolania vyjadrili.

K odvolaniu sa dňa 28. 01. 2021 vyjadril účastník konania, spoločnosť InCite, SE, so sídlom Laurinská 3/A, 811 01 Bratislava – Staré Mesto (IČO: 47 238 984), v zast. predsedom predstavenstva Mgr. Petrom Zemkom, v zast. Ing. Marcelom Hipíkom, bytom Botanická ul. č. 8272/55, 917 08 Trnava.

Vo svojom vyjadrení uvádza nasledovné:

„Ako autor projektu „Modernizácia skladu pohonných hmôt“, sa vyjadrujem k pripomienkam podaným v územnom konaní pod názvom: Odvolanie voči územnému rozhodnutiu mesta Piešťany č. 39S5/5/2G20/QvaD-MM

Vyjadrenie k pripomienkam je uvedené v citovanom vyjadrení a popísané pod každý bod vyjadrenia a odpoveď je vyznačená modrou farbou.

Voči územnému rozhodnutiu mesta Piešťany č. 3955/5/2020/GvaD-MM zo dňa 29. 10.2020 sa odvolávame pre nezákonnosť z nasledovných dôvodov:

a) Podľa §3 ods.6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo c ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“

Územné konanie, ktorému predchádzalo posudzovanie vplyvov je takým konaním, o ktorom sa predpokladá záujem verejnosti. Vyhlásenie územného konania však stavebný úrad urobil len na úradnej tabuli a nie na webovom sídle, hoci ho má zriadené a ma aj sekciu „úradná tabuľa“.

Rieši stavebný úrad Piešťany.

b) Podľa §35 ods.2 Stavebného zákona „Kópiu žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby a územného konania o využití územia, ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, bez príloh zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Zverejnenie musí stavebný úrad zabezpečiť odo dňa začatia územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia až do jeho právoplatného ukončenia.

Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia bez jej príloh aj údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečného stanoviska na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo ohľadom územia vydané.“

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že stavebný úrad sa neriadil citovanou právnou normou, nezverejnil kópiu žiadosti o územné rozhodnutie, čím nedodrжал citované ustanovenia stavebného zákona.

Rieši stavebný úrad Piešťany.

c) V dôsledku nezverejnenia žiadosti o začatie územného konania resp. oznámenia o samotnom začatí územného konania stavebný úrad podstatným spôsobom porušil procesné právne normy tak, že účastníci konania nemali možnosť sa o začatí územného konania dozvedieť. V práve sa uplatňuje zásada legitímnych očakávaní, je preto legitímnym očakávaním účastníka, že podstatné úkony v správnych konaniach budú zverejňované spôsobom, ktorý zákon predpokladá.

Rieši stavebný úrad Piešťany.

d) Podľa §39 ods.2 Stavebného zákona „Ak sa územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo územné rozhodnutie o využití územia týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu,16a) musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, ak boli vydané.“

Hoci sa jedná o územné rozhodnutie, vo vzťahu k stavbe, ktorá bola predmetom posudzovania podľa osobitného zákona; v rozhodnutí sa neuvádzajú informácie o rozhodnutí zo zisťovacieho konania resp. záverečného stanoviska, hoci boli vydané. Rozhodnutie tak nemá predpísanú náležitosť a súčasne v spojení, že v poučení absentuje poučenie o možnosti podať odvolanie podľa §140c ods.8 Stavebného zákona to znamená takú vadu konaia, ktorá sa nedá odstrániť. Procesným postupom bolo znemožnené, aby sa s rozhodnutím oboznámila najširšia verejnosť a mohla uplatniť voči rozhodnutiu opravný prostriedok.

Stanovisko k osobitnému predpisu 16a) bolo súčasťou zmeny územné rozhodnutia. Vyjadrenie k posúdeniu stavby z okresného úradu s pôsobnosťou kraja.

e) Podľa §126 ods.1 Stavebného zákona sa verejné záujmy ochrany vôd, životného prostredia, odpadového hospodárstva či cestnej správy v stavebnom konaní preukazujú záväzným stanoviskom podľa §140b ods.5 Stavebného zákona. Z rozhodnutia nie je zrejmé, akým spôsobom stavebný úrad overil verejné záujmy podľa §126 Stavebného zákona a preto túto skutočnosť namietame. Preto žiadame v súlade s §140b ods.6 Stavebného zákona zabezpečiť nasledovné zjednocujúce stanoviská dotknutých orgánov:

a. záväzné stanovisko príslušného orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie akým spôsobom boli dodržané a bolo preukázané dodržanie podmienok rozhodnutia EIA a akým spôsobom boli práva a záujmy ZDS, ktoré vyjadril v predmetnom EIA konaní premietnuté do stavebného povolenia.

Stanovisko bolo zapracované do zmeny územného rozhodnutia.

b. záväzné stanovisko dotknutého cestného orgánu, ktorý uvedie akým spôsobom boli preukázané, že nie je potreba vyvolaných investícií do rozšírenia cestnej siete z dôvodu nedostatočnej dopravnej kapacitnosti.

Stanovisko bolo zapracované do zmeny územného rozhodnutia a je podmienkou pre kolaudáciu stavby.

Návrh obsahuje úpravu existujúcej verejnej komunikácie.

Návrh je podopretý posudkom intenzity dopravy, ktorý boli vyhotovený na základe merania na mieste stavby. Posudok je možné dostať k nahliadnutiu.

Posúdenie predpisuje úpravu cesty, ktorá bude riešená samostatným projektom.

c. záväzné stanovisko štátnej vodnej správy podľa §28 Vodného zákona, v ktorom uvedie akým spôsobom bolo zohľadnené rozhodnutie podľa §16a Vodného zákona. Podľa §73 ods.23 Vodného zákona je rozhodnutie podľa §16a Vodného zákona povinným podkladom pre záväzné stanovisko podľa §28 Vodného zákona. Podľa §126 ods.2 Stavebného zákona nie je vydaním záväzného stanoviska dotknutá povinnosť vydať samostatné rozhodnutie podľa osobitného zákona. Podľa §16a ods.23 Vodného zákona má stavebný úrad povinnosť overiť vydanie rozhodnutia podľa §16a ods.14 alebo ods.21 Vodného zákona; v prípade že vydané nebolo, stavebný úrad má povinnosť nevydať stavebné povolenie.

Stanovisko je vydané a zapracované do zmeny územného rozhodnutia.

d. záväzné stanovisko podľa §28 Vodného zákona, v ktorom sa uvedie, akým spôsobom boli v predmetnej veci preukázané environmentálne záujmy podľa §18 ods.5 resp. §65 Vodného zákona.

Stanovisko je vydané a zapracované do zmeny územného rozhodnutia, vid' vyššie.

e. záväzné stanovisko orgánu ochrany životného prostredia podľa §103 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z., či predmetný projekt spĺňa náležitosti podľa §3 zákona OPK.

Stanovisko je vydané a zapracované do zmeny územného rozhodnutia.

f. overiť základné náležitosti projekcie stavieb podľa §47 stavebného zákona vyjadrením projektanta predložením príslušného certifikátu či iného potvrdenia podľa osobitných zákonov.

Dokumentácia je opečiatkovaná Ing. Jozef Hovancom, ktorý spĺňa náležitosti projekcie stavieb podľa §47 stavebného zákona.

g. záväzné stanovisko orgánu odpadového hospodárstva o splnení povinností vyplývajúcich zo zákona o odpadoch. Stanovisko je vydané a zapracované do zmeny územného rozhodnutia.

f.) Podľa §10 ods. 1 písm. e) sú súčasťou stavebného povolenia aj „ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania". Nie je zjavné, aké oprávnené záujmy ZDS stavebný úrad v predmetnom konaní identifikoval, akým spôsobom ich právne chránil a ako si ustálil dôkaznú situáciu v tomto smere.

Pripomienky ZDS boli rešpektované.

Okrem rešpektovania vyjadrení úradov, dotknutých orgánov a iných pripomienok ZDS je súčasťou projektu aj zhodnotenie životného prostredia a to hlavne riešením sadových úprav. Nezastavané plochy budú po realizácii upravené sadovými a vegetačnými úpravami s maximálnym prihliadnutím na vegetáciu typickú pre miestne podmienky. Druhová skladba navrhovaných drevín a rastlín bude zvolená predovšetkým s úmyslom obohatenia a rozšíreniaruhovej skladby priestranstva. V rámci projektu bude ako súčasť sadových úprav vysadených 95 ks vzrastlých drevín, ktoré sú budú situované v rámci areálu (4. Prílohy - príloha č.6.) Mimo areálu bude vysadených 20 ks vzrastlých drevín, ktoré budú doplnené do existujúcej aleje (4. Prílohy - príloha Č.7.). Použité budú predovšetkým domáce druhy (jaseň, lipa, tis), prípadne ich atraktívnejšie formy vyššej sadovníckej hodnoty. Výber rastlinného materiálu bude v plnej miere rešpektovať konkrétne stanovištné podmienky.

Riešením sadových úprav je zjavné, že našim záujmom je zmiernenie biodiverzity územia aj mimo územia výstavby projektu.

Projekt modernizácie skladu pohonných hmôt, ktorý bol koncepčne určený ako priemyselný areál a jeho koncepcia sa nemení, bude v projekte pre stavebné povolenie obsahovať taktiež projekt sadových úprav.

g) Osobitne nesúhlasíme s tým, aby boli splašky riešené žumpou namiesto splaškovej kanalizácie. Túto okolnosť považujeme za rozpornú s verejnými záujmami podľa zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách, podľa ktorého zariadenie takéhoto typu musí mať samostatnú delenú kanalizáciu (splašková plus dažďová). Z rozhodnutia vyplýva, že vybudovaniu tejto kanalizácie nič nebráni.

Odkanalizovanie do splaškovej kanalizácie je nemožné nakoľko verejná kanalizácia je riešená ako tlaková kanalizácia a je v nedostupnej vzdialenosti od riešeného areálu. Jediné možné riešenie odkanalizovania objektov je do žump, ktoré sú umiestnené pred objektmi.

Na základe horeuvedených dôvodov a vyjadrenia z Ministerstva zdravotníctva - inšpektorát kúpeľov a žriedel, je riešenie odkanalizovanie žumpami jediné riešenie. Vyjadrenie Ministerstva zdravotníctva dopĺňame o vyjadrenie spoločnosti TAVOS, ktorý spravuje miestne verejné siete.

Splašková kanalizácia a dažďová kanalizácia sú v projekte riešené ako oddelené kanalizácie.

Podľa §56 Správneho poriadku prvostupňový úrad v rámci podaného odvolania vykoná nasledovné úkony:

Vykoná doplnujúce dokazovanie podľa §56 Správneho poriadku

Upovedomí ostatných účastníkov o odvolaní a vyzve ich vyjadriť sa k nemu Preskúma, či nie je dôvod pre opravu rozhodnutia podľa §57 ods. 1; ak dôvod je tak rozhodnutie opraví sám inak odošle spis druhostupňovému úradu.

V rámci dopĺňujúceho dokazovania teda navrhujeme nasledovné dôkazy:

- 1) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa §140b ods.6 Stavebného zákona od príslušného úradu
Stanovisko je vydané.
- 2) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa §140b ods.6 Stavebného zákona od Krajského pamiatkového úradu
Stanovisko je vydané.
- 3) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa §140b ods.6 Stavebného zákona od orgánu štátnej vodnej správy
Stanovisko je vydané.
- 4) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa §140b ods.6 Stavebného zákona od orgánu ochrany prírody
Stanovisko je vydané.
- 5) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa §140b ods. 6 Stavebného zákona od cestného správneho orgánu
Stanovisko je vydané
- 6) Zabezpečiť vyjadrenia účastníkov konania k odvolaniu a posúdiť, či nie je dôvod pre opravu rozhodnutia prvostupňovým úradom

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 a vec vrátil na nové územné konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok, ktorý podľa §42 ods.4 Stavebného zákona nemožno vylúčiť.

Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. • S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť. Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk. listiny v papierovej forme nezasielat'.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.“

Stavebný úrad, mesto Piešťany, o podanom odvolaní nerozhodol, ale v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku, listom č. 3955/7/2020/OVaD-MM, zo dňa 11. 02. 2021 ho spolu so spisový materiálom, dňa 17. 02. 2021, predložil na OU Trnava – OVBP2.

OU Trnava – OVBP2 k obsahu spisového materiálu a k dôvodom uvedeným v odvolaní uvádza:

Podľa ust. § 3 ods. 1 a 5 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy občanov a organizácií a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

V zmysle ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutkový stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podľa ust. § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Stavebný úrad, mesto Piešťany, postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 1 a 5 a § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku.

OU Trnava – OVBP2, ako odvolací orgán podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku a vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí mesta Piešťany, ako aj v odvolaní a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového orgánu je správne a je v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a jemu súvisiacimi predpismi, ako aj s ustanoveniami správneho poriadku.

K návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa podľa ust. § 3 ods. 3 písm. c) vyhl. č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, prikladajú rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov a obce.

Podľa ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona, ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.

Z dôvodu, že námietky odvolateľa smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, dotknutého orgánu, Okresného úradu Piešťany, odboru starostlivosti o životné prostredie, OU Trnava - OVBP2, postupoval v súlade s ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona.

OU Trnava – OVBP2 rozhodnutím OU-TT-OVBP2-2021/007175-003, zo dňa 02. 03. 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 03. 2021, v súlade s ust. § 29 ods. 1 správneho poriadku, prerušil konanie, do doby doriešenia námietok, smerujúcich proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu, Okresného úradu Piešťany, odboru starostlivosti o životné prostredie.

Následne si OU Trnava – OVBP2, listom č. OU-TT-OVBP2-2021/007175-002, zo dňa 02. 03. 2021, vyžiadal stanovisko k obsahu odvolania od Okresného úradu Piešťany, odboru starostlivosti o životné prostredie.

Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie, odpovedal listom č. OU-PN-OSZP-2020/002385-002, zo dňa 09. 03. 2021, v ktorom uviedol, že trvá na svojom záväznom stanovisku č. OU-PN-OSZP-2020/006901-003, zo dňa 16. 09. 2020.

Ďalej OU Trnava – OVBP2, listom OU-TT-OVBP2-2021/007175/Pl, zo dňa 25. 03. 2021, vyžiadal od nadriadeného orgánu dotknutého orgánu, t. j. od OU Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska Okresného úradu Piešťany, odboru starostlivosti o životné prostredie.

OU Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, listom č. OU-TT-OSZP2-2021/010736/Pu, zo dňa 26. 04. 2021, oznámil, že vydané záväzné stanovisko Okresného úradu Piešťany, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-PN-OSZP-2020/006901-003, zo dňa 16. 09. 2020, potvrdzuje.

Z dôvodu, že pominula prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené, OU Trnava – OVBP2, v súlade s ust. § 29 ods. 4 správneho poriadku, dňom 26. 04. 2021, v konaní pokračoval.

Podľa ust. § 37 ods. 1 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa ust. § 3 a ostatné existujúce podklady podľa ust. § 7a, inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa ust. § 37 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov, preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a prechádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa ust. § 37 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa ust. § 39 ods. 1 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti, podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ust. § 39a stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Ak chce stavebník v území, pre ktoré bolo vydané stále právoplatné územné rozhodnutie, zmeniť umiestnenie stavieb, stavebný úrad postupuje v súlade s ust. § 41 ods. 1 stavebného zákona.

Podľa ust. § 41 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad môže z podnetu navrhovateľa nahradiť územné rozhodnutie, ktoré je právoplatné, novým územným rozhodnutím, ak to umožňuje územnoplánovacia dokumentácia alebo iné podklady pre územné rozhodnutie alebo podmienky v území. Za rovnakých okolností môže stavebný úrad nahradiť územné rozhodnutie, ktoré vydal z vlastného podnetu.

Podľa ust. § 4 ods. 1 vyhl. č. 532/2002 Z. z., pri umiestňovaní stavby a jej začlenení do územia sa musia rešpektovať obmedzenia vyplývajúce zo všeobecných právnych predpisov chrániacich verejné záujmy a predpokladaný rozvoj územia podľa územného plánu obce, prípadne územného plánu zóny.

Podľa ods. 2 umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozená bezpečnosť a plynulosť prevádzky na príľahlých pozemných komunikáciách. Umiestnenie stavby musí zodpovedať urbanistickému a architektonickému charakteru prostredia a požiadavkám na zachovanie pohody bývania.

Predmetom konania je umiestnenie stavby „Modernizácia skladu pohonných hmôt“, ktorá je členená na stavebné objekty (SO 101 – SO 122) a prevádzkové súbory (PS 01 – PS04), na parcelách č. 3019/1,2,3,4,5,6,7, 2462/1 a 3026, v kat. ú. Piešťany, Obchodná ul. 2 (lokalita Za železnicou), v areáli bývalého útvaru 4800 Letisko Piešťany. Navrhuje sa modernizácia jestvujúceho skladu PHM, ktorý slúži na uskladňovanie a stáčanie pohonných hmôt so železničných vagónov a ako sklad PHM pre armádu SR.

Mesto Piešťany má platný a záväzný „Územný plán mesta Piešťany“.

-Podľa grafickej časti Územného plánu mesta Piešťany (schváleného uznesením č. 110/1998, zo dňa 15.6.1998 v znení neskorších zmien a doplnkov záväznej časti územného plánu mesta Piešťany) výkresu „Funkčné využitie plôch mesta“ sa stavba nachádza v regulačnom bloku „PV“ – plochy priemyselnej výroby. Plochy slúžia prevažne pre umiestnenie zariadení výroby a služieb, prevažne tých, ktoré nie sú prípustné v iných územiach.

Dominantné funkčné využitie sú nezávadné prevádzky výrobných služieb všetkých druhov, skladovacie plochy a sklady.

Vhodné funkčné využitie je:

- odstavné miesta a garáže slúžiace potrebe funkčného využitia,
- nevyhnutné plochy technického vybavenia,
- príslušné komunikácie pešie, cyklistické, automobilové a MHD - zeleň líniová a plošná,
- stavebné dvory a zariadenia pre údržbu sietí a komunikácií.

Prípustné funkčné využitie: - čerpacie stanice pohonných látok,

- kultúrne zariadenia, sociálne, zdravotnícke, športové pre obsluhu územia,
- obchodné, administratívne a správne budovy,
- byty služobné a majiteľov zariadení priestorová regulácia.

Priestorová regulácia: max. výška – 4 nadzemné podlažia

Z uvedeného vyplýva, že umiestnenie stavby „Modernizácia skladu pohonných hmôt“ na parcelách č. 3019/1,2,3,4,5,6,7 a 3026 v kat. ú. Piešťany je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Piešťany.

Stavebný úrad, mesto Piešťany, po podaní návrhu na zmenu územného rozhodnutia na stavbu „Modernizácia skladu pohonných hmôt“, na pozemkoch parc. č. 2462/1, 3019/1,2,3,4,5,6,7 a 3026, v kat. ú. Piešťany, pre stavebníka InCite,

SE, so sídlom Laurinská 3/A, 811 01 Bratislava (IČO: 47 238 984), si splnil povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 35 ods. 2 stavebného zákona a kópiu návrhu zverejnil na svojej úradnej tabuli, webovej stránke mesta Piešťany a CUET.

Stavebný úrad, mesto Piešťany, listom č. 3955/3/2020/OVaD-MM, zo dňa 02. 09. 2020, v súlade s ust. § 36 ods. 1 stavebného zákona, verejnou vyhláškou oznámil začatie územného konania o zmene územného rozhodnutia všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom a súčasne upustil od ústneho prerokovania spojeného s miestnym šetrením. V oznámení boli účastníci konania poučení, že môžu nahliadnuť do podkladov rozhodnutia, uplatniť svoje námietky a pripomienky k návrhu najneskôr do 7 dní od doručenia oznámenia, inak nebude na ne prihliadnuté (koncentračná zásada konania).

Ďalej upozornil účastníkov konania, že v zmysle ust. § 42 ods. 4 stavebného zákona, na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť, sa v odvolacom konaní neprihliada.

Oznámenie bolo účastníkovi konania doručené verejnou vyhláškou.

Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len OU Dunajská Streda – OSŽP), po vykonaní zisťovacieho konania, v súlade s ust. § 29 zákona č. 24/2006 Z. z., o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vydal rozhodnutie č. OU-PN-OSZP/2018/005277-Kv, zo dňa 22. 08. 2018, ktoré je súčasťou spisového materiálu, podľa ktorého navrhovaná činnosť „Modernizácia skladu pohonných hmôt“, sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Zisťovacie konanie na OU Piešťany–OSŽP, bolo samostatným správnym konaním.

Vo výrokoch rozhodnutí sú uvedené podmienky, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk a ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov resp. pri vykonávaní samotnej navrhovanej činnosti.

Podľa ust. § 38 ods. 1 zákona č. 24/2016 Z. z., navrhovateľ je povinný zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoľovacieho konania (v tomto prípade územného konania) k navrhovanej činnosti alebo zmene s týmto zákonom, a vydaným rozhodnutím č. OU-PN-OSZP/2018/005277-Kv, zo dňa 22. 08. 2018.

Navrhovateľ, spoločnosť InCite, SE, so sídlom Laurinská 3/A, 811 01 Bratislava (IČO: 47 238 984), listom zo dňa 10. 01. 2017, písomne vyhodnotila súlad návrhu na začatie zmeny územného konania so zákonom a rozhodnutí vydaným podľa zákona č. 24/2016 Z. z.

OU Piešťany – OSŽP má v súlade s ust. § 38 ods. 4 zákona č. 24/2016 Z. z., v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu. V záväznom stanovisku uvedie či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmito rozhodnutiami.

OU Piešťany– OSŽP v územnom konaní o zmene územného rozhodnutia, ako dotknutý orgán, vydal záväzné stanovisko č. OU-PN-OSZP-2020/006901-003, zo dňa 16. 09. 2020, v ktorom potvrdil, že žiadosť o vydanie zmeny územného rozhodnutia je z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom č. 24/2016 Z. z., s vydaným rozhodnutím č. OU-PN-OSZP/2018/005277-Kv, zo dňa 22. 08. 2018 a jeho pripomienkami.

Dotknuté orgány (ust. § 140a stavebného zákona), ktoré chránia záujmy (ust. § 126 ods. 1 stavebného zákona) spoločnosti podľa osobitných predpisov, nevzniesli k umiestneniu stavby záporné stanoviská (ust. § 140b stavebného zákona). Ich podmienky stavebný úrad, v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. d) a e) vyhl. č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a ust. § 39a ods. 2 písm. d) stavebného zákona, skoordinoval a zapracoval do zmeny územného rozhodnutia (ust. § 47 ods. 2 správneho poriadku), čím zabezpečil ich plnenie stavebníkom.

Účastníkovi konania, Združeniu domových samospráv, v zast. predsedom Marcelom Slávikom, v súlade s ust. § 34 ods. 1 stavebného zákona, vyplýva postavenie účastníka konania z osobitného predpisu, ktorým sú ust. § 24 až § 27 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, v súlade s ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku a ust. § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z.

Právo na priaznivé životné prostredie chráni v konaní dotknutý orgán, ktorý vydal záväzné stanovisko podľa osobitného predpisu, zákona č. 24/2006 Z. z., ktorým je v tomto konaní Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie.

Na základe uvedeného je zrejmé, že aj námietky takéhoto účastníka konania môžu smerovať jedine proti obsahu uvedeného záväzného stanoviska dotknutého orgánu.

Podľa ust. § 140c ods. 8 stavebného zákona proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu, má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu.

K návrhu na vydanie zmeny územného rozhodnutia, v súlade s ust. § 3 ods. 4 vyhl. č. 453/2000 Z. z., stavebník okrem iného doloží projektovú dokumentáciu.

Projektová dokumentácia pre umiestňovanú stavbu „Modernizácia skladu pohonných hmôt“, bola vypracovaná autorizovanou stavebnou inžinierkou, Ing. Ingrid Scholtzovou, v zmysle požiaro-bezpečnostných predpisov, hygienických predpisov, príslušných STN a v zmysle platných vyhlášok MŽP SR. Umiestnenie stavby zodpovedá hľadiskám starostlivosti o životné prostredie, ktorým neodporuje a ani životné prostredie neohrozuje a neznehodnotí susedné stavby ani pozemky.

Podľa ust. § 46 stavebného zákona projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku – náležitosti rozhodnutia, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku – náležitosti rozhodnutia, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Podľa ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Výrok aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je v súlade so zákonom.

Podľa ust. § 47 ods. 4 správneho poriadku, poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Konaniu o umiestnení stavby predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu, zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Stavebný úrad pochybil, keď v poučení neuviedol ust. § 140c ods. 8 a 9 stavebného zákona. Uviedol iba poučenie o odvolaní podľa ust. § 53 a §54 správneho poriadku.

OU Trnava – OVBP2 ďalej uvádza, že doručovanie a zverejňovanie jednotlivých písomností doložených v spisovom materiáli, prvostupňový úrad, mesto Piešťany, vykonal v súlade so zákonom.

Prvostupňový stavebný úrad napadnuté rozhodnutie vydal v súlade s ust. § 46 správneho poriadku, podľa ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Na základe vyššie uvedeného OU Trnava – OVBP2 nenašiel taký dôvod, pre ktorý by mal napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Upresnenie doručenia - Mesto Piešťany, odb. výstavby a dopravy, referát stavebného poriadku a ŠFRB, Nám. SNP č. 3, 921 45 Piešťany + spisový materiál - po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia - poštou

Toto rozhodnutie má v súlade s ust. § 26 správneho poriadku spolu s ust. § 42 ods. 2 stavebného zákona povahu verejnej vyhlášky. Musí byť vyvesené 15 dní na úradnej tabuli OU Trnava - OVBP. Za deň doručenia sa pokladá posledný deň vyvesenia tohto rozhodnutia.

Internetová stránka: <https://www.minv.sk/?uradna-tabula-1>

Vyvesené dňa: Zvesené dňa:

.....
podpis a pečiatka podpis a pečiatka

Zverejnenie rozhodnutia je uskutočnené v zmysle ust. § 69 ods. 3 stavebného zákona a musí byť zverejnené odo dňa jeho vydania až do nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky – úradná tabuľa:

Vyvesené dňa..... Zvesené dňa.....

Internetová stránka: <https://www.minv.sk/?uradna-tabula-1>

Podpis a pečiatka

Ing. Ľubomír Antal
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Mesto Piešťany, verejná vyhláška, Nám. SNP 1475, 921 45 Piešťany, Slovenská republika

Na vedomie

InCite, SE, Laurinská 3/A, 811 01 Bratislava 1

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, Bratislava, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov:	[Rozhodnutie č. OU-TT-OVBP2-2021/007175/Pl, zo dňa 07. 05. 2021 - Združenie domových samospráv, Bratislava v zast.: Hípik Marcel, Bratislava - odvolanie, InCite, SE, Bratislava - stavebník - modernizácia skladu pohonných hmôt]
Identifikátor:	OU-TT-OVBP2-2021/007175-0042420/2021

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval:	Lubomir Antal
Oprávnenie:	Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba:	Okresny urad Trnava
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie:	12.05.2021 07:19:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	12.05.2021 07:19:16
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TT-OVBP2-2021/007175-0042420/2021

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil:	Plešková Ľudmila, Ing.
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	odborný radca
Označenie orgánu:	Okresný úrad Trnava IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	12.05.2021
Podpis a pečiatka:	