

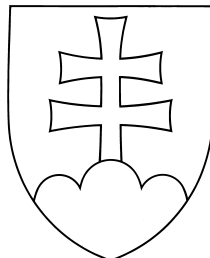
OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Oddelenie štátnej stavebnej správy
Kollárova 8, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OVBP2-2021/011902-002

Trnava

11. 06. 2021



Rozhodnutie

o odvolaní

Verejná vyhláška

Popis konania / Účastníci konania

Konanie o odvolaní Anny Buntovej, bytom Františkánska 30,917 01 Trnava, Ladislava Buntu, bytom Františkánska 30,917 01 Trnava, Karola Briestenského, bytom Mierové námestie 18/18, 91101 Trenčín, Štefana Porubčana, bytom Boleráz 117, Viliama Koleniča, bytom Františkánska 31, 917 01 Trnava, Mateja Koleniča, bytom Františkánska 31, 917 01 Trnava, Mariána Antalu, bytom Sládkovičova 1C), 92001 Hlohovec, Ing. Františka Nagya, bytom Čerešňová 8666/27, 917 08 Trnava, Mgr. Daniely Nagyovej, bytom Čerešňová 8666/27, 917 08 Trnava, Petra Vranu, bytom Františkánska 31, 91701 Trnava, Jozefa Vranu, bytom Sládkovičova 10, 92001 Hlohovec, Andreja Rajnica, bytom Františkánska 28, 917 01 Trnava, Oľgy Židekovej, bytom L. Janáčka 86, Trnava, Ing. Mariána Žideka, bytom L. Janáčka 86, Trnava, Márie Majerčíkovej, bytom Františkánska 28, Trnava, Jaroslava Majerčíka, bytom Františkánska 28, Trnava, Júlii Porubčanovej, bytom Boleráz 117, Ing. Petra Gromana, bytom Františkánska 28, Trnava, Mateja Šefčíka, bytom Františkánska 28, Trnava, Eleonóry Brostovej, bytom Františkánska 28, Trnava, všetci v zast. JUDr. Ludovítom Surmom, advokátska kancelária, so sídlom Halenárska 7, 917 01 Trnava, proti rozhodnutiu stavebného úradu mesta Trnava č. OSaŽP/114-317/2021/GD-ÚED zo dňa 27.01.2021, ktorým bola umiestnená stavba: „Nebytová budova Štefánikova prestavba + prístavba“, (zmena dokončenej stavby súp. č. 131 prístavbou a stavebnými úpravami), na pozemkoch parc. č. 66, 95/36, 95/114, 95/45 a 8814/3, v kat. ú. Trnava.

Doručí sa účastníkom konania verejnou vyhláškou - rozhodnutie vyvesené na úradnej tabuli OU Trnava, Kollárova 8, Trnava a zároveň zverejnené na webovej stránke OU Trnava.

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava – OVBP2), ako orgán štátnej správy, príslušný podľa ust. § 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, ust. § 9 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii v miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, v konaní o odvolaní Anny Buntovej, bytom Františkánska 30,917 01 Trnava, Ladislava Buntu, bytom Františkánska 30,917 01 Trnava, Karola Briestenského, bytom Mierové námestie 18/18, 91101 Trenčín, Štefana Porubčana, bytom Boleráz 117, Viliama Koleniča, bytom Františkánska 31, 917 01 Trnava, Mateja Koleniča, bytom Františkánska 31, 917 01 Trnava, Mariána Antalu, bytom Sládkovičova 1C), 92001 Hlohovec, Ing. Františka Nagya, bytom Čerešňová 8666/27, 917 08 Trnava, Mgr. Daniely Nagyovej, bytom Čerešňová 8666/27, 917 08 Trnava, Petra Vranu, bytom Františkánska 31, 91701 Trnava, Jozefa Vranu, bytom Sládkovičova 10, 92001 Hlohovec, Andreja Rajnica, bytom Františkánska 28, 917 01 Trnava, Oľgy Židekovej, bytom L. Janáčka 86, Trnava, Ing. Mariána Žideka, bytom L. Janáčka 86, Trnava,

Márie Majerčíkovej, bytom Františkánska 28, Trnava, Jaroslava Majerčíka, bytom Františkánska 28, Trnava, Júlii Porubčanovej, bytom Boleráz 117, Ing. Petra Gromana, bytom Františkánska 28, Trnava, Mateja Šefčíka, bytom Františkánska 28, Trnava, Eleonóry Brostovej, bytom Františkánska 28, Trnava, všetci v zast. JUDr. Ľudovítom Surmom, advokátska kancelária, so sídlom Halenánska 7, 917 01 Trnava, proti rozhodnutiu stavebného úradu mesta Trnava č. OSaŽP/114-317/2021/GD-ÚED zo dňa 27.01.2021, ktorým bola umiestnená stavba: „Nebytová budova Štefánikova prestavba + prístavba“, (zmena dokončenej stavby súp. č. 131 prístavbou a stavebnými úpravami), na pozemkoch parc. č. 66, 95/36, 95/114, 95/45 a 8814/3, v kat. ú. Trnava,

r o z h o d o l t a k t o :

OU Trnava - OVB2 podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodnutie mesta Trnava č. OSaŽP/114-317/2021/GD-ÚED zo dňa 27.01.2021 z dôvodu porušenia ust. § 3, § 32, § 46 a ust. § 47 správneho poriadku a ust. § 37, § 39a a ust. § 140b stavebného zákona z r u š u j e a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie v súlade so zákonom.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím č. OSaŽP/114-317/2021/GD-ÚED zo dňa 27.01.2021 stavebný úrad, mesto Trnava, v zmysle ust. § 39 a ust. § 39a stavebného zákona a ust. § 4 vyhl. č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, umiestnil stavbu „Nebytová budova Štefánikova prestavba + prístavba“, (zmena dokončenej stavby súp. č. 131, prístavbou a stavebnými úpravami), na pozemkoch parc. č. 66, 95/36, 95/114, 95/45 a 8814/3, v kat. ú. Trnava, pre navrhovateľa - spoločnosť ISMONT, s.r.o., so sídlom Strojárska 1C, 917 01 Trnava, pričom pre umiestnenie časti stavby, podľa tohto územného rozhodnutia budú odstránené časti súčasnej stavby na pozemku parc. č. 95/114 časť dvorového krídla a prístrešok, podľa rozhodnutia mesta Trnava o odstránení stavieb č. OSaŽP/94-4922/2018/GD zo dňa 02.3.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.04.2018. Odstraňovanie stavieb bolo začaté v 18. týždni a prerušené dňa 07.05.2020 (statické problémy v rámci podbránia).

Proti uvedenému rozhodnutiu sa odvolali Anna Buntová, Ladislav Bunta, Karol Briestenský, Štefan Porubčan, Viliam Kolenič, Matej Kolenič, Marián Antala, Ing. František Nagy, Mgr. Daniela Nagyová, Peter Vrana, Jozef Vrana, Andrej Rajnic, Oľga Žideková, Ing. Marián Židek, Mária Majerčíková, Jaroslav Majerčík, Júlia Porubčanová, Ing. Peter Groman, Matej Šefčík, Eleonóra Brostová, všetci v zast. JUDr. Ľudovítom Surmom, advokátska kancelária, so sídlom Halenánska 7, 917 01 Trnava, ktorý uvádza nasledovné:

„1. V prvom rade chcem poukázať na zmätočnosť označovania predmetného územného konania. Z nepochopiteľných dôvodov stavebný úrad mení spisovú značku konania, bez zjavného dôvodu s tým, že z obsahu jeho rozhodnutia vyplýva, že koná o návrhu z roku 2017 ale spisová značka nesie označenie z roku 2021, a oznámenie o prerušení konania z roku 2020 resp. každý úkon stavebného úradu v jednom údajne nepretržitom konaní nesie inú spisovú značku konania, v ktorom sa koná. Pre všetkých účastníkov konania, obzvlášť ak sa doručuje verejnou vyhláškou je takýto postup máľúci. Bolo by vhodné, aby odvolací orgán usmernil mesto Trnava o označovaní správnych konaní, aby boli pochopiteľné aj pre jeho účastníkov.

2. Stavebný úrad vystaval svoje rozhodnutie v prvom rade na nepríslušných právnych normách, čím založil nezákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa ust. § 37 ods. 1 a 2 stavebného zákona a ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku:

Podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu; prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarné podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých

rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podkladom pre územné rozhodnutie sú územné plány obcí a zón. Uvedená právna norma obsahuje zlučovaciu spojku „a“, nie vylučovaciu spojku „alebo“. Existencia tejto spojky v právnej norme znamená, že podkladom môže byť územný plán, a zároveň aj územný plán zóny.

3. Podľa ust. § 27 ods. 6 stavebného zákona:

Schválená územnoplánovacia dokumentácia je v určenom rozsahu záväzným alebo smerným podkladom na vypracovanie a schvaľovanie ďalšej územnoplánovacej dokumentácie; na územné rozhodovanie a na vypracovanie dokumentácie stavieb.

Pri aplikácii právnych noriem v územnom konaní má stavebný úrad zistiť okruh záväzných regulatívov z územnoplánovacej dokumentácie, keďže bez iného neplatí, že územný plán zóny nahrádza v celom rozsahu územný plán (kolízia právnych noriem - pravidiel).

V prípade, ak sú pre dané územie (predmet tohto konania) upravené záväzné regulatívy v oboch týchto predpisoch, má prednosť podrobnejšia úprava uvedená v územnom pláne zóny. Pokiaľ však územný plán zóny určité otázky nerieši, v tejto časti platia záväzné regulatívy (ustanovenia) územného plánu obce.

V danom prípade ide o vyjadrenie vzťahu určitého právneho predpisu (lex generalis), ktorý zastrešuje právnu úpravu v určitej otázke k podriadenému právnenému predpisu, ktorý upravuje určité špeciálne otázky (lex specialis).

Kolízne pravidlá alebo hierarchické kritériá sú právne princípy, ktoré stanovujú prioritu a hierarchiu právnych noriem. Hoci je žiaduce konštruovať právny poriadok ako vnútorne neodporujúci si, v praxi sa nedá vyhnúť prípadom, kedy na ten istý právny vzťah dopadá niekoľko navzájom protichodných právnych noriem. V takom prípade sa uplatnia kolízne pravidlá. Aj keď sa v nich hovorí o „derogácii“, nejde o zrušenie zákona ako takého, iba sa určitá právna norma na daný prípad neaplikuje.

Vo vzťahu medzi všeobecným právnym predpisom a špeciálnym právnym predpisom, ktoré majú rovnakú právnu silu, nie sú teda vo vzťahu nadriadenosti a podriadenosti, platí zásada lex specialis derogat legi generali, a teda, pokiaľ špeciálny predpis obsahuje odlišnú právnu úpravu, má prednosť pred všeobecným zákonom. Lex specialis neruší platnosť lex generalis, len vylučuje jeho aplikáciu. Stavebný úrad pochybil keď dospel k záveru, že „podkladom pre územné rozhodnutie nie je Územný plán mesta Trnava, ale Územný plán Centrálnej mestskej zóny Trnava, preto na všetky námietky uvádzané v článku I. (a taktiež ostatných naprieč celými námietkami) vo vzťahu k Územnému plánu mesta Trnava, stavebný úrad neprihliada“.

Mesto Trnava od podania posledného odvolania v tejto veci (pravdepodobne prostredníctvom osôb orgánu územného plánovania) pochopilo existenciu tejto rímskej právnej zásady, ktoré sa aplikuje v priebehu stoviek rokov a v mnohokrát citovanom VZN č. 534 na ktoré tak vehementne odkazuje stavebný úrad, deklarovalo existenciu tohto vzťahu nasledovne:

Regulatívy záväznej časti ÚPN mesta Trnava v znení neskorších zmien platia aj pre územie CMZ Trnava ak podrobnejšie riešenie ÚPN CMZ Trnava neurčuje inak.

Uvedený vzťah právnych noriem rovnakej sily (VZN) platí aj pre časovú pôsobnosť právnych noriem pred prijatím VZN č. 534, t.j. stavebný úrad zisťuje záväzné a smerné regulatívy daného územia v oboch právnych predpisoch s tým, že aplikuje tie, pri ktorých je splnená vyššie uvedená právna zásada.

Pre vnímavých uvedený vzťah vyplýva aj z obsahu VZN č. 57, ktoré uvedenú skutočnosť vystihlo ešte presnejšie: **VŠEOBECNE ZÁVÄZNÉ NARIADENIE Č.57 o Územnom pláne Centrálnej mestskej zóny Trnava**, ktorým sa vydáva doplnok č. 1 k VZN č. 34/93 o Územnom pláne sídelného útvaru Trnava.

Mestské zastupiteľstvo mesta Trnava vydáva podľa § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení noviel, zákona č. 50/76Zb., 262/92 Zb. a vyhlášky č. 84/76 Zb. a 377/92 Zb., VZN č. 57 o Územnom pláne Centrálnej mestskej zóny Trnava, ktorým sa vydáva doplnok č. 1 k VZN č. 34/93 o Územnom pláne sídelného útvaru Trnava. VZN č. 57 je teda doplnkom VZN č. 34/93 o Územnom pláne sídelného útvaru Trnava, t.j. záväzné časti (regulatívy) sú označené v úplnom znení VZN o Územnom pláne sídelného útvaru Trnava.

Skutočnosť, že územný plán reguluje aj vzťahy v rámci CMZ vyplýva zo znenia a grafickej časti územného plánu od roku 2015, ktorý obsahuje parceláciu blokov aj v CMZ (pre náš prípad B 01).

4. V zmysle vyššie uvedeného sú záväzné a smerné regulatívy územia, ktoré je predmetom rozhodnutia, obsiahnuté v aktuálnom územnom pláne mesta Trnava a územnom pláne zóny (CMZ) platnom do 20.12.2019.

Podľa VZN č. 57:

Ako záväzné sú podľa zákona č. 262/92 Zb. a vyhlášky č. 377/92 Zb. stanovené regulatívy v oblasti:

- urbanistického rozvoja a koncepcie priestorového usporiadania funkčnej a hmotovej štruktúry, vrátane pamiatkovej ochrany a obnovy
- zásad a limitov pre využitie územia
- ekológie a životného prostredia

- koncepcie dopravy a technického vybavenia
- vymedzenia koridorov a plôch pre verejnoprospešné stavby.

Podľa ust. § 12 ods. 6 písm. e) a ust. § 13 ods. 4 písm. e), ods. 5 písm. b) vyhlášky č. 55/2001 Z.z.:

Závazná časť obsahuje návrh regulatívov územného rozvoja s presne formulovanými zásadami priestorového usporiadania a funkčného využívania územia vyjadrených vo forme regulatívov obsahujúcich záväzné pravidlá, ktoré stanovujú opatrenia v území, podmienky využitia územia a umiestňovania stavieb. Do záväznej časti územného plánu obce sa začleňujú zásady a regulatívy zachovania kultúrohistorických hodnôt, ochrany a využívania prírodných zdrojov, ochrany prírody a tvorby krajiny, vytvárania a udržiavania ekologickej stability vrátane plôch zelene.

Riešenie územného plánu zóny obsahuje urbanistickú koncepciu priestorového a funkčného usporiadania územia a funkčného využitia pozemkov a urbánnych priestorov a stavieb, najmä riešenie bývania, občianskej vybavenosti, verejnej dopravnej a technickej vybavenosti, zelene, riešenie priestorovej kompozície a organizácie územia.

Zastavovacie podmienky na umiestnenie stavieb na jednotlivých pozemkoch určujú intenzitu zastavania, prípustnosť a neprípustnosť zastavania podľa druhu stavieb a ich účelového využitia, najmä rozsah a mieru stavebného využitia vyjadrené koeficientom zastavanosti, indexom podlažnosti, koeficientom stavebného objemu, podielom zelene vrátane nezastavaných plôch na pozemku a limitmi podľa druhu stavby.

Podľa VZN č. 57:

zabezpečiť v lokalitách podľa UPN-CMZ kvantitatívne zvýšenie zastúpenia zelených plôch v CMZ a ich kvalitatívne funkčno- priestorové parametre min. v rozsahu:

Funkčné členenie plôch zelene Stav Návrh Rozdiel

Zeleň verejná 7,29 12,55 +5,26

- parkové plochy 5,51 10,14 +4,63

- menšie parkové plochy 0,95 1,12 + 0,17

- líniová uličná zeleň 0,73 1,11 +0,38

- mobilná zeleň 0,10 0,18 +0,08

Zeleň obytná 3,79 3,21 -0,58

- bytové domy 0,90 1,75 +0,85

- zeleň rodinných domov 2,89 1,46 -1,43

Zeleň pri občianskej vybavenosti 4,40 5,79 +1,39

Zeleň špeciálna 2,52 2,63 +0,11

Plochy zelene SPOLU 18,00 24,18 +6,18

5. Podľa predloženej projektovej dokumentácie je zámer navrhovateľa umiestňovaný v zóne B 01.

6. Podľa platného územného plánu, ktorý sa vzťahuje aj na toto konanie, sú v danej zóne nasledujúce limity:

Koeficient funkčného využitia Max. podlažnosť Index zastavaných plôch Index podlažných plôch Koeficient zelene B 01 6 0,35 2,1 0,25

nesplňa nespĺňa

Podľa ust. § 3 ods. 4 písm. a) vyhlášky č. 453/2000 Z. z.:

K návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby sa podľa miesta, druhu, rozsahu a predpokladaných účinkov stavby prikladá dokumentácia pre územné rozhodnutie v dvoch vyhotoveniach, z ktorej textovej a grafickej časti musia byť dostatočne zrejmé najmä údaje o súlade návrhu s územnoplánovacou dokumentáciou, ak bola schválená. Dokumentácia pre územné rozhodnutie neobsahuje údaje podľa, ktorých by bolo možné dospieť k záveru o súlade návrhu s územnoplánovacou dokumentáciou. Pre možnosť posúdenia tohto súladu by mala dokumentácia obsahovať údaje (všetky regulatívy z územnoplánovacej dokumentácie) a ich komparáciu (porovnanie) s parametrami návrhu. Nič také však dokumentácia a ani napadnuté rozhodnutie neobsahuje.

Dokumentácia ani napadnuté rozhodnutie neobsahuje údaje na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím.

Umiestnenie prístavby nemá nič spoločné s pôvodnou architektúrou a využitím pozemku. Zvolené urbanistické a architektonické riešenie deformuje pohľad na celkovú dvorovú architektúru. Vrcholom neodobornosti architektonického riešenia je styk sedlovej strechy obj. Františkánska 28 a časti nového objektu na pozemku 95/36. Ak by sa našiel spôsob, aby umiestnenie stavby bolo prípustné (teraz nie je) tak žiadam uložiť pre potreby spracovania následnej dokumentácie podmienku spracovať vizualizáciu predmetnej prístavby z hľadiska historickým prvkov a ich zjednotenia s pôvodnou stavbou.

7. Podľa záväzných regulatívov:

Riešenie zelene: - nezastavané plochy upravené zeleňou riešiť v území v štruktúre: - zeleň parková verejne dostupná s vybavenosťou, - verejne dostupné priestranstvá upravené zeleňou, mobiliárom a vybavenosťou pre relax a spoločenské kontakty rezidentov, - malé ihriská pre neorganizovaný šport rezidentov primerane doplnené zeleňou, - zeleň uličná, - sprievodná zeleň komunikácií zeleň spevnených plôch a zariadení hromadného parkovania, - zeleň obvodová, - zeleň imidžová, - zeleň strešná a vertikálna; - plochy vymedzené regulatívami pre zeleň ako nezastavateľné sa musia riešiť ako verejne dostupné priestranstvo; - v zónach polyfunkčných komplexov s funkciou bývania riešiť verejne dostupnú parkovú zeleň s vybavenosťou o minimálnej veľkosti 0,5 ha v dostupnosti do 300 m, alternatívne v dostupnosti do 500 - 800 m riešiť parky s vybavenosťou o minimálnej veľkosti 2 ha (s funkciou subjadra systému sídelnej zelene); - na parkovo upravených plochách, verejne dostupných priestranstvách pre relax a spoločenské kontakty rezidentov a na plochách malých ihrísk budovať originálnu identitu; - ak sa jedná o uličný, príp. polyfunkčný parter, je potrebné zachovať zeleň pri objektoch občianskej vybavenosti a bývania ako verejne prístupný priestor bez oplotenia: - v rámci plôch zelene a záhrad, parkovo upravených plôch, pridružených plôch verejne dostupných priestranstiev vytvárať podmienky na správne hospodárenie s dažďovou vodou; - zeleň uličných priestorov a komunikácií doplniť alejou, prípadne minimálne jednostranným stromoradiím; - minimálna celková výmera zelene v zóne bývania je 7 m² na 1 obyvateľa zóny (mimo zelene spevnených plôch, parkovísk a zariadení hromadného parkovania na úrovni terénu), optimálny podiel zelene v riešenom bloku polyfunkcie je 30% (platí vždy vyššie dosiahnutý ukazovateľ) - regulatív platí aj pre územie CMZ, ak ÚPN CMZ neurčuje inak: - v architektúre uplatňovať strešnú a vertikálnu zeleň; - na terasách a strechách nových objektov bloku aplikovať strešnú zeleň minimálne v rozsahu 50% z celkovej výmery všetkých nových objektov riešeného územia s týmito strechami, vrátane vybavenosti pre relaxačný pobyt rezidentov, návštevníkov a zamestnancov v primeranom rozsahu; - budovanie zelene na plochých strechách zariadení komerčnej vybavenosti a služieb orientovať prioritne na plochy v dotyku s obytným územím; - vertikálnu zeleň uplatňovať na oporných konštrukciách, fasádach, plotoch a podobne; - zeleň spevnených plôch a nevyhnutných zariadení parkovania na úrovni terénu riešiť formou bodovej, resp. líniovej stromovej zelene - min. 1 strom na 80 m² plochy parkoviska vrátane započítania plôch obslužných komunikácií parkoviska; - pri umiestnení stromov do spevnených plôch musí byť na výsadbu minimálna šírka pásu zelene (línie) 2,5 m alebo veľkosť bodovej nespevnenej plochy je min. 2,5 x 2,5 m; 40 - pre výsadbu drevín do spevnených plôch musí byť pre rast a rozvoj koreňového systému vysádzovaných stromov vytvorený nevyhnutný priestor - prekoreniteľný priestor, ktorého parametre musia zodpovedať veľkosti taxónu stromu; - pre minimálny prekoreniteľný priestor musia byť zabezpečené minimálne parametre: - nezakrytá plocha alebo kryt voľnej pôdy v koreňovom priestore, trvalé priepustnej pre vzduch a vodu, musí mať najmenej 6,25 m², - výsadbu stromov do spevnených plôch je možné realizovať len do otvorov, ktorých minimálna otvorená plocha na povrchu je 6,25 m² a v podzemí pod spevneným povrchom naň nadviaže prekoreniteľný priestor, ktorého rozmer nesmie byť menší ako 3 x 3 m do hĺbky 0,5 - 0,8 m (ak nie je možné túto podmienku dodržať, je potrebné inštalovať v rámci nosnej konštrukcie spevnenej plochy nad priepustné lôžko prekoreňovacie moduly z tvrdého plastu – min. šírka modulu je 3 m a hĺbka 0,5 - 0,8 m); - geograficky nepôvodné a ihličnaté dreviny vo výsadbách verejne dostupných priestranstiev použiť max. do 30%, pričom zeleň napojená na krajinné prostredie (biocentrá a biokoridory) musí byť povinne zostavená najmä z domácich druhov príp. neinváznych druhov a druhov introdukovaných, vzhľadom podobných domácim druhom, ktoré nebudú zásadne meniť ráz krajiny; - trasovanie nových vedení inžinierskych sietí povinne priestorovo zosúladiť s plochami a prvkami existujúcej a navrhovanej zelene, trasy nových vedení viesť prioritne cez spevnené plochy alebo v ryhách s protikoreňovou fóliou na ochranu inžinierskych sietí alebo v kolektoroch tak, aby bolo zachované ochranné pásmo stromov min. 2,50 od päty kmeňov stromov; - budovanie plôch verejnej zelene, verejných priestranstiev pre relax a spoločenské kontakty rezidentov v predpísanom minimálnom rozsahu, alternatívne malých ihrísk pre neorganizovaný šport obyvateľov príslušného územia je povinnosťou jednotlivých investorov. - Adaptačné a mitigačné opatrenia: - v návrhovej a prognóznej etape je potrebné uplatňovať adaptačné a mitigačné opatrenia definované v časti čl. 16a/56. - Súčasťou doplnujúcich regulatívov funkčného bloku sú ustanovenia definované v časti čl. 16a Osobitné regulatívy a limity.

Podľa napadnutého rozhodnutia je plocha zelene na rastlome teréne 82,7 m² z celkovej plochy pozemku (funkčná plocha ohraničená výstavbou) 1167,0 m², čo je cca. 7 % riešeného územia a jedná sa o zásadné kvantitatívne zmenšenie zastúpenia zelených plôch z 366 m².

Umiestnenie stavby povolenej napadnutým rozhodnutím nespĺňa základné záväzné zásady priestorového usporiadania plôch zelene (podielom zelene vrátane nezastavaných plôch na pozemku) podľa príslušnej územnoplánovacej dokumentácie.

V danom území je daný príkaz zachovať pôvodnú parceláciu a zeleň, resp. zákaz zmenšovať zelené plochy a záhrady na konci dvorov.

Podľa VZN č. 334:

Zabezpečiť v lokalitách podľa ÚPN CMZ, v znení neskorších zmien a úprav, kvantitatívne zvýšenie zastúpenia zelených plôch v CMZ a ich kvalitatívne funkčnopriestorové parametre, v súlade s dokumentom aktualizovaného dokumentu MÚSES mesta Trnava.

Podľa dokumentu MÚSES v bode A.4.2.4 pre urbanistický obvod č. 1- Horné mesto:

- zachovať historické plochy zelene, tradičné prvky, odstrániť vrstvu obdobia socializmu a medzi historickými budovami priestor dotvoriť historicky pravdivo,
- zachovať historické plochy zelene a potvrdiť zeleň v dvoroch historických objektov prostredníctvom rekonštrukcií, revitalizácií, renovácií a adaptácií priestorov,
- prioritne pred zastavaním chrániť plochy zelene, ktoré i v rámci historického vývoja mesta boli plochami zelene (záhrady, parky, zelené dvorové priestory apod.).

Umiestnenie stavieb podľa napadnutého rozhodnutia je v rozpore aj s vyššie uvedeným záväzným regulatívom v zmysle príslušnej územnoplánovacej dokumentácie.

8. V danom funkčnom území B. 01 je daný index zastavaných plôch (IPZ) 0,35 .

V napadnutom rozhodnutí je povolená stavba s indexom zastavaných plôch 0,65.

Podľa územného plánu IPZ v B.01 neplatí (0,35), ak pre územie MPR stanovuje intenzitu využitia územia ÚPN CMZ Trnava, resp. požiadavky prísl. orgánu pamiatkovej ochrany.

ÚPN CMZ Trnava aplikovaný v tomto konaní však iné IPZ nestanovuje, resp. platí že IPZ sa v CMR nesmie zväčšovať nad pôvodný rozsah a orgán pamiatkovej ochrany nedal žiadne požiadavky ohľadom IPZ.

Umiestnenie stavby povolenej napadnutým rozhodnutím nespĺňa základné záväzné zásady priestorového usporiadania miery stavebného využitia vyjadrené koeficientom zastavanosti podľa príslušnej územnoplánovacej dokumentácie.

9. Podľa územného plánu:

Pri hospodárení s dažďovou vodou je potrebné dodržať nasledovné zásady:

- povinnosťou investora je vytvárať podmienky na správne hospodárenie s dažďovou vodou, prednostne formou jej zachytávania a využitia v mieste dopadu, opatreniami na podporu vsakovania, opatreniami na akumuláciu, retenciu a detenciu vôd a opatreniami na zníženie koncentrácie znečistenia odtekajúcej dažďovej vody (riešenie nakladania s dažďovou vodou musí vyplývať z hydrogeologických podmienok v území);
- bežné opatrenia na správne hospodárenie s dažďovou vodou môžu byť: - na povrchu (priekopy, nádrže, bazény, mokrad'ové systémy, dažďové záhrady, vodné plochy s trvalou alebo dočasnou akumuláciou vody, zelené strechy a strešné záhrady, spevnené plochy so zvýšenou priepustnosťou a pod.),

Podľa rozhodnutia:

SO 03 Jednotná kanalizačná prípojka, areálová jednotná kanalizácia, areálová dažďová kanalizácia a RN:

Riešený objekt bude odkanalizovaný jestvujúcou gravitačnou kanalizačnou prípojkou do verejnej kanalizácie, ktorá sa nachádza pod príľahlou komunikáciou Štefánikovej ulice. Vzhľadom na nevyhovujúci technický stav prípojky je navrhnutá na kompletnú rekonštrukciu v pôvodnej trase. Na kanalizačnej prípojke, tesne za hranicou pozemku bude vyhotovená kontrolná kanalizačná šachta. Prípojka je navrhovaná ako jednotná a teda bude odvádzať splaškové odpadové vody a dažďové odpadové vody z riešených spevnených plôch a striech riešeného bytového domu....

Z rozhodnutia vyplýva, že dažďová voda zo striech a spevnených plôch bude odkanalizovaná, keďže ju v skutočnosti nie je ani možné využiť v mieste dopadu na bežné opatrenia na správne hospodárenie s dažďovou vodou - priekopy, nádrže, bazény, mokrad'ové systémy, dažďové záhrady, vodné plochy s trvalou alebo dočasnou akumuláciou vody, zelené strechy a strešné záhrady, spevnené plochy so zvýšenou priepustnosťou a pod.

Dôvod prečo nie je možné opatrenia v danom území prijať je prostý - pretože nie je kde, keďže nie je dodržaný podiel zelene v riešenom území.

Umiestnenie stavby povolenej napadnutým rozhodnutím nespĺňa základné záväzné zásady hospodárenia s dažďovou vodou podľa príslušnej územnoplánovacej dokumentácie.

10. Podľa záväzných regulatívov CMZ:

Všeobecné zásady stanovenia regulatívov dotvorenia objemovej skladby:

Spôsob zástavby na území MPR je nutné chápať ako problematiku:

- kompaktnej ulice
- dvorovej zástavby
- záhrad na konci parcel vo vnútri zachovaných blokov.

Hlavná ulica, Štefánikova ulica:

- zachovať kompaktný charakter 2 podlažnej ulice, gradujúcej u Štefánikovej ul. smerom k Trojičnému námestiu a u Hlavnej ul. smerom južným,
- možnosť objemovej korekcie objektov, výškovo kontrastných (znižiť, možnosť skryť posledné podlažie do sedlovej alebo valbovej strechy pod 45°),

- dodržať charakter pôvodnej zástavby,
- nutnosť presvetlenia strešnými oknami výnimočne vikiermi, zákaz používať malé vikiere. Pri objektoch výnimočnej kvality zákaz akejkoľvek perforácie striech, možnosť postupnej gradácie do severného konca Štefánikovej ulice,
- vznik nového komerčného centra v mieste cukrovaru.

Spôsob zástavby nutnosť zachovať charakter zástavby rešpektujúci hierarchiu hlavného, uličného, bočného uličného a dvorového krídla v rámci územia typu A,B, detto pri parcelácii.

Charakter zástavby je daný spolupôsobením štruktúry existujúcej pôvodnej zástavby na predmetnom pozemku a architektonického výrazu jednotlivých stavieb, stavebných súborov a nezastavaných plôch (najmä parkových). Na architektonickom výraze zástavby sa podieľa najmä typ domov (obdĺžnikový, hákový,...), orientácia, hrebeňa voči ulici a využitie príľahlých voľných plôch. Na architektonickom výraze stavby sa podieľa jej osadenie do terénu, umiestnenie na pozemku, mierka stavby a jej členenie, tvary prvkov najmä strechy, použitia materiálov, farebnosť, štruktúra povrchov, riešenie.

Charakter a štruktúra zástavby vyjadrujú plošné a priestorové parametre zástavby, pričom sú dané najmä pôdorysným usporiadaním zástavby, umiestnením zástavby na pozemkoch vzhľadom k príľahlým verejným priestranstvám (napr. určením vzťahu zástavby k uličnej a stavebnej čiare), hustotou zástavby a celkovým hmotovým riešením a meradlom zástavby.

Objekt na Štefánikovej 41 (parcely 95/114,95/36,95/66) je nehnuteľnou kultúrnou pamiatkou, pritom parcela 95/36, kde sa umiestnila novostavba (prístavba) doteraz vždy bola nezastavaná, tvoril ju dvor pokrytý zeleňou. Toto je zrejme aj z historických dokumentov (mapy, ortofotomapy a kataster), z ktorých niektoré sú dostupné aj na stránke mesta Trnava. V katastri je parcela 95/36 uvedená ako pozemok, na ktorom je dvor. Táto parcela, rovnako ako iné parcely na Štefánikovej ul. boli v zadnej časti vždy využité ako dvorová zeleň a záhrady.

Povolenie umiestnenia (prístavby) predstavuje neúmerne zahustenie zástavby v tejto časti prakticky s úplnou likvidáciou existujúcich zelených plôch a tým popiera pôvodný charakter zástavby. Je plne podriadené maximalizácii profitu investora a neúnosne zahusťuje zástavbu formou záberu aj doteraz existujúcich zelených plôch, z čoho následne vyplýva aj porušenie (resp. nemožnosť dodržania) ďalších platných regulatívov a obmedzení v oblasti životného prostredia.

Umiestnenie stavby je aj z tohto dôvodu v rozpore so záväznými regulatívami daného územia.

11. Podľa rozhodnutia:

Stavebný úrad v správnych konaniach už povoľoval apartmány resp. apartmánové byty či už v bytových alebo nebytových budovách, problematika apartmánov alebo apartmánového bývania nie je v územnoplánovacej dokumentácii mesta Trnava riešená. Preto stavebný úrad dbal, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Podľa stavebného úradu, ak bude podľa neho pravidelne posudzovať právnu otázku určitým spôsobom, musí zotrvať na tomto posúdení navždy, aj keby bolo toto posúdenie nesprávne.

Tento názor je veľmi nebezpečný s tým, že sa javí, že to bol práve stavebný úrad, kto inštruoval navrhovateľa na nájdenie kúzelného riešenia ohľadom nedostatku nebytovej funkcie jeho zámeru.

Úzka súčinnosť úradu a navrhovateľa je zrejماً z priebehu celého konania, čo vyvolalo podozrenia zaujatosti pracovníčky stavebného úradu. V tejto veci je ťažké hľadať mieru prípustnej spolupráce, ale konkrétne v tejto veci je zrejماً, že stavebný úrad pravdepodobne nedisponuje kapacitami na rozhodnutie tejto veci.

Podľa rozhodnutia:

Ak by sa aj stavebný úrad nemal oprieť o stanoviská orgánu územného plánovania, odboru územného rozvoja a kompetencií na základe, ktorých projektanti dospeli k spracovanému návrhu tak na základe posúdenia stavebného úradu, vychádzajúc z konzultácie s Okresným úradom Trnava vo veci aplikácie územnoplánovacej dokumentácie ... Čo bolo predmetom konzultácie a kto sa jej zúčastnil zostáva pod pláštikom tmy, keďže v spise sa žiaden zápis z takejto konzultácie nenachádza. Takéto konanie sa navonok objektívne javí ako zaujaté s tým, že sa hľadá spôsob ako návrhu vyhovieť.

Avšak konzultácia ani zabehnutá prax nemení nič na tom (nie je vecným odôvodnením), že stavebný úrad sa v tejto časti odborne a vecne nevysporiadal s interpretáciou ust § 43b a § 43c stavebného zákona s tým, či a prečo je možné výmeru podlahovej plochy priestorov označených ako apartmány započítať do podlahovej plochy určenej na nebytové priestory, ak splňajú všetky požiadavky na byty a v navrhovanej budove neexistuje žiadne príslušenstvo a priestory, ktoré by svedčili o tom, že povoľovaná stavba bude slúžiť ako ubytovacie zariadenie podľa príslušných právnych noriem. Existencia údajnej recepcie nie je jediným znakom ubytovacieho zariadenia (musia byť splnené všetky požiadavky na ubytovacie zariadenie). V danom prípade tomu tak nie je.

Z postupu navrhovateľa je preukázané, že zmena prebehla iba administratívne a z dôvodu, aby „papierovo“ splnil kritéria územnoplánovacích podkladov a stavebného zákona.

Stavebný zákon nevylučuje, aby sa podlahová plocha apartmánu v polyfunkčnej budove nemohla podieľať na tom, že budova je považovaná za bytovú podľa ust. § 43b ods. 1 stavebného zákona, obzvlášť v prípade, ak z okolností predmetnej veci vyplýva, že k zmene jej zaradenia malo dôjsť iba v dôsledku premenovania a každý apartmán spĺňa všetky podmienky podľa ust. § 43b ods. 4 až 6 stavebného zákona.

Plocha priestorov, ktorá je svojim vyhotovením skutočne určená na bývanie je 804 m² (plocha na bývanie nie je občianskym mestotvorným vybavením). Po prepočte tejto skutočnej výmery podlahovej plochy je na bývanie určených viac ako 50 % podlahovej plochy.

Umiestnenie stavby povolenej napadnutým rozhodnutím nespĺňa základné záväzné zásady a funkčného využívania územia podľa príslušnej územnoplánovacej dokumentácie.

12. Podľa ust. § 8 ods. 2 a 3 vyhlášky č. 532/2002 Z. z.:

Stavba musí byť vybavená odstavným a parkovacím stojiskom riešeným ako súčasť stavby alebo ako prevádzkovo neoddeliteľná časť stavby; alebo umiestneným na pozemku stavby, ak tomu nebránia obmedzenia vyplývajúce z osobitných predpisov.

Odstavná a parkovacia plocha pre osobný automobil sa zriaďuje pri každom potenciálnom zdroji a celi dopravy, ak tomu nebránia obmedzenia vyplývajúce z osobitných predpisov. Počet odstavných a parkovacích plôch musí zodpovedať slovenskej technickej norme.

V danom prípade stavebný úrad povolil umiestnenie stavby obsahujúcej 12 bytov a 5 obchodných priestorov so 14 parkovacími miestami.

Výpočet počtu parkovacích plôch je nesprávny (min. P₀= 3,28 + návštevy do 2 hod. + parkovanie pre zamestnancov - min. 1 parkovacie miesto). Pre byt o rozlohe viac ako 60 m² - 1,5 parkovacieho miesta a pre byt o rozlohe viac ako 90 m² majú byť navrhnuté 2 parkovacie miesta.

Povolený počet parkovacích a odstavných plôch nezodpovedá STN.

Stavebný úrad neuviedol k namietanému nesúladu počtu parkovacích miest vo svojom rozhodnutí vôbec nič, napriek tomu, že uvedená skutočnosť bola opakovane namietaná. Parkovacie miesta nedokážu pokryť dopyt predpokladaný STN a parkovanie bude riešené na verejných parkovacích miestach.

Vzhľadom na to, že umiestnením stavby (prístavby) dochádza k zničeniu existujúcej záhrady a zelene (nedodržanie záväzného regulatívu zelene), prichádza do úvahy iba vyriešenie statickej dopravy garážami v podzemí, čo je obvyklá prax stavebného úradu v historickej časti Trnavy. Parkovanie sa v dvorovej časti predmetnej stavby vzhľadom na pomery daného pozemku nedá umiestniť, keďže zaberá záhradu a zeleň, ktorá musí zostať zachovaná.

13. Rozhodnutie je nezákonné aj z ďalších dôvodov:

Podľa rozhodnutia:

Na základe výsledkov územného konania v novom prejednaní a posúdenia návrhu na umiestnenie stavby na základe stavu dokumentácie pre územné rozhodnutie ku dňu 8.7.2020 (revízia č.3- 01/2020)....

Dokumentácia pre územné rozhodnutie (revízia č.3-01/2020) bola naposledy doplnená resp. upravená navrhovateľom dňa 8.7.2020 výmenou technickej správy a časti sadových úprav.

Navrhovateľom bola dňa 17.6.2020 na základe rozhodnutia o prerušení územného konania zo dňa 9.3.2020 č. OSaŽP/56-18956/2020/GD (verejnou vyhláškou zverejnenou dňa 10.3.2020) doručená nová dokumentácia pre územné rozhodnutie, označená ako revízia č.3 - 01/2020 „Nebytová budova Štefánikova prestavba a prístavba“ a nové stanoviská:

- Mesta Trnava zo dňa 29.5.2020 č. 35686-28697/20
- Mesta Trnava zo dňa 12.5.2020 ODaKS2254-62448/2020/Zr
- Mesta Trnava zo dňa 27.4.2020 ODaKS/1490-28274/2020/Seč.
- Mesta Trnava zo dňa 28.4.2020 ODaKS/1490-29476/2020/Seč.
- KR HaZZ v Trnave zo dňa 22.4.2020 KRHZ-TT-OPP-215-001/2020
- RÚVZ v Trnave zo dňa 4.5.2020 RÚVZ/2020/02063Ha-HŽP
- OÚ Trnava zo dňa 24.4.2020 OU-TT-OSZP3-2020/019403-002
- OÚ Trnava zo dňa 12.5.2020 OU-TT-OSZP3-2020/019442-003
- OÚ Trnava zo dňa 20.4.2020 OU-TT-OSZP3-2020/019810-002
- OÚ Trnava zo dňa 8.4.2020 OU-TT-OKR1-2020/019710-002
- ORPZ v Trnave zo dňa 2.4.2020 ORPZ-TT-OD11-2020/001769-107
- KPÚ Trnava zo dňa 23.4.2020 KPUTT-2020/8643-2/29605/KAZ
- SPP - distribúcia, a.s. zo dňa 9.4.2020 TD/KS/0531/2019/Mo
- ZDS, a.s. zo dňa 12.5.2020 CD 23377/2020
- TAVOS, a.s. zo dňa 27.4.2020 7051/2020/M0c
- TT, a.s. zo dňa 6.4.2020 KO-607/2020/PSz
- Slovak Telekom, a.s. zo dňa 20.5.2020 č. 6612013128

- TT-IT s.r.o. zo dňa 7.4.2020 20/4/7/1/MV
- Siemens mobility, s. r. o. zo dňa 23.4.2020 PD/TT/027/20
- MICHLOVSKÝ, spol. s r.o. zo dňa 6.4.2020 1260/2020
- UPC BROADBAND SLOVAKIA,, s.r.o. zo dňa 2.4.2020 653/2020
- OTNS, o.s. zo dňa 6.4.20201724/2020
- NASES zo dňa 31,3.2020 330-2020/2-2431
- ELTODOSK, o.s. zo dňa 17.4.2020 240420/PJ
- STEFE Trnava, s.r.o., zo dňa 7.5.2020 EM/1711
- eustream, a.s. zo dňa 30.3,2020 227/2020

Všetky záväzné stanoviská boli vydané pred výmenou technickej správy a časti sadových úprav, a preto sa viazali k inej projektovej dokumentácii.

V prípade, ak dôjde k zmene podkladov pre vydanie rozhodnutia o žiadosti je nevyhnutné, aby stavebný úrad zmenu oznámil, a umožnil subjektom znovu podať záväzné stanoviská, námietky a prípadne pripomienky k takto zmenenému predmetu konania uplatniť, popr. aby aj opakovane (verejné) ústne pojednávanie. Iný postup je v rozpore so zákonnou úpravou, pretože subjektom, ktoré v konaní zastupujú verejné alebo súkromné záujmy, nebolo umožnené tieto záujmy v plnom rozsahu procesne obhajovať.

14. Podľa príslušných ustanovení právneho poriadku:

Územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí:

- a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) navrhovateľa a ostatných účastníkov konania,
- b) druh, účel a stručný opis predmetu územného rozhodnutia,
- c) druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa predmet územného rozhodnutia umiestňuje; ak ide o prípady uvedené v § 36 ods. 4 zákona, postačí opis územia,
- d) podmienky podľa druhu územného rozhodnutia ustanovené v § 39 až 39d zákona,
- e) ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania,
- f) rozhodnutie o námietkach účastníkov konania,
- g) dobu platnosti rozhodnutia.

V podmienkach na umiestnenie stavby sa určujú požiadavky:

- a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie,
- b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä no výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na siete technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch,
- c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti,
- d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Napadnuté rozhodnutie neobsahuje ani predpísané náležitosti pre správne rozhodnutie.

Z nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. II, ÚS. 69/2011 zo dňa 18.10.2012 plynie, že na to, aby mohlo byť stavebné povolenie doručované verejnou vyhláškou v zmysle § 61 ods. 4 vo väzbe s ust. § 69 ods. 1 stavebného zákona z dôvodu veľkého počtu účastníkov, je potrebné, aby správny orgán (stavebný úrad) najskôr zistil okruh účastníkov konania, ich počet a identifikoval ich aspoň podľa mená a priezviska. Až na základe toho je možné dôjsť k odôvodnenému rozhodnutiu o doručovaní verejnou vyhláškou. Okrem toho je identifikácia účastníkov konania potrebná aj na to, aby sa účastník konania mohol dozvedieť, že je účastníkom konania, čo mu len z uvedenia parcelných čísel nemusí byť zrejmé.

Rozhodnutie neobsahuje identifikáciu účastníkov konania, ani výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, výšku stavby (toto má byť uvedené v rozhodnutí; nie v jeho prílohe), požiadavky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Podmienky zo strany dotknutých orgánov musia byť obsahom rozhodnutia a nie je možné opis podmienky nahradiť odkazom na obsah záväzného stanoviska. Takto formulované podmienky sú neurčité, nezrozumiteľné a zmätočné s tým, že účastníci konania nemajú možnosť ich v odvolaní namietať, keďže nepoznajú ich obsah.

K územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy. Uvedené grafické vyhotovenie umiestnenia stavby však nenahrádza nedostatky rozhodnutia týkajúce sa výškového a polohového umiestnenia stavby, vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, výšky stavby.

15. Správny orgán je povinný vydať rozhodnutie, ktoré spĺňa požiadavky ust. § 47 správneho poriadku, mimo iné aj uviesť akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

16. Opakovane achillovou pätou a závažným nedostatkom rozhodnutia je, že z neho nevyplýva, akými úvahami bol správny orgán vedený pri hodnotení dôkazov a použití právnych predpisov. Rozhodnutie síce obsahuje citácie právnych predpisov, ale bez akejkoľvek úvahy a zdôvodnenia ich použitia (najmä v časti záväzných častí územnoplánovacej dokumentácie), na ktoré dôkazy bolo prihladené a ako sa správny orgán vysporiadal s dôkazmi, z ktorých vyplývali protichodné skutočnosti.

Správna úvaha pri použití právnych predpisov sa obmedzuje iba na označenie zákonných ustanovení stavebného zákona a vyhlášok bez akejkoľvek snahy aspoň minimálne založiť presvedčivosť (elementárnu logiku) rozhodnutia pre bežného čitateľa,

Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia bez iného (žiadne prepojenie s tým, čo abstrahoval z dôkazov) konštatuje, že predložený návrh je v súlade s ust. § 37 ods. 2 stavebného zákona, a to bez toho aby uviedol aké limity a regulatívy konkrétne na posúdenie danej veci použil. Správny orgán nijak neoznačil podklady, z ktorých by vyplývalo, že návrh je v súlade s požiadavkami na užívanie osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a v súlade s územným plánom.

17. Podanými námietkami účastníkov konania, ktoré sa týkali zásahov do chráneného verejného záujmu vyjadreného v územnoplánovacej dokumentácii a ich vlastníckych práv a práva na pohodu bývania sa stavebný úrad meritórne nezaoberal a vysporiadal sa s nimi opakovane a lakonicky iba tak, že návrh je v súlade s ÚPN CMZ Trnava, prípadne, že existujú kladné stanoviská dotknutých orgánov. Vznesené námietky nie sú občianskoprávnymi námietkami. Tienenie, obmedzenie výhľadu, deformáciu siluety mesta (odstupové vzdialenosti, výšku, svetlotechniku, hluk) si odvolatelia nemôžu uplatniť v občianskom konaní prostredníctvom súdu a rozhodnutie o týchto otázkach je práve v kompetencii stavebného úradu.

18. Správny orgán sa s otázkami načrtnutými v ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku v rámci správnej úvahy vôbec nezaoberal, hoci v zmysle svojich kompetencií je to práve tento orgán, ktorý má zabezpečovať ochranu záujmov štátu (prenesený výkon štátnej správy) a spoločnosti, ale zároveň aj ochranu právom chránených záujmov účastníkov konania. Úlohou správneho orgánu nie len formalisticky aplikovať zákony, ale najmä materiálne naplniť jeho ducha (účel) a to tak, aby z jeho rozhodnutia bolo uvedené zrejme (spravodlivosť má byť videná).

19. V neposlednom rade napadnuté rozhodnutie je rozporné a zmätočné vo vzťahu k jeho podkladom. V rozhodnutí a aj v sprievodnej technickej správe sú vzájomne si odporujúce a vylučujúce sa podmienky, napr. pri zaobchádzaní s dažďovou vodou (odkanalizovanie, vsakovanie, retenčná nádrž), ďalej požiadavky na povrchy spevnených plôch (pamiatkový úrad požaduje historicky danú kamennú alebo betónovú dlažbu, projekt hovorí o zatravnovacích tvárniciach), vzájomne sa vylučujú požiadavky na výsadbu "stromov" a normou predpísané veľkosti pozdĺžnych parkovacích miest, plocha pre výsadbu stromov neumožňuje dodržanie predpísaných rozmerov parkovacích miest podľa STN, v napadnutom územnom rozhodnutí je vecne nesprávne vymedzenie stavebného pozemku, pokiaľ ide o určenie svetových strán.

20. Keďže rozhodnutie je vnútorne rozporné, a zároveň neobsahuje žiadnu z vyššie uvedených úvah odôvodnenie rozhodnutia neobsahuje a z odôvodnenia rozhodnutia sa prakticky nedá zistiť, čo stavebný úrad abstrahoval z vykonaných dôkazov a ako sa so zisteným skutkovým stavom právne vysporiadal. Napadnuté rozhodnutie tak trpí vadou nedostatku dôvodov a nepreskúmateľnosti a je teda aj z tohto dôvodu nezákonné.

21. Rozhodnutie a postup stavebného úradu vykazuje také podstatné vady, ktoré spôsobujú nezákonnosť napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu.

22. Domnievam sa, že v (skutočnom) právnom štáte je neprípustné, aby verejná správa postupovala svojvoľne a nerešpektovala hmotnoprávne a procesné normy, resp. pošliapavala základné ľudské práva a ústavné princípy, ktoré by mali byť pre ňu primárnym výkladovým prostriedkom interpretácie aplikovaných právnych noriem a limitom pre zverené kompetencie.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti týmto v mene mojich klientov žiadam, aby odvolací orgán rozhodnutie vydané mestom Trnava pod spis. zn. OSaŽP/114-317/2021/GD-ÚED zo dňa 27.01.2021 zmenil, a to tak, že zamietne návrh na umiestnenie stavby.

24. Pevne verím, že odvolací orgán nedá svojim konaním príčinu na ďalší svojvoľný nesprávny úradný postup prvostupňového orgánu, keďže stavebný úrad postupuje v konaní spôsobom, ktorý vyvoláva pochybnosti ohľadom záujmov, ktoré v konaní stavebný úrad zastupuje a chráni. Žiadam odvolací orgán, aby postupoval v rámci zákonných lehôt tak, aby bola zjednaná náprava v čo najkratšej dobe a nezákonné rozhodnutie existovalo len nevyhnutný čas.“

Stavebný úrad, mesto Trnava, listom č. OSaŽP/114-12697/2021/GD zo dňa 01.03.2021, v zmysle ust. § 56 správneho poriadku, upovedomil účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia.

K obsahu odvolania sa v stanovenej lehote nevyjadrili žiadni účastníci konania.

Stavebný úrad o odvolaní nerozhodol, ale podľa ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku, predložil dňa 12.04.2021 spisový materiál na odvolací orgán.

OU Trnava – OVBP2, ako odvolací orgán podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj kompletný spisový materiál týkajúci sa veci a zistil, že rozhodnutie prvostupňového orgánu nie je správne a nie je vydané v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona a s ním súvisiacich predpisov, ako aj s ustanoveniami správneho poriadku.

Vydaním napadnutého rozhodnutia stavebný úrad, mesto Trnava, porušil ust. § 46 správneho poriadku, podľa ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa ust. § 32 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Stavebný úrad nepostupoval v súlade s uvedenými ustanoveniami správneho poriadku.

Podľa ust. § 37 ods. 1 stavebného zákona, podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa ust. § 37 ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Stavebný úrad, mesto Trnava v konaní preskúmal umiestnenie predmetnej stavby na pozemkoch podľa platného územného plánu zóny.

V odôvodnení rozhodnutia stavebný úrad cituje ust. § 13 vyhl. č. 55/2001 Z.z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii, údaje z ÚP CMZ Trnava ako aj ustanovenia § 1, 2 a 4 vyhl. č. 532/2002 Z.z..

Z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, akými úvahami bol stavebný úrad vedený pri hodnotení dôkazov a použití predpisov, resp. chýba zdôvodnenie použitia právnych predpisov týkajúcich sa územného plánu CMZ Trnava (regulatívy, limity).

Z uvedeného vyplýva, že stavebný úrad uvedeným postupom porušil vyššie citované ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku ako aj ust. § 37 stavebného zákona.

Podľa ust. § 39 stavebného zákona, v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti, podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ust. § 39a ods. 1 stavebného zákona, rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa ust. § 39a ods. 2 stavebného zákona, v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky

- a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie,
- b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na siete technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch,
- c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti,
- d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Podľa ust. § 140b ods. 1 stavebného zákona, záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväžného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväžného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. e) vyhl. č. MŽP SR 453/2000 Z.z., územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania.

V predmetnom konaní vydali záväzné stanoviská resp. vyjadrenia dotknuté orgány a organizácie, ktoré so stavbou súhlasili za dodržania podmienok. Stavebný úrad vo výroku rozhodnutia neuvádza podmienky resp. stanoviská dotknutých orgánov a organizácií v ich plnom znení (podmienky, ktoré si DOŠS v konaní uplatnili).

Stavebný úrad, mesto Trnava, vo výroku rozhodnutia konkrétne cituje iba podmienky Krajského pamiatkového úradu Trnava, ktoré sú uvedené v záväznom stanovisku č. KPUTT-2020/8643-2/29605/KAZ zo dňa 23.04.2020.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že uvedeným postupom stavebný úrad porušil ust. § 39a, 140b ods. 1 stavebného zákona a ust. § 4 ods. 1 písm. e) vyhl. č. 453/2000 Z.z..

Stavebný úrad vo výroku predmetného rozhodnutia uvádza:

- „Umiestnenie stavby na stavebnom pozemku: „Základným podkladom pre umiestnenie stavby je dokumentácia pre územné rozhodnutie „Nebytová budova Štefánikova prestavba + prístavba“, revízia č. 3-01/2020 v rozsahu grafickej časti....“.

- „Umiestnenie stavby je tak, ako je vyznačené vo:

výkrese C.03 Koordinačná situácia v mierke 1:250 (revízia č. 3-1/2020)

výkrese C.04 Situácia – komunikácie a spevnené plochy v M 1:250 (revízia č. 3-01/2020)“.

Stavbu „Nebytová budova Štefánikova prestavba + prístavba“, treba vo výroku rozhodnutia umiestniť podľa ust. § 39a ods. 2 písm. b) stavebného zákona, čiže v rozhodnutí je potrebné predmetnú stavbu polohovo aj výškovo umiestniť, uviesť odstupy od hraníc pozemkov a od susedných stavieb, ako aj výšku stavby.

Umiestnenie stavby, tak ako ju umiestnil stavebný úrad vo výroku rozhodnutia je v rozpore ust. 39a ods. 2 stavebného zákona.

Stavebný úrad nepostupoval v zmysle uvedených ustanovení stavebného zákona.

OU Trnava – OVBP2 k dôvodom odvolania uvádza nasledovné:

Bod odvolania č. 1:

Označenie správnych konaní vedených na správnom orgáne nie je možné ovplyvniť zamestnancom stavebného úradu, ani odvolacím orgánom, nakoľko čísla k spisom, ktoré nie sú v danom roku ukončené a prechádzajú do ďalšieho roku, priraduje dokumentačný informačný systém samosprávy.

Z vyššie uvedeného odvolací orgán námietku uvedenú v bode 1 zamieta.

Bod odvolania č. 2:

Mesto Trnava malo v čase vydania napadnutého rozhodnutia platný územný plán mesta Trnava (ďalej len „územný plán mesta“) v znení zmien a doplnkov 04/2019, ktorý bol schválený uznesením Mestského zastupiteľstva č. 277/2019 a jeho záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 533. Podľa územného plánu mesta sa stavba nachádza na ploche funkčného využitia definovanej ako B01 mestotvorná polyfunkcia, kde sa v záväznej textovej časti v časti funkčno-priestorového usporiadania uvádza nasledovný regulatív: na území CMZ platia regulatívy stanovené ÚPN CMZ Trnava;

Územný plán zóny platný v čase vydania napadnutého rozhodnutia predstavoval Územný plán Centrálnej mestskej zóny (ďalej len „ÚPN CMZ“) v znení ÚPN CMZ 01/2019, ktorý bol schválený uznesením Mestského zastupiteľstva č. 278/2019, ktorého záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 534, ktoré nadobudlo účinnosť 20.12.2019. Toto VZN obsahuje prechodné ustanovenie znenia „Konania, ktoré boli začaté pred dňom účinnosti tohto VZN, sa dokončia podľa predpisov platných v čase začatia konania“. T.j. na začaté konania sa vzťahuje ÚPN CMZ, ktorého záväzná časť bola vyhlásená v znení VZN č. 498.

Po prešetrení projektovej dokumentácie stavby a územného plánu mesta a ÚPN CMZ odvolací orgán konštatuje, že predmetná stavba je v súlade s funkčným využitím, podlažnosťou a priestorovým usporiadaním stanoveným v príslušnej územnoplánovacej dokumentácii.

Z vyššie uvedeného odvolací orgán námietku v bode 2 zamieta.

Bod odvolania č. 3:

V zmysle ust. § 25 stavebného zákona, záväzná časť územného plánu zóny CMZ Trnava má byť v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie vyššieho stupňa, t.j. so záväznou časťou územného plánu mesta Trnava.

S tvrdením, že územný plán mesta a územný plán zóny nie sú vo vzťahu nadriadenosti a podriadenosti odvolací orgán nesúhlasí, nakoľko z ust. § 25 stavebného zákona je zrejmé, že územný plán mesta je v postavení nadradenej územnoplánovacej dokumentácii pre územný plán zóny. Územný plán zóny musí byť v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou vyššieho stupňa. Stavebný úrad správne konštatoval, že pre napadnuté územné rozhodnutie je podkladom Územný plán Centrálnej mestskej zóny.

Územný plán mesta Trnava je spracovaný na územie mesta Trnava (k.ú. Trnava a Modranka), pričom určuje funkčné využívanie plôch. Územný plán CMZ je vypracovaný pre územie centrálnej mestskej zóny a určuje funkčné využívanie pozemkov. Zo znenia „Regulatívy záväznej časti ÚPN mesta Trnava v znení neskorších zmien platia aj pre územie CMZ Trnava, ak podrobnejšie riešenie ÚPN CMZ Trnava neurčuje inak“ vyplýva to, že regulatívy pre pozemky nachádzajúce sa na vymedzenom území CMZ definuje Územný plán zóny a môžu byť odlišné. (V prípade, ak by toto ustanovenie nebolo v územnom pláne mesta uvedené, stanovenie odlišných regulatívov v územnom pláne CMZ by spôsobilo, že územný plán zóny by nebol v súlade s nadradenou územnoplánovacou dokumentáciou a nebolo by ho možné použiť ako pre napadnuté územné rozhodnutie). Nakoľko územný plán mesta Trnava umožňuje záväzné regulatívy na území CMZ definovať v územnom pláne CMZ odlišne, je správne použitie územného plánu CMZ ako podkladu k napadnutému rozhodnutiu.

V čase vyhlásenia VZN č. 534 bolo uvedené riešenie vyhlásenia záväznej časti územného plánu zóny prípustné. Vyhlásením doplnku k VZN 34/1993 sa upravili a spodrobnil regulatívy v území CMZ riešením územného plánu zóny.

Územný plán mesta definuje funkčné využitia územia - plôch na celom území mesta, teda aj v rámci CMZ. V záväzných regulatívach príslušných funkčných blokoch sa však uvádza znenie „Regulatívy záväznej časti ÚPN mesta Trnava v znení neskorších zmien platia aj pre územie CMZ Trnava ak podrobnejšie riešenie ÚPN CMZ Trnava neurčuje inak“. Územný plán zóny preberá územným plánom mesta stanovené funkčné využitie plôch, pričom už záväzné regulatívy zastavovacích podmienok rieši podrobnejšie na jednotlivé pozemky.

Z vyššie uvedeného odvolací orgán námietku v bode č. 3 zamieta.

Bod odvolania č. 4, 5, 6:

Odvolačný orgán nesúhlasí s tvrdením odvolateľa, že na predmetné konanie sa vzťahuje územný plán mesta v rozsahu stanovených zastavovacích podmienok plochách, nakoľko, ako je už vyššie poukázané, priamo v záväzných regulatívoch funkčného bloku B01 územného plánu mesta je ustanovenie, ktoré odkazuje na územný plán zóny a jeho stanovené zastavovacie podmienky pozemkov „Regulatívy záväznej časti ÚPN mesta Trnava v znení neskorších zmien platia aj pre územie CMZ Trnava ak podrobnejšie riešenie ÚPN CMZ Trnava neurčuje inak“. Preto podkladom pre územné rozhodnutie je územný plán zóny.

Územný plán mesta ako i územný plán zóny s ich záväznými časťami sú verejné dokumenty, do ktorých je umožnené nahliadať a sú uložené v zmysle stavebného zákona ako i na webovej stránke mesta. Nakoľko územnoplánovacia dokumentácia obcí a miest je často náročnejšia na naštudovanie pre účastníkov konania, oddelenie územného plánovania tunajšieho úradu vždy odporúča, aby súčasťou projektovej dokumentácie bolo vyhodnotenie súladu projektu so záväznými regulatívmi príslušnej obce alebo mesta.

Vzhľadom na to, že predmetná stavba sa nachádza v pamiatkovej rezervácii, pre posúdenie architektonického návrhu stavby je prvoradé záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Trnava, ktorý vykonáva aj štátny pamiatkový dohľad na predmetnej stavbe.

Z vyššie uvedeného odvolací orgán námietku v bodoch č. 4, 5 a 6 zamieta.

Bod odvolania č. 7:

Odvolačný orgán opäť nesúhlasí s tvrdením odvolateľa, že na predmetné konanie sa vzťahuje územný plán mesta v rozsahu stanovených zastavovacích podmienok na plochách, nakoľko, ako sme už vyššie poukázali, priamo v záväzných regulatívoch funkčného bloku B01 územného plánu mesta je ustanovenie, ktoré odkazuje na územný plán zóny a jeho stanovené zastavovacie podmienky pozemkov „Regulatívy záväznej časti ÚPN mesta Trnava v znení neskorších zmien platia aj pre územie CMZ Trnava ak podrobnejšie riešenie ÚPN CMZ Trnava neurčuje inak“. Preto podkladom pre územné rozhodnutie je územný plán zóny.

Dokument „Aktualizácia dokumentu MÚSES mesta Trnava, obstarávateľ Mesto Trnava“ (ďalej len „MÚSES“) bol spracovaný v roku 2008 a slúži ako územnoplánovací podklad, ktorého výstupy boli primerane zapracované do územného plánu mesta a ÚPN CMZ. Súčasťou dokumentu je aj výkresová časť, ktorá s podrobnosťou na jednotlivé parcely v meste priestorovo definuje jednotlivé opatrenia uvedené v textovej časti. Z grafickej časti - výkresov č. 4 a 7, ktorých výrezy sú priložené k stanovisku - je jednoznačne zrejmé, že na predmetných parcelách nie je definovaná jestvujúca ani navrhovaná žiadna kategória zelene. Tieto sú vyznačené napríklad na susedných parcelách a v záhrade Jezuitského kostola.

Z vyššie uvedeného odvolací orgán námietku v bode 7 zamieta.

Bod odvolania č. 8:

Ako je už vyššie zdôvodnené, na predmetnú stavbu sa vzťahujú podmienky zastavania definované v ÚPN CMZ. V zmysle ust. § 12 ods. 1 Vyhlášky č. 55/2001 Z.z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii sa ÚPN CMZ člení na textovú a grafickú časť, ktoré sú rovnocenné. ÚPN CMZ síce nestanovuje pre jednotlivé pozemky koeficient zastavanosti, ale v grafickej časti konkrétne definuje zastavanosť prostredníctvom umiestnenia a organizácie jestvujúcej a novej zástavby konkrétne na jednotlivých pozemkoch. Z tohto dôvodu nie je možné deklarovať, že ÚPN CMZ zastavanosť pozemkov nestanovuje.

V grafickej časti sú vo výkrese 2/1 Hmotovo-priestorové regulatívy a limity zástavby definované podmienky zástavby na konkrétne pozemky s vyznačením uličnej čiary, navrhovanej záväznej a odporúčanej parcelácie, záväzného a odporúčaného vymedzenia novej zástavby, maximálnej podlažnosti, záväzného a odporúčaného ukončenia objektivej skladby tradičnou šikmou strechou, atď. Pri porovnaní projektovej dokumentácie s grafickou časťou ÚPN CMZ odvolací orgán konštatuje, že umiestňovaná stavba je v súlade so stanoveným vymedzením a organizáciou zástavby záväznou aj odporúčanou.

Z vyššie uvedeného odvolací orgán námietku v bode 8 zamieta.

Bod odvolania č. 9:

Riešenie hospodárenia s dažďovou vodou sa riadi podmienkami, v ktorých sa umiestňuje stavba. Súčasťou projektovej dokumentácie je projekt „SO 017 Sadové úpravy“, podľa ktorého sú na disponibilných plochách navrhované výsadby vegetácie a tieto plochy slúžia aj na vsakovanie dažďovej vody. Riešenia formou akumulácie, retencie a detencie vôd je možné využiť len na plochách, kde to umožňujú podmienky, a tie sú v tomto území determinovanom historickou parceláciou a zástavbou obmedzené.

Z vyššie uvedeného odvolací orgán námietku v bode 9 zamieta.

Bod odvolania č. 10:

Odvolačný orgán uvádza, že umiestnenie stavby je v súlade s ÚPN CMZ, ktorý na p.č. 95/36 a 95/114 vymedzuje zástavbu, jej podlažnosť a typ strechy.

Bod odvolania č. 11:

Stavebný úrad, mesto Trnava môže požiadať oddelenie územného plánovania tunajšieho úradu o konzultácie vo veci aplikácie územnoplánovacej dokumentácie nakoľko Okresný úrad, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie územného plánovania je metodický orgán pre činnosť obcí na úseku územného plánovania, podľa ust. § 4 písm. a) zákona NR SR č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov.

Orgány územného plánovania pri tvorbe územných plánov miest a obcí funkčne radia stavby označené ako „apartmán“ do funkčného využitia Občianska vybavenosť, pričom sa opierajú o platnú Vyhlášku Ministerstva hospodárstva SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried. Podľa funkčného využitia sa jedná o ubytovacie zariadenie na sezónne ubytovanie alebo prechodné ubytovanie hostí, t.j. sú to nebytové priestory. Najpodstatnejší rozdiel medzi bytmi a apartmánmi je v oblasti splnenia technických a hygienických noriem (napr. svetelné alebo hlukové pomery). V prípade, že priestory určené na bývanie nespĺňajú všetky zákonné a normové štandardy bytu nemožno ich povoliť a skolaudovať ako byty. Ale v prípade apartmánov však neexistuje zákonný predpis, ktorý by znemožňoval ich povolenie a skolaudovanie ako apartmánov, aj napriek tomu, že spĺňajú všetky zákonné a normové štandardy bytu.

Z vyššie uvedeného odvolací orgán námietku v bode 11 zamietla.

Bod odvolania č. 12:

V zmysle záväzných regulatívov ÚPN mesta, musí byť požadovaný počet parkovacích miest zabezpečený na pozemku investora. Počet parkovacích miest stanovujú technické normy v závislosti od funkcie stavby.

Projektová dokumentácia k umiestneniu stavby: „Nebytová budova Štefánikova prestavba a prístavba“, ktorú stavebný úrad overil v konaní o umiestnení stavby, bola vypracovaná -ATELIER KM, s.r.o., 919 08 Boleráz č. 721, Ing. arch. Matejom Dudonom, autorizovaným architektom.

Podľa ust. § 46 ods. 1 stavebného zákona projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2 stavebného zákona. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.

Podľa sprievodnej správy, časť B.3.6-SO 06- Komunikácie a spevnené plochy, ktorá je súčasťou projektovej dokumentácie, bude vybudovaných celkovo 14 parkovacích miest pre osobné vozidlá. Návrhom sú zabezpečené všetky potreby pre odstavné miesta podľa STN 73 6110/Z2. Ako zvyšné plochy pre parkovacie miesta budú využívané verejné státi v centrálnej časti mesta, ktoré sú za úhradu. Zamestnanci a zákazníci budú využívať verejne prístupné parkovacie miesta v rámci centrálnej mestskej zóny a budú povinní rešpektovať spoplatnenie týchto státí bez nároku na bezplatné vyhradenie. Jedno státie bude zvislým aj vodorovným značením vyhradené pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu.

Nakoľko je projektová dokumentácia vypracovaná odborne spôsobilou osobou, odvolací orgán nemá dôvod spochybňovať, to či vypočítaný počet parkovacích miest je predmetnú stavbu bude dostatočný.

Z uvedeného dôvodu odvolací orgán námietku uvedenú v bode 12 zamietla.

Bod odvolania č. 13:

Stavebný úrad v rozhodnutí uvádza, že dokumentácia pre územné rozhodnutie (revízia č. 3-01/2020) bola naposledy doplnená resp. upravená navrhovateľom dňa 08.07.2020 výmenou technickej správy a časti sadových úprav, z podnetu stavebného úradu, pričom v tomto stave dokumentácie už je zohľadnené, že k výrubu dreviny, na ktorý bol daný súhlas rozhodnutím vydaným mesto Trnava zo dňa 23.01.2019 č. OSaŽP/1048-4890/2019/Gá, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.02.2019 (súhlas na výrub dreviny – 1 ks javor mliečny, na pozemku registra „C“, parc. č. 95/36, s uskutočnením náhradnej výsadby) prišlo v rozpore v podmienkami rozhodnutia (drevina bola odstránená „neznámym subjektom“). Danú problematiku rieši Okresný úrad Trnava.

Záväzná stanoviská dotknutých orgánov a organizácií boli navrhovateľom do konania doložené na základe rozhodnutia o prerušení územného konania č. OSaŽP/56-18956/2020/GD zo dňa 09.03.2020.

Súčasťou spisového materiálu je „Upovedomenie, výzva na oboznámenie sa s podkladmi na rozhodnutie vo veci návrhu na vydanie územného rozhodnutia na stavbu „Nebytová budova Štefánikova prestavba + prístavba“ po uplatnení námietok voči návrhu a upovedomenie o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia v správnom konaní“ č. OSaŽP/56-114407/2020/GD/ÚED/SC zo dňa 19.11.2020, ktorým stavebný úrad upovedomil účastníkov konania, že si svoje námietky a pripomienky na základe nových podkladov, podľa ust. § 36 ods. 2 stavebného zákona, môžu uplatniť najneskoršie v termíne do 10 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia, inak sa na ne neprihliadne. Upovedomenie bolo doručované formou verejnej vyhlášky účastníkom konania a bolo doručované aj dotknutým orgánom – Krajský pamiatkový úrad, Mesto Trnava, Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o ŽP (ŠSOPaK, ŠSOH, ŠVS, ŠSOO).

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že na základe možnosti oboznámiť sa s podkladmi územného konania pred vydaním rozhodnutia vo veci v lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia č. OSaŽP/56-114407/2020/GD/ÚED/SC zo dňa 19.11.2020, neboli zo strany účastníkov konania, ani zo strany dotknutých orgánov doručené žiadne námietky a pripomienky ku konaniu.

Podľa ust. § 36 ods. 3 stavebného zákona, dotknuté orgány oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky účastníci územného konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie návrhu dlhší čas, stavebný úrad na jeho žiadosť určenú lehotu pred jej uplynutím, primerane predĺži. Ak dotknutý orgán, ktorý bol vyrozumený o začatí územného konania, neoznámia v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Z uvedeného vyplýva, že z dôvodu neoprávneného výrubu dreviny – javora mliečneho bola prepracovaná projektová dokumentácia, časť Sadové úpravy a upravená technická správa, ktorá sa taktiež týkala sadových úprav. Na doplnenie nových podkladov do konania stavebný úrad upozornil účastníkov konania, ako aj dotknuté orgány, ktorých stanovisko by mohlo byť výrubom ovplyvnené. Nakoľko dotknuté orgány v stanovenej lehote nové stanovisko nezaujali, má sa za to, že so stavbou z hľadiska nimi sledovaných záujmov súhlasia.

Odvolačný orgán námietku uvedenú v bode č. 13 zamieta.

Bod odvolania č. 14:

K časti námietky, ktorá sa týka toho, že územné rozhodnutie neobsahuje identifikáciu účastníkov konania odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa ust. § 34 ods. 2 stavebného zákona, v územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Podľa ust. § 42 ods. 2 stavebného zákona, verejnou vyhláškou sa oznámia územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Pri stavbe s väčším počtom účastníkov konania, stavebný zákon neurčuje správnomu orgánu konkrétne uvádzanie mena a priezviska účastníka konania. Pozemky a stavby na nich, ktoré by mohli byť umiestňovanou stavbou priamo dotknuté, stavebný úrad, uvádza v odôvodnení rozhodnutia.

Nakoľko ide o stavbu s veľkým počtom účastníkov konania, stavebný úrad zvolil oznámenie písomného vyhotovenia rozhodnutia o umiestnení stavby formou verejnej vyhlášky, ktorá bola vyvesená na úradnej tabuli mesta Trnava, ako aj na webovom sídle stavebného úradu, mesta Trnava, po dobu 15 dní. Úradná tabuľa mesta Trnava je občanom prístupná 24/7, a každý občan mesta Trnava si môže zistiť, či vydaním predmetného územného rozhodnutia môže byť jeho vlastnícke právo k jeho pozemku a stavbe na ňom priamo dotknuté alebo nie.

Z vyššie uvedeného odvolací orgán časť námietky uvedenej v bode č. 14 zamieta.

Bod odvolania č. 17:

Ust. § 6 ods. 1 vyhl. č. 532/2002 Z. z. o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, upravuje požiadavky na odstupové vzdialenosti medzi stavbami, ktoré vytvárajú medzi sebou voľný priestor.

Tieto vzdialenosti sú regulatívom, ktorý zohľadňuje konkrétne podmienky výstavby vyplývajúce z požiadaviek urbanistických, architektonických, životného prostredia, hygienických, veterinárnych, ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, civilnej ochrany, požiadaviek na denné osvetlenie a preslnenie a na zachovanie pohody bývania.

Zachovanie pohody bývania je z veľkej časti podmienené naplnením všetkých uvedených požiadaviek. Pri posudzovaní otázok zachovania pohody bývania, ktoré sú nad rozsah uvedených požiadaviek a sú spravidla občianskoprávneho charakteru, napr. narušenie súkromia, tienenie pozemku (nie obytných miestností), obmedzenie výhľadu, a pod., treba postupovať podľa ust. § 137 stavebného zákona.

Pohodu bývania treba posudzovať ako skutočnosť, ktorú vnímajú vlastníci nehnuteľností susediacich s predmetnou stavbou z ich subjektívnych pocitov. Pokiaľ však odvolatelia tvrdia, že budúca stavba zasiahne do ich pohody bývania, spočíva na nich dôkazná povinnosť preukázať okolnosti vyplývajúce z objektívne preukázateľných skutočností, ktoré by jej tvrdenie preukazovali.

Súčasťou predloženého spisového materiálu je Svetelnotechnický posudok, ktorý vypracovala Ing. Irena Kreutzová, autorizovanou stavebnou inžinierkou. Úlohou posudku je podľa ust. § 17 a § 18 vyhl. č. 532/2002 Z.z., v procese územného konania posúdiť vplyv navrhovanej stavby „Nebytová budova Štefánikova“, Štefánikova 13 na pozemkoch parc. č. 66, 95/36, v kat. ú. Trnava na susedné nehnuteľnosti z hľadiska preslnenia podľa STN 73 4301 Budovy na bývanie a z hľadiska denného osvetlenia podľa STN 73 0580-1, 2 Denné osvetlenie budov.

Zo záveru uvedeného posudku je zrejmé:

Preslnenie - Navrhovaná stavba „Nebytová budova Štefánikova“, Štefánikova 131 na pozemkoch parc. č. 66, 95/36, 95/114, v kat. ú. Trnava, nebude mať vplyv nad mieru prípustnú na okolité nehnuteľnosti z hľadiska preslnenia a to najmä na bytový dom na pozemku parc. č. 95/32, ktorý sa nachádza na sever od navrhovanej stavby. Bytové jednotky zostanú preslnené v posudzovanom období minimálne 1,5 hodiny denne.

Denné osvetlenie – Objemové riešenie navrhovanej stavby je navrhnuté v súlade s legislatívnymi požiadavkami, najmä s čl. 4.4 STN 73 0580-1 Denné osvetlenie budov, a tým aj v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 532/2002 Z.z..

Žiadna miestnosť s trvalým pobytom osôb v susedných stavbách nebude zatienená navrhovanou stavbou nad mieru prípustnú. Vonkajší uhol tienenia navrhovanej stavby bude nižší ako je maximálne vymedzený uhol $\alpha_{eq} = 30^\circ$.

V spisovom materiáli sa ďalej nachádza Svetelnotechnický posudok – doplnok č. 1, ktorý bol vypracovaný Ing. Irenou Kreutzovou, autorizovanou stavebnou inžinierkou. Úlohou doplnku č. 1 k posudku, je v procese územného konania posúdiť navrhovanú stavbu „Nebytová budova Štefánikova“, Štefánikova 131, na pozemkoch parc. č. 66, 95/36, 95/114, v kat. ú. Trnava a to navrhované obytné priestory z hľadiska preslnenia podľa STN 73 4301 Budovy na bývanie a z hľadiska denného osvetlenia podľa STN 73 0580-1, 2 Denné osvetlenie budov.

Zo záveru doplnku č. 1 k posudku je zrejmé:

Preslnenie – Bytové jednotky v navrhovanej stavbe „Nebytová budova Štefánikova, Štefánikova 131, na pozemku parc. č. 66, 95/36, 95/114, v kat. ú. Trnava, budú vyhovovať požiadavkám na preslnenie podľa normy STN 73 4301 Budovy na bývanie.

Denné osvetlenie – Navrhované obytné priestory nemajú pred osvetľovacími otvormi situované stavby, preto nie je potrebné počítať uhol vonkajšieho tienenia.

Veľkosť osvetľovacích otvorov do obytných miestností je navrhnutá v zmysle tabuľky A.1 (minimálne rozmery zvislých okien v obytných miestnostiach s jednostranným osvetlením), ktorá je prílohou normy STN 73 0580-2.

Umiestňovaná stavba bola posúdená aj z hľadiska protipožiarnej bezpečnosti stavby. Súčasťou spisového materiálu je projekt stavby - Protipožiarne ochrana, ktorú vypracoval Peter Bokor, špecialista požiarnej ochrany.

K obmedzeniu výhľadu a deformácii siluety mesta odvolací orgán uvádza, že umiestňovaná stavba je v súlade s územným plánom mesta Trnava a ÚPN CMZ, ktoré stanovujú ako vysoká má byť predmetná stavba, akú podlažnosť a podobne. Predmetná stavba je s nimi v súlade.

Z vyššie uvedeného odvolací orgán námietku uvedenú v bode č. 17 zamieta.

Bod odvolania č. 19:

Predmetom tohto konania je umiestnenie stavby: „Nebytová budova Štefánikova Prestavba + Prístavba“. Odvolací orgán sa k postupu stavebného úradu v iných konaniach nevyjadruje.

Z uvedeného dôvodu odvolací orgán námietku uvedenú v bode č. 19 zamieta.

Odvolací orgán námietkam uvedených v bode č. 14, 15, 16, 18, 20, 21 - 24 vyhovel.

OU Trnava – OVBP2 uvádza, že napadnuté rozhodnutie mesta Trnava, bolo zrušené z dôvodov uvedených v odvolaní ako aj z dôvodov porušenia procesnoprávných ustanovení zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, ako aj hmotnoprávných ustanovení stavebného zákona.

Odvolací orgán uvádza, že v ďalšom prejednaní bude úlohou stavebného úradu odstrániť pochybenia, na ktoré upozornil odvolací orgán v rozhodnutí a vydať rozhodnutie v súlade so zákonom a s ním súvisiacimi predpismi.

Na základe vyššie uvedeného OU Trnava – OVBP2 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Protí tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov n e m o ž n o ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

Upresnenie na vedomie:

1. Mestský úrad v Trnave, odbor právny a majetkový, Ulica Trhová 3, 917 71 Trnava
2. Mestský úrad v Trnave, odbor dopravy a komunálnych služieb, Ulica Trhová 3, 917 71 Trnava
3. Mestský úrad v Trnave, odbor územného rozvoja a koncepcií, Ulica Trhová 3, 917 71 Trnava
4. Mestský úrad v Trnave, odbor stavebný a životného prostredia, Ulica Trhová 3, 917 71 Trnava – spisový materiál bude doručený po nadobudnutí právoplatnosti

Toto rozhodnutie má, v súlade s ust. § 34 ods. 2 stavebného zákona a ust. § 26 ods. 2 správneho poriadku, povahu verejnej vyhlášky a preto musí byť vyvesené na úradnej tabuli Okresného úradu Trnava po dobu 15 dní a zároveň bude zverejnená na webovom sídle Okresného úradu Trnava, <https://www.minv.sk/?okresne-urady-klientske-centra&urad=5&odbor=8&sekcia=uradna-tabula#popis> . Za deň doručenia sa pokladá posledný deň vyvesenia.

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie, na úradnej tabuli obce, bude verejná vyhláška vrátená na OU Trnava-OVBP2, Kollárova 8, 917 02 Trnava, s vyznačeným dátumom vyvesenia a zvesenia.

Vyvesené dňa Zvesené dňa.....

Pečiatka podpis

Ing. Ľubomír Antal
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Mesto Trnava, verejná vyhláška, Ulica Hlavná 1 , 917 71 Trnava, Slovenská republika
Mesto Trnava, Ulica Hlavná 1 , 917 71 Trnava, Slovenská republika

Na vedomie

Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová, 917 01 Trnava 1
ISMONT, s.r.o., Strojárska 1C, 917 02 Trnava 2
Michaela Marková, Ing. Michaela Marková, Tupolevova 1008/10, 851 01 Bratislava 5
ATELIER KM, s.r.o., Boleráz 721, 919 08 Boleráz

Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Trnave, Okresný dopravný inšpektorát, Starohájska 3, 917 01 Trnava 1
JUDr. Ľudovít Surma, advokát, Pavlice 183, 919 42 Pavlice
Mgr. Miroslav Tokarčík, advokát, Študentská, 917 01 Trnava 1
Okresný úrad Trnava, odbor krízového riadenia, oddelenie CO a KP, Kollárova 8, 917 02 Trnava 2
Ing. arch. Matej Dudon, Pribinova 4, 920 01 Hlohovec 1
Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, ŠSOPaK, ŠSOH, ŠVS, ŠSOO, Kollárova 8, 917 02 Trnava 2
Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trnave, Vajanského 22, 917 77 Trnava 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trnave, Rybníkova, 917 00 Trnava
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave, Limbová 6, 917 02 Trnava 2
SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44b, 825 11 Bratislava-Ružinov
Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava-Staré Mesto
Trnavská vodárenská spoločnosť, a.s. skrátený názov: TAVOS, a.s., Priemyselná 10, 921 79 Piešťany 1
Trnavská teplárenská, a.s., Coburgova 84, 917 02 Trnava 2
TT-IT, s.r.o., Trhová 2, 917 01 Trnava 1
Siemens Mobility, s. r. o., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava 4
MICHLOVSKÝ, spol. s r.o., Letná, 921 01 Piešťany 1
UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Ševčenkova, 851 01 Bratislava-Petržalka
SWAN, a.s., Landererova 12, 811 09 Bratislava-Staré Mesto
Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Kollárova 8, 917 02 Trnava 2
ELTODO SK, a. s., Mokráň záhon 4, 821 04 Bratislava-Ružinov
STEFE Trnava, s. r. o., Františkánska 16, 917 32 Trnava
eustream, a.s., Votrubova 11A, 821 09 Bratislava-Ružinov
Slovak Telekom, a.s., Bajkalská, 817 62 Bratislava-Staré Mesto

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov:	[Rozhodnutie o zrušení rozhodnutia mesta Trnava - Buntová, Bunta, Trnava a spol.- odvolanie, ISMONT s.r.o., Trnava - stavebník - o umiestnení stavby „NEBYTOVÁ BUDOVA ŠTEFÁNIKOVA PRESTAVBA + PRÍSTAVBA“]
Identifikátor:	OU-TT-OVBP2-2021/011902-0055798/2021

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval:	Lubomir Antal
Oprávnenie:	Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba:	Okresny urad Trnava
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie:	14.06.2021 09:11:20
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	14.06.2021 09:11:38
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TT-OVBP2-2021/011902-0055798/2021

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil:	Pavlíková Denisa, JUDr.
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	štátny radca
Označenie orgánu:	Okresný úrad Trnava IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	14.06.2021
Podpis a pečiatka:	