

**OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA**  
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY  
Oddelenie štátnej stavebnej správy  
Kollárova 8, 917 02 Trnava

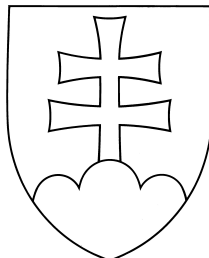
---

Číslo spisu

OU-TT-OVBP2-2022/002734-003

Trnava

01. 02. 2022



## Rozhodnutie

o odvolaní

### V E R E J N Á V Y H L Á Š K A

#### Popis konania / Účastníci konania

Rozhodnutie o odvolaní účastníka konania Mariana Vinklera ml., bytom Záhradnícka 723/5, 920 41 Leopoldov proti rozhodnutiu stavebného úradu mesta Hlohovec č. 43529/2021/2976/MORA zo dňa 27.10.2021, ktorým stavebný úrad umiestnil líniovú inžiniersku stavbu „Vážska cyklomagistrála: časť Šulekovo-hranica TTSK/TSK, úsek Hlohovec – Madunice“.

Doručí sa:

1. verejná vyhláška – rozhodnutie vyvesené na úradnej tabuli OU Trnava, Kollárova 8, Trnava a zároveň bude zverejnené na webovej stránke OU Trnava
2. Mesto Hlohovec – verejná vyhláška.

#### Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava – OVBP2), ako orgán štátnej správy, príslušný podľa ust. § 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, ust. § 9 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii v miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, v konaní o odvolaní účastníka konania Mariana Vinklera ml., bytom Záhradnícka 723/5, 920 41 Leopoldov proti rozhodnutiu stavebného úradu mesta Hlohovec č. 43529/2021/2976/MORA zo dňa 27.10.2021, ktorým stavebný úrad umiestnil líniovú inžiniersku stavbu „Vážska cyklomagistrála: časť Šulekovo-hranica TTSK/TSK, úsek Hlohovec – Madunice“, situovanú v extraviláne mesta Hlohovec, pre stavebníka, Trnavský samosprávny kraj, so sídlom Starohájska 10, 917 01 Trnava, IČO: 37836901 v z. Future Partners s.r.o., so sídlom Pod náhonom 6864/6, 921 01 Piešťany

r o z h o d l t a k t o :

OU Trnava – OVBP2 podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie účastníka konania, Mariana Vinklera ml., bytom Záhradnícka 723/5, 920 41 zo dňa 05.11.2021 z a m i e t a a rozhodnutie stavebného úradu mesta Hlohovec č. 43529/2021/2976/MORA zo dňa 27.10.2021 p o t v r d z u j e.

## Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím č. 43529/2021/2976/MORA zo dňa 27.10.2021 stavebný úrad mesto Hlohovec (ďalej „stavebný úrad“), podľa ust. § 39, ust. § 39a stavebného zákona v súlade s ust. § 46 správneho poriadku umiestnil líniovú inžiniersku stavbu „Vážska cyklomagistrála: časť Šulekovo-hranica TTSK/TSK, úsek Hlohovec – Madunice“, ktorá je situovaná na území mesta Hlohovec, v jeho extraviláne, pre stavebníka, Trnavský samosprávny kraj, so sídlom Starohájska 10, 917 01 Trnava v z. Future Partners s.r.o., so sídlom Pod náhonom 6864/6, 921 01 Piešťany.

Posudzovaný zámer rieši cyklotrasu, ktorá bude vedená popod železničný most trate č. 141, pozdĺž telesa násypu železničnej trate a pri záhradkách obíde jestvujúcu zástavbu a napojí sa na jestvujúcu cementobetónovú vozovku na korune hrádze Drahovského kanála v mieste sútoku s riekou Váh. Ide o líniovú inžiniersku stavbu – nemotoristickú miestnu cestu, ktorej celková dĺžka trasy je 3, 48464 km. Pri sútoku Drahovského kanála a Váhu sa navrhuje odpočívadlo pre cyklistov s drobným mobiliárom. Stavba je umiestnená v zmysle projektovej dokumentácie pre územné rozhodnutie vypracovanej zodpovedným projektantom Ing. Petrom Rusňákom, CYKLOPROJEKT s.r.o., so sídlom Kupeckého 516/3, 821 08 Bratislava, IČO: 47553111.

Pre umiestnenie stavby boli určené záväzné podmienky rozhodnutia.

Proti vydanému rozhodnutiu podal účastník konania Marian Vinkler ml., bytom Záhradnícka 723/5, 920 41, v zákonom stanovenej lehote dňa 05.11.2021 svoje odvolanie. Ako dôvody odvolania uviedol nasledovné (cit.):

„Dňa 02.11.2021 mi bolo doručené rozhodnutie o umiestnení stavby č.43529/2021/2976/MORA zo dňa 27.10.2021. Návrh na umiestnenie stavby podal Trnavský samosprávny kraj, názov stavby je „Vážska cyklomagistrála: časť Šulekovo-hranica TTSK/TSK, úsek Hlohovec – Madunice“. Navrhovaná stavba má prehádzať pozemkom, ktorého som spoluvlastníkom a to parc. č. 4967/5 na LV č. 6317, parcela registra "C" v katastrálnom území Hlohovec.

Ako účastník stavebného konania som podal námietku na stavebný úrad, ktorá bola zamietnutá so zdôvodnením podľa ust. § 139 ods. 3 písm. b) stavebného zákona, že predmetná stavba je zaradená ako líniová stavba – miestna komunikácia a je súčasťou verejnoprospešnej stavby vyplývajúcej z Územného plánu regiónu Trnavského kraja. Územné rozhodnutie je možné pre verejnoprospešné stavby vydať podľa ust. § 38 stavebného zákona aj bez súhlasu vlastníkov pozemkov. Podľa ust. § 108 ods. 1 stavebného zákona ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť podľa ust. § 108 stavebného zákona je možné daný pozemok vyvlastniť vo verejnom zaujme pre ods. 2 a) verejnoprospešné stavby podľa schválenej územnoplánovacej dokumentácie a ods. j) pre výstavbu a správu diaľnic, ciest a miestnych komunikácií vrátane zariadenia ich ochranných pasíem a pre vybudovanie súvisiacich vyvolaných uprav podľa osobitných predpisov.

Stavebný úrad ignoroval môj oprávnený záujem na ochranu môjho súkromného vlastníctva, ktorý vyplýva z Ústavy Slovenskej republiky, ako najvyššieho zákona v SR. Vydané rozhodnutie napriek môjmu nesúhlasu ako účastníka stavebného konania, vytvára predpoklady pre legalizáciu stavby, ktorej realizáciou bude porušené základné právo občana SR. Treba zdôrazniť, že Ústava Slovenskej republiky je základným a najvyšším zákonom štátu a preto je nadradená všetkým zákonom a teda aj stavebnému zákonu.

V súlade s ust. § 53 a § 54 zákona o správnom konaní podávam odvolanie voči rozhodnutiu o umiestnení stavby „Vážska cyklomagistrála: časť Šulekovo-hranica TTSK/TSK, úsek Hlohovec – Madunice“ pod č. 43529/2021/2976/MORA zo dňa 27.10.2021, ktoré je vydané mestom Hlohovec.

Ako spoluvlastník dotknutého pozemku a to parc. č. 4967/5 na LV č. 6317, parcela registra „C“ v kat. ú. Hlohovec nesúhlasím s vydaným územným rozhodnutím a to najmä z dôvodu, že investor nemá k uvedenému dotknutému pozemku výlučné vlastnícke právo ani iný zmluvný vzťah, ktorý by preukazoval právo investora tento pozemok užívať a do dnešného dňa nebol nijako preukázaný verejný záujem na navrhovaný stavebný zámer.

Zaradenie navrhovanej stavby medzi verejnoprospešné stavby je v rozpore s článkom 20 ods. 1 Ústavy SR a ust. § 123 a ust. § 124 občianskeho zákonníka.

Vzhľadom na charakter a účel stavby, ktorej verejný záujem je sporný je potrebné, aby sa stavebný úrad vzhľadom na nesúhlas vlastníka dotknutého pozemku zaoberal námietkou vlastníka pozemku už v štádiu územného konania. Mam za to, že stavebný úrad nedostatočne preskúmal verejný záujem navrhovanej stavby a obsah vydaného územného rozhodnutia sa nedostatočne vysporiadal s ust. § 4 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 453/2000 Z.z., „ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania.“

Svoje zákonné požiadavky uplatňujem v súlade s čl. 20 ods. 1 Ústavy SR ako platnej legislatívy na úseku územného plánovania a stavebného poriadku. Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy SR každý má právo vlastniť majetok. Vlastnícke právo

všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Podľa ust. § 123 občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva dať, užívať, používať jeho plody a úžitky a nakladať s nim. Podľa ust. § 124 občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Vyjadruje, že verejný záujem možno skúmať len vo vzťahu k zákonom umožnenému účelu. To znamená, že najprv musí existovať účel vyvlastnenia a až vo vzťahu k nemu sa skúma, či účel vyvlastnenia je vo verejnom záujme vzhľadom na okolnosti, najmä či verejný záujem v konkrétnom prípade prevažuje nad oprávnenými záujmami existujúceho vlastníka. Treba totiž zohľadniť, že vlastník a jeho vlastníctvo nehnuteľnosti je tiež ústavne chránené a teda aj zachovanie vlastníctva existujúceho vlastníka je verejným záujmom.

Verejný záujem je právny pojem, ktorý nie je pojmom legálne definovaným, pretože vyjadruje okamžitosť stavu záujmov a ich vzájomnú hierarchiu. Z toho vyplýva, že verejný záujem je časovo a miestne premenný stav, a preto sa musí posudzovať len v konkrétnej situácii, v konkrétnom mieste a v konkrétnom čase.

Počnúc zákonom č. XLI: 1881, všetky vyvlastňovacie zákony požadujú skúmať verejný záujem ako všeobecný alebo lokálne väčšinový záujem na verejnoprospešnosti účelu vyvlastnenia, ktorým sa uspokojí potreba verejnosti. Verejná prospešnosť je chápaná ako opak nedotknuteľnosti vlastníctva, teda ako opak individuálneho záujmu vlastníka, ktorý je však tiež chránený právom ( ochrana dobromyseľného vlastníka a nedotknuteľnosť vlastníctva ).

Vyvlastnenie je možné aj voči verejnému majetku. Z ust. § 112 ods. 2 stavebného zákona vyplýva, že vo veciach vyvlastnenia neexistuje hierarchia druhov vlastníctva, preto vyvlastňovateľom môže byť nielen štát, ale aj súkromná osoba. Pri posudzovaní splnenia podmienok nejde o porovnávanie druhov vlastníctva, ale o porovnávanie významu verejných záujmov. Keďže všetky druhy vlastníctva sú ústavnoprávne rovnako chránene, iná možnosť nie je.

Prichádza teda do úvahy nielen posudzovanie verejného záujmu a individuálneho záujmu, ale aj posudzovanie verejných záujmov na oboch stranách (vyvlastniťel' v. vyvlastnený). Takýto stav predpokladal už zák. č. 1. XLI: 1881, ale po roku 1945 a najmä po roku 1948 po zavedení hierarchizácie druhov vlastníctva ( štátne, družstevné, osobné a súkromné) nevyhnutne musela existovať aj hierarchia verejných záujmov. Možno teda vyvlastniť aj majetok štátu alebo obce v prospech súkromnej osoby ( napr. obecného pozemku v prospech veľkého investora na niektorý z účelov podľa ust. § 108 ods. 2 písm. b), c), d), g), h), j), k), n) alebo o) stavebného zákona.

Ústavný súd SR v niektorých nálezochoch vyslovil práve uvedenú zásadu, napr. v náleze sp. Zn. PL. US 7/96 ( zverejnenom pod č. 77/1977 Z.z. ) keď uviedol, že „rovnováha verejného a súkromného záujmu je dôležitým kritériom na určovanie primeranosti obmedzenia každého základného práva a slobody“.

Vo výroku uznesenia pléna Ústavného sudu SR č. 11 z roku 1995 ( PL. ÚS 11/95) sa uvádza: „Pojem verejného záujmu je právne vymedziteľný len vo vzťahu ku konkrétnemu základnému právu alebo slobode. Ak účel zamýšľaný obmedzením práva vlastníť je možné dosiahnuť prostriedkami, ktoré zasahujú miernejšie do ústavou zaručeného vlastníckeho práva, a ak verejný záujem je nadradený a objektivizovaný voči záujmu vlastníka, podmienku verejného záujmu možno považovať za splnenú.“

Stavebný zákon sa v časti o vyvlastňovaní nezaoberá definíciou toho, čo je verejný záujem, ktorý umožňuje obmedziť právo na majetok. Vymenúva len jednotlivé druhy stavieb, pri ktorých možno vyvlastňovať a konštatuje, že verejný záujem sa počas tohto procesu musí preukázať!

Na základe vyššie uvedených skutočností z pohľadu primeranosti obmedzenia môjho vlastníckeho práva v prospech navrhovanej stavby nie je možné považovať výstavbu cyklochodníka v danej lokalite za verejný záujem, ktorý by mal byť nadradený nad moje vlastnícke právo, keďže cyklochodník môže byť situovaný aj v inom mieste a prechádzať inými pozemkami ako mojim pozemkom. Nenamietam proti výstavbe cyklotrasy, ale zároveň žiadam Mesto Hlohovec, ako stavebný úrad, o rešpektovanie mojich vlastníckych práv. Ako ústretový krok z mojej strany navrhujem investorovi uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na odpredaj príslušnej časti dotknutého pozemku, za jasne stanovených podmienok/ najmä čo sa týka primeranej ceny ktorá zodpovedá cenovej hodnote pozemkov a parciel v danej lokalite publikovaných v realitných kanceláriách a dostupných internetových portáloch. Na základe uvedeného trvám na tom, aby Mesto Hlohovec, ako stavebný úrad, v rámci územného konania posúdilo verejný záujem na oboch stranách (vyvlastniťel' versus vyvlastnený) a vyžadovalo od navrhovateľa stavby /investora, jeho dôsledné preukázanie pri určovaní verejnej prospešnosti stavby, nie len v zmysle schválenej územnoplánovacej dokumentácie, kde tento verejný záujem nebol preskúmaný, ale skutočným posúdením verejných záujmov na oboch stranách. Ako som uviedol, verejný záujem je časovo a miestne premenný stav a preto sa musí posudzovať len v konkrétnej situácii, konkrétnom mieste, v konkrétnom čase a v konkrétnom konaní.

Nesúhlasím s tým, aby vyvlastnenie súkromného majetku bolo zadefinované ako verejný záujem a zadefinovanie verejnej prospešnosti stavby bez dostatočného preukázania verejného záujmu ako podklad pre vydanie územného rozhodnutia bez môjho súhlasu ako vlastníka dotknutého pozemku.

Na základe vyššie uvedeného nesúhlasím s rozhodnutím o umiestnení stavby „Vážska cyklomagistrála: časť Šulekovo-hranica TTSK/TSK, úsek Hlohovec – Madunice“ vydaným Mestom Hlohovec, odborom výstavby a žiadam aby predmetné rozhodnutie zrušil.“

Stavebný úrad mesto Hlohovec formou verejnej vyhlášky, listom č. 45431/2021/2976/MORA zo dňa 22.11.2021 upovedomil v zmysle ust. § 56 správneho poriadku účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

Túto možnosť nevyužil žiadny účastník správneho konania.

Prvostupňový stavebný úrad o odvolaní nerozhodol, ale podľa ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku, predložil dňa 06.12.2021 kompletný spisový materiál spolu s odvolaním na odvolací orgán.

Podľa ust. § 59 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

OU Trnava – OVBP2 ako odvolací orgán podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie stavebného úradu mesta Hlohovec č. 43529/2021/2976/MORA zo dňa 27.10.2021, ktorým stavebný úrad umiestnil líniovú inžiniersku stavbu „Vážska cyklomagistrála: časť Šulekovo-hranica TTSK/TSK, úsek Hlohovec – Madunice“ v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a zistil, že rozhodnutie prvostupňového orgánu je správne a vydané v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona a s ním súvisiacich predpisov, ako aj s ustanoveniami správneho poriadku.

Stavebný úrad prvého stupňa vydal napadnuté rozhodnutie v zmysle ust. § 46 správneho poriadku, podľa ktorého, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

V zmysle ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení napadnutého rozhodnutia stavebný úrad mesto Hlohovec uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Stavebný úrad mesto Hlohovec postupoval v konaní v intenciách ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku, vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci a v zmysle ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku, si zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaral potrebné podklady pre rozhodnutie.

Čo je predmetom územného konania o umiestnení stavby vyplýva z ust. § 39a stavebného zákona, podľa ktorého rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby a požiadavky na obsah projektovej dokumentácie stavby. Z uvedeného vyplýva, že územným rozhodnutím sa stanovujú podmienky za akých môže byť stavba na pozemku umiestnená spolu s jej parametrami (odstupové, priestorové a výškové), pričom realizovať stavbu je možné až na základe právoplatného stavebného povolenia.

V územnom konaní o umiestnení stavby „Vážska cyklomagistrála: časť Šulekovo-hranica TTSK/TSK, úsek Hlohovec – Madunice“ príslušný stavebný úrad mesto Hlohovec preskúmal predložený návrh v zmysle ust. § 37 a ust. § 39 stavebného zákona, predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území, ochrany zdravia a života ľudí, posúdil či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi.

V konaní sa vyjadrili k posudzovanému návrhu stavby „Vážska cyklomagistrála: časť Šulekovo-hranica TTSK/TSK, úsek Hlohovec – Madunice“ aj dotknuté orgány a organizácie ktorých stanoviská a vyjadrenia boli kladné, pričom ich pripomienky boli zapracované do podmienok pre umiestnenie stavby a jej projektovú prípravu (str. 3 až str. 24 napadnutého rozhodnutia).

Stavebný úrad mesto Hlohovec v napadnutom rozhodnutí v zmysle ust. § 39a ods. 1 stavebného zákona v súlade s ust. § 4 Vyhlášky 453/2000 Z. z. vymedzil územie na navrhovaný účel a určil podmienky, ktorými zabezpečil záujmy spoločnosti v danom území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecnú a časovú koordináciu jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodol o námietkach účastníkov konania.

V zmysle ust. § 3 odseku (3) písmena b) a c) vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z.z., navrhovateľ ku konaniu doložil projektovú dokumentáciu stavby vypracovanú oprávnenou osobou Ing. Petrom Rusňákom, CYKLOPROJEKT s.r.o., so sídlom Kupeckého 516/3, 821 08 Bratislava, IČO: 47553111, a rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy, organizácií a obce. Preskúmaním spisového materiálu stavby bolo zistené, že predložená projektová dokumentácia stavby spĺňa všeobecné technické požiadavky na navrhovanie stavieb podľa ust. § 47 až ust. § 53 stavebného zákona.

Z preskúmaného spisového materiálu vyplýva, že dňa 02.07.2021 podal navrhovateľ, Trnavský samosprávny kraj, so sídlom Starohájska 10, 917 01 Trnava, IČO: 37836901 v z. Future Partners s.r.o., so sídlom Pod náhonom 6864/6, 921 01 Piešťany žiadosť o vydanie územného rozhodnutia na líniovú inžiniersku stavbu „Vážska cyklomagistrála: časť Šulekovo-hranica TTSK/TSK, úsek Hlohovec – Madunice“.

Stavebný úrad prvého stupňa listom č. 38628/2021/2976/MORA zo dňa 21.09.2021 vo forme verejnej vyhlášky oznámil v súlade s ust. § 36 ods. 1 a ods. 2 stavebného zákona a podľa ust. § 18 správneho poriadku začatie územného konania pre stavbu „Vážska cyklomagistrála: časť Šulekovo-hranica TTSK/TSK, úsek Hlohovec – Madunice“. Stavebný úrad zároveň upustil v zmysle 36 ods. 2 stavebného zákona od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. Účastníci konania mohli svoje námietky a pripomienky voči stavbe vzniesť v stanovenej lehote do 7 dní odo dňa doručenia oznámenia. Na neskôr podané námietky účastníkov konania, stavebný úrad mesto Hlohovec upozornil v oznámení, že nebude prihliadať.

Dňa 20.09.2021 doručil účastník konania Marian Vinklera ml., bytom Záhradnícka 723/5, 920 41 Leopoldov svoju písomnú námietku voči zámeru stavby „Vážska cyklomagistrála: časť Šulekovo-hranica TTSK/TSK, úsek Hlohovec – Madunice“. Uviedol, že ako spoluvlastník pozemku parc. č. 4967/5 v kat. ú. Hlohovec zapísaného na LV č. 6341, ktorý je dotknutý plánovanou realizáciou stavby nesúhlasí s jej realizáciou, nakoľko umiestnenie tejto stavby mu spôsobí trvalý záber časti pozemku, ktorého je spoluvlastníkom a požaduje primeranú náhradu za túto majetkovú ujmu.

Podľa ust. § 39 ods. 3 stavebného zákona je stavebný úrad povinný rozhodnúť o námietkach účastníkov konania. S podanou námietkou účastníka konania sa stavebný úrad prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí č. 43529/2021/2976/MORA zo dňa 27.10.2021 zaoberal a zamietol ju s odôvodnením, že predmetná stavba je podľa ust. § 139 ods. 3 písm. b) stavebného zákona zaradená ako líniová stavba – miestna komunikácia a je súčasťou verejnoprospešnej stavby vyplývajúcej z Územného plánu regiónu Trnavského kraja. Územné rozhodnutie je možné pre verejnoprospešné stavby vydať podľa ust. § 38 stavebného zákona aj bez súhlasu vlastníkov pozemku.

K dôvodom odvolania OU Trnava – OVBP2 uvádza nasledovné:

Stavebný úrad mesto Hlohovec v napadnutom rozhodnutí č. 43529/2021/2976/MORA zo dňa 27.10.2021 konštatuje, že stavba „Vážska cyklomagistrála: časť Šulekovo-hranica TTSK/TSK, úsek Hlohovec – Madunice“ je v zmysle územného plánu regiónu zaradená medzi verejnoprospešné stavby. S týmto tvrdením sa odvolateľ nestotožňuje a v odvolaní namieta, že nebol nijakým spôsobom preukázaný verejný záujem na navrhovanom stavebnom zámere. OU Trnava – OVBP2 zamietla tvrdenie odvolateľa z nasledovného dôvodu:

Územnoplánovacia dokumentácia je základným nástrojom územného rozvoja a starostlivosti o životné prostredie Slovenskej republiky, regiónov a obcí. Medzi územnoplánovacie dokumentácie sa podľa ust. § 2 stavebného zákona zaraďuje:

- a) koncepcia územného rozvoja Slovenska,
- b) územný plán regiónu,
- c) územný plán obce,
- d) územný plán zóny.

Podľa ust. § 10 ods. 1 stavebného zákona, územný plán regiónu sa spracúva pre časť krajiny s viacerými obcami, v ktorej treba riešiť špecifické rozvojové zámery alebo vykonávať činnosti výrazne ovplyvňujúce priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia. Územný plán regiónu musí byť v súlade so záväznou časťou Konceptie územného rozvoja Slovenska a vychádza zo smernej časti Konceptie územného rozvoja Slovenska.

Podľa odseku 2 písm. f) citovaného ustanovenia, územný plán regiónu ustanovuje najmä verejnoprospešné stavby a chránené časti krajiny.

Schválený územný plán mesta alebo obce je všeobecným obligatórnym právnym predpisom, ktorý rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie mesta alebo obce a jeho rozvoj. Je teda záväzným dokumentom, z ktorého vychádzajú stavebné úrady pri posudzovaní návrhov a vydávaní správnych rozhodnutí. Pri umiestňovaní stavieb v územnom konaní je preto v zmysle stavebného zákona nutné skúmať ich súlad s verejným záujmom, t.j. aj so záväznou časťou územného plánu obce.

V zmysle ustanovení § 37 ods. 1 a 2 stavebného zákona týkajúceho sa územného konania, stavebný úrad v územnom konaní skúma návrh z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov. Ako vyplýva z odseku 2 v prvom rade stavebný úrad preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa ods. 1, to znamená s územným plánom regiónu alebo danej obce, mesta či jej zóny.

Odvolací orgán na základe odvolania účastníka konania Mariana Vinklera ml. preskúmal súlad posudzovanej stavby „Vážska cyklomagistrála: časť Šulekovo-hranica TTSK/TSK, úsek Hlohovec – Madunice“ s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Hlohovec a uvádza:

- Podľa grafickej časti „Územného plánu mesta Hlohovec“ (schváleného uznesením č. 38 zo dňa 24.4.2018, v znení neskorších zmien a doplnkov záväznej časti územného plánu mesta Hlohovec) výkresu „Schéma verejnoprospešných stavieb“ je trasovanie cyklomagistráli rovnaké ako v zámere.

- V kapitole „15 zoznam verejnoprospešných stavieb“ odseku „15.1.6 Cyklistická doprava“ je uvedená stavba „Vážska cyklomagistrála“ po oboch hrádzach rieky Váh, s nasledovnou diferenciáciou – DB/1:

- ľavostranná cyklistická cestička, na Nábřeží A. Hlinku ako pešia a cyklistická mestská promenáda, s pokračovaním na juh smerom na Sereď, smer Koplotovce – Sokolovce – Ratnovce – Banka pri Piešťanoch,

- pravostranná cyklistická cestička, mestského – regionálneho významu, vo väzbe na pravobrežnú promenádu v úseku medzi mostami, v predĺžení smerom Sereď aj Piešťany na korune hrádze Vážskych elektrárenských kanálov, Záver: Navrhovaná stavba „Vážska cyklomagistrála: časť Šulekovo-hranica TTSK/TTK, úsek Hlohovec – Madunice“ v kat. ú. Hlohovec je verejnoprospešnou stavbou regionálneho významu a je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou regiónu a územnoplánovacou dokumentáciou mesta Hlohovec.

Odvolací orgán v zmysle uvedeného konštatuje, že návrh umiestnenia stavby „Vážska cyklomagistrála: časť Šulekovo-hranica TTSK/TTK, úsek Hlohovec – Madunice“ je v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami stavebného zákona.

Podľa ust. § 38 stavebného zákona, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť. Ochrana vlastníckeho práva k pozemku v územnom konaní je docieľaná súhlasom

vlastníka, ktorý sa vyžaduje na umiestnenie stavby alebo nové využitie územia, okrem účelov pre ktoré možno vyvlastniť.

Stavebný úrad mesto Hlohovec v napadnutom rozhodnutí uviedol nesprávne ustanovenie § 108 ods. 1 stavebného zákona, ktoré sa v novelizovanom stavebnom zákone už nenachádza. Uvedené ustanovenie bolo nahradené zákonom č. 282/2015 o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré je v súčasnosti všeobecným vyvlastňovacím predpisom.

Zákon č. 282/2015 o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov („ďalej zákon o vyvlastnení“) upravuje problematiku vyvlastnenia z hmotnoprávneho, ako aj z procesnoprávneho hľadiska. Podmienky odňatia alebo obmedzenia vlastníckeho práva vyvlastnením sú formulované z hľadiska preukázania verejného záujmu na vyvlastnení, účelu, rozsahu a obsahu vyvlastnenia, ako aj z hľadiska podmienok na poskytnutie primeranej náhrady za vyvlastnenie. Účel vyvlastnenia je viazaný na

osobitné zákony, a to z dôvodu, že účel vyvlastnenia vo verejnom záujme ako aj ďalšie hmotnoprávne podmienky vyvlastnenia, sú zakotvené v osobitných zákonoch, ktoré komplexne upravujú problematiku osobitných druhov stavieb vrátane vyvlastnenia na konkrétne účely, ktoré tvoria predmet ich právnej úpravy.

Osobitným zákonom pre vyvlastnenie v prípade posudzovanej stavby je Zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon).

Podľa ust. § 4b ods. 1 cestného zákona, miestnymi cestami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych ciest. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, sieť miestnych ciest sa budujú a udržiavajú v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou tak, aby uľahčovali osídlenie a vyhovovali potrebám miestnej dopravy, prípadne poľnohospodárskej dopravy, a ak to vyžadujú všeobecné záujmy, aj potrebám diaľkovej dopravy a potrebám obrany štátu.

Podľa ust. § 7 ods. 1 Vyhlášky 35/1984 Zb. ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon), miestne komunikácie sa rozdeľujú na:

- a) miestne komunikácie I. triedy, medzi ktoré patria hlavné mestské komunikácie vyhovujúce technicky všetkým druhom dopravy (napríklad komunikácie, po ktorých sa vedie aj hromadná verejná doprava, zberné, výpadové a iné zvlášť významné mestské komunikácie),
- b) miestne komunikácie II. triedy, medzi ktoré patria ostatné mestské komunikácie a komunikácie pokiaľ vyhovujú premávke všetkých druhov motorových vozidiel,
- c) miestne komunikácie III. triedy, medzi ktoré patria ostatné miestne komunikácie, pokiaľ sú aspoň obmedzene prístupné premávke motorovými vozidlami,
- d) miestne komunikácie IV. triedy, ktoré nie sú ani obmedzene prístupné premávke motorovými vozidlami (napríklad cestičky, chodníky, samostatné cyklistické cestičky, samostatné chodníky, schody a podobne).

Umiestňovaná stavba „Vážska cyklomagistrála: časť Šulekovo-hranica TTSK/TSK, úsek Hlohovec – Madunice“ je verejnoprospešnou stavbou, pod ktorú je možné podľa ust. § 38 stavebného zákona pozemky vyvlastniť.

Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona o vyvlastnení, vyvlastnenie možno uskutočniť len:

- a) v nevyhnutnej miere,
- b) vo verejnom záujme na účel ustanovený zákonom, pričom verejný záujem na vyvlastnení sa musí preukázať vo vyvlastňovacom konaní,
- c) za primeranú náhradu, a
- d) ak cieľ vyvlastnenia nemožno dosiahnuť dohodou alebo iným spôsobom.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, vyvlastnenie musí byť v súlade s cieľmi a zámermi územného plánovania, ten sa preukazuje územným rozhodnutím, územným súhlasom alebo záväzným stanoviskom obce vo vyvlastňovacom konaní.

Odvolačný orgán ďalej uvádza, že vyššie citované ust. § 2 zákona o vyvlastnení ustanovuje, že vyvlastnenie sa môže uskutočniť len vtedy, ak cieľ vyvlastnenia nemožno dosiahnuť dohodou alebo iným spôsobom. To znamená, že „potenciálny vyvlastniteľ“ – v tomto prípade Trnavský samosprávny kraj musí dať spoluvlastníkovi pozemku reg. „C“ parc. č. 4967/5 v kat. ú. Hlohovec, ktorého spoluvlastníkom je aj odvolateľ najskôr návrh na uzavretie dohody, t. j. pokúsiť sa o dohodu, a až následne preukázať, že vlastníkom pozemku alebo stavby s ponukou nesúhlasí.

Vyvlastniť možno len vo verejnom záujme a na účel ustanovený zákonom. Ďalšou podmienkou je, že vyvlastniť možno len v takej miere, ako je to nevyhnutne potrebné pre zákonom ustanovený účel. Čo sa týka splnenia zákonnej podmienky pokusu o dohodu, zákon obligatórne upravuje obsahové náležitosti návrhu na uzavretie dohody a spôsob preukazovania bezvýslednosti tohto pokusu v ustanovení § 3 zákona o vyvlastnení.

Navrhovateľ v čase podania žiadosti o stavebné povolenie na stavbu „Vážska cyklomagistrála: časť Šulekovo-hranica TTSK/TSK, úsek Hlohovec – Madunice“ musí mať vyriešené vlastnícke právo alebo iné právo k pozemku reg. „C“ parc. č. 4967/5 v kat. ú. Hlohovec.

V zmysle ust. § 58 ods. 2 stavebného zákona, musí stavebník (fyzická, resp. právnická osoba) vo všeobecnosti preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo stavby alebo že má k pozemku či stavbe iné právo podľa ust. § 139 ods. 1 stavebného zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na pozemku požadovanú stavbu alebo vykonať zmenu stavby, alebo udržiavacie práce na nej.

Splnenie povinnosti sa preukazuje podľa ust. § 8 ods. 2 písm. a) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona doložením dokladov k žiadosti o stavebné povolenie, ktoré potvrdzujú práva a povinnosti k nehnuteľnostiam a pozemkom. Ide o výpisy z listov vlastníctva alebo ich kópie, ktoré sú v zmysle zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov verejnými listinami (ďalej len „katastrálny zákon“), alebo ide o doklady deklarujúce „iné právo“ podľa ust. § 139 ods. 1 stavebného zákona.

Iným právom k pozemkom a stavbám sa podľa ust. § 139 ods. 1 stavebného zákona rozumie užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu, právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou, právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

To znamená, že potenciálne vyvlastnenie pozemku bude možné iba v tom prípade, ak sa nedosiahne zmluvná dohoda medzi navrhovateľom (Trnavský samosprávny kraj) a vlastníkmi pozemku parc. č. 4967/5 v kat. ú. Hlohovec.

OU Trnava – OVBP2 ďalej uvádza, že odvolateľ v časti svojho odvolania poukázal na rôzne nálezy Ústavných súdov Slovenskej republiky sp. Zn. PL. US 7/96 ( zverejnenom pod č. 77/1977 Z.z. ) ako aj uznesenie pléna Ústavného sudu SR č. 11 z roku 1995 ( PL. ÚS 11/95) ako príklad svojho tvrdenia ohľadom posudzovania verejného záujmu a individuálneho záujmu. Odvolací orgán k danej veci uvádza, že každý rozsudok súdu sa zaoberá konkrétnou vecou. Orgány štátnej a verejnej správy SR sú povinné riadiť sa a rozhodovať v zmysle príslušnej legislatívy SR.

Správny orgán, stavebný úrad mesto Hlohovec dal všetkým účastníkom konania zákonnú príležitosť, aby mohli počas celého konania účinne obhajovať svoje práva a záujmy a vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia. S podanými námietkami účastníka konania sa stavebný úrad prvého stupňa zaoberal a v napadnutom rozhodnutí uviedol dostatočné dôvody pre ich zamietnutie.

V nadväznosti na vyššie uvedené, OU Trnava – OVBP2 vyhodnotil odvolanie účastníka konania Mariána Vinklera ml. ako neopodstatnené.

Odvolací orgán na základe vyššie uvedených skutočností, a po preskúmaní administratívneho spisu konania, napadnutého rozhodnutia a celkového postupu stavebného úradu prvého stupňa, ktorý jeho vydaniu predchádzal, konštatuje, že nedošlo k porušeniu zákona, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť, resp. zrušiť a vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací orgán považuje napadnuté rozhodnutie stavebného úradu mesta Hlohovec č. 43529/2021/2976/MORA zo dňa 27.10.2021, ktorým umiestnil líniovú inžiniersku stavbu „Vážska cyklomagistrála: časť Šulekovo-hranica TTSK/TSK, úsek Hlohovec – Madunice“ za vydané v súlade so zákonom, vec bola správne posúdená a boli dostatočne zabezpečené procesné práva účastníkov konania.

Na základe vyššie uvedeného OU Trnava – OVBP2 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie**

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č.71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Toto rozhodnutie má v zmysle ust. § 36 ods. 4 stavebného zákona povahu verejnej vyhlášky a preto musí byť vyvesené na úradnej tabuli Okresného úradu Trnava po dobu 15 dní. Za deň doručenia sa pokladá posledný deň vyvesenia.



Vyvesené dňa..... Zvesené dňa.....

Podpis a pečiatka

Kompletný spisový materiál bude zaslaný spať na stavebný úrad mesto Hlohovec po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o odvolaní

Ing. Ľubomír Antal  
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Mesto Hlohovec, stavebný úrad - verejná vyhláška, M.R.Štefánika 1, 920 01 Hlohovec, Slovenská republika

Na vedomie

Future Partners, s.r.o., Pod Náhonom 6864/6, 921 01 Piešťany 1

Trnavský samosprávny kraj, Starohájska 10, 917 01 Trnava 1

Marian Vinkler, Záhradnícka 723/5, 920 41 Leopoldov

Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava

Okresný úrad Hlohovec, OSŽP, odbor krízového riadenia, Jarmočná 3, 920 01 Hlohovec 1

Okresný úrad Trnava, pozemkový referát, Kollárova 8, 917 02 Trnava 2

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Piešťanoch, Dopravná, 921 01 Piešťany 1

Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, agentúra správy majetku, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava - mestská časť Nové Mesto

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody, 811 06 Bratislava 1

Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava 1

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Trnava, Limbová 6053/6, 917 09 Trnava 9

Trnavská vodárenská spoločnosť, a.s. skrátený názov: TAVOS, a.s., Priemyselná 10, 921 79 Piešťany 1

SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK Odštepny závod Piešťany, Nábřežie Ivana Krasku 3/834, 921 01 Piešťany 1

SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26

Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava-Staré Mesto

Energotel,a.s., Miletičova 7, 821 08 Bratislava-Ružinov

MICHLOVSKÝ, spol. s r.o., Letná, 921 01 Piešťany 1

O.S.V.O. comp, a.s., Strojnícka 18, 080 01 Prešov 1

Hydromeliorácie, štátny podnik, Vrakunská 29, 825 63 Bratislava-Podunajské Biskupice

Obec Madunice, P.O.Hviezdoslava 8/368, 922 42 Madunice

Mesto Leopoldov, Hlohovská cesta 104/2, 920 41 Leopoldov

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

## Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní účastníka konania, Mariana Vinklera ml., bytom Záhradnícka 723/5, 920 41 Leopoldov proti rozhodnutiu stavebného úradu mesta Hlohovec č. 43529/2021/2976/MORA zo dňa 27.10.2021, ktorým stavebný úrad umiestnil líniovú inžiniersku stavbu „Vážska cyklomagistrála: časť Šulekovo-hranica TTSK/TSK, úsek Hlohovec – Madunice“ - rozhodnutie potvrdené. ]

Identifikátor: OU-TT-OVBP2-2022/002734-0011174/2022

## Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Lubomir Antal  
Oprávnenie: 1109 Vedúci odboru okresného úradu  
Zastupovaná osoba: Okresný úrad Trnava  
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný mandátny certifikát  
Dátum a čas autorizácie: 01.02.2022 10:39:56  
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 01.02.2022 10:40:07  
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:  
OU-TT-OVBP2-2022/002734-0011174/2022

## Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Lena Gašparovičová  
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent  
Označenie orgánu: Okresný úrad Trnava  
IČO: 00151866  
Dátum vytvorenia doložky: 01.02.2022  
Podpis a pečiatka: