

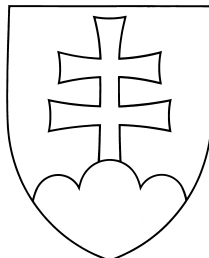
OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Oddelenie štátnej stavebnej správy
Kollárova 8, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OVBP2-2022/005369-002

Trnava

01. 03. 2022



Rozhodnutie

Rozhodnutie o odvolaní Ing. Miroslava Kobetiča a spol. proti rozhodnutiu
stavebného úradu mesto Skalica č. SÚ-2018/1293-SSÚ-2021/1045 zo dňa 11.10.2021

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava – OVBP2), ako orgán štátnej správy, príslušný podľa §-u 1 zák. č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, §-u 9 zák. č. 180/2013 Z. z. o organizácii v miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a §-u 118 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s §-om 58 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v konaní o odvolaní Ing. Miroslava Kobetiča, bytom Zápotočná 20, 909 01 Skalica, Radomily Kobetičovej, bytom Zápotočná 20, 909 01 Skalica, Jozefa Hudečka, bytom Zápotočná 16, 909 01 Skalica, Jarmily Hudečkovej, bytom Zápotočná 16, 909 01 Skalica, Alexandry Kucharičovej, bytom Zápotočná 16, 909 01 Skalica, Tomáša Kuchariča, bytom Zápotočná 16, 909 01 Skalica, Jozefa Flamíka, bytom Zápotočná 14, 909 01 Skalica, Františka Hasíka, bytom Zápotočná 12, 909 01 Skalica, Ľudmily Hasíkovej, bytom Zápotočná 12, 909 01 Skalica, Štefánia Pišojovej, bytom Zápotočná 7, 909 01 Skalica, Antona Pišoju, bytom Zápotočná 7, 909 01 Skalica, Jozefa Špíreka, bytom Zápotočná 7, 909 01 Skalica, Ing. Zuzany Janáčovej, bytom Zápotočná 22, 909 01 Skalica, Radoslava Janáča, bytom Zápotočná 22, 909 01 Skalica, Daniela Zajdena, bytom Zápotočná 22, 909 01 Skalica, Anny Zajdenovej, bytom Zápotočná 22, 909 01 Skalica, Miroslavy Šohajdovej, bytom Zápotočná 24, 909 01 Skalica, Róberta Šohajdu, bytom Zápotočná 24, 909 01 Skalica (ďalej aj „Ing. Miroslav Kobetič a spol.“ alebo „odvolatelia“) proti rozhodnutiu stavebného úradu mesto Skalica č. SÚ-2018/1293-SSÚ-2021/1045 zo dňa 11.10.2021, ktorým bola v územnom konaní umiestnená stavba „Bytový dom Zápotočná“ na pozemku parc. č. 2259/8, medzi ulicami Zápotočná a Vally, k.ú. Skalica, mesto Skalica pre navrhovateľa Tatralake, s.r.o., IČO 46179712, so sídlom Podhradie 517/2, 909 01 Skalica

Účastníci konania

1. Verejnou vyhláškou

Výrok

r o z h o d l a t k o:

OU Trnava – OVBP2 podľa §-u 59 ods. správneho poriadku rozhodnutie stavebného úradu mesto Skalica č. SÚ-2018/1293-SSÚ-2021/1045 zo dňa 11.10.2021 potvrdzuje a odvolanie Ing. Miroslava Kobetiča a spol. zamieta.

Odôvodnenie

Mesto Skalica ako stavebný úrad prvého stupňa rozhodnutím č. SÚ-2018/1293-SSÚ-2021/1045 zo dňa 11.10.2021 podľa §-u 39 a §-u 39a stavebného zákona a §-u 4 vyhl. č. 453/2000 Z.z. v súlade s vyhl. č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a na stavby užívané osobami

s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie v platnom znení umiestnil stavbu „Bytový dom Zápotočná“ na pozemku parc. č. 2259/8, medzi ulicami Zápotočná a Vally, k.ú. Skalica, mesto Skalica pre navrhovateľa Tatralake, s.r.o. Skalica. Rozhodnutie bolo doručované verejnou vyhláškou v dňoch 14.10.2021 až 29.10.2021.

Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu sa podľa §-u 53 správneho poriadku v zákonnej lehote dňa 04.11.2021 odvolali Ing. Miroslav Kobetič a spol., ktorí uviedli vo svojom odvolaní nasledovné:

Dolupodpísaní obyvatelia ulice Zápotočná žiadame Okresný úrad Trnava, aby zrušil územné rozhodnutie „Bytový dom Zápotočná“, ktoré dňa 11.10.2021 vydal stavebný úrad mesto Skalica. Svoju žiadosť odôvodňujeme nasledovne:

Vyjadrenie, ktoré vydalo OR PZ Okresný dopravný inšpektorát Senica, nezohľadňuje už teraz katastrofálnu dopravnú situáciu na ulici Zápotočná. Vyjadrenie sa zaoberá len výjazdom na ulicu Vally. Nezaoberá sa ani zriadením staveniska, ktorého oplotenie vzhľadom k umiestneniu stavby bude tesne vedľa cesty bez chodníka a nutne bude ohrozovať premávku a bezpečnosť na 3,5 m širokej komunikácii.

Predkladaný zámer je v rozpore s platným ÚPN mesta Skalica, pretože nespĺňa záväzné regulatívy regulačného bloku B - bývanie v bytových domoch.

Posúdenie, ktoré si nechalo mesto Skalica vypracovať Ing. arch. Monikou Dudášovou je postavené na citácii smernej časti ÚPN z roku 2008, kde sa hovorí o sídliskách L. Svobodu, Pod Hájkom, SNP a Trávniky a tvrdí, že lokalita, kde má byť umiestnená stavba „Bytový dom Zápotočná“ pri stanovení predmetnej regulácie nebola považovaná za sídlisko.

Od tej doby sa však situácia zmenila. Lokalita, ohraničená ulicami Na skale, Vally, Zápotočná a Pri potoku tvorí ohraničené územie, na ktorých je umiestnených päť troj a švorpodlažných bytových domov a v danej oblasti tvoria 100% všetkých trvalo obývaných bytov. Smerná časť ÚPN považuje za sídlisko lokalitu, kde je spolu viac ako 73% všetkých trvalo osídlených bytov a teda spĺňa podmienky, aby bola považovaná za sídlisko.

Posudzovateľka uvádza:

„V tomto prípade však nie je možné hovoriť o existujúcom sídlisku, nakoľko sa jedná o lokalitu, ktorá je tvorená väčšinou historickou zástavbou rodinných domov a jedine v časti ulice Zápotočná boli po asanácii umiestnené 3 objekty bytových domov. Pri pohľade na súvisiace územie je jasné, že výstavba bytového domu je plánovaná v preluk medzi dvomi bytovými domami, avšak v lokalite zo severnej i južnej strany ohraničenej uličnou zástavbou radových rodinných domov.“

Pripomíname, že sídliská SNP a Trávniky sú tiež ohraničené zástavbou radových rodinných domov. Sídlisko SNP dokonca z troch strán.

ÚPN pozostáva z nezáväznej „Smernej časti“, z ktorej vychádza posudzovateľka a „Záväznej časti“, v ktorej sa uvádza:

Podľa kapitoly B.13 územného plánu

„v existujúcich sídliskách bytových domov nepovoľovať novú výstavbu objektov bytových domov“ a podľa bodu 6 kapitoly B.2.1 .

„výstavbu nových objektov umožniť výnimočne za podmienok zachovania svetlo-technických noriem a hygienických zásad bez podstatných nárokov na technickú infraštruktúru a statickú dopravu.“

V pripomienkach k územnému konaniu sme žiadali mesto, aby vysvetlilo v čom spočíva výnimočnosť povolenia umiestnenia navrhovanej stavby.

Mesto túto výnimočnosť nevysvetlilo, ale uviedlo: „Pre spresnenie uvádzame, že v danom prípade nejde o výnimočnú stavbu, ale o akúsi výnimku z výstavby v stabilizovanom území .“

Avšak pojem „výnimka z výstavby v stabilizovanom území“ ÚPN neuvádza. Preto nepovažujeme vysvetlenie mesta za dostatočné.

Navyše, splnením podmienky nezvýšenia nárokov na technickú infraštruktúru a statickú dopravu sa mesto vôbec nezaoberalo.

Pozemok, na ktorom sa plánuje umiestnenie bytového domu bol funkčne dlhodobo využívaný ako súčasť existujúceho sídliska (priestor medzi dvomi bytovými domami) s tým, že podľa listu vlastníctva je spôsob využitia pozemku evidovaný ako pozemok, ma ktorom je okrasná záhrada, uličná a sídlisková zeleň, park a iná funkčná zeleň a lesný pozemok na rekreačné a poľovnícke využívanie. V danom prípade územie medzi ulicou Zápotočnou a Vally tvorí priestorovo oddelené prostredie pre spoločenský život obyvateľov existujúcich bytových domov.

Povolením stavby mesto pripraví obyvateľov danej lokality o vyššie uvedené možnosti, znehodnotí pohodu bývania v danej lokalite a zníži pohyb osôb a áut. Čo sa de facto už aj deje, pretože investor navzdory tomu, že nedostal stavebné povolenie, pozemok oplotil.

Územné konanie , ktoré začalo 23.03.2021 a boli na ňom podané pripomienky, stavebný úrad rozhodnutím č. SÚ-2018/1253-SP-2021/1045 zo dňa 27.04.2021 prerušil do doby doručenia stanovísk k námietkam k vydaným záväzným stanoviskám od dotknutých orgánov, resp. od orgánov, ktoré sú nadriadenými orgánmi dotknutých orgánov.

Stavebný úrad vydal dňa 11.10.2021 územné rozhodnutie bez toho, že by sme my, ako účastníci konania, mali možnosť nahliadnuť do spisov, čo je v rozpore s §-om 23 ods.1 zák. č. 71/1967 Zb.

Stavebný úrad mesto Skalica listom č. SÚ-2018/1293-SSÚ-2021/1045 zo dňa 11.11.2021 upovedomil podľa §-u 56 správneho poriadku účastníkov konania o podanom odvolaní a určil im lehotu 10 dní na vyjadrenie. K odvolaniu sa nikto nevyjadril.

Stavebný úrad prvého stupňa o odvolaní nerozhodol a v súlade s §-om 57 ods. 2 správneho poriadku predložil spisový materiál OÚ Trnava – OVBP2 na rozhodnutie.

OÚ Trnava – OVBP2 ako odvolací orgán podľa §-u 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu s predloženým spisovým materiálom a dospel k názoru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie stavebného úradu mesto Skalica bolo vydané v súlade so zákonmi platnými v čase vydania rozhodnutia.

V zmysle §-u 3 ods. 1,2 a 5 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V zmysle §-u 32 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutkový stav veci a za tým účelom obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánom z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

V zmysle §-u 46 správneho poriadku musí byť rozhodnutie vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

V zmysle §-u 140b ods. 5 ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.

Stavebný úrad mesto Skalica postupoval v súlade s uvedenými ustanoveniami správneho poriadku a stavebného zákona.

OÚ Trnava – OVBP2 posúdil súlad navrhovanej stavby „Bytový dom Zápotočná“ s platným územným plánom mesta Skalica a konštatuje nasledovné:

- Mesto Skalica vydalo napadnuté rozhodnutie č.j. SÚ-2018/1293-SSÚ-2021/1045 zo dňa 11. 10. 2021, ktorým umiestňuje stavbu „Bytový dom Zápotočná“. Bytový dom predstavuje novostavbu dvojpodlažného bytového domu so štyrmi bytovými jednotkami, zastrešený kombináciou plochej a šikmej strechy, ktorý je podľa platného územného plánu mesta umiestnený na ploche v regulačnom bloku B - bývanie v bytových domoch. Hlavné funkčné využitie je definované ako bývanie v bytových domoch.

- Mesto Skalica v rozhodnutí uvádza odborný výklad spracovateľky územného plánu Ing. arch. Moniky Dudášovej vo veci posúdenia súladu investičného zámeru stavby „Bytový dom Zápotočná“ s platným územným plánom mesta Skalica, v ktorom uvádza záväzné regulatívy pre regulačný blok „B“, pričom vysvetľuje regulatív „v existujúcich sídliskách bytových domov nepovoľovať novú výstavbu objektov bytových domov“ tak, že v smernej textovej časti územného plánu mesta sú definované v kapitole A.2.3.2 Bytový fond „Sídliská vytvárajú menšie celky - sídlisko L. Svobodu, sídlisko Pod hájikom, sídlisko SNP, sídlisko Trávniky“. Ako ďalej uvádza spracovateľka územného plánu „Z vyššie uvedených hľadísk je možné konštatovať, že navrhovaná zástavba, i s ohľadom na smernú časť územnoplánovacej dokumentácie, ktorá v kapitole A.2.7.1 Bývanie hovorí, že „Kvantitatívny, ale aj kvalitatívny

rozvoj funkcie bývania v zastavanom území mesta je možné dosiahnuť aj intenzifikáciou existujúcich plôch“ a to aj využitím voľných pozemkov v prelukách, je v danom území možná. Výstavba bytového domu je plánovaná v prelúke medzi dvoma bytovými domami, avšak v lokalite zo severnej i južnej strany ohraničenej uličnou zástavbou radových rodinných domov“.

Predmetná stavba je v súlade s územným plánom Mesta Skalica.

K jednotlivým dôvodom odvolania uvádza odvolací orgán nasledovné:

K námietke týkajúcej sa vyjadrenia OR PZ, ODI Senica uvádza odvolací orgán, že stavebný úrad v konaní vyjadrenia dotknutých orgánov plne rešpektuje a nemá kompetenciu na ich prehodnocovanie. Následne sa k veci vyjadril OR PZ, ODI Skalica pod č. ORPZ-SI-PODP1-2020/000513-028 zo dňa 07.02.2020 ako orgán s kompetenciu vydávať vyjadrenia k zámeru navrhovateľa v územnom konaní. Mesto Skalica vydalo pod č. OVÝ-2020/37-2 zo dňa 13.02.2020 záväzné stanovisko ako správny cestný orgán. V nadväznosti sa Mesto Skalica vyjadrilo k námietkam v územnom konaní pod č. OVÝ-2021/2610-1 zo dňa 20.07.2021. Obsah záväzného stanoviska č. pod č. OVÝ-2020/37-2 zo dňa 13.02.2020 potvrdil aj nadriadený orgán Okresný úrad Senica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií pod č. OU-SE-OCDPK-2021/009453-002 zo dňa 01.10.2020. Stavebný úrad mesto Skalica postupoval v súlade so stavebným zákonom (§ 140b ods. 5), riešil uvedený dôvod odvolania už ako námietku s tým, že v konaní sa vyjadrilo aj mesto Skalica ako miestny cestný orgán, jeho vyjadrenie potvrdil aj Okresný úrad Senica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií. K žiadnej zmene v záväzných stanoviskách neprišlo, preto stavebný úrad nebol povinný oboznamovať účastníkov konania s dokladmi v konaní.

Námietka je neopodstatnená.

K námietke, že predkladaný zámer je v rozpore s platným ÚPN mesta Skalice, pretože nespĺňa záväzné regulatívy regulačného bloku B - bývanie v bytových domoch, odvolací orgán konštatuje, že Mesto Skalica má platný územný plán mesta, ktorý bol schválený uznesením Mestského zastupiteľstva č. 141/2008 zo dňa 19. 06. 2008, ktorého záväzná časť bola vyhlásená Všeobecne záväzným nariadením mesta Skalica č. 1/2008, v znení neskorších zmien a doplnkov.

V zmysle §-u 13 stavebného zákona sa územnoplánovacia dokumentácia člení na záväznú časť a smernú časť. Podľa §-u 12 ods. 4 stavebného zákona v smernej časti riešenie územného plánu obsahuje okrem iného aj návrh urbanistickej koncepcie priestorového usporiadania a návrh riešenia bývania. Smerná časť definuje návrh urbanistickej koncepcie priestorového usporiadania v širších súvislostiach ako záväzná časť územného plánu, ktorá obsahuje návrh regulatívov územného rozvoja s presne formulovanými zásadami priestorového usporiadania a funkčného využívania územia.

Námietka je neopodstatnená.

K námietke odvolateľov, že predmetné územie nie je pokladané za sídlisko odvolací orgán uvádza, že v smernej časti sú v kapitole A.2.3.2 Bytový fond vymenované sídliská explicitne: „Sídliská vytvárajú menšie celky - sídlisko L. Svobodu, sídlisko Pod hájkom, sídlisko SNP, sídlisko Trávniky“. V prípade, že sa situácia časom zmenila, ako to uvádzajú odvolatelia, bola možnosť túto skutočnosť upraviť v následných zmenách a doplnkoch územného plánu mesta Skalica. Od roku 2008 bolo schválených 5 zmien a doplnkov územného plánu mesta, pričom k žiadnej takejto úprave smernej časti nedošlo a doplnenie explicitného vymenovania sídlisk sa nevykonalo.

Námietka je neopodstatnená.

K námietke odvolateľov ohľadom bodu 6 kapitoly B.2.1., kde sa uvádza „výstavbu nových objektov umožniť výnimočne za podmienok zachovania svetlo-technických noriem a hygienických zásad bez podstatných nárokov na technickú infraštruktúru a statickú dopravu“ uvádza odvolací orgán, že v územnom pláne nie je definovaný pojem „výnimočné umožnenie novej výstavby“. Preto je nová výstavba možná za podmienok zachovania svetlo-technických noriem a hygienických zásad bez podstatných nárokov na technickú infraštruktúru a statickú dopravu. K námietke o výnimočnosti uvádza odvolací orgán, že ide o spojenie „umožniť výnimočne“, nie „umožniť výnimočne“. Podľa slovníka slovenského jazyka „výnimočne“ je príslovka s významom proti pravidlu, obyčaji; mimoriadne.

„Výnimočne“ je prídavné meno s významom nevšedné, neobyčajné, zvláštne, mimoriadne. V prípade územného plánu sa jedná o príslovku, ktorá znamená, že „proti pravidlu“ možno postupovať pri výstavbe nových objektov. Zjavne nastala u odvolateľov interpretačná chyba textu, keď v odvolaní pracujú s pojmom výnimočnosť.

Námietka je neopodstatnená.

K námietke o využívaní pozemku parc. č. 2259/8 – ostatná plocha vo výmere 1058 m² s kódom využívania pozemku ako okrasná záhrada, uličná a sídlisková zeleň, park a iná funkčná zeleň a lesný pozemok na rekreačné a poľovnícke využívanie je potrebné konštatovať, že využitie pozemku je naviazané na územný plán obce či mesta. Pokiaľ územný plán umožňuje pozemok zastavať, je možná zmena v jeho užívaní. V zmysle posúdenia územného plánu mesta

Skalica je možné na predmetnom pozemku plánovanú stavbu bytového domu umiestniť tak, ako uviedol odvolací orgán vyššie v texte.

Námietka je neopodstatnená.

K námietke týkajúcej sa neumožnenia účastníkom konania nahliadať do spisového materiálu uvádza odvolací orgán, že stavený úrad mesto Skalica postupoval v súlade s §-om 140b ods. 5 stavebného zákona, keďže námietky smerovali proti obsahu záväzných stanovísk cestných správnych orgánov a Hasičského a záchranného zboru SR, konanie prerušil a zabezpečil si potvrdenie napadnutých stanovísk. Stavebný úrad mesto Skalica po doložení dokladov pokračoval v prerušenom územnom konaní vzhľadom k tomu, že v žiadnom zo záväzných stanovísk nenastala zmena. Účastníci konania si uplatnili svoje práva účastníkov konania v zmysle §-u 23 ods. 1 správneho poriadku, mali vedomosť o podkladoch územného rozhodnutia a potvrdením napadnutých záväzných stanovísk sa žiadnym spôsobom dôkazná situácia nemenila, neboli účastníci konania vyzývaní na nahliadnutie do spisov, nebolo zo strany stavebného úradu oznamované pokračovanie v konaní.

Námietka je neopodstatnená.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu stavebného úradu mesto Skalica konštatuje OÚ-OVBP2, že odvolaním napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi platnými v čase jeho vydania a preto bolo rozhodnutie stavebného úradu mesto Skalica č. SÚ-2018/1293-SSÚ-2021/1045 zo dňa 11.10.2021 potvrdené.

Na základe vyššie uvedeného OU Trnava – OVBP2 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa §-u 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov n e m o ž n o ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom.

Upresnenie doručenia

1. Ing. arch. Kolacia Jozef, Čulenova 2/B, 909 01 Skalica - poštou
2. Horváthová Mária, Zápotočná 7, 909 01 Skalica - poštou
3. OR hasičského a záchranného zboru Skalica, Štúrova 1, 908 51 Holíč - poštou
4. OR PZ, Okresný dopravný inšpektorát, Strážnická 4, 909 01 Skalica - poštou
5. SITEL, s.r.o., Kopčianska 18, 851 01 Bratislava - poštou
6. Slovak Telecom a.s., RTC sever, Poštová 1, 010 08 Žilina
7. OÚ Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova 20, 909 01 Skalica
8. OÚ Skalica, odbor krízového riadenia, Nám. Slobody 15, 909 01 Skalica

Ing. Ľubomír Antal
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10006

Doručuje sa

Mesto Skalica, Nám. Slobody 10, 909 01 Skalica, Slovenská republika

Na vedomie

Tatralake, s. r. o., Podhradie 517/2, Skalica
Ivan Uhliarik, Partizánska 2117/5, Skalica
František Hasík, Zápotočná 1792/12, Skalica
Jozef Flamík, Zápotočná 1793/14, Skalica
Jozef Hudeček, Zápotočná 1794/16, 909 01 Skalica 1
Jarmila Hudečková, Zápotočná 1794/16, 909 01 Skalica 1

Alexandra Kucharičová, Zápotočná 1794/16, 909 01 Skalica 1
Tomáš Kucharič, Zápotočná 1794/16, 909 01 Skalica 1
Miroslav Kobetič, Zápotočná 714/20, 909 01 Skalica 1
Radomila Kobetičová, Zápotočná 714/20, 909 01 Skalica 1
Radoslav Janáč, Zápotočná 713/22, 909 01 Skalica 1
Ing. Zuzana Janáčová, Zápotočná 713/22, 909 01 Skalica 1
Róbert Šohajda, Zápotočná 2471/24, 909 01 Skalica 1
Miroslava Šohajdová, Zápotočná 2471/24, 909 01 Skalica 1
Anton Pišoja, Zápotočná 1789/7, 909 01 Skalica 1
Štefánia Pišojová, Zápotočná 1789/7, 909 01 Skalica 1
Jozef Špírek, Zápotočná 1789/7, 909 01 Skalica 1
Magdaléna Špírková, Zápotočná 1789/7, 909 01 Skalica 1
Miroslav Irša, Zápotočná 1789/7, 909 01 Skalica 1
Lubomíra Iršová, Zápotočná 1789/7, 909 01 Skalica 1
Pavel Ivánek, Zápotočná 1789/7, 909 01 Skalica 1
Helena Ivánková, Zápotočná 1789/7, 909 01 Skalica 1
Oldrich Masařík, Zápotočná 1789/7, 909 01 Skalica 1
Anna Zajdenová, Zápotočná 713/22, 909 01 Skalica 1
Daniel Zajden, Zápotočná 713/22, 909 01 Skalica 1
Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29
Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava-Staré Mesto
SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26
Slovak Telekom, a.s., Bajkalská, 817 62 Bratislava-Staré Mesto
Regionálny úrad verejného zdravotníctva pre územný obvod okresov Senica a Skalica, Kolónia 557, 905 01 Senica 1
Okresný úrad Skalica, Nám. slobody 15, 909 01 Skalica 1
Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava 1
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie Dunaja, odštepny závod, Karloveská 2,
842 17 Bratislava 4
Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov
EHS, s.r.o., Plk. Pl'jušť'a 8, 909 01 Skalica 1
UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Ševčenkova, 851 01 Bratislava-Petržalka
Blue Computers s.r.o., Športová 56, 909 01 Skalica 1
Združenie používateľov Slovenskej akademickej dátovej siete SANET, Vazovova 2757/5, 811 07 Bratislava 1

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Mesto Skalica - postúpenie spisového materiálu "Bytový dom Zápotočná" ,
navrhovateľ: Tatralake s.r.o., Skalica]
Identifikátor: OU-TT-OVBP2-2022/005369-0023100/2022

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Lubomir Antal
Oprávnenie: 1109 Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba: Okresny urad Trnava
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie: 01.03.2022 09:58:17
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 01.03.2022 09:58:29
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OVBP2-2022/005369-0023100/2022

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: JUDr. Denisa Pavlíková
Funkcia alebo pracovné zaradenie: štátny radca
Označenie orgánu: Okresný úrad Trnava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 01.03.2022
Podpis a pečiatka: