

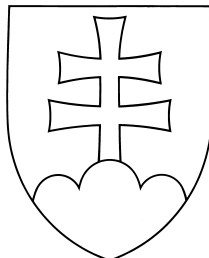
**OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA**  
**ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY**  
Oddelenie štátnej stavebnej správy  
Kollárova 8, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OVBP2-2022/033804-002

Trnava

06. 10. 2022



## Rozhodnutie

Rozhodnutie o odvolaní Farma Fresh Slovakia s.r.o. proti rozhodnutiu stavebného úradu mesto Trnava č. OSaŽP /554-74678/2022/Kch zo dňa 26.05.2022

### Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava - OVBP2), ako orgán štátnej správy príslušný podľa §-u 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, §-u 9 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa §-u 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s §-om 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v konaní o odvolaní Farma Fresh Slovakia, s.r.o. so sídlom Seredská 247/4612, 917 05 Trnava proti rozhodnutiu stavebného úradu mesto Trnava č. OSaŽP/554-74678/2022/Kch zo dňa 26.05.2022, ktorým bolo vydané územné rozhodnutie na stavbu „Lekáreň – Optika“ v areáli navrhovateľa, Seredská ulica, mestská časť Trnava – Modranka, na pozemkoch reg. CKN parc. č. 443/18 – jestvujúci objekt, 443/13, 433/15 – navrhovaný objekt, k.ú. Modranka, obec Trnava pre navrhovateľa SK Logistic, s.r.o., Seredská 255, 917 05 Trnava

Doručuje sa

Verejnou vyhláškou účastníkom konania, zverejnením na elektronickej tabuli OÚ Trnava

Zoznam účastníkov konania, ktorým sa doručuje formou verejnej vyhlášky

1. SK Logistic, s.r.o., Seredská 255, 917 05 Trnava v zast. Ing. Juraj Foltýn, 919 61 Ružindol 384
2. Farma Fresh Slovakia, s.r.o., Seredská 247, 917 05 Trnava
3. IVIO, s.ro., Seredská 255E, 917 05 Trnava
4. Okresný úrad Trnava, Kollárova 8, 917 01 Trnava
5. Mesto Trnava, Hlavná 1, 917 71 Trnava
6. Milan Šulko, Soblahovská 1110/27, 911 01 Trenčín
7. Mária Strnadová, Soblahovská 59, 911 01 Trenčín
8. Ľubomír Šulko, Konštantína Čulena 19, 917 01 Trnava
9. Hana Muchová, Hřbitovní 14, 747 31 Velké Hoštice, ČR
10. Neznámi účastníci konania – spoluvlastníci pozemkov EKN parc. č. 1872/102 a 1879/1, k.ú. Modranka, ak sú dotknutí na svojich vlastníckych resp. iných právach právach

### Výrok

r o z h o d l takto:

OU Trnava – OVBP2 podľa §-u 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodnutie stavebného úradu mesto Trnava č. OSaŽP/554-74678/2022/Kch zo dňa 26.05.2022 pre porušenie §-u 3 ods. 1 a 5, §-u 32, §-u 46 správneho poriadku a §-u 39 ods. 1 stavebného zákona zrušuje a vracia na nové prejednanie a rozhodnutie v súlade so zákonom.

**OU-TT-OVBP2-2022/033804-0120653/2022**

## Odôvodnenie

Rozhodnutím č. OŠaŽP/554-74678/2022/Kch zo dňa 26.05.2022 stavebný úrad mesto Trnava podľa §-u 33, §-u 117 a §-u 140 stavebného zákona v spojení s §-om 3 vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou a vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona umiestnil stavbu „Lekáreň – Optika“ v areáli navrhovateľa, Sereďská ulica, mestská časť Trnava – Modranka, na pozemkoch reg. CKN parc. č. 443/18 – jestvujúci objekt, 443/13, 433/15 – navrhovaný objekt, k.ú. Modranka, obec Trnava pre navrhovateľa SK Logistic, s.r.o.

Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu sa podľa §-u 53 správneho poriadku v zákonnej lehote dňa 17.06.2022 odvolala spoločnosť Farma Fresh Slovakia, s.r.o., ktorá vo svojom odvolaní uvádza nasledovné:

Spoločnosť FARMA FRESH SLOVAKIA, s.r.o. je vlastníkom pozemkov zapísaných na liste vlastníctva č. 1864, k.ú. Modranka, ktoré sa nachádzajú v bezprostrednej blízkosti budúcej stavby „Lekáreň – Optika“. Spoločnosť FARMA FRESH SLOVAKIA, s.r.o. je vlastníkom inžinierskych stavieb na parc.č. 443/3, 443/9, 443/1, 433/3, 433/9, 443/1, 443/12, 447/8, 447/9, 447/7, 447/1, 448/2, parc. reg. EKN č. 1879/102, k.ú. Modranka, ktoré vznikli uskutočnením a kolaudáciou stavieb stavebných objektov alebo ich častí patriacich do stavby s názvom „Nový vjazd a vnútroarealová komunikácia Zverex Modranka, Sereďská 255“, ktorej sa stavba priamo týka.

Mesto Trnava (ďalej aj „stavebný úrad“) ako príslušný stavebný úrad vydal na návrh SK Logistic, s.r.o., IČO 46318674, ulica Sereďská 255, 917 05 Trnava, zast. splnomocneným zástupcom Ing. Jurajom Foltynom, 919 61 Ružidol č. 384 (podaný 21.09.2021) rozhodnutie o umiestnení stavby zo dňa 26.05.2022, ktorým na pozemkoch registra CKN p.č. 443/18 - jestvujúci objekt, 443/13, 433/15 nachádzajúce sa v k.ú. Modranka č. 838071, obec Trnava, okres Trnava umiestňuje stavbu Lekáreň – Optika (ďalej aj „napadnuté územné rozhodnutie“).

Ako účastník územného konania týmto podávam v zákonom stanovenej lehote toto odvolanie voči územnému rozhodnutiu mesta Trnavy c. OŠaŽP/554-74678/2022/Kch v celom rozsahu (v celej jeho výrokovej časti) a žiadam, aby príslušný odvolací orgán napadnuté územné rozhodnutie zmenil tak, že návrh navrhovateľa sa v celom rozsahu zamietá, prípadne, aby príslušný odvolací orgán. Napadnuté územné rozhodnutie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Svoje odvolanie odôvodňujem nasledovne:

### 1. Nesprávna koordinačná situácia v mierke 1:250 a dokumentácia navrhovateľa

Navrhovateľ SK Logistic, s.r.o., IČO 46318674 k návrhu pripojil koordinačnú situáciu v mierke 1:250. Dokumentácia potrebná na územné rozhodnutie musí poskytnúť dostatočný podklad na rozhodnutie príslušných orgánov, najmä na posúdenie uvedených podmienok, vrátane jednoznačného polohopisného a výškového osadenia navrhovanej stavby v území s vyznačením väzieb na okolie. Dokumentácia, ktorú predložili navrhovateľ a projektant Ing. arch. Radovan Daniel neposkytuje pravdivý a odborný podklad pre rozhodnutie stavebného úradu, dokumentácia je nesprávna, neúplná a nezodpovedá reálnemu stavu na parcelách pozemkoch registra CKN p.č. 443/18 - jestvujúci objekt, 443/13,433/15 nachádzajúce sa na k.ú. Modranka č. 838071.

V zmysle §-u 45 stavebného zákona projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa §-u 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie časti územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.

Máme za to, že koordinačná situácia v mierke 1 :250 obsahuje úmyselne nesprávne umiestnenie retenčnej nádrže dažďovej vody a veľkokapacitnej vrtanej vsakovacej studne, ktorú navrhovateľ a projektant umiestnili na par. č. 443/3, k.ú. Modranka, pričom nádrž dažďovej vody a veľkokapacitná vrtaná vsakovacia studňa je kolaudovaná a reálne zhotovená na par. č. 443/13. Koordinácia situácia nezodpovedá faktickému stavu na mieste stavby na par. č. 443/13. Ak by aj chcel projektant posunúť nádrž dažďovej vody a veľkokapacitnú vrtanu vsakováciu studňu na par. č. 443/3, musel by navrhovateľ mať súhlas aktuálneho vlastníka parc. č. 443/3 - IVIO s. r.o., Sereďská 9423/255E, 917 05 Trnava, IČO 52 542 688, čo navrhovateľ nepredložil.

Navrhovateľom predložená dokumentácia nemôže byť podkladom pre napadnuté územné rozhodnutie, kde riadne a správne neuvádza:

- (i) rekapitulácia nárokov na zásobovanie vodou a energiami,
- (ii) vyhodnotenie územia vrátane hydrologických a geologických pomerov,
- (iii) požiadavky stavby na odkanalizovanie a na zásobovanie pitnou vodou, teplou úžitkovou vodou a energiami,
- (iv) súhlas autora architektonického návrhu, prípadne licenčnú zmluvu s autorom, keďže máme za to, že dokumentáciu nevypracoval projektant Ing. arch. Radovan Daniel, ale iba zasiahol už do vypracovaného

architektonického návrhu, ktorý bol vypracovaný pre spoločnosť IVIO, s.r.o., Sered'ská 9423/255E, 91705 Tmava, IČO 52542688.

Je povinnosťou stavebného úradu rozhodovať v rozsahu podaného návrhu na vydanie územného rozhodnutia, tento preskúmať z toho hľadiska, či navrhovateľom navrhovanú stavbu možno umiestniť, či sú na jej umiestnenie splnené všetky zákonom stanovené podmienky. Máme za to, že stavebný úrad postupoval v predmetnom územnom konaní procesne nesprávne a rozhodnutie vydal na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a nepravdivých podkladov.

## 2. Pripojenie na inžinierske siete

Stavebný úrad sa s námietkou vo veci pripojenia na inžinierske siete nevysporiadal správne a zasiahol do vlastníckeho práva FARMA FRESH SLOVAKIA, s.r.o. a umožnil budúce užívanie majetku navrhovateľom, čím porušil Ústavu SR.

Stavebný úrad v napadnutom územnom rozhodnutí uvádza, že nepožaduje predložiť súhlas s pripojením na inžinierske siete, avšak nevieme, z čoho predpokladá súhlas s pripojením aktuálneho objektu kaviarne s bistro, ktoré je realizované cez podružný merač elektriny (vo vlastníctve FARMA FRESH SLOVAKIA, s.r.o. je aj samotné odberné miesto pre objekty) v rámci areálu vo vlastníctve FARMA FRESH SLOVAKIA, s.r.o.

FARMA FRESH SLOVAKIA, s.r.o. už v decembri 2021 odobrала súhlas navrhovateľovi ako aj SiSi Sped, s.r.o. a IVIO CAFE, s. r. o. s využívaním odberných miest vo vlastníctve FARMA FRESH SLOVAKIA, s.r.o. Stavebný úrad nemôže nahrádzať súhlas s pripojením od FARMA FRESH SLOVAKIA, s.r.o., a rovnako ho nemôže nútiť strpieť bezodplatné pripojenie, odber elektriny a vody vo vlastníctve FARMA FRESH SLOVAKIA, s.r.o.

Stavba Lekáreň - Optika bude v zmysle technickej správy pripojená aj na vnútroareálovú prípojku pitnej vody, ako aj prípojku splaškovej kanalizácie a dažďovej kanalizácie. S navrhovaným pripojením prípojky pitnej vody, prípojky splaškovej kanalizácie a dažďovej kanalizácie, ktoré sú vo vlastníctve FARMA FRESH SLOVAKIA, s.r.o. pre stavbu nesúhlasíme a žiadame, aby buď navrhovateľ predložil súhlas od FARMA FRESH SLOVAKIA, s.r.o. s pripojením alebo stavebný úrad návrhu navrhovateľa v celom rozsahu zamietne.

Mestu Trnava ako stavebnému úradu je zrejmá situácia v oblasti Modranka, kde je preťažená elektrická sieť rozvodov NN, neexistujúca projektovaná kapacita prečerpávacej stanice splaškovej kanalizácie v rámci areálu vo vlastníctve FARMA FRESH SLOVAKIA, s.r.o.

V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1 Szo 46/2008 umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na príslušných pozemných komunikáciách. Umiestnenie stavby musí zodpovedať urbanistickému a architektonickému charakteru prostredia a požiadavkám na zachovanie pohody bývania. Umiestnenie stavby podľa druhu a potreby musí umožniť jej napojenie na vedenia a zariadenia verejného dopravného a technického vybavenia územia. Potrubné, telekomunikačné a elektrické rozvody a vedenia sa v zastavanej časti obce umiestňujú pod povrch zeme. Stavebný úrad v podmienkach na umiestnenie stavby určí požiadavky predovšetkým na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie a na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, na napojenie na siete technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch. Povinnosťou stavebného orgánu je v územnom konaní aplikovať ustanovenia právnych noriem stavebného zákona (§§ 34 až 39a) upravujúcich postup pre vydanie územného rozhodnutia umiestnení stavby v súčinnosti s ustanoveniami vyhlášky č. 532/2002 Z. z. upravujúcimi odstup stavby (§ 6) a podmienky pri umiestnení stavby (§ 4).

Územné konanie chráni prioritne verejný záujem v rámci konania reprezentovaný jednak územným plánom, resp. inou dokumentáciou územného plánovania, a potom stanoviskami dotknutých orgánov, ktoré chránia osobitné záujmy, najmä ochranu životného prostredia, verejného zdravia a kultúrneho dedičstva a to v tomto uvedenom prípade bezpečnosť a prevádzku distribučnej siete, verejného vodovodu a kanalizácie. Stavebný úrad mal požadovať vyjadrenie Západoslovenskej distribučnej, a.s., ZSE Energia, a. s. a Trnavskej vodárenskej spoločnosti, a.s. pred územným rozhodnutím.

Stavebný úrad má postupovať pri vydaní stanovísk od Západoslovenskej distribučnej a.s., ZSE Energia, a. s. a Trnavskej vodárenskej spoločnosti, a.s. pred územným rozhodnutím obdobne ako uvádza rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Szo/2/2016 a to vyžadovať alebo si zabezpečiť ich vyjadrenie:

1. Dotknuté orgány nepredkladajú záväzné stanoviská týkajúce sa ich subjektívnej právnej sféry, ale týkajúce sa verejných záujmov, ktorých ochrana vyplýva z osobitného predpisu. Dotknutý orgán v konaní podľa stavebného zákona má postavenie sui generis. Podstatou záväzného stanoviska je na jednej strane odborná pomoc stavebnému

úradu a na druhej strane ochrana verejných záujmov, ktoré sú zverené do ich pôsobnosti, a to v zmysle osobitných právnych predpisov, a záväzné stanovisko sa tak stáva jedným z podkladov pre rozhodnutie.

V zmysle §-u 35 stavebného zákona je povinnosťou stavebného úradu zabezpečiť stanoviská, ktoré potrebuje na svoje rozhodnutie a na vyhodnotenie okruhu dotknutých verejných záujmov.

Vzhľadom na vyššie uvedené je možné napadnuté územné rozhodnutie považovať aj v nadväznosti na vyššie uvedené dôvody

- za nesprávne, nakoľko zasahuje neprimeraným spôsobom do právom chránených záujmov FARMA FRESH SLOVAKIA, s.r.o. a verejného záujmu, keďže z dôvodu absencie stanovísk Západoslovenskej distribúcie, a.s., ZSE Energia, a. s. a Trnavskej vodárenskej spoločnosti, a.s. a chýb dokumentácie navrhovateľa nevychádza zo spoľahlivo presne a úplne zisteného skutočného stavu veci, nerešpektuje platnú legislatívu a

v dôsledku vydania rozhodnutia došlo k porušeniu práv a povinností FARMA FRESH SLOVAKIA, s.r.o. ako účastníka konania.

Stavebný úrad mesto Trnava listom č. OSAŽP/554-88696/2022/Kch zo dňa 08.07.2022 upovedomil podľa §-u 56 správneho poriadku verejnou vyhláškou účastníkov konania o podanom odvolaní a určil im lehotu 5 dní na vyjadrenie.

K odvolaniu sa žiaden z účastníkov konania nevyjadril.

Stavebný úrad prvého stupňa o odvolaní nerozhodol a v súlade s §-om 57 ods. 2 správneho poriadku predložil spisový materiál OÚ Trnava – OVBP2 na rozhodnutie.

OÚ Trnava – OVBP2 ako odvolací orgán podľa §-u 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu s predloženým spisovým materiálom a dospel k názoru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie stavebného úradu mesto Trnava bolo vydané v rozpore so zákonmi platnými v čase vydania.

V zmysle §-u 3 ods. 1 a 5 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

V zmysle §-u 32 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutkový stav veci a za tým účelom obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

V zmysle §-u 46 správneho poriadku musí byť rozhodnutie vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

V zmysle §-u 39 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Ak sa územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo územné rozhodnutie o využití územia týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, lga) musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, ak boli vydané.

Podľa §-u 39a ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Stavebný úrad mesto Trnava postupoval v územnom konaní v rozpore s vyššie citovanými ustanoveniami jednotlivých zákonov a nerozhodol v intenciách platnej legislatívy.

OÚ-OVBP2 je povinný v zmysle §-u 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. na základe predloženého spisového materiálu musí byť zrejmé, prečo prvostupňový orgán konkrétne rozhodol. Predložený spisový materiál by mal dať odpovede na všetky námietky uvedené v odvolaní. Po preskúmaní

predloženého spisového materiálu konštatuje odvolací orgán, že stavebným úradom overená dokumentácia v koordinačnej situácii nedáva odpoveď na otázky týkajúce sa napojenia umiestňovanej stavby na vnútroareálové prípojky, súčasne nie je zrejmé, či sú prípojky vo vlastníctve navrhovateľa. Pri preskúmaní rozhodnutia v odvolacom konaní, musí preskúmaný spis dať jednoznačné odpovede na dôvody odvolania.

K jednotlivým dôvodom odvolania uvádza odvolací orgán nasledovné:

1. K námietke nesprávnej koordinačnej situácie a dokumentácie navrhovateľa uvádza odvolací orgán, že z predloženej dokumentácie musí byť možné umiestniť navrhovanú stavbu v areáli v k.ú. Modranka. Pri umiestnení stavby vychádza stavebný úrad z predloženej dokumentácie a ďalších dokladov predložených do konania. Odvolateľ správne uvádza, že za predloženú dokumentáciu zodpovedá projektant. V zmysle §-u 39a ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad v rámci územného konania umiestňuje stavbu na určenom pozemku a určí podmienky pre umiestnenie stavby. Z predloženej situácie nie je zrejmé, či bude stavba napojená na areálové prípojky, či sú prípojky vo vlastníctve navrhovateľa a pod. Súčasne je potrebné sa vysporiadať s umiestnením studne a retenčnej nádrže, nakoľko odvolateľ namietal aj umiestnenie na parc. č. 443/3, ktoré je podľa jeho tvrdení v skutočnosti na parc. č. 443/13.

Námietky sú nevyhodnotiteľné.

2. K námietkam týkajúcim sa inžinierskych sietí uvádza odvolací orgán, že z predloženej projektovej dokumentácie nie je zrejmé napojenie na inžinierske siete. V predložennom spisovom materiáli sa nenachádzajú ani žiadne vyjadrenia správcov sietí, či je vôbec napojenie na siete možné a realizovateľné. Napojenie na siete nemôže byť predmetom akejkoľvek pochybnosti. Koordinačná situácia, ktorá je nerozlučnou súčasťou napadnutého územného rozhodnutia neobsahuje zakres napojenia stavby „Lekáreň – Optika“ na prípojky sietí.

Námietky sú nevyhodnotiteľné.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu stavebného úradu mesto Trnava konštatuje OÚ Trnava-OVBP2, že odvolaním napadnuté rozhodnutie bolo vydané v rozpore so zákonmi platnými v čase jeho vydania a preto bolo zrušené a vrátené na nové prejednanie a rozhodnutie v súlade so zákonom.

V novom prejednaní zabezpečí stavebný úrad mesto Trnava relevantnú projektovú dokumentáciu. Súčasne je potrebné zabezpečiť aj vyjadrenia správcov sietí, či možno nový objekt pripojiť k vnútroareálovým sieťam. Súčasne stavebný úrad preskúma aj umiestnenie retenčnej nádrže a studne tak, aby bolo nepochybné. Vzhľadom k tomu, že námietka sa týka reálne umiestnenej studne a retenčnej nádrže, musí byť zrejmé na akom pozemku sú reálne existujúce.

Na základe vyššie uvedeného OÚ Trnava – OVBP2 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie**

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa §-u 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov n e m o ž n o ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

1. Projektant: Ing. arch. Radovan Daniel, Hospodárska 57, 917 01 Trnava
2. Splnomocnený zást. Ing. Juraj Foltýn, 919 61 Ružindol 384
3. Walter Silberhorn, Paulínska 19B, 917 01 Trnava
4. Mesto Trnava, odbor právny
5. Mesto Trnava – odbor majetkový
6. Mesto Trnava, OŠaŽP – po právopl. so spisom

Ing. Ľubomír Antal  
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Mesto Trnava, Ulica Hlavná 1 , 917 71 Trnava, Slovenská republika

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

## Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Mesto Trnava - odvolanie - územné rozhodnutie: (stavba LEKÁREŇ - OPTIKA), k.ú. Modranka , stavebník: SK Logistic s.r.o., Trnava , odvolateľ: Farma Fresh Slovakia s.r.o., Trnava]  
Identifikátor: OU-TT-OVBP2-2022/033804-0120653/2022

## Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ľubomír Antal  
Oprávnenie: 1109 Vedúci odboru okresného úradu  
Zastupovaná osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky  
SK IČO 00151866  
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný mandátny certifikát  
Dátum a čas autorizácie: 06.10.2022 08:39:06  
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 06.10.2022 08:39:14  
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:  
OU-TT-OVBP2-2022/033804-0120653/2022

## Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: JUDr. Denisa Pavlíková  
Funkcia alebo pracovné zaradenie: štátny radca  
Označenie orgánu: Okresný úrad Trnava  
IČO: 00151866  
Dátum vytvorenia doložky: 06.10.2022  
Podpis a pečiatka: