

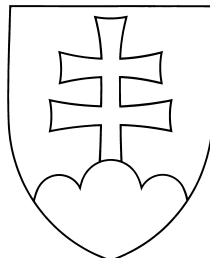
**OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA**  
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY  
Oddelenie štátnej stavebnej správy  
Kollárova 8, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OVBP2-2023/007290-002

Trnava

01. 03. 2023



## Rozhodnutie

Verejná vyhláška

Rozhodnutie o odvolaní Bohuslava Novosáda a Mgr. Lenky Novosád, Ing. Moniky Adamcovej proti rozhodnutiu stavebného úradu mesto Sered' č. 16433/25000/ÚPaSP 781/2022 zo dňa 26.09.2022

### Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava - OVBP2), ako orgán štátnej správy príslušný podľa §-u 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, §-u 9 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa §-u 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s §-om 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, v konaní o odvolaní Bohuslava Novosáda a Mgr. Lenky Novosád, obaja bytom Kostolné nám. 272, 925 63 Dolná Streda a Ing. Moniky Adamcovej, bytom Kukučínova 4444/29, 926 01 Sered' proti rozhodnutiu stavebného úradu mesto Sered' č. 16433/25000/ÚPaSP 781/2022 zo dňa 26.09.2022, ktorým bolo rozhodnuté o stavebnej uzávere v lokalite „Dolná Streda – Pri Kostolnom námestí“, k.ú. Dolná Streda, obec Dolná Streda na pozemkoch CKN č. 1038/3, 1038/10, 1224, 1225/2, 1226, 1230/1, 1231/2, 1232/1, 1232/2, 1232/4, 1232/7, 1269, 1271, 1273/1, 1286/4, 1286/5, 1286/6, 1286/7, 1287/1, 1287/2, 1287/3, 1288/1, 1288/2, 1288/3, 1288/4, 1290, 1292/2, 1293/1, 1293/2, 1293/3, 1293/4, 1294/3, 1294/4, 1294/5, 1294/6, 1307, 1314/1, 1314/4, 1345, 1316/1, 1316/2, 1317, 1320, 1321/2, 1321/3, 1322, 1323, 1325/1, 1325/2, 1327, 1329/1, 1329/2, 1338/1, 1339/3, 1339/4, 1339/5, 1339/6, 1340;

pozemky CKN parc. zahrnuté v riešenom území v rozsahu EKN č.: CKN 1218 – EKN 375/1, CKN 1220 – EKN 375/1, CKN 1241/9 – EKN 376/1, 382, 381, CKN 1298 – EKN 383, 384, 385, CKN 1299 – EKN 385, k.ú. Dolná streda, obec Dolná Streda pre navrhovateľa obec Dolná Streda, 925 63 Dolná Streda č. 650

### Účastníci konania

Doručí sa verejnou vyhláškou účastníkom konania podľa §-u 34 ods. 2 stavebného zákona zverejnením na úradnej tabuli Okresného úradu Trnava

### Výrok

r o z h o d l a t a k t o :

OU Trnava – OVBP2 podľa §-u 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodnutie stavebného úradu mesto Sered' č. 16433/25000/ÚPaSP 781/2022 zo dňa 26.09.2022 pre porušenie §-u 3 ods. 1 a 4, §-u 32 ods. 1, §-u 46 správneho poriadku a §-u 37 ods. 1 a 2, §-u 39d stavebného zákona zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie v súlade so zákonom.

## Odôvodnenie

Rozhodnutím č. 16433/25000/ÚPaSP 781/2022 zo dňa 26.09.2022 stavebný úrad mesto Sered' podľa §-u 39 a 39d stavebného zákona a §- 4 vyhl. č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona v nadväznosti na § 46 a § 47 správneho poriadku rozhodol o stavebnej uzávere v lokalite „Dolná Streda – Pri Kostolnom námestí“, k.ú. Dolná Streda, obec Dolná Streda na pozemkoch CKN č. 1038/3, 1038/10, 1224,1225/2, 1226, 1230/1, 1231/2, 1232/1, 1232/2, 1232/4, 1232/7, 1269, 1271, 1273/1, 1286/4,1286/5, 1286/6, 1286/7, 1287/1, 1287/2, 1287/3, 1288/1, 1288/2, 1288/3, 1288/4, 1290, 1292/2, 1293/1, 1293/2, 1293/3, 1293/4, 1294/3, 1294/4, 1294/5, 1294/6, 1307, 1314/1, 1314/4, 1345, 1316/1, 1316/2, 1317, 1320, 1321/2, 1321/3, 1322, 1323, 1325/1, 1325/2, 1327, 1329/1, 1329/2, 1338/1, 1339/3, 1339/4, 1339/5, 1339/6, 1340;

pozemky CKN parc. zahrnuté v riešenom území v rozsahu EKN č.: CKN 1218 – EKN 375/1, CKN 1220 – EKN 375/1, CKN 1241/9 – EKN 376/1, 382, 381, CKN 1298 – EKN 383, 384, 385, CKN 1299 – EKN 385, k.ú. Dolná streda, obec Dolná Streda pre navrhovateľa obec Dolná Streda.

Proti vyššie citovanému rozhodnutiu podali v zákonnej lehote odvolanie dňa 20.10.2022, doplnené dňa 03.11.2022 Bohuslav Novosád a Ing. Lenka Novosád a dňa 02.11.2022 Ing. Monika Adamcová.

Bohuslav Novosád a Ing. Lenka Novosád uviedli nasledovné:

„Nesúhlasíme a podávame odvolanie voči rozhodnutiu o stavebnej uzávere č. 16433/25000/ÚPaSP 781/2022.“ V doplnení odvolania uvádzajú ďalej odvolatelia, že nesúhlasia s rozhodnutím stavebného úradu o stavebnej uzávere, je to úmyselné znemožnenie stavania na našom pozemku, ktoré trvá od r. 2019 a stále nám prebieha stavebné konanie.“ Ing. Monika Adamcová vo svojom odvolaní uviedla nasledovné:

Na strane 2 rozhodnutia sú uvedené parcely, ktorých sa týka stavebná uzávera. V predmetnom konaní odvolateľka ako účastníčka konania podľa §-u 14 správneho poriadku v spojení s §-om 34 ods. 2 stavebného zákona konštatuje, že stavebný úrad v konaní o vyhlásení stavebnej uzávery nezobral do úvahy parcely č. 1289/1,1289/2,1290,1292/1,1292/2,1292/3,1292/4, k.ú. Dolná Streda, na ktorých je vedené územné konanie a zaradil ich do stavebnej uzávery. V konaní bolo vydané odvolaním napadnuté rozhodnutie o umiestnení stavby č. 1660/ÚPaSP 1235/2021 zo dňa 27.06.2022. V odôvodnení rozhodnutia sa stavebný úrad riadne nevysporiadal so skutočnosťou, z akého dôvodu nevyňal zo stavebnej uzávery predmetné parcely a rozhodnutím obmedzil stavebnú činnosť na predmetných parcelách. Z toho dôvodu je odvolateľka presvedčená, že stavebný úrad nevychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci a stavebný úrad bol povinný si zabezpečiť všetky podklady pre rozhodnutie o uzávere vrátane rozhodnutia o umiestnení stavby č. 1660/ÚPaSP 1235/2021 zo dňa 27.06.2022. K tomu odvolateľka dodáva, že ak už bolo rozhodnutie o umiestnení stavby vydané, stáva sa jedným zo základných nástrojov územného plánovania a musí byť v pripravovanom návrhu na vydanie stavebnej uzávery zapracované, čo zjavne stavebný úrad ignoroval.

Podľa § 46 správneho poriadku

Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Za zjavnú nezákonnosť odvolateľka považuje aj samotný fakt, že samotné rozhodnutie stavebného úradu nebolo na úradnej tabuli obce zverejnené v celom jeho znení, ale iba jeho prvá a posledná strana, čo považuje odvolateľka za zásah do jej základných práv, nakoľko nezverejnením celého znenia rozhodnutia jej bolo znemožnené svoje práva a záujmy účinne obhajovať a nebolo jej umožnené sa s rozhodnutím oboznámiť.

Ako dôkaz bola predložená fotodokumentácia úradnej tabule.

Podľa §-u 3 ods. 2 správneho poriadku

Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Vyvesená časť rozhodnutia taktiež podľa odvolateľky trpí vadou zákonnosti a zároveň aj nepreskúmateľnosti z toho dôvodu, že nemá náležitosti ustanovené podľa §-u 47 ods. 5 správneho poriadku. Podľa §-u 47 ods. 5 správneho poriadku jednou z podstatných náležitostí písomného vyhotovenia rozhodnutia je, že musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Z priloženej fotodokumentácie je zjavné, že uvedené rozhodnutie tieto zákonné náležitosti neobsahuje a preto je nezákonné. Rozhodnutie musí obsahovať aj

odtlačok úradnej pečiatky správneho orgánu a podpis osoby, ktorá je oprávnená vystupovať ako správny orgán, s uvedením jej mena, priezviska a funkcie.

V zmysle zákona č. 63/1993 Z. z. o štátnych symboloch Slovenskej republiky a ich používaní sa na rozhodnutiach vydaných orgánmi štátnej správy používa odtlačok úradnej pečiatky so štátnym znakom, nápisom Slovenská republika a názvom obce alebo orgánu územnej samosprávy na rozhodnutia vo veciach, v ktorých vykonávajú štátnu správu.

Rozhodnutie, ktorému chýbajú základné náležitosti, je rozhodnutím nepreskúmateľným a súd ho zruší bez ohľadu na námietky opravného prostriedku. (Rozhodnutie KS Ústí nad Labem. RS 309 16 Ca 70/1995).

Dôkaz: fotografia rozhodnutia vyveseného na úradnej tabuli

Odvolateľka poukazuje aj na zjavnú nezákonnosť rozhodnutia z dôvodu nepreskúmateľnosti jeho odôvodnenia.

Podľa §-u 47 ods. 3 správneho poriadku

V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, akými úvahami bol stavebný úrad vedený pri hodnotení dôkazov, ani ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov a ani podľa akých právnych predpisov rozhodoval okrem výrokovej časti, kde je uvedený § 39 a § 39d stavebného zákona. Z odôvodnenia má byť jednoznačne preukázané, prečo stavený úrad rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia. Z rozhodnutia a jeho odôvodnenia nevyplýva a nepoukazuje na to, na základe akých získaných a vyhodnotených podkladov správny orgán nemohol dospieť k iným zákonným záverom ako tým, ktoré sú uvedené vo výroku rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán opíše skutkový stav veci, uvedie všetky skutočnosti, ktoré bral do úvahy pri vydávaní rozhodnutia, vymedzí dôkazy a všetky ostatné podklady, ktoré slúžili pri rozhodovaní a analyzuje svoje úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Podľa §-u 39d stavebného zákona

Rozhodnutím o stavebnej uzávere sa vymedzuje územie, v ktorom sa dočasne zakazuje alebo obmedzuje stavebná činnosť, najmä ak by mohla sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia alebo jeho organizáciu podľa pripravovaného územného plánu.

Z rozhodnutia nie je jasné, prečo a z akého dôvodu stavebný úrad neuviedol, prečo sú súčasťou stavebnej uzávery aj parcely odvolateľky a neodôvodňuje, akým spôsobom by mohlo umiestnenie jej stavby sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia. Taktiež sa správny orgán v odôvodnení rozhodnutia obmedzil iba na reprodukciu zákonov bez ich náležitej aplikácie.

Za náležité odôvodnenie nemožno považovať také, ktoré je len reprodukciou znenia zákona, na základe ktorého sa rozhoduje. (Najvyšší správny súd ČR, Boh. A 2948/23)

Odvolateľka je presvedčená, že vydaním rozhodnutia došlo k porušeniu jej základného práva čl. 20 ods. 1 prvej vety Ústavy SR a poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I. ÚS 60/96 z 2. decembra 1997. Základné právo upravené v čl. 20 ods. 1 v prvej vete Ústavy Slovenskej republiky nie je iba formálnym právom, ale práve naopak, zaručuje možnosti reálneho výkonu vlastníckeho práva so všetkými jeho atribútmi. Samotné rozhodnutie o stavebnej uzávere, teda aj jeho formulácia, nepochybne predstavuje porušenie základného práva upraveného v čl. 20 ods. 1 prvej vety Ústavy Slovenskej republiky, lebo pripúšťa len obmedzenú stavebnú činnosť na existujúcich stavbách, bez možnosti výstavby nových stavieb, v ktorých bolo začaté územné konania, okrem základnej technickej a občianskej vybavenosti, a to bez právne relevantného dôvodu. Základné právo upravené v čl. 20 ods. 1 prvej vete nie je však iba formálnym právom, ale práve naopak, zaručuje možnosti reálneho výkonu vlastníckeho práva so všetkými jeho atribútmi. Rozhodnutie vydané bez právneho dôvodu ako dôsledok stavebnej uzávery nepriaznivo zasahuje najmä do práva užívať a práva nakladať s dotknutými nehnuteľnosťami. (z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I. ÚS 60/96 z 2. decembra 1997).

Je nepochybné, že stavebná uzávera, ako výsledok územného konania, môže byť právne relevantným spôsobom vyhlásená len vtedy, ak sú splnené všetky náležitosti ustanovené stavebným zákonom. Podľa §-u 37 ods. 1 stavebného zákona podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú územné plány a územné projekty. Ak pre územie nebol vypracovaný územný plán alebo územný projekt, obstará stavebný úrad iné podklady v rozsahu nevyhnutnom na územné rozhodnutie, napr. územnú prognózu, územnoplánovacie podklady, resp. skutočnosti zistené vlastným prieskumom a pri miestnom vyšetrovaní. Podľa §-u 39 citovaného zákona v územnom rozhodnutí stavebný úrad vymedzí územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti na území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení na území. Rovnakú podmienku vzťahujúcu sa na vnútornú spojitosť a prepojenosť územnoplánovacej dokumentácie s územným rozhodovaním určuje aj § 29 ods. 3 stavebného zákona, podľa ktorého schválená

územnoplánovacia dokumentácia je v určenom rozsahu záväzným alebo smerným podkladom na vypracovanie a schvaľovanie ďalších kategórií a stupňov územnoplánovacej dokumentácie, na územné rozhodovanie a spracovanie dokumentácie stavieb.

S poukazom na vyššie uvedené preto odvolateľka konštatuje, že rozhodnutie je z dôvodu nedostatočného odôvodnenia nepreskúmateľné a nezákonné a preto odvolaciu orgánu navrhuje rozhodnutie stavebného úradu obce Sereď č. 16433/25000/ÚPaSP 781/2022 zo dňa 26.09.2022 ako nezákonné zrušiť a vrátiť prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

Listom č. 16433/25000/ÚPaSP 781/2022 zo dňa 22.11.2022 stavebný úrad mesto Sereď oboznámil účastníkov konania verejnou vyhláškou (vyvesené na obci Dolná Streda od 23.11.2022 do 09.12.2022) o podaných odvolaniach a určil im lehotu 7 dní na vyjadrenie. K odvolaniam sa nik nevyjadril.

Stavebný úrad prvého stupňa o odvolaní nerozhodol a v súlade s §-om 57 ods. 2 správneho poriadku predložil spisový materiál OÚ Trnava – OVBP2 na rozhodnutie.

OÚ Trnava – OVBP2 ako odvolací orgán podľa §-u 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu s predloženým spisovým materiálom a dospel k názoru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie stavebného úradu mesto Sereď bolo vydané v rozpore so zákonmi platnými v čase vydania.

V zmysle §-u 3 ods. 1 a 5 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

V zmysle §-u 32 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutkový stav veci a za tým účelom obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

V zmysle §-u 46 správneho poriadku musí byť rozhodnutie vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa §-u 37 ods. 1 a 2 podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa §-u 39d stavebného zákona

(1) Rozhodnutím o stavebnej uzávere sa vymedzuje územie, v ktorom sa dočasne zakazuje alebo obmedzuje stavebná činnosť, najmä ak by mohla sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia alebo jeho organizáciu podľa pripravovaného územného plánu.

(2) Stavebnú uzáveru možno určiť iba na nevyhnutne potrebný čas, najviac však na päť rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere.

(3) Rozhodnutím o stavebnej uzávere nemožno zakázať ani obmedziť vykonávanie udržiavacích prác.

(4) Ak pominuli dôvody, pre ktoré bolo vydané rozhodnutie o stavebnej uzávere, alebo to isté územie rieši schválený územný plán zóny, stavebný úrad zruší rozhodnutie aj bez návrhu. Ak bolo rozhodnutím zriadené vecné bremeno zapísané v katastri nehnuteľností po zrušení rozhodnutia alebo po uplynutí času, na ktorý bola obmedzená jeho platnosť, stavebný úrad podá návrh na jeho výmaz.

Po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia konštatuje OÚ Trnava - OVBP2, že stavebný úrad mesto Sereď postupoval v konaní v rozpore s vyššie citovanými ustanoveniami jednotlivých zákonov a nerozhodol v intenciách platnej legislatívy.

OÚ Trnava – OVBP2 v rámci odvolacieho konania uvádza, že prebiehajúce konanie o stavebnej uzávere nemôže nijakým spôsobom ovplyvniť už začaté konania na pozemkoch zahrnutých do stavebnej uzávery. Pozemky, na ktorých prebiehajú konania pred právoplatnosťou stavebnej uzávery, stavebný úrad nemôže zahrnúť do stavebnej uzávery. Tieto prebiehajúce konania je povinný stavebný úrad ukončiť. Stavebná uzávera môže ovplyvniť konania pro futuro (do budúcnosti) a to vtedy, keď je rozhodnutie o stavebnej uzávere právoplatné. Jedným z princípov právneho štátu je zásada zákonnosti (legality v zmysle §-u 3 ods. 1 správneho poriadku), ktorá vyjadruje požiadavku na súladnosť správania správneho orgánu so všetkými právnymi predpismi SR a vzťahuje sa na celý proces konania, vrátane rozhodnutia. Na uvedenú zásadu každého správneho konania nadväzuje zásada rýchlosti a hospodárnosti konania v zmysle §-u 3 ods. 4 správneho poriadku, kedy vec správne orgány vybavujú včas a bez zbytočných prietahov.

V ďalšom OÚ Trnava – OVBP2 konštatuje, že stavebný úrad nesmie podmieňovať rozhodnutie vo veci v prebiehajúcich konaniach právoplatne neukončeným konaním o stavebnej uzávere.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že len predchádzajúce právoplatné rozhodnutie o stavebnej uzávere by mohlo byť prekážkou pre vydanie územného rozhodnutia, resp. stavebného povolenia; nie však prebiehajúce konanie o stavebnej uzávere, ktorého výsledok v čase rozhodovania stavebného úradu v inom konaní nie je istý. Prebiehajúce konanie o stavebnej uzávere nemôže brániť vydaniu rozhodnutia v prebiehajúcim územnom, resp. stavebnom konaní a nemôže byť dôvodom nečinnosti stavebného úradu. Uvedený postup stavebného úradu nemožno akceptovať ako zákonný.

K dôvodom odvolania uvádza odvolací orgán nasledovné:

K námietke odvolateľov Bohuslava Novosáda a Ing. Lenky Novosád o znemožnení výstavby na ich pozemku uvádza odvolací orgán, že stavebný úrad je povinný prebiehajúce konanie odvolateľov ukončiť bez ohľadu na začatie konania o stavebnej uzávere. Obmedziť výstavbu môže stavebný úrad len na tých pozemkoch, na ktorých mu pred začatím konania o stavebnej uzávere neprebiehala žiadne relevantné konanie.

Námietka je opodstatnená.

K dôvodom odvolania Ing. Moniky Adamcovej uvádza odvolací orgán nasledovné:

K námietke týkajúcej sa stavebnej uzávery na pozemkoch, kde prebieha územné konanie uvádza odvolací orgán, že začatie konania o stavebnej uzávere nemá vplyv na prebiehajúce územné konanie. Obmedziť výstavbu možno len právoplatným rozhodnutím o stavebnej uzávere, to sa však netýka tých konaní, ktoré sú už prebiehajúce.

Námietka je opodstatnená.

K námietke týkajúcej sa aplikácie §-u 47 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad mesto Sereď nedostatočne zdôvodnil svoj postup v konaní, rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Účastník konania má jednoznačne právo na to, aby sa v odôvodnení rozhodnutia stavebný úrad zaoberal, akými úvahami bol vedený v konaní, ako sa vysporiadal s podkladmi rozhodnutia, dôkazmi, či a ako sa vysporiadal s námietkami účastníkov konania. Za nesprávny postup stavebného úradu mesto Sereď považuje OÚ Trnava – OVBP2 to, že stavebný úrad sa neriadil zákonom a vôbec sa nezaoberal tým, že na stavebnom úrade obec Dolná Streda sú už prebiehajúce územné a stavebné konania, ktoré už nie sú z hľadiska stavebnej uzávery dotknuté stavebnou uzáverou. Stavebná uzávera ovplyvní ďalšie konania len po právoplatnosti stavebnej uzávery.

Námietka je opodstatnená.

K námietke o zverejnení dokumentu, resp. len jeho časti sa nevie odvolací orgán relevantne vyjadriť, nakoľko ani jedno paré odvolania neobsahuje prílohy a to ani kópia odvolania, ktorá bola zverejnená na úradnej tabuli ako upovedomenie o podaní odvolania.

Námietka je nevyhodnotiteľná.

Paré rozhodnutia, ktoré boli vyvesené na úradnej tabuli mesta Sereď a obce Dolná Streda nie sú opatrené odtlačkom úradnej pečiatky, podpisom primátora mesta Sereď, obsahujú údaje o vyvesení a zvesení rozhodnutia z úradných tabúl. Z formátu nie je zrejmé, či sa jedná o elektronický doklad, ktorý sa neopatrilo odtlačkom úradnej pečiatky a podpisom primátora mesta Sereď.

Námietky sú nevyhodnotiteľné.

K ďalším námietkam uvádza odvolací orgán, že odôvodneniu rozhodnutia stavebného úradu Sereď chýba náležité zdôvodnenie, z akých dôvodov do stavebnej uzávery zahrnul aj parcely, na ktorých už prebiehajú územné alebo stavebné konania. Z odvolania Bohuslava Novosáda a Ing. Lenky Novosád vyplýva, že na parc. č. 1273/1, 1273/2, 1273/3, ktoré sú v ich vlastníctve od r. 2019 prebieha územné konanie. Tento fakt nijako stavebný úrad nebral do úvahy, ani sa nezaoberal tým ako relevantnou skutočnosťou, ktorá by automaticky znamenala vyňatie predmetných parciel zo stavebnej uzávery. Súčasne sú súčasťou stavebnej uzávery aj parc. č. 1290 a 1292/2, u ktorých namieta

odvolateľka Ing. Monika Adamcová neoprávnené zaradenie do stavebnej uzávery, nakoľko bolo na týchto parceliach už vydané rozhodnutie o umiestnení stavby.

S uvedeným sa stavebný úrad prvého stupňa nezaoberal, to znamená, že porušil § 32 správneho poriadku, nezistil presne skutočný stav veci, čo znamená, že ani podklady rozhodnutia nie sú v súlade so zákonom a teda vydané rozhodnutie je v rozpore s §-om 46 správneho poriadku. Absencia riadneho odôvodnenia rozhodnutia je aj v rozpore s §-om 47 správneho poriadku.

Námietky sú opodstatnené.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu konštatuje OÚ-OVBP2, že postup stavebného úradu prvého stupňa je nezákonný, rozhodnutie trpí vadami, ktoré nemožno odstrániť inak, ako novým prejednaním a rozhodnutím v súlade so zákonom.

V novom prejednaní stavebný úrad mesto Sereď došetří všetky konania, ktoré prebiehajú na stavebnom úrade obec Dolná Streda, zo stavebnej uzávery vyjme tie pozemky, ktoré majú otvorené územné, resp. stavebné konanie a v zmysle uvedeného záväzného právneho názoru odvolacieho orgánu.

OÚ Trnava – OVBP2 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie**

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa §-u 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov n e m o ž n o ď a ľ e j odvolať. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

Vyvesené dňa

Zvesené dňa

Ing. Ľubomír Antal  
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

### Doručuje sa

Mesto Sereď, Nám. republiky 1176/10, 926 01 Sereď, Slovenská republika

Obec Dolná Streda, Dolná Streda 650, 925 63 Dolná Streda, Slovenská republika

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

## Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Novosád Bohuslav a manž. Ing. Lenka Novosád, Dolná Streda - odvolanie, voči územnému rozhodnutiu o stavebnej uzávere: " Dolná Streda - Pri Kostolnom námestí" v k.ú. Dolná Streda - rozhodnutie]  
Identifikátor: OU-TT-OVBP2-2023/007290-0033853/2023

## Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ľubomír Antal  
Oprávnenie: 1109 Vedúci odboru okresného úradu  
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky  
SK IČO 00151866  
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou  
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 01.03.2023 07:15:20 časové pásmo +01:00  
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 01.03.2023 07:15:34 časové pásmo +01:00  
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:  
OU-TT-OVBP2-2023/007290-0033853/2023

## Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: JUDr. Denisa Pavlíková  
Funkcia alebo pracovné zaradenie: štátny radca  
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Trnava  
IČO: 00151866  
Dátum vytvorenia doložky: 07.03.2023  
Podpis a pečiatka: