

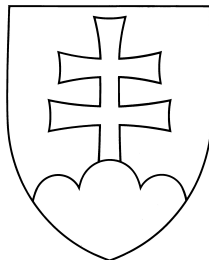
OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Oddelenie štátnej stavebnej správy
Kollárova 8, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OVBP2-2023/025097-002

Trnava

30. 05. 2023



Rozhodnutie

Rozhodnutie o odvolaní Bernardíny Jágrovej, Františky Melicherovej, Viery Taligovej proti rozhodnutiu stavebného úradu obec Ružindol č. Výst. RUZ-155/2022/Tá - 1 zo dňa 04.01.2023 - verejná vyhláška

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava - OVBP2), ako orgán štátnej správy príslušný podľa §-u 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, §-u 9 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa §-u 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s §-om 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, v konaní o odvolaní Bernardíny Jágrovej, bytom Ulička 362, 919 51 Špačince, Františky Melicherovej, bytom Ulička 362, 919 51 Špačince, Viery Taligovej, bytom L. Podjavorinskej 31, 917 01 Trnava právne zast. MST PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Laurinská 3, 811 01 Bratislava proti rozhodnutiu stavebného úradu obec Ružindol č. Výst. RUZ-155/2022/Tá-1 zo dňa 04.01.2023, ktorým bolo rozhodnuté o umiestnení stavby „Predĺženie ul. Horná v obci Špačince“ na pozemkoch CKN parc. č. 1604/25, 1604/24, 1604/43, 1604/42, 1604/41, 1604/40, 1604/39, 1604/6 (parc. č. 1604/39-43, ktoré boli vytvorené odčlenením z pozemkov EKN parc. č. 1595/2, 1595/1, 1594/3, 1589/3, 1588 geom. plánom č. 41/2021, autorizačne overeným Okresným úradom Trnava, katastrálnym odborom dňa 04.01.2022 pod č. G1-1881/2021) k.ú. Špačince, obec Špačince pre navrhovateľa obec Špačince so sídlom Hlavná 183/16, 919 51 Špačince

Účastníci konania

- účastníkom konania sa doručuje formou verejnej vyhlášky zverejnenej na úradnej tabuli Okresného úradu Trnava, po dobu 15 dní, posledný deň lehoty je dňom doručenia.

Výrok

r o z h o d o l takto:

OU Trnava – OVBP2 podľa §-u 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie stavebného úradu Ružindol č. Výst. RUZ-155/2022/Tá-1 zo dňa 04.01.2023 potvrdzuje a odvolanie Bernardíny Jágrovej, Františky Melicherovej a Viery Taligovej v zast. MST PARTNERS, s.r.o. zamietá.

Odôvodnenie

Rozhodnutím č. Výst. RUZ-155/2022/Tá-1 zo dňa 04.01.2023 stavebný úrad obec Ružindol podľa §-u 39 a §-u 39a stavebného zákona rozhodol o umiestnení stavby „Predĺženie ul. Horná v obci Špačince“ na pozemkoch CKN parc. č. 1604/25, 1604/24, 1604/43, 1604/42, 1604/41, 1604/40, 1604/39, 1604/6 (parc. č. 1604/39-43, ktoré boli vytvorené odčlenením z pozemkov EKN parc. č. 1595/2, 1595/1, 1594/3, 1589/3, 1588 geom. plánom č. 41/2021,

autorizačne overeným Okresným úradom Trnava, katastrálnym odborom dňa 04.01.2022 pod č. G1-1881/2021) k.ú. Špačince, obec Špačince pre navrhovateľa obec Špačince.

Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu sa podľa §-u 53 správneho poriadku v zákonnej lehote dňa 07.02.2023 odvolali Bernardína Jágrová a Františka Melicherová a dňa 08.02.2023 Viera Taligová v zast. MST PARTNERS, s.r.o.

Bernardína Jágrová a Františka Melicherová vo svojich totožných odvolaniach uviedli nasledovné:

„Nesúhlasím s rozhodnutím o umiestnení stavby „Predĺženie ul. Horná v obci Špačince“, voči tomuto rozhodnutiu namietam, nakoľko pozemky a to konkrétne reg. C parc. č. 1604/24 a parc. č. 1604/25, k.ú. Špačince v mojom vlastníctve, pod navrhovanou cestou a stavbou nie sú doposiaľ majetkoprávne vysporiadané.

Nesúhlasím s vydaním územného rozhodnutia o umiestnení stavby bez môjho súhlasu a bez majetkoprávneho vysporiadania dotknutých pozemkov.

Ako vlastníčka pozemkov, na ktorých má byť stavba umiestnená, uvádzam, že stavba nie je vo vlastníctve navrhovateľa a navrhovateľ sa do dnešného dňa žiadnym spôsobom ani nepokúsil o majetkoprávne vysporiadanie pozemkov.

Navrhovateľ ani neprejavil snahu o vysporiadanie týchto pozemkov a neoslovil vlastníkov pozemkov, aby vlastníctvo vysporiadal, pričom umiestnením ciest a stavby na mojich pozemkoch dochádza k ich rozdeľovaniu a znehodnocovaniu.

S ohľadom na vyššie uvedené, týmto žiadam, aby stavebný úrad toto územné rozhodnutie zastavil.“

Viera Taligová v zast. MST PARTNERS, s.r.o. vo svojom odvolaní uviedla nasledovné:

Vo veci návrhu na rozhodnutie o umiestnení stavby navrhovateľa Obec Špačince, IČO: 00313033, Hlavná 183/16, 919 51 Špačince (ďalej ako „navrhovateľ“) zo dňa 15.08.2022, obec Ružindol ako stavebný úrad (ďalej ako „stavebný úrad“), vydal územné rozhodnutie zo dňa 04.01.2023, ktorého predmetom je umiestnenie stavby „Predĺženie ul. Horná v obci Špačince“ (ďalej ako „stavba“) na pozemkoch register „C“ parc. č. 1604/25, 1604/24, 1604/43, 1604/42, 1604/41, 1604/40, 1604/39, 1604/6 (parc.č. 1604/39-43, ktoré boli vytvorené oddelením z pozemkov register „E“ parc. č. 1595/2, 1595/1, 1594/3, 1589/3, 1588 geom. plánom č. 41/2021, autorizačne overeným Ing. Miroslavom Mazúrom dňa 13.12.2021 a úradne overeným Okresným úradom Trnava, katastrálnym odborom dňa 04.01.2022 pod č. G1-1881/2021, v katastrálnom území Špačince, v obci Špačince (ďalej ako „rozhodnutie“).

Rozhodnutie bolo vyvesené na úradnej tabuli obce Ružindol dňa 09.01.2023 po dobu 15 dní, t.j. dňom doručenia oznámenia verejnou vyhláškou je v zmysle §-u 26 ods. 2 správneho poriadku posledný deň tejto lehoty, a to deň 24.01.2023. V zmysle rozhodnutia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na príslušný stavebný úrad, t.j. do 08.02.2023.

Ako splnomocnený právny zástupca priamej účastníčky konania Viery Taligovej, rod. Jágrovej, trvalo bytom Ľ. Podjavorinskej 31, 917 01 Trnava (ďalej ako „účastníčka konania“) týmto v zmysle §-u 53 a §-u 54 správneho poriadku podávame v zákonom stanovenej lehote odvolanie proti rozhodnutiu, ktoré odôvodňujeme nasledovne:

Účastníčka konania podala k oznámeniu o začatí územného konania na umiestnenie stavby navrhovateľa (ďalej ako „oznámenie“) námietky (ďalej ako „námietky“).

V zmysle §-u 39 ods. 1 stavebného zákona: „V územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.“

Stavebný úrad vo výroku rozhodnutia o námietkach účastníkov konania námietky účastníčky konania zamietol. Z odôvodnenia ako aj samotného výroku k rozhodnutiu o námietkach účastníkov konania však nevyplýva, že by sa stavebný úrad akýmkoľvek spôsobom zaoberal námietkami týkajúcimi sa pochybností o nestrannosti konania vyplývajúcimi z námietok.

Z toho dôvodu opätovne uvádzame, že účastníčka konania namieta príslušnosť obce Ružindol ako stavebného úradu v predmetnom územnom konaní a tiež namieta nestrannosť konania a uvádza skutočnosti nasvedčujúce vylúčenie zamestnanca, resp. zamestnancov spoločného stavebného úradu z rozhodovania o veci.

V zmysle §-u 119 ods. 3 stavebného zákona: „Ak je na konanie príslušná obec ako stavebný úrad a je zároveň navrhovateľom, stavebníkom alebo vlastníkom stavby alebo žiadateľom o povolenie terénnych úprav, prác alebo zariadení, ktoré sú predmetom konania, krajský stavebný úrad určí, ktorý stavebný úrad vykoná konanie a vydá rozhodnutie.“

Opätovne uvádzame, že účelom postupu podľa citovaného ustanovenia je zabezpečenie nestrannosti konania, aby sa predchádzalo stretu záujmov obce ako stavebného úradu a obce v postavení stavebníka, teda v samotnom konaní docieľať nestrannosť rozhodovania. Účastnícka konania má za to, že určenie obce Ružindol ako nového stavebného úradu je v prikre rozpore s účelom citovaného ustanovenia, a to z dôvodu, že obec Ružindol má spoločný obecny úrad s obcou Špačince ako navrhovateľom a obe obce sú teda v čase tohto konania účastníkmi Zmluvy o zriadení spoločného úradu. Je teda vylúčené, aby bol naplnený účel postupu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, a to zabezpečenie nestrannosti konania, ak je určený síce nový stavebný úrad, ale činnosť vykonávajú tí istí zamestnanci ako pri pôvodnom stavebnom úrade. Je vylúčené, aby vec vybavoval ten istý zamestnanec - Ing. Andrea Tomeková, resp. zamestnanec spoločného obecného úradu za obec Špačince a následne za obec Ružindol, kde je v postavení navrhovateľa obec Špačince.

Účelom predmetného ustanovenia je aj skúmanie materiálnej súvislosti a vytvorenie prostredia, v ktorom obec nemôže priamo alebo nepriamo, napríklad prostredníctvom svojich zamestnancov; rozhodovať v konaní, v ktorom je navrhovateľom. Pokiaľ formálna záruka je v samotnom procese zmeny miestnej príslušnosti stavebného úradu (de iure), materiálna je v povinnosti takej zmeny (de facto), ktorá vylúči účasť zamestnancov obce, ktorá je z hľadiska svojho majetkového substrátu v postavení navrhovateľa - stavebníka, alebo vlastníka na rozhodovacom procese. Povinnosť príslušného krajského úradu určiť príslušný orgán na konanie (pre územné konanie), má smerovať v určenie takého orgánu, u ktorého je v maximálnej možnej miere vylúčená akákoľvek pochybnosť o jeho nestrannosti a vylúčená akákoľvek pochybnosť o nezáujatosti zamestnancov takto určeného orgánu. Z odôvodnenia územného rozhodnutia k zamietnutiu námietky č. 5 je zjavné, že určenie obce Ružindol ako príslušného stavebného úradu Okresným úradom Trnava - odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, nezohľadňuje existenciu Zmluvy o zriadení spoločného úradu, ktorej účastníkmi sú stavebný úrad aj navrhovateľ.

Účastnícka konania má za to, že existujú dôvody v zmysle §-u 9 ods. 1 správneho poriadku pre vylúčenie zamestnancov spoločného obecného úradu nakoľko sú aj zamestnancami obce Špačince ako navrhovateľa ako aj obce Ružindol ako stavebného úradu, a to napriek pravidlu uvedenému v §-e 119 ods. 3 stavebného zákona, z účelu ktorého je zjavné, že neprichádza do úvahy stav, aby v stavebných veciach rozhodoval zamestnanec navrhovateľa tohto konania.

Účastnícka konania vo svojich námietkach oznámila obci Ružindol ako príslušnému správne mu orgánu, jednak skutočnosti nasvedčujúce vylúčenie zamestnanca správneho orgánu, ako aj vylúčenie príslušnosti obce Ružindol ako stavebného úradu.

V súvislosti s určením nového stavebného úradu poukazujeme tiež na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 8Sžp/13/2012:

„Určenie iného orgánu na konanie a rozhodovanie vo veci ako by bol príslušný, je potrebné, ako výnimku z pravidla, uplatňovať reštriktívne. Stavebný zákon taxatívne vymedzuje situácie, ktoré odôvodňujú aplikáciu §-u 119 ods. 3 a tieto nemožno rozširovať. Účelom §-u 119 ods. 3 stavebného zákona je predovšetkým vylúčiť stret záujmov obce ako stavebného úradu a obce v postavení navrhovateľa územného konania, stavebníka pri žiadosti o stavebné povolenie a v kolaudačnom konaní, vlastníka stavby v kolaudačnom konaní alebo pri odstraňovaní stavieb, žiadateľa o povolenie terénnych úprav, prác a zariadení, prípadne obce v takomto postavení aj v iných konaniach podľa stavebného zákona (konanie o dodatočné povolenie stavby, konanie o zmene užívania stavby, nariadenie zabezpečovacích prác a. i.). Opačný postup by znamenal alebo s prihliadnutím na okolnosti konkrétnej veci mohol znamenať rozhodovanie vo vlastnej veci, o vlastnom návrhu,..."

Účastnícka konania opätovne uvádza, že nesúhlasí s vydaním územného rozhodnutia o umiestnení stavby bez jej súhlasu a bez majetkovoprávneho vyporiadania dotknutého pozemku.

Účastnícka konania ako spoluvlastnícka pozemku, na ktorom má byť stavba umiestnená, uvádza, že pozemok nie je vo vlastníctve navrhovateľa a navrhovateľ sa do dnešného dňa žiadnym spôsobom ani nepokúsil o majetkovoprávne vyporiadanie pozemku ani pozemkov pod už existujúcou miestnou komunikáciou, ktorá má byť stavbou predĺžená. Na základe vyššie uvedených skutočností je zjavné, že určenie obce Ružindol ako príslušného stavebného úradu a vydanie územného rozhodnutia je v rozpore s §-om 119 ods. 3 stavebného zákona a ďalšími právnymi predpismi. S ohľadom na vyššie uvedené účastnícka konania týmto žiada, aby príslušný odvolací orgán v súlade s §-om 59 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, vysporiadal sa s námietkami účastnícky konania predloženými v konaní o umiestnení stavby a aby odvolaniu vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil.

Stavebný úrad obec Ružindol listom č. Výst.RUZ-155/2022/Tá-30 zo dňa 24.02.2023 upovedomil v zmysle §-u 56 správneho poriadku verejnou vyhláškou (od 03.03.2023 do 20.03.2023 zverejnené v obci Špačince) účastníkov konania o podanom odvolaní a určil im lehotu 10 dní od doručenia upovedomenia na vyjadrenie.

K odvolaniu sa nevyjadril žiaden z účastníkov konania.

Stavebný úrad prvého stupňa o odvolaní nerozhodol a v súlade s §-om 57 ods. 2 správneho poriadku predložil spisový materiál OÚ Trnava – OVBP2 na rozhodnutie.

OÚ Trnava – OVBP2 ako odvolací orgán podľa §-u 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu s predloženým spisovým materiálom a dospel k názoru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie stavebného úradu obec Ružindol bolo vydané v súlade so zákonmi platnými v čase vydania.

V zmysle §-u 3 ods. 1 a 5 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

V zmysle §-u 32 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutkový stav veci a za tým účelom obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

V zmysle §-u 46 správneho poriadku musí byť rozhodnutie vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

V zmysle §-u 119 ods. 3 stavebného zákona ak je na konanie príslušná obec ako stavebný úrad a je zároveň navrhovateľom, stavebníkom alebo vlastníkom stavby, alebo žiadateľom o povolenie terénnych úprav, prác alebo zariadení, ktoré sú predmetom konania, krajský stavebný úrad určí, ktorý stavebný úrad vykoná konanie a vydá rozhodnutie.

Stavebný úrad obec Ružindol postupoval v konaní v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami jednotlivých zákonov a rozhodol v intenciách platnej legislatívy.

OÚ Trnava – OVBP2 posúdil stavbu z hľadiska územného plánu obce Špačince a konštatuje nasledovné:

1. V čase vydania územného rozhodnutia mala obec Špačince platný územný plán obce Špačince v znení Zmien a doplnkov č. 15/2018 schválený uznesením obecného zastupiteľstva č.j. 27/2022 zo dňa 31. 03. 2022. Jeho záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 128/2022.

2. Pozemky v k.ú. Špačince, ktorých sa týka konanie, boli riešené v zmenách a doplnkoch územného plánu obce č. 13/2016, kde sa navrhli pozemky na občiansku vybavenosť a súčasne sa riešilo predĺženie ulice Horná. Podľa záväznej grafickej časti platného územného plánu obce Špačince (Schéma záväzných častí), je predĺženie Hornej ulice riešené priamo, na sprístupnenie rozvojových lokalít v kategórii MO7/30 vo funkčnej triede C3.

3. V zmysle záväznej časti Územného plánu obce Špačince, kapitoly XIII-2.5. Verejnoprospešné stavby pre verejné dopravné a technické vybavenie pod bodom 2.5.2 sa uvádza ako verejnoprospešná stavba „novonavrhovaná sieť miestnych obslužných komunikácií funkčných tried C3“.

Stavba „Predĺženie ul. Horná v obci Špačince“ je podľa záväznej časti platného územného plánu obce Špačince definovaná ako verejnoprospešná stavba.

V zmysle platného územného plánu obce Špačince je predmetná stavba navrhnutá ako miestna komunikácia obslužná. Podľa záväznej časti územného plánu je predmetná stavba zakreslená ako verejnoprospešná stavba. Súhlas vlastníka v tomto prípade zákon č. 282/2015 Z.z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim nevyžaduje.

Podľa §-u 38 stavebného zákona, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Podľa §-u 1 zák. č. 282/2015 Z.z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov, odňatie vlastníckeho práva, obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku alebo ku stavbe, zriadenie, obmedzenie, zrušenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu k pozemku alebo ku stavbe, obmedzenie, zrušenie práv tretích osôb k pozemku alebo ku stavbe, je možné, ak je to nevyhnutné pre uskutočnenie stavby alebo opatrenia v nevyhnutnej miere, vo verejnom záujme a na účel podľa osobitných zákonov a za primeranú náhradu. Verejný záujem je vyjadrený účelom vyvlastnenia. V uvedenej veci by sa vyvlastňovala časť pozemkov pre účel realizácie líniovej stavby miestnej cesty a to v súlade §-om 17a zák. č. 135/1961 Z.z. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.

Na základe vyššie uvedených skutočností majúcich oporu v platnej legislatíve, odvolací orgán konštatuje, že k návrhu na územné konanie súhlasy vlastníkov dotknutých pozemkov nie sú potrebné.

K jednotlivým dôvodom odvolania Bernardíny Jágrovej a Františky Melicherovej uvádza odvolací orgán nasledovné:

Územné konanie v zmysle stavebného zákona neslúži na vysporiadavanie majetkovoprávných nárokov vlastníka pozemku. Akékoľvek majetkové nároky vlastníkov voči obci je potrebné si uplatňovať mimo režimu stavebného zákona. Stavba „Predĺženie ul. Horná v obci Špačince“ spĺňa jednoznačne atribúty verejnoprospešnej stavby a k územnému konaniu navrhovateľ nemá povinnosť prekladať súhlas vlastníka pozemku tak, ako to odvolací orgán vysvetlil vyššie v texte.

Námietky odvolateľiek sú neopodstatnené, nakoľko sa nimi zaoberal už stavebný úrad prvého stupňa a zdôvodnil svoj postup platnou legislatívou.

K jednotlivým dôvodom odvolania Viery Taligovej v zast. MST PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária uvádza odvolací orgán nasledovné:

Obec Špačince požiadala dňa 16.08.2022 Okresný úrad Trnava – OVBP2 o určenie príslušného stavebného úradu. Okresný úrad Trnava – OVBP2 určil podľa §-u 119 ods. 3 stavebného zákona listom č. OU-TT-OVBP2-2022/033006-002 zo dňa 24.08.2022 stavebný úrad obec Ružindol, ktorý vykoná konanie a vydá územné rozhodnutie na predmetnú stavbu.

V zmysle §-u 117 ods. 1 stavebného zákona je stavebným úradom obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy. Platná legislatíva ani nepracuje s pojmom spoločný obecný úrad, resp. spoločný stavebný úrad, event. spoločná úradovňa a to práve z dôvodu, že stavebný zákon jasne definoval, ktorý subjekt má vo veciach stavebných rozhodovaciu právomoc.

V zmysle §-u 1 ods. 1 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení (ďalej len zákon o obecnom zriadení) obec je samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky; združuje osoby, ktoré majú na jej území trvalý pobyt. Obec je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a s vlastnými príjmami. V zmysle ods. 3 uvedeného zákonného ustanovenia obec má právo združovať sa s inými obcami v záujme dosiahnutia spoločného prospechu.

V súlade s uvedenou legislatívou sa obec môže združovať s inými obcami; tak tomu je aj pri prenesenom výkone štátnej správy na úseku stavebného poriadku. V tejto súvislosti však odvolací orgán konštatuje, že právnomu zástupcovi odvolateľky musí byť zrejmé, že združovaním obcí do spoločného obecného úradu so sídlom v Trnave nestráca obec žiadnu právnu subjektivitu a za jej rozhodovaciu činnosť naďalej zodpovedá jej starosta ako štatutárny orgán obce v zmysle §-u 13 ods. 1 zákona o obecnom zriadení (predstaviteľom obce a najvyšším výkonným orgánom obce je starosta).

V zmysle §-u 9 ods. 1 správneho poriadku zamestnanec správneho orgánu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti. Podľa ods. 2 z prejednávania a rozhodovania pred správnymi orgánmi je vylúčený aj ten, kto sa v tej istej veci zúčastnil na konaní ako zamestnanec správneho orgánu iného stupňa.

Odvolací orgán v tejto súvislosti konštatuje, že starosta obce je voleným orgánom a je štatutárom obce a nie jej zamestnancom. Na postavenie starostu v rozhodovacej činnosti sa uvedený § 9 správneho poriadku nedá aplikovať. Z uvedenej analýzy platnej legislatívy vyplýva, že zamestnanec Ing. Tomeková je len pracovníčkou spracúvajúcou rozhodnutie, avšak bez akejkoľvek právomoci pri vydávaní rozhodnutí v zmysle stavebného zákona. Existujúca forma spojenia viac ako 30 obcí Trnavského okresu do spoločného obecného úradu, mimochodom bez právnej subjektivity, je zabezpečením profesionálneho spracovania stavebnej agendy, avšak bez toho, aby bola narušená právomoc obce a jej starostu ako štatutára. Na margo existencie Spoločného obecného úradu so sídlom Kollárova 8, Trnava uvádza odvolací orgán, že uvedený subjekt nedisponuje právnomu subjektivitou a pracovníci nie sú k nemu v pracovnoprávnom pomere.

Súčasne nie sú naplnené ani podmienky §-u 9 ods. 1 a 2 správneho poriadku, nakoľko Ing. Tomeková nemá pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom a ani sa v tej istej veci nezúčastnila na konaní ako zamestnanec správneho orgánu iného stupňa.

Námietky odvolateľky sú neopodstatnené.

K námietkam o povinnosti majetkového vysporiadania pozemkov obcou Špačince sa vyjadril odvolací orgán vyššie v texte a boli vyhodnotené v územnom konaní ako neodôvodnené.

Po preskúmaní všetkých odvolacích dôvodov uvádzaných odvolateľkami, OÚ Trnava – OVBP2 dospel k záveru, že pre vydanie územného rozhodnutia na stavbu „Predĺženie ul. Horná v obci Špačince“ neexistujú žiadne zákonné prekážky a preto OÚ Trnava – OVBP2 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa §-u 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov n e m o ž n o ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom.

Upresnenie doručenia na vedomie

Súčasne sa zverejňuje na vedomie v obci Špačince a obci Ružindol spôsobom v mieste obvyklým.

Na vedomie:

1. Obec Špačince, Hlavná 183/16, 919 51 Špačince
2. Štefan Cmero, Ulička súp. č. 348/65, 919 51 Špačince
3. Alica Cuninková, Spartakovská súp. č. 6459/3, 917 01 Trnava
4. Mária Čapkovičová, Poštová súp. č. 200/36, 919 51 Špačince
5. Ing. Dušan Demovič, Mierová súp. č. 314/2, 821 05 Bratislava
6. František Demovič, Vlčkovce súp. č. 221, 919 23 Vlčkovce
7. Jozef Demovič, Jaslovské Bohunice súp. č. 302, 919 30 Jaslovské Bohunice
8. Štefan Demovič, Dolné Dubové súp. č. 5, 919 52 Dolné Dubové
9. Róbert Dóka, Čerešňová súp. č. 498/10, 919 51 Špačince
10. Ing. Jaroslava Dóková, Čerešňová súp. č. 498/10, 919 51 Špačince
11. Štefan Gašparík, Mierová súp. č. 431/1 B, 919 51 Špačince
12. Jozef Gilán, Nižná súp. č. 182, 922 06 Nižná
13. Katarína Gregušová, Na Vŕšku súp. č. 387/22, 919 51 Špačince
14. Štefan Henček, Ulička súp. č. 300/14, 919 51 Špačince
15. Jaroslava Henčeková, Špačince súp. č. 349, 919 51 Špačince
16. Daša Chovancová, Tehelná súp. č. 5710/6, 917 01 Trnava
17. Miloš Ilenčík, T. Tekela súp. č. 6741/19, 917 01 Trnava
18. Bernardína Jágrová, Ulička 362, 919 51 Špačince
19. Michal Jasenec, Špačince súp. č. 532, 919 51 Špačince
20. František Kalinec, Špačince súp. č. 70, 919 51 Špačince
21. Mária Kolníková, Zavorská súp. č. 5843/12, 917 01 Trnava
22. Irena Kosoňová, Špačince súp. č. 49, 919 51 Špačince
23. Alena Kubišová, Ulička súp. č. 296/6, 919 51 Špačince
24. Františka Melicherová, Ulička 362, 919 51 Špačince
25. Emília Mišáková, Športová súp. č. 685/19, 922 07 Veľké Kosťany
26. Ing. Jozef Mišík, Kalištná súp. č. 6084/13, 841 07 Bratislava - Devínska Nová Ves
27. RNDr. Michal Mutňanský, M. Marečka súp. č. 6104/5, 841 08 Bratislava - Devínska Nová Ves
28. Ivan Nádaský, Saleziánska 26, 917 01 Trnava
29. Ing. Rudolf Nádaský, PhD., Ulička súp. č. 358/41, 919 51 Špačince
30. Ing. Rudolf Nádaský, PhD., Ulička súp. č. 358/41, 919 51 Špačince
31. Mgr. Anna Ormandyová, Ovocná 8, 917 08 Trnava
32. Ružena Poláčková, Gessayova súp. č. 2598/10, 851 03 Bratislava
33. Ing. Ladislav Slezák, Ulička súp. č. 610/47, 919 51 Špačince
34. Ing. Mária Slezáková, Ulička súp. č. 610/47, 919 51 Špačince
35. František Suchoň, Mierová súp. č. 431, 919 51 Špačince
36. Rozália Široká, Špačince súp. č. 432, 919 51 Špačince
37. Ing. Viliam Štefanovský, Špačince súp. č. 104, 919 51 Špačince
38. Ľudmila Šturmová, Veterná súp. č. 6554/20, 917 01 Trnava
39. Viera Taligová, Ľ. Podjavorinskej 31, 917 01 Trnava
40. MST PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, Laurinská 3, 811 01 Bratislava
41. Ing. Irena Teplanská, Rovná súp. č. 1682/23, 917 01 Trnava
42. Štefánia Tomovičová, Botanická súp. č. 2827/1, 917 08 Trnava
43. PAXO Investment s.r.o., Bratislavská cesta 45, 917 01 Trnava
44. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava
45. Obec Ružindol, Obecný úrad, Hlavná 130/118, 919 61 Ružindol

Ing. Ľubomír Antal

vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Obec Ružindol, Ružindol 130, 919 61 Ružindol, Slovenská republika

Obec Špačince, Hlavná 183/16, 919 51 Špačince, Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Obec Ružindol- Predloženie odvolania Bernardíny Jágrovej a spol. - rozhodnutie]
Identifikátor: OU-TT-OVBP2-2023/025097-0084027/2023

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ľubomír Antal
Oprávnenie: 1109 Vedúci odboru okresného úradu
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 30.05.2023 11:49:49 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 30.05.2023 11:50:03 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OVBP2-2023/025097-0084027/2023

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: JUDr. Denisa Pavlíková
Funkcia alebo pracovné zaradenie: štátny radca
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Trnava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 30.05.2023
Podpis a pečiatka: