

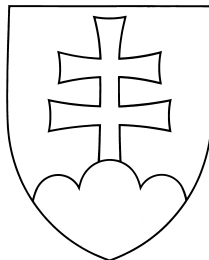
OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Oddelenie štátnej stavebnej správy
Kollárova 8, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OVBP2-2023/069325-004

Trnava

23. 11. 2023



Rozhodnutie

o odvolaní.

Popis konania / Účastníci konania

Odvolanie Združenia domových samospráv, so sídlom Rovnianskova 14, 851 02 Bratislava, proti rozhodnutiu mesta Senica č. SOÚ-226/2023-ORA zo dňa 28. 07. 2023/

1. Účastníkom konania verejnou vyhláškou
2. Mesto Senica

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava OVBP), ako orgán štátnej správy, príslušný podľa ust. § 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, ust. § 9 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, v konaní o odvolaní, Združenia domových samospráv, so sídlom Rovnianskova 14, 851 02 Bratislava, proti rozhodnutiu mesta Senica č. SOÚ-226/2023-ORA zo dňa 28. 07. 2023, ktorým bola umiestnená stavba: „IBV Senica – Pole od Kunova – príprava územia“,

r o z h o d l takto:

OU Trnava - OVBP podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie Združenia domových samospráv zo dňa 22. 08. 2023 zamieta a rozhodnutie mesta Senica č. SOÚ-226/2023-ORA zo dňa 28. 07. 2023 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím č. SOÚ-226/2023-ORA zo dňa 28. 07. 2023 stavebný úrad mesto Senica podľa ust. § 39, § 39a § 41 stavebného zákona a ust. § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, umiestnil stavbu: „IBV Senica – Pole od Kunova – príprava územia“, na pozemkoch par. č. reg. „C“ 14001/9, 14001/10, 3612, 244/17 a par. č. Reg. „E“ 557/12 v kat. ú. Senica, pre navrhovateľa spoločnosť SaZ INVEST, s. r. o., so sídlom Pod Kalváriou 3, 909 01 Skalica v zastúpení spoločnosťou FIRISTA s. r. o., so sídlom Vinohradnícka 34, 909 01 Skalica.

Objektová skladba:

SO 001 Asanácia a HTÚ

SO 101 Rodinné domy (počet 48 ks)

SO 102 Prekládka oplotenia školy

SO 104 Sadové úpravy

SO 201 Dopravné napojenie, verejné komunikácie a chodníky

OU-TT-OVBP2-2023/069325-0196514/2023

SO 301 Rozšírenie, zokruhovanie verejného vodovodu a prípojky RD
SO 401 Rozšírenie verejnej kanalizácie a prípojky RD
SO 401 Dažďová kanalizácia
SO 601 Prekládka vzdušného vedenia VN vedenia
SO 602 Trafostanica TS1 a TS2
SO 603 Uličné rozvody NN
SO 604 Verejné osvetlenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zákonnej lehote dňa 22. 08. 2023 odvolalo Združenie domových samospráv (ZDS). V podanom odvolaní sa uvádza nasledovné:

Voči územnému rozhodnutiu mesta Senica č. SOÚ-226/2023-ORA zo dňa 28.07.2023 sa odvolávame z nasledovných dôvodov:

a) Stavba „IBV Senica - Pole od Kunova - príprava územia“ bola ako zámer posudzovaná v zisťovacom konaní podľa zákona EIA ([https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/ibv-senica-pole-od-kunova"priprava-uzemia](https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/ibv-senica-pole-od-kunova)).

ZDS sa predmetného konania EIA zúčastnilo, o čom svedčí aj rozdeľovník rozhodnutia EIA a z odôvodnenia vyplýva, že ZDS si uplatnilo odôvodnené stanovisko podľa §24 zákona EIA; v dôsledku čoho sa uplatňuje legálna fikcia záujmu na nasledovných konaniach podľa poslednej vety §24 ods.2 zákona EIA

(<https://www.stov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-24.odsek->

V zmysle §59 ods. 1 písm. c stavebného zákona teda ZDS ako aj ostatným subjektom verejnosti, ktoré sa zúčastnili zisťovacieho konania prislúcha procesné postavenie účastníkov konania.

Podľa napadnutého rozhodnutia však účastníkmi predmetného konania bol iba navrhovateľ a vlastníci susedných stavieb.

b) ZDS si dňa 30.07.2023 v zákonom určenej lehote uplatnilo pripomienky k predmetnému územnému konaniu; územné rozhodnutie však bolo vydané ešte pred uplynutím tejto lehoty a pred tým, ako si účastník konania tieto pripomienky uplatnil.

Z uvedeného dôvodu je napadnuté rozhodnutie nezákonné ako procesne (neumožnenie procesných úkonov účastníkovi konania) ale aj materiálne (nezabezpečený úplný a presný skutkový stav).

c) V územnom rozhodnutí sa neuvádza kedy boli účastníci konania oboznámení s podkladmi rozhodnutia podľa §33 ods.2 správneho poriadku s možnosťou vyjadriť sa k nim; bez takéhoto procesného úkonu je proces predchádzajúci územnému rozhodnutiu trpiaci takými vadami, že jediný možný zákonný následok je zrušenie územného rozhodnutia a vrátenie veci na nové konanie a rozhodnutie.

d) Účastníkmi územného konania, ktorým vyplýva toto postavenie z procesu EIA sú:

- Mesto Senica, Štefánikova 1408/56, 905 25 Senica
- Ing. Juraj Kabát, SNP 776, 905 01 Senica
- KOZEL - Klub ochrancov zelene, o.z., Robotnícka 59/23, 905 01 Senica
- Ing. Ľubica Vyletelová, Komenského 954/12, 905 01 Senica
- Peter Mach, Hollého 751/8, 905 01 Senica
- Michaela Machová, Hollého 751/8, 905 01 Senica
- Jana Machová, Hollého 751/8, 905 01 Senica
- Anna Kmeťová, Komenského 964, 905 01 Senica
- Jozef Kmeť, Komenského 964, 905 01 Senica
- Silvia Hanáčková Verešová, Okružná 1189/12, 905 01 Senica
- Rastislav Hanáček, Okružná 1189/12, 905 01 Senica
- Jaroslav Štvrtecký, Okružná 1193/20, 905 01 Senica
- Alena Štvrtecká, Okružná 1193/20, 905 01 Senica

e) Mesto Senica malo v predmetom konaní procesné postavenie účastníka konania ale aj stavebného úradu, čo je neprípustná situácia, nakoľko mesto Senica rozhodovalo aj o svojich právach a záujmoch. Z uvedeného dôvodu bolo porušené ustanovenie o procesnej rovnosti účastníkov konania podľa §4 ods.2 správneho poriadku, nakoľko jeden z účastníkov mal okrem práv účastníka aj ďalšie procesné oprávnenia, ktoré iní účastníci nemali.

Súčasne je táto situácia predpojatou podľa §7 a násl. správneho poriadku, nakoľko pracovník stavebného úradu je v pracovnom vzťahu k jednému z účastníkov konania, čo je dôvod na vylúčenie z konania ex lege.

Podľa §59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 a vec vrátil na nové územné konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods. 1 Správneho poriadku odkladný účinok, ktorý podľa §42 ods.4 Stavebného zákona nemožno vylúčiť.

Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods. 2 Správneho poriadku vyjadríme. Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods. 1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Stavebný úrad podľa ust. § 56 správneho poriadku, o podanom odvolaní upovedomil účastníkov konania verejnou vyhláškou listom č. SOÚ-226/2023-ORA zo dňa 11. 09. 2023 a vyzval ich aby sa k podanému odvolaniu vyjadrili v lehote 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

K podanému odvolaniu sa v stanovenej lehote, dňa 03. 10. 2023 vyjadrila spoločnosť FIRSTA s. r. o. nasledovne: Mesto Senica, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku /stavebný zákon/ v znení neskorších predpisov, vydal dňa 28.07.2023 pod. č. j. SOÚ-226/2023-ORA územné rozhodnutie o umiestnení stavby „IBV Senica - Pole od Kunova - príprava územia" na pozemkoch par. č. KN-C č. 14001/9,14001/10 na LV 9683, KN-C 3612 na LV 3353, KN-C 244/17 na LV 3353, KN-E 557/12 na LV 60 v katastrálnom území Senica navrhovateľovi SaZ INVEST, s.r.o., IČO: 36275794, so sídlom Pod Kalváriou 3, 909 01 Skalica, zastúpený spoločnosťou FIRSTA, spol. s r.o., IČO: 50361970, so sídlom Vinohradnícka 34, Skalica. V zákonom stanovenej lehote sa voči tomuto územnému rozhodnutiu odvolal účastník konania Združenie domových samospráv zastúpený Marcelom Slávikom, so sídlom Rovniankova 14, P.O. Box 218, 851 02 Bratislava (ďalej ZDS). Následne Mesto Senica oboznámilo účastníkov konania formou verejnej vyhlášky zverejnenej dňa 13.9.2023 s obsahom podaného odvolania a vyžiadalo si k podanému odvolaniu stanovisko.

Ako navrhovateľ podávame v zákonom stanovenej lehote k podanému odvolaniu nasledovné stanovisko.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej EIA) dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoloňavacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 3 EIA Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním

- a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4,
- b) odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8,
- c) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2,
- d) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.

ZDS počas celého konania EIA neprejavilo záujem na navrhovanej činnosti spôsobom stanoveným v ustanovení § 24 ods. 3 alebo 4 a preto mu postavenie účastníka konania z osobitného predpisu nevyplýva.

Podľa ust. § 140c ods. 8 stavebného zákona, proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu, má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu.

Máme za to, že nakoľko ZDS neprejavilo zákonom stanoveným spôsobom záujem na navrhovanej činnosti, stáva sa síce účastníkom konania a má právo podať odvolanie, avšak v zmysle § 140c ods. 8 stavebného zákona len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu. Toto sa zo strany ZDS nestalo a odvolanie, ktoré bolo ZDS podané neuvádza žiadne námietky k nesúladu povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu. Námietky podané zo strany ZDS sú vyslovene procesného a nie vecného charakteru.

K jednotlivým bodom odvolania:

a)
ZDS uvádza: Stavba IBV Senica - Pole od Kunova - príprava územia" bola ako zámer posudzovaná v zisťovacom konaní podľa zákona EIA (<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/ibv-senicapole-od-kunova-priprava-uzemia>).

ZDS sa predmetného konania EIA zúčastnilo, o čom svedčí aj rozdeľovník rozhodnutia EIA a z odôvodnenia vyplýva, že ZDS si uplatnilo odôvodnené stanovisko podľa §24 zákona EIA; v dôsledku čoho sa uplatňuje legálna fikcia záujmu na nasledovných konaniach podľa poslednej vety §24 ods.2 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravnepredpisy/SK/ZZ/2006/24/20111101.html#paragraf-24.odsek-2>).

V zmysle §59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona teda ZDS ako aj ostatným subjektom verejnosti, ktoré sa zúčastnili zisťovacieho konania prislúcha procesné postavenie účastníkov konania.

Uvedené tvrdenie sa nezakladá na pravde - vid' rozdeľovník k predmetnému rozhodnutiu.

ZDS uvádza: Podľa napadnutého rozhodnutia však účastníkmi predmetného konania bol iba navrhovateľ a vlastníci susedných stavieb.

Ani toto tvrdenie sa nezakladá na pravde. Vo výroku rozhodnutia č. SOÚ-226/2023-ORA zo dňa 28.7.2023 je jasne uvedené:

Účastníci konania: - navrhovateľ SaZ INVEST, s.r.o., IČO: 36275794, so sídlom Pod Kalváriou 3, 909 01 Skalica, zastúpený spoločnosťou FIRSTA, spol. s r.o., IČO: 50361970, Vinohradnícka 34, Skalica;;

- fyzické a právnické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté alebo ktorým postavenie vyplýva z osobitného predpisu.

To, že v konaní neboli priamo citovaní jednotliví účastníci vyplýva zo skutočnosti, že okruh účastníkov konania sa nezužuje (podobne ako v prípade ZDS) len na tých, ktorí si uplatnili námietky v zisťovacom konaní EIA, ale na výrazne širší okruh fyzických a právnických osôb, ktoré môžu byť predmetným rozhodnutím dotknuté, a uvedeným spôsobom je zaručená ich rovnosť v konaní pred zákonom.

b)

ZDS uvádza: ZDS si dňa 30.07.2023 v zákonom určenej lehote uplatnilo pripomienky k predmetnému územnému konaniu; územné rozhodnutie však bolo vydané ešte pred uplynutím tejto lehoty a pred tým, ako si účastník konania tieto pripomienky uplatnil.

Z uvedeného dôvodu je napadnuté rozhodnutie nezákonné ako procesne (neumožnenie procesných úkonov účastníkovi konania), ale aj materiálne (nezabezpečený úplný a presný skutkový stav).

ZDS si pripomienky v konaní uplatnilo po zákonom stanovenej lehote. Oznámenie o začatí konania č. SOÚ-226/2023-ORA zo dňa 15.6.2023 bolo doručené účastníkom konania verejnou vyhláškou, ktorá bola vyvesená dňa 19.6.2023, t. j. Oznámenie bolo doručené dňa 4.7.2023 a od tohto dátumu začala plynúť zákonom a v Oznámení uvedená lehota 7 pracovných dní, v ktorej mohli účastníci konania uplatniť k návrhu na vydanie rozhodnutia svoje pripomienky a námietky. Táto lehota uplynula dňa 14.7.2023. Účastníci konania boli zároveň upozornení, že pokiaľ si neuplatnia námietky a pripomienky v stanovenej lehote, v konaní na ne nebude prihliadnuté.

ZDS si uplatnilo pripomienky podaním zo dňa 30.7.2023, čím stanovenú lehotu, ktorá uplynula 14.7.2023, zmeškalo.

c)

ZDS uvádza: V územnom rozhodnutí sa neuvádza kedy boli účastníci konania oboznámení s podkladmi rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku s možnosťou vyjadriť sa k nim; bez takéhoto procesného úkonu je proces predchádzajúci územnému rozhodnutiu trpiaci takými vadami že jediný možný zákonný následok je zrušenie územného rozhodnutia a vrátenie veci na nové konanie a rozhodnutie.

Uvedené tvrdenie sa nezakladá na pravde. V rozhodnutí o umiestnení stavby sa jednoznačne uvádza na strane 13, že „Stavebný úrad posúdil návrh na umiestnenie stavby podľa § 37 a § 38 stavebného zákona a podľa § 3 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a verejnou vyhláškou č. SOÚ-226/2023-ORA zo dňa 15.6.2023 (vyvesená 19.6.2023, zvesená 4.7.2023) oznámil začatie, resp. pokračovanie územného konania.“

Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Uvedená podmienka bola splnená, nakoľko prvostupňový stavebný úrad v Oznámení o začatí konania jednoznačne uviedol, že „Do podkladov územného rozhodnutia možno pred ústnym pojednávaním nahliadnuť na Mestskom úrade v Senici - na stavebnom úrade (č. dverí 403) počas stránkových dní.“

d)

ZDS uvádza: Účastníkmi územného konania, ktorým vyplýva toto postavenie z procesu EIA sú:

- Mesto Senica, Štefánikova 1408/56, 90525 Senica
- Ing. Juraj Kabát, SNP 776, 905 01 Senica
- KOZEL - Klub ochrancov zelene, o. z., Robotnícka 59/23, 905 01 Senica
- Ing. Ľubica Vyletelová, Komenského 954/12, 905 01 Senica

- Peter Mach, Hollého 751/8, 905 01 Senica
- Michaela Machová, Hollého 751/8, 90501 Senica
- Jana Machová, Hollého 751/8, 905 01 Senica
- Anna Kmet'ová, Komenského 964, 905 01 Senica
- Jozef Kmet', Komenského 964, 905 01 Senica
- Silvia Hanáčková Verešová, Okružná 1189/12, 905 01 Senica
- Rastislav Hanáček, Okružná 1189/12, 90501 Senica
- Jaroslav Štvrtecký, Okružná 1193/20, 905 01 Senica
- Alena Štvrtecká, Okružná 1193/20, 905 01 Senica

Uvedené tvrdenie sa nezakladá na pravde, nakoľko nezohľadňuje ustanovenie § 140c ods. 8 stavebného zákona. Pokiaľ by bolo toto tvrdenie pravdivé, účastníkom konania by teda nebolo ani ZDS.

e)

ZDS uvádza: Mesto Senica malo v predmetom konaní procesné postavenie účastníka konania ale aj stavebného úradu; čo je neprípustná situácia, nakoľko mesto Senica rozhodovalo aj o svojich právach a záujmoch. Z uvedeného dôvodu bolo porušené ustanovenie o procesnej rovnosti účastníkov konania podľa §4 ods.2 správneho poriadku, nakoľko jeden z účastníkov mal okrem práv účastníka aj ďalšie procesné oprávnenia, ktoré iní účastníci nemali.

Súčasne je táto situácia predpojatou podľa §7a násl. správneho poriadku, nakoľko pracovník stavebného úradu je v pracovnom vzťahu k jednému z účastníkov konania, čo je dôvod na vylúčenie z konania ex lege.

Podľa § 117 stavebného zákona je taxatívne určené, že Stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.

Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len správny poriadok) nedáva odpoveď na otázku, ako postupovať v prípade vylúčenia celého správneho orgánu, resp. nepripúšťa možnosť vylúčenia správneho orgánu. K uvedenému je potrebné dodať, že pri aplikácii ustanovení správneho poriadku vo vzťahu k starostovi obce je však potrebné zohľadniť aj ustanovenia zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov.

Podľa § 13 ods. 5 zákona o obecnom zriadení je starosta, ako štatutárny zástupca obce, správnym orgánom v administratívnych vzťahoch.

Podľa § 27 ods. 1 bod 1 zákona o obecnom zriadení na konanie, v ktorom o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach právnických osôb a fyzických osôb rozhodujú pri prenesenom výkone štátnej správy starostovia obcí, sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s tým, že sa okrem iného nepoužije § 11 ods. 1 časť vety za bodkočiarkou a § 13 správneho poriadku. S ohľadom na predvetie § 27 odsek 2 zákona o obecnom zriadení to platí aj pri rozhodovaní starostu obce v rámci výkonu samosprávy.

Naviac ani konštrukcia § 27 ods. 1 a 2 zákona o obecnom zriadení neumožňuje použitie ustanovení správneho poriadku, ktoré sa týkajú príslušnosti na prijatie oznámenia o skutočnostiach nasvedčujúcich vylúčeniu vedúceho správneho orgánu.

Nemožnosť vylúčenia starostu z konania vyplýva aj z rozsudku Najvyššieho súdu 8Sžo 15/2015 z 21.mája 2015, v ktorom je uvedené „Súd uvádza, že starosta obce, ktorý je vecne príslušným správnym orgánom v stavebnom konaní nemôže byť vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, pretože nie je zamestnancom ani členom správneho orgánu a neexistuje iný správny orgán, ktorý by vo veci, ako aj o prípadnej námietke zaujatosti mohol aj rozhodnúť (pozri aj Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžo/43/2008 zo dňa 18.03.2009). Tento názor potvrdzuje aj doktrína zaoberajúca sa problematikou správneho práva, podľa ktorej, ak tvorí správny orgán jediná osoba, ktorá však nie je v pracovnom pomere k tomuto orgánu (prípád starostu obce), tak na tieto prípady sa ustanovenia o vylúčení zamestnanca správneho orgánu nevzťahujú “.

Taktiež z prípisu Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky zo dňa 07.08.2017, zverejneného aj na internetovej stránke ministerstva vyplýva, že starosta nemá postavenie zamestnanca obce resp. stavebného úradu, preto sa na neho nevzťahujú ustanovenia správneho poriadku.

Záver:

Na základe uvedených skutočností požadujeme odvolanie ZDS zamietnuť a rozhodnutie prvostupňového stavebného úradu potvrdiť.

OU Trnava – OVBP, ako odvolací orgán, podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie mesta Senica č. SOÚ-226/2023-ORA zo dňa 28. 07. 2023 v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a zistil, že napadnuté rozhodnutie je vydané v súlade so zákonom.

Podľa ust. § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 3 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Účastníkom, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Rozhodnutie musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú nato, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa ust. § 32 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa ust. § 36 ods. 1 stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom konania a nariadi ústne pojednávanie spojené s pravidlami miestneho zisťovania. Súčasne upozorní účastníkov konania, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne.

Podľa ust. § 36 ods. 2 stavebného zákona, od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť svoje námietky a upozorní ich, že na neskoršie podané námietky neprihliadne, táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.

Podľa ust. § 36 ods. 3 stavebného zákona, dotknuté orgány oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky účastníci územného konania. Ak niektorý orgán potrebuje na riadne posúdenie návrhu dlhší čas, stavebný úrad na jeho žiadosť určenú lehotu pred jej uplynutím primerane predĺži. Ak dotknutý orgán, ktorý bol vyrozumený o začatí územného konania, neoznámia v určenej lehote alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Podľa ust. § 36 ods. 4 stavebného zákona, začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa ust. § 39 stavebného zákona, v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ust. § 39a, ods. 1 stavebného zákona, rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia. Podľa uvedeného ust. ods. 2, v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky

- a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie,
- b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch,
- c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti,
- d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Stavebný úrad mesto Senica postupoval v súlade s uvedenými ustanoveniami.

Navrhovateľ spoločnosť SaZ INVEST, s. r. o., so sídlom Pod Kalváriou 3, 909 01 Skalica v zastúpení spoločnosťou FIRSTA s. r. o., so sídlom Vinohradnícka 34, 909 01 Skalica, požiadal dňa 02. 12. 2021 o vydanie územného rozhodnutia na predmetnú stavbu: „IBV Senica – Pole od Kunova – príprava územia“, na pozemkoch par. č. reg. „C“ 14001/9, 14001/10, 3612, 244/17 a par. č. Reg. „E“ 557/12 v kat. ú. Senica.

V územnom konaní navrhovateľ predložil splnomocnenie na zastupovanie v územnom konaní spoločnosťou Firsta s. r. o., vypracovanú projektovú dokumentáciu spoločnosťou GELB s. r. o., LV č. 9683, ktorým preukázal vlastníctvo k pozemkom par. č. 14001/9 a 14001/10 v kat. ú. Senica, súhlas mesta Senica č. 36938,36939/2022 zo dňa 30. 09. 2022 s umiestnením technickej infraštruktúry na pozemkoch (Reg.“C“) par. č. 244/17, 3612 v kat. ú. Senica a pozemku (Reg.“E“) par. č. 557/12 v kat. ú. Senica vo vlastníctve mesta Senica, Územnoplánovaciú informáciu mesta Senica, Vyjadrenia mesta Senica k predloženej projektovej dokumentácii č. OVŽPaD/VO/33635/1528/2020 zo dňa 22. 10. 2020 a č. OVŽPaD/VO/651/162/2021 zo dňa 18. 03. 2021, vyjadrenia dotknutých orgánov Mesto Senica z hľadiska CO, PO, BOZP zo dňa 08. 10. 2020, Okresné riaditeľstvo policajného zboru ODI v Senici č. ORPZ-SE-ODII-2021/001428-010 zo dňa 01. 02. 2021, Západoslovenská distribučná a. s. č. CD 8506/2021 zo dňa 29. 01. 2021, Západoslovenská distribučná a. s. č. CD 86728/2020 zo dňa 10. 11. 2020, Michlovský s. r. o. (Orange Slovensko a. s.) č. BA-2768 2021 zo dňa 03. 08. 2021, Bratislavská vodárenská spoločnosť a. s., č. 40711/40201/2020/Šp zo dňa 21. 10. 2020, Slovak Telekom a. s., č. 66112029335 zo dňa 15. 04. 2021, Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Senici č. ORHZ-SE1-141-001/2020 zo dňa 07. 10. 2020, Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Senici č. RÚVZ/2020/2576/HŽP-Tur zo dňa 22. 10. 2020, Krajský pamiatkový úrad Trnava č. KPUTT-2020/18825-2/76145/SI zo dňa 25. 09. 2020, Ministerstvo obrany SR č. ASM-41-2380/2020 zo dňa 13. 10. 2020, OU Senica odbor starostlivosti o životné prostredie (štátna vodná správa) č. OU-SE-OSZP-2020/012366-002 zo dňa 13. 10. 2020, OU Senica odbor starostlivosti o životné prostredie (odpadové hospodárstvo) OU-SE-OSZP-2020/012312-002 zo dňa 28. 09. 2020, OU Senica odbor starostlivosti o životné prostredie (ochrana ovzdušia) č. OU-SE-OSZP-2020/012313-002 zo dňa 23. 09. 2020, OU Senica pozemkový a lesný odbor č. OU-SE-PLO-2020/013496-003 zo dňa 04. 11. 2020, OU Senica odbor starostlivosti o životné prostredie ochrana prírody a krajiny) č. OU-SE-OSZP-2020/012306-002 zo dňa 01. 10. 2020, OU Senica odbor krízového riadenia č. OU-SE-OKR-2020/012340-002 zo dňa 19. 10. 2020, Distribúcia SPP a. s. č. TD/NS/0723/2020/Mo zo dňa 12. 10. 2020, rozhodnutie Okresného úradu Senica, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa posudzovania vplyvov na ŽP č. OU-SE-OSZP-2022/000824-028 zo dňa 31. 01. 2011, že sa predložený návrh nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., záväzné stanovisko mesta Senica k pripojeniu pozemnej komunikácie č. OVŽPaD/BOH/2022/1588 zo dňa 04. 10. 2022.

Na základe predložených dokladov a územného konania vydal stavebný úrad mesto Senica prvé územné rozhodnutie č. j. SOÚ-328/2022-ORA zo dňa 12. 12. 2022, ktoré bolo na základe podaného odvolania preskúmané v odvolacom konaní OU Trnava OVBP a zrušené a vrátené na nové prerokovanie rozhodnutím č. OU-TT-OVBP2-2023/015635-002 zo dňa 02. 05. 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 05. 2023.

Dôvodom zrušenia uvedeného (prvého) územného rozhodnutia bol nepreskúmateľný výrok napadnutého rozhodnutia a to: neuvedenie čísla situačného výkresu podľa ktorého sa stavba umiestňovala, vo výroku bolo uvedené č. pozemku par. č. 362 v kat. ú. Senica, ku ktorému nemal navrhovateľ vlastnícke alebo iné právo (omylom uvedený pozemok).

Ďalej bol porušený ust. § 38 ods. 4 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z., § 140c ods. 2 stavebného zákona a 33 ods. 2 správneho poriadku, tým že územné rozhodnutie bolo vydané pred vydaním stanoviska OU Senica OSŽP podľa zákona č. 24/2006 Z. z., k vysporiadaniu podmienok uložených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní k predmetnej stavbe: „IBV Senica – Pole od Kunova – príprava územia“.

Územné rozhodnutie neobsahovalo informácie podľa ust. § 140c ods. 13 stavebného zákona o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a zo záverečného stanoviska ak bolo vydané a chýbalo poučenie podľa ust. § 140c ods. 8 stavebného zákona.

Ďalej bolo porušené ust. § 38 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., nakoľko nebolo preukázané že predmetná žiadosť + ostatné informácie vyplývajúce z uvedeného ustanovenia boli zverejňované a bolo porušené ust. § 42 ods. 6 stavebného zákona, podľa ktorého malo byť územné rozhodnutie vyvesené na úradnej tabuli mesta a webovom sídle mesta až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

Stavebný úrad mesto Senica podľa ust. § 35 ods. 2 stavebného zákona, listom č. SOÚ-226/2023-ORA zo dňa 15. 06. 2023 zverejnil kópiu návrhu na vydanie predmetného územného rozhodnutia + právoplatné rozhodnutie OU Senica odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-SE-OSZP-2022/000824-028 zo dňa 31. 01. 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 06. 2022 vydané v zisťovacom konaní.

Stavebný úrad mesto Senica oznámilo pokračovanie územného konania o umiestnení predmetnej stavby a o upustení ústneho pojednávania a miestneho zisťovania listom č. SOÚ-226/2023-ORA zo dňa 15. 06. 2023 účastníkom

konania podľa ust. § 36 ods. 4 stavebného zákona verejnou vyhláškou. Dotknutým orgánom bolo oznámenie doručené doporučene do vlastných rúk. Účastníci konania boli upozornení, že svoje námietky a pripomienky si môžu uplatniť v lehote 7 pracovných dní od doručenia oznámenia. Rovnaká lehota bola stanovená aj pre dotknuté orgány. Uvedené oznámenie bolo na úradnej tabuli obce vyvesené od 19. 06. 2023 do 04. 07. 2023. Lehota (7 pracovných dní) na uplatnenie námietok uplynula dňa 14. 07. 2023.

V stanovenej lehote si nikto z účastníkov konania neuplatnil žiadne námietky.

Dňa 28. 07. 2023 stavebný úrad mesto Senica vydal napadnuté územné rozhodnutie č. SOÚ-226/2023-ORA.

Dňa 30. 07. 2023 (14 dní po uplynutí stanovenej lehoty a 2 dni po vydaní územného rozhodnutia) si uplatnilo námietky ZDS.

Podľa grafickej časti „Územného plánu mesta Senica“ (schváleného uznesením č. 32/94/B, zo dňa 13.10.1994, v znení neskorších zmien a doplnkov záväznej časti územného plánu mesta Senica) výkresu „Schéma záväzných častí a VPS“ sa územie kde majú byť v budúcnosti umiestnené rodinné domy nachádza v regulačnom bloku „A1“ – plochy bývania (IBV) súčasťou riešenia je aj návrh plochy občianskej vybavenosti, ktoré je ako súčasť doplnkovej funkcie v súlade so zásadami umiestňovania občianskej vybavenosti v obytných územiach. V severnej časti riešeného územia, kde sa navrhuje len dopravná a technická vybavenosť je územie určené v zmysle územného plánu na občiansku vybavenosť (A4) a hromadnú bytovú výstavbu (A2'). Toto územie je predmetom zmien a doplnkov územného plánu mesta a následne bude súčasťou druhej etapy umiestňovania stavieb. Funkčne je zámer v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou. Územný plán navrhuje len hlavné dopravné komunikácie. Ostatné majú byť riešené v ďalších stupňoch PD.

Ďalej je potrebné pri výstavbe rodinných domov dodržať nasledovnú priestorovú reguláciu:

- Max. výška objektov 2 NP.
- Max. percento zastavania 30 %.
- Min. percento ozelenenia 30 %.

Odstupové vzdialenosti navrhovať v zmysle § 6 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie.

Zabezpečiť parkovanie v zmysle STN 73 6110 na vlastnom pozemku.

Záver: Navrhovaná stavba „IBV Senica – Pole od Kunova“ na parcelách (Reg.“C“) č. 14001/9, 14001/10, 244/17, 3612 a na pozemku (Reg.“E“) par. č. 557/12 v kat. ú. Senica spĺňa uvedenú reguláciu a je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Senica.

Navrhovateľ v územnom konaní predložil doklady podľa ust. § 3 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a ust. § 35 stavebného zákona. K predmetnej stavbe sa vyjadrili dotknuté orgány, ktoré hája záujmy spoločnosti podľa osobitných predpisov. Ich stanoviská sú súhlasné a nimi stanovené podmienky sú súčasťou napadnutého územného rozhodnutia.

Stavebný úrad v predmetnom územnom konaní odstránil pochybenia na ktoré OU Trnava OVBP poukázal vo svojom rozhodnutí o dovoľaní č. OU-TT-OVBP2-2023/015635-002 zo dňa 02. 05. 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 05. 2023.

Územné konanie bolo riadne účastníkom konania oznámené podľa ust. § 36 ods. 4 stavebného zákona verejnou vyhláškou. V územnom konaní si nikto z účastníkov konania v stanovenej lehote neuplatnil žiadne námietky.

Odvolanie ZDS je neakceptovateľné.

Podľa ust. § 140c ods. 8 stavebného zákona, proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu, má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu.

Odvolateľovi, Združeniu domových samospráv, v zast. predsedom Marcelom Slávikom, v súlade s ust. § 34 ods. 1 stavebného zákona, vyplýva postavenie účastníka konania z osobitného predpisu, podľa ust. § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, v súlade s ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku, preto mal oprávnenie podať námietky týkajúce sa práva na priaznivé životné prostredie, ktoré môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

ZDS malo právo podať odvolanie len v rozsahu v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu.

Predloženým odvolaním sa ZDS nedomáha priaznivého životného prostredia, ktoré by mohlo byť realizáciou umiestňovanej stavby dotknuté ani neuvádza nesúlad umiestňovanej stavby s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu, Okresného úradu Senica, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa posudzovania vplyvov na ŽP č. OU-SE-OSZP-2022/000824-028 zo dňa 31. 01. 2011, že sa predložený návrh nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z..

Odvolanie ZDS nespĺňa požiadavky uvedených ustanovení, preto ZDS nemalo právny nárok na podanie odvolania s uvedeným obsahom.

Napriek uvedenej skutočnosti sa OU Trnava OVBP dôvodmi odvolania zaoberal a uvádza nasledovné.

Stavebný úrad mesto Senica oznámilo pokračovanie územného konania o umiestnení predmetnej stavby a o upustení ústneho pojednávania a miestneho zisťovania listom č. SOÚ-226/2023-ORA zo dňa 15. 06. 2023 účastníkom konania podľa ust. § 36 ods. 4 stavebného zákona verejnou vyhláškou. Dotknutým orgánom bolo oznámenie doručené doporučené do vlastných rúk. Účastníci konania boli upozornení, že svoje námietky a pripomienky si môžu uplatniť v lehote 7 pracovných dní od doručenia oznámenia. Rovnaká lehota bola stanovená aj pre dotknuté orgány. Uvedené oznámenie bolo na úradnej tabuli obce vyvesené od 19. 06. 2023 do 04. 07. 2023. Lehota (7 pracovných dní) na uplatnenie námietok uplynula dňa 14. 07. 2023.

ZDS si uplatnilo námietky 30. 07. 2023 (14 dní po uplynutí stanovenej lehoty a 2 dni po vydaní územného rozhodnutia).

Stavebný úrad sa nezoberal námietkami vznesenými po uplynutí stanovenej lehoty a po vydaní napadnutého rozhodnutia v súlade s ust. § 36 ods. 2 stavebného zákona.

S podkladmi k rozhodnutia sa mali možnosť účastníci konania oboznámiť na Mestskom úrade v Senici najneskôr do 7 dní od oznámenia o začatí (pokračovaní) územného konania a o upustení od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania č. SOÚ-226/2023-ORA zo dňa 15. 06. 2023, ktoré bolo vyvesené na úradnej tabuli obce od 16. 06. 2023 do 04. 07. 2023.

Táto informácia je predmetom napadnutého územného rozhodnutia na strane č. 14.

V zmysle ust. § 34 ods. 1 stavebného zákona, účastníkom konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov.

V zmysle uvedeného ustanovenia ods. 2, v územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia a stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

V zmysle uvedeného ustanovenia ods. 3, účastníkmi územného konania nie sú nájomcovia bytov a nebytových priestorov.

Všetkým účastníkom konania bolo napadnuté územné rozhodnutie doručované verejnou vyhláškou podľa ust. § 42 ods. 2 stavebného zákona.

V zmysle ust. § 34 ods. 2 správneho poriadku, ak obec je vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá je predmetom územného konania alebo susediacej s nehnuteľnosťou, ktorá je predmetom územného konania, má zároveň postavenie účastníka konania aj ako vlastníka nehnuteľnosti. V tomto prípade je mesto Senica vlastníkom dotknutých pozemkov (Reg.“C“) par. č.244/17, 3612 a pozemku (Reg.“E“) par. č. 227/12 v kat. ú. Senica.

Podľa ust. § 117 ods. 1 stavebného úradu, stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.

Obec môže mať dvojité postavenie ako stavebný úrad aj ako účastník konania.

Vylúčiť zamestnanca správneho orgánu možno na základe §-u 9 správneho poriadku, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nedprepojatosti.

Starosta obce, ktorý je vecne príslušným správnym orgánom v stavebnom konaní, nemôže byť vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, pretože nie je zamestnancom ani členom správneho orgánu a neexistuje iný správny orgán, ktorý by vo veci, ako aj o prípadnej námietke zaujatosti mohol rozhodnúť. Zaujatosť starostu sa nedá namietat'.

Na základe uvedeného OU Trnava OVBP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č.71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom.

Toto rozhodnutie má podľa ust. § 36 ods. 4 stavebného zákona a ust. § 26 správneho poriadku povahu verejnej vyhlášky. Za deň doručenia sa pokladá posledný deň vyvesenia tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli OU Trnava OVBP, mesta Senica a na internete.

Vyvesené dňa
pečiatka a podpis.....

Zvesené dňa
pečiatka a podpis.....

Toto rozhodnutie musí byť v zmysle ust. § 38 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. a ust. § 42 ods. 6 stavebného zákona zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke OU Trnava OVBP do doby nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Zverejnené dňa
pečiatka, podpis.....

Ukončené zverejňovanie dňa
pečiatka, podpis.....

Ing. Ľubomír Antal
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa
Mesto Senica, Štefánikova 1408/56, 905 01 Senica, Slovenská republika

Na vedomie

FIRSTA spol. s r.o., Vinohradnícka 1360/34, Skalica
SaZ INVEST, s.r.o., Pod Kalváriou 3, Skalica

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní.]
Identifikátor: OU-TT-OVBP2-2023/069325-0196514/2023

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ľubomír Antal
Oprávnenie: 1109 Vedúci odboru okresného úradu
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 23.11.2023 11:17:34 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 23.11.2023 11:17:46 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OVBP2-2023/069325-0196514/2023

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Iveta Veneniová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: odborný radca
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Trnava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 23.11.2023
Podpis a pečiatka: