

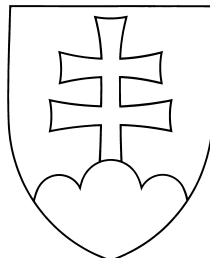
**OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA**  
**ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY**  
Oddelenie štátnej stavebnej správy  
Kollárova 8, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OVBP2-2024/014173-009

Trnava

20. 03. 2024



## Rozhodnutie

O odvolaní

### Popis konania / Účastníci konania

Rozhodnutie o odvolaní Združenia domových samospráv, Námestie SNP 13, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava, v. z. predsedom Marcelom Slávikom, proti rozhodnutiu stavebného úradu, obce Voderady č. Výst. VOD-304/2023/Pk-394, zo dňa 06. 12. 2023, ktorým bola povolená zmena stavby „Skladovacia plocha“ pred jej dokončením.

Účastníci konania:

1. REKU-Slovensko, s. r. o., IČO: 31449387, Priemyselná 10, 917 01 Trnava
2. DAHO SOLUTION s. r. o., 924 01 Gáň 902
3. FINE DNC, s. r. o., 919 42 Voderady 398
4. InoBat Auto j.s.a., Dolná 5, 974 01 Banská Bystrica
5. KNP s. r. o., 919 42 Voderady 397
6. MH Invest II, s. r. o., Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava
7. POSS-SLPC s. r. o., 919 42 Voderady 405
8. SECURO spol. s r. o., Hraničná 18, 821 05 Bratislava
9. Ing. Marián Remenár, Veterná 48, 917 01 Trnava
10. Združenie domových samospráv, v zas. predsedom, Marcelom Slávikom, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava

### Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava - OVBP2), ako orgán štátnej správy príslušný podľa ust. § 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, ust. § 9 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, v konaní o odvolaní Združenia domových samospráv, Námestie SNP 13, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava, v. z. predsedom Marcelom Slávikom, proti rozhodnutiu stavebného úradu, obce Voderady č. Výst. VOD-304/2023/Pk-394, zo dňa 06. 12. 2023, ktorým bola povolená zmena stavby „Skladovacia plocha“ pred jej dokončením,

r o z h o d o l takto:

OU Trnava – OVBP2 podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie Združenia domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava, v zas. predsedom, Marcelom Slávikom, zo dňa 11. 12. 2023 z a m i e t a a rozhodnutie obce Voderady č. Výst. VOD-304/2023/Pk-394, zo dňa 06. 12. 2023 p o t v r d z u j e.

**OU-TT-OVBP2-2024/014173-0044192/2024**

## Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím č. Výst. VOD-304/2023/Pk-394, zo dňa 06. 12. 2023, stavebný úrad, obce Voderady, povolil zmenu stavby „Skladovacia plocha“ pred jej dokončením, na pozemku registra „C“ parc. č. 1757/37, v kat. ú. Voderady, pre stavebníka REKU-Slovákia, s. r. o., IČO: 31449387, so sídlom Priemyselná 10, 917 01 Trnava. Zmena stavby „Skladovacia plocha“ pred jej dokončením, na pozemku registra „C“ parc. č. 1757/37, v kat. ú. Voderady, spočíva len v zmene navrhovanej spevnenej štrkovej plochy slúžiacej na prístup ku skladovej ploche, za betónovú plochu, ktorá bude odvedená cez lapač ropných látok a retenčnú nádrž do hĺbkových vsakov.

Proti tomuto rozhodnutiu sa, v zákone stanovenej lehote, dňa 27. 01. 2020, odvolalo Združenie domových samospráv, so sídlom Námestie SNP 13, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava, v. z. predsedom Marcelom Slávikom, ktorý vo svojom odvolaní uvádza nasledovné:

„Voči stavebnému povoleniu obce Voderady č. Výst. VOD-304/2023/Pk-394 zo dňa 06.12.2023 sa odvolávame pre nezákonnosť nespôľahlivo zisteného stavu veci a absencie predpísaných náležitostí rozhodnutia v rozpore s §46 správneho poriadku v spojení s §140c ods.8 stavebného zákona:

1. Predmetná stavba bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie zakončeného rozhodnutím zo zisťovacieho konania <<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/skladovacie-plochy-komunikacie-vo-derady>>

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/skladovacie-plochy-komunikacie-vod-erady>). Toto rozhodnutie predstavuje res iudicata (rozhodnutú predbežnú vec) vo vzťahu k vyhodnoteniu verejných záujmov životného prostredia, ktoré sú v zmysle §40 ods.1 správneho poriadku pre stavebný úrad záväzné a nesmie si o nich urobiť svojvoľne vlastnú mienku; musí materiálne vychádzať zo samotného rozhodnutia zo zisťovacieho konania a procesno-formálne zo záväzného stanoviska o súlade s týmto rozhodnutím podľa § 140b stavebného zákona v spojení s §38 ods.4 a ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Podľa §46 správneho poriadku "Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti." a podľa poslednej vety §47 ods.5 správneho poriadku "V písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Ak sa rozhodnutie vyhotovuje v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, neobsahuje úradnú pečiatku a podpis, aleje správnym orgánom autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia."

Podľa §38 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie "Rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku."

Napadnuté rozhodnutie neobsahuje predpísanú náležitosť rozhodnutia a to uvedenie podmienok určených rozhodnutím zo zisťovacieho konania, nejde o písársku chybu a táto nejde zhojiť len tým, že sa formálne rozhodne o ich doplnení.

2. Podľa §40 ods. 1 správneho poriadku "Ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania." Takouto rozhodnutou predbežnou otázkou je aj vplyv stavby na životné prostredie, ktoré bolo záväzným spôsobom vyhodnotené v rozhodnutí zo zisťovacieho konania (pozri bod 1) tohto odvolania).

Podľa §140c ods.2 "Ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu, stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete."

Podľa §34 ods.5 správneho poriadku "Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti." Vo vzťahu k rozhodnutiu zo zisťovacieho konania a jeho podmienkam to znamená, že stavebný úrad je povinný vyhodnotiť samotné rozhodnutie zo zisťovacieho konania,

záväzné stanovisko dotknutého orgánu o plnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania, vyhodnotenie spôsobu plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania a prípade aj vo vzťahu k pripomienkam a námietkam účastníkov konania. V prípade absencie vecnej zhody je stavebný úrad postupovať podľa § 140b ods.5 stavebného zákona v prvostupňovom konaní a podľa §140c ods.6 stavebného zákona v odvolacom konaní.

Stavebný úrad sa uvedenými ustanoveniami dôsledne neriadil. V ich dôsledku má totiž povinnosť zabezpečiť ako rozhodnutie zo zisťovacieho konania, vyhodnotenie plnenia podmienok zo zisťovacieho konania a záväzné stanovisko dotknutého orgánu EIA; súčasne má povinnosť vyhodnotiť túto trojicu podkladov a dôkazov rozhodnutia nielen samostatne ale aj vo vzájomnej súvislosti a to najmä porovnaním textu podmienok rozhodnutia EIA s vyhodnotením plnenia a tieto obidva porovnať so záväzným stanoviskom; v odôvodnení musí byť uvedená voľná úvaha, ako túto vyhodnotenie stavebný úrad vykonal.

Stavebný úrad uviedol úvahu podľa ktorej dotknutý orgán vydal záväzné stanovisko podľa §38 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a súčasne že nie je kompetentný túto otázku riešiť. Táto voľná úvaha dosvedčuje, že stavebný úrad si nesplnil povinnosť podľa §46 správneho poriadku spoľahlivo zistiť stav veci a nesplnil si povinnosť podľa §32 ods.1 správneho poriadku zistiť skutkový stav úplne a presne.

Stavebný úrad zároveň nedodržiaval osobitný procesný postup podľa §140c ods.5 stavebného zákona pre prípady námietok smerujúcich proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu. Aj z tohto dôvodu si stavebný úrad nezistil skutkový stav úplne a presne a teda nespoľahlivo zistil stav prejednávanej veci, čo znamená, že rozhodnutie je vecne nesprávne a v rozpore so zákonom.

Najväčší problém býva so vzájomným porovnaním rozhodnutia zo zisťovacieho konania a záväzného stanoviska, pričom obidva sú zo zákona povinnými podkladmi a obidva sú pre stavebný úrad záväznými. Práve preto má dotknutý orgán preskúmať súlad návrhu na vydanie stavebného povolenia a v prípade súladu vydať záväzné stanovisko podľa §38 ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v prípade nesúladu vydať záväzné stanovisko podľa §38 ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. To dotknutý orgán zjavne neurobil (pozri bod 4) tohto odvolania).

Stavebný úrad sa uspokojil s existenciou záväzného stanoviska, ktorého obsah ďalej neskúmal a svoje rozhodnutie oprel iba o neho.

Rovnako sa však je nutné pýtať na prácu úradníčok na okresnom úrade, či si už nevážia ani samých seba, či už sebou pohrdajú oni sami, keď nimi musia pohrdať všetci slušní Slováci, ktorým záleží na svojej krajine ako v zmysle starostlivosti o to ako vyzerá ale aj v zmysle toho, ako z našich daní platení úradníci o našej krajine rozhodujú. Načo vydávajú rozhodnutia zo zisťovacieho konania a načo sa vôbec namáhajú, keď aj tak nakoniec odsúhlasia v stavebnom konaní úplne všetko, aj to, čo je vo materiálnom rozpore so zámerom, ktorý posudzovali. Úradníčka okresného úradu celkom jasne dostala projekt, ktorý je v rozpore so zámerom overeným v zisťovacom konaní a zaťažuje životné prostredie viac ako ten, ktorý bol posúdený (minimálne z hľadiska uhlíkovej stopy potrebnej na výrobu betónu ale aj z hľadiska zhoršenia odtokových pomerov územia). Preto nesmela vydať záväzné stanovisko podľa §38 ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ale len podľa §38 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V ňom mala vyhodnotiť, či táto zmena spôsobuje povinnosť nového zisťovacieho konania podľa §18 ods. 2 písm. c) resp. písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie alebo nie a zdôvodniť prečo je tomu tak.

V danom prípade je úplne zrejmé, že betónová skladovacia plocha posúdená nebola, takže je zrejmé, že stavebný projekt sa významne odlišuje od posúdeného projektu.

A úradníci ako stavebného úradu tak aj okresného úradu úplne spokojne a drzo vydajú kladné stanoviská a stavebné povolenia. Drzo, hulvátsky a starostka Voderadov to svojim podpisom konvaliduje? Číta si vôbec starostka to, čo podpisuje? Či je tam len ako štatista, ktorý formálne podpisuje to, čo mu úradník podstrčí na stôl? Načo sú nám takí starostovia, ktorý sa o svoju obec nestarajú, ale vytvárajú svojim obyvateľom starosti?

3. Namietame záväzné stanovisko č. OU-TT-OSZP3-2023/071364 zo dňa 29.11.2023, v ktorom sa uvádza, že stavebný zámer je v súlade s rozhodnutím EIA a že nezistil také skutočnosti v predloženom návrhu na vydanie stavebného povolenia, ktoré by boli v rozpore so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutím zo zisťovacieho konania a podmienkami v tomto rozhodnutí, ktoré bolo potrebné zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Projektové riešenie stavby pre stavebné konanie je navrhnuté v súlade s popisom navrhovanej činnosti a podmienkami uvedenými v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní.

Predmetné záväzné stanovisko je nepreskúmateľné a nepochopiteľné pre nedostatok dôvodov; je teda arbitárne a svojvoľné a vydané v rozpore s právnymi predpismi.

Podstata záväzného stanoviska spočíva v tom, čo dotknutý orgán nezistil (nezistil prekážku vydania záväzného stanoviska podľa §38 ods.4 zákona EIA), pričom malo však spočívať na tom, čo dotknutý orgán zistil (ako je plnené rozhodnutie EIA a jeho podmienky na základe vyhodnotenia podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona).

Takto formulované odôvodnenie sa nedá preskúmať – nie je možné overiť to, čo nie je; to čo nie je nemôže byť ani podkladom rozhodnutia a ani záväzného stanoviska; podkladom môže byť vždy len niečo. Čo tým "niečím" môže byť naznačuje §32 ods.1 a §34 ods. 2 správneho poriadku "Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti.; Dôkazmi sú najmä výsluch svedkov, znalecké posudky, listiny a ohliadka." a §140c ods. 2 stavebného zákona "Ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu, stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete."

Zo záväzného stanoviska nie je zrejmé, čo všetko použil ako podklad alebo dôkaz na vyslovenie záveru, že "Projektové riešenie stavby pre stavebné konanie je navrhnuté v súlade s popisom navrhovanej činnosti a podmienkami uvedenými v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní", vieme len čo nenašlo a čo ním nebolo (prekážka na vydanie záväzného stanoviska

Navyše, prekážky na vydanie záväzného stanoviska sú procesného charakteru (napr. §38 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, § 140c ods.5 a ods.6 stavebného zákona) a nie vecné skutočnosti. Absencia procesných prekážok tak nemôže nahradiť vecné vyhodnotenie súladu plnenia rozhodnutia zo zisťovacieho konania a jeho podmienok spracovaného podľa §140c ods.2 stavebného zákona vo vzťahu k záväzným podmienkam rozhodnutia zo zisťovacieho konania, ktoré je pre stavebný úrad ale aj pre dotknutý orgán záväzným podkladom. Absencia procesných prekážok nedokáže ani nahradiť absenciu vecného vyhodnotenia plnenia rozhodnutia zo zisťovacieho konania a jeho podmienok.

Zo záväzného stanoviska ani nie je zrejmé, akým spôsobom sa dotknutý orgán vysporiadal s materiálnou odlišnosťou spevnenej plochy, ktorá je podľa stavebného projektu betónová ale podľa projektu EIA štrková a vodopriepustná. Nie je taktiež zrejmé, ako sa okresný úrad vysporiadal s námietkou ZDS, ktorá smerovala proti jeho záväznému stanovisku.

Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR č. 3Sžp/3/2012 je záväzné stanovisko osobitným typom rozhodnutia nakoľko obsahuje konštitučný a záväzný prvok a preto má spĺňať minimálne náležitosti podľa §46 správneho poriadku.

Takto formulované zdôvodnenie záväzného stanoviska predstavuje Denegatio iustitiae (odmietnutie spravodlivosti) z dôvodu, že nezisťoval súlad vyhodnotenia plnenia podmienok EIA podľa § 140c ods.2 stavebného zákona s rozhodnutím EIA a jeho podmienkami a teda arbitrárnosť. Túto vadu nevie zhojiť ani absencia prekážky na vydanie.

4. Namietame výrok záväzného stanoviska OU-TT-OSZP3-2023/071364 zo dňa

29.11.2023 v časti znenia výrokovej časti "Projektové riešenie stavby pre stavebné konanie je navrhnuté v súlade s popisom navrhovanej činnosti a podmienkami uvedenými v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní."

Ako vyplýva z dokumentácie pre stavebné povolenie, textu napadnutého rozhodnutia ale aj zo záväzného stanoviska dotknutého orgánu, došlo k zmene stavby pred dokončením a to zmene pôvodne štrkových komunikácií tak ako boli posúdenie v procese posudzovania vplyvov a ako vyplýva zo zámeru

<<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/skladovacie-plochy-komunikacie-vo-derady>>

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/skladovacie-plochy-komunikacie-vod-erady>) ale aj ako boli pôvodne povolené na nové koncepčné riešenie komunikácií ako betónových plôch.

Výrok záväzného stanoviska je tak zjavne nepravdivý a vecne nesprávny a je v rozpore s predloženou projektovou dokumentáciou.

Je nepochopiteľné a svojvoľné takýto skutkový stav vydávať za súladný so zámerom posúdeným v zisťovacom konaní.

Podľa §38 ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie "V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak ide o povoľovacie konanie podľa osobitného predpisu,"

Záväzné stanovisko ani len výrokom a opisom podstaty zmeny stavby neosvedčuje úplný súlad návrhu na vydanie integrovaného povolenia so zákonom EIA, rozhodnutím EIA a jeho podmienkami.

Je zrejmé, že vecne ide o inú stavbu a koncepčne iný projekt a koncepčne iný spôsob riešenia komunikácií s koncepčne úplne odlišným spôsobom odvodnenia a teda s úplne inými vplyvmi na životné prostredie- konkrétne na vodný režim a znečistenie vôd ale aj spôsob odvodnenia a z neho vyplývajúce zaťaženie dažďovej kanalizácie a aj kapacity zaústenia do verejnej kanalizácie či vsakovacieho objektu.

5. Namietame nedostatočnosť odôvodnenia výrok záväzného stanoviska OU-TT-OSZP3-2023/071364 zo dňa 29.11.2023 a jeho arbitrárnosť a nezrozumiteľnosť pre nedostatok dôvodov. Skutočnosť, že dotknutý orgán EIA ďalej svoje záverečné stanovisko oprel o frázu, že "nezistil také skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní alebo by mali byť predmetom konania v zmysle §18 zákona o posudzovaní vplyvov."

Takéto tvrdenie ako odôvodnenie neobstojí najmä preto, že sa nikde neuvádza, čo presne pri zisťovaní súladu dotknutý orgán EIA vlastne kontrolovalo a/alebo skúmalo; MŽP SR neuvádza kde všade zisťovalo potenciálny nesúlad hoci s negatívnym výsledkom. Toto tvrdenie samo o sebe je nepreskúmateľné práve z tohto dôvodu lebo nie je zrejmé, kde všade MŽP SR hľadalo potenciálny nesúlad.

Avšak uvedené tvrdenie, aj keby bolo pravdivé (čo spochybňujeme) však neosvedčuje vecnú správnosť záväzného stanoviska podľa §38 ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; uvedené tvrdenie len zdôvodňuje, prečo MŽP SR nevydalo záväzné stanovisko podľa §38 ods.5 zákona o posudzovaní.

Avšak ani takéto odôvodnenie nenapráva nedôslednosť a nedostatky uvedené v bode "4)" vyššie. Ministerstvo nemá postupovať "vylučovacou" metódou; ale má postupovať tak, aby úplne a presne zistilo skutkový stav a tento osvedčilo záväzným stanoviskom povoľujúcemu orgánu.

Toto tvrdenie navyše ani nie je pravdivé.

Do pozornosti v tejto súvislosti dávame rozhodnutie č. C)U-TT-OSZP3-2021/031823-002 zo dňa 19.11.2021, ktorým sa upustilo od variantného riešenia zámeru na žiadosť stavebníka; bol to teda stavebník sám, kto v čase posudzovania nepripúšťal iné technické riešenie, ktoré by malo byť posúdené a okresný úrad EIA takýto postup schválil.

Stavebník ale ani dotknutý orgán sa nemôžu teraz tváriť, že je všetko v poriadku.

V čase povoľovania stavby platí nová povinnosť stavebníka podľa §22 ods.2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie "Pre navrhovanú činnosť, ktorej predmetom je líniová stavba, 22c) je navrhovateľ povinný doručiť príslušnému orgánu zámer podľa odseku 1, ktorý okrem náležitostí podľa odsekov 3 až 5 obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala a najmenej dva realizačné varianty navrhovanej činnosti."

Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR č.8Sžp/27/2011 "Ak sa od vydania pôvodného územného rozhodnutia zmenili environmentálne podmienky alebo projekt natoľko, že sú možné iné významné vplyvy na životné prostredie, je nevyhnutné, aby sa správny orgán zaoberal otázkou, či výsledky posúdenia vplyvov na životné prostredie v čase vydania pôvodného územného rozhodnutia stále vhodne reflektujú možné vplyvy na životné prostredie."

Je nepochybné, že od vydania územného povolenia sa zmenila stavba natoľko, že je nutné zaoberať sa otázkou, či vydané územné rozhodnutie vhodne reflektuje možné vplyvy na životné prostredie a teda stavebný úrad sa mal zaoberať otázkou, či nie je dôvod na zmenu územného rozhodnutia. Takúto úvahu stavebný úrad neuviedol.

Aj v čase zisťovacieho konania aj v čase povoľovania stavby existovala povinnosť predložiť na posudzovanie minimálne dva posudzované varianty zámeru; v čase povolenia sa podmienka pre líniové stavby ako je aj povolená stavba podmienka dokonca ešte sprísnila, že v prípade líniových stavieb nemôže byť od variantnosti upustené.

Vydaniu kladného záväzného stanoviska teda bráni ako §38 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, lebo v čase povoľovania musela byť líniová stavba posúdená minimálne vo dvoch variantoch, čo nebolo splnené. Posúdenie len v jednom variante je v tomto ohľade nedostatočné.

6. Podľa §34 ods.5 správneho poriadku "Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti."; stavebný úrad sa uvedeným ustanovením zákona dôsledne neriadil nakoľko v rozhodnutí a jeho odôvodnení absentuje vyhodnotenie:

- a. samostatne rozhodnutia MŽP SR zo zisťovacieho konania č. 11092/2022-11.1.1 /av; 64588/2022, 64589/2022-int zo dňa 08.11.2022
- b. samostatne záväzného stanoviska MŽP SR č.705 7/2023-11.1.1 /vt
- c. samostatne Vyhodnotenie a spôsob zapracovania podmienok určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie zo dňa 31.08.2023
- d. podklady uvedené v bodoch a) až c) vyššie vo vzájomnej súvislosti porovnaním ich obsahu.

Uvedený nedostatok spôsobuje nepochopiteľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov vo vzťahu k otázke posudzovania vplyvov na životné prostredie.

7. Stavebný úrad neuplatnil postup podľa §140c ods.6 stavebného zákona, hoci ho uplatniť mal, čo spôsobuje tak nesprávny procesný postup, že spôsobuje nezákonnosť celého konania a aj stavebného povolenia, čím porušil aj §3 ods. 1 správneho poriadku.

Podľa právnej úpravy zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie účinnej v čase začatia predmetného stavebného konania ale aj vydania prvostupňového stavebného povolenia platila povinnosť absolvovať zisťovacie konanie na zámer a to tak, že museli byť posúdené minimálne dva realizačné varianty.

Uvedená povinnosť stavebníka nebola splnená, nakoľko od variantnosti bolo v predmetnom zisťovacom konaní upustené. Hoci v čase vydania rozhodnutia zo zisťovacieho konania to nepredstavovalo prekážku vydania stavebného povolenia; plynutím času a novou právnou úpravou danej situácie sa to už prekážkou stalo.

Dôležité je spomenúť aj to, že k tejto situácii došlo zavinením výlučne stavebníka, ktorý požiadal o upustenie od variantného riešenia a teda je preukázateľné, že s variantnosťou a iným technickým riešením v tom čase neuvažoval. Ak však časom zmenil svoj názor, tak mal súčasne povinnosť podľa §17 ods.2 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. požiadať o nové zisťovacie konanie, o zmene navrhovanej činnosti, v ktorom by sa posúdil nový variant a to betónová spevnená plocha a komunikácia, pôvodný variant štrkovej vrstvy a porovnávalo by sa to s nulovým variantom - teda nerealizáciou žiadnej komunikácie a skladovacej plochy.

Stavebný úrad (ale aj dotknutý úrad EIA) mali podľa §3 ods.1 správneho poriadku povinnosť dôsledne vyžadovať plnenie tejto povinnosti zo strany stavebníka, ktorú si nesplnili, v dôsledku čoho nezákonne nedôsledne vyžadovali plnenie povinností zo strany stavebníka.

Nedôslednosť stavebného úradu išla ešte ďalej. Vzhľadom na vyššie uvedené právne predpisy si mal už stavebný úrad ustáliť, že predmetná stavba nebola posúdená spôsobom ako predpokladá v čase začatia stavebného konania ale aj v čase vydania stavebného povolenia zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie - teda posúdenie minimálne dvoch realizačných variantov líniových stavieb ako predpokladá §22 ods.2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Podľa §140c ods.6 stavebného zákona "Ak sa stavebný úrad odôvodnene domnieva, že vo vzťahu k predmetu územného konania o umiestnení stavby, územného konania o využití územia, stavebného konania alebo kolaudačného konania malo byť uskutočnené konanie podľa osobitného predpisu, 15e) ktoré sa však do dňa začatia územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania nezačalo, zašle návrh na začatie uvedeného konania postupom podľa odseku 2 príslušnému orgánu. Príslušný orgán k tomuto návrhu vypracuje záväzné stanovisko, ak zistí jeho nesúlad s osobitným predpisom, 1 ga) v ktorom uvedie túto skutočnosť."

Zo zabezpečeného skutkového stavu vyplýva, že objektívne existuje dôvodná domnienka o povinnosti posúdiť predmetnú stavbu procesom EIA minimálne vo dvoch realizačných variantoch. Ak k takému to záveru nedospel sám stavebný úrad, potom si v rozpore s §46 správneho poriadku nedôsledne zistil stav veci a nezosúladiť svoje rozhodnutie s aktuálne platným znením zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Ak nemu dospel, potom len nedôslednosť spôsobila nekonanie na základe objektívne existujúcej dôvodnej domnienky uvedenej vyššie.

V oboch prípadoch je následkom porušenie povinnosti podľa §140c ods.6 stavebného zákona.

8. V danom prípade zlyhali ako úrady, tak aj stavebník a investor.

ZDS je známe tým, že tlačí na to, aby výkon verejnej správy a poskytovanej verejnej služby bol na úrovni európskeho členského štátu v tretine 21. storočia v súlade s princípmi európskej dobrej aplikačnej praxe; pritom sa v praxi aplikujú procesné postupy správneho práva z druhej polovice 20. storočia šitého na mieru komunistického Československa a jeho normalizačnej byrokratickej mašinérii. Iným slovom, ZDS je šikanované za to, že tlačí na odbornosť a transparentnosť ale aj na zjednodušovanie procesov EIA a následných povolovacích konaní bez toho, aby tým bolo dotknuté právo verejnosti na životné prostredie a spolurozhodovanie o ňom.

ZDS je známe tým, že tlačí na investorov, aby zvyšovali environmentálny štandard svojich projektov a zaoberali sa ďalšími environmentálnymi problémami ako aj na to, aby výkon verejnej správy a poskytovanej verejnej služby bol na úrovni európskeho členského štátu v tretine 21. storočia v súlade s princípmi európskej dobrej aplikačnej praxe; pritom sa v praxi aplikujú procesné postupy správneho práva z druhej polovice 20. storočia šitého na mieru komunistického Československa a jeho normalizačnej byrokratickej mašinérii. Iným slovom, ZDS je šikanované za to, že tlačí na odbornosť a transparentnosť ale aj na zjednodušovanie procesov EIA a následných povolovacích konaní bez toho, aby tým bolo dotknuté právo verejnosti na životné prostredie a spolurozhodovanie o ňom. Pre niektorých politikov je zástupným terčom ich politických útokov aj z toho dôvodu, že na Slovensku absentuje zelená strana, ktorá by tieto otázky riešila na politickej úrovni a preto je ZDS často proti svojej vôli zaťahované do politikárčenia a politických súbojov; o to viac a častejšie, o čo sa environmentálne problémy stávajú pálčivejšími, urgentnejšími a akútnejšími a o to viac čo si získavajú celospoločenskú pozornosť.

Podľa čl. 6 ods.4 Aarhuského dohovoru "Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne."; podľa čl.6 ods.4 konsolidovaného znenia Smernice o EIA "Dotknutej verejnosti sa poskytnú včasné a účinné príležitosti zúčastniť sa procesov rozhodovania týkajúceho sa životného prostredia uvedených v článku 2 ods. 2 a na tento účel je oprávnená vyjadriť pripomienky a stanoviská, kým sú ešte príslušnému orgánu alebo orgánom otvorené všetky možnosti, predtým ako sa rozhodne o žiadosti o povolenie."

Podľa čl. 6 ods.5 konsolidovaného znenia Smernice o EIA, ktoré recepčnou normou §66 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je súčasťou vnútroštátneho práva " Podrobné úpravy pre informovanie verejnosti

(napríklad vyvesenie plagátov v určitom okruhu alebo zverejnenie v miestnej tlači) a konzultácií s dotknutou verejnosťou (napríklad písomnými zásielkami alebo prostredníctvom verejnej ankety) určia členské štáty."

Podľa Rozsudku Súdneho dvora EÚ z 15. 10. 2009 vo veci C-263/08: „...treba konštatovať, že hoci smernica 85/337 stanovuje, že dotknutá verejnosť, ktorá má dostatočný záujem na spochybnenie činnosti alebo ktorej práva môže činnosť porušiť, musí mať právo podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré ju povoľuje, táto smernica nijako neumožňuje obmedziť možnosti podať opravné prostriedky z dôvodu, že dotknuté osoby sa už mohli vyjadriť vo fáze účasti na rozhodovacom konaní zavedenom jej článkom 6 ods.4."

Vnútroštátnym prostriedkom v zmysle citovaného ustanovenia Smernice o EIA teda nie je len konzultácia v rámci procesov EIA, sú nimi aj vyjadrenia účastníka územného resp. stavebného konania.

ZDS má teda právo spolupodieľať sa na rozhodovaní konzultáciami v zmysle vnútroštátneho práva, ktorými sú v zisťovacom konaní ale aj v stavebnom konaní predovšetkým vyjadrenie účastníka konania resp. odvolanie.

Podľa § 15 zákona o životnom prostredí má ZDS právo sa "určeným spôsobom domáhať na príslušnom orgáne svojich práv vyplývajúcich z tohto zákona a ďalších predpisov upravujúcich veci životného prostredia" a podľa § 19 zákon o životnom prostredí povinnosť "urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy".

Ak by si stavebný úrad dôsledne plnil všetky povinnosti uložené zákonom, medzinárodným právom a právom Európskej únie, nemuselo by ZDS alebo akýkoľvek iný subjekt verejnosti podávať odvolania. Činnosť ZDS je len reakciou na nedostatočnú a nedôslednú prácu stavebných úradov miest a obcí.

ZDS tým nesupluje ani nenahrádza činnosť štátnych orgánov, ZDS takto však vykonáva neštátnu kontrolu zákonnosti a vecnej správnosti rozhodnutí orgánov verejnej moci, ktorých predmetom je životné prostredie a jeho ochrana <<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>> <https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), čo je jeho zákonná kompetencia a súčasne všeobecne-prospešná úloha/činnosť.

Súčasne tým primerane vytvára priestor pre aktérov, ktorý chcú byť environmentálnymi lídrami (mnohí z nich sa stanú členmi ZDS, ďalší len otvorení alebo skrytí podporovatelia) a voči ostatným ZDS vytvára primeraný ale legitímny tlak na zlepšovanie v environmentálnej oblasti (mnohí z nich na ZDS za to otvorene, či skryto útočia). Je to zrejme súčasť prirodzeného spoločenského vývoja a samo o sebe nesvedčí o ZDS ale o celospoločenskom nastavení. ZDS tak súčasne naplňa svoje právo podľa §29 ods.1 Ústavy SR združiť sa s inými za legitímnym spoločenským cieľom a súčasne aj svoje právo podľa čl.31 ods.1 Ústavy SR usmerňovať činnosť verejnej správy poukazovaním na jej nedostatky; v zmysle čl.51 ods. 1 Ústavy SR nemá ZDS inú právnu možnosť, ako sa svojich práv domáhať než týmto spôsobom. Súčasne ZDS neprimerane nezasahuje do práv, kompetencií a povinností iných; presne v súlade so slovenským heslom "cudzie nechceme, ale svoje si nedáme!", pričom tým, čo si verejnosť nedá vziať je životné prostredie. Má totiž na to právo ako v zmysle čl.1 Aarhuského dohovoru, tak aj v zmysle čl.37 Charty základných práv občanov EÚ ale aj v zmysle čl.44 a čl.45 Ústavy SR.

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach <<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>>

<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>),

kde je neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej Zelené transformácie

<[https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition\\_sk](https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk)>

[https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition\\_sk](https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk)) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto

oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom každého a všetkých.

Napadnuté rozhodnutie v rozpore s §46 správneho poriadku neuviedlo predpísanú náležitosť rozhodnutia podľa §38 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; v rozhodnutí absentujú podmienky uložené v rozhodnutí zo zisťovacieho konania..

Napadnuté rozhodnutie v rozpore s §46 správneho poriadku nespôľahливо zistilo stav veci a to nedôsledným uplatnením §34 ods.5 správneho poriadku v tom, že nevyhodnotilo rozhodnutie zo zisťovacieho konania, záväzné stanovisko dotknutého orgánu o plnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania a jeho podmienok, vyhodnotenie spôsobu plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania a to aj vo vzťahu k pripomienkam a námietkam

účastníkov konania, o čom svedčí absencia voľnej úvahy v odôvodnení rozhodnutia v tomto smere. Rozhodnutie je preto arbitrálne a svojvoľné pre nedostatok dôvodov.

Napadnuté rozhodnutie v rozpore s §46 správneho poriadku neobsahuje predpísanú náležitosť podľa §10 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. a v rozpore s §46 správneho poriadku si vôbec nezisťovalo stav veci v tomto ohľade.

Napadnuté rozhodnutie v rozpore s §46 správneho poriadku je založené na nespoľahlivo zistenom stave veci a nezosúladi s osobitnou normou §140c ods.6 stavebného zákona tým, že ju stavebný úrad tento osobitný postup neuplatnil hoci ho na základe objektívne zisteného stavu veci uplatniť mal, v dôsledku čoho si nezabezpečil rozhodný podklad rozhodnutia.

Podľa ustálenej judikatúry EŠLP (napr. Hiro Balani v. Španielsko, § 28.; Bochan v. Ukrajina, § 84; Krasulya v. Rusko, § 52 - <[https://www.echr.coe.int/Documents/Guide\\_Art\\_6\\_ENG.pdf](https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_6_ENG.pdf)> [https://www.echr.coe.int/Documents/Guide\\_Art\\_6\\_ENG.pdf](https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_6_ENG.pdf)) je orgán verejnej moci povinný svoje rozhodnutie odôvodniť či je rozhodnutie dostatočne konkrétne a relevantne odôvodnené (well-based) a následne či je aj vecne správne vo vzťahu k zákonnej úprave a regulácii (well-founded); rovnako musí orgán verejnej moci v rozhodnutí vyhodnotiť či sú pripomienky a námietky účastníka relevantné a dostatočne konkrétne (dôvodnosť-'well-based') a následne či sú aj vecne správne v zmysle právnych predpisov (opodstatnené-'well-founded'). Ak by tak orgán verejnej moci neurobil, rozhodol by v rozpore s čl.6 Dohovoru o ľudských právach svojvoľne a teda by išlo o denegatio iustitiae (svojvoľné odopretie spravodlivosti). Podľa §56 stavebný úrad doplní dokazovanie a to najmä vo vzťahu k zabezpečeniu podkladov rozhodnutia v podobe rozhodnutia zo zisťovacieho konania, záväzného stanoviska o plnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania a jeho podmienok, vyhodnotenie plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa §59 ods.3 správneho poriadku. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. S podkladmi rozhodnutia o odvolaní žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods. 1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.“

Stavebný úrad, obec Voderady, v súlade s ust. § 56 správneho poriadku, listom č. Výst.VOD-304/2023/Pk-1, zo dňa 02.01.2024, upovedomil účastníkov konania s obsahom podaného odvolania a zároveň ich vyzval, aby sa v určenej lehote, do 10 pracovných dní od doručenia upovedomenia, k obsahu podaného odvolania vyjadrili.

K odvolaniu sa žiadny s účastníkov konania nevyjadril.

Stavebný úrad, obec Voderady, o podanom odvolaní nerozhodol, ale v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku, listom č. č. Výst.VOD-304/2023/Pk-52, zo dňa 14. 02. 2024, ho spolu so spisový materiálom, dňa 15. 02. 2024, predložil na OU Trnava – OVBP2.

OU Trnava – OVBP2 k obsahu spisového materiálu a k dôvodom uvedeným v odvolaní uvádza:

Podľa ust. § 3 ods. 1 a 5 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy občanov a organizácií a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

V zmysle ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutkový stav veci a za tým účelom si obstarat potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa ust. § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Stavebný úrad v konaní postupoval v súlade s uvedenými ustanoveniami.



OU Trnava – OVBP2, ako odvolací orgán podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku a vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí obce Voderady, ako aj v odvolaní a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového orgánu je správne a je v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a jemu súvisiacimi predpismi, ako aj s ustanoveniami správneho poriadku.

K žiadosti o povolenie zmeny stavby pred dokončením sa do dokladajú podklady v súlade s ust. § 11 vyhl. č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Účastníkovi konania, Združeniu domových samospráv, v zast. predsedom Marcelom Slávikom, v súlade s ust. § 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, vyplýva postavenie účastníka konania z osobitného predpisu, ktorým sú ust. § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, v súlade s ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku. Právo na priaznivé životné prostredie chráni v konaní dotknutý orgán, ktorý vydal záväzné stanovisko podľa osobitného predpisu, zákona č. 24/2006 Z. z., ktorým je v tomto konaní Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie.

Na základe uvedeného je zrejmé, že aj námietky a odvolanie takéhoto účastníka konania môžu smerovať jedine proti obsahu jeho záväzného stanoviska ako dotknutého orgánu.

Podľa ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona, ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.

Z dôvodu, že obsah odvolania ZDS môže smerovať iba proti obsahu záväzného stanoviska, dotknutého orgánu, Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie, OU Trnava - OVBP2, postupoval v súlade s ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona.

OU Trnava – OVBP2 rozhodnutím č. OU-TT-OVBP2-2024/014173-004, zo dňa 19. 02. 2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 03. 2024, v súlade s ust. § 29 ods. 1 správneho poriadku, prerušil konanie, do doby doriešenia námietok, smerujúcich proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu, Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie.

Následne si OU Trnava – OVBP2, listom č. OU-TT-OVBP2-2024/014173/Pl, zo dňa 15. 02. 2024, vyžiadal stanovisko k obsahu odvolania od Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, odpovedal listom č. OU-TT-OSZP3-2024/014866, zo dňa 11. 03. 2024, v ktorom uviedol:

„Pre navrhovanú činnosť uvedenú v zámere navrhovanej činnosti „Skladovacie plochy a komunikácie Voderady“, k.ú. Voderady, parc. č. 1757/37, 1757/53 a 1757/54, ktorý predložil navrhovateľ REKU – Slovakia, spol. s r.o., Priemyselná 10, 917 01 Trnava, IČO: 31449387 v zastúpení Ing. Andrejom Žibekom EKO-SPIRIT, Sihotská 5, 920 01 Hlohovec, IČO: 37994361, vykonal tunajší úrad zisťovacie konanie v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov a vydal rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-TT-OSZP3-2022/002194-024 zo dňa 09.03.2022, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť nepodlieha ďalšiemu posudzovaniu.

Následne pre zmenu stavby pred dokončením „Skladovacia plocha“ pre investora REKU – Slovakia, spol. s r.o., Priemyselná 10, 917 01 Trnava, IČO: 31449387, vydal príslušný orgán vyjadrenie č. OU-TT-OSZP3-2023/058833-002 zo dňa 29.09.2023, v ktorom uviedol, že zmena navrhovanej činnosti uvedená v projektovej dokumentácii nebude mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, preto nie je potrebné vykonať nové zisťovacie konanie podľa zákona.

Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia ako príslušný orgán má podľa § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov v aktuálnom znení postavenie dotknutého orgánu v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak k nej vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 38 ods. 1 zákona o posudzovaní je navrhovateľ povinný zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povolenieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa zákona o posudzovaní a ich podmienkami.

Na základe vyššie uvedených skutočností bola na tunajší úrad doručená žiadosť o vydanie záväzného stanoviska a oznámenie o začatí stavebného konania pre stavbu podľa § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov. K žiadosti bolo doložené:

- listu č. Výst.VOD-304/2023/Pk-321 zo dňa 25.10.2023 (oznámenie o začatí konania o zmene stavby pred jej dokončením);
- dokumentácie „Skladovacia plocha“ vypracovanej spoločnosťou cm projekt, s.r.o., Saleziánska 13, 917 01 Trnava, 09/2023;
- materiálu – Vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok určených v rozhodnutí Okresného úradu Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-TT-OSZP3-2022/002194-024 zo dňa 09.03.2022

Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vydal záväzné stanovisko podľa § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov č. OU-TT-OSZP3-2023/071364 zo dňa 29.11.2023 vo vzťahu ku konaniu o zmene stavby pred jej dokončením „Skladovacia plocha“, kde uviedol, že oznámenie o začatí konania o zmene stavby pred jej dokončením „Skladovacia plocha“, je z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, s vydaným rozhodnutím Okresného úradu Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-TT-OSZP3-2022/002194-024 zo dňa 09.03.2022 a jeho podmienkami.

Podmienky k navrhovanej činnosti uvedené v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní boli pre konanie o zmene stavby pred jej dokončením zosúladené s predkladaným návrhom na začatie povolenieho konania, preto Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné

prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia potvrdzuje záväzné stanovisko č. OU-TT-OSZP3-2023/071364 zo dňa 29.11.2023.

Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia podľa § 140b ods. 6 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov po preskúmaní odvolania k námietke odvolateľa uvádza nasledovné:

Príslušný orgán uvádza, že na základe predložených dokladov a vykonaného zisťovacieho konania boli podmienky uvedené v rozhodnutí zo zisťovacieho konania zapracované do projektovej dokumentácie k zmene stavby. Ďalšie zisťovacie konanie by neprineslo žiadne iné, resp. nové informácie ani závery v predprojektovej fáze prípravy navrhovanej činnosti vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti (skladovanie hotových výrobkov).

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia na základe preskúmania a posúdenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti, doplňujúcich informácií od navrhovateľa na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk doručených k zámeru navrhovanej činnosti, vychádzajúc aj zo skutočností OÚ Trnava, OSŽP známych z úradnej činnosti a informácií verejne dostupných, berúc do úvahy povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto navrhovanej činnosti, význam a vlastnosti očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, zohľadňujúc ich pravdepodobnosť, intenzitu, rozsah a kumulatívny charakter, rešpektujúc súčasný stav životného prostredia v dotknutom území neidentifikoval také skutočnosti, na základe ktorých by bolo opodstatnené ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

Podmienky z rozhodnutia boli zapracované do projektovej dokumentácie nasledovne:

1. Dodržať opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedené v zámere v časti IV.10.

„Navrhovateľ vysadí v obci Voderady 75ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach obce pod dohodu s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.“

Ad.1) Rovnako ako sa uvádza vo vyjadrení navrhovateľa v uvedenom odseku trváme na tom, že nevidíme dôvod takejto kompenzácie, nakoľko pri realizácii zámeru nebude realizovaný žiadny výrub drevín.

2. Pri zmenách týkajúcich sa požiarnej ochrany predložiť projektovú dokumentáciu na odsúhlasenie. Požiadavky na obsah a rozsah projektovej dokumentácie predkladanej k stavebnému konaniu sú stanovené v § 9 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Ad.2) Projektová dokumentácia týkajúca sa požiarnej ochrany bola predložená na odsúhlasenie k stavebnému povoleniu.

3. Počas výstavby zabezpečiť systém kontroly stavebných mechanizmov a dopravných prostriedkov na zamedzenie únikov ropných látok do podzemných vôd

Ad.3) Počas výstavby bude zabezpečená pravidelná kontrola strojov a mechanizmov vstupujúcich na stavbu, či z nich neunikajú nebezpečné látky.

V prípade úniku nebezpečných látok bude stavenisko zabezpečené havarijnou sadou na elimináciu únikov prípadných ropných látok do pôdy. Zneškodnenie takýchto látok bude zabezpečené zmluvne s oprávnenou firmou

4. Pre obdobie prevádzky zabezpečiť technicky a organizačne nakladanie s odpadmi v súlade s požiadavkami zákona o odpadoch.

Ad.4) S odpadom, ktorý vznikne pri prevádzkovaní bude užívateľ nakladať v zmysle zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“). Odpad vzniknutý pri svojej činnosti bude zhodnocovať alebo odpad takto nevyužitý ponúkne na zhodnotenie inému. Ak jeho využitie

nebude možné alebo účelné bude zneškodnený na riadenej skládke odpadov.

Počas prevádzky predpokladáme minimálny vznik odpadov kategórie ostatný. Prevádzka bude riadne prihlásená ako producent komunálneho odpadu (20 03 01 - zmesový komunálny odpad).

Keďže v prevádzke nebude okrem skladovania hotových výrobkov - bazénov prebiehať žiadna iná činnosť nepredpokladáme vznik iných odpadov. V prípade ich vzniku sa bude postupovať v zmysle zákona o odpadoch.“

Ďalej OU Trnava – OVBP2, listom OU-TT-OVBP2-2024/014173/Pl, zo dňa 12. 03. 2024, vyžiadala od nadriadeného orgánu dotknutého orgánu, t. j. od OU Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie.

OU Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, listom č. OU-TT-OSZP2-2024/018662/Pu, zo dňa 14. 03. 2024, oznámil, že vydané záväzné stanovisko Okresného úradu Trnava odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-DS-OSZP3/071364, zo dňa 29. 11. 2023, potvrdzuje.

Z dôvodu, že pominula prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené, OU Trnava – OVBP2, v súlade s ust. § 29 ods. 4 správneho poriadku, dňom 14. 03. 2024, v konaní pokračoval.

Na stavbu „Skladovacia plocha“, stavebný úrad, obec Voderady, vydal stavebné povolenie č. Výst.VOD-312/2022/Bá-62, zo dňa 15. 02. 2023. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05. 04. 2023.

Stavebník REKU-Slovákia, s. r. o., IČO: 31449387, so sídlom Priemyselná 10, 917 01 Trnava, podal dňa 06. 10. 2023, na stavebný úrad, obec Voderady žiadosť o povolenie zmeny stavby „Skladovacia plocha“ pred jej dokončením.

K návrhu na vydanie povolenia zmeny stavby pred jej dokončením, stavebník doložil podklady v súlade s ust. § 68 stavebného zákona a ust. § 11 vyhl. č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, podľa ktorých okrem iného stavebník doloží projektovú dokumentáciu stavby (projekt stavby), vypracovanú oprávnenou osobou, rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov.

Podľa ust. § 68 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad môže v odôvodnených prípadoch na žiadosť stavebníka povoliť zmenu stavby pred jej dokončením.

Podľa ods. 2 v rozsahu, v akom sa zmena dotýka práv, právom chránených záujmov alebo povinností účastníkov stavebného konania, ako aj záujmov chránených dotknutými orgánmi, prerokuje stavebný úrad žiadosť a vydá rozhodnutie, ktorým buď zmenu stavby povolí, pričom rozhodne aj o prípadných námietkach účastníkov a určí podľa potreby ďalšie záväzné podmienky, alebo žiadosť zamietne. Na konanie o zmene sa primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom konaní.

Stavebný úrad podľa ust. § 62 ods. 1 stavebného zákona v konaní preskúma najmä,

a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia,

b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným stavebným zákonom a osobitnými predpismi,

- c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie,
- d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb alebo, ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocne, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou, ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do 15 dní po ukončení výberového konania
- e) či nová budova alebo významne obnovovaná existujúca budova je v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhnutá s využitím vhodných stavebných konštrukcií, vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.

Podľa ust. § 4 ods. 1 vyhl. č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, pri umiestňovaní stavby a jej začlenení do územia sa musia rešpektovať obmedzenia vyplývajúce zo všeobecných právnych predpisov chrániacich verejné záujmy a predpokladaný rozvoj územia podľa územného plánu obce, prípadne územného plánu zóny.

Podľa ods. 2 ust. § 4 vyhlášky, umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozená bezpečnosť a plynulosť prevádzky na príľahlých pozemných komunikáciách. Umiestnenie stavby musí zodpovedať urbanistickému a architektonickému charakteru prostredia a požiadavkám na zachovanie pohody bývania.

Podľa ust. § 47 stavebného zákona sa musia stavby navrhovať tak, aby boli po celý čas svojej životnosti v súlade so základnými technickými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a pritom, aby boli začlenené do územia v súlade s urbanistickými, architektonickými a environmentálnymi zásadami.

K návrhu na vydanie povolenia na zmenu stavby pred dokončením sa, v súlade s ust. 58 ods. 1 stavebného zákona a ust. § 11 ods. 2 vyhl. č. 453/2000 Z. z., predkladá projektová dokumentácia stavby (projekt stavby), vypracovaná oprávnenou osobou.

Podľa ust. § 46 ods. 1 stavebného zákona projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.

Projektant je oprávnená osoba, ktorá získala oprávnenie na výkon projektovej činnosti podľa osobitných predpisov. Oprávnené osoby sú povinné pri tejto činnosti chrániť verejné záujmy.

Projektová dokumentácia na zmenu stavby pred dokončením, bola vypracovaná autorizovaným architektom Ing. arch. Marianom Remenárom, v zmysle požiaro-bezpečnostných predpisov, hygienických predpisov, príslušných STN a v zmysle platných vyhlášok MŽP SR.

Obec Voderady má platný a záväzný Územný plánom obce Voderady, schválený obecným zastupiteľstvom uznesením č. 4/2023, zo dňa 16. 2. 2023.

Na stavbu „Skladovacia plocha“, na pozemku registra „C“ parc. č. 1757/37, v kat. ú. Voderady, bolo stavebným úrad, obcou Voderady, vydané územné rozhodnutie č. Výst.VOD-145/2022/Bá-278, zo dňa 13. 09. 2022 (právoplatné dňa 11. 10. 2022) a stavebné povolenie č. Výst.VOD-312/2022/Bá-62, zo dňa 15. 02. 2023 (právoplatné dňa 05. 04. 2023).

Zmena stavby pred jej dokončením spočíva len v zmene navrhovanej spevnenej štrkovej plochy za betónovú plochu, t. j. len k zmene materiálového zloženia. Nezmenila sa trasa ani plocha.

Z uvedeného vyplýva, že povoľovanou zmenou stavby pred dokončením, súlad s územnoplánovacou dokumentáciou obce Voderady, nebude dotknutý.

Stavebný úrad, obec Voderady, listom č. Výst.VOD-304/2023/Pk-321, zo dňa 25. 10. 2023, v súlade s ust. § 68 ods. 2 stavebného zákona, oznámil začatie konania o zmene stavby pred dokončením, všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom a súčasne v súlade s ust. § 61 ods. 2 stavebného zákona, upustil od ústneho prerokovania spojeného s miestnym šetrením. V oznámení boli účastníci konania poučení, že môžu nahliadnuť do

podkladov rozhodnutia, uplatniť svoje námietky a pripomienky k návrhu najneskôr do 7 pracovných dní od doručenia oznámenia, inak nebude na ne prihliadnuté (koncentračná zásada konania).

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len OU Trnava – OSŽP), po vykonaní zisťovacieho konania, v súlade s ust. § 29 zákona č. 24/2006 Z. z., o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vydal rozhodnutie č. OU-TT-OSZP3-2022/002194-024, zo dňa 09. 03. 2022, ktoré je súčasťou spisového materiálu, podľa ktorého navrhovaná činnosť „Skladovacie plochy a komunikácie Voderady“, sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Zisťovacie konanie na OU Piešťany–OSŽP, bolo samostatným správnym konaním.

Vo výrokoch rozhodnutí sú uvedené podmienky, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk a ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov resp. pri vykonávaní samotnej navrhovanej činnosti.

Podľa ust. § 38 ods. 1 zákona č. 24/2016 Z. z., navrhovateľ je povinný zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoľovacieho konania (v tomto prípade zmeny stavby pred jej dokončením) k navrhovanej činnosti alebo zmene s týmto zákonom, a vydaným rozhodnutím č. OU-TT-OSZP3-2022/002194-024, zo dňa 09. 03. 2022.

Navrhovateľ, spoločnosť REKU-Slovensko, s. r. o., IČO: 31449387, so sídlom Priemyselná 10, 917 01 Trnava, vyhodnotila súlad návrhu na začatie zmeny stavby pred jej dokončením so zákonom a rozhodnutí vydaným podľa zákona č. 24/2016 Z. z.

OU Trnava – OSŽP má v súlade s ust. § 38 ods. 4 zákona č. 24/2016 Z. z., v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu. V záväznom stanovisku uvedie či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmito rozhodnutiami.

OU Trnava – OSŽP v konaní o zmene stavby pred dokončením, ako dotknutý orgán, vydal záväzné stanovisko č. OU-TT-OSZP3-2023/058833-002, zo dňa 29. 09. 2023, v ktorom potvrdil, že žiadosť o vydanie rozhodnutia na zmenu stavby pred dokončením, je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom č. 24/2016 Z. z., s vydaným rozhodnutím č. OU-TT-OSZP3-2022/002194-024, zo dňa 09. 03. 2022 a jeho pripomienkami.

Dotknuté orgány (ust. § 140a stavebného zákona), ktoré chránia záujmy (ust. § 126 ods. 1 stavebného zákona) spoločnosti podľa osobitných predpisov, nevzniesli k povoleniu stavby záporné stanoviská (ust. § 140b stavebného zákona). Ich podmienky stavebný úrad, obec Voderady v zmysle ust. § 10 ods. 1 písm. d) a e) vyhl. č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a ust. § 66 stavebného zákona, skoordinoval a zapracoval do výroku napadnutého stavebného povolenia (ust. § 47 ods. 2 správneho poriadku), čím zabezpečil ich plnenie stavebníkom. Stavebník je povinný tieto podmienky rešpektovať.

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku – náležitosti rozhodnutia, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku – náležitosti rozhodnutia, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Vo výroku rozhodnutia stavebný úrad správne, v súlade s ust. § 66 ods. 1 stavebného zákona a ust. § 10 ods. 1 písm. i) vyhl. č. 453/2000 Z. z. rozhodol o námietkach účastníkov konania, zamietol ich.

Podľa ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Výrok aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je v súlade so zákonom.

Prvostupňový stavebný úrad napadnuté rozhodnutie vydal v súlade s ust. § 46 správneho poriadku, podľa ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Na základe vyššie uvedeného OU Trnava – OVBP2 nenašiel taký dôvod, pre ktorý by mal napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie**

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Na vedomie:

1. Obec Voderady, 919 42 Voderady 262

Zverejnenie stavebného povolenia je uskutočnené v zmysle ust. § 69 ods. 3 stavebného zákona a musí byť zverejnené odo dňa jeho vydania až do nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky – úradná tabuľa:

Vyvesené dňa..... Zvesené dňa.....

Internetová stránka: <https://www.minv.sk/?uradna-tabula-1>

Ing. Ľubomír Antal  
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10006

### Doručuje sa

REKU - Slovakia, spol. s r.o., Priemyselná 10, 917 01 Trnava, Slovenská republika  
DAHO SOLUTION, s.r. o., Trnavská cesta 812/1, 926 01 Sered', Slovenská republika  
FINE DNC Slovakia, s.r.o., Voderady 398, 919 42 Voderady, Slovenská republika  
InoBat Auto j.s.a., Dolná 5, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika  
KNP s.r.o., Voderady 397, 919 42 Voderady, Slovenská republika  
MH Invest II, s. r. o., Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, Slovenská republika  
POSS-SLPC s.r.o., Voderady 405, 919 42 Voderady, Slovenská republika  
SECURO spol. s r. o., Hraničná 18, 821 05 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika  
Ing. Marián Remenár, Veterná 48, 917 01 Trnava, Slovenská republika  
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

### Na vedomie

Obec Voderady, Voderady 262, 919 42 Voderady

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Rozhodnutie - Združenie domových samospráv, o.z., Bratislava - odvolateľ, "Skladovacia plocha" k.ú. Voderady, REKU - Slovakia, spol s.r.o. - stavebník - zmena stavby pred dokončením]
Identifikátor:	OU-TT-OVBP2-2024/014173-0044192/2024

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Lubomír Antal
Oprávnenie:	1109 Vedúci odboru okresného úradu
Zastupená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	20.03.2024 07:19:47 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	20.03.2024 07:19:58 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TT-OVBP2-2024/014173-0044192/2024

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Ing. Ľudmila Plešková
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	odborný radca
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Trnava IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	20.03.2024
Podpis a pečiatka:	