

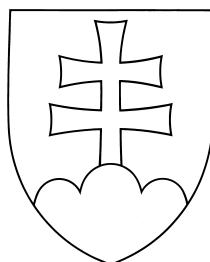
OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Oddelenie štátnej stavebnej správy
Kollárova 8, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OVBP2-2020/035046-002

Trnava

30. 10. 2020



Rozhodnutie

Rozhodnutie o odvolaní Ladislava Nižňanského a Hany Nižňanskej proti rozhodnutiu stavebného úradu mesto Piešťany č. j. 7013/OVaD/6/2019-Zi zo dňa 30.06.2020

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava - OVBP2), ako orgán štátnej správy, príslušný podľa §-u 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, §-u 9 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa §-u 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších noviel v spojení s §-om 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) v konaní o odvolaní Ladislava Nižňanského a Hany Nižňanskej, obaja bytom Skálná 23, 921 01 Piešťany proti rozhodnutiu stavebného úradu mesto Piešťany č. j. 7013/OVaD/6/2019-Zi zo dňa 30.06.2020, ktorým bolo rozhodnuté o umiestení stavby „Zmena dokončenej stavby rodinného domu s.č. 3262/1 prístavbou a stavebnou úpravou“ na pozemkoch parc. č. 8602/1, 8602/2, 8603, k.ú. Piešťany, s napojením na inžinierske siete na pozemku parc. č. 8601 (Skálná ulica), s vjazdom z pozemku parc. č. 8465 (Kúpeľná ulica) a z parc. č. 8601 (Skálná ulica) pre navrhovateľa MUDr. Petra Jambora, Skálná 3262/21, 921 01 Piešťany

Účastníci konania, ktorým je doručované verejnou vyhláškou:

1. MUDr. Peter Jambor, Skálná 21, 921 01 Piešťany
2. Ladislav Nižňanský, Skálná 23, 921 01 Piešťany
3. Hana Nižňanská, Skálná 23, 921 01 Piešťany
4. Neznámym dedičom po zomrelej Pavlíne Lukáčovej, Kúpeľná 1, 921 01 Piešťany
5. Mesto Piešťany, odbor investícií a majetku mesta, Nám. SNP 3, 921 45 Piešťany

Výrok

OU Trnava - OVBP2 podľa §-u 59 ods. 2 správneho poriadku, rozhodnutie stavebného úradu mesto Piešťany č. j. 7013/OVaD/6/2019-Zi zo dňa 30.06.2020 potvrdzuje a odvolanie Ladislava Nižňanského a Hany Nižňanskej zamietá.

Odôvodnenie

Stavebný úrad mesto Piešťany rozhodnutím č. j. 7013/OVaD/6/2019-Zi zo dňa 30.06.2020 rozhodol podľa §-ov 39 a 39a stavebného zákona a §-u 4 vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z.z. o umiestení stavby „Zmena dokončenej stavby rodinného domu s.č. 3262/1 prístavbou a stavebnou úpravou“ na pozemkoch parc. č. 8602/1, 8602/2, 8603, k.ú. Piešťany, Skálná ulica pre navrhovateľa MUDr. Petra Jambora, Skálná 3262/21, 921 01 Piešťany. Predmetom zmeny je zmena dokončenej stavby rodinného domu č. 3262/1 prístavbou a nadstavbou s 2-ma bytovými jednotkami s napojením na inžinierske siete.

Proti citovanému rozhodnutiu sa dňa 21.07.2020 v zákonnej lehote odvolali Ladislav Nižňanský a Hana Nižňanská, ktorí uviedli vo svojom odvolaní nasledovné:

- V priebehu územného konania sme ako účastníci konania podali jasne definované námietky dňa 14.01.2020 na ústnom pojednávaní v písomnom vyhotovení, ktoré boli do zápisnice doplnené o naše vyjadrenie: „Ak bude vybudovaný plot medzi pozemkami p.č.8603 a 8604 a 8605 vo výške 6m, súhlasíme s navrhovanou stavbou.“
- Nami požadované a jasne definované námietky boli správnym orgánom vo vydanom rozhodnutí síce čiastočne zahrnuté, ale pozmenené v neprospech nás a naopak bolo vyhovené navrhovateľovi v námietke týkajúcej sa vybudovania bariérového oplotenia - správnym orgánom bolo akceptované doplnenie projektovej dokumentácie zo dňa 24.01.2020, ktoré je v rozpore s našimi námietkami a prísľubom stavebníka akceptovať naše požiadavky na ústnom pojednávaní.
- Objekt SO 02 Južné oplotenie - časť oplotenia bola v časti svojej dĺžky 10,24 m navrhnuté len do výšky 4,2 m v rozpore s našimi jasne definovanými požiadavkami
- O uvedených skutočnostiach sme sa ako účastníci správneho konania nemali možnosť dozvedieť z nasledovných dôvodov....

Stavebný úrad dňa 21.04.2020 síce oboznámil účastníkov konania o možnosti nahliadnuť do spisového materiálu pred vydaním rozhodnutia, ale vykonal tak verejnou vyhláškou. Nechceme spochybňovať postup stavebného úradu, ale o skutočnosti, že v ďalšom priebehu správneho konania bude doručovanie vykonávané verejnou vyhláškou mal stavebný úrad nás, ako prakticky jediných účastníkov konania upovedomiť, navyše sa uvedené okolnosti odohrali za stavu obmedzení priameho kontaktu so stavebným úradom vyplývajúcim z „korony“

- Uvedené konanie je pre nás nepochopiteľné z dôvodu, že dňa 24.04.2020 sme požiadali písomnou formou o informáciu v zmysle „aký je stav v predmetnom územnom konaní (viď príloha) podaním žiadosti do vonkajšej schránky MsÚ Piešťany. Potvrdenie o prevzatí uvedeného podania mi bolo potvrdené e-mailom dňa 27.04.2020 až na moju urgenciu telefonátom
- Na uvedené podanie sme nedostali odpoveď
- Z uvedeného dôvodu sme dňa 01.07.2020 adresovali opakovanú žiadosť o poskytnutie informácie o predmetnom konaní. Na túto žiadosť sme obdržali odpoveď dňa 03.07.2020, z ktorej sme sa dozvedeli, že územné rozhodnutie bolo vydané dňa 30.06.2020 a od 21.04.2020 je doručovanie vykonávané verejnou vyhláškou
- Ak by bolo Mesto Piešťany reagovalo na našu žiadosť zo dňa 24.04.2020, tak by sme mali možnosť riešiť rozpor v našich námietkach a požiadavkách s predloženým návrhom oplotenia a mohli sme tak predísť pochybnému právnomu stavu v predmetnom konaní, na ktorý sme žiaľ nútení reagovať podaním odvolania
- Konanie správneho orgánu evidentne zvyhodňujúce navrhovateľa voči nám ako účastníkom konania je v rozpore s dodržaním zásady proporcionality, ktorá musí byť správnymi orgánmi pri ich rozhodovaní garantovaná!

Pritom ako občania SR a účastníci správneho konania márne garantované:

- základné práva pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života garantované v čl.19 ods.2 Ústavy SR a v čl.8 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práva základných slobôd
- základné právo na priaznivé životné prostredie je garantované v čl.44 Ústavy SR
- nezhoršenie podmienok užívania nehnuteľnosti a zachovanie kvality bývania jestvujúcej stavby a nehnuteľnosti pri umiestňovaní novonavrhovanej stavby je garantované stavebným zákonom, súvisiacimi a vykonávacími predpismi
- dodržanie a nenarušenie princípu proporcionality medzi právami vlastníkov pozemkov a stavieb (stavebník vs. susedný vlastník) je garantované a musí byť pri výklade §-u 6 vyhl. č.532/2002 Z.z. v zmysle čl.152 ods.4 Ústavy SR zohľadnené.
- Zachovanie pohody bývania je v územnom konaní skutkovo významná udalosť, ktorá je ovplyvňovaná najmä vzájomnými odstupmi stavieb, ale aj ďalšími faktormi (technickým riešením a umiestnením výplní otvorov, oplotením a pod. Posudzovanie pohody bývania sa musí skúmať vždy autonómne v zmysle §-u 6 vyhl.č. 532/2002 Z.z. a vždy je potrebné prihliadať aj na zásadu proporcionality medzi oprávnenými záujmami stavebníkov a vlastníkov susedných nehnuteľností. Dodržanie princípu proporcionality musí byť správnymi orgánmi pri svojom rozhodovaní garantované! Uvedený citát je z rozsudku Najvyššieho súdu SR uverejnený na stránke ww.supcourt.gov.sk/data/att/26927_subor.pdf.

Stavebný úrad ako správny orgán nezistil dôsledne skutkový stav veci a svojím konaním porušil, respektíve nerešpektoval ani jednu zo zásad správneho konania:

- 4. zásada - zásada materiálnej pravdy: „Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“ Zásada materiálnej pravdy prikazuje správnomu orgánu vykonať také dokazovanie vo veci, ktoré povedie k objektívnemu rozhodnutiu.

Správny poriadok sa opiera o zásadu materiálnej pravdy. Jej uplatnenie v správnom konaní predpokladá v prvom rade dôsledné zistenie podkladov pre rozhodnutie. Je povinnosťou správneho orgánu, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie a tak doplnil podklady pre rozhodovanie do tej miery, aby bol spoľahlivým základom pre jeho rozhodovanie. Táto povinnosť sa vzťahuje tak na prvostupňový ako aj druhostupňový správny orgán, až do vydania rozhodnutia. Keďže rozhodnutie správneho orgánu zasahuje do právnych pomerov osôb, musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného stavu veci. Presné a úplné zistenie skutočného stavu znamená, že jednak je nevyhnutné vykonať všetky šetrenia potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci (úplnosť zistenia), jednak zabezpečiť, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných šetrení zodpovedali skutočnosti.

- 1. zásada - zásada zákonnosti konania: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať ich plnenie.“
- 2. zásada - zásada súčinnosti: „Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“
- 3. zásada - zásada rýchlosti a hospodárnosti konania a zásad a zmierného vybavenia veci: „Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierné vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.“

Napriek všetkým uvedeným skutočnostiam, našim garantovaným právam a zásadám správneho konania (najmä v otázkach dôsledného zistenia skutkového stavu veci, súvisiacich okolností a priebehu správneho konania), správny orgán naše námietky síce čiastočne akceptoval, ale predloženú projektovú dokumentáciu oplotenia SO 02 v jeho časti zníženej z požadovaných 6 m na 4,2 m nemôžeme akceptovať.

Na základe uvedeného žiadame, aby v zmysle našich garantovaných práv účastníkov správneho konania, uvedených a špecifikovaných dôvodov odvolania, sa správny orgán v odvolacom konaní nimi riadne a zodpovedne zaoberal, rešpektoval uvedené špecifické okolnosti pri dodržaní a garantovaní princípu proporcionality návrhov navrhovateľa voči ostatným účastníkom územného konania, nie len zákonné minimum, ktoré je nutné aplikovať.

Stavebný úrad mesto Piešťany listom č. j. 7013/OVaD/7/2019-Zi zo dňa 22.07.2020 upovedomil podľa §-u 56 správneho poriadku účastníkov konania o podanom odvolaní a určil im lehotu 15 dní na vyjadrenie nakoľko bolo doručované verejnou vyhláškou.

K odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ MUDr. Peter Jambor, PhD., ktorý uviedol nasledovné:

- všetky pripomienky p. Nižňanského boli už raz zapracované a stavebné konanie bolo znovu podané v novej podobe, tak aby bol p. Nižňanský uspokojený;
- p. Nižňanský zdržuje stavebné konanie podľa mojej mienky úmyselne, spôsobil mi veľkú finančnú stratu a ušlý zisk, bráni lokálny rozvoj a skrášlenie časti veľkého Floreátu, chová sa majetnícky k moju majetku, pozemku a nehnuteľnosti, jedná účelovo a bráni mi rekonštrukcii mojej nehnuteľnosti, ktorej hrozí nevratné poškodenie a znehodnotenie celého objektu;
- p. Nižňanský svojim počínaním spôsobuje pokles hodnoty môjho majetku a z hľadiska občianskoprávneho aj trestnoprávneho jedná nezákonne;
- navrhovaný plot je navrhnutý mojim architektom tak, že z balkónov na navrhovanej prístavbe rodinného domu Skalná 21 nebude vôbec vidno na pozemok suseda p. Nižňanského, na úrad boli predložené vizualizácie vyhotovenia oplotenia (ktoré opätovne prikladám), kde je vidieť, že plot, bude v dostatočnej miere brániť výhľadu z balkónov na pozemok suseda;
- z hľadiska architektúry nám príde taktiež nevhodné stavať plot v plnej výške po celej dĺžke parcely, nakoľko od cesty je potrebné plot znížiť kvôli výhľadovej pohode - riešená stavba sa nachádza na nároží dvoch ulíc, z hľadiska dopravy by takéto riešenie bolo nevhodné;
- rovnako je z hľadiska architektúry neprijateľné stavať 6 m plot v obytnej zóne, kde sú samé rodinné domy a príde nám to veľmi neestetické stavať 6 m plot práve v takejto oblasti, snažili sme sa vypracovať návrh tak, aby sme nezničili architektonicky územie - pričom výhľadová pohoda suseda bola dodržaná;
- ďalším významným negatívnym dôsledkom obštrukčného jednanja p. Nižňanského, z titulu 5 ročného úmyselného zdržovania vydania územného a stavebného rozhodnutia je úplne zamedzenie rekonštrukcie môjho objektu

rodinného domu. Týmto počínaním p. Nižňanský vystavuje objekt môjho rodinného domu degenerácii a deštrukcii z hradiska statiky, stien, omietok, strechy, do ktorej zateká a pod. Zmiený objekt potrebuje naliehavú generálnu rekonštrukciu z hygienického, statického a stavebného hradiska;

- konanie sa robilo verejnou vyhláškou nakoľko jedna účastníčka konania zomrela a nie je pravda, že pán sused nebol informovaný v dostatočnej miere o zmenách, ktoré sa počas konania robili, stavebný úrad postupoval podľa bežného postupu;
- odvolanie suseda p. Nižňanského požadujúce 6 m plot je nedostatočne odôvodnené z hygienického hľadiska neprípustné a je úplne v rozpore s estetikou zastavenej časti Floreátu - požadovaný 6 m plot je úplne nevhodný prvok zatemňujúci obidve parcely, ohrozujúci život občanov v jeho okolí, do budúcnosti spôsobujúci nedostatočne prevetrávanie okolitých i predmetných parciel, čo by mohlo mať za následok rozširovanie hubovitých chorôb, plesní a rôznych nebezpečných patogénov;
- účelové požiadavky p. Nižňanského okrem iného ďalej môžu spôsobiť aj lokálne ochladzovanie mikroklímy a nevhodné bioklimatické pomery a znehodnocujú celkovú pohodu bývania;
- p. Nižňanský svojim počínaním a účelovými obštrukciami znehodnocuje a zabraňuje rozvoju mesta Piešťany ako kúpeľného klenotu Slovenska;
- odvolanie suseda p. Nižňanského je nedostatočne odôvodnené a mierené len k zdržaniu stavebného konania a je v absolútnom rozpore s územným plánom mesta Piešťany a s mojimi občianskymi právami.

Stavebný úrad prvého stupňa o odvolaní nerozhodol a v súlade s §-om 57 ods. 2 správneho poriadku predložil kompletný spisový materiál OÚ Trnava – OVBP2 na rozhodnutie.

OÚ Trnava – OVBP2 ako odvolací orgán podľa §-u 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu s kompletným spisovým materiálom a dospel k názoru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie stavebného úradu mesto Piešťany bolo vydané v súlade so zákonmi platnými v čase vydania.

Podľa §-u 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy občanov a organizácií a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa §-u 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

V súlade s §-om 46 správneho poriadku je stavebný úrad povinný vydať rozhodnutie v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi.

V súlade s §-om 47 ods. 1 a 3 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. V odôvodnení uvedie správny orgán skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie. V odôvodnení nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením.

V súlade s §-om 139b ods. 5 stavebného zákona zmeny dokončených stavieb sú nadstavby, prístavby, stavebné úpravy.

Stavebný úrad mesto Piešťany postupoval v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami.

K jednotlivým dôvodom odvolania uvádza OÚ-OVBP2 nasledovné:

K námietke segregovanej výšky oplotenia v rozmedzí 2,7 m – 6,0 m konštatuje odvolací orgán, že stavebný úrad mesto Piešťany posúdil požiadavky odvolateľov na vybudovanie oplotenia vo výške 6 m a vydal odvolaním napadnuté územné rozhodnutie v súlade so zákonom. Objekt SO 02 - južné oplotenie bolo rozdelené na tri časti rešpektujúce osadenie oplotenia od nehnuteľnosti odvolateľov, časť prvá v dĺžke 2,5 m s výškou 2,7 m, v dĺžke 13,0 m s výškou 6,0 m, v dĺžke 10,24 m s výškou 4,2 m. Uvedené osadenie presne korešponduje s osadením nehnuteľnosti – rodinného domu odvolateľov, ktorý je vzdialený od hranice pozemkov navrhovateľa a odvolateľov 9,6 m, pričom 13,0 m oplotenia vo výške 6,0 m presne korešponduje s bočnou stenou rodinného domu odvolateľov v dĺžke 13,0 m. Aj z hľadiska samotnej estetiky v zastavanej mestskej časti Floreát oplotenie plného betónového formátu bolo zo Skalnej ulice začínajúce výškou 2,7 m z dôvodu, že oplotenie vo výške 6,0 m by pôsobilo značne rušivo. Súčasne rešpektuje dĺžka oplotenia 2,5 m osadenie rodinného domu odvolateľov od chodníka na Skalnej ulici 2,5 m. Pokračujúca časť oplotenia vo výške 6,0 m zabraňuje výhľadu na rodinný dom odvolateľov a rešpektuje ich právo na pohodu bývania. Posledná, tretia časť oplotenia vo výške 4,2 m rešpektuje súkromie odvolateľov, nakoľko je to oplotenie korešpondujúce so záhradou odvolateľov. Vzdialenosť navrhovanej stavby od hranice pozemku s odvolateľmi je cca 18,0 m.

Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že stavebný úrad mesto Piešťany umiestnil stavbu tak, aby bola zachovaná subjektívna kategória pohody bývania odvolateľov, pričom bolo nutné zachovať vzájomne vyrovnaný pomer práv a oprávnených záujmov odvolateľov a navrhovateľa.

Navrhovateľ predložil v konaní projekt, kde je upravená výška oplotenia vo forme betónového múru tak, aby sa dosiahlo rovné postavenie oboch subjektov práva, teda odvolateľov a navrhovateľa. Rovnaké právne postavenie oboch subjektov zabezpečil stavebný úrad prepracovaním pôvodného projektu tak, aby zachoval pohodu bývania odvolateľov. Dostatočná vzdialenosť navrhovanej stavby od rodinného domu odvolateľov a oplotenie plného betónového oplotenia vo výške 2,7 m – 6,0 m zabezpečila naplnenie subjektívnej kategórie pohody bývania pre odvolateľov, pričom bol zachovaný aj estetický rámec betónového oplotenia v zastavanej časti mesta Floreát. Stavebný úrad mesto Piešťany zabezpečil vzájomnú proporcionalitu práv a oprávnených záujmov odvolateľov a navrhovateľa tak, že navrhované oplotenie spĺňa kritériá, aby bola zachovaná pohoda bývania odvolateľov úspôsobením rôznej výšky oplotenia.

Námietka odvolateľa je neopodstatnená.

K námietke týkajúcej sa žiadosti o informáciu o stave konania a jej nevybaveniu uvádza odvolací orgán, že postup stavebného úradu mesto Piešťany bol v rozpore s §-om § 49 ods. 2 správneho poriadku, nakoľko stavebný úrad mesto Piešťany bol v zmysle uvedeného povinný odpovedať na podanie p. Nižňanského v lehote 30 dní.

Námietka odvolateľov je opodstatnená, nie je však dôvodom na zrušenie rozhodnutia stavebného úradu prvého stupňa, nakoľko odvolací orgán sa zaoberal všetky dôvodmi odvolania tak, aby zabezpečil uplatnenie všetkých práv a oprávnených záujmov účastníkov konania.

K námietke týkajúcej sa doručovania verejnou vyhláškou v územnom konaní uvádza odvolací orgán, že zákon umožňuje v §-e 36 ods. 4 stavebného zákona doručovanie verejnou vyhláškou v prípade, že účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi. Vzhľadom k tomu, že stavebnému úradu neboli účastníci územného konania po zomrelom známi, stavebný úrad uvádza ako spôsob doručovania verejnú vyhlášku. Doručovanie verejnou vyhláškou je rovnocennou formou doručovania s inými zákonom stanovenými formami doručenia a nie je jeho cieľom žiadnym spôsobom poškodiť účastníka konania.

Námietka je neopodstatnená.

K námietkam týkajúcim sa uplatňovania zásad správneho konania uvádza odvolací orgán nasledovné:

Zásadou materiálnej pravdy v správnom konaní uložil zákonodarca správneho orgánu povinnosť, aby zistil všetky dôležité skutočnosti v konaní, aby jeho rozhodnutie vychádzalo z pravdivo a dôsledne zisteného stavu veci. Odvolací orgán, tak ako prvostupňový orgán už v uvedenej veci rozhodoval v r.2018. Po zrušení prvostupňového rozhodnutia bola vec vrátená na nové konanie a rozhodnutie v súlade so zákonom. Nie je vôbec na mieste spochybňovanie uvedenej zásady. Vo veciach stavebných je potrebné nájsť vyváženú mieru záujmov dvoch subjektov, ktoré stoja proti sebe tak, aby zachoval správny orgán ich rovnoprávne postavenie. V rámci uvedeného územného konania preskúmal stavebný úrad prvého stupňa skutočný stav veci a posúdil navrhovanú stavbu pre umiestnenie tak, aby bola zachovaná esteticko užitková ráz tejto stavby. V správnom konaní vždy rozhodujúci orgán posúdi vhodnosť navrhovanej stavby a jej prevedenie aj v rámci územia. V tomto prípade sa stavebný úrad mesto Piešťany priklonil k takému riešeniu oplotenia, ktoré z hľadiska estetiky a funkčnosti bude plne vyhovujúce aj pre navrhovateľa a súčasne zabezpečí pohodu bývania odvolateľov.

Dodržiavanie zásady zákonnosti patrí k základným princípom fungovania orgánov štátnej správy. Dodržanie princípu zákonnosti netkvie v tom, že správny orgán postupuje podľa návrhu subjektu práva. Princíp zákonnosti je potrebné chápať tak, aby bola zákonnosť dodržaná aj vtedy, keď proti sebe stoja dva rovnocenné subjekty práva. V uvedenom územnom konaní stoja so svojimi právami a oprávnenými záujmami navrhovateľ a odvolatelia. Stavebný úrad prvého stupňa postupoval tak, že preskúmal návrh navrhovateľa a súčasne zohľadnil právo na súkromie, ktoré namietali odvolatelia a dospel k záveru, že oplotenie možno povoliť v troch rôznych výškach, pričom výšku 6,0 m zachoval v strednej časti oplotenia tak, aby bola v rodinnom dome manž. Nižňanských zachovaná pohoda bývania ako subjektívna kategória v rámci ich práv a oprávnených záujmov.

V rámci zásady súčinnosti možno len zo strany odvolacieho orgánu konštatovať, že účastníci konania boli súčinní pri procese územného konania, čo však v čase trvania pandémie Covid 19 má svoje špecifiká ako obmedzenie prístupu účastníkov na úrad, uprednostňovanie kontaktu cez telefonické spojenie, resp. cez elektronické médiá. Namietanie doručovania verejnou vyhláškou je neopodstatnené, nakoľko v priebehu konania zomrel jeden z účastníkov konania a v zmysle zákona neznámym dedičom stavebný úrad mesto Piešťany doručoval verejnou vyhláškou tak ako to stanovuje § 36 ods. 4 stavebného zákona. Vzhľadom na rovnosť postavenia účastníkov konania v zmysle §-u 4 ods. 2 správneho poriadku, nemôže správny orgán doručovať účastníkom konania dvoma spôsobmi, teda niektorým do vlastných rúk a neznámym verejnou vyhláškou. V danej veci je však prípustné, aby známym účastníkom dal vec doručovanú verejnou vyhláškou na vedomie. Takéto doručenie na vedomie zákon pripúšťa v širšom výklade a v zaužívanej praxi. Nie je to však povinnosťou správneho orgánu.

K zásade rýchlosti a hospodárnosti konania uvádza odvolací orgán, že v čase špecifického roka poznačeného pandémiou a mnohými obmedzeniami je značne náročné dodržať niektoré ustanovenia zákona, ktoré sú realizovateľné v čase bez nejakých obmedzení. Vzhľadom k tomu, že aj správne orgány pracovali v režime obmedzenom na tzv. home office, t.j. prácu z domu, je možný istý časový posun vo vybavovaní agendy. Zaujímavosťou však je, že tento časový posun nenamietal navrhovateľ, ale naopak odvolatelia.

Správne orgány prvého i druhého stupňa majú za preukázané, že vybudovanie oplotenia v troch výškach v žiadnom ohľade nenarušil princípy zákonnosti či proporcionality práv účastníkov konania.

Námietky sú neopodstatnené.

OÚ-OVBP2 v odvolacom konaní preskúmal vydané územné rozhodnutie a jeho podmienky aj v súvislosti s pohodou bývania odvolateľov. Pohoda bývania je subjektívnou kategóriou, pri zachovaní ktorej je nutné posúdiť vzájomné vplyvy susediacich stavieb, pričom v uvedenom prípade posúdili stavebné úrady oboch stupňov oprávnenosť požiadavky odvolateľov na oplotenie vo výške 6,0 m pozdĺž celej spoločnej hranice s navrhovateľom hranice. Na základe posúdenia stavebných úradov bola požiadavka na oplotenie vo výške 6,0 m oprávnená v časti susediacej s rodinným domom odvolateľov. Oplotenie vo výške 4,2 m stavebné úrady vyhodnotili ako dostatočné pre záhradnú časť pozemku odvolateľov.

K vyjadreniu navrhovateľa MUDr. Petra Jambora, PhD. uvádza odvolací orgán nasledovné:

V rámci odvolacieho konania bol preskúmaný kompletný spisový materiál a odvolací orgán dospel k záveru, že jedna z námietok odvolateľov bola opodstatnená, ostatné námietky neopodstatnené. Opodstatnená námietka sa týkala nedodržania lehoty na odpoveď zo strany stavebného úradu prvého stupňa, nebola však takého charakteru, že by bola dôvodom na zrušenie vydaného rozhodnutia. Všetky svoje námietky preniesli odvolatelia vo forme dôvodov odvolania do odvolacieho konania, odvolací orgán sa nimi zaoberal, avšak nenašiel dôvod na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedeného OÚ-OVBP2 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa §-u 59 ods. 4 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení n e m o ž n o ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom.

Toto rozhodnutie je doručované podľa §-u 36 ods. 4 stavebného zákona formou verejnej vyhlášky zverejnením po dobu 15 dní na úradnej tabuli OÚ-OVBP2, posledný deň lehoty sa považuje za deň doručenia.

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Ing. Ľubomír Antal
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Kollárova 8, 917 02 Trnava, Slovenská republika

Na vedomie

MUDr. Peter Jambor, Skalná 3262/21, 921 01 Piešťany 1

Ladislav Nižňanský, P.O.Box, 921 01 Piešťany 1

Hana Nižňanská, Skalná 3263/23, 921 01 Piešťany 1

Mesto Piešťany, Nám. SNP 1475/3, 921 45 Piešťany 1

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Nižňanský Ladislav a Hana Nižňanská, 921 01 Piešťany - Odvolanie, Jambor Peter MUDr., Piešťany - stavebník - RD-zmena stavby pred dok. - prístavba a stavebné úpravy]
Identifikátor: OU-TT-OVBP2-2020/035046-0112218/2020

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Lubomir Antal
Oprávnenie: Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba: Okresny urad Trnava
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie: 30.10.2020 08:05:24
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 30.10.2020 08:05:43
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OVBP2-2020/035046-0112218/2020

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Pavlíková Denisa, JUDr.
Funkcia alebo pracovné zaradenie: štátny radca
Označenie orgánu: Okresný úrad Trnava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 30.10.2020
Podpis a pečiatka: