

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR CESTNEJ DOPRAVY A POZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ

Kollárova 8, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OCDPK-2020/030304-009

Trnava

12. 11. 2020



Rozhodnutie

o odvolaní

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako príslušný správny orgán podľa § 2 ods. 1 a 3 zákona NR SR č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) a § 3 ods. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 135/1961 Zb.“) v konaní o odvolaní Združenia domových samospráv, Rovniakova 14, P.O. Box 218, 851 02 Bratislava, (ďalej iba odvolateľ), proti vydanému rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu mesta Trnava, Hlavná 1, 917 71 Trnava č. OSaŽP/1498-29203/2020/MH zo dňa 13.05.2020, ktorým povolil stavbu „Skladová hala s administratívou – Frape“, v rozsahu „SO 02 Účelová komunikácia, parkoviská a spevnené plochy“ na pozemkoch par. č. 10555/57, 10555/58, 10555/65, 10555/73, 10555/74, 10555/92 – parcely reg. „C“ v k. ú. Trnava a na pozemku par. č. 258/1 – parcela reg. „C“ v k. ú. Zavar pre stavebníka Frape Catering, s.r.o., IČO: 44178450, Ulica Pekárska 40A, 917 01 Trnava v z. Walterom Silberhornom, Ulica Hospodárska 31, 917 01 Trnava (na základe plnej moci zo dňa 23.05.2018)

r o z h o d l a t k o:

Okresný úrad Trnava, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií rozhodnutie stavebného úradu mesta Trnava č. OSaŽP/1498-29203/2020/MH zo dňa 13. 05. 2020 zrušuje a vec podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie v súlade so zákonom.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím Mesto Trnava podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. stavebného zákona, § 46 správneho poriadku a § 10 vyhl. č. 453/2000 Z. z. pre stavebníka Frape Catering, s.r.o., IČO: 44178450, Ulica Pekárska 40A, 917 01 Trnava, v z. Walterom Silberhornom, Ulica Hospodárska 31, 917 01 Trnava, povolil stavbu „Skladová hala s administratívou – Frape“, v rozsahu „SO 02 Účelová komunikácia, parkoviská a spevnené plochy“ na pozemkoch par. č. 10555/57, 10555/58, 10555/65, 10555/73, 10555/74, 10555/92 – parcely reg. „C“ v k. ú. Trnava a na pozemku par. č. 258/1 – parcela reg. „C“ v k. ú. Zavar.

Pre uskutočnenie stavby boli určené záväzné podmienky.

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote, dňa 1.06.2020, odvolal účastník konania Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, P. O. Box 218, 851 02 Bratislava. V odvolaní uvádza nasledovné:

„Voči stavebnému povoleniu mesta Trnava č. OSaŽP/1498-29203/2020/MH zo dňa 13.05.2020 sa odvolávame pre jeho nezákonnosť z nasledovných dôvodov:

„a) Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky k stavebnému zákonu č. 453/2000 Z. z.. K stavebnému povoleniu pripojí stavebný úrad overenú projektovú dokumentáciu stavby alebo jej zmeny. Napadnuté stavebné povolenie však nemalo pripojenú žiadnu stavebnú dokumentáciu (ani len overený krycí list), z ktorého by bolo zrejmé, podľa ktorej stavebnej dokumentácie sa má stavba realizovať a teda následne aj skolaudovať. Napadnuté stavebné povolenie teda nemá všetky predpísané náležitosti a preto je v zmysle § 46 správneho poriadku nezákonné.

b) Podľa § 16a ods. 23 Vodného zákona „Povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa povoľuje navrhovaná činnosť bez vydania rozhodnutia v konaní podľa odseku 13 alebo 21.“. Ustanovenia § 16a ods. 23 Vodného zákona predstavuje zákonná zákaz vydať stavebné povolenie bez zabezpečenia rozhodnutia o primárnom posúdení vplyvov vody, ktorým sa do slovenského právneho poriadku transponovala Rámcová smernica o vode č. 2000/60/ES.

Podľa § 16 ods. 10 Vodného zákona mal stavebník povinnosť iniciovať primárne posúdenie vplyvov na vodu podľa §16a Vodného zákona. Podľa Rámцovej smernice o vodách, ktorá bola do Slovenského právneho poriadku včlenená práve §16a Vodného zákona a preto je pre Slovensko záväzná čo do cieľov a účela. Dôvodové správy k novelám Vodného zákona

(<https://www.nrsr/web/dynamic/DocumentPreview.aspx?DocID=401069>) systematicky opakovane explicitne uvádzajú, že hlavným cieľom je transpozícia RSV do slovenského právneho poriadku; podobne aj dôvodová správa k novele ktorou sa včlenil §16a uvádza tento hlavný cieľ

(<https://najpravo.sk/dovodove-spravy/rok-2018/51-2018-8-z.html>). K vloženiu § 16a dôvodová správa uvádza konkrétne nasledovné: Každú novú trvalo udržateľnú rozvojovú činnosť človeka, ktorá môže mať vplyv na útvary povrchových vôd alebo podzemných vôd, treba posúdiť z hľadiska jej vplyvu na dosiahnutie environmentálnych cieľovb. Ide napríklad o stavby protipovodňových opatrení, vodných elektrární, prístavov, ciest a diaľnic, mostov, tunelov, železníc, melioračných zariadení. Posúdenie týchto nových činností človeka podľa §16 ods. 6 písm. b) vodného zákona v zmysle čl. 4 ods. 7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES z 23. októbra 2000, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva (Mimoriadne vydanie Ú.v.EÚ, kap. 15/zv. 5; ES 327, 22.12.2000) v platnom znení je nevyhnutnou podmienkou pre povoľovacie konanie, pred rozhodnutím o umiestnení stavby.

Je nepochybné, že aj predmetná stavba je rozvojovým projektom človeka, ktorá môže mať vplyv na vody a o tom, či je potrebné tieto vplyvy posudzovať osobitným spôsobom je potrebné rozhodnúť samostatným rozhodnutím podľa §16a Vodného zákona a to na návrh stavebníka.

Z uvedeného je zrejmé, že bolo povinnosťou stavebníka požiadať o primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16 ods. 10 Vodného zákona; bolo povinnosťou stavebného úradu dôsledne vyžadovať splnenie tejto povinnosti stavebníka podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku a súčasne mal zakázané vydať rozhodnutie bez primárneho posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona. Stavebný úrad porušil všetky uvedené ustanovenia zákonov.

V zmysle § 126 ods. 2 Stavebného zákona však ani záväzné stanoviská dotknutých úradov nezavádzajú kompetencie rozhodnúť podľa osobitných zákonov; iným slovom ani záväzné stanoviská dotknutých úradov štátnej vodnej správy nezavádzajú povinnosti požiadať a predložiť primárne posúdenie vplyvov na vody zo strany stavebníka a rovnako to neodstraňuje zákonný zákaz vydať povolenie bez primárneho posúdenia vplyvov na vody. Stavebný úrad nerešpektoval uvedené ustanovenie § 126 ods. 2 stavebného zákona v spojení s §16a ods. 23 Vodného zákona.

Pre účely splnenia §16a Vodného zákona je dotknutým orgánom okresný úrad v sídle kraja avšak pre účely ostatných záujmov štátnej vodnej správy je to „obyčajný“ okresný úrad. Stavebný úrad tak potrebuje v rámci územného ako aj stavebného konania od štátnej vodnej správy dve záväzné stanoviská podľa §140b Stavebného zákona:

I. Záväzné stanovisko štátnej vodnej správy okresného úradu v sídle kraja k splneniu záujmov vyplývajúcich z Rámцovej smernice o vode č. 2000/60/ES vo forme rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona; toto zabezpečené nebolo.

II. Záväzné stanovisko štátnej vodnej správy „obyčajného“ okresného úradu k splneniu ostatných environmentálnych záujmov podľa Vodného zákona vo forme vyjadrenia; toto zabezpečené bolo.

c) Podľa §19 zákona o životnom prostredí „Každý kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby“. Keďže ako environmentálny spolok máme v dôsledku §178 ods. 3 Súdneho poriadku aj kompetenciu kontroly naplnenia verejných záujmov na ochranu životného

prostredia, dospeli sme k záveru, že postup stavebného úradu v časti overujúcej splnenie verejných záujmov ochrany vôd je nedostatočné a je zrejme aj v rozpore so zákonom.

Stavebný úrad si neoveril predpísaným spôsobom splnenie záujmov ochrany vôd a to tým, že netrval na splnení predloženia primárneho posúdenia vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona a teda nezistil úplne a presne (§32 ods. 1 Správneho poriadku) skutočný stav vecí.

d) Stavebný úrad uviedol „1. Podmienka nebola zohľadnená: Projekt sadových úprav, nie je predmetom tohto stavebného konania, ale stavebného konania na hlavný objekt, ktoré bolo ukončené rozhodnutím zn. OSaŽP/1473-8433/2020/Šm zo dňa 27.01.2020, v ktorom bola uvedená podmienka zohľadnená. 2. podmienka nebola zohľadnená: špeciálny stavebný úrad považuje uvedenú pripomienku za vzťahujúcu sa k vodnému zákonu a teda ku konaniu o povolení na realizáciu vodnej stavby povoľovanú príslušným povoľovacím orgánom. 3. podmienka nebola zohľadnená: povrch areálových spevnených plôch bol zodpovedným projektantom navrhnutý z asfaltobetónu resp. z dlažby (chodníky) s odvodnením do uličných vpustov, líniových odvodňovacích žľabov resp. do plôch zelene a nakoľko nebol typ povrchu spevnených plôch namietaných už v procese územného konania, špeciálny stavebný úrad súhlasí s navrhnutým typom spevnených plôch, ako aj so spôsobom ich odvodnenia.“

Z obsahu výroku ako aj odôvodnenia sa však dá odvodiť, že stavebný úrad sa nezaoberal zákonom o stavebných výrobkoch č. 133/2013 Z. z. z ktorého vyplýva, že používať sa môžu len výrobky, ktoré preukážu súlad výrobcom deklarovaných parametrov podstatných vlastností výrobku z hľadiska ich vplyvu na najmenej jednu základnú požiadavku na stavby. Na Slovensku sú stavebné výrobky, ktoré spĺňajú požiadavky spomínaného zákona lepšie ako zvolené projektové riešenie.

Vo vzťahu k relevantným požiadavkám postačuje uvažovať s požiadavkami podľa § 47 písm. a, písm. j a písm. k Stavebného zákona.

Vzhľadom na uvedené je zřejmé, že stavebný úrad neuplatňoval právny predpis, ktorý uplatniť mal a preto je aj rozhodnutie o požiadavkách ZDS č. 1 až 4 nezákonné a nesprávne a je potrebné ho napraviť v novom konaní.

Požiadavka č. 1 tak smeruje k použitiu takých stavebných výrobkov, ktoré umožnia začlenenie stavby do prírodného prostredia; iným slovom sa preukáže najlepšie splnenie požiadavky na projekciu stavieb podľa § 47 písm. a Stavebného zákona z hľadiska územného systému ekologickej stability a územného plánu. Požiadavka sa netýka len zazelenania, t.j. stavebného objektu sadových úprav ale aj súlad stavebných materiálov a zakomponovanie stavby do krajiny.

Požiadavka č. 2 tak smeruje k použitiu takých stavebných výrobkov, ktoré umožnia začlenenie stavby do prírodného prostredia; iným slovom pri ktorom sa preukáže najlepšie splnenie požiadavky na projekciu stavieb podľa § 47 písm. j a písm. k Stavebného zákona z hľadiska environmentálnych záujmov podľa Vodného zákona.

Požiadavka č. 3 tak smeruje k použitiu takých stavebných výrobkov, ktoré umožnia začlenenie stavby do prírodného prostredia; iným slovom pri ktorom sa preukáže najlepšie splnenie požiadavky na projekciu stavieb podľa § 47 písm. a Stavebného zákona z hľadiska environmentálnych záujmov podľa Vodného zákona v kombinácii zabezpečenia potrieb recyklácie podľa zákona o odpadoch.

Podľa § 59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods.3 a vec vrátil na nové stavebné konanie. Toto odvolanie má podľa § 55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods. 1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods. 2 Správneho poriadku vyjadriť. Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods. 1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.“

Stavebný úrad mesta Trnava listom č. OSAŽP/1498-76479/2020/MH, zo dňa 08.06.2020, podľa ust. §56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania s obsahom podaného odvolania a zároveň ich vyzval, aby sa v lehote 5 pracovných dní k obsahu odvolania vyjadrili. V stanovenej lehote sa nikto z účastníkov konania nevyjadril.

Stavebný úrad mesta Trnava, o podanom odvolaní nerozhodol, ale podľa s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku, listom č. OSAŽP/1498-87667/2020/MH zo dňa 24.07.2020, ho dňa 27.07.2020, spolu so spisovým materiálom, predložil na Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, ako aj dôvodom odvolania Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií uvádza nasledovné:

Odvolací orgán podľa ust. § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj obsah administratívneho spisu a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového orgánu mesta Trnava nie je správne a je vydané v rozpore s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a s ním súvisiacimi predpismi, ako aj s ustanoveniami správneho poriadku.

Podľa ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa ust. § 3 ods. 2 správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

V ust. § 3 ods. 1 až 5 správneho poriadku sú zakotvené základné zásady správneho konania. V odseku 1 je zakotvená zásada zákonnosti, ktorá vyjadruje požiadavku, aby správne orgány v konaní a pri vydaní rozhodnutia zachovali procesné predpisy - predpisy hmotnoprávne.

Podľa ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa ust. § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 47 ods. 3 stavebného zákona, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Stavebný úrad mesta Trnava nepostupoval v súlade s uvedenými ustanoveniami.

Žiadosť o vydanie stavebného povolenia pre stavbu „Skladová hala s administratívou Frapé“, v rozsahu stavebného objektu „SO 02 Účelová komunikácia, parkoviská a spevnené plochy“ bola na stavebný úrad mesta Trnava doručená dňa 12.02.2019.

Po preskúmaní predloženej žiadosti príslušný stavebný úrad listom č. OSAŽP/4234-28646/2019/MH zo dňa 26.04.2019 oznámil začatie stavebného konania a nakoľko pomery staveniska boli špeciálnemu stavebnému úradu dobre známe a žiadosť poskytovala dostatočné podklady pre posúdenie stavby, upustil od miestneho zisťovania spojeného s ústnym pojednávaním. Po vydaní oznámenia podalo svoje vyjadrenie Združenie domových samospráv

podľa ust. § 34 ods. 1, resp. ust. § 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona ako dotknutá verejnosť podľa § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. v platnom znení. Vyjadrenie bolo zaslané emailom zodpovednému pracovníkovi dňa 05.05.2019 a zároveň cez ÚPVS slovensko.sk na podateľňu MsÚ v Trnave.

Špeciálny stavebný úrad pokračoval v konaní a dňa 25.06.2019 vydal stavebné povolenie zn. OSaŽP/4234-79084/2019/MH. Proti tomuto rozhodnutiu podalo Združenie domových samospráv odvolanie. Odvolanie bolo podané elektronicky cez ÚPVS slovensko.sk dňa 12.07.2019, zaevidované v podateľni MsÚ v Trnave dňa 15.07.2019. Následne stavebný úrad upovedomil všetkých účastníkov konania podľa § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní o obsahu odvolania listom č. OSaŽP/4234-104472/2019/MH zo dňa 11.10.2019 s výzvou vyjadrenia sa najneskôr do 5 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia. V stanovenej lehote sa žiadny z účastníkov konania nevyjadril.

Spisový materiál týkajúci sa napadnutého stavebného povolenia bol listom č. OSaŽP/4234-104474/2019MH zo dňa 19.12.2019, dňa 31.12.2019 doručený odvolaciemu orgánu, t.j. Okresnému úradu Trnava, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií.

Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií rozhodnutím č. OU-TT-OCDPK-2020/008146-002 zo dňa 11.02.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.02.2020, prvostupňové stavebné povolenie zrušil a vec podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie v súlade so zákonom.

Na základe zrušujúceho rozhodnutia druhostupňového orgánu príslušný stavebný úrad listom č. OSaŽP/1498-28076/2020/MH zo dňa 06.04.2020 opätovne oznámil začatie stavebného konania a nakoľko pomery staveniska boli špeciálnemu stavebnému úradu dobre známe a žiadosť poskytovala dostatočné podklady pre posúdenie stavby, upustil od miestneho zisťovania spojeného s ústnym pojednávaním.

Po vydaní oznámenia podalo svoje vyjadrenie Združenie domových samospráv. Vyjadrenie bolo zaslané emailom zodpovednému pracovníkovi dňa 20.04.2020 a zároveň cez ÚPVS slovensko.sk na podateľňu MsÚ v Trnave, vo vyjadrení sa uvádza nasledovne:

„Združenie domových samospráv si ako účastník konania podľa §59 ods. 1 písm c Stavebného zákona ako dotknutá verejnosť v zmysle § 24 ods. 2 zákona EIA č. 24/2006 Z. z., v predmetnom stavebnom konaní pre stavbu „Skladová hala s administratívou - Frape“ uplatňuje svoje práva za účelom kontroly splnenia verejných záujmov životného prostredia. Podľa § 17 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. „1 Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie.2 Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. 3. Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby splňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie“. Podľa § 66 ods. 1 písm. b) je stavebný úrad povinný overiť splnenie záujmov životného prostredia v tomto smere žiadame v stavebnom konaní overiť aj nasledovné environmentálne záujmy:

a) K predmetnej stavbe „Skladová hala s administratívou – Frape“ bolo vykonané zisťovacie konanie zakončené rozhodnutím, v ktorom si Združenie domových samospráv uplatnilo pripomienky. Podľa § 24 ods. 2 posledná veta zákona EIA č. 24/2006 Z. z. sú minimálne v rozsahu uplatnených pripomienok priamo dotknuté práva a oprávnené záujmy Združenia domových samospráv. Podľa §140c ods.1 Stavebného zákona je rozhodnutie zo zisťovacieho konania podkladom pre každé povoľovacie konanie, teda aj predmetné stavebné konanie. Vzhľadom na uvedené, pripomienky uplatnené v zisťovacom konaní definujú environmentálne práva a záujmy nášho združenia priamo dotknuté povoľovanou stavbou; zapracovanie a zohľadnenie týchto pripomienok a požiadaviek do projektovej dokumentácie pre stavebné rozhodnutie žiadame vyhodnotiť jednotlivo.

b) Žiadame predložiť potvrdenie o splnení podmienky dostatočnej dopravnej kapacitnosti a že sa na predmetnú stavbu nevzťahujú ustanovenia § 19 cestného zákona o budovaní dostatočného dopravne kapacitnej cestnej infraštruktúry; žiadame predložiť stanovisko, že navrhované dopravné riešenie je dostatočné.

c) Žiadame preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona.

d) Žiadame preukázať dodržanie zákonom chránených záujmov podľa §18 ods. 5 a alebo § 65 Vodného zákona vyjadrením orgánu štátnej vodnej správy a správcu dotknutého povodia.

e) Žiadame predložiť projekt preventívnych a kompenzačných environmentálnych opatrení v súvislosti s predmetnou stavbou podľa § 3 ods.5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z.

f) Žiadame preukázať splnenie všeobecnej požiadavky na projekciu stavieb podľa §47 písm. e a písm. j Stavebného zákona: Stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby technický systém budovy v rámci technických, funkčných a ekonomických možností umožňoval dosiahnuť nákladovú efektívnosť vzhľadom na klimatické podmienky, umiestnenie stavby a spôsob jej užívania, najmä využitím vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich regulačných a monitorovacích systémov; dispozičné a prevádzkové riešenie stavby čo najviac zohľadňovalo klimatické podmienky miesta stavby a možnosti pozemku tak, aby sa čo najlepšie využilo slnečné žiarenie a denné svetlo“. Žiadame preukázať splnenie podmienky podľa §47 písm. e a písm. j Stavebného zákona odbornými výpočtami preukazujúcimi najlepšie zohľadnenie miestnych klimatických pomerov stavby. Uvedené všeobecné požiadavky na projekciu stavieb žiadame dodržať prírodnými opatreniami v zmysle bodu ha i tohto vyjadrenie.

g) Žiadame adekvátne stavebnému konaniu preukázať splnenie povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č. 79/2015 Z. z.

(<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/povinnosti-podnikatelia>).

S realizáciou stavby „Skladová hala s administratívou – Frape“ súhlasíme; do podmienok stavebného povolenia žiadame zahrnúť nasledovné podmienky:

1. Úpravy sadovými úpravami v zmysle Metodiky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010(<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemnplanovanie/metodicke-usmernenie-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) tak, aby budované prvky pre obnovu biodiverzity v rámci sadových a terénnych úprav znižovali tepelné napätie a podporovali mikroklímu v areáli.

2. Základnými výpočtami vodohospodárskych stavieb dokladovať ekologickú stabilitu a odtokové pomery v území tak, aby projekt splňal metodiku Európskej komisie

PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assens/basic-html/index.html#2>).

3. Aplikovanie materiálov zo zhodnotených odpadov s novým eko dizajnom ako zodpovedný prístup k Obehovému hospodárstvu pre riešenie stavby (napr. retencia, zlepšenie infiltrácie – strechy, komunikácie, chodníky, parkovacie plochy, sadové úpravy) a to využitím dielcov a materiálov zo zhodnotených odpadov s drenážnou funkcionalitou , ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy a preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samosprvydomov.org/files/retencna-dlazba.pdf).

4. Zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:

- komunálneho zmesového odpadu označeného červenou farbou
- kovov označeného červenou farbou
- papiera označeného modrou farbou
- skla označeného zelenou farbou
- plastov označeného žltou farbou
- Bio-odpadu označeného hnedou farbou.

Zároveň Vás v súlade s §23 ods.1 Správneho poriadku žiadame o doručenie elektronickej kópie spisu (skenu) resp. jeho častí v rozsahu týkajúcich sa nami uplatnených pripomienok, t.j.:

i. Koordinačná situácia

ii. Sprievodná správa

iii. Písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok z rozhodnutia EIA spolu so stanoviskom príslušného orgánu podľa §140c od.2 Stavebného zákona

iv. Preukázanie dostatočnej dopravnej kapacity dopravného napojenia

v. Sprievodná správa týkajúca sa odpadového hospodárstva a jeho zabezpečenia

vi. Sprievodná správa týkajúca sa bilancie vôd, vodných zariadení (ORL), cestnej zelene, odtoku z povrchu komunikácií, vyhodnotenie možnosti použitia drenážnej dlažby

vii. Preukázanie dostatočnej dopravnej kapacity dopravného napojenia

- viii. Sprievodná správa týkajúca sa naplnenia záujmov podľa Vodného zákona a rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona
- ix. Sprievodná správa týkajúca sa naplnenia požiadaviek čo najlepšie zohľadniť miestne klimatické pomery stavby a zapracovanie Adaptačnej stratégie SR.

Toto vyjadrenie, ako aj spôsob ako ho stavebný úrad zohľadnil žiadame uviesť v stavebnom rozhodnutí. S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods. 2 Správneho poriadku vyjadríme. Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods. 1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.“

Špeciálny stavebný úrad pokračoval v konaní a dňa 13.05.2020 vydal stavebné povolenie pod č. OSaŽP/1498-29203/2020/MH, pričom sám rozhodol o zaslaných námietkach účastníka konania.

Odvolačný orgán po preskúmaní predloženého administratívneho spisu zrušuje napadnuté rozhodnutie mesta Trnava č. OSaŽP/1498-29203/2020/MH zo dňa 13.05.2020, ktorým bola povolená stavba „Skladová hala s administratívou Frapé“, v rozsahu stavebného objektu „SO 02 Účelová komunikácia, parkoviská a spevnené plochy“ a vracia ho na nové prejednanie a rozhodnutie z nasledovných dôvodov:

Podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Podľa §140c ods. 8 stavebného zákona, proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu, má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu (zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

V zmysle ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona, pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.

V zmysle ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona, ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.

Podľa § 59 ods. 1 stavebného zákona, účastníkmi stavebného konania sú:

- a) stavebník,
- b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté
- c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu,

- d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
- e) projekt v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Podľa § 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona „osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu“ sú osoby, ktorým toto právo vyplýva z § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ustanovenie § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. umožňuje verejnosti a dotknutej verejnosti, v rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny postavenie účastníka konania, ak prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení za podmienky splnenia § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., dotknutá verejnosť má postavenie účastníka konania v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak sa uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Nakoľko Združeniu domových samospráv, v zast. Marcelom Slávikom, vyplýva postavenie účastníka konania z osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 24/2006 Z. z., v znení neskorších predpisov, môže podať iba námietky týkajúce sa práva na priaznivé životné prostredie, ktoré môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Právo na priaznivé životné prostredie chráni v konaní dotknutý orgán, ktorý vydal záväzné stanovisko podľa osobitného predpisu, zákona č. 24/2006 Z. z., ktorým je v tomto konaní Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia.

Na základe uvedeného je zrejmé, že námietky takéhoto účastníka konania a rovnako odvolanie takéhoto účastníka konania môžu smerovať iba proti obsahu uvedeného záväzného stanoviska dotknutého orgánu. V takomto prípade je prvostupňový stavebný úrad orgán povinný postupovať podľa ustanovenia §140b ods. 5 stavebného zákona, podľa ktorého, ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.

Rovnako je povinný postupovať odvolací orgán v súlade s § 140b ods. 6 stavebného zákona, podľa ktorého ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia záväzným stanoviskom č. OU-TT-OSZP3-2020/019848-003 zo dňa 22.04.2020 konštatoval, že oznámenie o začatí stavebného konania stavby „Skladová hala s administratívou – Frapé“ v rozsahu SO 02 Účelová komunikácia, parkoviská a spevnené plochy, je z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, s vydaným rozhodnutím Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-TT-OSZP3-2015/026535/ŠSMER/Šá zo dňa 25.11.2015 a jeho podmienkami (v súlade s ust. § 140c ods. 2 stavebného zákona). Predmetné záväzné stanovisko, vydané na základe žiadosti Mesta Trnava, č. OSaŽP/1498-28077/2020/MH zo dňa 8.04.2020 o vydanie záväzného stanoviska podľa § 140c stavebného zákona, či neprišlo k zmene v predmete konania v porovnaní s predmetom zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je uvedené v napadnutom stavebnom povolení a je súčasťou spisového materiálu.

Nakoľko námietky účastníka konania Združenia domových samospráv mohli smerovať výlučne proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP, stavebný úrad mesta Trnava z procesného hľadiska opätovne pochybil v konaní, nakoľko sa neriadil ust. §140b ods. 5 stavebného zákona, a to, že si nevyžiadal od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam zaslaným Združením domových samospráv.

Z dôvodu, že podané odvolanie Združenia domových samospráv smerovalo proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu, odvolací orgán OUtTrnava, OCDPK postupoval v súlade s § 140b ods. 6 stavebného zákona, a v zmysle §29 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutím č. OU-TT-OCDPK-2020/030304-004 zo dňa 16.09.2020 (právoplatné dňa 20.09.2020) prerušil konanie, do doby doriešenia námietok, smerujúcich proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu, Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia záväzným stanoviskom č. OU-TT-OSZP3-2020/019848-003 zo dňa 22.04.2020.

OU Trnava, OCDPK počas prerušeného konania si v zmysle § 140b ods. 6 stavebného zákona vyžiadala listom č. OU-TT-OCDPK-2020/030304-002 zo dňa 16.09.2020 od Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o ŽP, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vyjadrenie k obsahu odvolania Združenia domových samospráv, ktoré smerovalo voči ich záväznému stanovisku č. OU-TT-OSZP3-2020/019848-003 zo dňa 22.04.2020.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia ako príslušný orgán štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na ŽP podľa §3 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa vyjadril k podanému odvolaniu listom č. OU-TT-OSZP3-2020-35869 zo dňa 08.10.2020, ktorým potvrdil svoje záväzné stanovisko č. OU-TT-OSZP3-2020/019848-003 zo dňa 22.04.2020.

Na základe uvedeného odvolací orgán v súlade s §140b ods. 6 stavebného zákona si listom č. OU-TT-OCDPK-2020/030304-006 zo dňa 27.10.2020 vyžiadala od Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o ŽP, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, ktorý je nadriadeným dotknutého orgánu o potvrdenie, resp. zmenu záväzného stanoviska Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o ŽP, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, potvrdil listom č. OU-TT-OSZP2-2020/040156/Pu zo dňa 04.11.2020, záväzné stanovisko Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o ŽP, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-TT-OSZP3-2020/019848-003 zo dňa 22.04.2020, ktoré bolo vydané k stavebnému konaniu stavby „Skladová hala s administratívou – Frape v rozsahu SO 02 účelová komunikácia, parkoviská a spevnené plochy“ stavebníka Frape Catering, Pekárska 40A, 917 01 Trnava, IČO 441 78 450, podľa § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

K ostatným predloženým námietkam sa odvolací orgán nevyjadruje, nakoľko Združenie domových samospráv nemalo zákonné právo na ich uplatnenie, nakoľko jeho odvolanie mohlo smerovať výlučne proti obsahu uvedeného záväzného stanoviska dotknutého orgánu.

V novom konaní stavebný úrad mesto Trnava odstráni zistené nedostatky a bude postupovať v súlade s platnou legislatívou.

Odvolací orgán uvádza, že napadnuté rozhodnutie bolo zrušené z dôvodov porušenia procesnoprávných ustanovení zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a hmotnoprávných ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov.

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov sa proti rozhodnutiu o odvolaní nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Zverejnenie rozhodnutia o odvolaní je uskutočnené podľa § 69 ods. 3 stavebného zákona a musí byť zverejnené odo dňa jeho vydania až do nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií – úradná tabuľa:

Vyvesené dňa..... Zvesené dňa.....

Doručenie na vedomie:

1. Mestský úrad v Trnave, odbor územného rozvoja a koncepcií
2. Mestský úrad v Trnave, odbor právny a majetkový
3. Mestský úrad v Trnave, odbor stavebný a ŽP

Ing. Mária Kulcsárová
vedúci

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Frape catering s.r.o., Pekárska 7489/40A, 917 01 Trnava, Slovenská republika
Walter Silberhorn, Suchá nad Parnou 692, 919 01 Suchá nad Parnou, Slovenská republika
Mesto Trnava, Ulica Hlavná 1 , 917 71 Trnava, Slovenská republika
TT Dev, s. r. o., Červeňova 14, 811 03 Bratislava, Slovenská republika
Musetti Slovakia s.r.o., Hraničná 53, 821 05 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika
City Investments s.r.o., Špačinská cesta 78A, 917 01 Trnava, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka,
Slovenská republika
PROVIA s.r.o., Lomonosovova 0, 917 08 Trnava, Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov:	[Stavba "Skladová hala s administratívou - Frape", SO 02 účelová komunikácia a parkoviská, Logistická ul. Trnava - rozhodnutie o odvolaní]
Identifikátor:	OU-TT-OCDPK-2020/030304-0117008/2020

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval:	Maria Kulcsarova
Oprávnenie:	Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba:	Okresny urad Trnava
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie:	13.11.2020 09:01:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	13.11.2020 09:01:16
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TT-OCDPK-2020/030304-0117008/2020

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil:	Jakabovičová Eva, Ing.
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	hlavný radca
Označenie orgánu:	Okresný úrad Trnava IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	13.11.2020
Podpis a pečiatka:	