

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR CESTNEJ DOPRAVY A POZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ

Kollárova 8, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OCDPK-2021/003224-014

Trnava

25. 03. 2021



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Rozhodnutie o odvolaní Združenia domových samospráv, v. z. Marcelom Slávikom, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, proti rozhodnutiu stavebného úradu, mesta Trnava č. OSaŽP/36403-87920/2020/MH zo dňa 31.07.2020, ktorým bola povolená stavba "ASKO NÁBYTOK TRNAVA", stavebný objekt „SO - 11 Areálové komunikácie a spevnené plochy“ pre stavebníka ASKO Invest Slowakei, s.r.o., IČO:48288217, Cesta na Senec 2B, 821 04 Bratislava – Ružinov v zastúpení spoločnosťou enviLex, s.r.o., IČO:50799274, Komenského 14/A, 917 01 Trnava.

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako príslušný správny orgán podľa § 2 ods. 1, ods. 3 zákona NR SR č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) a § 3 ods. 1 písm. c), ods. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 135/1961 Zb.“) v konaní o odvolaní Združenia domových samospráv, v. z. Marcelom Slávikom, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, proti rozhodnutiu stavebného úradu, mesta Trnava č. OSaŽP/36403-87920/2020/MH zo dňa 31.07.2020, ktorým podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov pre stavebníka ASKO Invest Slowakei, s.r.o., IČO:48288217, Cesta na Senec 2B, 821 04 Bratislava – Ružinov v zastúpení spoločnosťou enviLex, s.r.o., IČO:50799274, Komenského 14/A, 917 01 Trnava povolil stavbu „ASKO NÁBYTOK TRNAVA“, stavebný objekt „SO - 11 Areálové komunikácie a spevnené plochy“ na pozemkoch par. č. 10080/390, 10080/391 reg. „C“ v k. ú. Trnava

r o z h o d l t a k t o:

Okresný úrad Trnava, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku, rozhodnutie stavebného úradu, mesta Trnava č. OSaŽP/36403-87920/2020/MH zo dňa 31. 07. 2020, pre porušenie ustanovení § 3, § 32, § 46 a § 47 správneho poriadku, ustanovenia § 66 stavebného zákona, ust. 8 ods. 2 písm. c) vyhl. č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a ust. § 4 ods. 1 vyhl. č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie zrušuje a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie v súlade so zákonom.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím č. OSaŽP/36403-87920/2020/MH zo dňa 31. 07. 2020 stavebný úrad, mesto Trnava, podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. stavebného zákona, § 46 správneho poriadku a § 10 vyhl. č. 453/2000 Z. z. pre stavebníka ASKO Invest Slowakei, s.r.o., IČO:48288217, Cesta na Senec 2B, 821 04 Bratislava – Ružinov v zastúpení spoločnosťou enviLex, s.r.o., IČO:50799274, Komenského 14/A, 917 01 Trnava povolil stavbu „ASKO

NÁBYTOK TRNAVA“, stavebný objekt „SO - 11 Areálové komunikácie a spevnené plochy“ na pozemkoch par. č. 10080/390, 10080/391 reg. „C“ v k. ú. Trnava.

Pre uskutočnenie stavby boli určené záväzné podmienky.

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote, dňa 17.08.2020, odvolal účastník konania Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. Box 218, 851 02 Bratislava. V odvolaní uvádza nasledovné:

„Voči stavebnému povoleniu mesta Trnava č. OSaŽP/35403-87920/2020/MH zo dňa 31.07.2020 sa odvolávame pre jeho nezákonnosť z nasledovných dôvodov:

1. Podľa §19 zákona o životnom prostredí „Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil života alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby“.

Podľa §178 ods. 3 správneho poriadku súdneho poriadku „Zainteresovaná verejnosť je oprávnená podať správnu žalobu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ak tvrdí, že tým bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia.

Združenie domových samospráv je tak neštátnym subjektom kontroly plnenia verejných záujmov životného prostredia, ktoré v predmetnom konaní hájilo podaním svojho stanoviska. Nakoľko stavebný úrad nevykonal potrebnú súčinnosť a nepreukázal splnenie verejných záujmov životného prostredia, máme za to že hrozí poškodenie životného prostredia nad zákonom prípustnú mieru a preto si plní svoju povinnosť to oznámiť štátnym orgánom formou tohto odvolania. V odvolaní vychádzame z výroku napadnutého rozhodnutia, ktoré je jadrom celého rozhodnutia ako jediné je právne relevantné nakoľko určuje rozsah práv a povinností účastníkov.

2. Podľa § 126 ods. 1 Stavebného zákona sa verejné záujmy ochrany vôd, životného prostredia, odpadového hospodárstva či cestnej správy v stavebnom konaní preukazujú záväzným stanoviskom podľa §140b ods. 5 Stavebného zákona. Stavebný úrad mal povinnosť verejné záujmy uvedené v stanovisku ZDS k stavebnému povoleniu pod písm. a až písm. g overiť ex lege a z tohto dôvodu ich nesmel ani zamietnuť ale mal uviesť s akým výsledkoch ich overil v záväzných stanoviskách. Nakoľko stavebný úrad naše pripomienky zamietol, odmietol splniť aj svoju zákonnú povinnosť; resp. nie je zjavné akým spôsobom boli tieto verejné záujmy v stavebnom konaní preukázané. Preto žiadame v súlade s § 140b ods. 6 Stavebného zákona zabezpečiť nasledovné zjednocujúce stanoviská dotknutých orgánov:

a) záväzné stanovisko príslušného orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie akým spôsobom boli dodržané a bolo preukázané dodržanie podmienok rozhodnutia EIA a akým spôsobom boli práva a záujmy ZDS, ktoré vyjadril v predmetnom EIA konaní premietnuté do stavebného povolenia.

b) záväzné stanovisko dotknutého cestného orgánu, ktorý uvedie, akým spôsobom boli preukázané, že nie je potreba vyvolaných investícií do rozšírenia cestnej siete z dôvodu nedostatočnej dopravnej kapacitnosti.

c) Záväzné stanovisko štátnej vodnej správy podľa §28 Vodného zákona, v ktorom uvedie akým spôsobom bolo zohľadnené rozhodnutie podľa §16a Vodného zákona. Podľa §73 ods. 23 Vodného zákona je rozhodnutie podľa §16a Vodného zákona povinným podkladom pre záväzné stanovisko podľa §28 Vodného zákona. Podľa §126 ods. 2 Stavebného zákona nie je vydaním záväzného stanoviska dotknutá povinnosť vydať samostatné rozhodnutie podľa osobitného zákona. Podľa §16a ods. 23 Vodného zákona má stavebný úrad povinnosť overiť vydanie rozhodnutia podľa §16a ods. 14 alebo ods. 21 Vodného zákona; v prípade že vydané nebolo, stavebný úrad má povinnosť nevydať stavebné povolenie.

d) Záväzné stanovisko podľa §28 Vodného zákona, v ktorom sa uvedie, akým spôsobom boli v predmetnej veci preukázané environmentálne záujmy podľa § 18 ods. 5 resp. § 65 Vodného zákona.

e) Záväzné stanovisko orgánu ochrany životného prostredia podľa §103 ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z., či predmetný projekt spĺňa náležitosti podľa §3 zákona OPK.

f) Overiť základné náležitosti projekcie stavieb podľa § 47 stavebného zákona vyjadrením projektanta predložením príslušného certifikátu či iného potvrdenia podľa osobitných zákonov.

g) Záväzné stanovisko orgánu odpadového hospodárstva o splnené povinnosti vyplývajúce z zákona o odpadoch.

3. Podľa §10 ods. 1 písm. e) sú súčasťou stavebného povolenia aj „ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania“. Nie je zjavné, aké oprávnené záujmy ZDS

stavebný úrad v predmetnom konaní identifikoval, akým spôsobom ich právne chránil a ako si ustálili dôkaznú situáciu v tomto smere. Žiadame napraviť v odvolacom konaní.

4. Nesúhlasíme s použitím státi z betónovej dlažby a žiadame použitie tzv. retenčnej dlažby. Aplikovanie materiálov zo zhodnotených odpadov s novým eko dizajnom ako zodpovedný prístup k Obehovému hospodárstvu pre riešenie stavby (napr. retencia, zlepšenie infiltrácie – strechy, komunikácie, chodníky, parkovacie plochy, sadové úpravy) a to využitím dielcov a materiálov zo zhodnotených odpadov s drenážnou funkcionalitou, ktoré zabezpečia minimálne 80 % podiel priesakovej plochy a preukázateľne zadržania 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).

Alternatívne žiadame asfaltové plochy zrealizovať z vodopriepustného asfaltu a betónu, ktoré umožnia aj priamu infiltráciu dažďových vôd; kanalizácia bude zachovaná.

Podľa územného plánu Trnava je potrebné parkovacie miesta realizovať z vodopriepustných materiálov; vydané rozhodnutie je teda v nesúlade s územným plánom mesta Trnava.

Podľa § 59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 a vec vrátil na nové stavebné konanie. Toto odvolanie má podľa § 55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods. 1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods. 2 Správneho poriadku vyjadriť. Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods. 1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.“

Stavebný úrad mesta Trnava listom č. OSaŽP/36403-95708/2020/MH, zo dňa 04.09.2020, podľa ust. § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a zároveň ich vyzval, aby sa v lehote 5 pracovných dní k obsahu odvolania vyjadrili.

Túto možnosť využil stavebník ASKO Invest Slowakei, s.r.o., zastúpený spoločnosťou enviLex, s. r. o.. Vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedli nasledovné :

„Stavebník – spoločnosť ASKO Invest Slowakei, s. r. o., IČO: 48288217, Cesta na Senec 2B, 821 04 Bratislava – Ružinov v zastúpení spoločnosťou enviLex, s.r.o., IČO: 50 799 274, Ulica Komenského 14/A, 917 01 Trnava navrhuje, aby odvolací orgán v konaní o odvolaní voči rozhodnutiu Mesta Trnava č. OSaŽP/36403-87920/2020/MH zo dňa 31.07.2020, ktorým bola povolená stavba „ASKO NÁBYTOK TRNAVA“ v rozsahu stavebného objektu „SO-11 Areálové komunikácie a spevnené plochy“ odvolanie účastníkov konania Združenie domových samospráv zaevidované dňa 18.08.2020 zamietol a rozhodnutie Mesta Trnava č. OSaŽP/36403-87920/2020/MH zo dňa 31.07.2020 potvrdil.

K jednotlivým bodom odvolateľa Združenie domových samospráv podáva stavebník nasledujúce vyjadrenie:

Námietka odvolateľa:

„Združenie domových samospráv je tak neštátnym subjektom kontroly plnenia verejných záujmov životného prostredia, ktoré v predmetnom konaní hájilo podaním svojho stanoviska. Nakoľko stavebný úrad nevykonal potrebnú súčinnosť a nepreukázal splnenie verejných záujmov životného prostredia, máme za to že hrozí poškodenie životného prostredia nad zákonom prípustnú mieru a preto si plní svoju povinnosť to oznámiť štátnym orgánom formou tohto odvolania. V odvolaní vychádzame z výroku napadnutého rozhodnutia, ktoré je jadrom celého rozhodnutia a ako jediné je právne relevantné nakoľko určuje rozsah práv a povinností účastníkov.“

Vyjadrenie stavebníka:

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že sa stavebný úrad podrobne vyjadril ku každej námietke odvolateľa vznesenej v prvostupňovom konaní, in concreto ma strane 10 až 13 napadnutého rozhodnutia. Vo výroku napadnutého rozhodnutia (strany 8 až 9) prvostupňový orgán uvádza, ako sa vysporiadal s námietkami odvolateľa v prvostupňovom konaní.

Treba na jednej strane súhlasiť s odvolateľom, že výrok rozhodnutia je jadrom rozhodnutia, keďže autoritatívne určuje práva a povinnosti účastníkov konania. To však neznamená, že možno abstrahovať od odôvodnenia

rozhodnutia, ktoré má obsahovať úvahy správneho orgánu, ktoré ho viedli k prijatiu tých záverov, ktoré sú uvedené vo výroku rozhodnutia.

Podľa názoru stavebníka napadnuté rozhodnutie tieto požiadavky splňa.

Námietka odvolateľa:

„Podľa § 126 ods. 1 Stavebného zákona sa verejné záujmy ochrany vôd, životného prostredia, odpadového hospodárstva či cestnej správy v stavebnom konaní preukazujú záväzným stanoviskom podľa §140b ods. 5 Stavebného zákona. Stavebný úrad mal povinnosť verejné záujmy uvedené v stanovisku ZDS k stavebnému povoleniu pod písm. a až písm. g overiť ex lege a z tohto dôvodu ich nesmel ani zamietnuť ale mal uviesť s akým výsledkom ich overil v záväzných stanoviskách. Nakoľko stavebný úrad naše pripomienky zamietol, odmietol splniť aj svoju zákonnú povinnosť; resp. nie je zrejmé akým spôsobom boli tieto verejné záujmy v stavebnom konaní preukázané“.

Vyjadrenie stavebníka:

Stavebník už vo svojom vyjadrení k pripomienkam a návrhom odvolateľa v prvostupňovom konaní poukázal na to, že je povinnosťou stavebného úradu vysporiadať sa so všetkými zákonnými požiadavkami týkajúcimi sa stavebnej činnosti.

Odvolateľ však vznáša námietku, ktorá brojí proti domnelému obsahu napadnutého rozhodnutia, ktorý však nezodpovedá skutočnosti.

Odvolateľ tvrdí, že prvostupňový orgán „...pripomienky zamietol, odmietol splniť aj svoju zákonnú povinnosť; resp. nie je zrejmé akým spôsobom boli tieto verejné záujmy v stavebnom konaní preukázané...“ a že „mal povinnosť verejné záujmy uvedené v stanovisku ZDS k stavebnému povoleniu pod písm. a) až g) overiť ex lege a z toho dôvodu ich nesmel zamietnuť ale mal uviesť s akým výsledkom ich overil v záväzných stanoviskách“.

Stavebník dáva do pozornosti odvolacieho orgánu, že vo výroku napadnutého rozhodnutia na stranách 8 až 9 stavebný úrad uvádza k jednotlivým bodom odvolateľa nasledujúce:

K bodu a): Pripomienka sa zohľadňuje.

K bodu b): Pripomienka sa zohľadňuje.

K bodu c): Pripomienka sa čiastočne zohľadňuje.

K bodu d): Pripomienka sa čiastočne zohľadňuje.

K bodu e): Pripomienka sa čiastočne zohľadňuje.

K bodu f): Pripomienka sa zohľadňuje.

K bodu g): Pripomienka sa zohľadňuje.

Z uvedeného dôvodu nemožno vyhovieť danému odvolaciemu bodu, keďže odvolateľ tvrdí nesprávnosť napadnutého rozhodnutia v tom, že prvostupňový orgán zamietol pripomienky odvolateľa v prvostupňovom konaní, avšak v skutočnosti prvostupňový orgán pripomienkam odvolateľa v prvostupňovom konaní vyhovel.

Námietka odvolateľa:

„Preto žiadame v súlade s § 140b ods. 6 Stavebného zákona zabezpečiť nasledovné zjednocujúce stanoviská dotknutých orgánov:

- záväzné stanovisko príslušného orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie akým spôsobom boli dodržané a bolo preukázané dodržanie podmienok rozhodnutia EIA a akým spôsobom boli práva a záujmy ZDS, ktoré vyjadril v predmetnom EIA konaní premietnuté do stavebného povolenia.(...)

Vyjadrenie stavebníka:

Odvolateľ sa domáha uplatnenia §140b ods. 6 stavebného zákona, podľa ktorého „Ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska.“

Z odvolania nevyplýva, že by odvolateľ napádal obsah konkrétneho stanoviska.

Stavebný úrad si v stavebnom konaní zabezpečil stanovisko požadované odvolateľom (záväzné stanovisko Okresného úradu Trnava zo dňa 01.07.2020 pod č. OU-TT-OSZP3-2020/024074-004, v ktorom príslušný orgán konštatoval, že „možno konštatovať súlad so zákonom o posudzovaní vplyvov, s vydaným rozhodnutím č. OU-TT-OSZP3-2018/028254/ŠSMER/Šá zo dňa 05.11.2018 a s jeho podmienkami.“

Toto záväzné stanovisko zohľadnil stavebný úrad vo svojom rozhodnutí (strana 10).

Námietka odvolateľa:

„Preto žiadame v súlade s § 140b ods. 6 Stavebného zákona zabezpečiť nasledovné zjednocujúce stanoviská dotknutých orgánov:(...)“

- záväzné stanovisko dotknutého cestného orgánu, ktorý uvedie, akým spôsobom boli preukázané, že nie je potreba vyvolaných investícií do rozšírenia cestnej siete z dôvodu nedostatočnej dopravnej kapacitnosti.“

Vyjadrenie stavebníka:

Odvolateľ sa domáha uplatnenia §140b ods. 6 stavebného zákona, podľa ktorého „Ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska.“

Z odvolania nevyplýva, že by odvolateľ napádal obsah konkrétneho stanoviska.

Stavebný úrad si v stavebnom konaní zabezpečil vyjadrenie ORPZ Trnava – ODI: ORPZ-TT-ODI1-2020/001769-141 zo dňa 19.05.2020 Okresného úradu Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií: OU-TT-OCDPK-2020/023691-003 zo dňa 09.07.2020 (strany 4 až 6 napadnutého rozhodnutia).

Ku kapacitnej vyťažnosti stavebný úrad uvádza poukazuje na to, s kapacitnou vyťažnosťou sa vysporiadal aj v rozhodnutí zn. OSaŽP/930-9713/2019/Ká zo dňa 22.02.2019, ktorým sa povolilo umiestnenie stavby „ASKO NÁBYTOK TRNAVA“.

Z uvedeného si stavebný úrad zabezpečil dostatočné podklady (vyjadrenia a rozhodnutia), ktoré sa zaoberali dopravnou vyťažnosťou, ktoré vyhodnotil tak, že považoval navrhované dopravné riešenie za dostatočné (strana 11).

Námietka odvolateľa:

„Preto žiadame v súlade s § 140b ods. 6 Stavebného zákona zabezpečiť nasledovné zjednocujúce stanoviská dotknutých orgánov:(...)“

- Záväzné stanovisko štátnej vodnej správy podľa § 28 Vodného zákona, v ktorom uvedie akým spôsobom bolo zohľadnené rozhodnutie podľa §16a Vodného zákona. Podľa §73 ods. 23 Vodného zákona je rozhodnutie podľa §16a Vodného zákona povinným podkladom pre záväzné stanovisko podľa §28 Vodného zákona. Podľa §126 ods. 2 Stavebného zákona nie je vydaním záväzného stanoviska dotknutá povinnosť vydať samostatné rozhodnutie podľa osobitného zákona. Podľa §16a ods. 23 Vodného zákona má stavebný úrad povinnosť overiť vydanie rozhodnutia podľa §16a ods. 14 alebo ods. 21 Vodného zákona; v prípade že vydané nebolo, stavebný úrad má povinnosť nevydať stavebné povolenie.“

Vyjadrenie stavebníka:

Odvolateľ sa domáha uplatnenia §140b ods. 6 stavebného zákona, podľa ktorého „Ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska.“

Z odvolania nevyplýva, že by odvolateľ napádal obsah konkrétneho stanoviska.

Stavebný úrad si v prvostupňovom konaní zabezpečil stanovisko Okresného úradu Trnava – štátna vodná správa, § 28 vodného č. OU-TT-OSŽP3-2020/021675-002 zo dňa 20.05.2020, ktorého podmienky uviedol vo výroku napadnutého rozhodnutia (strany 5 až 6).

Námietka odvolateľa:

„Preto žiadame v súlade s § 140b ods. 6 Stavebného zákona zabezpečiť nasledovné zjednocujúce stanoviská dotknutých orgánov:(...)“

- Záväzné stanovisko podľa § 28 Vodného zákona, v ktorom sa uvedie, akým spôsobom boli v predmetnej veci preukázané environmentálne záujmy podľa §18 ods. 5 resp. podľa §18 ods. 5 resp. § 65 Vodného zákona.

Vyjadrenie stavebníka:

Odvolateľ sa domáha uplatnenia §140b ods. 6 stavebného zákona, podľa ktorého „Ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie

spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska.“

Z odvolania nevyplýva, že by odvolateľ napádal obsah konkrétneho stanoviska.

Stavebný úrad si v prvostupňovom konaní zabezpečil stanovisko Okresného úradu Trnava – štátna vodná správa, § 28 vodného č. OU-TT-OSŽP3-2020/021675-002 zo dňa 20.05.2020, ktorého podmienky uviedol vo výroku napadnutého rozhodnutia (strany 5 až 6).

Námietka odvolateľa:

„Preto žiadame v súlade s § 140b ods. 6 Stavebného zákona zabezpečiť nasledovné zjednocujúce stanoviská dotknutých orgánov:(...)“

- Záväzný stanovisko orgánu ochrany životného prostredia podľa §103 ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z., či predmetný projekt spĺňa náležitosti podľa §3 zákona OPK.

Vyjadrenie stavebníka:

Odvolateľ sa domáha uplatnenia §140b ods. 6 stavebného zákona, podľa ktorého „Ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska.“

Z odvolania nevyplýva, že by odvolateľ napádal obsah konkrétneho stanoviska.

Stavebný úrad si v prvostupňovom konaní zabezpečil stanovisko orgánu ochrany prírody a krajiny.

K vydaniu stavebného povolenia vydal Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie – štátna správa ochrany prírody a krajiny v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 543/2002 Z. z. záväzný stanovisko zn. OU-TT-OSŽP3-2020/021288-002 zo dňa 07.05.2020, v ktorom uviedol, že plánovanú investičnú akciu je z hľadiska ochrany prírody a krajiny možné realizovať za podmienok, ktoré špeciálny stavebný úrad zapracoval do podmienok na uskutočnenie stavby, vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia (strany 5 a 11 napadnutého rozhodnutia).

Námietka odvolateľa:

„Preto žiadame v súlade s § 140b ods. 6 Stavebného zákona zabezpečiť nasledovné zjednocujúce stanoviská dotknutých orgánov:(...)“

- Overiť základné náležitosti projekcie stavieb podľa § 47 stavebného zákona vyjadrením projektanta predložením príslušného certifikátu či iného potvrdenia podľa osobitných zákonov.

Vyjadrenie stavebníka:

Odvolateľ sa domáha uplatnenia §140b ods. 6 stavebného zákona, podľa ktorého „Ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska.“

Z odvolania nevyplýva, že by odvolateľ napádal obsah konkrétneho stanoviska.

Nie je zrejmé, prečo by sa mal projektant osobitne vyjadrovať k projektovej dokumentácii, ktorú sám vypracoval, či spĺňa zákonné požiadavky. Nie je tiež zrejmé, aký certifikát alebo potvrdenie má odvolateľ na mysli.

Daná projektová dokumentácia bola spracovaná Ing. Viktorom Neumannom, ktorý je autorizovaným inžinierom pre konštrukcie inžinierskych stavieb – cesty a letiská s evidenčným číslom oprávnenia 5771.

Námietka odvolateľa:

„Preto žiadame v súlade s § 140b ods. 6 Stavebného zákona zabezpečiť nasledovné zjednocujúce stanoviská dotknutých orgánov:(...)“

- Záväzný stanovisko orgánu odpadového hospodárstva o splnení povinností vyplývajúcich zo zákona o odpadoch.

Vyjadrenie stavebníka:

Odvolateľ sa domáha uplatnenia §140b ods. 6 stavebného zákona, podľa ktorého „Ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska.“

Z odvolania nevyplýva, že by odvolateľ napádal obsah konkrétneho stanoviska.

Stavebný úrad si k stavebnému konaniu zabezpečil stanovisko Okresného úradu Trnava – štátna správa odpadového hospodárstva č. OU-TT-OSŽP3-2018/028469/ŠSOH/Du zo dňa 23.08.2018, ktorého obsah prevzal do výroku rozhodnutia (strana 5).

Námietka odvolateľa:

„Podľa §10 ods. 1 písm. e) sú súčasťou stavebného povolenia aj „ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania“. Nie je zrejmé, aké oprávnené záujmy ZDS stavebný úrad v predmetnom konaní identifikoval, akým spôsobom ich právne chránil a ako si ustálil dôkaznú situáciu v tomto smere. Žiadame napraviť v odvolacom konaní.“

Vyjadrenie stavebníka:

Odvolateľ neuvádza, ktoré podmienky, ktorými by sa zabezpečila ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania, neboli v napadnutom rozhodnutí uvedené. Je nepochybné, že stavebný úrad má povinnosť ex offio zisťovať verejné záujmy týkajúce sa ochrany životného prostredia. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, stavebník zastáva názor, že stavebný úrad tak urobil, pričom stanovil rozsiahle podmienky uskutočňovania stavby, vrátane daných verejnoprávnych záujmov.

Nie je však úlohou stavebného úradu „hádať“, aké by mohli mať individuálne práva jednotliví účastníci konania, pokiaľ účastníci konania sami tieto práve neidentifikujú.

Stavebný úrad sa vysporiadal so všetkými pripomienkami a podnetmi odvolateľa, ktoré mu boli v prvostupňovom konaní známe, a uviedol, spôsob, akým sa s týmito pripomienkami vysporiadal. Vzhľadom na uvedené sa stavebník domnieva, že stavebný úrad obsiahol danú povinnú náležitosť stavebného povolenia v napadnutom rozhodnutí“.

Námietka odvolateľa:

„Nesúhlasíme s použitím státi z betónovej dlažby a žiadame použitie tzv. retenčnej dlažby. Aplikovanie materiálov zo zhodnotených odpadov s novým eko dizajnom ako zodpovedný prístup k Obehovému hospodárstvu pre riešenie stavby (napr. retencia, zlepšenie infiltrácie – strechy, komunikácie, chodníky, parkovacie plochy, sadové úpravy) a to využitím dielcov a materiálov zo zhodnotených odpadov s drenážnou funkcionalitou, ktoré zabezpečia minimálne 80 % podiel priesakovej plochy a preukázateľne zadržania 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).

Alternatívne žiadame asfaltové plochy zrealizovať z vodopriepustného asfaltu a betónu, ktoré umožnia aj priamu infiltráciu dažďových vôd; kanalizácia bude zachovaná.

Podľa územného plánu Trnavy je potrebné parkovacie miesta realizovať z vodopriepustných materiálov; vydané rozhodnutie je teda v nesúlade s územným plánom mesta Trnava“

Vyjadrenie stavebníka:

Stavebný úrad sa v napadnutom rozhodnutí podrobne vysporiadal s požiadavkou na retenčnú dlažbu, ktorú odvolateľ vzniesol v prvostupňovom konaní (cit) „navrhnutý povrch z vodopriepustného asfaltu a betónu nie je v danej lokalite možný, nakoľko podľa geologického profilu daného územia (podľa spracovaného inžierskogeologického prieskumu, RNDr. Petrom Lešickým v r. 2016) povrchové zloženie zemín nevytvára priaznivé podmienky na utrácanie dažďových vôd do horninového prostredia v povrchovej oblasti, pretože podložie je budované nepriepustnými jemnozrnnými zeminami triedy F6, čím by pri dažďoch dochádzalo k hromadeniu vôd na povrchu a hrozilo by zaplavenie spevnených plôch. Preto spevnené plochy sú navrhnuté z nepriepustných materiálov, kde dažďová voda bude odvádzaná dažďovou kanalizáciou po prečistení v ORL do podzemnej retenčnej nádrže a následne bude likvidované vsakovacími studňami v hĺbke, v ktorej sú vhodné vsakovacie pomery.“ (strana 12).

Je teda pravdou, že retenčná dlažba, či vodopriepustný asfalt, či betón, môže mať za určitých okolností priaznivé efekty tak, ako uvádza odvolateľ. Avšak tieto pozitívne efekty sa nedostavia v prípade, ak je samotné podložie nevhodné na realizáciu takéhoto povrchu, a teda môže mať skôr kontraproduktívne efekty ohrozujúce stavbu ako takú ako aj bezpečnosť premávky zaplavením povrchu.

Podľa čl.16a ods. 56 všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trnava č. 466 v znení VZN č. 467, VZN č. 469, VZN č. 478, VZN č. 484, VZN č. 489, VZN č. 493, VZN č. 496, VZN č. 512, VZN č. 513, VZN č. 522, VZN č. 533 a VZN č. 549 o územnom pláne mesta Trnava a o regulatívoch a limitoch využitia územia a zásad pre ďalší rozvoj mesta „riešenie nakladania s dažďovou vodou musí vyplývať z hydrogeologických podmienok v území“. Uplatňovanie jednotlivých zásad územného plánovania definovaných v územnom pláne mesta Trnava sa preto musí riadiť pravidlom rozumu, teda v takom rozsahu a v takých prípadoch, keď je to vhodné, a negatívne efekty (vrátane vplyvov na životné prostredie a bezpečnosť a zdravie ľudí) neprevažujú nad potenciálnymi pozitívnymi efektmi“

Mesto Trnava, ako prvostupňový správny orgán o odvolaní nerozhodol a preto podľa ust. §57 ods. 2 správneho poriadku listom č. OSaŽP/36403-97521/2020/MH zo dňa 29.09.2020, ho spolu s kompletným spisovým materiálom, dňa 05.11.2020, predložil príslušnému odvolaciemu orgánu v zmysle § 2 ods. 1, ods. 3 zákona o organizácii miestnej štátnej správy a § 3 ods. 1 písm. c), ods. 5 písm. c) cestného zákona Okresnému úradu Trnava, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej aj „odvolací orgán“).

K podanému odvolaniu a obsahu spisového materiálu odvolací orgán uvádza:

Podľa ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa ust. § 3 ods. 2 správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa ust. § 3 ods. 4 správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietrahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa ust. 4 ods. 2 správneho poriadku, všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania.

Podľa ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podľa ust. § 32 ods. 2 správneho poriadku, podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Stavebný úrad mesta Trnava nepostupoval v súlade s uvedenými ustanoveniami.

Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako odvolací orgán podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť so všeobecne záväznými predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku a vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí mesta Trnava ako i v odvolaní a zistil, že prvostupňové rozhodnutie nie je správne a bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi.

Žiadosť o vydanie stavebného povolenia pre stavbu „ASKO NÁBYTOK TRNAVA“ v rozsahu stavebného objektu „SO-11 Areálové komunikácie a spevnené plochy“ bola na stavebný úrad mesta Trnava doručená dňa 01.06.2020.

Po preskúmaní predloženej žiadosti príslušný stavebný úrad listom č. OSaŽP/36403-75448/2020/MH zo dňa 03.06.2020 oznámil začatie stavebného konania a nakoľko pomery staveniska boli špeciálnemu stavebnému úradu dobre známe a žiadosť poskytovala dostatočné podklady pre posúdenie stavby, upustil od miestneho zisťovania spojeného s ústnym pojednávaním a určil lehotu na nahliadnutie do podkladov rozhodnutia a uplatnenie námietok a pripomienok. Po vydaní oznámenia podalo svoje vyjadrenie Združenie domových samospráv ako účastník konania podľa § 62 ods. 3 stavebného zákona. Vyjadrenie bolo zaslané emailom zodpovednému pracovníkovi dňa 12.06.2020 a zároveň cez ÚPVS slovensko.sk na podateľňu MsÚ v Trnave, vo vyjadrení sa uvádza nasledovné:

„Toto vyjadrenie je vyjadrením k zámeru, ktorý bol posudzovaný procesom EIA, ako celku; stavebné konania sú per partes na jednotlivé stavebné objekty resp. ich časti. Stavebný úrad v rozhodnutí vyhodnotí zámer ako celok a splnenie jednotlivých podmienok adekvátne pre jednotlivé čiastkové stavby a stavebné konanie. Číslo príslušných stavebných konaní: OSaŽP/36403-75448/2020/MH.

Združenie domových samospráv si ako dotknutá verejnosť v predmetnom stavebnom konaní pre stavbu „ASKO NÁBYTOK TRNAVA“ uplatňuje svoje práva za účelom kontroly splnenia verejných záujmov životného prostredia. Podľa § 17 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. „1 Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie.2 Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. 3. Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie“. Podľa § 66 ods. 1 písm. b) je stavebný úrad povinný overiť splnenie záujmov životného prostredia v tomto smere žiadame v stavebnom konaní overiť aj nasledovné environmentálne záujmy:

- a) K predmetnej stavbe „ASKO NÁBYTOK TRNAVA“ bolo vykonané zisťovacie konanie zakončené rozhodnutím, v ktorom si Združenie domových samospráv uplatnilo pripomienky. Podľa § 24 ods. 2 posledná veta zákona EIA č. 24/2006 Z. z. sú minimálne v rozsahu uplatnených pripomienok priamo dotknuté práva a oprávnené záujmy Združenia domových samospráv. Podľa §140c ods.1 Stavebného zákona je rozhodnutie zo zisťovacieho konania podkladom pre každé povoľovacie konanie, teda aj predmetné stavebné konanie. Vzhľadom na uvedené, pripomienky uplatnené v zisťovacom konaní definujú environmentálne práva a záujmy nášho združenia priamo dotknuté povoľovanou stavbou; zapracovanie a zohľadnenie týchto pripomienok a požiadaviek do projektovej dokumentácie pre stavebné rozhodnutie žiadame vyhodnotiť jednotlivito.
- b) Žiadame predložiť potvrdenie o splnení podmienky dostatočnej dopravnej kapacitnosti a že sa na predmetnú stavbu nevzťahujú ustanovenia § 19 cestného zákona o budovaní dostatočného dopravne kapacitnej cestnej infraštruktúry; žiadame predložiť stanovisko, že navrhované dopravné riešenie je dostatočné.
- c) Žiadame preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona.
- d) Žiadame preukázať dodržanie zákonom chránených záujmov podľa §18 ods. 5 a alebo § 65 Vodného zákona vyjadrením orgánu štátnej vodnej správy a správcu dotknutého povodia.
- e) Žiadame predložiť projekt preventívnych a kompenzačných environmentálnych opatrení v súvislosti s predmetnou stavbou podľa § 3 ods.5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z.
- f) Žiadame preukázať splnenie všeobecnej požiadavky na projekciu stavieb podľa §47 písm. e a písm. j Stavebného zákona: Stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby technický systém budovy v rámci technických, funkčných a ekonomických možností umožňoval dosiahnuť nákladovú efektívnosť vzhľadom na klimatické podmienky, umiestnenie stavby a spôsob jej užívania, najmä využitím vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich regulačných a monitorovacích systémov; dispozičné a prevádzkové riešenie stavby čo najviac zohľadňovalo klimatické podmienky miesta stavby a možnosti pozemku tak, aby sa čo najlepšie využilo slnečné žiarenie a denné svetlo“. Žiadame preukázať splnenie podmienky podľa §47 písm. e a písm. j Stavebného zákona odbornými výpočtami preukazujúcimi najlepšie zohľadnenie miestnych klimatických pomerov stavby. Uvedené všeobecné požiadavky na projekciu stavieb žiadame dodržať prírodnými opatreniami v zmysle bodu h a i tohto vyjadrenia.
- g) Žiadame adekvátne stavebnému konaniu preukázať splnenie povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č. 79/2015 Z. z.
(<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/povinnosti-podnikatelia>).

S realizáciou stavby „ASKO NÁBYTOK TRNAVA“ súhlasíme; do podmienok stavebného povolenia žiadame zahrnúť nasledovné podmienky:

1. Úpravy sadovými úpravami v zmysle Metodiky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010(<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemnplanovanie/metodicke-usmernenie-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) tak, aby budované prvky pre

obnovu biodiverzity v rámci sadových a terénnych úprav znižovali tepelné napätie a podporovali mikroklimu v areáli.

2. Základnými výpočtami vodohospodárskych stavieb dokladovať ekologickú stabilitu a odtokové pomery v území tak, aby projekt spĺňal metodiku Európskej komisie

PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assens/basic-html/index.html#2>).

3. Asfaltové plochy žiadame zrealizovať z vodopriepustného asfaltu a betónu, ktoré umožnia aj priamu infiltráciu dažďových vôd; kanalizácia bude zachovaná.

4. Zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:

- komunálneho zmesového odpadu označeného červenou farbou
- kovov označeného červenou farbou
- papiera označeného modrou farbou
- skla označeného zelenou farbou
- plastov označeného žltou farbou
- Bio-odpadu označeného hnedou farbou.

Zároveň Vás v súlade s §23 ods.1 Správneho poriadku žiadame o doručenie elektronickej kópie spisu (skenu) resp. jeho častí v rozsahu týkajúcich sa nami uplatnených pripomienok, t.j.:

i. Koordinačná situácia

ii. Sprievodná správa

iii. Písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok z rozhodnutia EIA spolu so stanoviskom príslušného orgánu podľa §140c od.2 Stavebného zákona

iv. Preukázanie dostatočnej dopravnej kapacity dopravného napojenia

v. Sprievodná správa týkajúca sa odpadového hospodárstva a jeho zabezpečenia

vi. Sprievodná správa týkajúca sa bilancie vôd, vodných zariadení (ORL), cestnej zelene, odtoku z povrchu komunikácií, vyhodnotenie možnosti použitia drenážnej dlažby

vii. Preukázanie dostatočnej dopravnej kapacity dopravného napojenia

viii. Sprievodná správa týkajúca sa naplnenia záujmov podľa Vodného zákona a rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona

ix. Sprievodná správa týkajúca sa naplnenia požiadaviek čo najlepšie zohľadniť miestne klimatické pomery stavby a zapracovanie Adaptačnej stratégie SR.

Toto vyjadrenie, ako aj spôsob ako ho stavebný úrad zohľadnil žiadame uviesť v stavebnom rozhodnutí. S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku vyjadríme. Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods. 1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.“

Špeciálny stavebný úrad pokračoval v konaní a dňa 31.07.2020 vydal stavebné povolenie pod č. OSaŽP/36403-87920/2020/MH, pričom rozhodol o zaslaných námietkach účastníka konania.

Podľa §140c ods. 8 stavebného zákona, proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu, má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu (zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

V zmysle ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona, pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.

V zmysle ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona, ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.

Podľa § 59 ods. 1 stavebného zákona, účastníkmi stavebného konania sú:

- a) stavebník,
- b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté
- c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu,
- d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
- e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Podľa § 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona „osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu“ sú osoby, ktorým toto právo vyplýva z § 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ustanovenie § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. umožňuje verejnosti a dotknutej verejnosti, v rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny postavenie účastníka konania, ak prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení za podmienky splnenia § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., dotknutá verejnosť má postavenie účastníka konania v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak sa uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Nakoľko Združeniu domových samospráv, v zast. Marcelom Slávikom, vyplýva postavenie účastníka konania z osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 24/2006 Z. z., v znení neskorších predpisov, môže podať iba námietky týkajúce sa práva na priaznivé životné prostredie, ktoré môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Právo na priaznivé životné prostredie chráni v konaní dotknutý orgán, ktorý vydal záväzné stanovisko podľa osobitného predpisu, zákona č. 24/2006 Z. z., ktorým je v tomto konaní Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia.

Na základe uvedeného je zrejmé, že námietky takéhoto účastníka konania a tiež odvolanie takéhoto účastníka konania môžu smerovať iba proti obsahu uvedeného záväzného stanoviska dotknutého orgánu. V takomto prípade je prvostupňový správny orgán povinný postupovať podľa ustanovenia §140b ods. 5 stavebného zákona, podľa ktorého, ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.

Podľa ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona, ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia ako dotknutý orgán na úseku posudzovania vplyvov na ŽP záväzným stanoviskom č. OU-

TT-OSZP3-2020/024074-004 zo dňa 01.07.2020 konštatoval, že oznámenie o začatí stavebného konania stavby „ASKO NÁBYTOK TRNAVA“ v rozsahu stavebného objektu SO-11 Areálové komunikácie a spevnené plochy, je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, s vydaným rozhodnutím Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-TT-OSZP3-2018/028254/ŠSMER/Šá zo dňa 05.11.2018 a jeho podmienkami. Predmetné záväzné stanovisko, vydané na základe žiadosti Mesta Trnava, č. OSaŽP/36403-75450/2020/MH zo dňa 03.06.2020 o vydanie záväzného stanoviska podľa § 140c stavebného zákona, či neprišlo k zmene v predmete konania v porovnaní s predmetom zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je uvedené v napadnutom stavebnom povolení na str. 10 a je súčasťou spisového materiálu.

Nakoľko námietky účastníka konania Združenia domových samospráv mohli smerovať výlučne proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP, stavebný úrad mesta Trnava z procesného hľadiska pochybil v konaní, nakoľko sa neriadil ust. §140b ods. 5 stavebného zákona, a to, že si nevyžiadal od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam zaslaným Združením domových samospráv.

Podľa ust. § 8 ods. 2 písm. c) vyhl. č. 453/2020 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, k žiadosti o stavebné povolenie sa prikladajú rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce.

Podané odvolanie Združenia domových samospráv smerovalo proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu, preto odvolací orgán postupoval v súlade s § 140b ods. 6 stavebného zákona, a v zmysle §29 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutím č. OU-TT-OCDPK-2020/039696-004 zo dňa 23.11.2020 (právoplatné dňa 13.12.2020) prerušil konanie, do doby doriešenia časti odvolania, ktoré smeruje proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu, Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia záväzným stanoviskom č. OU-TT-OSZP3-024074-004 zo dňa 01.07.2020.

Odvolací orgán si počas prerušeného konania v zmysle § 140b ods. 6 stavebného zákona vyžiadal listom č. OU-TT-OCDPK-2020/039696-003 zo dňa 23.11.2020 od Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o ŽP, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vyjadrenie k obsahu odvolania Združenia domových samospráv, ktoré smerovalo voči jeho záväznému stanovisku č. OU-TT-OSZP3-2020/024074-004 zo dňa 01.07.2020.

Dňa 25.11.2020 bola odvolaciemu orgánu doručená žiadosť stavebníka ASKO Invest Slowakei, s. r. o., IČO: 48288217, Cesta na Senec 2B, 821 04 Bratislava, v zast. konateľmi Thorsten Vogt a Michal Moureček v zastúpení spoločnosťou TOP Development, a. s., IČO: 35899140, Františkánska 4, 917 01 Trnava, v zast. predsedom predstavenstva Ing. Ivom Šofrankom, o vydanie rozhodnutia, ktorým bude podľa § 48 správneho poriadku schválený uzavretý zmier, ktorý uzavreli účastníci konania, ASKO Invest Slowakei, s. r. o., IČO: 48288217, Cesta na Senec 2B, 821 04 Bratislava, v zast. konateľmi Thorsten Vogt a Michal Moureček a Združenie domových samospráv, o. z., IČO: 31820174, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava v zast. predsedom Marcelom Slávikom, vo veci konania o odvolaní Združenia domových samospráv, o. z., IČO: 31820174, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava v zast. Marcelom Slávikom, proti napadnutému stavebnému povoleniu Mesta Trnava č. OSaŽP/36403-87920/2020/MH zo dňa 31.07.2020.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia ako príslušný orgán štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na ŽP podľa § 3 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa vyjadril k podanému odvolaniu listom č. OU-TT-OSZP3-2021/002833 zo dňa 18.01.2021, doručeným odvolaciemu orgánu dňa 19.01.2021, ktorým potvrdil svoje záväzné stanovisko č. OU-TT-OSZP3-2020/024074 zo dňa 01.07.2020.

Následne odvolací orgán v súlade s §140b ods. 6 stavebného zákona si listom č. OU-TT-OCDPK-2021/003224-007 zo dňa 21.01.2021 vyžiadal od Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o ŽP, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, ktorý je nadriadeným dotknutého orgánu o potvrdenie, resp. zmenu záväzného stanoviska Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia.

Podľa § 48 ods. 1 správneho poriadku, ak to pripúšťa povaha veci, môžu účastníci konania medzi sebou so schválením správneho orgánu uzavrieť zmluvu. Správny orgán zmluvu neschválil, ak odporuje právnym predpisom alebo všeobecnému záujmu. Rozhodnutím č. OU-TT-OCDPK-2021/003224-008 zo dňa 18.02.2021, odvolací orgán vydal rozhodnutie podľa § 48 ods. 1 správneho poriadku o neschválení zmluvy. Rozhodnutie o neschválení zmluvy nadobudlo právoplatnosť dňa 11.03.2021.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o ŽP, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, potvrdil listom č. OU-TT-OSZP2-2021/005435/Pu zo dňa 01.03.2021, záväzné stanovisko Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o ŽP, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-TT-OSZP3-2020/024074-004 zo dňa 01.07.2020, ktoré bolo vydané k stavebnému konaniu stavby stavbu „ASKO NÁBYTOK TRNAVA“, stavebný objekt „SO - 11 Areálové komunikácie a spevnené plochy“ stavebníka ASKO Invest Slovakia, s.r.o., IČO:48288217, Cesta na Senec 2B, 821 04 Bratislava – Ružinov, podľa § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Nakoľko pominula prekážka, pre ktorú bolo odvolacie konanie prerušené, odvolací orgán v súlade s ustanovením § 29 ods. 4 správneho poriadku dňom 01.03.2021 v konaní pokračoval.

Podľa § 62 ods.1 stavebného zákona stavebný úrad v konaní preskúma najmä:

- a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia,
- b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi
- c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie,
- d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania,
- e) či nová budova alebo významne obnovovaná existujúca budova je v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhnutá s využitím vhodných stavebných konštrukcií, vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.

Podľa ust. 4 ods. 1 vyhl. č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, pri umiestňovaní stavby a jej začleňovaní do územia sa musia rešpektovať obmedzenia vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov chrániacich verejné záujmy a predpokladaný rozvoj územia podľa územného plánu obce, prípadne územného plánu zóny.

Podľa ust. § 4 ods. 2 vyhl. č. 532/2002 Z. z., umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na príľahlých pozemných komunikáciách. Umiestnenie stavby musí zodpovedať urbanistickému a architektonickému charakteru prostredia a požiadavkám na zachovanie pohody bývania.

Podľa ust. § 3 ods. 4 písm. a) vyhl. č. 453/2000 Z. z., k návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby sa podľa miesta, druhu, rozsahu a predpokladaných účinkov stavby príkladá dokumentácia pre územné rozhodnutie v dvoch vyhotoveniach, z ktorej textovej a grafickej časti musia byť dostatočne zrejmé najmä údaje o súlade návrhu s územnoplánovacou dokumentáciou, ak bola schválená.

Podľa ust. § 8 ods. 2 písm. b) a ust. § 9 vyhl. č. 453/2000 Z. z., k žiadosti o vydanie stavebného povolenia stavebník predkladá projektovú dokumentáciu stavby (projekt stavby) vypracovanú oprávnenou osobou, ktorá obsahuje sprievodnú správu s údajmi, ktoré dopĺňajú základné údaje o stavbe uvedené v žiadosti o stavebné povolenie, s informáciami o dodržaní podmienok rozhodnutia o umiestnení stavby, ak bolo vydané, alebo o dodržaní podmienok

schváleného územného plánu zóny, ak sa územné rozhodnutie nevyžaduje, s informáciami o výsledku vykonaných prieskumov a meraní.

Podľa ust. § 43d stavebného zákona – Základné požiadavky - Stavby musia byť navrhnuté a zhotovené tak, aby spĺňali základné požiadavky na stavby podľa osobitného predpisu (Príloha I nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS).

Podľa ust. § 47 písm. a) stavebného zákona, stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby stavba bola začlenená do územia v súlade s urbanistickými, architektonickými a environmentálnymi zásadami a požiadavkami ochrany prírody a krajiny a pamiatkovej starostlivosti tak, aby sa vylúčili negatívne účinky stavby na okolie z hľadiska ochrany zdravia a životného prostredia, prípadne aby sa obmedzili na prípustnú mieru.

Spracovateľom dokumentácie pre stavebné povolenie stavby „ASKO NÁBYTOK TRNAVA“, stavebného objektu SO 11 Areálové komunikácie a spevnené plochy, je spoločnosť Nvia s. r. o., Nová 5, 900 24 Veľký Biel, autorizovaný stavebný inžinier Ing. Viktor Neumann.

Podľa ust. § 46 ods. 1 stavebného zákona, projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.

Podľa ust. § 46 ods. 2 stavebného zákona, projektant je povinný v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhovať nové budovy a významne obnovované existujúce budovy s využitím vhodných stavebných konštrukcií, alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.

Projektant je oprávnená osoba, ktorá získala oprávnenie na výkon projektovej činnosti podľa osobitných predpisov. Oprávnené osoby sú povinné pri tejto činnosti chrániť verejné záujmy.

Úlohou projektanta je zväziť danosti stavebného pozemku a odporučiť stavebníkovi riešenie, adekvátne aktuálnym podmienkam, v súlade s územných plánom.

Podľa ust. § 8 ods. 1 stavebného zákona, územnoplánovacia dokumentácia komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, zosúladzuje záujmy a činnosti ovplyvňujúce územný rozvoj, životné prostredie a ekologickú stabilitu a ustanovuje regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia. Územnoplánovacia dokumentácia sa spracúva pre stupeň celoštátny, regionálny, pre obce a časti obce.

Podľa ust. 27 ods. 6 stavebného zákona, schválená územnoplánovacia dokumentácia je v určenom rozsahu záväzným alebo smerným podkladom na vypracovanie a schvaľovanie ďalšej územnoplánovacej dokumentácie, na územné rozhodovanie a na vypracovanie dokumentácie stavieb.

Mesto Trnava má platný a záväzný Územný plán mesta Trnava, schválený Mestským zastupiteľstvom mesta Trnava.

Odvolací orgán požiadal Odbor výstavby a bytovej politiky, Oddelenie územného plánovania Okresného úradu Trnava o vyjadrenie ohľadom súladu stavby „ASKO Nábytok Trnava“, SO - 11 Areálové komunikácie a spevnené plochy, na pozemkoch par. č. 10080/390, 10080/391, s územným plánom mesta Trnava. Tento vo vyjadrení č. OU-TT-OVBP1-2021/009314/Tr zo dňa 15.03.2021 uvádza nasledovné:

Stavebný objekt SO 11 má byť umiestnený v k. ú. Trnava na Novej ulici, na pozemku par. reg. „C“ č. 10080/391,391. V rozhodnutí sa uvádzajú nasledovné parametre stavby:

- zásobovacia komunikácia obojsmerná so šírkou jazdných pruhov 3,5 m lemovaná vyvýšeným cestným obrubníkom, ktorá bude slúžiť aj pre zásobovanie vedľajšieho objektu EBOX,
- areálové parkovisko, ktoré je navrhnuté spoločne pre obchodný dom ASKO a obchodný dom EBOX, ktorý je zároveň s prislúchajúcou časťou plôch parkoviska povoľovaný samostatne. Celkovo je navrhnutých pre OD ASKO 77 + 5 + 11 + 6 parkovacích státí, celkove 99 státí.,
- chodník pre chodcov.

Obe parcely č. 10080/390, 10080/391 tvoria pozemok vo vlastníctve Asko Invest Slowakei, s.r.o., na ktorom sa umiestňovali dva obchodné domy (OD ASKO a OD EBOX) tohto staviteľa. Z PD oboch stavieb vyplýva, že niektoré obslužné plochy sú prepojené a budú slúžiť obom obchodným domom (prepojené parkoviská a zadné zásobovacie dvory).

K rozhodnutiu sa odvolalo Združenie domových samospráv, Rovnianska 14, P.O. Box 218, 851 02 Bratislava, ktoré namieta, že stavebný úrad nepreukázal splnenie verejných záujmov životného prostredia. Konkrétne námietky týkajúce sa problematiky územného plánovania neuvádza.

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie územného plánovania na predloženú žiadosť, po preštudovaní územnoplánovacej dokumentácie mesta Trnava, odpovedá nasledovne:

A) Retrospektívne zhrnutie:

1. Stavba z hľadiska posudzovania vplyvov činnosti na životné prostredie (EIA) , bola posúdená v zisťovacom konaní, ktoré bolo ukončené rozhodnutím Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. j. OU-TT-OSZP3-2018/028254/ŠSMER/Šá zo dňa 05.11.2018 o neposudzovaní zámeru.

- V tomto rozhodnutí boli stanovené podmienky, ktoré bolo nutné rešpektovať v ďalšom konaní o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Podmienky Mesta Trnava boli uvedené konkrétne (boli prevzaté z vyjadrenia Mesta Trnava, Mestský úrad v Trnave č. OÚRaK/35597-80331/2018/Hn zo dňa 18.09.2018).

- Sme toho názoru, že v územnom resp. stavebnom rozhodnutí nebola požiadavka Mesta Trnava (týkajúca sa počtu parkovacích miest) zohľadnená, ani nebolo zdôvodnené jej nezohľadnenie (požiadavka č. 1 – úprava počtu parkovacích miest na základe zmeneného koeficientu mestskej polohy nebola akceptovaná).

2. Rozhodnutie o umiestnení stavby „ASKO Nábytok Trnava“ vrátane SO - 11 Areálové komunikácie a spevnené plochy vydalo Mesto Trnava č. j. OSaŽP/920-9713/2019/Ká dňa 22.02.2019. Umiestnenie stavby na p. reg. „C“ č. 10080/24, 10080/33 a 10080/132 v k. ú. Trnava.

- V čase vydania rozhodnutia o umiestnení stavby „ASKO Nábytok Trnava“ bol účinný územný plán mesta Trnava Zmeny a doplnky č. 04/2017, záväzná časť vyhlásená VZN č. 496 s účinnosťou od 11.05.2018.

- Stavba bola umiestnená v súlade s určeným funkčným využitím – B06.

- V záväznej časti v tomto regulačnom bloku bolo riešenie statickej dopravy definované nasledovne:

„parkoviská pre návštevníkov a zamestnancov jednotlivých zariadení a areálov s potrebnou celkovou kapacitou väčšou ako 100 stání, riešiť v rozsahu min. 75% ako viacpodlažné zariadenia monofunkčné alebo v spoločnom objekte s primárnou funkciou vymedzeného funkčného bloku, s uplatnením vertikálneho obvodového ozelenenia objektu (pri určení celkovej potrebnej kapacity parkovísk areálov a zariadení nie je prípustné ich členenie na menšie funkčnoprevádzkové celky).

- Územné rozhodnutie nebolo v súlade s vtedy účinným územným plánom mesta Trnava, pretože celková kapacita parkovísk sa účelovo rozčlenila na menšie funkčnoprevádzkové celky pre obchodný dom EBOX a ASKO jednotlivo, hoci priestorovo obe parkoviská splývajú.

- Voči územnému rozhodnutiu nebolo podané odvolanie a to nadobudlo právoplatnosť.

3. Dňa 01.06.2020 podal stavebník ASKO Invest Slowakei žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „ASKO Nábytok Trnava“ v rozsahu stavebného objektu SO-11 Areálové komunikácie a spevnené plochy“ na stavebný úrad mesta Trnava.

- Stavebné povolenie, ktorým sa povoľuje stavba „ASKO Nábytok Trnava“ v rozsahu stavebného objektu SO-11 Areálové komunikácie a spevnené plochy bolo vydané Mestom Trnava č. j. OSaŽP/36403-87920/2020/MH zo dňa 31.07.2020.

4. Od vydania územného rozhodnutia v roku 2019 po vydanie stavebného povolenia v roku 2020 sa schválilo viacero zmien Územného plánu mesta Trnava, ktoré zásadným spôsobom upravujú regulatívy riešenia statickej dopravy v jednotlivých funkčných blokoch na území mesta.

5. V čase vydania stavebného povolenia bol platný a účinný územný plán mesta Trnava – zmeny a doplnky č. 04/2019, ktorého záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 533. Toto VZN nemá uvedené prechodné ustanovenie.

B) Odôvodnenie stanoviska k stavebnému povoleniu z územnoplánovacieho hľadiska:

- K schváleniu zmeny územného plánu môže dochádzať i v čase medzi vydaním územného a stavebného konania, ako i priamo v priebehu povoľovacích konaní. Vydané povoľovacie rozhodnutie však musí byť v súlade so záväznou časťou územného plánu platnou v čase vydania rozhodnutia, teda nie v čase podania žiadosti o konanie alebo začatia konania. Toto neplatí, ak je vo VZN, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územného plánu uvedené prechodné ustanovenie, ktorým sa upraví režim prechodného spolupôsobenia dvoch právnych úprav. Prechodné ustanovenie neskoršej právnej normy môže ustanoviť, že konania začaté pred nadobudnutím účinnosti neskoršej právnej úpravy sa dokončia podľa dovtedy platných predpisov.

- Stavebné povolenie je nové povoľovacie konanie. V zmysle § 62 ods. 1 písm. b) stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad skúma, či dokumentácia spĺňa požiadavky verejných záujmov. Verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumie záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, nariadeniami, záväznými časťami slovenských technických noriem a pod. Posúdenie súladu s nimi vykonáva povoľujúci orgán štátnej správy. Musí posúdiť najmä súlad navrhovanej stavby s platnou územnoplánovacou dokumentáciou z hľadiska súladu s funkčným využitím a určenými záväznými regulatívmi. Z uvedeného vyplýva, že predpokladom pre povolenie predmetnej stavby je jej súlad so záväznou časťou územného plánu mesta Trnava, ktorá bola vyhlásená všeobecne záväzným nariadením mesta.

C) Posúdenie stavebného povolenia a predmetnej stavby vo vzťahu k územnému plánu mesta Trnava.

1. V čase vydania napadnutého rozhodnutia bol platný a účinným územný plán mesta Trnava – zmeny a doplnky č. 04/2019, ktorého záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 533. Podľa tohto územného sú predmetné parcely funkčne definované ako B06 – plochy a bloky areálov a zariadení mestotvorných podnikateľských aktivít, komercie a služieb, pričom územie bloku slúži pre podnikateľskú činnosť mestotvorného charakteru v terciárnom sektore, prípadne aktivity sekundárneho sektora, nenarúšajúce príahlé obytné priestory. V tomto bode možno konštatovať súlad s územným plánom mesta.

2. Regulatívy tohto funkčného kódu obsahujú aj Doplnujúce ustanovenia, ktoré obsahujú:

Funkčnopriestorové usporiadanie:

- vo vymedzených funkčných blokoch (okrem lokalít Od Zavorského, Modranka – Juh a lokalít na pravej strane diaľničného privádzača v smere do Trnavy) je potrebné, aby:

- vymedzené verejne prístupné priestory bloku musia nadväzovať na jestvujúcu infraštruktúru ulíc a verejných priestorov na príahľých plochách a zohľadniť ich priestorové parametre (šírku, výšku vymedzujúcej zástavby a tvar zastrešenia a pod.);

- bloky komerčných centier a členenie hmôt stavebných objektov v nich musia svojim vymedzením rešpektovať prirodzené historicky osvedčené merítka charakteristické pre mesto Trnava a príahlé lokality;

- vymedzenia stavebných štruktúr a ich usporiadanie nesmie vytvárať pridružené koncentrované monofunkčné združené plochy parkovísk na teréne slúžiacich pre jednotlivé zariadenia, objekty a areály vymedzeného funkčného bloku;

Stavba „ASKO Nábytok Trnava“ nie je v rozpore s týmto záväzným regulatívom, napriek tomu že so susednou stavbou EBOX Trnava vytvárajú združené plochy parkovísk a zdieľajú spolu niektoré plochy (napr. zadný zásobovací dvor a areálové komunikácie) z dôvodu, že sa nachádzajú v lokalite „Od Zavorského“, kde sú uvedené regulatívy neplatné.

(Lokalita „Od Zavorského“ je geograficky vymedzená priestorom medzi:

1. úsekom železničnej trate č. 133 (Trnava – Sereď) od Evanjelického cintorína po križovanie s východným obchvatom mesta,

2. úsekom trate č. 120 (Bratislava – Žilina) od ŽOS Trnava po križovanie s východným obchvatom mesta,

3. vyčleneným úsekom východného obchvatu mesta).

Riešenie statickej dopravy:

- Parkovanie užívateľov zariadení komerčnej vybavenosti a služieb musí byť riešené v rámci pozemku ich prevádzkovateľa;

- Parkoviská pre návštevníkov a zamestnancov zariadení občianskej vybavenosti riešiť ako viacpodlažné zariadenia monofunkčné alebo v spoločnom objekte s primárnou funkciou vymedzeného funkčného bloku v nasledovných počtoch:

Počet stání Minimálny podiel riešený ako viacpodlažné zariadenie
od 40 do 70 50%
od 70 do 100 65%
od 101 a viac 80%

Pri objektoch viacpodlažných parkovísk uplatniť vertikálne obvodové ozelenie objektu (pri určení celkovej potrebnej kapacity parkovísk areálov a zariadení nie je prípustné ich účelové členenie na menšie funkčnoprevádzkové celky); Stavba „ASKO Nábytok Trnava“ je v rozpore s týmto záväzným regulatívom. Parkoviská pre Obchodný dom EBOX a ASKO sú riešené individuálne ako dva menšie funkčnoprevádzkové celky. Okrem toho sa v napadnutom rozhodnutí uvádza, že parkovanie bude riešené povrchovo a potrebný počet parkovacích miest pre stavbu ASKO Nábytok Trnava je deklarovaných na 99 miest. Napriek tomu, že by určitý počet parkovacích miest mal byť riešený ako viacpodlažné zariadenie, s takýmto riešením sa v rozhodnutí neuvažuje.

Riešenie zelene:

- Zeleň spevnených plôch, parkovísk a zariadení hromadného parkovania na úrovni terénu riešiť formou bodovej, resp. líniovej stromovej zelene – min. 1 strom na 80 m² plochy parkoviska vrátane započítavania plôch obslužných komunikácií parkoviska;

Z projektovej dokumentácie (koordináčny výkres) vyplývajú nasledovné údaje: celková plocha spevnených plôch (komunikácie, parkovacie stojiská, chodníky, obrubníky) - 6907,4 m². Podľa výpočtu je požadovaný počet stromovej zelene na spevnených plochách – 86 kusov. V projekte návrhu sadových úprav je deklarovaný počet stromov 53 kusov. Tento počet nie je v súlade s počtom stanoveným v tomto regulatíve.

- pri umiestnení stromov do spevnených plôch musí byť na výsadbu minimálna šírka pásu zelene (línie) 2,5 m alebo veľkosť bodovej nespevnenej plochy je min. 2,5 x 2,5 m.

Z výkresu sadových úprav je zrejmé, že veľkosť bodovej nespevnenej plochy pri umiestnení solitérnych stromov pri parkovacích stániach nedosahuje stanovenú min. výmeru 2,5 x 2,5 m.

Pri skúmaní vydaných povoľovacích rozhodnutí (územné a stavebné rozhodnutie), a projektovej dokumentácie stavby obchodného domu „ASKO Nábytok Trnava“ v rozsahu stavebného objektu SO-11 Areálové komunikácie a spevnené plochy, Okresný úrad Trnava, Odbor výstavby a bytovej politiky, Oddelenie územného plánovania, zistil, že stavba vykazuje nesúlad s viacerými záväznými regulatívami uvedenými v územnom pláne mesta Trnava.

Odvolací orgán konštatuje, že návrh na vydanie stavebného povolenia nie je v súlade s územným plánom platným v čase vydania územného rozhodnutia ani s územným plánom aktuálnym v čase stavebného konania.

Stavebný úrad mesta Trnava v napadnutom rozhodnutí uvádza, že preskúmal žiadosť o vydanie stavebného povolenia podľa ust. § 62 a § 63 stavebného zákona.

V stavebnom konaní stavebný úrad skúma, či dokumentácia spĺňa dodržanie podmienok územného rozhodnutia a či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov.

Pod pojmom verejné záujmy chránené stavebným zákonom a osobitnými predpismi sa podľa ust. § 88a stavebného zákona rozumie najmä:

- ciele a zámery územného plánovania vyjadrené v územnoplánovacej dokumentácii, územnoplánovacích podkladoch a v územnom rozhodnutí,

- starostlivosť o životné prostredie, najmä ochrana jeho základných zložiek; pôdy, vody, ovzdušia,

- základné požiadavky na stavby podľa zákona a všeobecné technické požiadavky na výstavbu, vrátane požiadaviek na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, upravené vo všeobecne záväzných právnych predpisoch,

- osobitné záujmy chránené orgánmi štátnej správy podľa osobitných predpisov v konaniach podľa stavebného zákona (orgány požiarnej ochrany, ochrany zdravia ľudí, ochrany ovzdušia, prírody a krajiny, odpadového hospodárstva, pamiatkovej starostlivosti, veterinárnej ochrany).

Stavebný úrad môže stavbu povoliť len, ak sa v konaní preukáže, že jej existencia nie je v rozpore s verejnými záujmami.

Podľa § 11 ods. 5 stavebného zákona, územný plán obce ustanovuje najmä zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia obce v nadväznosti na okolité územie, zásady a regulatívy starostlivosti o životné prostredie, územného systému ekologickej stability a tvorby krajiny vrátane plôch zelene, zásady a regulatívy verejného dopravného a technického vybavenia a občianskeho vybavenia

Územný plán svojou podstatou a spôsobom schvaľovania predstavuje verejný záujem. K nesúladu s verejnými záujmami je potrebné uviesť, že nesúlad s cieľmi a zámermi územného plánovania je dostatočným podkladom na nepovolenie stavby. Tvorba územných plánov prechádza procesmi, v ktorých sa skúmajú a prehodnocujú verejné záujmy a výsledkom týchto procesov je územný plán.

Na stavbu „ASKO NÁBYTOK TRNAVA“ bolo vydané územné rozhodnutie mestom Trnava zn. OSaŽP/920-9713/2019/Ká zo dňa 22.02.2019, právoplatné dňa 01.04.2019.

Stavebný úrad, mesto Trnava, pri vydávaní územného rozhodnutia pochybil, keď nezistil, že územné rozhodnutie stavby nie je v súlade s územným plánom mesta Trnava.

Mesto Trnava pod zn. OSaŽP/36045-73431/2020/MH zo dňa 25.05.2020, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona vydal záväzné stanovisko, na základe ktorého súhlasí v zmysle § 120 ods. 2 stavebného zákona s vydaním stavebného povolenia pre stavbu „ASKO NÁBYTOK TRNAVA“, v rozsahu stavebného objektu „SO-11 Areálové komunikácie a spevnené plochy“, ulica Nová, pozemky par. č. 10080/390, 10080/391 – parcely reg. „C“, projektant NVia, s.r.o. – Ing. Viktor Neumann, Nová 5, 900 2 Veľký Biel v tomto znení: „Uvedený projekt stavby je v súlade s platným územným plánom mesta Trnava (aktualizované znenie 2009 v znení zmien a doplnkov). Dňa 22.02.2019 vydalo mesto Trnava ako príslušný stavebný úrad pod zn. OSaŽP/920-9713/2019/Ká rozhodnutie o umiestnení stavby „ASKO NÁBYTOK TRNAVA“ v rozsahu viacerých stavebných objektov vrátane vyššie uvedeného. Navrhovaná stavba spevnených plôch je v súlade s územným rozhodnutím a jeho podmienkami.“ Stavebný úrad, mesto Trnava, pri vydávaní napadnutého rozhodnutia pochybil, keď nezistil, že návrh na vydanie stavebného povolenia nie je v súlade s územným plánom mesta Trnava.

Napriek existencii právoplatného územného rozhodnutia, stavebný úrad v súlade s ust. § 62 ods. 4 stavebného zákona návrh na vydanie stavebného povolenia zamietne, ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi.

Podľa ust. § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Vydaním napadnutého rozhodnutia stavebný úrad, mesto Trnava, porušil ust. § 46 správneho poriadku.

Podľa ust. § 47 ods. 1 správneho poriadku, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa ust. § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa ust. § 66 ods. 1 stavebného zákona a ust. §10 ods. 1 písm. i) vyhl. č. 453/2000 Z. z., v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania; uvedie iba, či sú opodstatnené alebo nie.

Podľa ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Nakoľko námietky Združenia domových samospráv môžu smerovať výlučne proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu na úseku posudzovania vplyvov na ŽP, stavebný úrad nie je príslušný sa k nim jednotlivo vyjadrovať, ale v odôvodnení rozhodnutia uvedie stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sa k námietkam vyjadrovali podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona.

Odvolací orgán uvádza, že napadnuté prvostupňové rozhodnutie stavebného úradu, mesta Trnava, nebolo zrušené z dôvodov uvedených v odvolaní. Bolo zrušené z dôvodov porušenia ustanovení zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov a vykonávacích vyhlášok k stavebnému zákonu.

V novom prejednaní prvostupňový stavebný úrad, mesto Trnava návrh z dôvodu, že je v rozpore s Územným plánom mesta Trnava, zamietne.

Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov sa proti rozhodnutiu o odvolaní nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Zverejnenie rozhodnutia o odvolaní je uskutočnené podľa § 69 ods. 3 stavebného zákona a musí byť zverejnené odo dňa jeho vydania až do nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií – úradná tabuľa:

Vyvesené dňa..... Zvesené dňa.....

Internetová stránka: Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, sekcia Úradná tabuľa.

Zverejnenie na centrálnej úradnej tabuli podľa ust. § 34 zákona č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

Spisový materiál bude zaslaný na príslušný stavebný úrad mesto Trnava po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o odvolaní.

Ing. Mária Kulcsárová
vedúci

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Asko Invest Slovakia s. r. o., Cesta na Senec 2B, 821 04 Bratislava, Slovenská republika
enviLex, s.r.o., Komenského 0/14A, 917 01 Trnava, Slovenská republika
TOP Development, a.s., Františkánska 4, 917 01 Trnava, Slovenská republika
Mesto Trnava, Ulica Hlavná 1 , 917 71 Trnava, Slovenská republika
DEKINVEST SR a.s., Kamenná 6, 010 01 Žilina, Slovenská republika
Terra Libera s. r. o., Františkánska 7517/4, 917 01 Trnava, Slovenská republika
Košická realitná, a.s., Werferova 1, 040 11 Košice, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
Lenka Suryová, Gorazdova 922/5, 919 27 Dolné Lovčice, Slovenská republika
Nvia s.r.o., Kvetná 1/1, 900 24 Veľký Biel, Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov:	[Rozhodnutie o odvolaní "ASKO NÁBYTOK TRNAVA, SO - 11 Areálové komunikácie a spev. plochy, parc.č. 10080/390, 391, Trnava, Nová ul.]
Identifikátor:	OU-TT-OCDPK-2021/003224-0026697/2021

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval:	Maria Kulcsarova
Oprávnenie:	Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba:	Okresny urad Trnava
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie:	29.03.2021 08:10:40
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	29.03.2021 08:11:07
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TT-OCDPK-2021/003224-0026697/2021

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil:	Jakabovičová Eva, Ing.
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	hlavný radca
Označenie orgánu:	Okresný úrad Trnava IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	30.03.2021
Podpis a pečiatka:	