

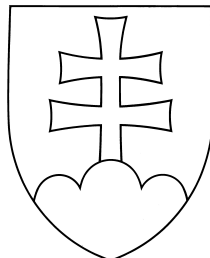
OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Oddelenie štátnej stavebnej správy
Kollárova 8, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OVBP2-2021/005880-004

Trnava

16. 04. 2021



Rozhodnutie

o odvolaní.

Popis konania / Účastníci konania

Preskúmanie rozhodnutia stavebného úradu obce Čiližská Radvaň číslo sp.: 9/2020-009 zo dňa 19.10.2020, ktorým bola umiestnená stavba „Hala na skladovanie zeleniny“ na pozemku reg. „C“ parc. č. 585/6 v kat. ú. Čiližská Radvaň, pre stavebníka BIOAGRO – M&P, s.r.o., so sídlom Jilemnického 233/23, 929 01 Dunajská Streda, na základe odvolania Združenie domových samospráv v. z. Marcelom Slávikom, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava.

Doručí sa:

1. BIOAGRO-M&P, s.r.o., Jilemnického 233/23, 929 01 Dunajská Streda
2. Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava
3. verejná vyhláška – rozhodnutie vyvesené na úradnej tabuli OU Trnava, Kollárova 8, Trnava a zároveň bude zverejnené na webovej stránke OU Trnava.

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava – OVBP2), ako orgán štátnej správy, príslušný podľa ust. § 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, ust. § 9 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii v miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, v konaní o odvolaní účastníka konania Združenie domových samospráv v. z. Marcelom Slávikom, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, proti rozhodnutiu stavebného úradu obce Čiližská Radvaň číslo sp.: 9/2020-009 zo dňa 19.10.2020, ktorým bola umiestnená stavba „Hala na skladovanie zeleniny“ na pozemku reg. „C“ parc. č. 585/6 v kat. ú. Čiližská Radvaň, pre stavebníka BIOAGRO – M&P, s.r.o., so sídlom Jilemnického 233/23, 929 01 Dunajská Streda

r o z h o d l t a k t o:

OU Trnava – OVBP2 rozhodnutie stavebného úradu obce Čiližská Radvaň číslo sp.: 9/2020-009 zo dňa 19.10.2020 z r u š u j e pre porušenie ust. § 3 ods. 1 a 5, ust. § 32, ust. § 46 správneho poriadku a ust. § 37 stavebného zákona a vec podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku v r a c i a prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie v súlade so zákonom.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím číslo sp.: 9/2020-009 zo dňa 19.10.2020 stavebný úrad obec Čiližská Radvaň (ďalej „stavebný úrad“), podľa ust. § 39 a ust. § 39a) stavebného zákona a ust. § 4 Vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona umiestnil stavbu „Hala na skladovanie zeleniny“ na pozemku reg. „C“ parc. č. 585/6 v kat. ú. Čiližská Radvaň, pre stavebníka BIOAGRO – M&P, s.r.o., so sídlom Jilemnického 233/23, 929 01 Dunajská Streda.

Stavba „Hala na skladovanie zeleniny“ pozostáva z nasledovných stavebných objektov:

SO – 01 Hala na skladovanie zeleniny

SO – 02 Prístupová cesta

SO – 03 Žumpa

Projektovú dokumentáciu pre umiestnenie stavby „Hala na skladovanie zeleniny“ vypracoval Ing. arch. Zoltán Molnár (*1180AA*), so sídlom Štúrova 22, 929 01 Dunajská Streda. Návrh rieši novostavbu haly, ktorej účelom je skladovanie a triedenie zeleniny. Zastavaná plocha stavby je rozmerov 1480,29 m², výška stavby haly je 6,662 m. Stavba sa umiestňuje južne od zastavaného územia obce, vedľa cesty E575 (I/13) za jej ochranným pásmom na par. reg. „C“ č. 585/6 v kat. ú. Čiližská Radvaň.

Pre projektovú prípravu a pre umiestnenie stavby boli v zmysle ust. § 39a ods. 2 stavebného zákona určené záväzné podmienky rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podalo dňa 16.11.2020 (o 20.00 hod.) odvolanie formou emailu (uksp@samospravdomov.org) Združenie domových samospráv, v zast. Marcelom Slávikom. Ako dôvody odvolania boli uvedené nasledovné skutočnosti (cit.):

„Voči územnému rozhodnutiu obce Čiližská Radvaň č. 9/2020-009 zo dňa 19.10.2020 sa odvolávame pre nezákonnosť z nasledovných dôvodov:

1. Podľa ust. § 39a ods. 2 písm. a) a b) stavebného zákona, v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie; na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch.

Napadnuté územné rozhodnutie neobsahuje definíciu úpravy nezastavaných plôch, čo považujeme za závažný nedostatok rozhodnutia. Žiadame, aby súčasťou územného rozhodnutia bolo určenie opatrení typu výsadba obvodovej izolačnej zelene vzrastlými drevinami, realizácia stavebného objektu sadových úprav a opatrenia začleňujúcu stavbu do prirodzenej biodiverzity územia.

2. Podľa ust. § 10 ods. 1 písm. e) sú súčasťou stavebného povolenia aj „ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania“. Nie je zrejmé, aké oprávnené záujmy ZDS stavebný úrad v predmetnom konaní identifikoval, akým spôsobom ich právne chránil a ako si ustálil dôkaznú situáciu v tomto smere.

3. Navrhujeme zmeny v konštrukcii stavby skladových hál tak, aby plášť a strecha neboli z trapézového plechu ale z prírodných materiálov (drevo, kameň), ktoré majú vhodnejšie teplotnícké parametre a zabraňujú prehrievaniu.

4. Podľa ust. § 39 ods. 2 stavebného zákona, ak sa územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo územné rozhodnutie o využití územia týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, ak boli vydané.

Hoci sa jedná o územné rozhodnutie, vo vzťahu k stavbe, ktorá bola predmetom posudzovania podľa osobitného zákona, v rozhodnutí sa neuvádzajú informácie o rozhodnutí zo zisťovacieho konania resp. záverečného stanoviska, hoci boli vydané. Rozhodnutie tak nemá predpísanú náležitosť a súčasne v spojení, že v poučení rozhodnutia absentuje poučenie o možnosti podať odvolanie podľa ust. § 140 c) ods. 8 stavebného zákona to znamená takú vadu konania, ktorá sa nedá odstrániť. Procesným postupom bolo znemožnené, aby sa s rozhodnutím oboznámila najširšia verejnosť a mohla uplatniť voči rozhodnutiu opravný prostriedok.

5. Podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil podľa ust. § 57 ods. 1 resp. ust. §

59 ods. 2 v zmysle bodu 1), 3) a 4) tohto odvolania. Toto odvolanie má podľa ust. § 55 ods. 1 správneho poriadku odkladný účinok, ktorý podľa ust. § 42 ods. 4 stavebného zákona nemožno vylúčiť.

Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa ust. § 23 ods. 1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku vyjadriť. Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle ust. § 25a správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk, listiny v papierovej forme nezasielať. Toto podanie písomne potvrdíme podľa ust. § 19 ods. 1 správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.“

Stavebný úrad obec Čiližská Radvaň listom číslo sp.: 262/2020-002 zo dňa 7.12.2020 upovedomil v zmysle ust. § 56 správneho poriadku účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili najneskôr do 10 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

Túto možnosť nevyužil nikto z účastníkov správneho konania.

Prvostupňový stavebný úrad o odvolaní nerozhodol, ale podľa ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku, predložil dňa 1.2.2021 kompletný spisový materiál na odvolací orgán.

OU Trnava – OVBP2, ako odvolací orgán podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového orgánu, stavebného úradu obce Čiližská Radvaň číslo sp.: 9/2020-009 zo dňa 19.10.2020 je vydané v rozpore so zákonom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Stavebný úrad prvého stupňa konal v rozpore s predmetným ustanoveným správneho poriadku.

Podľa ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány majú dbať o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa ust. § 32 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstará potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Stavebný úrad prvého stupňa nepostupoval v súlade s uvedenými ustanoveniami správneho poriadku.

Tým, že stavebný úrad obec Čiližská Radvaň vydal uvedené rozhodnutie, bolo porušené ust. § 46 správneho poriadku, podľa ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 37 ods. 1 stavebného zákona, podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa ust. § 3 a ostatné existujúce podklady podľa ust. § 7a, inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

V zmysle ust. § 37 ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

V zmysle ust. § 37 ods. 3 stavebného zákona, stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

V zmysle ust. § 37 ods. 4 stavebného zákona, ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne

V zmysle citovaných ustanovení § 37 ods. 1 a 2 stavebného zákona týkajúceho sa územného konania, stavebný úrad v územnom konaní skúma návrh z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov. Ako vyplýva z odseku 2 v prvom rade stavebný úrad preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa ods. 1, to znamená s územným plánom danej obce, mesta alebo zóny.

Stavebný úrad obec Čiližská Radvaň v odôvodnení napadnutého rozhodnutia skonštatoval, že umiestnenie stavby „Hala na skladovanie zeleniny“ je v súlade so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou pre dotknuté územie a projektová dokumentácia pre územné rozhodnutie navrhovanej stavby vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu podľa ustanovení vyhlášky č. 532/2002 Z. z.

Odvolací orgán na základe podaného odvolania preskúmal súlad umiestňovanej stavby „Hala na skladovanie zeleniny“ na pozemku reg. „C“ parc. č. 585/6 v kat. ú. Čiližská Radvaň s platným územným plánom obce Čiližská Radvaň a zistil nasledovné:

- V čase vydania napadnutého rozhodnutia bol účinný územný plán obce Čiližská Radvaň, schválený obecným zastupiteľstvom dňa 21. 09. 2007 uznesením č. 6-D-1/07 a jeho záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 01/2007.

- Predmetné pozemky nie sú v grafickej časti zaregulované.

- V textovej záväznej časti sa v regulatívoch pre priemysel, stavebnú výrobu, sklady a podnikateľské aktivity uvádza, že „plochy poľnohospodárskej výroby sú určené v miestnej časti Vrbina“. Pozemok pre predmetnú stavbu sa nachádza mimo tejto miestnej časti. Predmetná stavba „Hala na skladovanie zeleniny“ teda nie je v súlade so záväznou časťou tohto územného plánu.

- V súčasnosti prebieha proces schvaľovania nového územného plánu obce, ktorý rieši aj predmetné pozemky ako návrh plochy pre funkciu výroby a skladov. V roku 2020 prebiehal proces prerokovania návrhu tohto nového územného plánu ako aj proces posúdenia vplyvu strategického dokumentu na životné prostredie (SEA), pričom tento proces ešte nebol ukončený vydaním záverečného stanoviska. Tak isto nebol nový územný plán obce schválený v obecnom zastupiteľstve.

- Okrem toho, v roku 2019 prebehol proces posúdenia činnosti „Hala na spracovanie zeleniny“ na životné prostredie (EIA), pre investora BIOAGRO - M&P, s.r.o., Jilemnického 233/23, Dunajská Streda, ktorý bol ukončený rozhodnutím zo zisťovacieho konania Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie OU-DS-OSZP-2019/008833-17 zo dňa 17.04.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29. 08. 2019. V rámci tohto rozhodnutia boli definované podmienky, ktoré je potrebné pri povoľovaní konaní rešpektovať. V rámci zisťovacieho konania však nebolo poukázané na nesúlad činnosti s územným plánom obce.

- Záver: Vzhľadom na to, že nový územný plán obce ešte nebol schválený v zmysle stavebného zákona, návrh na umiestnenie stavby nie je v súlade s účinným územným plánom obce Čiližská Radvaň.

OU Trnava – OVBP2 uvádza, že schválený územný plán mesta alebo obce je všeobecným obligatórnym právnym predpisom, ktorý rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie mesta alebo obce a jeho rozvoj. Je teda záväzným dokumentom, z ktorého vychádzajú stavebné úrady pri posudzovaní návrhov a vydávaní správnych rozhodnutí.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že stavebný úrad obec Čiližská Radvaň nekonal v zmysle uvedených príslušných ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku, keď rozhodnutím číslo sp.: 9/2020-009 zo dňa 19.10.2020 umiestnil stavbu „Hala na skladovanie zeleniny“, ktorá je v rozpore s Územným plánom obce Čiližská Radvaň.

Nakoľko je predmetná stavba navrhnutá v rozpore s Územným plánom obce Čiližská Radvaň, návrh mal byť prvostupňovým stavebným úradom zamietnutý.

K dôvodom odvolania, ktoré uvádza Združenie domových samospráv, v zast. predsedom Marcelom Slávikom, OU Trnava – OVBP2 uvádza nasledovné:

Podľa ust. § 34 ods. 1 stavebného zákona, účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu

Podľa ust. § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a o doplnení niektorých zákonov, dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoloňavacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Nakoľko Združeniu domových samospráv, v zast. Marcelom Slávikom, vyplýva postavenie účastníka konania z osobitného predpisu, ktorým je v tomto prípade zákon č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, môže podať tento účastník konania iba námietky týkajúce sa práva na priaznivé životné prostredie, ktoré môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa ust. § 3 ods. 2 písm. c) vyhl. č. 453/2000 Z. z. sa k žiadosti o územné rozhodnutie prikladajú rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce.

Podľa ust. § 3 ods. 2 písm. d) vyhl. č. 453/2000 Z. z. sa k žiadosti o územné rozhodnutie prikladá záverečné stanovisko o posúdení vplyvu stavby alebo činnosti na životné prostredie alebo rozhodnutie zo zisťovacieho konania, ak bolo vydané.

Dotknutý orgán (ust. § 140a stavebného zákona) – Okresný úrad Dunajská Streda, Odbor starostlivosti o životné prostredie, so sídlom Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda vydal podľa ust. § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, záväzné stanovisko č. OU-DS-OSZP-2020/016965-02 zo dňa 3.8.2020 v ktorom konštatuje, že návrh na začatie územného konania na stavbu „Hala na skladovanie zeleniny“, pre navrhovateľa BIOAGRO – M&P s.r.o., so sídlom Jilemnického 233/23, 929 01 Dunajská Streda je v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z., a zároveň je v súlade s rozhodnutím Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie vydanom v zisťovacom konaní pod č. OU-DS-OSZP-2019/008833-17 zo dňa 17.4.2019 a s jeho stanovenými podmienkami.

V zmysle ust. § 140c písm. 8) stavebného zákona, proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu, má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu.

V zmysle ust. § 140b ods. 6) stavebného zákona, ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska.

Z dôvodu, že podané odvolanie Združenia domových samospráv smerovalo proti obsahu záväzného stanoviska - dotknutého orgánu, OU Trnava - OVBP2 postupoval v súlade s ust. § 140b ods. 6) stavebného zákona, a v zmysle ust. § 29 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutím č. OU-TT-OVBP2-2021/005880-003 zo dňa 17.2.2021 prerušil konanie, do doby doriešenia námietok, smerujúcich proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu, Okresného úradu Dunajská Streda, Odboru starostlivosti o životné prostredie, so sídlom Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda.

OU Trnava OVBP2 počas prerušeného konania si v zmysle ust. 140b ods. 6 stavebného zákona vyžiadal listom č. OU-TT-OVBP2- 2021/005880-002 zo dňa 17.2.2021 od Okresného úradu Dunajská Streda, Odboru starostlivosti

o životné prostredie (sekcia EIA) o ich vyjadrenie k obsahu odvolania od Združenia domových samospráv, ktoré smerovalo voči ich záväznému stanovisku č. OU-DS-OSZP-2020/016965-02 zo dňa 3.8.2020.

V priebehu prerušeného odvolacieho konania, OU Trnava – OVBP2 zistil skutočnosť, že umiestňovaná stavba „Hala na skladovanie zeleniny“ stavebníka BIOAGRO – M&P, s.r.o. je navrhnutá v rozpore s Územným plánom obce Čiližská Radvaň.

Podľa ust. § 3 ods. 4 správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Nakoľko je stavba „Hala na skladovanie zeleniny“ navrhnutá v rozpore s Územným plánom obce Čiližská Radvaň, odvolací orgán z dôvodu hospodárnosti správneho konania ďalej nepostupoval v zmysle ust. § 140b ods. 6) stavebného zákona, pretože stanoviská dotknutých orgánov voči podanému odvolaniu Združenia domových samospráv sú v tomto prípade bezpredmetné.

Odvolací orgán podotýka, že rozpor stavby s územným plánom obce je takým závažným problémom, ktorý nie je možné v odvolacom konaní opraviť.

V zmysle uvedených skutočností odvolací orgán v danej veci rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutie stavebného úradu obce Čiližská Radvaň číslo sp.: 9/2020-009 zo dňa 19.10.2020 zrušuje a vracia ho na nové prejednanie z procesnoprávných pochybení stavebného úradu prvého stupňa.

Z dôvodu, že je predložený návrh na umiestnenie stavby „Hala na skladovanie zeleniny“ v rozpore s platným územným plánom obce Čiližská Radvaň, v novom prejednaní návrhu je stavebný úrad povinný rozhodnúť v zmysle ust. § 37 ods. 4 stavebného zákona tak, že predloženú žiadosť stavebníka zamietne.

K ostatným predloženým námietkam sa OU Trnava - OVBP2 nevyjadruje, nakoľko Združenie domových samospráv, v zast. Marcelom Slávikom, nemalo zákonné právo na ich uplatnenie.

Na základe vyššie uvedeného OU Trnava – OVBP2 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č.71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

Toto rozhodnutie má v zmysle ust. § 42 ods. 2 stavebného zákona povahu verejnej vyhlášky. Preto musí byť vyvesené na úradnej tabuli Okresného úradu mesta Trnava a webovej stránke OU Trnava – OVBP2 po dobu 15 dní.

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky – úradná tabuľa:

Vyvesené dňa..... Zvesené dňa.....

Upresnenie doručenia pre na vedomie:

1. ZVS, a.s., OZ Dunajská Streda, Kračanská cesta 1233, 929 01 Dunajská Streda
2. Okresný úrad Dunajská Streda, OSŽP, odbor krízového riadenia
3. Okresný úrad Trnava, OCDaPK

Kompletný spisový materiál bude vrátený na stavebný úrad obec Čiližská Radvaň po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o odvolaní.

Ing. Ľubomír Antal
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

BIOAGRO - M & P s.r.o., Jilemnického 233/23, 929 01 Dunajská Streda, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Obec Čiližská Radvaň, Čiližská Radvaň 285, 930 08 Čiližská Radvaň
Okresný úrad Dunajská Streda, OSŽP, odbor krízového riadenia, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda 1
Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 811 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto
Hydromeliorácie, štátny podnik, Vrakunská 29, 825 63 Bratislava-Podunajské Biskupice
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Dunajskej Strede, Trhovisko, 929 01 Dunajská Streda 1
Okresný úrad Trnava, OCDA PK, Kollárova 8, 917 02 Trnava 2
Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava - mestská časť Ružinov
Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Dunajská Streda, Veľkobláhovská 1067/30, 929 01 Dunajská Streda 1
Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Ludanská 4, 949 60 Nitra 1
Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava-Staré Mesto
SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26
Trnavský samosprávny kraj, Starohájska 10, 917 01 Trnava 1

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov:	[Preskúmanie rozhodnutia st. ú. Čiližská Radvaň, stavba "Hala na spracovanie zeleniny" na základe odvolania Združenia domových samospráv - zrušené a vrátené na nové prejednanie.]
Identifikátor:	OU-TT-OVBP2-2021/005880-0033434/2021

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval:	Lubomir Antal
Oprávnenie:	Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba:	Okresny urad Trnava
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie:	20.04.2021 06:10:29
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	20.04.2021 06:10:44
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TT-OVBP2-2021/005880-0033434/2021

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil:	Gašparovičová Lena, Mgr.
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu:	Okresný úrad Trnava IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	20.04.2021
Podpis a pečiatka:	