

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Oddelenie štátnej stavebnej správy
Kollárova 8, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OVBP2-2021/008270-002

Trnava

28. 04. 2021



Rozhodnutie

o odvolaní

Verejná vyhláška

Popis konania / Účastníci konania

Konanie o odvolaní Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, v zast. predsedom Marcelom Slávikom, zo dňa 07.10.2020, voči rozhodnutiu stavebného úradu obce Horná Potôň č. HP-Výst.2019/384-003 zo dňa 09.09.2020, ktorým bola umiestnená stavba „Nová obytná zóna Horná Potôň“, na pozemkoch parc. č. 63/6, 254/112 (podľa LV č. 1672) a 254/37 (podľa LV č. 1006) v kat. úz. Horná Potôň, pre navrhovateľa Západoslovenská distribučná a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518, v zast. BBAU s.r.o. Horná ulica č. 476, 930 36 Horná Hotôň, IČO: 51 085 097, v zast. konateľom Tímea Szamaránszka.

Doručí sa účastníkom konania verejnou vyhláškou.

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava - OVBP2), ako orgán štátnej správy príslušný podľa ust. § 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, ust. § 9 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, v konaní o odvolaní Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, v zast. predsedom Marcelom Slávikom, zo dňa 07.10.2020, voči rozhodnutiu stavebného úradu obce Horná Potôň č. HP-Výst.2019/384-003 zo dňa 09.09.2020, ktorým bola umiestnená stavba „Nová obytná zóna Horná Potôň“, na pozemkoch parc. č. 63/6, 254/112 (podľa LV č. 1672) a 254/37 (podľa LV č. 1006) v kat. úz. Horná Potôň, pre navrhovateľa Západoslovenská distribučná a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518, v zast. BBAU s.r.o. Horná ulica č. 476, 930 36 Horná Hotôň, IČO: 51 085 097, v zast. konateľom Tímea Szamaránszka,

r o z h o d l a t k o:

OU Trnava – OVBP2 podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodnutie stavebného úradu obce Horná Potôň č. HP-Výst.2019/384-003 zo dňa 09.09.2020, pre porušenie ust. § 37 ods. 3 a ust. § 140c ods. 2 stavebného zákona, ust. § 3 ods. 1, 5, ust. § 32 ods. 1, ust. § 46 správneho poriadku, zrušuje a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie v súlade so zákonom.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím č. HP-Výst.2019/384-003 zo dňa 09.09.2020 stavebný úrad, obec Horná Potôň, podľa ust. § 39a stavebného zákona umiestnil stavbu „Nová obytná zóna Horná Potôň“, ktorá bude pozostávať zo stavebných objektov:

SO 03.1 Prípojka VN

SO 03.2 Transformačná stanica EH 6

SO 03.3 Distribučné rozvody NN,

na pozemkoch parc. č. 63/6, 254/112 (podľa LV č. 1672) a 254/37 (podľa LV č. 1006) v kat. úz. Horná Potôň, pre navrhovateľa Západoslovenská distribučná a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518, v zast. BBAU s.r.o. Horná ulica č. 476, 930 36 Horná Hotôň, IČO: 51 085 097, v zast. konateľom Tímea Szamaránszka.

Proti preskúmanému rozhodnutiu sa dňa 07.10.2020 odvolalo Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, v zast. predsedom Marcelom Slávikom, ktorý vo svojom odvolaní uvádza nasledovné:

„Voči stavebnému povoleniu obce Horná Potôň č. HP-Výst.2019/384-003 zo dňa 09.09.2020 sa odvolávame pre nezákonnosť z nasledovných dôvodov:

I. Podľa § 19 zákona o životnom prostredí „Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.“

Podľa § 178 ods. 3 Správneho súdneho poriadku „Zainterosovaná verejnosť je oprávnená podať správnu žalobu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ak tvrdí, že tým bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia.“

Združenie domových samospráv je tak neštátnym subjektom kontroly plnenia verejných záujmov životného prostredia, ktoré v predmetnom konaní hájilo podaním svojho stanoviska. Nakoľko stavebný úrad nevykonal potrebnú súčinnosť a nepreukázal splnenie verejných záujmov životného prostredia, máme za to, že hrozí poškodenie životného prostredia nad zákonom prípustnú mieru a preto si plní svoju povinnosť to oznámiť štátnym orgánom formou tohto odvolania. V odvolaní vychádzame z výroku napadnutého rozhodnutia, ktoré je jadrom celého rozhodnutia a ako jediné je právne relevantné nakoľko určuje rozsah práv a povinností účastníkov.

2. Podľa § 126 ods. 1 Stavebného zákona sa verejné záujmy ochrany vôd, životného prostredia, odpadového hospodárstva či cestnej správy v stavebnom konaní preukazujú záväzným stanoviskom podľa § 140b ods.5 Stavebného zákona. Stavebný úrad mal povinnosť verejné záujmy uvedené v stanovisku ZDS k stavebnému povoleniu pod písm. a až písm. g overiť ex lege a z tohto dôvodu ich nesmel ani zamietnuť ale mal uviesť s akým výsledkom ich overil v záväzných stanoviskách. Nakoľko stavebný úrad naše pripomienky zamietol, odmietol splniť aj svoju zákonnú povinnosť; resp. nie je zrejmé akým spôsobom boli tieto verejné záujmy v stavebnom konaní preukázané. Preto žiadame v súlade s § 140b ods. 6 Stavebného zákona zabezpečiť nasledovné zjednocujúce stanoviská dotknutých orgánov:

a. záväzné stanovisko príslušného orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie akým spôsobom boli dodržané a bolo preukázané dodržanie podmienok rozhodnutia EIA a akým spôsobom boli práva a záujmy ZDS, ktoré vyjadril v predmetnom EIA konaní premietnuté do stavebného povolenia.

b. záväzné stanovisko dotknutého cestného orgánu, ktorý uvedie akým spôsobom boli preukázané, že nie je potreba vyvolaných investícií do rozšírenia cestnej siete z dôvodu nedostatočnej dopravnej kapacitnosti.

c. záväzné stanovisko štátnej vodnej správy podľa § 28 Vodného zákona, v ktorom uvedie akým spôsobom bolo zohľadnené rozhodnutie podľa § 16a Vodného zákona. Podľa § 73 ods. 23 Vodného zákona je rozhodnutie podľa § 16a Vodného zákona povinným podkladom pre záväzné stanovisko podľa § 28 Vodného zákona. Podľa § 126 ods. 2 Stavebného zákona nie je vydaním záväzného stanoviska dotknutá povinnosť vydať samostatné rozhodnutie podľa osobitného zákona. Podľa § 16a ods.23 Vodného zákona má stavebný úrad povinnosť overiť vydanie rozhodnutia podľa § 16a ods. 14 alebo ods. 21 Vodného zákona; v prípade, že vydané nebolo, stavebný úrad má povinnosť nevydať stavebné povolenie.

d. záväzné stanovisko podľa Vodného zákona, v ktorom sa uvedie, akým spôsobom boli v predmetnej veci preukázané environmentálne záujmy podľa § 18 ods. 5 resp. § 65 Vodného zákona.

e. záväzné stanovisko orgánu ochrany životného prostredia podľa § 103 ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z., či predmetný projekt spĺňa náležitosti podľa § 3 zákona OPK.

f. overiť základné náležitosti projekcie stavieb podľa § 47 stavebného zákona vyjadrením projektanta predložením príslušného certifikátu či iného potvrdenia podľa osobitných zákonov.

g. záväzné stanovisko orgánu odpadového hospodárstva o splnení povinností vyplývajúcich zo zákona o odpadoch.

V odôvodnení rozhodnutia sa neuvádza, ktoré záväzné stanoviská boli podkladom rozhodnutia a na základe akej právnej úvahy ich ako zohľadnil.

3. Podľa § 46 ods. 1 Stavebného zákona je projektant povinný spracovať projekt v súlade s § 45 ods. 2 Stavebného zákona, ktorého súčasťou teda majú byť aj „vypracovanie projektu stavieb potrebného na vydanie stavebného povolenia vrátane statických a dynamických výpočtov konštrukcií stavieb a projektového energetického hodnotenia“; pričom podľa § 62 ods. 1 písm. b Stavebného zákona mal stavebný úrad overiť úplnosť takejto projektovej dokumentácie. Tieto výpočty zároveň dokladujú splnenie minimálnych požiadaviek na projekciu stavieb podľa § 47 Stavebného zákona.

Nami požadovaný hydraulický výpočet prietokových množstiev vodných stavieb má charakter dynamického výpočtu konštrukcie vodných stavieb, ktorý má vplyv napr. na určenie správneho profilu vodných stavieb (nielen veľkosť, ale aj tvar napríklad potrubí), pričom vypočítava priebeh prietoku vôd vo vodných stavbách počas relevantného času. Z environmentálneho hľadiska má tento výpočet vplyv na nasledovné:

- a) zabezpečenie plynulého odtoku dažďových vôd v čase a prevencia náporových či povodňových vln s prípadným použitím vhodného technického riešenia tzv. odtokových brzd
- b) zabezpečenie primeranej hydraulickej sily v ORL a tak overenie jej účinnosti v celom priebehu času
- c) prípadné prehodnotenie veľkosti vodných stavieb (napr. veľkosť potrubia a retenčnej nádrže), kde sa dá dosiahnuť ich objemové zníženie a tak aj menší nápor na záber pôdy či menšie nároky na vstupoch do výroby týchto vodných stavieb.

Tieto výpočty mali byť súčasťou už v DSP podľa § 45 ods.2 písm. c Stavebného zákona.

Nami požadovaný výpočet energetickej efektivity v zmysle vyhlášok č. 35/2020 Z.z., č. 324/2016 Z.z. a 364/2012 Z.z., ktorým sa vykonávajú zákony o energetickej hospodárnosti a certifikácii budov č. 318/2019 Z.z., 300/2012 Z.z. a č.555/2005 Z.z. mal byť v kolaudácii zdokladovaný energetický certifikát so zákonným zákazom vydať kolaudáciu v prípade jeho nepredloženia podľa § 81b písm. f resp. § 82 ods.3 Stavebného zákona. Súčasťou DSP mali byť nasledovné výpočty ako súčasť projektového energetického hodnotenia podľa § 45 ods.2 písm.c Stavebného zákona:

- d) tepelnotechnický návrh a posúdenie stavebných konštrukcií budovy (základné údaje, posúdenie tepelnotechnických vlastností a hodnotenie podľa EN STN)
- e) energetické posúdenie technického systému budovy a stanovenie potreby tepla a energie pre jednotlivé odberné miesta a energetické nosiče
- f) posúdenie globálneho ukazovateľa výpočtom potreby dodanej energie, primárnej energie a emisií CO
- g) minimálnych tepelnoizolačných vlastností výpočtom (max. hodnota U)
- h) určenie minimálnej teploty vnútorného povrchu
- i) vypočítanie priemernej výmeny vzduchu

Žiadame overiť, že príslušné výpočty vrátane hydraulických výpočtov prietokových množstiev a energetickej efektivity boli súčasťou projektovej dokumentácie, že stavby svojim vyhotovením týmto výpočtom reálne svojou prevádzkou zodpovedajú a vyhovujú a teda neohrozujú záujmy podľa osobitných zákonov.

4. Podľa § 10 ods. 1 písm. e sú súčasťou stavebného povolenia aj „ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania“. Nie je zjavné, aké oprávnené záujmy ZDS stavebný úrad v predmetnom konaní identifikoval, akým spôsobom ich právne chránil a ako si ustálil dôkaznú situáciu v tomto smere. Žiadame napraviť v odvolacom konaní.

5. Napadnuté rozhodnutia neobsahuje odkaz a vyhodnotenie súladu predmetnej stavby s rozhodnutím EIA a zámerom posúdením v zisťovacom konaní.

Podľa ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa ods. 3 a vec vrátil na nové stavebné konanie. Toto odvolanie má podľa § 55 ods. 1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní.

S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa ods. 1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa ods. 2 Správneho poriadku vyjadriť.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle § 25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. Toto podanie písomne potvrdíme podľa § 19 ods. 1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.“

Stavebný úrad, listom č. HP-Vást.2020/406-002 zo dňa 18.11.2020, upovedomil účastníkov konania v zmysle ust. § 56 správneho poriadku o tom, že proti uvedenému rozhodnutiu bolo v zákone stanovenej lehote podané odvolanie a vyzval ich na prípadné vyjadrenie sa k obsahu odvolania do 7 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

K obsahu odvolania sa nevyjadril žiaden z účastníkov konania.

Stavebný úrad, obec Horná Potôň, o podanom odvolaní nerozhodol, ale v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku, ho spolu so spisovým materiálom, predložil na OU Trnava – OVBP2.

OU Trnava - OVBP2, ako odvolací orgán, podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a zistil, že rozhodnutie stavebného úradu obce Horná Potôň č. HP-Výst.2019/384-003 zo dňa 09.09.2020, nie je vydané v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, jemu súvisiacimi predpismi ako i s ustanoveniami správneho poriadku.

Podľa ust. § 3 ods. 1, 5 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podľa ust. § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Stavebný úrad, obec Horná Potôň, nepostupoval v konaní v súlade s uvedenými ustanoveniami.

OU Trnava – OVBP2 k veci uvádza nasledovné:

Podľa ust. § 34 ods. 1 stavebného zákona účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu.

Osobitným predpisom je § 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Podľa ust. § 34 ods. 2 stavebného zákona v územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Podľa ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Podľa ust. § 14 ods. 2 správneho poriadku účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Podľa ust. § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej iba „zákon č. 24/2006 Z. z.“), dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoloňavacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa ust. § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním

- a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods.4,
- b) odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods.8,
- c) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods.2,
- d) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods.9.

Podľa ust. § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní“), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

Podľa ust. § 39 ods. 2 stavebného zákona ak sa územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo územné rozhodnutie o využití územia týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, ak boli vydané.

Osobitné ustanovenia k územnému konaniu, stavebnému konaniu a kolaudačnému konaniu a náležitostiam rozhodnutí vydaným v týchto konaniach sa uvádzajú v § 140c nasledovne:

(1) Ak sa pre začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania vyžaduje ako jeden z podkladov pre jeho začatie rozhodnutie podľa osobitného predpisu, je také rozhodnutie použiteľné ako podklad v každom z týchto konaní týkajúcim sa toho istého využívania územia alebo tej istej stavby, ak v niektorom návrhu na začatie tohto konania nedôjde k zmene v predmete konania v porovnaní s predmetom zisťovacieho konania alebo posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa osobitného predpisu.

(2) Ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu, stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.

(3) Ak stavebný úrad dostane na základe podania návrhu na začatie konania podľa odseku 2 záväzné stanovisko príslušného orgánu, v ktorom sa vyjadruje nesúlad návrhu na začatie územného konania o umiestnení stavby, územného konania o využití územia, stavebného konania alebo kolaudačného konania s osobitným predpisom alebo s rozhodnutiami vydanými podľa osobitného predpisu, stavebný úrad toto konanie preruší a určí lehotu na zosúladienie návrhu na začatie konania s osobitným predpisom alebo s rozhodnutiami vydanými na jeho základe. Ak navrhovateľ v určenej lehote podanie nezosúladi, stavebný úrad konanie zastaví.

(8) Proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu, má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu.

(9) Lehota na podanie odvolania podľa odseku 8 je 15 pracovných dní a začne plynúť odo dňa zverejnenia povolení uvedených v odseku 8.

(10) Podaním odvolania podľa odseku 8 sa ten, kto ho podal, stáva účastníkom konania.

(11) Stavebný úrad, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, po doručení odvolania podľa odseku 8

a) upovedomí o jeho obsahu okrem ostatných účastníkov konania aj príslušný orgán, ktorý je v uvedenom odvolacom konaní dotknutým orgánom,

b) vyzve ostatných účastníkov konania, aby sa vyjadrili k obsahu odvolania,

c) podľa potreby doplní konanie vykonaním novo navrhnutých dôkazov.

(12) Stavebný úrad vo veci nerozhodne bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o predmet konania, ktorý podlieha rozhodovaniu podľa osobitného predpisu.

(13) Územné rozhodnutie o umiestnení stavby, územné rozhodnutie o využití územia, stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie týkajúce sa územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, musia obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a zo záverečného stanoviska, ak boli vydané.

Podľa ust. § 37 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa ust. § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. príslušný orgán má v povoloňovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene postaviť dotknutého orgánu, ak k nej vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoloňovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak ide o povoloňovacie konanie podľa osobitného predpisu, vydá príslušný orgán záväzné stanovisko osobitne vo vzťahu

- a) k územnému konaniu o umiestnenie stavby,
- b) k územnému konaniu o využití územia,
- c) k stavebnému konaniu,
- d) ku kolaudačnému konaniu.

Z predloženého spisového materiálu, týkajúceho sa veci je zrejmé, že Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda (ďalej „OU Dunajská Streda“), vydal v zisťovacom konaní rozhodnutie č. j. OU-DS-OSZP-2019/010803-19 dňa 17.06.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.09.2019, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „Nová obytná zóna Horná Potôň“, sa nebude posudzovať podľa zákona 24/2006 Z.z. a pre uvedenú činnosť je možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov. Vo výroku rozhodnutia prvostupňový správny orgán určil podmienky, ktoré bude potrebné pri spracovaní ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov rešpektovať.

Z rozhodnutia č. OU-DS-OSZP-2019/010803-19 zo dňa 17.06.2019 je zrejmé, že bola posudzovaná navrhovaná činnosť „Nová obytná zóna Horná Potôň“ na pozemkoch parc. reg. „E“ č. 254/1, 254/37, 258/1, parc. reg. „C“ č. 63/6, 254/112, 254/113, 258/2 v kat. úz. Horná Potôň, pričom z odôvodnenia tohto rozhodnutia je zrejmé, že navrhovaný zámer rieši prístupovú komunikáciu, pešie komunikácie, a kompletnú sieť technickej infraštruktúry k architektonickému návrhu rozparcelovania 32 pozemkov za účelom vytvorenia stavebných pozemkov a ich technickú vybavenosť.

Stavebný úrad, obec Horná Potôň, rozhodnutím č. HP-Výst.2019/383-002 zo dňa 18.12.2019 umiestnil stavbu „Nová obytná zóna Horná Potôň“, ktorá pozostávala zo stavebných objektov:

SO-01 Vlastné pozemky – architektúra: rodinné domy, domoví studne a izolované žumpy

SO-02 Komunikácie a spevnené plochy

SO-03.4 Verejné osvetlenie

SO-04 Vodovod

SO-05 Kanalizácia,

na pozemkoch parc. reg. „C“ č. 63/6, 254/112, 254/113, 582/2 a parc. reg. „E“ č. 25/1, 254/1 v kat. úz. Horná Potôň, pre navrhovateľa BBAU s.r.o., Horná ulica 476, 930 36 Horná Potôň, IČO: 51 085 097, v zastúpení RiFo s.r.o., Záhradnícka 7404/65, 929 01 Dunajská Streda, v zast. konateľom Richardom Földesom.

Z uvedeného je zrejmé, že rozhodnutím OU Dunajská Streda č. OU-DS-OSZP-2019/010803-19 zo dňa 17.06.2019 bola posudzovaná navrhovaná činnosť „Nová obytná zóna Horná Potôň“ na pozemkoch parc. reg. „E“ č. 254/1, 254/37, 258/1, parc. reg. „C“ č. 63/6, 254/112, 254/113, 258/2 v kat. úz. Horná Potôň, avšak v povoloňovacích konaniach boli stavebné objekty predmetnej stavby rozdelené do dvoch konaní.

V predloženej spisovom materiáli, týkajúcom sa veci, sa nachádza kópia záväzného stanoviska podľa § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. dotknutého orgánu OU Dunajská Streda, č. OU-DS-OSZP-2019/023808-02 zo dňa 06.11.2019, v ktorom sa vyjadroval k súladu návrhu na začatie územného konania vo veci „Nová obytná zóna Horná Potôň“, pre navrhovateľa BBAU s.r.o., Horná ulica 476, 930 36 Horná Potôň s rozhodnutím OU Dunajská Streda v zisťovacom konaní pod č. OU-DS-OSZP-2019/010803-19 zo dňa 17.06.2019 a s jeho podmienkami.

Uvedené záväzné stanovisko stavebný úrad, obec Horná Potôň, zabezpečil v konaní č. HP-Výst.2019/383-002, nie v preskúmanom konaní.

Stavebný úrad, obec Horná Potôň, v preskúmanom konaní nezabezpečil záväzné stanovisko podľa ust. § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z., ktoré je potrebné zabezpečiť v každom povoloňovacom konaní týkajúcom sa navrhovanej činnosti, čím postupoval v rozpore s ust. § 37 ods. 3 a ust. § 140c ods. 2 stavebného zákona.

K námietkam odvolateľa OU Trnava – OVBP2 uvádza nasledovné:

Nakoľko účastníkovi konania, Združeniu domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, v zast. predsedom Marcelom Slávikom, v súlade s ust. § 34 ods. 1 stavebného zákona, vyplýva postavenie účastníka konania z osobitného predpisu, ktorým sú ust. § 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, v súlade s ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku a ust. § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. môže podať tento účastník konania iba námietky týkajúce sa práva na priaznivé životné prostredie, ktoré môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Právo na priaznivé životné prostredie chráni v konaní dotknutý orgán, ktorý vydáva záväzné stanovisko podľa osobitného predpisu, zákona č. 24/2006 Z. z. ktorým je v tomto konaní OU Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie.

Na základe uvedeného je zrejmé, že námietky takéhoto účastníka konania môžu smerovať jedine proti obsahu uvedeného záväzného stanoviska dotknutého orgánu.

V takom prípade je stavebný úrad povinný postupovať v súlade s ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona, podľa ktorého, ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.

Nakoľko stavebný úrad, obec Horná Potôň, v preskúvanom konaní nezabezpečil predmetné záväzné stanovisko, odvolací orgán nemohol postupovať uvedeným postupom podľa ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona.

K ďalším námietkam odvolateľa netýkajúcim sa práva na priaznivé životné prostredie, ktoré môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté, a to k námietkam smerujúcim k ďalším stanoviskám dotknutých orgánov, ktoré chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti, nie je odvolateľ, ktorému postavenie účastníka konania vyplýva z osobitného predpisu, oprávnený sa vyjadrovať.

K námietke č. 3 odvolací orgán uvádza, že predmetná umiestňovaná stavba nie je vodnou stavbou a preskúvané konanie nie je kolaudačným konaním, preto predmetná námietka sa netýka preskúvaného konania.

Odvolateľ ďalej namieta, že stavebný úrad v predmetnom rozhodnutí neuviedol ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania podľa ust. § 10 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Odvolací orgán k veci uvádza, že ust. § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. ustanovuje obsah stavebného povolenia (k § 66 zákona), netýka sa územného konania.

Záujmy spoločnosti podľa osobitných predpisov (ust. § 126 ods. 1 stavebného zákona) chránia dotknuté orgány (ust. § 140a stavebného zákona).

V zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. d) a e) vyhl. č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a ust. § 39a ods. 2 písm. d) stavebného zákona, stavebný úrad je povinný podmienky dotknutých orgánov určené v ich stanoviskách skoordinať a zapracovať do územného rozhodnutia (ust. § 47 ods. 2 správneho poriadku), čím zabezpečí ich plnenie stavebníkom.

Odvolací orgán uvádza, že odvolateľ nemá postavenie dotknutého orgánu v predmetnom konaní.

K námietke odvolateľa, že preskúvané rozhodnutie neobsahuje odkaz a vyhodnotenie súladu predmetnej stavby s rozhodnutím EIA a zámerom posúdeným v zisťovacom konaní, odvolací orgán uvádza, že na posúdenie, či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z., s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami je podľa ust. § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. príslušný dotknutý orgán, ktorý vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní, čo uvedie vo svojom záväznom stanovisku.

Ako odvolací orgán uviedol v odôvodnení tohto rozhodnutia, stavebný úrad, obec Horná Potôň, predmetné záväzné stanovisko dotknutého orgánu nezabezpečil, avšak podmienky ostatných dotknutých orgánov určené v ich

stanoviskách skoordinoval a zapracoval do preskúmaného územného rozhodnutia, preto tvrdenie odvolateľa, že stavebný úrad, obec Horná Potôň, v odôvodnení preskúmaného rozhodnutia neuviedol, ktoré záväzné stanoviská boli podkladom rozhodnutia a na základe akej právnej úvahy ich ako zohľadnil, považuje odvolací orgán za nepravdivé.

V novom prejednaní stavebný úrad, obec Horná Potôň, zabezpečí chýbajúce stanovisko dotknutého orgánu, zabezpečí vzájomný súlad stanovísk dotknutých orgánov, posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky a vydá rozhodnutie v súlade so zákonmi a platnými právnymi predpismi.

Upozorňujeme stavebný úrad, aby spisový materiál na odvolacie konanie predkladal na OU Trnava – OVBP2 žurnalizovaný originálny zväzok listín.

Územné rozhodnutie o umiestnení stavby, ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu je potrebné v súlade s ust. § 42 ods. 6 stavebného zákona zverejniť bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, pričom rozhodnutie musí byť zverejnené odo dňa jeho vydania až do nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Na základe vyššie uvedeného OU Trnava – OVBP2 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

Toto rozhodnutie má v zmysle ust. § 42 ods. 2 stavebného zákona v súlade s ust. § 26 správneho poriadku povahu verejnej vyhlášky a preto musí byť vyvesené na úradnej tabuli Okresného úradu Trnava po dobu 15 dní.

.....
Vyvesené dňa

.....
Zvesené dňa

Ing. Ľubomír Antal
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Obec Horná Potôň, Benkova Potôň 1, 930 36 Benkova Potôň, Slovenská republika

Na vedomie

Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava-Staré Mesto

BBAU s.r.o., Slnecná ulica, 930 36 Horná Potôň

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, Bratislava, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka
Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 919 01 Dunajská Streda

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Dunajskej Strede, Trhovisko, 929 01 Dunajská Streda 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Dunajská Streda, Veľkobláhovská 1067/30, 929 01 Dunajská Streda 1
Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová, 917 01 Trnava 1
Hydromeliorácie, štátny podnik, Vrakunská 29, 825 63 Bratislava-Podunajské Biskupice
Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., OZ Dunajská Streda, Nábrežie za hydrocentrálou, 949 60 Nitra 1
SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44b, 825 11 Bratislava-Ružinov
Slovak Telekom, a.s., Bajkalská, 817 62 Bratislava-Staré Mesto

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Združenie domových samospráv, Bratislava - Slávik - odvolanie, Západoslovenská distribučná Blava - ÚR nová bytový zóna Horná Potôň-Odvolanie proti rozhodnutiu č. HB-Výst.2019/384-003]
Identifikátor: OU-TT-OVBP2-2021/008270-0038092/2021

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Lubomir Antal
Oprávnenie: Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba: Okresny urad Trnava
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie: 28.04.2021 08:52:24
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 28.04.2021 08:52:39
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OVBP2-2021/008270-0038092/2021

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Bokorová Veronika, Ing.
Funkcia alebo pracovné zaradenie: odborný radca
Označenie orgánu: Okresný úrad Trnava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 28.04.2021
Podpis a pečiatka: