

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Oddelenie štátnej stavebnej správy
Kollárova 8, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OVBP2-2021/023170-002

Trnava

01. 10. 2021



Rozhodnutie

o odvolaní
VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Popis konania / Účastníci konania

Konanie o odvolaní Ing. Miroslava Česneka a Ing. Ľubomíry Česnekovej, obaja bytom Zelenečská ulica 57, 917 02 Trnava, v zast. HALADA advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Kapitulská 21, 917 01 Trnava, IČO: 36 669 661, konajúci: JUDr. Andrej Halada, advokát a konateľ, zo dňa 02.06.2021, voči rozhodnutiu stavebného úradu mesta Trnava, č. OŠaŽP/327-995/2021/Ká zo dňa 27.04.2021, ktorým bol zamietnutý návrh na obnovu konania vo veci rozhodnutia o umiestnení stavby „Bytový dom Púpavova“, na pozemkoch parc. č. 8252/7, 8252/53, 8252/1, 8252/5, 8252/92, 8269/18, 9072/5, v k.ú. Trnava na Ulici Púpavova v Trnave, ktoré bolo ukončené vydaním rozhodnutia o umiestnení stavby, č. OŠaŽP/1051-20209/2020/Ká zo dňa 20.04.2020, právoplatne dňa 03.06.2020 (ďalej len „návrh na obnovu konania“), ktorý podali:

- dňa 16.10.2020 (doplnené podania dňa 16.11.2020)

1. Ing. Ľubomíra Česneková, Zelenečská ulica 57, 917 02 Trnava

2. Ing. Miroslav Česnek, Zelenečská ulica 57, 917 02 Trnava

- dňa 19.10.2020

3. Jozef Kunka, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava

4. Marek Šamaj, 919 61 Borová č. 175

5. Andrea Šalkovská, Ulica Študentská 25, 917 01 Trnava

6. Mgr. Monika Lunáková, Severná 1005/29, 919 43 Cífer

7. Jozef Heriban, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava

8. Mária Heribanová, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava

9. Eva Nagyová, Zelenečská ulica 57, 917 02 Trnava

10. Dominika Nagyová, Zelenečská ulica 57, 917 02 Trnava

11. Mário Gál, Zelenečská ulica 57, 917 02 Trnava

12. Ján Štrbo, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava

13. Jozefína Štrbová, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava

14. Vlastimil Krajčovič, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava

15. Mária Krajčovičová, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava

16. Ján Haluška, 919 22 Majcichov č. 630

17. Lenka Turanská, Ulica Bočná 26, 917 02 Trnava

18. František Kolena, Zelenečská ulica 57, 917 02 Trnava

19. Helena Kolenová, Zelenečská ulica 57, 917 02 Trnava

20. Dušan Bartoš, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava

21. Margita Bartošová, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava

22. František Löffler, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava

23. Magdaléna Löfflerová, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava

- dňa 20.10.2020

24. Nushik Ivanyan, M. R. Štefánika 518/9, 919 21 Zeleneč
25. Ivan Brunovský, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava
- dňa 21.10.2020
26. Žaneta Demitrovičová, Okružná 1950/107, 900 26 Slovenský Grob.

Doručí sa účastníkom konania verejnou vyhláškou – rozhodnutie vyvesené na úradnej tabuli OU Trnava, Kollárova 8, Trnava a zároveň zverejnené na webovej stránke OU Trnava a na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli na ústrednom portáli verejnej správy

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava - OVBP2), ako orgán štátnej správy príslušný podľa ust. § 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, ust. § 9 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, v konaní o odvolaní Ing. Miroslava Česneka a Ing. Ľubomíry Česnekovej, obaja bytom Zelenečská ulica 57, 917 02 Trnava, v zast. HALADA advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Kapitulska 21, 917 01 Trnava, IČO: 36 669 661, konajúci: JUDr. Andrej Halada, advokát a konateľ, zo dňa 02.06.2021, voči rozhodnutiu stavebného úradu mesta Trnava, č. OSaŽP/327-995/2021/Ká zo dňa 27.04.2021, ktorým bol zamietnutý návrh na obnovu konania vo veci rozhodnutia o umiestnení stavby „Bytový dom Púpavova“, na pozemkoch parc. č. 8252/7, 8252/53, 8252/1, 8252/5, 8252/92, 8269/18, 9072/5, v k.ú. Trnava na Ulici Púpavova v Trnave, ktoré bolo ukončené vydaním rozhodnutia o umiestnení stavby, č. OSaŽP/1051-20209/2020/Ká zo dňa 20.04.2020, právoplatne dňa 03.06.2020 (ďalej len „návrh na obnovu konania“), ktorý podali:

- dňa 16.10.2020 (doplnené podania dňa 16.11.2020)
1. Ing. Ľubomíra Česneková, Zelenečská ulica 57, 917 02 Trnava
2. Ing. Miroslav Česnek, Zelenečská ulica 57, 917 02 Trnava
- dňa 19.10.2020
3. Jozef Kunka, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava
4. Marek Šamaj, 919 61 Borová č. 175
5. Andrea Šalkovská, Ulica Študentská 25, 917 01 Trnava
6. Mgr. Monika Lunáková, Severná 1005/29, 919 43 Cífer
7. Jozef Heriban, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava
8. Mária Heribanová, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava
9. Eva Nagyová, Zelenečská ulica 57, 917 02 Trnava
10. Dominika Nagyová, Zelenečská ulica 57, 917 02 Trnava
11. Mário Gál, Zelenečská ulica 57, 917 02 Trnava
12. Ján Štrbo, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava
13. Jozefína Štrbová, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava
14. Vlastimil Krajčovič, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava
15. Mária Krajčovičová, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava
16. Ján Haluška, 919 22 Majcichov č. 630
17. Lenka Turanská, Ulica Bočná 26, 917 02 Trnava
18. František Kolena, Zelenečská ulica 57, 917 02 Trnava
19. Helena Kolenová, Zelenečská ulica 57, 917 02 Trnava
20. Dušan Bartoš, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava
21. Margita Bartošová, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava
22. František Löffler, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava
23. Magdaléna Löfflerová, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava
- dňa 20.10.2020
24. Nushik Ivanyan, M. R. Štefánika 518/9, 919 21 Zeleneč
25. Ivan Brunovský, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava
- dňa 21.10.2020
26. Žaneta Demitrovičová, Okružná 1950/107, 900 26 Slovenský Grob,

r o z h o d l takto:

OU Trnava - OVBP podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie Ing. Miroslava Česneka a Ing. Ľubomíry Česnekovej, obaja bytom Zelenečská ulica 57, 917 02 Trnava, v zast. HALADA advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Kapitulska 21, 917 01 Trnava, IČO: 36 669 661, konajúci: JUDr. Andrej Halada, advokát a konateľ, zo dňa 02.06.2021, zamietla a rozhodnutie stavebného úradu mesta Trnava, č. OSaŽP/327-995/2021/Ká zo dňa 27.04.2021, potvrdzuje.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím, č. OSaŽP/327-995/2021/Ká zo dňa 27.04.2021, stavebný úrad, mesto Trnava, podľa ust. § 62 a ust. § 63 správneho poriadku v súlade s ust. § 46 a ust. § 47 správneho poriadku zamietol návrh na obnovu konania vo veci rozhodnutia o umiestnení stavby „Bytový dom Púpavova“, na pozemkoch parc. č. 8252/7, 8252/53, 8252/1, 8252/5, 8252/92, 8269/18, 9072/5, v k.ú. Trnava na Ulici Púpavova v Trnave, ktoré bolo ukončené vydaním rozhodnutia o umiestnení stavby, č. OSaŽP/1051-20209/2020/Ká zo dňa 20.04.2020, právoplatne dňa 03.06.2020 (ďalej len „návrh na obnovu konania“), ktorý podali:

- dňa 16.10.2020 (doplnené podania dňa 16.11.2020)

1. Ing. Ľubomíra Česneková, Zelenečská ulica 57, 917 02 Trnava

2. Ing. Miroslav Česnek, Zelenečská ulica 57, 917 02 Trnava

- dňa 19.10.2020

3. Jozef Kunka, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava

4. Marek Šamaj, 919 61 Borová č. 175

5. Andrea Šalkovská, Ulica Študentská 25, 917 01 Trnava

6. Mgr. Monika Lunáková, Severná 1005/29, 919 43 Cífer

7. Jozef Heriban, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava

8. Mária Heribanová, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava

9. Eva Nagyová, Zelenečská ulica 57, 917 02 Trnava

10. Dominika Nagyová, Zelenečská ulica 57, 917 02 Trnava

11. Mário Gál, Zelenečská ulica 57, 917 02 Trnava

12. Ján Štrbo, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava

13. Jozefína Štrbová, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava

14. Vlastimil Krajčovič, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava

15. Mária Krajčovičová, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava

16. Ján Haluška, 919 22 Majcichov č. 630

17. Lenka Turanská, Ulica Bočná 26, 917 02 Trnava

18. František Kolena, Zelenečská ulica 57, 917 02 Trnava

19. Helena Kolenová, Zelenečská ulica 57, 917 02 Trnava

20. Dušan Bartoš, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava

21. Margita Bartošová, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava

22. František Löffler, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava

23. Magdaléna Löfflerová, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava

- dňa 20.10.2020

24. Nushik Ivanyan, M. R. Štefánika 518/9, 919 21 Zeleneč

25. Ivan Brunovský, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava

- dňa 21.10.2020

26. Žaneta Demitrovičová, Okružná 1950/107, 900 26 Slovenský Grob.

Proti preskúmanému rozhodnutiu sa dňa 02.06.2021 odvolali účastníci konania, Ing. Miroslav Česnek a Ing. Ľubomíra Česneková, obaja bytom Zelenečská ulica 57, 917 02 Trnava, v zast. HALADA advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Kapitulska 21, 917 01 Trnava, IČO: 36 669 661, konajúci: JUDr. Andrej Halada, advokát a konateľ, ktorý vo svojom odvolaní uvádza nasledovné:

„I. Predmet odvolania

V právnej veci konania o povolení obnovy územného Konania o umiestnení stavby „Bytový dom Púpavova“, ktoré bolo ukončené rozhodnutím o umiestnení stavby č. OSaŽP/1051-20209/2020/Ká zo dňa 20.04.2020, vydalo Mesto Trnava ako stavebný úrad (ďalej len „správny orgán“) rozhodnutie č. OSaŽP/327-995/2021/Ká zo dňa 27.04.2021 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým správny orgán zamietol návrh Ing. Miroslava Česneka, nar. 05.01.1973, bytom Zelenečská ulica 57, 917 02 Trnava a Ing. Ľubomíry Česnekovej, nar. 05.10.1982, bytom Zelenečská ulica 57, 917 02 Trnava (ďalej spoločne len „navrhovatelia“) na obnovu konania.

Navrhovatelia týmto v zákonnej lehote podávajú proti napadnutému rozhodnutiu odvolanie podľa ust. § 53 v spojení s § 63 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“).

Navrhovatelia napádajú napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, a to z dôvodov uvedených nižšie v tomto odvolaní.

II. Nesprávne právne závery správneho orgánu

Napadnutým rozhodnutím č. OSaŽP/327-995/2021/Ká zo dňa 27.04.2021 správny orgán zamietol navrhovateľmi podaný návrh na obnovu územného konania o umiestnení stavby „Bytový dom Púpavova“, ktoré bolo ukončené rozhodnutím o umiestnení stavby č. OSaŽP/1051-20209/2020/Ká zo dňa 20.04.2020 (ďalej aj ako „územné konanie“).

Jedným z dôvodov, pre ktorý navrhovatelia navrhli obnoviť predmetné územné konanie bola skutočnosť, že napriek tomu, že navrhovatelia mali v územnom konaní postavenie účastníkov konania (táto skutočnosť nie je sporná), správny orgán v rámci územného konania navrhovateľom osobitne nedoručoval žiadne písomnosti a všetko doručovanie uskutočňoval len formou verejných vyhlášok, hoci v danom prípade neboli na takýto postup správneho orgánu splnené zákonné podmienky.

V dôsledku nesprávneho postupu správneho orgánu preto došlo u navrhovateľov k odňatiu možnosti zúčastniť sa pôvodného územného konania a uplatňovať v územnom konaní relevantné námietky a opravné prostriedky, čo mohlo mať podstatný vplyv na výsledok predmetného územného konania (§ 62 ods. 1 písm. c) Správneho poriadku).

Správny orgán v napadnutom rozhodnutí uvádza, že keď v pôvodnom územnom konaní všetky písomnosti doručoval len formou verejnej vyhlášky, postupoval správne. Správny orgán argumentuje tým, že stavbu, ktorej sa územné konanie týkalo (Bytový dom Púpavova), považoval za stavbu s veľkým počtom účastníkov konania, a preto v zmysle ust. § 36 ods. 4 v spojení s ust § 42 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „Stavebný zákon“) mohol oznámenie o začatí územného konania ako aj samotné územné rozhodnutie doručovať účastníkom konania len formou verejnej vyhlášky.

Predmetný právny záver správneho orgánu je však nesprávny.

Podľa ust. § 36 ods. 4 Stavebného zákona začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby; stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa ust. § 42 ods. 2 Stavebného zákona verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že doručovanie verejnou vyhláškou (či už oznámenia o začatí konania, alebo vydaného rozhodnutia) prichádza do úvahy len v prípade, keď sú na to splnené zákonom stanovené podmienky. Vzhľadom na to, že v prípade rozhodovania o umiestnení Bytového domu Púpavova nešlo o umiestnenie líniovej stavby ani o rozhodovanie o využití územia či o ochrannom pásme, možno skonštatovať dve obligatórne zákonné podmienky, ktoré museli byť splnené na to, aby správny orgán mohol v danom prípade doručovať oznámenie o začatí územného konania ako aj samotné územné rozhodnutie, formou verejnej vyhlášky, a to:

1. muselo ísť o umiestnenie zvlášť rozsiahlej stavby alebo stavby s veľkým počtom účastníkov,
2. muselo ísť o odôvodnený (výnimočný) prípad.

Vo vzťahu k otázke splnenia predmetných zákonných podmienok navrhovatelia uvádzajú nasledovné:

Ad 1) Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že správny orgán mal v územnom konaní vychádzať z predpokladu, že išlo o umiestnenie stavby (Bytový dom Púpavova), kde bol veľký počet účastníkov konania. To, že práve táto skutočnosť mala byť údajne dôvodom pre doručovanie podstatných písomností verejnou vyhláškou, sa v samotnom územnom konaní zistiť nedalo, nakoľko správny orgán v územnom konaní svoj postup vo vzťahu k spôsobu doručovania žiadnym spôsobom nevysvetlil.

Správny orgán argumentuje tým, že zistený okruh účastníkov územného konania zahŕňal celkovo 75 fyzických a právnických osôb, ktoré spadali pod definíciu v ust. § 34 ods. 2 Stavebného zákona, čo správny orgán vyhodnotil ako veľký počet účastníkov.

Navrhovatelia namietajú, že konanie, v ktorom je 75 účastníkov konania, nie je konaním, ktoré by bolo možné považovať za konanie s veľkým počtom účastníkov v zmysle ust. § 36 ods. 4 a § 42 ods. 2 Stavebného zákona.

O veľký počet účastníkov územného konania ide v prípade, kedy je počet účastníkov konania taký veľký, že už nie je možné zo strany stavebného úradu viesť konanie efektívne a hospodárne. Typicky ide o prípady, kedy počet účastníkov konania presahuje hranicu 100, kedy už možno mať dôvodné pochybnosti o tom, či by stavebný úrad mohol konať v konaní pri zachovaní štandardnej formy doručovania efektívne.

Správny orgán navyše úplne odignoroval skutočnosť, že drvivú väčšinu zo zisteného okruhu účastníkov (až 61 z celkových 75) tvorili vlastníci bytov a nebytového priestoru v dvoch bytových domoch, pri ktorých správny orgán nemusel v konaní konať priamo s jednotlivými vlastníkami, ale len s ich spoločným zástupcom.

Podľa ust. § 9 ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov: Spoločenstvo a správca vo vlastnom mene zastupujú a konajú na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom a iným orgánom verejnej moci; toto zastupovanie trvá, ak sa v konaní pred súdom alebo iným orgánom verejnej moci nepreukáže rozpor záujmov spoločenstva alebo správcu so záujmom zastupovaných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

Argument správneho orgánu veľkým počtom účastníkov územného konania, ktorý by mohol sťažovať priebeh konania, je tak zjavne nesprávny. Správny orgán totiž mohol v prípade oboch bytových domov konať len s príslušným správcou, resp. spoločenstvom vlastníkov bytov, ktorí sú zo zákona oprávnení zastupovať všetkých dotknutých vlastníkov pred správnym orgánom (ako orgánom verejnej moci).

V prípade štandardného doručovania písomností tak správny orgán nemusel doručovať písomnosti všetkým 75 zisteným účastníkom (ako to naznačuje v napadnutom rozhodnutí), ale postačovalo by, ak by písomnosti doručoval celkovo len 16 subjektom (14 vlastníkom pozemkov a stavieb a 2 správcami / spoločenstvami).

Za týchto okolností je teda zrejme, že v danom prípade nešlo o situáciu, kedy bol v územnom konaní taký veľký počet účastníkov konania v zmysle § 36 ods. 4, resp. § 42 ods. 2 Stavebného zákona, ktorý by správny orgán neumožňoval postupovať v konaní hospodársky a efektívne, a teda ktorý by odôvodňoval doručovanie písomností len vo forme verejnej vyhlášky.

Ad 2) Správny orgán v danom prípade celkom odignoroval druhú zákonnú podmienku, ktorej splnenie je nevyhnutné na to, aby v územnom konaní mohli byť predmetné písomnosti doručované formou verejnej vyhlášky, ktorou je skutočnosť, že išlo o odôvodnený (výnimočný) prípad, ktorý si vyžadoval takýto neštandardný postup.

Z gramatického znenia ust. § 36 ods. 4 a § 42 ods. 2 Stavebného zákona je zrejme, že aj v prípade, ak by v danom prípade išlo o umiestnenie stavby s veľkým počtom účastníkov konania (čo navrhovatelia rozporujú), správny orgán nemohol automaticky bez ďalšieho zvoliť spôsob doručovania formou verejnej vyhlášky. Takýto postup je totiž v zmysle zákona pri takomto druhu konania možný len v odôvodnených prípadoch.

Inak povedané, zo znenia Stavebného zákona vyplýva, že nie v každom konaní, v ktorom ide o umiestnenie stavby s veľkým počtom účastníkov, môže stavebný úrad doručovať príslušné písomnosti formou verejnej vyhlášky. K takejto forme doručovania môže totiž pristúpiť len v odôvodnených prípadoch. Ide o podstatný rozdiel oproti napr. líniovým stavbám, kde samotný fakt, že ide o líniovú stavbu, odôvodňuje doručovanie formou verejnej vyhlášky. V prípade stavieb s veľkým počtom účastníkov však takýto postup zákon automaticky neumožňuje a stavebný úrad môže túto neštandardnú formu doručovania zvoliť len výnimočne, ak to odôvodňujú osobitné okolnosti konania.

Správny orgán pritom v územnom konaní žiadnym spôsobom nevysvetlil, aké skutočnosti mali v danom prípade zakladať odôvodnenosť ním zvolenej formy doručovania. Správny orgán mal jasne a presvedčivo vysvetliť, aké konkrétne okolnosti v danom prípade odôvodňovali to, že správny orgán doručoval písomnosti účastníkom konania len formou verejnej vyhlášky. Samotná skutočnosť, že podľa správneho orgánu malo ísť o stavbu s veľkým počtom účastníkov v zmysle ust. § 36 ods. 4 a § 42 ods. 2 Stavebného zákona na takýto postup správneho orgánu nepostačovala.

Na to, aby bol postup správneho orgánu pri doručovaní formou verejnej vyhlášky zákonný, museli by existovať osobitné okolnosti, ktoré takýto postup správneho orgánu odôvodňovali, pričom správny orgán ich mal riadne označiť a odôvodniť nimi svoj postup.

Správny orgán však na splnenie tohto zákonného predpokladu (odôvodnený prípad) úplne rezignoval a túto zákonnú podmienku doslova odignoroval.

V danom prípade správny orgán vôbec nevedel, aké konkrétne okolnosti viedli správny orgán k doručovaniu písomností formou verejnej vyhlášky. V územnom konaní sa nedalo zistiť ani len to, či správny orgán považoval stavbu Bytového domu Púpavova za zvlášť rozsiahlu stavbu alebo za stavbu s veľkým počtom účastníkov (to, že mal stavbu vyhodnotiť ako stavbu s veľkým počtom účastníkom vyplýva až napadnutého rozhodnutia vydaného v rámci konania o obnove územného konania) a už vôbec sa nezaoberal tým, aké konkrétne okolnosti prípadu odôvodňovali v danom prípade doručovanie písomností formou verejnej vyhlášky.

V danom prípade tak celkom zjavne nebola splnená ani druhá podmienka pre doručovanie písomností formou verejnej vyhlášky, ktorou je skutočnosť, že ide o odôvodnený (výnimočný) prípad.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je teda zrejme, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre doručovanie písomností v predmetnom územnom konaní formou verejnej vyhlášky.

Postup správneho orgánu v predmetnom územnom rozhodnutí bol teda zjavne nesprávny, keď všetky relevantné písomnosti (vrátane oznámenia o začatí konania ako aj samotného územného rozhodnutia) doručoval účastníkom konania formou verejnej vyhlášky, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky. Týmto spôsobom stavebný

úrad poškodil účastníkov konania, vrátane navrhovateľov, v ich právach, nakoľko účastníci konania neboli riadne (zákonným spôsobom) upovedomení o začatí príslušného konania ani o jeho skončení (formou doručenia územného rozhodnutia). V dôsledku uvedeného navrhovateľa nemohli v konaní riadne uplatňovať svoje procesné práva v podobe podávania vyjadrení, námietok a riadnych opravných prostriedkov, hoci o uplatňovanie svojich práv mali záujem.

Záver správneho orgánu vyjadrený v napadnutom rozhodnutí o tom, že v územnom konaní boli splnené podmienky pre doručovanie písomností formou verejnej vyhlášky, je nesprávny a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď správny orgán:

- nesprávne interpretuje pojem „stavba s veľkým počtom účastníkov konania“,
- úplne ignoruje nesplnenie druhej zákonnej podmienky pre doručovanie verejnou vyhláškou, ktorou je skutočnosť, že verejnou vyhláškou možno aj v prípade stavby s veľkým počtom účastníkov konania doručovať písomnosti len v odôvodnených prípadoch.

III. Nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia

Navrhovateľa namietajú, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu, ktorým došlo k zamietnutiu ich návrhu na obnovu územného konania, je nezákonné aj pre jeho nedostatočné odôvodnenie, ktoré zakladá jeho faktickú nepreskúmateľnosť.

Navrhovateľa už vo svojom návrhu na obnovu územného konania okrem iného poukázali aj na to, že:

- správny orgán v územnom konaní mohol v prípade vlastníkov bytov a nebytových priestoroch v bytových domoch so súpisnými číslami 5292 a 2701 konať v súlade s ust. § 9 ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov len so správcom, resp. spoločenstvom vlastníkov, ktorí sú zo zákona oprávnení zastupovať vlastníkov pred orgánmi verejnej moci, čím by odpadla povinnosť správneho orgánu doručovať písomnosti osobitne každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru osobitne. V dôsledku uvedenej skutočnosti by sa tak radikálne zúžil okruh subjektov, ktorým bol správca povinný doručovať písomnosti a neexistoval preto racionálny dôvod pre doručovanie formou verejnej vyhlášky,
- jednou zo zákonných podmienok doručovania písomností formou verejnej vyhlášky je aj v prípade stavby s veľkým počtom účastníkov fakt, že ide o odôvodnený prípad, ktorý si takýto postup (vzhľadom na osobitné okolnosti) vyžaduje.

Oba vyššie uvedené argumenty priamo odôvodňujú záver, že v územnom konaní neboli splnené zákonné podmienky pre doručovanie písomností formou verejnej vyhlášky.

Napriek tomu, že oba argumenty sa priamo týkajú otázky podstatnej pre rozhodnutie o predmetnom návrhu na povolenie obnovy konania, správny orgán sa v napadnutom rozhodnutí ani s jedným z uvedených podstatných argumentov nevysporiadal.

Správny orgán túto argumentáciu navrhovateľov úplne odignoroval, a to napriek skutočnosti, že išlo o vecnú argumentáciu, ktorá sa priamo týkala otázky, či správny orgán zvolil v územnom konaní správny procesný postup a či u navrhovateľov nedošlo k odňatiu možnosti zúčastniť sa pôvodného územného konania (čo je v zmysle § 62 ods. 1 písm. c) Správneho poriadku jedným z uplatnených dôvodov na obnovu územného konania).

Napadnuté rozhodnutie správneho orgánu je tak v tomto smere celkom nepreskúmateľné, nakoľko úplne absentuje akékoľvek odôvodnenie správneho orgánu vo vzťahu k vyššie uvedeným podstatným argumentom navrhovateľov (ktoré smerovali priamo k záveru o splnení podmienok pre obnovu územného konania).

Nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia je preto (okrem už vyššie uvedeného nesprávneho právneho posúdenia) ďalším dôvodom, prečo je napadnuté rozhodnutie správneho orgánu nezákonné a je potrebné ho zrušiť alebo zmeniť.

IV. Odvolací návrh

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak navrhovateľa navrhujú, aby odvolací orgán:

- a) napadnuté rozhodnutie správneho orgánu č. OSaŽP/327-995/2021/Ká zo dňa 27.04.2021 zmenil tak, že povolí obnovu územného konania o umiestnení stavby „Bytový dom Púpavova“, ktoré bolo ukončené rozhodnutím o umiestnení stavby č. OSaŽP/1051-20209/2020/Ká zo dňa 20.04.2020, alebo
- b) napadnuté rozhodnutie správneho orgánu zrušil a vrátil vec správny orgán na ďalšie konanie.“

Stavebný úrad listom č. OSaŽP/327-82957/2021/Ká zo dňa 30.06.2021, upovedomil účastníkov konania v zmysle ust. § 56 správneho poriadku o tom, že proti uvedenému rozhodnutiu bolo v zákone stanovenej lehote podané odvolanie a vyzval ich na prípadné vyjadrenie sa k obsahu odvolania do 7 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

K obsahu odvolania sa nevyjadril žiaden z účastníkov konania.

Stavebný úrad, mesto Trnava, o podanom odvolaní nerozhodol, ale v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku ho spolu so spisovým materiálom predložil na OU Trnava – OVBP2.

OU Trnava - OVBP2, ako odvolací orgán, podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a zistil, že rozhodnutie stavebného úradu mesta Trnava, OSAŽP/327-995/2021/Ká zo dňa 27.04.2021, je vydané v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, jemu súvisiacimi predpismi ako i s ustanoveniami správneho poriadku.

Podľa ust. § 3 ods. 1, 5 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podľa ust. § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Stavebný úrad, mesto Trnava, postupoval v konaní v súlade s uvedenými ustanoveniami.

OU Trnava – OVBP2 k veci uvádza nasledovné:

Podľa ust. § 62 ods. 1 správneho poriadku konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak

- a) vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania;
- b) rozhodnutie záviselo od posúdenia predbežnej otázky, o ktorej príslušný orgán rozhodol inak;
- c) nesprávnym postupom správneho orgánu sa účastníkovi konania odňala možnosť zúčastniť sa na konaní, ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;
- d) rozhodnutie vydal vylúčený orgán (§ 9 a 13), ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;
- e) rozhodnutie sa opiera o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé, alebo rozhodnutie sa dosiahlo trestným činom.

Podľa ust. § 62 ods. 2 správneho poriadku správny orgán nariadi obnovu konania z dôvodov uvedených v odseku 1, ak je na preskúmaní rozhodnutia všeobecný záujem.

Podľa ust. § 62 ods. 3 správneho poriadku obnova konania nie je prípustná, ak bol rozhodnutím účastníkovi konania udelený súhlas na občianskoprávny úkon alebo pracovnoprávny úkon, alebo ak sa rozhodlo vo veci osobného stavu a účastník konania nadobudol práva dobromyseľne.

Podľa ust. § 63 ods. 1 správneho poriadku obnovu konania povolí na návrh účastníka konania alebo nariadi správny orgán, ktorý vo veci rozhodol v poslednom stupni.

Podľa ust. § 63 ods. 2 správneho poriadku v návrhu na obnovu konania treba uviesť dôvody obnovy konania a skutočnosti svedčiace o tom, že návrh je podaný včas.

Podľa ust. § 63 ods. 3 správneho poriadku návrh sa podáva na správnom orgáne uvedenom v odseku 1 v lehote 3 mesiacov odo dňa, keď sa účastník dozvedel o dôvodoch obnovy, najneskôr však do 3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia; v rovnakej lehote môže správny orgán obnovu konania nariadiť. Zmeškanie lehoty (§ 28) nemožno odpustiť.

Podľa ust. § 34 ods. 1 stavebného zákona účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa ust. § 34 ods. 2 stavebného zákona v územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Podľa ust. § 34 ods. 3 stavebného zákona účastníkmi územného konania nie sú nájomcovia bytov a nebytových priestorov.

Podľa ust. § 36 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Podľa ust. § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa ust. § 42 ods. 2 stavebného zákona verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Podľa ust. § 26 ods. 1 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa ust. § 26 ods. 2 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Podľa ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Odvolací orgán uvádza, že v ust. § 36 ods. 4 stavebného zákona je popri líniových stavbách a v odôvodnených prípadoch rozsiahlych stavbách upravená možnosť doručovania účastníkom konania verejnou vyhláškou aj pre ostatné stavby a ich zmeny s veľkým počtom účastníkov konania (napr. bytové domy s bytmi vo vlastníctve veľkého počtu vlastníkov).

Podľa správneho poriadku sa potom rovnakým spôsobom doručujú aj ostatné dôležité písomnosti a rozhodnutia.

Odvolací orgán konštatuje, že odvolatelia nesprávne interpretujú ust. § 36 ods. 4 stavebného zákona, nakoľko povinnosť odôvodneného prípadu sa vzťahuje k zvlášť rozsiahlym stavbám.

V predmetnom územnom konaní ide o stavbu bytového domu, ktorá už svojím charakterom a najmä umiestnením predpokladá veľký počet účastníkov konania, a teda už predmetná charakteristika stavby a počet účastníkov územného konania (75 účastníkov konania) vytvára predpoklady pre oznámenie začatia územného konania verejnou vyhláškou.

Právne predpisy nedefinujú čo je veľký počet účastníkov konania, ani neuvádzajú minimálny počet 100.

Aplikovanie uvedeného ust. § 36 ods. 4 stavebného zákona je na posúdení stavebného úradu vzhľadom na charakter stavby a počet účastníkov konania s prihliadnutím na efektívnosť a hospodárnosť daného konania.

Stavebný úrad, mesto Trnava, použitie doručovania písomností verejnou vyhláškou v spornom územnom konaní dostatočne zdôvodnil v odvolaní napadnutom rozhodnutí, ktorým bol zamietnutý predmetný návrh na obnovu konania.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol svoje úvahy, akými bol vedený pri posudzovaní účastníkov konania sporného územného konania, prečo si zvolil doručenie písomností verejnou vyhláškou, pričom prihliadal na efektívnosť a hospodárnosť daného konania.

Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že námietka odvolateľov o nesprávnom právnom závere správneho orgánu je nedôvodná.

Nesprávnym úradným postupom správneho orgánu sa rozumie jeho nezákonný postup – postup v rozpore s procesnými právnymi normami, ktorý zapríčinil, že účastník konania nemal možnosť uplatniť v konaní všetky svoje procesné práva.

Môže ísť o situáciu, keď správny orgán nepriznal osobe postavenie účastníka konania, hoci tak urobiť mal (ust. § 34 stavebného zákona, ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku), o situáciu keď nezisťoval v správnom konaní všetkých účastníkov konania, neupovedomil všetkých účastníkov konania o začatí konania (ust. § 36 ods. 1 stavebného zákona, ust. § 18 ods. 3 správneho poriadku) alebo tiež o situáciu, keď účastníkovi konania svojím nezákonným postupom sťažil uplatnenie jeho procesných práv (napr. odoprel realizovať jeho právo podľa ust. § 33 správneho poriadku).

Verejná vyhláška je formou verejného oznámenia určitého právneho úkonu (právneho aktu). Pri tomto doručovaní v skutočnosti nejde o odovzdanie písomnosti účastníkovi konania, ale o to, že kvalifikovaným zverejnením obsahu konkrétneho právneho úkonu (písomnosti) správneho orgánu, vznikajú adresátovi právne následky.

Nakoľko všetkým účastníkom dotknutého územného konania bolo doručené oznámenie o začatí tohto konania verejnou vyhláškou v súlade s ust. § 26 ods. 2 správneho poriadku, na základe ktorého mali možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie (ust. § 33 správneho poriadku) a rovnako bolo všetkým účastníkom konania doručené dotknuté územné rozhodnutie verejnou vyhláškou, voči ktorému mali právo podať odvolanie v súlade s ust. § 53 správneho poriadku, nie je dôvodné tvrdenie odvolateľov, že boli ukrátení na svojich právach, pokiaľ im stavebný úrad rozhodnutia do vlastných rúk nedoručoval.

Z ust. § 9 ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov pri zastupovaní spoločenstva alebo správcu na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred orgánmi verejnej správy nevyplýva zúženie počtu účastníkov konania.

Stavebný úrad sa riadi lex specialis (stavebný zákon) a sám určuje, či v konaní bude doručovať písomnosti verejnou vyhláškou, tak ako mu to umožňuje stavebný zákon.

Stavebný úrad, mesto Trnava, v odôvodnení preskúmaného rozhodnutia vyhodnotil okruh účastníkov konania, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov a nebytových priestorov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, tak ako to vyplýva z ust. § 34 stavebného zákona.

Odvolací orgán konštatuje, že stavebný úrad, mesto Trnava, v súlade s ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení preskúmaného rozhodnutia uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

OU Trnava – OVBP2 nenašiel také dôvody, pre ktoré by mal predmetné rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť.

Na základe vyššie uvedeného OU Trnava – OVBP2 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom.

Toto rozhodnutie má v súlade s ust. § 3 ods. 6 a ust. § 26 správneho poriadku povahu verejnej vyhlášky. Musí byť vyvesené 15 dní na úradnej tabuli a zároveň bude zverejnené na webovej stránke OU Trnava a na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli na ústrednom portáli verejnej správy.

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Podpis a pečiatka

Na vedomie poštou:

1. Magdaléna Löfflerová, Zelenečská ulica 59, 917 02 Trnava
2. Mesto Trnava, Ulica Hlavná 1, 917 71 Trnava + spis (po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia)

Ing. Ľubomír Antal
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Mesto Trnava, verejná vyhláška, Hlavná 1, 917 01 Trnava, Slovenská republika

Na vedomie

KULTA Finance s.r.o., Blagoevova 28, 851 04 Bratislava 5
JJ Reality, s.r.o., Farská ulica 72/7048, 919 35 Hrnčiarovce nad Parnou
Zdenko Helfer, Ulica Bočná 8142/10, 917 02 Trnava 2
IC III, s. r. o., Štúrova 11, 811 02 Bratislava 1
Maarch s.r.o., Ing. arch. Matej Malina, Mestský Majer 999/23, 931 01 Šamorín
HALADA advokátska kancelária s.r.o., Kapitulská 0/21, 917 01 Trnava 1
Ing. Ľubomíra Česneková, Zelenečská ulica 5929/57, 917 02 Trnava 2
Ing. Miroslav Česnek, Zelenečská ulica 5929/57, 917 02 Trnava 2
Jozef Kunka, Zelenečská ulica 5929/59, 917 02 Trnava 2
Marek Šamaj, Borová 175, 919 61 Ružindol
Andrea Šalkovská, Ulica Študentská 3584/25, 917 01 Trnava 1
Monika Lunáková, Severná 1005/29, 919 43 Cífer
Jozef Heriban, Hlavná ulica 313/140, Bohdanovce nad Trnavou
Mária Heribanová, Hlavná ulica 313/140, Bohdanovce nad Trnavou
Eva Nagyová, Zelenečská ulica 5929/57, 917 02 Trnava 2
Dominika Nagyová, Zelenečská ulica 5929/57, 917 02 Trnava 2
Mário Gál, Zelenečská ulica 5929/57, 917 02 Trnava 2
Ján Štrbo, Zelenečská ulica 5929/59, 917 02 Trnava 2
Jozefína Štrbová, Zelenečská ulica 5929/59, 917 02 Trnava 2
Vlastimil Krajčovič, Zelenečská ulica 5929/59, 917 02 Trnava 2
Mária Krajčovičová, Zelenečská ulica 5929/59, 917 02 Trnava 2
Ján Halaška, Majcichov 630, 919 22 Majcichov
Ing. Lenka Turanská, Ulica Bočná 5948/26, 917 02 Trnava 2
František Kolena, Zelenečská ulica 5929/57, 917 02 Trnava 2
Helena Kolenová, Zelenečská ulica 5929/57, 917 02 Trnava 2

Dušan Bartoš, Zelenečská ulica 5929/59, 917 02 Trnava 2
Margita Bartošová, Zelenečská ulica 5929/59, 917 02 Trnava 2
František Löffler, Zelenečská ulica 5929/59, 917 02 Trnava 2
Nushik IVANYAN,
Ivan Brunovský, Zelenečská ulica 5929/59, 917 02 Trnava 2
Žaneta Demitrovičová, Okružná 1950/107, 900 26 Slovenský Grob

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie potvrdené - Česnek Miroslav, Česneková Lubomíra, Trnava v zast.: AK Halada, Trnava - obnova konania - "Bytový dom Púpavová" v k.ú. Trnava,]
Identifikátor: OU-TT-OVBP2-2021/023170-0094042/2021

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Lubomir Antal
Oprávnenie: Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba: Okresny urad Trnava
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie: 07.10.2021 09:44:36
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 07.10.2021 09:44:52
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OVBP2-2021/023170-0094042/2021

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Bokorová Veronika, Ing.
Funkcia alebo pracovné zaradenie: odborný radca
Označenie orgánu: Okresný úrad Trnava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 07.10.2021
Podpis a pečiatka: