

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR CESTNEJ DOPRAVY A POZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ

Kollárova 8, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OCDPK-2021/023887-007

Trnava

25. 10. 2021



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Rozhodnutie o odvolaní Združenia domových samospráv, v. z. Marcelom Slávikom, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, proti stavebnému povoleniu Mesta Trnava č. OSaŽP/297-75053/2021/MH zo dňa 24.05.2021, ktorým pre stavebníka Merkury Market Slovakia, s. r. o., IČO: 36501891, Duklianska 11, 080 01 Prešov povolil stavbu „Novostavba výstavno-predajnej haly Trnava“, „Novostavba skladovej haly Trnava“, stavebný objekt „SO 02 Spevnené plochy“.

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako príslušný správny orgán podľa § 2 ods. 1 a 3 zákona NR SR č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) a § 3 ods. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 135/1961 Zb.“) v konaní o odvolaní Združenia domových samospráv, v. z. Marcelom Slávikom, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, proti stavebnému povoleniu Mesta Trnava č. OSaŽP/297-75053/2021/MH zo dňa 24.05.2021, ktorým podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov pre stavebníka Merkury Market Slovakia, s.r.o., IČO: 36501891, Duklianska 11, 080 01 Prešov povolil stavbu „Novostavba výstavno-predajnej haly Trnava“, „Novostavba skladovej haly Trnava“, stavebný objekt „SO 02 Spevnené plochy“ na pozemkoch par. č. 387/42, 387/43, 387/123, 387/125, 387/132, 387/133, 387/134, 387/135 - parcely reg. „C“ v k. ú. Modranka v obci Trnava

r o z h o d o l t a k t o :

Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie Združenia domových samospráv, v. z. Marcelom Slávikom, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, zamietá a rozhodnutie stavebného úradu mesta Trnava č. OSaŽP/297-75053/2021/MH zo dňa 24. 05. 2021 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím Mesto Trnava podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. stavebného zákona, § 46 správneho poriadku a § 10 vyhl. č. 453/2000 Z. z. pre stavebníka Merkury Market Slovakia, s.r.o., IČO: 36501891, Duklianska 11, 080 01 Prešov povolil stavbu „Novostavba výstavno-predajnej haly Trnava“, „Novostavba skladovej haly Trnava“, stavebný objekt „SO 02 Spevnené plochy“ na pozemkoch par. č. 387/42, 387/43, 387/123, 387/125, 387/132, 387/133, 387/134, 387/135 - parcely reg. „C“ v k. ú. Modranka v obci Trnava.

Pre uskutočnenie stavby boli určené záväzné podmienky.

OU-TT-OCDPK-2021/023887-0103237/2021

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote, dňa 26.05.2021, odvolal účastník konania Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. Box 218, 851 02 Bratislava. V odvolaní uvádza nasledovné:

„Voči stavebnému povoleniu mesta Trnava č. OSAŽP/297-75053/2021/MH zo dňa 24.05.2021 sa odvolávame pre jeho nezákonnosť z nasledovných dôvodov:

1. Podľa § 40 ods. 1 Správneho poriadku sú pre stavebný úrad skôr vydané rozhodnutia správnych orgánov právne záväzné; takýmto záväzným rozhodnutím je aj Rozhodnutie Okresného úradu Trnava zo zisťovacieho konania č. OU-TT-OSZP3-2019/012198/ŠSMER/Šá zo dňa 17.05.2019 (rozhodnutie EIA); ktorého súčasťou boli aj nasledovné podmienky:

a) Po vybudovaní miestnej komunikácie popri R1 zrealizovať pripojenie areálu za účelom obsluhy prevádzky vozidlami nad 3,5 t. Po vybudovaní zadnej odľahčovacej komunikácie bude na Seredskej ulici obmedzená jazda vozidlám nad 3,5 t.

b) Navrhnuť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazat' investorov na vykonanie týchto opatrení. Voči správcovi pozemných komunikácií nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe.

c) Pre koeficient kmp (regulačný koeficient mestskej polohy) použiť hodnotu 1, čím príde k navýšeniu počtu parkovacích miest. Výpočet počtu parkovacích miest musí byť spracovaný osobou odborne spôsobilou na projektovanie dopravných stavieb.

d) V ďalších stupňoch projektovej prípravy dodržať záväzné ustanovenia VZN č. 496, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 466 v znení VZN č. 467, VZN č. 469, VZN č. 478, VZN č. 484, VZN č. 489 a VZN č. 493 o Územnom pláne mesta Trnava a o regulatívoch a limitoch využívania územia a zásad pre ďalší rozvoj mesta Trnava, ktoré bolo schválené MZ mesta Trnava dňa 24.4.2018 (účinné dňom 11.5.2018):

- V prípade, ak podľa výpočtu bude počet potrebných parkovacích miest väčší ako 100, bude potrebné riešiť viacpodlažné zariadenie pre parkovanie.

- Doplniť projekt o parkovacie miesta pre bicykle o minimálnom počte 20% z celkového počtu parkovacích miest pre motorové vozidlá. Rozmery, tvar a umiestnenie cyklostojanov odporúčame realizovať v zmysle Technických podmienok 07/2014.

- V rámci plôch zelene vytvárať podmienky na správne hospodárenie s dažďovou vodou. Povinnosťou investora je vytvárať podmienky na správne hospodárenie s dažďovou vodou, prednostnej formou jej zachytávania a využitia v mieste dopadu v podobe úžitkovej vody, opatreniami na podporu vsakovania (vsakovacie a akumulčné zariadenia, vodné plochy s trvalou alebo dočasnou akumuláciou vody, zelené strechy a strešné záhrady, spevnené plochy so zvýšenou priepustnosťou), opatreniami na detenciu, retenciu a akumuláciu vôd (priekopy, nádrže a bazény, mokrad'ové systémy) a znížením koncentrácie znečistenia otekajúcej dažďovej vody (riešenie musí vyplývať z hydrogeologických podmienok v riešenom území).

- Dažďové vody zo striech a spevnených plôch v maximálnej možnej miere zdržať v danom území s regulovaným odtokom podľa hydrogeologických podmienok v území. V rámci novej výstavby je potrebné vybudovať dažďovú kanalizáciu s retenciou a regulovaným odtokom.

- Riešiť zachytávanie dažďových vôd v akumulčných nádržiach (ako súčasť stavby) s následným využitím dažďovej vody aj pre zalievanie plôch zelene, chladenie, požiarné účely a pod.

- Dažďové vody zo spevnených plôch, kde nehrozí znečistenie ropnými látkami riešiť z vodopriepustnej dlažby a vodopriepustných konštrukčných vrstiev.

- Vsakovaním dažďových vôd nesmie prísť k znečisteniu alebo k zhoršeniu kvality podzemných vôd, k negatívnej ovplyvneniu vodných pomerov dotknutého územia a využitia susedných nehnuteľností vzdušným hladinám podzemnej vody s možným následkom zaplavovania a podmáčania dotknutého územia. Zhodnotenie hydrogeologických pomerov v lokalite a vhodnosť navrhovaného riešenia musia byť preukázané hydrogeologickým posudkom.

- Vo zvýšenej miere uplatňovať opatrenia zamerané na elimináciu negatívnych dopadov na zmenu klímy.

- V rámci sadových úprav riešiť posilnenie obvodovej hygienicko-izolačnej zelene, tvoriacej viacetážový štruktúrový porast s použitím základných druhov listnatých stromov a rôzne vysokých krovitých porastov.

e) Predložiť projekt sadových úprav areálu v zmysle predloženého návrhu vypracovaný osobou s príslušným odborným vzdelaním v samostatnom stavebnom objekte. Návrh sadových úprav a sortiment drevín žiadame v rozpracovanosti konzultovať na MsÚ v Trnave, odbor územného rozvoja a koncepcií, referát ekológie.

f) V ďalšom stupni projektovej dokumentácie predložiť prehľadné komplexné koordinačné riešenie stavby zosúladené s prvkami zelene a návrhom technickej infraštruktúry.

Zo stavebného povolenia je zrejmé, že stavba spevnených plôch nie je zrealizovaná z tzv. retenčnej vodopriepustnej dlažby, čím nebola dodržaná podmienka rozhodnutia EIA uvedená v 6tom bode 15tej podmienky tohto rozhodnutia vyplývajúca z územného plánu mesta Trnava; rovnako neboli splnené ani ostatné časti tejto podmienky.

Súčasťou rozhodnutia neboli ani prvky sadových úprav priamo prislúchajúcich k spevneným plochám (napr. ostrovčeky a pod.); ktoré majú spĺňať charakteristiku uvedenú v podmienkach rozhodnutia EIA (citované vyššie).

Máme za to, že neboli splnené ani ostatné citované podmienky rozhodnutia EIA.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že predmetná povolená stavba je v rozpore so skôr vydanými rozhodnutiami a to konkrétne s rozhodnutím EIA; takého stavebné povolenie je nezákonné.

2. Podmienka č. 5 stavebného povolenia určuje podmienku stavebného povolenia v znení „Dodržať podmienky Okresného úradu Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia určené v rozhodnutí zo zisťovacieho konania č. OU-TT-OSZP3-2019/012198/ŠSMER/ŠÁ zo dňa 17.05.2019, ktorým bola zmena navrhovanej činnosti „Výstavno-predajné centrum Merkury Market Trnava – Výstavno-predajná hala a skladová hala Trnava“ posúdená z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z.“

Táto podmienka je v rozpore s opisom stavby a to napríklad v časti konštrukčných prvkov spevnených plôch nakoľko rozhodnutie EIA predpokladá na spevnené plochy tzv. retenčnú dlažbu z vodopriepustných dlažieb, ale opis stavby v záhlaví stavebného povolenia uvádza ako konštrukčný prvok betónovú dlažbu. Nie je zrejmé, akým spôsobom sa tento rozpor dá prakticky zosúladiť.

3. Podľa §140c stavebného zákona je súčasťou dokumentácie aj vyhodnotenie podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania zo strany projektanta resp. stavebníka; predmetné stavebné povolenie neobsahuje zmienku o takomto vyhodnotení a jeho obsahu a podľa našich informácií nebolo stavebným úradom ani v stavebnom konaní zabezpečené. Napadnuté rozhodnutie je vydané v rozpore s týmto ustanovením zákona.

Absencia vyhodnotenia plnenia podmienok rozhodnutia EIA spôsobila, že stavebný úrad sa dopustil nezákonnosti uvedených v odvolacích bodoch č. 1 a č. 2; ak by vyhodnotenie bolo spracované, pracovník stavebného úradu by vedel jednoducho skontrolovať plnenie podmienok rozhodnutia EIA a toho, či sú v rámci predloženej DSP aj zrealizovateľné.

4. Podľa poslednej vety § 47 ods. 5 správneho poriadku v súbehu s § 10 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. sú súčasťou stavebného povolenia aj „ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania“; Nie je zrejmé, aké oprávnené záujmy ZDS stavebný úrad v predmetnom konaní identifikoval, akým spôsobom ich právne chránil a ako si ustálil dôkaznú situáciu v tomto smere.

5. Podľa poslednej vety § 47 ods. 5 Správneho poriadku v súbehu s § 10 ods. 2 vyhl. č. 453/2000 Z. z. „k stavebnému povoleniu pripojí stavebný úrad overenú projektovú dokumentáciu stavby alebo jej zmeny.“ Rozhodnutie doručené ZDS ako aj rozhodnutia doručované verejnou vyhláškou túto náležitosť neobsahovali.

Podľa § 59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 a vec vrátil na nové stavebné konanie. Toto odvolanie má podľa § 55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods. 1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods. 2 Správneho poriadku vyjadriť. Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. Toto podanie písomne potvrdíme podľa § 19 ods. 1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.“

Stavebný úrad mesta Trnava listom č. OSaŽP/297-81199/2021/MH, zo dňa 01.07.2021, podľa ust. § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania s obsahom podaného odvolania a zároveň ich vyzval, aby sa v lehote 5 pracovných dní k obsahu odvolania vyjadrili.

Možnosť podať vyjadrenie k odvolaniu využil stavebník listom zo dňa 08.07.2021. Vo vyjadrení uvádza nasledovné:

„Týmto podávame k predmetnému odvolaniu vo Vami stanovenej lehote nasledovné vyjadrenie:
Úvodom k všetkým bodom odvolania si dovoľujeme súhrnne uviesť, že tieto body smerujú voči obsahu stavebného povolenia, resp. voči postupu v stavebnom konaní, ktoré vydaniu napadnutého stavebného povolenia predchádzalo ale nesmerujú proti záväznému stanovisku dotknutého orgánu, ktorým je v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia. Uvádzame, že právo na priaznivé životné prostredie chráni v konaní dotknutý orgán, ktorý toto záväzné stanovisko vydáva a preto odvolateľ môže podať odvolanie, podľa ust. § 140c ods. 8 Stavebného zákona, iba proti tomuto stanovisku. Uvedený záver vyjadril aj Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií v rozhodnutí č. OU-TT-OCDPK-2020/035802-008 zo dňa 02.12.2020, ktorým rozhodoval o odvolaní odvolateľa podanom proti prvotne vydanému stavebnému povoleniu v tejto veci. Okresný úrad Trnava v tomto rozhodnutí vyjadril záver, že odvolanie alebo námietky odvolateľa v zmysle ust. § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. v spojení s ust. §59 ods. 1 písm. c) Stavebného zákona a § 140c ods. 8 Stavebného zákona môžu smerovať iba proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu. S týmto názorom sa plne stotožňujeme a preto považujeme toto odvolanie za nedôvodné. Napriek uvedenému si ale dovoľujeme vyjadriť stanovisko k odvolaniu.

Bod 1 odvolania

V bode 1 odvolania odvolateľ poukazuje na jednotlivé podmienky v konaní o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, ktoré boli obsahom rozhodnutia Okresného úradu Trnava zo zisťovacieho konania č. OU-TT-OSZP3-2019/012198/ŠSMER/Šá zo dňa 17.05.2019 (ďalej ako „rozhodnutie EIA“). Odvolateľ vo svojom odvolaní uvádza, že z napadnutého stavebného povolenia je zrejmé, že stavba spevnených plôch nie je zrealizovaná z tzv. retenčnej vodopriepustnej dlažby, čím nebola dodržaná podmienka rozhodnutia EIA. Tiež odvolateľ uvádza, že súčasťou rozhodnutia neboli ani prvky sadových úprav v zmysle podmienok rozhodnutia EIA a že ani ostatné ním citované podmienky nie sú splnené. Vzhľadom na uvedené považuje napadnuté stavebné povolenie za nezákonné z dôvodu, že nie je súladné s rozhodnutím EIA.

K uvedeným tvrdeniam odvolateľa Vám uvádzame nasledovné vyjadrenie:

Z tejto časti odvolania nie je zrejmé, na aké nedostatky odvolateľ poukazuje, nakoľko iba všeobecne uvádza, že povoľovaná stavba – spevnená plocha, nie je z vodopriepustnej dlažby, pričom odvolateľ nekonkretizoval, z čoho tento záver vyvodzuje. Čo sa týka sadových úprav, k tomuto uvádzame, že stavebný objekt SO 08 Sadové úpravy a zelená strecha je predmetom iného konania (č. OSaŽP/36033-92062/2020/Kch) a preto nepovažujeme za závažný nedostatok, ak nie sú v napadnutom stavebnom povolení riešené, nakoľko predmetom konania sú výlučne spevnené plochy. Ďalej odvolateľ iba stručne uvádza, že ani ostatné ním citované podmienky rozhodnutia EIA nie sú splnené, pričom ani v tomto prípade odvolateľ neuvádza konkrétne dôvody, na základe ktorých dospel k uvedenému záveru. Vyslovujeme preto názor, že sa v tomto prípade jedná o neodôvodnené a ničím nepodložené tvrdenia odvolateľa, čo nemožno podľa nášho názoru považovať za relevantný odvolací dôvod. Máme za to, že stručné konštatovanie porušenia zákona bez akéhokolvek odôvodnenia nemôže byť dôvodom pre zrušenie rozhodnutia a ani dôvodom na iné, ako zamietavé rozhodnutie odvolacieho orgánu.

Bod 2 odvolania

V bode 2 odvolania odvolateľ poukazuje na podmienku č. 5 napadnutého stavebného povolenia, ktoré stanovuje povinnosť dodržania podmienok stanovených v rozhodnutí EIA. Podľa názoru odvolateľa je táto podmienka v rozpore s opisom stavby a nie je mu zrejmé, akým spôsobom sa dá tento rozpor zosúladiť.

K uvedeným tvrdeniam uvádzame, že tento bod odvolania znie skôr ako vyslovenie pochybností odvolateľa, resp. vyslovenie obáv z činnosti príslušného špeciálneho stavebného úradu a nie ako argumentácia nezákonnosti rozhodnutia.

V súvislosti s vodopriepustnou dlažbou ale uvádzame, že v zmysle rozhodnutia EIA sa konkrétne jedná o túto podmienku „Dažďové vody zo spevnených plôch, kde nehrozí znečistenie ropnými látkami riešiť z vodopriepustnej dlažby a vodopriepustných konštrukčných vrstiev“. Vzhľadom k skutočnosti, že na nami navrhovaných spevnených

plochách nepredpokladáme časti, na ktorých nehrozí znečistenie ropnými látkami, nie je v našom prípade nevyhnutné túto podmienku, nakoľko jej splnením, by sme mohli životné prostredie výrazne ohroziť. Uvádzame, že uložením vodopriepustnej dlažby na miestach, kde existuje aj nízka pravdepodobnosť znečistenia ropnými látkami by sme jej uložením umožnili odtekanie ropných látok (napr. olej z olejovej nádrže motorového vozidla) priamo do pôdy pod dlažbou, čo podľa nášho názoru nie je ekologicky prijateľné riešenie.

Ďalej si dovoľujeme uviesť, že v rámci odôvodnenia napadnutého stavebného povolenia príslušný špeciálny stavebný úrad konštatoval, že v priebehu stavebného konania bolo vydané Záväzné stanovisko Mesta Trnava k povoleniu stavby špeciálnym stavebným úradom zo dňa 15.04.2020 pod zn. OsaŽP/35599-28384/2020/MH, v ktorom Mesto Trnava súhlasí s vydaním stavebného povolenia a tiež konštatuje, že stavba je v súlade s platným územným plánom Mesta Trnava (aktualizované znenie 2009 v znení zmien a doplnkov). Vzhľadom na toto stanovisko stráca podstatu a logické odôvodnenie odvolateľa, ktorým poukazuje na nezákonnosť napadnutého stavebného povolenia v časti týkajúcej sa dodržania podmienok stanovených v rozhodnutí EIA. Zo súhlasného záväzného stanoviska je zrejmé, že povoľovaná stavba je v súlade s územným plánom a teda musí byť aj s podmienkami, ktoré stanovuje Okresný úrad Trnava v rozhodnutí EIA, keďže tieto stanovil na základe a v súlade s územným plánom mesta Trnava.

Dovoľujeme si navyše pripomenúť, že v rámci odôvodnenia napadnutého stavebného povolenia príslušný špeciálny stavebný úrad tiež konštatuje, že „Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vydal na základe žiadostí špeciálneho stavebného úradu dňa 04.06.2020 pod č. OU-TT-OSZP3-2020/021087 záväznú stanovisku, v ktorom bolo uvedené, že z predložených dokladov z koncepcného hľadiska možno konštatovať súlad so zákonom o posudzovaní vplyvov, s vydaným rozhodnutím č. OU-TT-OSZP3-2019/012198/ŠSMER/Ša zo dňa 17.05.2019 a s jeho podmienkami.“

Vzhľadom na uvedené preto nepovažujeme tento dôvod odvolateľa za dôvodný a navrhujeme odvolaciemu orgánu, aby ho neuznal.

Bod 3 odvolania

V bode 3 odvolania odvolateľ uvádza, že súčasťou dokumentácie podľa § 140c Stavebného zákona je aj vyhodnotenie podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania zo strany projektanta, resp. stavebníka a že napadnuté stavebné povolenie neobsahuje zmienku o takomto vyhodnotení a jeho obsahu. Absencia vyhodnotenia plnenia podmienok rozhodnutia EIA spôsobuje, že sa stavebný úrad dopustil nezákonnosti v zmysle bodov 1 a 2 odvolania.

K tomuto tvrdeniu si dovoľujeme uviesť, že samotné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok bolo už zo strany našej spoločnosti zasielané príslušnému stavebnému úradu v rámci stavebného konania k hlavnému objektu. Predloženie vyhodnotenia k hlavnej stavbe považujeme za postačujúce a príslušný stavebný úrad jeho vyhodnotením disponuje. Vzhľadom na uvedené je preto tvrdenie odvolateľa o nedoložení uvedeného vyhodnotenia nepravdivé a nepodložené.

Bod 4 odvolania

V bode 4 odvolania odvolateľ uvádza, že súčasťou stavebného povolenia je v súlade s § 47 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. správny poriadok v spojení s § 10 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z.z. aj „ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania“. Podľa odvolateľa nie je zrejmé, aké oprávnené záujmy odvolateľa stavebný úrad v konaní identifikoval, akým spôsobom ich právne chránil a ako si ustálil dôkaznú situáciu.

K uvedenému uvádzame, že príslušný špeciálny stavebný úrad v rámci stavebného konania vyžiadaval, obdržal a prihliadol na všetky stanoviská dotknutých subjektov z oblasti či už dopravy, ochrany prírody a krajiny, odpadového hospodárstva, prevádzkovateľov sietí a pod. a tým v priebehu stavebného konania uskutočnil všetky úkony nevyhnutné k tomu, aby bola ochrana verejného záujmu zachovaná v plnom rozsahu. Príslušný stavebný úrad navyše v rámci stavebného povolenia určil 31 podmienok, ktoré musia byť splnené, pričom tieto vychádzajú najmä z jednotlivých stanovísk a vyjadrení dotknutých subjektov.

Čo sa týka konkrétnych záujmov odvolateľa, stavebný úrad podľa nášho názoru postupoval v záujme jeho ochrany v dobrej viere, avšak odvolateľ nevyužil svoje právo podania pripomienok k Oznameniu o začatí stavebného konania v zmysle § 61 Stavebného zákona a teda ani nestanovil okruh záujmov, na ktoré by mal stavebný úrad brať osobitný zreteľ. Z toho dôvodu preto stavebný úrad nemohol určiť spôsob ochrany záujmu, ktorý mu účastník konania nijako špeciálne nekonkretizoval. Vzhľadom na uvedené a preto považujeme postup príslušného špeciálneho stavebného úradu za zákonným.

Navyše je potrebné uviesť, že v rámci stavebného konania je v maximálnej možnej miere zohľadnená ochrana oprávnených záujmov odvolateľa, nakoľko napadnuté stavebné povolenie je už v poradí druhé stavebné povolenie, pričom voči prvému (č. OsaŽP/35602-81341/2020/MH) bolo zo strany odvolateľa podané odvolanie a toto stavebné povolenie bolo zrušené. Z uvedeného preto jednoznačne vyplýva, že zrušením rozhodnutia bola a je braná na zreteľ ochrana oprávnených záujmov odvolateľa.

Bod 5 odvolania

V bode 5 odvolania odvolateľ uvádza, že v súlade s § 47 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. správny poriadok v spojení s § 10 ods. 2 vyhlášky 453/2000 Z. z. nebolo k rozhodnutiu doručenému odvolateľovi ako aj doručovanému verejnou vyhláškou pripojená projektová dokumentácia.

K tomuto tvrdeniu odvolateľa uvádzame, že táto skutočnosť nepredstavuje vadu stavebného povolenia odôvodňujúcu jeho nezákonnosť, nakoľko v zmysle ust. § 67 Stavebného zákona stavebný úrad pripája k stavebnému povoleniu projektovú dokumentáciu jedine, ak ho doručuje stavebníkovi, obci, v ktorej územnom obvode sa stavba bude uskutočňovať a vlastníkovi stavby, ak nie je stavebníkom. Vzhľadom na uvedené preto považujeme tvrdenie odvolateľa za neodôvodnené a nemajúce akúkoľvek oporu v zákone, keďže stavebný úrad v tomto prípade nemal povinnosť k stavebnému povoleniu doručovanému odvolateľovi a doručovanému verejnou vyhláškou projektovú dokumentáciu nakoľko mu to zákon neukladá.

Z dôvodov uvedených vyššie preto považujeme odvolanie odvolateľa za nedôvodné, neopodstatnené a neodôvodnene zaťažujúce rýchlosť a hospodárnosť správnych konaní, pričom plne súhlasíme s nepadnutým stavebným povolením považujeme ho správne a zákonné.

Vzhľadom na nami uvedené skutočnosti týmto mestu Trnava navrhujeme, aby nevyhovelo odvolaniu odvolateľa a súčasne navrhujeme príslušnému odvolaciemu orgánu, aby pri rozhodovaní o odvolaní zohľadnil naše tvrdenia uvedené v tomto vyjadrení a odvolanie odvolateľa zamietol a zároveň potvrdil napadnuté stavebné povolenie v plnom rozsahu.

Stavebný úrad mesta Trnava, o podanom odvolaní nerozhodol, ale podľa s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku, listom č. OsaŽP/297-89204/2021/MH zo dňa 09.08.2021, ho dňa 09.08.2021, spolu so spisovým materiálom, predložil na Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií.

Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie stavebného úradu mesta Trnava č. OsaŽP/297-75053/2021/MH zo dňa 24.05.2021, v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a dospel z záveru, že rozhodnutie prvostupňového orgánu je správne a je v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a s ním súvisiacimi predpismi, ako i ustanoveniami správneho poriadku.

Podľa ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa ust. § 3 ods. 2 správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podľa ust. § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Prvostupňový správny orgán, stavebný úrad mesta Trnava v konaní postupoval v zmysle citovaných právnych predpisov, vo veci zistil skutočný stav a preto právne závery prvostupňového stavebného úradu boli správne a v súlade s platnou legislatívou.

Odvolací orgán k veci uvádza nasledovné:

Podľa § 59 ods. 1 stavebného zákona, účastníkmi stavebného konania sú:

- a) stavebník,
- b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté
- c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu,
- d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
- e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Osobitným predpisom je § 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku, účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Podľa § 14 ods. 2 správneho poriadku, účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., dotknutá verejnosť má postavenie účastníka konania v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak sa uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním

- a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4,
- b) odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8,
- c) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2,
- d) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.

Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní“), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania

alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

Podľa § 66 ods. 2 stavebného zákona, ak sa stavebné povolenie týka stavby, vo vzťahu ku ktorej sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, ak boli vydané. To neplatí, ak po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene v posudzovaní navrhovanej činnosti.

Osobitné ustanovenia k územnému konaniu, stavebnému konaniu a kolaudačnému konaniu a náležitostiam rozhodnutí vydaných v týchto konaniach sú uvádzané v § 140c stavebného zákona nasledovne:

1. Ak sa pre začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania vyžaduje ako jeden z podkladov pre jeho začatie rozhodnutie podľa osobitného predpisu, je také rozhodnutie použiteľné ako podklad v každom z týchto konaní týkajúcim sa toho istého využívania územia alebo tej istej stavby, ak v niektorom návrhu na začatie tohto konania nedôjde k zmene v predmete konania v porovnaní s predmetom zisťovacieho konania alebo posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa osobitného predpisu.

2. Ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu, stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.

3. Ak stavebný úrad dostane na základe podania návrhu na začatie konania podľa odseku 2 záväzné stanovisko príslušného orgánu, v ktorom sa vyjadruje nesúlad návrhu na začatie územného konania o umiestnení stavby, územného konania o využití územia, stavebného konania alebo kolaudačného konania s osobitným predpisom alebo s rozhodnutiami vydanými podľa osobitného predpisu, stavebný úrad toto konanie preruší a určí lehotu na zosúladienie návrhu na začatie konania s osobitným predpisom alebo s rozhodnutiami vydanými na jeho základe. Ak navrhovateľ v určenej lehote podanie nezosúladí, stavebný úrad konanie zastaví.

4. Ak navrhovateľ podá návrh na začatie územného konania o umiestnení stavby, územného konania o využití územia, stavebného konania alebo kolaudačného konania, pričom územie alebo stavba, ktorej sa toto konanie týka, boli predmetom konania podľa osobitného predpisu a v záverečnom stanovisku bol vyslovený nesúhlas s uskutočňovaním stavby alebo využívania územia, stavebný úrad konanie zastaví.

5. Ak vo vzťahu k predmetu územného konania o umiestnení stavby, územného konania o využití územia, stavebného konania alebo kolaudačného konania bolo ku dňu jeho začatia už začaté a právoplatne neukončené konanie podľa osobitného predpisu, stavebný úrad do dňa jeho právoplatného ukončenia svoje konanie preruší.

6. Ak sa stavebný úrad odôvodnene domnieva, že vo vzťahu k predmetu územného konania o umiestnení stavby, územného konania o využití územia, stavebného konania alebo kolaudačného konania malo byť uskutočnené konanie podľa osobitného predpisu, ktoré sa však do dňa začatia územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania nezačalo, zašle návrh na začatie uvedeného konania postupom podľa odseku 2 príslušnému orgánu. Príslušný orgán k tomuto návrhu vypracuje záväzné stanovisko, ak zistí jeho nesúlad s osobitným predpisom, v ktorom uvedie túto skutočnosť.

7. Ak v priebehu územného konania o umiestnení stavby, územného konania o využití územia, stavebného konania alebo kolaudačného konania vznikne potreba vykonania zmeny, v dôsledku ktorej sa predmet tohto konania stane navrhovanou činnosťou alebo zmenou navrhovanej činnosti, ktorá je predmetom povoľovania, je navrhovateľ povinný oznámiť stavebnému úradu skutočnosť, že v súvislosti s uvedenou zmenou predkladá príslušnému orgánu oznámenie o zmene podľa osobitného predpisu alebo zámer podľa osobitného predpisu. Stavebný úrad preruší konanie až do ukončenia konania príslušného orgánu k tejto navrhovanej činnosti alebo zmene navrhovanej činnosti podľa osobitného predpisu.

8. Proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu, má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu.

9. Lehota na podanie odvolania podľa odseku 8 je 15 pracovných dní a začne plynúť odo dňa zverejnenia povolení uvedených v odseku 8.

10. Podaním odvolania podľa odseku 8 sa ten, kto ho podal, stáva účastníkom konania.

11. Stavebný úrad, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, po doručení odvolania podľa odseku 8 a) upovedomí o jeho obsahu okrem ostatných účastníkov konania aj príslušný orgán, ktorý je v uvedenom odvolacom konaní dotknutým orgánom,

b) vyzve ostatných účastníkov konania, aby sa vyjadrili k obsahu odvolania,

c) podľa potreby doplní konanie vykonaním novo navrhnutých dôkazov.

12. Stavebný úrad vo veci nerozhodne bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o predmet konania, ktorý podlieha rozhodovaniu podľa osobitného predpisu.

13. Územné rozhodnutie o umiestnení stavby, územné rozhodnutie o využití územia, stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie týkajúce sa územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, musia obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a zo záverečného stanoviska, ak boli vydané.

Podľa § 66 ods. 3 písm. e) stavebného zákona, záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete.

Podľa § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. príslušný orgán má v povoloacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene postavenie dotknutého orgánu, ak k nej vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoloacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak ide o povoloacie konanie podľa osobitného predpisu, vydá príslušný orgán záväzné stanovisko osobitne vo vzťahu a) k územnému konaniu o umiestnenie stavby, b) k územnému konaniu o využití územia, c) k stavebnému konaniu, d) ku kolaudačnému konaniu.

Podľa § 67 ods.2 stavebného zákona, stavebný úrad po vydaní stavebného povolenia zašle projektovú dokumentáciu po jednom overenom vyhotovení stavebníkovi, obci, v ktorej územnom obvode sa stavba bude uskutočňovať, a vlastníkovi stavby, ak nie je stavebníkom; jedno vyhotovenie projektovej dokumentácie si stavebný úrad ponechá. Pri líniových stavbách môže zaslať obci len príslušnú časť dokumentácie.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, vydal v zisťovacom konaní rozhodnutie č. OU-TT-OSZP3-2019/012198/ŠSMER/Šá zo dňa 17.05.2019, ktorým rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Výstavno-predajné centrum Merkury Market Trnava – Výstavno-predajná hala a skladová hala“, k. ú. Modranka, sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a na uvedenú činnosť je preto možné požiadať príslušný povoloací orgán o povolenie podľa osobitných predpisov.

Stavba bola umiestnená územnými rozhodnutiami mesta Trnava zn. OSaŽP/36856-114800/2019/Šm a OSaŽP/36857-117057/2019/Šm, obidve zo dňa 10.12.2019.

Žiadosť o vydanie stavebného povolenia pre stavbu „Novostavba výstavno-predajnej haly Trnava“, „Novostavba skladovej haly Trnava“, stavebný objekt „SO 02 Spevnené plochy“ bola na stavebný úrad mesta Trnava doručená dňa 30.03.2020. Na uvedenú stavbu bolo dňa 29.06.2020 vydané stavebné povolenie mestom Trnava zn. OSaŽP/35602-81341/2020/MH, proti ktorému podal účastník konania Združenie domových samospráv odvolanie. Rozhodnutím Okresného úradu Trnava, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií zn. OU-TT-OCDPK/2020/035802-008 zo dňa 02.12.2020 bolo stavebné povolenie zrušené a vrátené prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie v súlade so zákonom.

Prvostupňový stavebný úrad opätovne listom č. OSaŽP/297-21227/2021/MH zo dňa 08.04.2021 oznámil začatie stavebného konania a nakoľko pomery staveniska boli špeciálnemu stavebnému úradu dobre známe a žiadosť poskytovala dostatočné podklady pre posúdenie stavby, upustil od miestneho zisťovania spojeného s ústnym pojednávaním. V stanovenej lehote neboli zo strany účastníkov konania vznesené žiadne námietky ani pripomienky. Špeciálny stavebný úrad pokračoval v konaní a dňa 24.05.2021 vydal stavebné povolenie pod č. OSaŽP/297-75053/2021/MH.

V predloženom spisovom materiáli týkajúcom sa veci, sa nachádza záväzné stanovisko Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-TT-OSZP3-2020/021087 zo dňa 04.06.2020 podľa § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z., ktoré prvostupňový orgán zabezpečil v konaní a ktoré tvorilo podklad pre vydanie prvostupňového rozhodnutia. Dotknutý orgán v ňom konštatuje: „Oznámenie o začatí stavebného konania stavby „Novostavba výstavno – predajnej haly Trnava“, „Novostavba skladovej haly Trnava“ v rozsahu stavebného objektu SO 02 Spevnené plochy, je z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, s vydaným rozhodnutím Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-TT-OSZP3-2019/012198/ŠSMER/Šá zo dňa 17.05.2019 a jeho podmienkami“.

Podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona, proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu, má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu (zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

V zmysle ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona, ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.

Nakoľko Združeniu domových samospráv, v zast. Marcelom Slávikom, v súlade s ust. § 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona vyplýva postavenie účastníka konania z osobitného predpisu, ktorým sú ust. § 24 až § 27 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, v súlade s ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku a ust. § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. zákona č. 24/2006 Z. z., môže podať iba námietky týkajúce sa práva na priaznivé životné prostredie, ktoré môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Z dôvodu, že podané odvolanie Združenia domových samospráv smerovalo proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu, odvolací orgán OU Trnava, OCDPK postupoval v súlade s § 140b ods. 6 stavebného zákona, a v zmysle § 29 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutím č. OU-TT-OCDPK-2021/023887-003 zo dňa 27.08.2021 (právoplatné dňa 12.10.2021) prerušil konanie, do doby doriešenia časti odvolania, ktoré smeruje proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu, Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia.

OU Trnava, OCDPK počas prerušeného konania si v zmysle § 140b ods. 6 stavebného zákona vyžiadal listom č. OU-TT-OCDPK-2021/023887-002 zo dňa 27.08.2021 od Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o ŽP, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vyjadrenie k obsahu odvolania Združenia domových samospráv zo dňa 26.05.2021, ktoré smerovalo voči jeho záväznému stanovisku č. OU-TT-OSZP3-2020/021087 zo dňa 04.06.2020.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia ako príslušný orgán štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na ŽP podľa § 3 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa vyjadril k podanému odvolaniu listom č. OU-TT-OSZP3-2021/025364 zo dňa 22.09.2021 nasledovne:

Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vydal záväzné stanovisko podľa § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov č. OU-TT-OSZP3-2020/021087 zo dňa 04.06.2020 vo vzťahu k stavebnému konaniu stavby Novostavba výstavno – predajnej haly Trnava, Novostavba skladovej haly Trnava v rozsahu stavebného objektu SO 02 Spevnené plochy, kde uviedol, že dokumentácia k stavebnému povoleniu „Novostavba výstavno-predajnej haly Trnava“ „Novostavba skladovej haly Trnava“ vypracovaná projektantom Ing. Slavomír Kelemen SK DESIGN je z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, s vydaným rozhodnutím Okresného úradu Trnava, odbor starostlivosti o životné

prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-TT-OSZP3-2019/012198/ŠSMER/Šá, zo dňa 17.05.2019 a jeho podmienkami.

Podmienky navrhovanej činnosti uvedené v rozhodnutí v zisťovacom konaní boli pre stavebné povolenie zosúladené s predkladaným návrhom na začatie povoľovacieho konania, preto Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia potvrdzuje záväzné stanovisko č. OU-TT-OSZP3-2020/021087 zo dňa 04.06.2020.

Ďalej si odvolací orgán v súlade s §140b ods. 6 stavebného zákona listom č. OU-TT-OCDPK-2021/023887-005 zo dňa 27.09.2021 vyžiadal od Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o ŽP, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, ktorý je nadriadeným dotknutého orgánu o potvrdenie, resp. zmenu záväzného stanoviska Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o ŽP, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, potvrdil listom č. OU-TT-OSZP2-2021/027999/Pu zo dňa 04.10.2021, záväzné stanovisko Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o ŽP, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-TT-OSZP3-2020/021087 zo dňa 04.06.2020, ktoré bolo vydané k stavebnému konaniu stavby „Novostavba výstavno – predajnej haly Trnava“, „Novostavba skladovej haly Trnava“ SO 02 Spevnené plochy, stavebníka Merkur Market Slovakia, s.r.o., IČO: 36501891, Duklianska 11, 080 01 Prešov, podľa § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

K námietkam odvolateľa, že preskúmané stavebné povolenie neobsahuje vyhodnotenie súladu predmetnej stavby s rozhodnutím EIA a zámerom posúdeným v zisťovacom konaní odvolací orgán uvádza, že na posúdenie, či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z., s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami je podľa § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. príslušný dotknutý orgán, ktorý vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní, čo uvedie vo svojom záväznom stanovisku. Stavebný úrad mesta Trnava predmetné záväzné stanovisko zabezpečil. V záväznom stanovisku Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-TT-OSZP3-2020/021087 zo dňa 04.06.2020 podľa § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z., sa uvádza, že z predložených dokladov, a to z oznámenia o začatí stavebného konania a príslušnej dokumentácie, materiálu – Vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok určených v rozhodnutí Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-TT-OSZP3-2019/012198/Šá, zo dňa 17.05.2019 (doložené dňa 03.06.2020) je možné konštatovať, že oznámenie o začatí stavebného konania stavby „Novostavba výstavno – predajnej haly Trnava“, „Novostavba skladovej haly Trnava“ v rozsahu stavebného objektu SO 02 Spevnené plochy, je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, s vydaným rozhodnutím Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-TT-OSZP3-2019/012198/ŠSMER/Šá zo dňa 17.05.2019 a jeho podmienkami.

Vzhľadom na uvedené považuje odvolací orgán celú časť odvolania, v ktorej účastník konania uvádza, že záväzné podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania neboli premietnuté do stavebného povolenia, za irelevantné.

Podľa ust. § 66 ods. 1 stavebného zákona, v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania; stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie. Stavebný úrad postupoval v súlade s týmto ustanovením.

Požiadavku odvolateľa na oboznámenie s podkladmi rozhodnutia o odvolaní podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť mu vyjadriť sa k nim podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, odvolací orgán zamietá a k veci uvádza:

Združeniu domových samospráv bolo v prvostupňovom konaní doručené oznámenie o začatí stavebného konania č. OSaŽP/297-21227/2021/MH zo dňa 08.04.2021, kde boli účastníci konania upovedomení o tom, že majú nárok nahliadnuť do podkladov rozhodnutia na stavebnom úrade mesta Trnava.

Podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konania doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Ustanovenie § 59 správneho poriadku upravuje právomoc odvolacieho orgánu. Účelom odvolacieho konania je vždy iba preskúmať rozhodnutie orgánu prvého stupňa, nie nahrádzať prvostupňové konania. Pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia odvolací orgán postupuje samostatne a nezávisle od zistení, hodnotení ako aj stanoviska orgánu prvého stupňa. Odvolací orgán nemôže rozhodovať o veci, ktorá nebola predmetom rozhodovania v prvom stupni, pretože potom by už nešlo o preskúmanie napadnutého rozhodnutia, ale o nové rozhodnutie v inej veci. Odvolací orgán je oprávnený a súčasne povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Túto jeho právomoc nemožno zúžene chápať len ako jeho právomoc preskúmať výrokovú časť rozhodnutia a jeho odôvodnenie, odvolací orgán preskúmava zákonnosť postupu prvostupňového orgánu ako aj zákonnosť a vecnú správnosť rozhodnutia.

Odvolací orgán uvádza, že v odvolacom konaní nebolo konanie doplnené o nové dôkazy. Vyžiadanie stanovisk podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona je procesný postup, v ktorom sa buď potvrdí obsah pôvodného stanoviska, alebo sa jeho obsah zamietne. Obidve stanoviská potvrdzujú pôvodné stanovisko č. OU-TT-OSZP3-2020/021087 zo dňa 04.06.2020.

Stanoviská Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie, Oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia a Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o ŽP, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja nemali vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia vo veci samej, nakoľko len potvrdili obsah stanoviska z prvostupňového konania.

Vzhľadom na uvedené odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov sa proti rozhodnutiu o odvolaní nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom.

Upresnenie doručenia na vedomie:

Mesto Trnava, Mestský úrad, odbor stavebný a ŽP

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o ŽP - všetky zložky

Zverejnenie rozhodnutia o odvolaní je uskutočnené podľa § 69 ods. 3 stavebného zákona; rozhodnutie o odvolaní musí byť zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke OU Trnava, OCDPK až do nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Zverejnenie na centrálnej úradnej elektronickej tabuli podľa ust. § 34 zákona č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

Internetová stránka (web): Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, sekcia Úradná tabuľa.

Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií – úradná tabuľa:

Vyvesené dňa..... Zvesené dňa.....

Pečiatka, podpis

Ing. Mária Kulcsárová
vedúci

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10006

Doručuje sa

MERKURY MARKET SLOVAKIA, s.r.o., Duklianska 11, 080 01 Prešov, Slovenská republika
KB SYSTÉM, s.r.o., Tomášikova 0, 821 02 Bratislava, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
Martin Vadovič, Na pažiti 950/58, 919 51 Špačince, Slovenská republika
Iveta Vadovičová, Na pažiti 950/58, 919 51 Špačince, Slovenská republika
Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, Bratislava, Slovenská republika
Martin Snopek, Trnava 33/33, 917 05 Trnava, Slovenská republika
Juraj Šarmír, Ulica Bosniacka 4493/28, 917 05 Modranka, Slovenská republika
Zuzana Poláčková, Ulica Ivana Krasku 8026/7, 917 05 Modranka, Slovenská republika
Helena Bolfová, Čiližská 5001/1, 821 07 Bratislava, Slovenská republika
Daniel Poláček, Ulica Ivana Krasku 8026/7, Trnava, Slovenská republika
Ing. Jarmila Palátová, Ulica Javorová 4177/1, 917 05 Modranka, Slovenská republika
Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava - mestská časť Ružinov, Slovenská republika
AP-Ateliér, s.r.o., Dobrianskeho 2157/2, 071 01 Michalovce, Slovenská republika

Na vedomie

Mesto Trnava, Ulica Hlavná 1, 917 71 Trnava
Okresný úrad Trnava, Kollárova 8, 917 02 Trnava 2

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Predloženie odvolania a zaslanie spisu č. OSaŽP/297/2021/MH na odvolací orgán - Výstavno-predajná a skladová hala - spevnené plochy, Modranka, Seredská ul.- rozhodnutie o odvolaní]
Identifikátor: OU-TT-OCDPK-2021/023887-0103237/2021

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Maria Kulcsarova
Oprávnenie: 1109 Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba: Okresny urad Trnava
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie: 25.10.2021 09:15:39
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 25.10.2021 09:15:58
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OCDPK-2021/023887-0103237/2021

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Eva Jakabovičová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca
Označenie orgánu: Okresný úrad Trnava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 25.10.2021
Podpis a pečiatka: