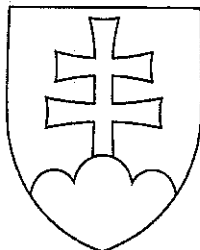


OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Oddelenie štátnej stavebnej správy
Komenského 52, 041 26 Košice

Číslo spisu
OU-KE-OVBP2-2024/010457-003

Košice
16. 03. 2024



Rozhodnutie

o odvolaní

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Popis konania / Účastníci konania

Marián Konrády, Družstevná 166/32, 044 15 Nižná Myšľa, zast. advokátom Mgr. Pavlom Kissom, Štúrova 20, 040 01 Košice, AAAautoAAA s.r.o., Okružná 787/18, 058 01 Poprad a Urbárska spoločnosť, Pozemkové spoločenstvo Nižná Myšľa, Družstevná 173, 044 15 Nižná Myšľa – odvolania proti rozhodnutiu stavebného úradu obce Nižná Myšľa č. 1518-8/71/2022/2023-NM zo dňa 13.12.2023 o dodatočnom povolení zmeny dokončenej stavby „Služobný byt“ na pozemku KN-C parc. č. 1058/21 a 1062/1 na nehnuteľnosti so súp. č. 369, k. ú. Nižná Myšľa

Výrok

Okresný úrad Košice, odbor výstavby a bytovej politiky, ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy aj pre úsek stavebného poriadku, podľa § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s § 118 stavebného zákona, rozhodujúc podľa § 59 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, o odvolaniach Mariána Konrádyho, trvale bytom Družstevná 166/32, 044 15 Nižná Myšľa, zast. advokátom Mgr. Pavlom Kissom, so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice, IČO:42 095 573, spol. AAAautoAAA s.r.o., so sídlom Okružná 787/18, 058 01 Poprad, IČO: 45 863 784 a Urbárskej spoločnosti, Pozemkového spoločenstva Nižná Myšľa, so sídlom Družstevná 173, 044 15 Nižná Myšľa, IČO: 42 326 583, proti rozhodnutiu stavebného úradu obce Nižná Myšľa č. 1518-8/71/2022/2023-NM zo dňa 13.12.2023 o dodatočnom povolení zmeny dokončenej stavby kravinou označenej ako „Služobný byt“ na pozemku KN-C parc. č. 1058/21 a 1062/1 na nehnuteľnosti so súp. č. 369, k. ú. Nižná Myšľa, pre stavebníka Ladislava Kopinu, trvale bytom Slivková 323/4, 044 15 Nižná Myšľa, na základe vykonaného odvolacieho konania, opierajúc sa o ust. § 88a, § 62, § 126, § 140a, § 140b stavebného zákona, v spojení s ust. § 3 ods. 1, 4, 5, § 32, § 47 ods. 3 a § 49 správneho poriadku, podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku

z r u š u j e

rozhodnutie stavebného úradu obce Nižná Myšľa č. 1518-8/71/2022/2023-NM zo dňa 13.12.2023 a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Obec Nižná Myšľa ako stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) vydala dňa 13.12.2023 pod č. 1518-8/71/2022/2023-NM rozhodnutie, ktorým podľa ust. § 88a, § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona a ust. § 10 vykonávacej vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., k stavebnému zákonu, v spojení s ust. § 46 a nasl. správneho poriadku dodatočne povolila stavbu označenú ako „Služobný byt“ podľa projektovej dokumentácie vypracovanej

Ing. Máriou Janokovou v 06/2022 (predtým označenie „Bytová jednotka“ podľa projektovej dokumentácie vypracovanej Ing. Petrom Murgašom v 04/2022) na pozemku KN-C parc. č. 1058/21 a 1062/1 na nehnuteľnosti so súp. č. 369 v k. ú. Nižná Myšľa - zmena dokončenej stavby kravína (ďalej len „predmetná stavba“), pre stavebníka Ladislava Kopinu, Slivková 323/4, 044 15 Nižná Myšľa (ďalej len „stavebník“).

Proti tomuto rozhodnutiu podali Marián Konrády, trvale bytom Družstevná 166/32, 044 15 Nižná Myšľa, v zast. advokátom Mgr. Pavlom Kissom, so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice, IČO:42 095 573 (ďalej len „odvolateľ v 1. rade“), spoločnosť AAAautoAAA s.r.o., so sídlom Okružná 787/18, 058 01 Poprad, IČO: 45 863 784 (ďalej len „odvolateľ v 2. rade“), dňa 28.12.2023 a Urbárska spoločnosť, Pozemkové spoločenstvo Nižná Myšľa, so sídlom Družstevná 173, 044 15 Nižná Myšľa, IČO: 42 326 583 (ďalej len „odvolateľ v 3. rade“) dňa 03.01.2024 v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolanie odvolateľa v 1. rade je možné zhrnúť do týchto bodov:

V prvom bode odvolania namieta vyjadrenie vlastníka trafostanice spolu s mapou zakreslenia stĺpov, ktorá nezodpovedá skutočnému stavu veci, keďže stĺp č. 4 sa nachádza na parcele KN-C parc. č. 1058/36 v jeho vlastníctve. Na mape je tento stĺp zakreslený mimo uvedenej parcely, čím stavebník stavebný úrad úmyselne zavádza. V kópii katastrálnej mapy je zakreslený bod napojenia – stĺp č. 7, v mape sa nachádza trafostanica a 5 stĺpov, t.j. 2 stĺpy nie sú zakreslené, pričom trafostanica aj stĺpy sú zakreslené ručne – ceruzkou v rozpore s realitou. Taktiež, údajný vlastník trafostanice Jozef Repák nie je legálny predajca a distribútor elektriny, resp. to v konaní nebolo preukázané. Zároveň spochybňuje aj reálne udelený súhlas s bodom napojenia, keďže už z laického pohľadu podpis p. Repáka zo dňa 10.01.2022 a z 21.08.2022 nie je totožný, preto sa domnieva, že súhlas možno ani nebol daný.

V druhom bode odvolania namieta, že stavebník nemá zabezpečený prístup k stavbe, keďže doposiaľ nemá žiaden súhlas od vlastníkov susediacich pozemkov k právu prechodu alebo prejazdu, v súvislosti s čím namieta aj riešenie protipožiarnej bezpečnosti. Zároveň namieta, že stavebník nemá právo prechodu a prejazdu cez pozemok KN-E parc. č. 181 1/2 vo vlastníctve odvolateľa v 1. rade, cez ktorú vedie účelová komunikácia. Má taktiež za to, že nie je možné takýmto spôsobom obísť stanovisko vlastníka AAA auto s.r.o. Pokiaľ sa vlastník nevyjadril kladne, že dáva súhlas, nemožno z toho vyvodiť záver, že súhlas na prechod a prejazd dal, a teda stavebník stále nemá zabezpečený prístup k stavbe. Stavebný úrad sa s touto námietkou, ktorá je pre posúdenie celkového návrhu podstatná, nevysporiadal.

V treťom bode odvolania namieta mapu vodovodnej prípojky, ktorá udáva napojenie kravína č. 5 vodou a ktorá je urobená načierno bez súhlasu urbárskej spoločnosti vlastniacej pozemok KN-C parc. č. 1058/7 (súhlas mal byť udelený niekedy po r. 2000, avšak iba ku kravínu č. 4, nie k č. 5).

Vo štvrtom bode odvolania namieta samotné konanie, ktoré viedlo k vydaniu tohto rozhodnutia a navrhuje preskúmať rozhodnutie stavebného úradu č. 1518-2/71/2022-NM zo dňa 14.11.2022, ktorým bol stavebník opätovne vyzvaný na doplnenie podania v určenej lehote s poučením, že ak tak neurobí, úrad nariadi odstránenie stavby. Stavebník následne dňa 16.06.2023 požiadal o predĺženie lehoty a podanie doplnil dňa 04.09.2023. Uvedené rozhodnutie odvolateľ síce nevidel, ale neverí, že je v ňom stanovená lehota na odstránenie nedostatkov taká dlhá, že stavebník bez zmeškania lehoty mohol žiadať o predĺženie lehoty dňa 16.06.2023. Ak bola lehota na doplnenie podania zmeškaná, odvolateľ navrhuje toto rozhodnutie zrušiť a vrátiť na nové konanie s tým, aby bolo nariadené odstránenie stavby.

V piatom bode odvolania namieta, že predložená dokumentácia neobsahuje vyjadrenie statika, ktoré považuje za nevyhnutné, pretože samotný kravín je v podstate ruína, kde sa nevykonáva žiadna činnosť, preto si nemyslí, že pri takejto budove možno vydať stavebné povolenie bez takéhoto vyjadrenia.

Odvolanie odvolateľa v 2. rade je možné zhrnúť do týchto bodov:

V prvom bode odvolania namieta, že stavebník nikdy nepreukázal jeho súhlas s právom prechodu a prejazdu cez pozemok KN-C parc. č. 1077/10 v jeho vlastníctve (skôr KN-E č. 1810, LV 2199) alebo iné obdobné právo, ktoré by malo obmedziť vlastnícke právo odvolateľa v 2. rade. Ochrana vlastníckeho práva pred nezákonným zásahom bola zo strany stavebného úradu nesprávne aplikovaná, keď si uzurpoval právomoc všeobecného súdu a na posúdenie veci aplikoval akúsi fikciu o tom, že ako účastník konania mohol na miestnom zisťovaní dňa 09.11.2023 uplatniť námietky, čo neurobil, nakoľko miestneho zisťovania sa jeho zástupca nezúčastnil. Dáva do pozornosti, že nikdy neudelil žiadny súhlas s užívaním čo i len časti jeho pozemku, a rovnako ani s prechodom a prejazdom cez jeho pozemok stavebníkovi alebo tretej osobe. Voči postupu stavebného úradu preto vyjadruje kategorický nesúhlas spojený s osobitným vyjadrením nesúhlasu akéhokoľvek povolenia prechodu a prejazdu cez jeho pozemok na pozemok KN-C parc. č. 1058/15.

V druhom bode odvolania dáva do pozornosti, že právomocou stavebného úradu je aj bezodkladne rozhodnúť o zamedzení výstavby, ktorá je v rozpore s verejnými záujmami, ako je v tomto prípade, keď je evidentne nesprávne aplikovaná výnimka na povolenie výstavby služobného bytu, ktorý nemá k čomu slúžiť na služobné účely, nakoľko stavebníkom je súkromná osoba a nie subjekt, ktorého by zákon mohol definovať ako zamestnávateľa.

Odvolanie odvolateľa v 3. rade je možné zhrnúť do týchto bodov:

V prvom bode odvolania namieta spôsob doručovania napádaného rozhodnutia, ktoré stavebný úrad s odkazom na ust. § 69 ods. 2 stavebného zákona v spojení s ust. § 26 správneho poriadku označil ako verejnú vyhlášku, pričom stavebný úrad toto rozhodnutie doručoval aj osobne a odvolateľ v 3. rade si ho prevzal na obecnom úrade dňa 20.12.2023 a následne mu bolo doručené poštou dňa 27.12.2023. Toto poučenie z uvedeného dôvodu považuje za nesprávne, a navyš s nesprávnym číselným označením správneho poriadku.

V druhom bode odvolania namieta tvrdenie stavebného úradu v odôvodnení rozhodnutia, že okrem p. Konrádyho nikto z účastníkov konania nevzniesol na konaní námietky a považuje ho za nepravdivé, nakoľko na ústnom pojednávaní dňa 09.11.2023 sa zúčastnil aj zástupca odvolateľa v 3. rade p. Ladislav Furman, ktorý ústne namietať nesúhlas s vydaním napádaného rozhodnutia a pripojil sa k námietkam podaným v písomnej forme p. Konrádom, ktorý namietať neexistenciu prístupu z verejnej komunikácie a vyslovil nesúhlas s prístupom cez jeho pozemok, na ktorý nemá stavebník uzavretú nájomnú zmluvu, či zriadené právo prechodu vyplývajúce z vecného bremena.

V treťom bode namieta, že predmetná stavba nespĺňa požiadavky služobného bytu, ktorého povolenie prichádza do úvahy iba vo výnimočných prípadoch, keďže pozemok, na ktorom je kravín postavený a okolité pozemky zodpovedajú plochám pozemkov poľnohospodárskeho dvora a skutočnosť, v čom spočíva výnimočnosť prípadu, v napadnutom rozhodnutí absentuje. Samotné označenie stavby „služobný byt“ nezodpovedá skutočnosti, a ktorý by v zmysle zákona č. 189/1992 Zb. prichádzal do úvahy ako byt stavebne súvisiaci s nebytovými priestormi určenými na výkon výrobnéj alebo inej podnikateľskej alebo prevádzkovej činnosti a trvale určený na bývanie osoby, ktorá vykonáva v týchto nebytových priestoroch uvedenú činnosť. Stavebník v objekte kravín č. 5, v ktorom je dodatočne povolená stavba, nevykonáva žiadnu obchodnú, výrobnú ani podnikateľskú činnosť a preto v ňom nemôže byť byt trvale určený na bývanie osoby vykonávajúcej v týchto nebytových priestoroch uvedenú činnosť. Neprichádza do úvahy ani služobný byt, v ktorom by býval nájomca vykonávajúci prácu, na ktorú by bol nájom služobného bytu viazaný. Navyš, stavebné povolenie nebolo vydané pre stavebníka ako podnikateľa, ale pre fyzickú osobu – nepodnikateľa, čo znamená, že stavebník nemá v rozhodnutí uvedené obchodné meno ani IČO a v spise sa nenachádza ani jeho oprávnenie na podnikanie, ak ho vôbec má ešte platné.

Vo štvrtom bode namieta, že napádané rozhodnutie je vydané v rozpore s územným plánom obce. Absencia územného konania v tomto prípade predstavuje narušenie využívania územia, nakoľko územný plán obce Nižná Myšľa s takouto stavbou v objekte bývalého hospodárskeho dvora neuvažuje a preto nie je splnená základná podmienka súladu stavebného povolenia s územným plánom obce.

V piatom bode odvolania namieta, že stavebný úrad sa v rozhodnutí nevysporiadal s „už vykonanými stavebnými prácami“, určil iba podmienky pre dokončenie stavby, ktoré odvolateľ v 3. rade považuje za nedostatočné. Stavebný úrad sa v bode 12. podmienok pre dokončenie stavby nevysporiadal s prístupom a príjazdom k stavebnému pozemku a aj keď konštatuje, že účelom stavby sú stavebné úpravy existujúcej časti kravína s cieľom vytvorenia služobného bytu, nezaoberal sa tým z dôvodu, že stavba súp. č. 369 je zapísaná na LV, a preto nie je predmetom konania stavebného úradu riešenie nového pripojenia stavby na pozemné komunikácie. Stavebný úrad v tomto značne pochybil, nakoľko kravín ako existujúca stavba leží v areáli bývalého družstva a k nej neexistuje prístup z verejnej komunikácie. Stavebný úrad taktiež neriešil prípojku vody v bode 13. podmienok, iba všeobecne uviedol, že objekt bude napojený na existujúci verejný vodovod a prípojku, od ktorej bude zrealizovaná nová prípojka, čo potvrdzuje aj znenie bodu 14. podmienok, v zmysle ktorého pred začatím výkopových prác žiada VVS a.s. objednať vytýčenie zariadení verejného vodovodu, vrátane časti prípojok v teréne. Odvolateľ v 3. rade taktiež namieta bod 15. podmienok ohľadom napojenia stavby na novú žumpu, pričom znova absentuje číslo parcely a k tomu potrebná dokumentácia.

V šiestom bode odvolania vyslovuje výhrady voči spôsobu vysporiadania sa s námietkami odvolateľa v 1. rade, ktoré písomne uplatnil v konaní a ktoré stavebný úrad vyhodnotil ako neopodstatnené. K dokladom, konkrétne „dokumentáciu a povolenia od Urbárskej spoločnosti“ predloženým stavebníkom dňa 09.11.2023 konštatuje, že sa jedná o neaktuálne doklady, ktoré neboli vydané pre účely tohto stavebného konania. Zároveň sa pripája k ostatným námietkam vzneseným odvolateľom v 1. rade ohľadom elektrickej prípojky, absencie statického posúdenia, prístupu k stavbe, neexistencií práva prechodu, v súvislosti s čím ako dôkaz prikladá snímku z mapy č. K1-1110/2023 z 05.10.2023, vrátane výhrad ku konaniu stavebného úradu v čase od 30.11.2021 do 04.09.2023.

Stavebný úrad predloženému odvolaniu sám nevyhovел a v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil odvolanie a kompletný spisový materiál tunajšiemu úradu na rozhodnutie o odvolaní, ktorý ho obdržal dňa 16.01.2024. Lehota na rozhodnutie o odvolaní bola zo strany tunajšieho úradu listom č. OU-KE-OVBP2-2024/010457-002 zo dňa 16.02.2024 predĺžená o ďalších 30 dní.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu tunajší úrad zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Na základe miestneho zisťovania vykonaného dňa 26.11.2021 orgánom štátneho stavebného dohľadu (ďalej len „ŠSD“) prostredníctvom povereného zamestnanca stavebného úradu bolo zistené uskutočňovanie stavebných prác zo strany stavebníka Ladislava Kopinu na pozemku KN-C parc. č. 1058/21 a 1062/1 na nehnuteľnosti so súp. č. 369 v k. ú. Nižná Myšľa, ktorej je podľa LV č. 1574 vlastníkom, spočívajúcich v zmene dokončenej stavby kravína v rozsahu: kompletne odstránenie strešnej konštrukcie, vrátane odstránenia krovu, zrealizované štítové murivo, veniec, nadmurówka, zmena dispozičného riešenia stavby – priečky, rekonštrukcia muriva, zväčšenie výplňových konštrukcií stavebných otvorov, zdravo-technické inštalácie objektov, vnútorné rozvody inžinierskych sietí, spevnená plocha a základové pásy, v rozpore so stavebným zákonom. Stavebník bol listom č. 1790-2/2021-NM zo dňa 30.11.2021 vyzvaný na zastavenie stavebných prác a listom č. 1790-3/2021-NM zo dňa 30.11.2021 ho stavebný úrad vyzval na predloženie špecifikovaných záväzných stanovísk pre účely dodatočnej legalizácie stavby. Napriek tejto výzve stavebný úrad dňa 01.02.2022 miestnou obhliadkou zistil pokračovanie v stavebných prácach. Keďže stavebník nedbal na výzvu na zastavenie stavebných prác zo dňa 30.11.2021, vydal stavebný úrad dňa 01.02.2022 pod č. 1790-4/2021/2022-NM rozhodnutie o zastavení všetkých stavebných prác na predmetnej nehnuteľnosti. Proti tomuto rozhodnutiu podal stavebník dňa 23.02.2022 odvolanie, ktoré bolo rozhodnutím tunajšieho úradu č. OU-KE-OVBP2-2022/014947-002 zo dňa 01.02.2022 zamietnuté a rozhodnutie stavebného úradu potvrdené. Dňa 07.02.2022 predložil stavebník vyjadrenie spol. SPP – distribúcia, a.s. zo dňa 25.01.2022, vyjadrenie spol. Slovak Telekom a.s. zo dňa 30.12.2021, stanovisko spol. VSD a.s. zo dňa 30.12.2021, vyjadrenie vlastníka elektroenergetického zariadenia p. Repáka (nie je vo vlastníctve spol. VSD a.s.) zo dňa 10.01.2022 a vyjadrenie spol. Eustream a.s. zo dňa 25.01.2022. Dňa 20.04.2022 podal stavebník žiadosť o dodatočné povolenie stavby spolu s projektovou dokumentáciou. Dňa 29.04.2022 vydal stavebný úrad pod č. 1518-1/2022-NM rozhodnutie, ktorým stavebníka vyzval na doplnenie žiadosti o tam špecifikované doklady a konanie prerušil. Dňa 29.06.2022 podal stavebník na stavebný úrad žiadosť o vyjadrenie obce k zriadeniu žumpy z hľadiska ochrany vôd, na základe ktorej ho stavebný úrad listom č. 71/2022-NM zo dňa 06.09.2022 vyzval v lehote 90 dní o predloženie projektovej dokumentácie žumpy vypracovanej oprávnenou osobou. Dňa 07.09.2022 vydal stavebný úrad na základe žiadosti stavebníka zo dňa 01.08.2022 pod č. 34/2022-NM súhlas s predĺžením lehoty na doplnenie dokladov v termíne do 90 dní. Dňa 24.10.2022 predložil stavebník doplnenú a upravenú projektovú dokumentáciu, záväzné stanovisko ORHaZZ Košice – okolie č. ORHZ-KSI-887-001/2022 zo dňa 29.07.2022, súhlasné stanovisko vlastníka elektroenergetického zariadenia p. Repáka zo dňa 25.08.2022, záväzné stanovisko RÚVZ Košice č. 2022/04654-02/1909/HŽPZ zo dňa 21.06.2022, Uznesenie Obecného zastupiteľstva č. 17/21/2022 o uložení vodovodného potrubia, fotokópiu zmluvy so spol. VVS a.s., technickú správu vrátane nákresov k žumpe a situačný výkres jej osadenia, osvedčenie stavebného dozoru a vyhlásenie stavebníka zo dňa 24.10.2022, že sa „zaväzuje doplniť“ ku kolaudačnému rozhodnutiu udelenie súhlasu o práve prechodu cez parcelu 1077/10“. Dňa 14.11.2022 stavebný úrad pod č. 1518-2/71/2022-NM opätovne vyzval stavebníka na doplnenie žiadosti o tam špecifikované doklady v lehote 90 dní odo dňa doručenia výzvy a konanie prerušil. Stavebný úrad následne listom č. 1518-3/71/2022-NM zo dňa 03.04.2023 oznámil začatie konania o nariadení odstránenia stavby, na ktoré stavebník reagoval v liste doručenom stavebnému úradu dňa 24.04.2023. Dňa 22.05.2023 vydal stavebný úrad rozhodnutie č. 1518-4/71/2022-NM o nariadení odstránenia predmetnej stavby, proti ktorému podal stavebník dňa 16.06.2023 odvolanie, vrátane žiadosti o predĺženie lehoty na doplnenie posledných dvoch dokladov - vyjadrenie obce k žumpe a stanovisko obce k územnoplánovacej dokumentácii. Listom doručeným stavebnému úradu dňa 21.06.2023 požiadal stavebník o stanovisko obce k územnoplánovacej informácii k funkčnému využitiu pozemku, ktoré zo strany obce obdržal dňa 22.08.2023. Dňa 10.07.2023 vydal stavebný úrad rozhodnutie č. 1518-5/71/2022-NM, ktorým v autoremedúre zrušil rozhodnutie č. 1518-4/71/2022-NM zo dňa 22.05.2023 o nariadení odstránenia stavby. Následne stavebný úrad listom č. 45-2/1809/2023-NM zo dňa 24.07.2023 vyslovil súhlas s predĺžením lehoty na doplnenie dokladov o ďalších 60 dní. Dňa 20.09.2023 vydala obec pod č. 1816/2023-NM vyjadrenie v zmysle § 28 vodného zákona súhlasné stanovisko k žumpe a listom č. 1518-6/71/2022/2023-NM zo dňa 21.09.2023 oznámila kombinovaným spôsobom doručenia začatie konania o dodatočnom povolení predmetnej stavby a súčasne nariadila ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 20.10.2023, ktoré bolo oznámením č. 1518-7/71/2022/2023-NM zo dňa 09.10.2023 preložené na deň 09.11.2023. Do predmetného spisového materiálu bolo v tom čase založené aktualizované vyjadrenie spol. Eustream a.s. zo dňa 05.10.2023 a Zmluva o budúcej zmluve

o zriadení vecného bremena zo dňa 17.10.2023 uzavretá medzi Obcou Nižná Myšľa a stavebníkom, za účelom uloženia a napojenia podzemných inžinierskych sietí – vody a kanalizácie na pozemku KN-E parc. č. 1793/1 v rozsahu podľa geometrického plánu v prospech každého vlastníka pozemku KN-C parc. č. 1058/21 v k. ú. Nižná Myšľa. V súvislosti s dodatočne povolenou stavbou bol na základe podnetu Ladislava Furmana, Kopaničná 29, 044 15 Nižná Myšľa zo dňa 17.10.2023 uskutočnený dňa 09.11.2023 štátny stavebný dohľad za účelom zistenia skutkového stavu vo veci vodovodnej prípojky na pozemku KN-C parc. č. 1058/7 v k. ú. Nižná Myšľa, ktorú stavebník vybudoval údajne bez potrebných povolení. Na ústnom konaní spojeným s miestnym zisťovaním predložil svoje námietky odvolateľ v 1. rade p. Konrády do zápisnice, vrátane písomných námietok zo dňa 09.11.2024, ktoré sú súčasťou zápisnice. V závere zápisnice stavebný úrad konštatoval, že po vyhodnotení námietok bude postupovať v zmysle stavebného zákona a vydá rozhodnutie. Následne dňa 13.12.2023 vydal rozhodnutie č. 1518-8/71/2022/2023-NM, ktoré je predmetom tohto odvolacieho konania.

Okresný úrad Košice, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán, podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní. Rovnako preskúmal postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, ako aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom, a dospel k záveru, že stavebný úrad v konaní, ktoré viedlo k vydaniu rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby nevychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a nevyžiadal si potrebné doklady, aby mohol kvalifikovane vo veci rozhodnúť.

Podľa ust. § 88a ods. 1 stavebného zákona, ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámerni územného plánovania a osobitnými predpismi.

Podľa ust. § 88a ods. 7 stavebného zákona, na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66.

Podľa ust. § 62 ods. 3 stavebného zákona, stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

Podľa ust. § 140 stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa ust. § 3 ods. 1, 4 prvej vety správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Rozhodnutie musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí.

Podľa ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Konanie o dodatočnom povolení stavby je osobitné konanie, v ktorom sa spájajú prvky konania začatého z podnetu správneho orgánu a konania návrhového; podaním príslušnej žiadosti totiž stavebník prejavuje vôľu k dodatočnej legalizácii stavby. Dôkazné bremeno preukázať, že ďalšia existencia nepovolennej stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami spočíva na stavebníkovi, keďže on je tým subjektom, ktorý porušil zákon. Verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, záväznými časťami technických noriem, no predovšetkým sa tým chápe súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou z hľadiska súladu s funkčným využitím a určenými záväznými limitmi a regulatívami, ktoré vykonáva obec.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 189/1992 Zb. o úprave niektorých pomerov súvisiacich s nájmom bytov a s bytovými náhradami v platnom znení (ďalej len „zákon č. 189/1992 Zb.“) služobným bytom je byt, ktorého nájomca vykonáva prácu, na ktorú je nájom viazaný.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 189/1992 Zb. v platnom znení, služobným bytom je

- a) byt postavený v prevádzkovej, verejnej alebo verejnoprospešnej stavbe a trvale určený na bývanie zamestnanca povereného strážením, údržbou, obsluhou alebo inou obdobnou činnosťou prevádzkového charakteru, bez ktorej nie je prevádzka možná, najmä byt, ktorý je súčasťou školy alebo školského zariadenia, zdravotníckeho zariadenia, zariadenia sociálnej starostlivosti, hájovne, stavby slúžiacej vodnému hospodárstvu alebo železničnej doprave,
- b) byt v obytnom dome trvale určený na bývanie zamestnanca, ktorý je vlastníkom alebo správcom¹⁾ tohto domu, poverený údržbou domu alebo výkonom niektorých služieb pre nájomcov bytov v dome (domovnícky byt),
- c) byt stavebne súvisiaci s nebytovými priestormi určenými na výkon obchodnej, výrobnnej alebo inej podnikateľskej alebo prevádzkovej činnosti a trvale určený na bývanie osoby, ktorá vykonáva v týchto nebytových priestoroch uvedenú činnosť,
- d) byt trvale určený na bývanie zahraničného lektora, ktorý sa podieľa na výchove a vzdelávaní žiakov alebo študentov v školách alebo zariadeniach, alebo zahraničného štážiistu,
- e) byt získaný vojenskou správou zo štátnej bytovej výstavby podľa doterajších predpisov, ak jeho nájomcom ku dňu účinnosti tohto zákona je vojak z povolania (vojenský byt),
- f) byt získaný Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, Federálnym ministerstvom vnútra alebo Zborom väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky zo štátnej bytovej výstavby podľa doterajších predpisov, ak jeho nájomcom ku dňu účinnosti tohto zákona je policajt Policajného zboru Slovenskej republiky, Federálneho policajného zboru alebo Zboru hradnej polície alebo príslušník Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 1 ods. 4 zákona č. 189/1992 Zb. v platnom znení, nájomcom služobného bytu môže byť iba ten, kto vykonáva prácu, na ktorú je nájom služobného bytu viazaný, a v mieste výkonu práce nie je vlastníkom, spoluvlastníkom, nájomcom alebo spoločným nájomcom iného bytu, rodinného domu alebo bytového domu. Na uzavretie nájomnej zmluvy je potrebný súhlas orgánu alebo fyzickej alebo právnickej osoby, pre ktorú nájomca vykonáva prácu, ak tento orgán alebo fyzická alebo právnická osoba nie je zároveň prenajímateľom.

V zmysle predloženej žiadosti má byť predmetná zmena dokončenej stavby – jestvujúceho kravína na „služobný byt“ dodatočne povolená na pozemkoch KN-C parc. č. 1058/21, 1062/1 v k. ú. Nižná Myšľa, ktoré sú podľa platného územného plánu Obce Nižná Myšľa a následných zmien a doplnkov, schválených Obecným zastupiteľstvom v Nižnej Myšli uznesením č. 3/2016 zo dňa 25.04.2016 definované ako „plochy bývalých pozemkov hospodárskych dvorov a zmiešaná plocha poľnohospodárstva a priemyslu“. Z hľadiska funkčného využitia sú na plochách pozemkov poľnohospodárskych dvorov podľa písm. c) výnimočne prípustné „služobné byty pre správcov zariadení“. Napriek tomu, že na uvedenej ploche je povolenie služobných bytov (pokiaľ majú slúžiť správcovi zariadení) prípustné, tunajší úrad vidí pochybenie v tom, že sa stavebný úrad žiadnym spôsobom nevysporiadal so skutočnosťou, či sú zo strany stavebníka v tomto konkrétnom prípade naplnené požiadavky kladené pre služobný byt v zmysle ust. § 1 ods. 1, 2 písm. a), c) a ods. 4 zákona č. 189/1992 Zb. v platnom znení, a to o to viac, že jeho povolenie prichádza do úvahy iba vo výnimočných prípadoch. Na to, aby bola stavba považovaná za služobný byt je potrebné, aby stavebne súvisela s nebytovými priestormi určenými na výkon výrobnnej, podnikateľskej alebo prevádzkovej činnosti a trvale určená na bývanie osoby, ktorá vykonáva v týchto nebytových priestoroch uvedenú činnosť. Stavebník v objekte kravín č. 5 v jeho vlastníctve, v ktorom má byť služobný byt, nevykonáva žiadnu obchodnú, výrobnú ani podnikateľskú činnosť. Informácia o tom, že stavebník má mať zriadenú stolársku dielňu v časti vedľajšej budovy označenej ako kravín č. 4 so súp. č. 368 stojacej na pozemkoch KN-C parc. č. 1063/2, 1063/6 a 1063/1 na základe nájomnej zmluvy zo dňa 31.01.2018 (s kým a na ako dlho, nie je zrejmé), vyplýva len z uznesenia Okresného súdu Košice – okolie Sp.zn. 15C/48/2022 zo dňa 08.07.2022 vo veci vydaného neodkladného opatrenia nesúvisiaceho s týmto konaním. To, akú činnosť stavebník presne vykonáva, kde má byť uskutočňovaná, prípadne na základe akého oprávnenia, z odôvodnenia napádaného rozhodnutia nevyplýva. Dodatočné stavebné povolenie bolo navyše vydané pre stavebníka ako fyzickú osobu (nepodnikateľa), keďže v ňom nie je uvedené jeho obchodné meno ani IČO. Vychádzajúc z verejne dostupných informácií Obchodného registra SR, stavebník nie je vedený v žiadnej z registrovaných obchodných spoločností v Košickom kraji a podľa výpisu zo Živnostenského registra ako podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu 31.12.2019 (kovoobrábanie, zámočníctvo, maliarske a natieračské práce a výroba jednoduchých výrobkov z dreva a kovu). Z citovaných ustanovení zákona č. 189/1992 Zb. v platnom znení navyše vyplýva, že služobné byty sú byty vo vlastníctve osoby, ktorá vytvára pracovné miesta, teda zamestnávateľa, a ktorá tieto byty dáva k dispozícii, na základe nájomnej zmluvy, svojim zamestnancom v období, kým títo pre zamestnávateľa pracujú. Ak by aj bol stavebník vedený ako fyzická osoba - živnostník, nie je možné byť nájomcom seba samého ako prenajímateľ v pozícii súkromnej osoby, nakoľko podnikajúca fyzická osoba sa z hľadiska uzatvárania zmlúv nemôže diferencovať osobitne na živnostníka a na občana súkromnú osobu, a to aj z hľadiska zodpovednosti

za záväzky z podnikateľskej činnosti, keďže ide o tú istú osobu. Občan v postavení prenajímateľa teda nemôže uzavrieť nájomnú zmluvu na nájom služobného bytu sám so sebou ako fyzickou osobou podnikateľom v pozícii nájomcu, prieči sa to logike celej právnej úpravy zmluvných vzťahov, ktoré sú založené na existencii aspoň dvoch odlišných zmluvných strán – v tomto prípade nájomcu a prenajímateľa. Stavebný úrad pochybil, keď sa s uvedenými skutočnosťami nevysporiadal, čím došlo k porušeniu ust. § 88a ods. 1, § 62 stavebného zákona, nakoľko nebola splnená základná hmotnoprávna podmienka, ktorou je súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, a súčasne postupom stavebného úradu došlo aj k porušeniu procesných ust. § 3 ods. 1, 4 a 5, § 46 a § 47 ods. 3 správneho poriadku, keďže stavebný úrad zistil nedostatočne skutkový stav veci a s uvádzanými skutočnosťami sa v odôvodnení svojho rozhodnutia náležite nevysporiadal. Odôvodnenie rozhodnutia má predovšetkým presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa napĺňa jedno zo základných pravidiel konania – posilňovať dôveru občanov v správnosť rozhodovania.

Aj keď rozsah požadovaných dokladov nie je taxatívne vymedzený, stavebný úrad by mal pri ich vymedzení vychádzať z ust. § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov. Tunajší úrad preštudovaním predloženého spisového materiálu zistil, že vyjadrenie VSD č. 22341/2021 zo dňa 30.12.2021 (platnosť uplynula dňa 30.06.2022) je vyjadrením k existencii sietí v záujmovej oblasti a ako sa v ňom uvádza, „nenahrádza vyjadrenie k projektovej dokumentácii...toto stanovisko neslúži ako doklad ku stavebnému konaniu...stanovisko pre účely územného alebo stavebného konania bude vydané PDS až na základe posúdenia projektovej dokumentácie vypracovanej v zmysle platných predpisov, noriem a technických podmienok prevádzkovateľa distribučnej sústavy“. Takisto vyjadrenie spol. SPP č. TD/EX/00739/2022/W zo dňa 25.01.2022 je stanoviskom k existencii a priebehu plynárenských zariadení, v ktorom sa uvádza, že „toto stanovisko nie je možné použiť pre účely konaní podľa stavebného zákona“ a platnosť stratilo aj vyjadrenie spol. Slovak Telekom č. 6612137900 zo dňa 30.12.2021, a to dňa 30.06.2022. Zároveň v spise absentuje aj záväzné stanovisko orgánu odpadového hospodárstva (§ 16 zákona č. 223/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov) a záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody a krajiny (§ 9 zákona č. 543/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov), keďže stavebný úrad konal o dodatočnom povolení zmeny dokončenej stavby. Z uvedeného vyplýva, že stavebný úrad nemal zabezpečené všetky potrebné vyjadrenia a stanoviská dotknutých orgánov upravených v § 140a ods. 1 písm. c) stavebného zákona, z ktorých niektoré vyjadrenia a stanoviská majú podľa osobitných predpisov aj povahu záväzných stanovísk a vydanie ktorých sa v konaní o dodatočnom povolení stavby vyžaduje.

Stavebný úrad vo výrokovvej časti napádaného rozhodnutia uvádza, že projektová dokumentácia stavby bola overená v stavebnom konaní, avšak jednotlivé časti projektu stavby – výkresy, predložené spolu s príslušným spisovým materiálom ako podklad vydaného rozhodnutia nie sú opatrené schvalovacou pečiatkou stavebného úradu, z ktorej má byť zrejmé, súčasťou ktorého konkrétneho rozhodnutia stavebného úradu sú. Odvolací orgán má pochybnosti o tom, či projektová dokumentácia, ktorá je súčasťou spisového materiálu a údaje napadnutého rozhodnutia sú v súlade so skutkovým stavom. Uvedené bude musieť stavebný úrad v ďalšom konaní starostlivo preskúmať, vzhľadom na námietky odvolateľa v 1. rade ohľadom umiestnenia trafostanice a jednotlivých bodov napojenia na elektrickú sieť.

K námietkam odvolateľov uvádza tunajší úrad nasledovné:

K námietkam odvolateľov v 1., 2. a 3. rade ohľadom tvrdení, že stavebník nemá zabezpečený prístup k stavbe je zo strany tunajšieho úradu nutné uviesť, že v danom prípade ide o rekonštrukciu existujúcej časti hospodárskej budovy, v rámci ktorej nedochádza k zmene rozmerov a výšky existujúcej budovy, čiže o zmenu dokončenej stavby. Zmeny sa týkajú existujúcej stavby hospodárskej budovy, ktorej bolo riadne pridelené súpisné číslo, ktorá bola riadne skolaudovaná, t.j. boli dodržané všeobecné technické požiadavky na výstavbu, vrátane pripojenia stavby na pozemné komunikácie. Ako vyplýva z podmienok napádaného rozhodnutia, prístup a prízjazd k stavebnému pozemku zostáva bez zmeny a teda predmetom konania stavebného úradu nie je riešenie nového pripojenia stavby na pozemné komunikácie, resp. jeho zmien. Prístup k nehnuteľnosti je zabezpečený zo štátnej cesty II. triedy, ktorá sa napája na miestnu komunikáciu umiestnenú na pozemku parc. č. 1077/2, prístup k stavbám je po spevnených prístupových komunikáciách, ktoré prepájajú jednotlivé nehnuteľnosti. Z uvedeného dôvodu nie je možné uplatniť postup v zmysle ust. § 88a ods. 3 stavebného zákona, kedy v prípade nesúhlasu vlastníka/ov pozemku/ov, ktorý/é nie je/sú vo vlastníctve stavebníka s dodatočným povolením zmeny stavby, by bol stavebný úrad povinný konanie prerušiť a odkázať ich na súd. Na základe uvedeného tunajší úrad námietke nevyhovuje.

K námietke odvolateľov v 1. a 3. rade ohľadom tvrdenia, že predložená dokumentácia neobsahuje vyjadrenie statika tunajší úrad uvádza, že súčasťou projektovej dokumentácie je aj statická správa pre stavebné povolenie z 04/2022

vypracovaná Ing. Petrom Murgašom ako autorizovaným stavebným inžinierom, v ktorej konštatuje, že stavebné nosné konštrukcie vyhovujú pre zrealizovanie predmetnej stavby, ktorá preukazuje mechanickú odolnosť a stabilitu nosnej konštrukcie, preto tunajší úrad námietke nevyhovuje.

K námietke odvolateľa v 3. rade ohľadom napojenia stavby na žumpu, absencie konkrétneho parcelného čísla a potrebnej dokumentácie tunajší úrad uvádza, že obsahom predloženého spisového materiálu je aj časť týkajúca sa povolenia objektu žumpy, a to na pozemku KN-C parc. č. 1058/21 v k. ú. Nižná Myšľa vo vlastníctve stavebníka, vrátane technického nákresu, súhrnnej technickej správy, hygienického atestu a súhlasu obce Nižná Myšľa s realizáciou stavby „Žumpa“ s využiteľným objemom 12m³, vydaného podľa ust. § 63 ods. 3 písm. a) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách, preto tunajší úrad námietke nevyhovuje.

K námietke odvolateľov v 1. a 3. rade ohľadom vodovodnej prípojky tunajší úrad uvádza, že stavebný úrad listom doručeným dňa 26.07.2023 žiadal spol. VVS a.s. o zakreslenie podzemných sietí a o stanovisko k projektovej dokumentácii predmetnej stavby. K tejto žiadosti spol. VVS a.s. vo svojom vyjadrení č. 101 024/2023/Má zo dňa 03.08.2023 uviedla, že „jestvujúci objekt stavebníka na pozemku KN-C parc. č. 1062/1 je napojený na verejný vodovod, ktorý je evidovaný ako odberateľ – OM 3000014263 a ktorý má uzatvorený zmluvný vzťah na vodné poplatky“. Ako ďalej uvádza, „presnú trasu vodovodu, ako aj prípojok je možné určiť vytyčením priamo v teréne našimi pracovníkmi na základe objednávky, ktorej prílohu bude tvoriť situácia, do ktorej sme Vám informatívne zakreslili vodovod“. Stavebný úrad premietol podmienky tohto vyjadrenia následne do podmienok stavebného povolenia. V zmysle predloženej situácie bude nová vodovodná prípojka napojená z existujúceho bodu T63/32/50 na pozemku zodpovedajúcej časti parcely E-KN č. 1793/1 vo vlastníctve obce Nižná Myšľa, s ktorou má stavebník za týmto účelom uzatvorenú zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena zo dňa 17.10.2023 a po predložení geometrického plánu skutočného zamerania prípojky stavebníkom bude následne uzatvorená Zmluva o zriadení vecného bremena v prospech stavebníka. Tunajší úrad námietke nevyhovuje.

Vzhľadom k tomu, akého charakteru sú pochybenia stavebného úradu v konaní, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, tunajší úrad nepovažuje za účelné detailne sa zaoberať ďalšími námietkami uplatnenými v podaných odvolaniach, nakoľko aj tie boli dôvodom na zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolatelia môžu tieto námietky uplatniť pri opätovnom prejednaní veci.

Stavebný úrad ako príslušný správny orgán, musí postupovať v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, pričom je povinný svedomite a zodpovedne sa zaoberať predmetom konania. Zároveň musí pri vydávaní akéhokoľvek rozhodnutia vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí, je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie, nakoľko zistenie úplného a presného stavu vecí je predpokladom zákonnosti a správnosti rozhodnutia správneho orgánu (ust. § 3 ods. 1, 4 a 5, § 32 v spojení s ust. § 46 správneho poriadku).

Podľa ust. § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku, odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Tunajší úrad v odvolacom konaní postupoval podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku, t.j. preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, nie len čo do dôvodov odvolania a dospel k záveru, že v konaní stavebného úradu boli zistené také vady, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Rozhodnutie stavebného úradu tunajší úrad preto zrušuje a vracia na nové prejednanie a rozhodnutie prvostupňovému správne mu orgánu. V novom konaní stavebný úrad naprávi zistené pochybenia, zistí presne a úplne skutočný stav vecí a na základe vykonaného konania vo veci rozhodne v intenciách stavebného zákona, jeho vykonávacích predpisov a správneho poriadku.

Na základe takto rozvedeného skutkového a právneho stavu vecí bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení sa proti nemu nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom (zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok).

Ostatným účastníkom konania, t.j. právnickým osobám a fyzickým osobám, ktoré majú iné právo k pozemkom alebo stavbám (nájomníci) a ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, sa rozhodnutie oznamuje verejnou vyhláškou vyvesenou po dobu 15 dní spôsobom v mieste obvyklým – na úradnej tabuli tunajšieho úradu, webovej stránke tunajšieho úradu (www.minv.sk/?uradna-tabula) a na úradnej tabuli stavebného úradu (informačný charakter), ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli portálu www.slovensko.sk.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku dňom oznámenia tohto rozhodnutia je 15. deň vyvesenia verejnej vyhlášky na úradnej tabuli Okresného úradu Košice.

Vyvesené dňa: 20.03.2024 Zvesené dňa:

Pečiatka správneho orgánu a podpis: Pečiatka správneho orgánu a podpis:

Okresný úrad Košice
odbor výstavby a bytovej politiky
Komenského 52
041 26 Košice
- 5 -



Ing. Zuzana Barnášová
poverená vykonávaním
funkcie vedúceho zamestnanca

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10113

Doručuje sa

Ladislav Kopina, Slivková 323/4, 044 15 Nižná Myšľa, Slovenská republika
Marián Konrády, Družstevná 166/32, 044 15 Nižná Myšľa, Slovenská republika
Mgr. Pavol Kiss, advokát, Štúrova, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika
Obec Nižná Myšľa, Obchodná 104, 044 15 Nižná Myšľa, Slovenská republika
Jaroslav Parák, Kechnec 88, 044 58 Kechnec, Slovenská republika
Urbárska spoločnosť, Pozemkové spoločenstvo Nižná Myšľa, Družstevná 173, 044 15 Nižná Myšľa, Slovenská republika
AAAautoAAA s.r.o., Okružná 787/18, 058 01 Poprad, Slovenská republika
Mária Janoková, Nová 366/22, 076 12 Kuzmice, Slovenská republika
RATEX, projekčná a inžinierska organizácia, s.r.o., Stará Spišská cesta 33, 040 01 Košice-Sever, Slovenská republika
Ing. Mária Dulovičová, Školská 102, 044 15 Nižná Myšľa, Slovenská republika
Jozef Repák, Hlavná 311, 044 15 Nižná Myšľa, Slovenská republika

Na vedomie

Obec Nižná Myšľa, stavebný úrad, Obchodná 104, Nižná Myšľa, Košice-okolie

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Odvolanie proti rozhodnutiu vydaného obcou Nižná Myšľa č. 1518-8/71/2022/2023-NM zo dňa 13.12.2023 - odstúpenie]
Identifikátor:	OU-KE-OVBP2-2024/010457-0045522/2024

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Zuzana Hudáková
Oprávnenie:	1182 Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	18.03.2024 13:33:32 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	18.03.2024 13:37:17 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-KE-OVBP2-2024/010457-0045522/2024

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	JUDr. Veronika Pramuková
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	hlavný radca
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Košice IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	19.03.2024
Podpis a pečiatka:	