

Okresný úrad Košice-okolie -15-	
10 -11- 2025	
Číslo spisu: 0069149/2025	Učesť spisu:
Prílohy:	Vybavuje: NALIČKA

MOLD-TRADE, spoločnosť s ručením obmedzeným, IČO:31730337 so sídlom: 044 71 Cestice 1023

AGRO-VALALIKY a.s., IČO:36191922 so sídlom: 044 71 Cestice 1023,

Cestice, dňa 8.11.2025

Okresný úrad Košice-okolie
Pozemkový a lesný odbor
Hroncová 13,
040 01 Košice

Vec

Doplnenie odvolania proti rozhodnutiu Okresného úradu Košice - okolie, pozemkový a lesný odbor, číslo: OU-KS-PLO2-2025/015382 zo dňa 28.8.2025 vo veci poverenia vykonaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve, v uznanom poľovnom revíri Konopné pre Poľovnícku organizáciu HRAB, Belža 114, 044 58 Belža, IČO: 42330971.

MOLD-TRADE, spoločnosť s ručením obmedzeným, IČO:31730337 so sídlom: 044 71 Cestice 1023 v zastúpení: Ing. Pavol Majerčák – konateľ a AGRO-VALALIKY a.s., IČO:36191922 so sídlom: 044 71 Cestice 1023, v zastúpení: Ing. Pavol Majerčák - člen predstavenstva, vlastníci poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Konopné týmto, v súlade s § 54 Správneho poriadku, dopĺňame odvolanie proti rozhodnutiu Okresného úradu Košice-okolie, pozemkový a lesný odbor (ďalej len „okresný úrad“), číslo: OU-KS-PLO2-2025/015382 zo dňa 28.8.2025, ktorým okresný úrad poveril podľa § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve: poľovnícku organizáciu: Poľovnícku organizáciu HRAB, Belža 114, 044 58 Belža, IČO: 42330971, vykonaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa, § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve, v uznanom poľovnom revíri Konopné, s celkovou výmerou 2604 ha poľovných pozemkov, ktorý bol uznaný rozhodnutím, Obvodného lesného úradu v Košiciach, č. sp. 139/2004-G, zo dňa 06.07.2004, na dobu: jeden rok, od vydania tohto rozhodnutia, alebo do momentu zaevidovania zmluvy o užívaní poľovného revíru Konopné, podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) o nasledovné dôvody.

Napadnuté rozhodnutie je nepreskúmatelné, pretože sa nezakladá na pravdivých skutočnostiach. V napadnutom rozhodnutí mieša Okresný úrad Košice-okolie, pozemkový a lesný odbor (ďalej len „okresný úrad“) hrušky s jablkami, zavádza účastníkov konania a to buď z neznalosti právnych predpisov, alebo z čisto účelového konania, tak aby zámerne obmedzil práva vlastníkov poľovného revíru a hrubo, v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, zákonom o poľovníctve a Správnym poriadkom, zasiahol do ich súkromnoprávných vzťahov.

Okresný úrad vo svojom rozhodnutí akosi opomenul skutočnosť, že správne konanie o poverení ochranou začal, **nie** v čase podania žiadosti o zaevidovanie Zmluvy vlastníkov poľovného revíru o spoločnom užívaní poľovného revíru Konopné, ktorá v čase predloženia okresnému úradu na zaevidovanie bola platná a účinná, tak ako v rozhodnutí zavádzajúco tvrdí, že išlo o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru Konopné, ktorá sa uzatvára podľa § 13 zákona o poľovníctve,

čo samozrejme nie je pravda, ale ho začal v čase podania inej žiadosti o evidenciu Zmluvy o užívaní poľovného revíru uzatvorenej podľa § 13 zákona o poľovníctve medzi vlastníckmi poľovného revíru Konopné a Poľovníckou organizáciou Dubiny, IČO: 56335105, o sídlom: Vlčia Dolina 958/9, 049 25 Dobšiná, ktorú zástupcovia vlastníkov spoločného poľovného revíru Konopné Ing. Vlastimil Majerčák, bytom Vlčia dolina 958/9, 049 25 Dobšiná, Ing. Pavol Majerčák, bytom Nová 784/14, 049 25 Dobšiná a Ing. Štefan Tóbis, PhD., bytom Čučma 167, 048 01 Rožňava predložili dňa 20.11.2024, spolu s predloženými žiadosťami (návrh na vymenovanie poľovníckeho hospodára a členov poľovníckej stráže), ktorých predloženie bolo povinné v súlade s § 13 ods. 5 zákona č. 274/09 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov okresnému úradu na zaevidovanie. Okresný úrad, aj napriek predloženiu všetkých dokladov v súlade s § 16 zákona vo veci evidencie Zmluvy o užívaní poľovného revíru účelovo nekonal, pričom zo zákona mal len dve možnosti a to Zmluvu o užívaní poľovného revíru zaevidovať alebo nezaevidovať. Namiesto toho si po 8 mesiacoch nekonania vo veci evidencie Zmluvy o užívaní poľovného revíru účelovo vymyslel začatie konania podľa § 4 ods. 6 zákona vo veci poverenia účastníkov konania alebo poľovníckej organizácie vykonaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve. Ako dôvod tohoto konania uviedol zabezpečenie veterinárnych opatrení, prevencie vzniku škôd na poľnohospodárskych pozemkoch spôsobených zverou, ako aj určenie osoby, ktorej bude patriť zver uhynutá, či inak usmrtená v poľovníom revíri. Máme za to, že v uvedenom prípade si mal okresný úrad na základe predložených dokladov v prvom rade splniť svoju povinnosť evidovať alebo neevidovať Zmluvu o užívaní poľovného revíru a nie účelovo vymyslenými dôvodmi odôvodňovať začatie konania o poverení ochranou podľa § 6 ods. 4 zákona o poľovníctve.

Vlastníci poľovného revíru Konopné, vidiac účelové konanie okresného úradu nekonat' vo veci evidencie Zmluvy o užívaní poľovného revíru a to aj napriek tomu, že sa vlastníci rozhodli o užívaní poľovného revíru uznášania schopnou väčšinou na zhromaždení vlastníkov poľovného revíru, ako aj hrozbu prísť o náhradu za užívanie poľovného revíru Konopné sa rozhodli zvoliť nové zhromaždenie vlastníkov poľovného revíru Konopné a rozhodnúť o užívaní poľovného revíru Konopné podľa § 12 zákona o poľovníctve t. j. Zmluvou vlastníkov spoločného poľovného revíru Konopné o jeho užívaní. Na základe vyššie uvedeného požiadali listom zo dňa 24.7.2025 o späťvzatie žiadostí o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru Konopné a zároveň predložili na zaevidovanie platnú a účinnú Zmluvou vlastníkov spoločného poľovného revíru Konopné o jeho užívaní.

Podľa § 12 ods. 1 ak sa vlastníci spoločného poľovného revíru rozhodnú užívať celý spoločný poľovný revír sami alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie, dohodnú si podmienky užívania spoločného poľovného revíru písomne osobitnou zmluvou.

Podľa § 12 ods. 2 zmluva podľa odseku 1 musí obsahovať najmä:

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo právnickej osoby alebo meno, priezvisko, bydlisko a dátum narodenia fyzickej osoby, ktoré sú zmluvnými stranami,*
- b) údaje o poľovníckej organizácii (§ 11 ods. 2),*
- c) údaje o poľovnom revíri,*
- d) dobu užívania spoločného poľovného revíru,*
- e) podmienky užívania spoločného poľovného revíru,*
- f) podmienky zmien a doplnkov,*
- g) podmienky zániku,*

- h) dátum uzatvorenia a podpisy oprávnených zástupcov,
- i) notársku zápisnicu podľa § 5 ods. 5.

Podľa § 12 ods. 3 zmluvu podľa odseku 1 vlastníci predložia do 15 dní od jej uzatvorenia na evidenciu na okresný úrad, ktorý ju bezodkladne zaeviduje, ak obsahuje náležitosti podľa odseku 2.

Podľa § 12 ods. 4 vlastník samostatného poľovného revíru oznamuje užívanie poľovného revíru na evidenciu na okresný úrad.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že na evidenciu zmluvy podľa § 12 zákona o poľovníctve sa jednoznačne nevzťahujú ustanovenia § 13 až § 17 zákona z čoho je zrejmé, že konanie o evidencii zmluvy na orgáne verejnej správy nemá verejnoprávny charakter, pretože evidencii zmluvy uzatvorenej podľa § 12 zákona o poľovníctve nie je individuálny správny akt evidencie povahy s konštitutívny účinkom, ale len čisto formálnym aktom zaevidovania zmluvy, z dôvodu evidencie užívateľov poľovného revíru. V uvedenom prípade zmluva nadobúda účinnosť dňom podpisu zmluvnými stranami a nie dňom zaevidovania zmluvy orgánom verejnej správy. Na základe vyššie uvedeného preto možno skonštatovať, že orgán verejnej správy, realizujúci akt evidencie zmluvy vlastníkov spoločného poľovného revíru nie je oprávnený preskúmať platnosť priebehu zhromaždenia ani platnosť prejavov vôle zástupcov. Čo znamená, že ak dôjde k sporu, či už bolo zhromaždenie platne zvolané, či na ňom disponovali zúčastnené osoby plnými mocami, či došlo k platnému prejavu vôle a aj k platnému uzatvoreniu zmluvy, o tom všetkom môže rozhodovať len súd a nie orgán verejnej správy. V zmysle ustanovenia § 12 ods. 3 zákona o poľovníctve je orgán verejnej správy, povinný v prípade, že zmluva obsahuje povinné náležitosti zo zákona, túto bezodkladne zaevidovať.

Z napadnutého rozhodnutia je však zrejmé, že okresný úrad opäť účelovo, vo veci evidencie platnej a účinnej Zmluvy vlastníkov spoločného poľovného revíru Konopné o jeho užívaní začal, nevieme na základe ktorého právneho predpisu, preskúmať splnenie podmienok uvedených v § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve a zmluvu, bez akéhokoľvek právneho dôvodu, resp. na základe ním vykonštruovaného dôvodu, aj napriek tomu, že ju mal bezodkladne zaevidovať, účelovo nezaevidoval, aby mohol pokračovať v nezákonom konaní o vydaní napadnutého rozhodnutia. Máme podozrenie, že v uvedenom prípade mohlo dôjsť k spáchaniu trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa a poškodzovania cudzích práv v prospech inej osoby.

Dávame odvolaciemu orgánu opätovne do pozornosti, že vlastníci poľovného revíru v súčasnosti disponujú platnou a účinnou Zmluvou vlastníkov spoločného poľovného revíru Konopné o jeho užívaní, ktorá nadobudla účinnosť dňa 23.7.2025, v zmysle ktorej je užívateľom poľovného revíru poľovnícka organizácia Poľovnícka organizácia Okruhliak, so sídlom Východná 1604/14, 040 18, Košice – Krásna, IČO: 57111332, založená vlastníkmi poľovného revíru Konopné.

K samotnému správne konaniu vo veci vydaného napadnutého opatrenia uvádzame, že celé správne konanie vedené okresným úradom je zmatečné a nepreskúmateľné, je vydané v rozpore so zákonom o poľovníctve, a v hrubom rozpore so Správnym poriadkom.

Na jednej strane okresný úrad tvrdí, že konanie nie je návrhovým konaním a okresný úrad ho začal z vlastního podnetu, na druhej strane tvrdí, že dňa 24.7. 2025 bola okresnému úradu doručená žiadosť (a písomný súhlas na poverenie) o vydanie rozhodnutia o poverení vykonaním ochrany poľovníctva) od Poľovníckej organizácie HRAB, Belža 114, IČO: 4233097.

Podľa § 33 ods. 2 zákona je správny orgán povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobom jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

V napadnutom rozhodnutí okresný úrad tvrdí, že dal možnosť sa účastníkom konania vyjadriť podľa § 33 ods. 2 zákona. Tento argument okresného úradu je alibistický a vydaný v rozpore so správnym konaním, pretože zo Správneho poriadku jednoznačne vyplýva, že správny orgán svojím postupom nesmie pozbaviť účastníka konania ani zúčastnenú osobu ich zákonného práva. V zásade za porušenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku považovať každú situáciu, keď sa osoba dozvedá napr. o vykonaných dôkazoch až z odôvodnenia doručeného rozhodnutia vo veci samej a to bez ohľadu na to, či ide o rozhodnutie prvostupňového alebo druhostupňového správneho orgánu.

My sme sa až z rozhodnutia samotného dozvedeli o tom, kto vlastne žiadal o poverenie ochranou v poľovnom revíri Konopné, až z odôvodnenia rozhodnutia sme sa dozvedeli, že toto bolo vydané z dôvodu toho, že nebola zaevidovaná platná a účinná Zmluva vlastníkov spoločného poľovného revíru Konopné o jeho užívaní a to aj napriek tomu, že verejná vyhláška o začatí konania o poverení ochranou bola vyvesená v čase, keď táto zmluva ešte okresnému úradu nebola predložená na evidenciu, Verejná vyhláška o začatí konania bola vyvesená 11.7.2025 a žiadosť o zaevidovanie vyššie uvedenej zmluvy bola orgánu verejnej správy doručená 24.7.2025. Išlo tu o neobvyklú prozreteľnosť okresného úradu? Len pre úplnosť uvádzame, že všetci vlastníci poľovného revíru Konopné listom zo dňa 28.7.2025 žiadali okresný úrad o zastavenie konania vo veci napadnutého rozhodnutia a v prípade, že by okresný úrad v tomto nezákonnom konaní pokračoval, tak výslovne žiadali okresný úrad aby im dal možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k podkladom rozhodnutia, čo sa však nestalo, tak ako žiadali všetci vlastníci poľovného revíru Konopné, aby v prípade, že okresný úrad vydá nezákonné poverenie, v súlade s § 4 ods. 6 zákona poveril ochranou v prvom rade účastníkov konania - vlastníkov poľovného revíru resp. nimi založenú poľovnícku organizáciu, tak ako to ukladá zákon o poľovníctve. Okresný úrad však túto skutočnosť, že ho o to žiadajú všetci vlastníci poľovného revíru, odignoroval a ochranou poveril tretiu osobu.

Na základe vyššie uvedeného, žiadame odvolací orgán, aby napadnuté rozhodnutie ako nezákonné a účelovo vydané zrušil, keďže toto bolo vydané v rozpore so zákonom o poľovníctve, v rozpore so Správnym poriadkom, v rozpore s ústavou SR, ako aj z dôvodu toho, že na poľovný revír Konopné je uzatvorená platná a účinná Zmluva vlastníkov spoločného poľovného revíru Konopné o jeho užívaní. Zároveň žiadame okresný úrad aby nám oznámil termín odstúpenia odvolania odvolaciemu orgánu z dôvodu predloženia ďalších skutočností poukazujúcich na nezákonnosť konania okresného úradu vo veci vydania napadnutého opatrenia.

.....
MOLD TRADE s.r.o.
konateľ
MOLD-TRADE, spol. s r.o.
Cestice 1023, 044 71 Cestice
IČO: 31 730 337 DIČ: 2020496819
IČ DPH: SK2020496819 ③

.....
AGRO-VALALIKY a.s.
člen predstavenstva
AGRO-VALALIKY, a.s.
Cestice 1023, 044 71 Cestice
IČO: 36 191 922 DIČ: 2020041826
IČ DPH: SK2020041826 ③