Olšanka spol. s r. o.
044 42 Košické Oľšany 305
IČO:31 727 727 IČ DPH: SK2020042618
registrovaná v obchodnom registri Mestského súdu Košice I, zn.Sro 7890/V
tel.: +421 55 6950291
Email: olsanka@olsanka.sk

Okresný úrad Košice-okolie
-22-
14. 07. 2026
Číslo zápisnice: 41493
Číslo spisu: OU-KS-PLO2-2026/010238
Prílohy: 4
Vybavuje: MARENKA

Okresný úrad Košice - okolie
Pozemkový a lesný odbor
Hroncova 13
040 01 Košice

V Košických Oľšanoch, dňa 14.07.2026

Naša značka:	Vaša značka:	Vybavuje:	Telefón:
401/2026	OU-KS-PLO2-2026/010238	Carda	0903 622 025

Vec: Odvolanie

Dňa 02.07.2026 bolo spoločnosti Olšanka spol. s r.o. doručené rozhodnutie Okresného úradu Košice-okolie, pozemkový a lesný odbor, č. OU-KS-PLO2-2026/010238 zo dňa 01.07.2026, vydané verejnou vyhláškou, ktorým správny orgán ako miestne a vecne príslušný orgán štátnej správy na úseku poľovníctva podľa § 71 ods. 2 písm. c) a § 74 ods. 1 písm. c) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve"), v súlade s § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, poveril podľa § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve poľovnícku organizáciu: Poľovnícka organizácia Červenky, 19. januára 445/7, 044 22 Rozhanovce, IČO: 42 324 050, vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve v uznanom poľovnom revíri Veremba, s celkovou výmerou 4 774 ha poľovných pozemkov, ktorý bol uznaný rozhodnutím Obvodného lesného úradu v Košiciach č. sp. 2005/00030 zo dňa 20.01.2005, na dobu od vydania tohto rozhodnutia do momentu zaevidovania zmluvy o užívaní poľovného revíru Veremba podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve (ďalej len „napádané rozhodnutie").

Proti napádanému rozhodnutiu podáva spoločnosť Olšanka spol. s r.o., IČO: 31 727 727, so sídlom Košické Oľšany 305, 044 42 Košické Oľšany (ďalej len „Olšanka" alebo „odvolateľ"), v súlade s § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok") odvolanie, ktoré odôvodňuje nasledovne.

Ad) Procesný rámec veci a význam predchádzajúceho zrušujúceho rozhodnutia

Napádané rozhodnutie nebolo vydané v procesnom vákuu. Správny orgán už v tej istej veci rozhodol rozhodnutím č. OU-KS-PLO2-2025/015539-026 zo dňa 22.08.2025, ktorým poveril vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Veremba poľovnícku organizáciu

Poľovnícke združenie HÔRKA – Košické Oľšany. Toto rozhodnutie bolo vydané na dobu jedného roka od vydania rozhodnutia, alebo do momentu zaevidovania zmluvy o užívaní poľovného revíru Veremba.

Na základe odvolania Poľovníckej organizácie Červenky bolo uvedené rozhodnutie zrušené rozhodnutím Okresného úradu Košice, odbor opravných prostriedkov, č. OU-KE-OOP4-2026/012405 zo dňa 16.02.2026 a vec bola vrátená prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán v zrušujúcom rozhodnutí nevytkol prvostupňovému správnemu orgánu to, že poveril nesprávnu poľovnícku organizáciu len preto, že ňou nebola Poľovnícka organizácia Červenky. Vytkol mu predovšetkým nepreskúmateľnosť rozhodnutia, nedostatočné odôvodnenie dĺžky poverenia a absenciu riadnej aplikácie kritérií podľa metodického pokynu. Inými slovami, odvolací orgán uložil prvostupňovému správnemu orgánu povinnosť vec riadne prejednať, doplniť skutkový základ, vyhodnotiť relevantné kritériá a preskúmateľne vysvetliť svoje závery.

Prvostupňový správny orgán však po vrátení veci nepostupoval tak, že by transparentne nadviazal na zrušujúce rozhodnutie a odstránil vady, pre ktoré bolo jeho pôvodné rozhodnutie zrušené. Namiesto toho vydal napádané rozhodnutie, ktorým dospel k opačnému výsledku, avšak bez toho, aby bolo z odôvodnenia zrejmé, aké nové skutkové zistenia, dôkazy alebo právne úvahy ho k tejto zmene viedli.

Osobitne významné je, že správny orgán po vrátení veci oznámil „začatie správneho konania" vo veci poverenia vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Veremba, hoci vec už začatá bola, bolo v nej vydané rozhodnutie, bolo podané odvolanie a odvolací orgán vec vrátil na nové prejednanie. Procesne preto nešlo o nové samostatné konanie, ale o pokračovanie v pôvodnej veci po zrušení rozhodnutia odvolacím orgánom.

Táto okolnosť nie je iba formálnou poznámkou. Po vrátení veci bol prvostupňový správny orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Nemohol teda vytvoriť dojem novej procesnej situácie a následne rozhodnúť tak, akoby predchádzajúce zrušujúce rozhodnutie predstavovalo iba administratívnu epizódu bez vecného významu. Z napádaného rozhodnutia pritom nie je zrejmé, ako správny orgán jednotlivé výhrady odvolacieho orgánu odstránil.

Správny orgán síce v napádanom rozhodnutí uvádza, že pri poverení postupoval podľa metodického pokynu, čím mal aplikovať názor nadriadeného orgánu, avšak tým sa jeho povinnosť neskončila. Nestačilo metodický pokyn spomenúť. Bolo potrebné podľa neho skutočne posúdiť všetky relevantné subjekty, uviesť, ktoré dôkazy boli podkladom rozhodnutia, ako boli vyhodnotené a prečo práve Poľovnícka organizácia Červenky spĺňa rozhodujúce kritériá lepšie než ostatné subjekty vystupujúce v konaní. To sa nestalo.

Napádané rozhodnutie preto už v tejto základnej procesnej rovine nadväzuje na zrušujúce rozhodnutie len zdanlivo. Formálne ho spomína, ale obsahovo sa s ním nevysporiadava. Správny orgán nevysvetlil, ktoré vady pôvodného rozhodnutia odstránil, aké dokazovanie doplnil, akým spôsobom overil tvrdenia Poľovníckej organizácie Červenky a prečo po pôvodnom poverení Poľovníckeho združenia HÔRKA – Košické Oľšany pristúpil k opačnému záveru.

Uvedené zakladá **prvý zásadný nedostatok napádaného rozhodnutia**: správny orgán po vrátení veci síce vydal nové rozhodnutie, ale nevykonal nové riadne prejednanie veci v rozsahu požadovanom odvolacím orgánom.

Ad) Nepreskúmateľnosť napádaného rozhodnutia

Podstatou zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho orgánu bolo, že prvostupňový správny orgán nemôže pri poverení podľa § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve rozhodovať iba výsledkovo. Nestačí uviesť, koho poveruje. Správny orgán musí preskúmateľne vysvetliť, z akých skutkových zistení vychádza, ktoré

kritériá považuje za rozhodujúce, ako ich aplikoval a prečo poveril práve konkrétnu poľovnícku organizáciu.

Napádané rozhodnutie túto požiadavku nespĺňa.

Správny orgán síce v odôvodnení uvádza, že pri poverení postupoval podľa Metodického pokynu k evidencii zmlúv o užívaní poľovného revíru a k povereniu vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver, zverejneného vo Vestníku Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky z 22. decembra 2022. Zároveň uvádza kritériá, ktorými sa mal riadiť, najmä predchádzajúce skúsenosti z užívania poľovného revíru, personálne kapacity, vzdialenosť sídla poľovníckej organizácie od poľovného revíru, členstvo vlastníkov alebo užívateľov poľovných pozemkov v poľovníckej organizácii a podiel pozemkov, ktoré účastník konania vlastní alebo obhospodaruje.

Tým sa však riadne odôvodnenie rozhodnutia nezačína ani nekončí. Správny orgán nemal kritériá iba pomenovať. Mal ich aplikovať.

Z napádaného rozhodnutia nie je zrejmé, ako správny orgán porovnal jednotlivé subjekty, ktoré v konaní vystupovali alebo boli navrhované na poverenie. V konaní pritom nevystupovala iba Poľovnícka organizácia Červenky. Správny orgán mal k dispozícii predchádzajúce podklady týkajúce sa Poľovníckeho združenia HÔRKA – Košické Olšany, podania odvolateľa, podania Poľovníckej organizácie Červenky a žiadosť občianskeho združenia Veremba. Napriek tomu rozhodnutie neobsahuje žiadne skutočné porovnanie týchto subjektov.

Správny orgán neuvádza, aké konkrétne skúsenosti jednotlivých poľovníckych organizácií porovnával. Neuvádza, koľko členov, členov poľovníckej stráže, odborných osôb alebo organizačných kapacít mali jednotlivé subjekty. Neuvádza, či a ako overoval schopnosť okamžite zabezpečiť výkon ochrany poľovníctva, veterinárne opatrenia, likvidáciu uhynutej zveri a prevenciu škôd na poľnohospodárskych kultúrach. Neuvádza ani to, ako hodnotil väzbu jednotlivých subjektov na vlastníkov, užívateľov a obhospodarovateľov poľovných pozemkov.

Namiesto toho správny orgán iba reprodukuje tvrdenia jednotlivých účastníkov a následne bez preskúmateľného premostenia konštatuje výsledok. Takýto postup však nie je hodnotením dôkazov. Je to iba opis spisového materiálu doplnený o záver, ktorý zo samotného opisu nevyplýva.

Osobitne problematická je časť rozhodnutia, v ktorej správny orgán dospel k záveru, že väčšinová podpora vlastníkov a obhospodarovateľov je na strane Poľovníckej organizácie Červenky. Tento záver je uvedený bez toho, aby správny orgán predložil akýkoľvek preskúmateľný výpočet. Nie je zrejmé, z akej celkovej výmery správny orgán vychádzal, akú výmeru priradil jednotlivým subjektom, koho považoval za vlastníka, koho za užívateľa a koho za obhospodarovateľa, či tieto kategórie hodnotil oddelene alebo ich sčítaval, a na základe akých listín overil oprávnenie jednotlivých osôb vyjadriť podporu.

Práve toto malo byť po zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho orgánu jadrom nového prejednania veci. Správny orgán mal urobiť to, čo neurobil v pôvodnom rozhodnutí: zobrať jednotlivé kritériá, priradiť k nim konkrétne skutkové zistenia, uviesť dôkazy a vysvetliť úvahu. Namiesto toho kritériá iba formálne vymenoval a výsledok opäť oprel o neoverené a nedostatočne vyhodnotené tvrdenia.

Odvolateľ zdôrazňuje, že nepreskúmateľnosť napádaného rozhodnutia nespočíva v tom, že by odvolateľ nesúhlasil s výsledkom. Spočíva v tom, že z rozhodnutia nemožno zistiť, ako sa správny orgán k výsledku dopracoval. Rozhodnutie neumožňuje preskúmať, či správny orgán postupoval zákonne, či hodnotil všetky relevantné podklady, či nevynechal podstatné skutočnosti a či svoje závery neoprel o podklady, ktoré v spise nemajú potrebnú právnu relevanciu.

Správny orgán pritom nemal pred sebou zložitú právnu otázku. Mal overiť, kto reálne preukázal podporu, kto má reálne kapacity, kto má reálnu väzbu na revír a kto vie zabezpečiť účel poverenia

podľa § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve. To sú otázky skutkové. Odpovede na ne musia byť v rozhodnutí viditeľné. V napádanom rozhodnutí viditeľné nie sú.

Napádané rozhodnutie preto **trpí vadou nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov**. Správny orgán deklaroval, že aplikoval metodický pokyn, ale neukázal žiadnu skutočnú správnu úvahu. Aplikácia kritérií sa nedá nahradiť ich citáciou. Preskúmateľnosť rozhodnutia sa nedá nahradiť konštatovaním, že správny orgán „posúdil všetky skutočnosti". Ak správny orgán tvrdí, že všetky skutočnosti posúdil, musí byť z rozhodnutia zrejmé, ktoré skutočnosti to boli, ako ich posúdil a prečo im priznal konkrétny význam. V tejto veci sa tak nestalo.

Ad) Záver o väčšinovej podpore Poľovníckej organizácie Červenky nemá oporu v administratívnom spise

Kľúčovým dôvodom, pre ktorý správny orgán poveril Poľovnícku organizáciu Červenky, má byť údajná väčšinová podpora vlastníkov a obhospodarovateľov poľovných pozemkov v poľovnom revíri Veremba. Tento záver je skutkovo neudržateľný.

Správny orgán v napádanom rozhodnutí uvádza, že pri posudzovaní podpory vlastníkov a obhospodarovateľov poľovných pozemkov v PR Veremba dospel k záveru, že väčšinová podpora vlastníkov a obhospodarovateľov je na strane Poľovníckej organizácie Červenky. Tento záver opiera najmä o podporu subjektov označených ako Košická arcidiecéza, Agro Polianka s.r.o., Imrich Sekeľ, Pavol Pelegrin, Ľubica Pelegrinová a HATIMA s.r.o.

Zo spisu však nevyplýva, že by správny orgán túto podporu riadne overil.

Podania Poľovníckej organizácie Červenky, ktoré sa nachádzajú v administratívnom spise, obsahujú predovšetkým tvrdenia tejto organizácie a podpisovú stranu pripojenú k opätovnej žiadosti zo dňa 17.06.2026. Na tejto podpisovej strane sa nachádzajú podpisy osôb alebo subjektov označených ako Poľovnícka organizácia Červenky, Košická arcidiecéza a viaceré rímskokatolícke farnosti, Agro Polianka s.r.o., Imrich Sekeľ ako splnomocnený zástupca vlastníkov alebo užívateľov poľovných pozemkov, Pavol Pelegrin, Ľubica Pelegrinová a HATIMA s.r.o.

Samotná existencia podpisu však ešte neznamená existenciu právne relevantnej podpory. Správny orgán mal pri každom subjekte overiť minimálne tri základné skutočnosti: kto podpis urobil, či bol oprávnený konať za deklarovaný subjekt alebo vlastníkov, a akú konkrétnu výmeru poľovných pozemkov tento subjekt alebo osoba právne relevantne reprezentuje.

Správny orgán nič z toho v napádanom rozhodnutí neuvádza.

- **Agro Polianka s.r.o.**

Osobitne závažný je prípad spoločnosti Agro Polianka s.r.o.

Poľovnícka organizácia Červenky vo svojich podaniach tvrdila, že Agro Polianka s.r.o. už nezastupuje Vendelín Novysedlák, že došlo k odvolaniu alebo zrušeniu plnej moci a že spoločnosť Agro Polianka s.r.o. ako významný obhospodarovateľ pôdy podporuje práve Poľovnícku organizáciu Červenky. Toto tvrdenie sa objavuje už v žiadosti doručenej správnemu orgánu dňa 10.04.2026.

Lenže zo spisu nevyplýva, že by za spoločnosť Agro Polianka s.r.o. podporu podpísala osoba oprávnená konať ako štatutárny orgán spoločnosti. Rovnako zo spisu nevyplýva, že by k podpisu bola pripojená plná moc pre osobu, ktorá za Agro Polianka s.r.o. podpisovala.

Ak podpisujúca osoba nie je konateľom spoločnosti a v spise sa nenachádza plná moc, správny orgán nemal žiadny právny základ započítať tento podpis ako podporu spoločnosti Agro Polianka s.r.o. V

takom prípade nejde o podporu právnickej osoby, ale nanajvýš o podpis fyzickej osoby bez preukázaného oprávnenia konať za deklarovaný subjekt.

Napriek tomu správny orgán s podporou Agro Polianka s.r.o. pracoval ako s relevantným podkladom v prospech Poľovníckej organizácie Červenky. Takýto postup je neakceptovateľný. Správny orgán nemôže z nepreukázaného podpisu vytvoriť rozhodujúci skutkový záver.

Ak mal správny orgán za to, že Agro Polianka s.r.o. zmenila svoju podporu v prospech Poľovníckej organizácie Červenky, bol povinný overiť, kto za túto spoločnosť koná a na základe čoho. Ak tak neurobil, išlo o nekritické prevzatie tvrdenia jednej strany a fatálne zlyhanie správneho orgánu pri zisťovaní skutkového stavu veci. Ak tak urobil, potom mal uviesť, z akej konkrétnej listiny oprávnenie podpisujúcej osoby vyplýva. Napádané rozhodnutie však neobsahuje ani jedno.

- **Pavol Pelegrin a Ľubica Pelegrinová**

Rovnaký problém sa týka osôb Pavla Pelegrina a Ľubice Pelegrinovej.

Správny orgán ich podporu započítava v prospech Poľovníckej organizácie Červenky, no neuvádza, z akého právneho titulu tieto osoby reprezentujú výmeru, ktorú im Poľovnícka organizácia Červenky pripisuje. Z rozhodnutia nie je zrejmé, či ich správny orgán považuje za vlastníkov, užívateľov, obhospodarovateľov alebo splnomocnených zástupcov ďalších vlastníkov alebo užívateľov poľovných pozemkov.

To nie je detail. To je samotný základ veci.

Ak majú byť Pavol Pelegrin a Ľubica Pelegrinová započítaní len za vlastné pozemky, musí byť zrejmé, aké pozemky vlastnia alebo užívajú a v akej výmere. Ak majú byť započítaní aj za iné osoby, musia byť v spise založené konkrétne splnomocnenia. Ak takéto splnomocnenia v spise nie sú, správny orgán nemal ich údajnú podporu v tomto rozsahu započítať.

Odvolateľ zároveň poukazuje na to, že tieto osoby neboli pri poslednom zhromaždení vlastníkov započítané do kvóra práve z dôvodu absencie splnomocnení v nájomných zmluvách alebo mimo nich. Ak správny orgán v tomto konaní dospel k inému záveru, bol povinný presne uviesť, aké nové listiny boli predložené a prečo považuje ich postavenie za právne relevantné. Napádané rozhodnutie v tomto smere mlčí.

Správny orgán teda bez vysvetlenia započítal osoby, ktorých oprávnenie reprezentovať deklarovanú výmeru nie je v rozhodnutí preukázané. Takýto postup nie je hodnotením dôkazov, ale rezignáciou na dokazovanie.

- **Imrich Sekeľ ako „splnomocnený zástupca vlastníkov alebo užívateľov"**

Na podpisovej strane podania Poľovníckej organizácie Červenky sa nachádza aj podpis Imricha Sekeľa s označením „splnomocnený zástupca vlastníkov alebo užívateľov poľovných pozemkov".

Ani toto označenie však samo osebe nič nepreukazuje.

Splnomocnenie sa nepreukazuje nadpisom pod podpisom. Splnomocnenie sa preukazuje plnou mocou. Ak správny orgán započítal podporu Imricha Sekeľa ako zástupcu ďalších vlastníkov alebo užívateľov, mal identifikovať konkrétnych splnomocniteľov, rozsah splnomocnenia, výmeru pozemkov, ktorú títo splnomocnitelia reprezentujú, a listiny, z ktorých toto oprávnenie vyplýva.

Napádané rozhodnutie nič také neobsahuje.

Správny orgán tak opäť akceptoval označenie použité Poľovníckou organizáciou Červenky bez toho, aby z rozhodnutia bolo zrejmé, či bolo toto označenie akokoľvek overené. V správnom konaní pritom nemožno zamieňať tvrdenie účastníka za dôkaz. Už vôbec to nemožno urobiť v situácii, keď práve takto deklarovaná podpora má byť rozhodujúcim dôvodom poverenia konkrétnej poľovníckej organizácie.

- **Chýbajúci výpočet a chýbajúca metodika započítania podpory**

Najväčším problémom však nie sú iba jednotlivé podpisy. Najväčším problémom je, že správny orgán vôbec neuviedol, ako údajnú väčšinovú podporu vypočítal.

Nie je zrejmé kto bol zahrnutý do výpočtu podpory Poľovníckej organizácie Červenky, aká výmera bola jednotlivým subjektom priradená, z akých listín táto výmera vyplýva, či správny orgán odlišoval vlastníkov, užívateľov a obhospodarovateľov, či jednotlivé kategórie sčítaval, či niektoré subjekty neboli započítané duplicitne, a či osoby podpisujúce podporu boli oprávnené konať za deklarované subjekty.

Bez týchto údajov je záver o väčšinovej podpore iba frázou.

Správny orgán pritom nemohol rozhodovať na základe dojmu, že Poľovnícka organizácia Červenky má „väčšiu podporu". Mal preukázať, že táto podpora existuje, že je právne relevantná a že bola riadne zistená. Ak sa tak nestalo, napádané rozhodnutie nemá oporu v skutkovom stave.

Odvolateľ zdôrazňuje, že správny orgán nebol viazaný tvrdeniami Poľovníckej organizácie Červenky. Bol povinný zistiť skutočný stav veci. Ak Poľovnícka organizácia Červenky tvrdila, že ju podporujú určité subjekty, správny orgán mal toto tvrdenie overiť. Ak tvrdila, že ju podporuje Agro Polianka s.r.o., mal overiť oprávnenie podpisujúcej osoby. Ak tvrdila, že ju podporujú Pelegrinovci v určitej výmere, mal overiť právny titul tejto výmery. Ak tvrdila, že Imrich Sekeľ koná za vlastníkov alebo užívateľov, mal overiť konkrétne splnomocnenia.

Nič z toho v napádanom rozhodnutí nie je.

Záver správneho orgánu o väčšinovej podpore Poľovníckej organizácie Červenky preto **nemá oporu v administratívnom spise. Ide o predčasný, nepreskúmateľný a skutkovo nepodložený záver**, ktorý zásadne ovplyvnil výsledok konania. Napádané rozhodnutie z tohto dôvodu nemôže obstáť.

Ad) Účel poverenia podľa § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve

Odvolateľ považuje za potrebné zdôrazniť, že konanie podľa § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve nie je konaním o tom, kto má lepšie napísané podanie, kto pripojí viac podpisov na jednu stranu alebo kto dokáže správnemu orgánu predložiť presvedčivejšiu politickú deklaráciu podpory.

Účelom poverenia je zabezpečiť konkrétny výkon ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v období, kým nie je zaevidovaná zmluva o užívaní poľovného revíru. Ide teda o dočasné, praktické a funkčné riešenie situácie v revíri, v ktorom je potrebné zabezpečiť najmä ochranu poľovníctva, starostlivosť o zver, plnenie veterinárnych opatrení, likvidáciu uhynutej zveri a prevenciu škôd spôsobovaných zverou.

Správny orgán tento účel v odôvodnení sám pomenúva. V predchádzajúcom rozhodnutí výslovne uviedol, že dôvodom poverenia je zabezpečenie plnenia veterinárnych opatrení, prevencia vzniku škôd na poľnohospodárskych kultúrach spôsobených zverou, ako aj určenie osoby, ktorej bude patriť zver uhynutá alebo inak usmrtená v poľovnom revíri.

Práve z tohto pohľadu je postavenie odvolateľa zásadné.

Olšanka je významným obhospodarovateľom poľnohospodárskych pozemkov v poľovnom revíri Veremba. Už v predchádzajúcom rozhodnutí správny orgán reprodukoval tvrdenie odvolateľa, že

hospodári na pôdnych blokoch vo viacerých katastrálnych územiach spolu vo výmere viac ako 2 300 ha a že je najväčším obhospodarovateľom poľnohospodárskych pozemkov v PR Veremba.

Správny orgán zároveň v predchádzajúcom rozhodnutí uviedol, že spoločnosť Olšanka spol. s r.o. a Agro Polianka s.r.o. patria medzi najväčších obhospodarovateľov poľnohospodárskych pozemkov, pričom podľa doručených podkladov a dokonca aj podľa tvrdení samotnej Poľovníckej organizácie Červenky disponovali spolu výmerou 1 581 ha.

Tieto skutočnosti neboli okrajové. Išli priamo k účelu poverenia.

Ak má byť jedným z hlavných dôvodov poverenia prevencia škôd na poľnohospodárskych kultúrach, potom je logické a nevyhnutné posudzovať, ktorý subjekt má reálnu schopnosť komunikovať a koordinovať výkon ochrany práve s najväčšími obhospodarovateľmi pôdy v revíri. Správny orgán však túto otázku v napádanom rozhodnutí prakticky obišiel.

Namiesto toho, aby vyhodnotil reálnu väzbu jednotlivých poľovníckych organizácií na obhospodarovateľov pozemkov, rizikové lokality, rozsah škôd a schopnosť okamžitej koordinácie, sústredil sa na údajné vyhlásenia podpory v prospech Poľovníckej organizácie Červenky. Tieto vyhlásenia pritom, ako bolo uvedené vyššie, neboli ani riadne overené.

Takýto prístup deformuje účel § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve.

Poverenie podľa tohto ustanovenia nemá slúžiť na dočasné potvrdenie mocenského postavenia predchádzajúceho užívateľa revíru. Nemá slúžiť ani na predbežné nahradenie budúceho rozhodovania o evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru. Má slúžiť výlučne na zabezpečenie riadnej ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver do času, kým bude právny režim užívania revíru vyriešený zákonným spôsobom.

Z tohto pohľadu správny orgán vôbec nevysvetlil, prečo má byť účel poverenia lepšie zabezpečený práve Poľovníckou organizáciou Červenky. Nevysvetlil, akým spôsobom bude táto organizácia koordinovať ochranu poľnohospodárskych kultúr s odvolateľom ako významným obhospodarovateľom pozemkov. Nevysvetlil, ako vyhodnotil riziko škôd. Nevysvetlil, či a ako zohľadnil praktickú schopnosť predchádzať škodám v lokalitách, ktoré obhospodaruje odvolateľ. Nevysvetlil ani to, prečo považoval deklarovanú podporu vlastníkov za významnejšiu než praktickú schopnosť zabezpečiť účel poverenia.

Odvolateľ pritom už v predchádzajúcom konaní poukazoval na to, že Poľovnícke združenie HÔRKA – Košické Oľšany je spôsobilé zabezpečiť požadovanú ochranu, má dostatočnú členskú základňu, predložilo členov poľovníckej stráže, predložilo spôsobilého poľovníckeho hospodára, pozná lokality, kde je potrebné zabezpečiť ochranu pred škodami, a vie zabezpečiť rýchlu dohodu s užívateľmi poľovných pozemkov.

Správny orgán sa s týmito skutočnosťami v napádanom rozhodnutí nevysporiadal spôsobom, ktorý by zodpovedal ich významu. Ak sa mal po zrušení pôvodného rozhodnutia znovu zaoberať výberom poverenej organizácie, mal vysvetliť, prečo tieto praktické kritériá, ktoré predtým považoval za významné, už významné nie sú alebo prečo ich prevažujú iné konkrétne a preukázané skutočnosti.

To sa nestalo.

Správny orgán sa tým dostal do pozície, v ktorej síce slovne odkazuje na účel poverenia, ale pri samotnom rozhodovaní tento účel potláča. Rozhodujúca nebola reálna schopnosť minimalizovať škody, komunikovať s obhospodarovateľmi a zabezpečiť výkon v teréne. Rozhodujúca sa stala údajná podpora Poľovníckej organizácie Červenky, ktorá navyše nebola v administratívnom spise riadne preukázaná.

Takéto rozhodnutie je vnútorne rozporné. Ak správny orgán tvrdí, že účelom poverenia je ochrana poľovníctva, starostlivosť o zver, veterinárne opatrenia a prevencia škôd, potom musí svoje rozhodnutie

postaviť na posúdení schopnosti tieto úlohy reálne vykonávať. Ak namiesto toho rozhodne na základe formálne deklarovanej podpory, bez overenia jej právnej relevancie a bez skutočného vyhodnotenia praktickej schopnosti zabezpečiť účel poverenia, ide o nesprávne použitie správnej úvahy.

Odvolateľ preto namieta, že správny orgán pri vydaní napádaného rozhodnutia **nesprávne posúdil účel poverenia podľa § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve a nezohľadnil rozhodujúce skutkové okolnosti súvisiace s ochranou poľnohospodárskych kultúr a prevenciou škôd** v poľovnom revíri Veremba.

Ad) Zmena vlastných skutkových a právnych záverov oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu

Odvolateľ osobitne namieta, že napádané rozhodnutie je nepreskúmateľné aj preto, že správny orgán v tej istej veci bez dostatočného vysvetlenia zmenil svoje predchádzajúce hodnotenie skutkových okolností.

Správny orgán v predchádzajúcom rozhodnutí poveril vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver Poľovnícke združenie HÔRKA – Košické Oľšany. Pri tomto rozhodnutí vychádzal okrem iného z toho, že odvolateľ a spoločnosť Agro Polianka s.r.o. patria medzi najväčších obhospodarovateľov poľnohospodárskych pozemkov v poľovnom revíri Veremba, že boli zvolávateľmi zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a že na základe tohto zhromaždenia bola správnemu orgánu predložená zmluva o užívaní poľovného revíru uzatvorená s Poľovníckym združením HÔRKA – Košické Oľšany.

Správny orgán v tom istom rozhodnutí ďalej uviedol, že Poľovnícke združenie HÔRKA – Košické Oľšany má záujem na aktívnom využívaní práva poľovníctva, najmä na regulácii početných stavov raticovej zveri, eliminácii vzniku škôd spôsobených zverou, zabezpečení plnenia veterinárnych opatrení v súvislosti s africkým morom ošípaných a určení osôb na likvidáciu uhynutej zveri.

Tieto závery neboli v predchádzajúcom rozhodnutí uvedené okrajovo. Predstavovali jeden z podstatných dôvodov, pre ktoré správny orgán pôvodne poveril práve Poľovnícke združenie HÔRKA – Košické Oľšany.

V napádanom rozhodnutí však správny orgán dospel k opačnému výsledku a poveril Poľovnícku organizáciu Červenky. Samotná zmena záveru správneho orgánu nie je vylúčená. Správny orgán však musí v takom prípade vysvetliť, **čo sa zmenilo**.

Musí byť zrejmé, či sa zmenil skutkový stav, či boli predložené nové dôkazy, či boli pôvodné dôkazy vyhodnotené ako nesprávne, alebo či správny orgán len zmenil právne hodnotenie. Nič z toho z napádaného rozhodnutia nevyplýva.

Správny orgán nevysvetlil, prečo závery, ktoré v predchádzajúcom rozhodnutí viedli k povereniu Poľovníckeho združenia HÔRKA – Košické Oľšany, už v napádanom rozhodnutí nemajú rovnaký význam. Nevysvetlil, prečo postavenie odvolateľa a spoločnosti Agro Polianka s.r.o. ako významných obhospodarovateľov už nebolo rozhodujúce. Nevysvetlil, prečo schopnosť Poľovníckeho združenia HÔRKA – Košické Oľšany zabezpečiť ochranu poľovníctva, prevenciu škôd a veterinárne opatrenia už nepostačuje. Nevysvetlil ani to, aké konkrétne nové listiny predložené Poľovníckou organizáciou Červenky majú tieto predchádzajúce závery vyvracať.

Z hľadiska zákonnosti rozhodnutia je pritom podstatné, že zrušujúce rozhodnutie odvolacieho orgánu samo osebe neukladalo prvostupňovému správnemu orgánu povinnosť poveriť Poľovnícku organizáciu Červenky. Odvolací orgán prvostupňovému správnemu orgánu vytkol vady odôvodnenia, potrebu rešpektovať metodický pokyn a potrebu riadneho vyhodnotenia kritérií. Nevyslovil, že pôvodný výber Poľovníckeho združenia HÔRKA – Košické Oľšany bol vecne nesprávny len preto, že nebola poverená Poľovnícka organizácia Červenky.

Správny orgán teda nemal dôvod iba mechanicky zmeniť výsledok. Mal dôvod riadne vysvetliť svoju úvahu.

To neurobil.

Napádané rozhodnutie preto vyvoláva dojem, že správny orgán po zrušení pôvodného rozhodnutia neurobil nové komplexné posúdenie veci, ale iba nahradil pôvodný výsledok novým výsledkom. Takýto postup nezodpovedá požiadavkám správneho konania. Úlohou správneho orgánu po vrátení veci nie je „opraviť" výrok tak, aby sa zmenil subjekt poverenia. Úlohou správneho orgánu je odstrániť vady rozhodnutia, doplniť skutkový stav, vyhodnotiť dôkazy a preskúmateľne odôvodniť, prečo je výsledok zákonný.

Ak správny orgán po pôvodnom poverení Poľovníckeho združenia HÔRKA – Košické Olšany dospel k povereniu Poľovníckej organizácie Červenky, mal uviesť jasnú odpoveď na jednoduchú otázku: **prečo**. Táto odpoveď v napádanom rozhodnutí chýba.

Správny orgán sa nemôže uspokojiť s tým, že v novom rozhodnutí spomenie metodický pokyn a uvedie, že väčšinová podpora je na strane Poľovníckej organizácie Červenky. Ak ide o zmenu zásadného záveru v tej istej veci, musí byť z rozhodnutia zrejmé, na základe čoho správny orgán zmenil svoje predchádzajúce hodnotenie. Bez toho ide o rozhodnutie svojvoľné a nepreskúmateľné.

Odvolateľ preto namieta, že správny orgán v napádanom rozhodnutí bez riadneho vysvetlenia opustil svoje predchádzajúce skutkové a právne závery. Takýto postup je v rozpore s požiadavkou preskúmateľnosti, právnej istoty a riadneho výkonu správnej úvahy.

Ad) Správny orgán nahradil dokazovanie tvrdeniami Poľovníckej organizácie Červenky

Odvolateľ ďalej namieta, že napádané rozhodnutie je založené na neprípustnom procesnom postupe, pri ktorom správny orgán v rozhodujúcej časti nenahradil chýbajúce dôkazy vlastným dokazovaním, ale iba prevzal tvrdenia Poľovníckej organizácie Červenky.

Tento nedostatok je viditeľný najmä pri údajnej podpore Poľovníckej organizácie Červenky zo strany vlastníkov, užívateľov a obhospodarovateľov poľovných pozemkov.

Poľovnícka organizácia Červenky vo svojich podaniach tvrdila, že má podporu viacerých subjektov. V podaní doručenom správnemu orgánu dňa 10.04.2026 uvádzala okrem iného bohaté predchádzajúce skúsenosti z užívania poľovného revíru, podporu vlastníkov poľovných pozemkov, podporu cirkevných organizácií, podporu spoločnosti Agro Polianka s.r.o., personálne kapacity a sídlo v revíri.

Tieto tvrdenia však neboli samé osebe dôkazom.

V správnom konaní neplatí, že čo účastník tvrdí vo svoj prospech, to je správny orgán oprávnený bez ďalšieho považovať za preukázané. Platí presný opak. Ak má byť určitá skutočnosť podkladom rozhodnutia, správny orgán musí zistiť, či je pravdivá, či je právne relevantná a či je preukázaná listinami alebo inými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

Správny orgán túto základnú povinnosť v napádanom rozhodnutí nesplnil.

Pri Poľovníckej organizácii Červenky správny orgán akceptoval všeobecné tvrdenia o podpore vlastníkov a obhospodarovateľov, bez toho, aby preskúmateľne uviedol, aké konkrétne listiny túto podporu preukazujú. Ak vychádzal z podpisovej strany pripojenej k podaniu Poľovníckej organizácie Červenky, mal zároveň preskúmať právnu relevanciu každého podpisu. Podpis bez oprávnenia konať za deklarovaný subjekt nie je podporou tohto subjektu. Označenie osoby za splnomocneného zástupcu nie je plnou mocou. Uvedenie výmery v podaní účastníka nie je dôkazom o právnom titule k tejto výmere.

Správny orgán však v napádanom rozhodnutí nerozlišuje medzi tvrdením, podpisom, splnomocnením, právnym titulom a skutočným dôkazom. Všetko splýva do jedného záveru: Poľovnícka organizácia Červenky má väčšinovú podporu. Práve tento záver je pritom rozhodujúci pre výsledok konania.

Takýto postup je neprijateľný.

Ak správny orgán tvrdí, že určitý subjekt podporuje Poľovnícku organizáciu Červenky, musí byť z rozhodnutia zrejmé, z čoho to vyplýva. Ak tvrdí, že túto organizáciu podporuje spoločnosť Agro Polianka s.r.o., musí byť zrejmé, kto za spoločnosť konal a na základe akého oprávnenia. Ak tvrdí, že podporu poskytli Pavol Pelegrin a Ľubica Pelegrinová, musí byť zrejmé, či ide o ich vlastné pozemky alebo o zastupovanie iných osôb. Ak tvrdí, že Imrich Sekeľ konal ako splnomocnený zástupca vlastníkov alebo užívateľov, musí byť zrejmé, ktorí vlastníci alebo užívatelia ho splnomocnili, v akom rozsahu a na akú výmeru.

Z napádaného rozhodnutia nie je zrejmé nič z toho.

Správny orgán tým vytvoril stav, v ktorom sú rozhodujúce skutkové závery založené na neoverenom podaní jednej strany. Takýto prístup odporuje samotnej podstate správneho konania. Správny orgán nemá byť zapisovateľom želaní účastníkov konania. Má byť orgánom, ktorý nestranne zisťuje skutkový stav a svoje závery opiera o preukázané podklady.

Odvolateľ zdôrazňuje, že táto námietka nesmeruje k formalizmu. Nejde o to, že v spise chýba nepodstatná listina alebo že správny orgán neuviedol niektorý detail. Ide o to, že chýbajú práve tie listiny a úvahy, na ktorých má stáť rozhodujúci záver o podpore Poľovníckej organizácie Červenky. Správny orgán teda nerozhodol na základe zisteného skutkového stavu, ale na základe skutkového predpokladu, ktorý nebol preukázaný.

Odvolateľ považuje za potrebné uviesť aj to, že tento postup nemožno zľahčovať ako bežnú nedokonalosť odôvodnenia. Ak orgán verejnej správy započíta v prospech jedného účastníka podporu právnickej osoby bez preukázania oprávnenia podpisujúcej osoby konať za túto právnickú osobu, nejde o stylistický problém rozhodnutia. Ide o zásadné zlyhanie pri zisťovaní skutkového stavu.

Rovnako, ak správny orgán započíta v prospech jedného subjektu osoby, ktoré nepredložili splnomocnenia na zastupovanie vlastníkov alebo užívateľov poľovných pozemkov, ide o zásah do samotného základu správnej úvahy. Bez preukázania oprávnenia konať nemožno hovoriť o relevantnej podpore. Bez relevantnej podpory nemožno hovoriť o väčšinovej podpore. A bez preukázanej väčšinovej podpory nemôže obstáť rozhodnutie, ktoré je na tomto závere postavené.

Odvolateľ preto namieta, že správny orgán **porušil svoju povinnosť zistiť presne a úplne skutočný stav veci a hodnotiť dôkazy jednotlivo aj vo vzájomnej súvislosti**. V rozhodujúcej časti iba prevzal tvrdenia Poľovníckej organizácie Červenky bez toho, aby ich podrobil vlastnému overeniu.

Takýto postup nemôže obstáť v odvolacom konaní.

Ad) Správny orgán neodlíšil vlastníkov, užívateľov a obhospodarovateľov poľovných pozemkov

Odvolateľ ďalej namieta, že napádané rozhodnutie je nepreskúmateľné aj preto, že správny orgán v ňom pracuje s pojmami vlastník, užívateľ a obhospodarovateľ poľovných pozemkov spôsobom, ktorý neumožňuje zistiť, akú váhu jednotlivým kategóriám priznal.

Správny orgán na jednej strane uvádza, že pri rozhodovaní vychádzal z metodického pokynu, podľa ktorého mal hodnotiť okrem iného členstvo vlastníkov alebo užívateľov poľovných pozemkov v poľovníckej organizácii a podiel pozemkov, ktoré účastník konania vlastní alebo obhospodaruje. Na druhej strane však v samotnom hodnotení tieto kategórie nerozlišuje.

V napádanom rozhodnutí sa opakovane objavuje všeobecný záver o „podpore vlastníkov a obhospodarovateľov". Nie je však zrejmé, či správny orgán hodnotil osobitne podporu vlastníkov poľovných pozemkov, osobitne podporu užívateľov poľovných pozemkov a osobitne podporu obhospodarovateľov poľnohospodárskych pozemkov. Nie je zrejmé ani to, či tieto kategórie sčítaval, porovnával, alebo niektorej z nich priznal rozhodujúci význam.

Toto rozlíšenie pritom nie je akademické. Vlastník poľovného pozemku, užívateľ poľovného pozemku a obhospodarovateľ poľnohospodárskej pôdy nie sú totožné osoby ani totožné právne kategórie. Každá z nich má vo vzťahu k poľovnému revíru iné právne postavenie, iný titul k pozemkom a inú relevanciu pre účel poverenia podľa § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve.

Ak správny orgán považoval za rozhodujúcu podporu vlastníkov, mal uviesť, ktorí vlastníci podporu poskytli, akú výmeru vlastnia a ako bola táto výmera preukázaná.

Ak považoval za rozhodujúcu podporu užívateľov, mal uviesť, ktorí užívatelia podporu poskytli, z akého právneho titulu pozemky užívajú a v akej výmere.

Ak považoval za rozhodujúcu podporu obhospodarovateľov, mal uviesť, ktorí obhospodarovatelia boli zohľadnení, aké pozemky obhospodarujú, v akej výmere a prečo má ich podpora v tomto konaní konkrétnu váhu.

Správny orgán nič z toho neurobil.

Namiesto toho v rozhodnutí vytvoril neurčitú zmes podpory vlastníkov, užívateľov a obhospodarovateľov, z ktorej následne vyvodil záver o väčšinovej podpore Poľovníckej organizácie Červenky. Takýto záver nemožno preskúmať, pretože nie je zrejmé, z akých vstupných údajov bol vytvorený.

Osobitne problematické je, že niektoré osoby a subjekty mohli byť v rozhodnutí zohľadnené vo viacerých pozíciách súčasne. Ak niekto vystupuje ako vlastník, užívateľ, obhospodarovateľ alebo splnomocnený zástupca iných osôb, správny orgán musí jasne uviesť, v akej konkrétnej pozícii jeho podporu započítal. Inak vzniká riziko duplicitného alebo právne neoprávneného započítania tej istej výmery.

Z napádaného rozhodnutia nie je zrejmé ani to, či správny orgán kontroloval, aby sa tá istá výmera neobjavila v hodnotení viackrát. Nie je zrejmé, či výmera vlastníka nebola zároveň zahrnutá cez užívateľa alebo obhospodarovateľa. Nie je zrejmé, či výmera deklarovaná prostredníctvom splnomocnenca nebola zároveň započítaná aj cez inú osobu. Pri rozhodnutí, ktoré sa opiera o „väčšinovú podporu", ide o úplne základnú otázku.

Odvolateľ zdôrazňuje, že ak správny orgán chcel vyvodiť záver o väčšinovej podpore, musel najskôr vytvoriť spoľahlivý a preskúmateľný základ výpočtu. Musel vedieť, čo počíta. Musel vedieť, koho počíta. Musel vedieť, v akej výmere počíta. A musel vedieť, z akej listiny mu oprávnenie na započítanie vyplýva.

Z napádaného rozhodnutia nie je zrejmé ani jedno.

Správny orgán sa uspokojil s výsledkovou formulou, že väčšinová podpora je na strane Poľovníckej organizácie Červenky. Takýto záver je však bez uvedenia metodiky započítania iba slovným tvrdením.

Nie je to skutkové zistenie.

Odvolateľ preto namieta, že správny orgán **nesprávne a nepreskúmateľne pracoval s kategóriami vlastníkov, užívateľov a obhospodarovateľov poľovných pozemkov**. Tým zásadne skreslil skutkový

základ veci a znemožnil preskúmanie, či záver o podpore Poľovníckej organizácie Červenky má akúkoľvek reálnu oporu v administratívnom spise.

Ad) Nevysporiadanie sa s námietkami a podkladmi odvolateľa

Odvolateľ ďalej namieta, že správny orgán sa v napádanom rozhodnutí vecne nevysporiadal s postavením a podaniami odvolateľa, hoci práve odvolateľ bol jedným zo subjektov, ktorých právne a faktické postavenie malo mať pri poverení podľa § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve zásadný význam.

Odvolateľ v konaní vystupoval ako významný obhospodarovateľ poľnohospodárskych pozemkov v poľovnom revíri Veremba. Správny orgán mal už z predchádzajúceho rozhodnutia k dispozícii tvrdenia a podklady, podľa ktorých odvolateľ hospodári na pôdnych blokoch vo viacerých katastrálnych územiach spolu vo výmere viac ako 2 300 ha a sám správny orgán reprodukoval jeho tvrdenie, že je najväčším obhospodarovateľom poľnohospodárskych pozemkov v PR Veremba.

Odvolateľ zároveň už v predchádzajúcom konaní uvádzal konkrétne dôvody, pre ktoré má byť poverené Poľovnícke združenie HÔRKA – Košické Oľšany. Poukazoval na dostatočnú členskú základňu, členov poľovníckej stráže, spôsobilého poľovníckeho hospodára, znalosť lokalít, v ktorých je potrebné zabezpečiť ochranu pred škodami, schopnosť rýchlej dohody s užívateľmi poľovných pozemkov a reprezentovanie vôle majoritnej väčšiny vlastníkov a užívateľov poľovných pozemkov.

Tieto tvrdenia neboli všeobecné. Smerovali priamo k účelu poverenia podľa § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve. Ak má poverenie slúžiť na zabezpečenie ochrany poľovníctva, starostlivosti o zver, plnenie veterinárnych opatrení a prevenciu škôd, potom sú tvrdenia najväčšieho obhospodarovateľa poľnohospodárskych pozemkov v revíri jedným z podstatných podkladov rozhodnutia.

Správny orgán však v napádanom rozhodnutí tieto skutočnosti nevyhodnotil.

Nevysvetlil, prečo nepriznal rozhodujúci význam postaveniu odvolateľa ako subjektu, ktorého poľnohospodárske kultúry sú priamo dotknuté rizikom škôd spôsobovaných zverou. Nevysvetlil, ako hodnotil schopnosť poverenej organizácie koordinovať výkon ochrany poľovníctva práve s odvolateľom. Nevysvetlil, či zisťoval, aké škody alebo riziká na pozemkoch obhospodarovaných odvolateľom reálne vznikajú. Nevysvetlil ani to, prečo argumenty odvolateľa v prospech Poľovníckeho združenia HÔRKA – Košické Oľšany nepovažoval za dôvodné.

V napádanom rozhodnutí sa tak odvolateľ objavuje skôr ako procesná kulisa než ako subjekt, ktorého postavenie malo byť reálne hodnotené. Správny orgán jeho podania síce poznal, ale s ich obsahom sa nevysporiadal.

Takýto postup je nedostatočný.

Povinnosťou správneho orgánu nie je iba uviesť, že účastníci konania mali možnosť vyjadriť sa. Povinnosťou správneho orgánu je podstatné tvrdenia účastníkov vyhodnotiť a v odôvodnení rozhodnutia vysvetliť, prečo im priznal alebo nepriznal význam. Ak sa správny orgán s relevantnými tvrdeniami účastníka nevysporiada, rozhodnutie je nepreskúmateľné.

Odvolateľ osobitne poukazuje na to, že správny orgán v napádanom rozhodnutí pracoval s údajnou podporou Poľovníckej organizácie Červenky zo strany Agro Polianka s.r.o., Pavla Pelegrina, Ľubice Pelegrinovej a ďalších osôb, hoci pri týchto subjektoch nepreukázal oprávnenie konať alebo rozsah relevantnej výmery. Naproti tomu pri odvolateľovi, ktorého postavenie ako významného obhospodarovateľa bolo v spise preukázané a správnym orgánom už skôr výslovne konštatované, nevykonal žiadne skutočné hodnotenie.

To je podstatný nepomer.

Správny orgán nemôže na jednej strane nekriticky započítavať neoverené vyhlásenia podpory v prospech Poľovníckej organizácie Červenky a na druhej strane mlčať k preukázanému postaveniu odvolateľa ako subjektu, ktorého sa výkon ochrany poľovníctva v revíri bezprostredne týka.

Takýto postup vyvoláva dôvodnú pochybnosť, či správny orgán hodnotil podklady nestranne a v ich vzájomných súvislostiach. Nejde o to, že by správny orgán musel automaticky vyhovieť názoru odvolateľa. Musel ho však riadne posúdiť. A ak sa od neho odchýlil, mal vysvetliť prečo.

Napádané rozhodnutie túto základnú požiadavku nespĺňa.

Odvolateľ preto namieta, že správny orgán sa **nevysporiadal s jeho podstatnými tvrdeniami a podkladmi, nezohľadnil jeho reálne postavenie v poľovnom revíri Veremba a tým zaťažil napádané rozhodnutie vadou nepreskúmateľnosti a nedostatočne zisteného skutkového stavu.**

Ad) Dôvodné pochybnosti o nestrannosti a zákonnosti výkonu správnej úvahy

Odvolateľ považuje za potrebné uviesť, že vady napádaného rozhodnutia nemožno vnímať izolovane. Nejde o jednu opomenutú vetu, nepresnú formuláciu alebo nedostatočne rozvinutú časť odôvodnenia. Vady napádaného rozhodnutia vytvárajú súvislý obraz rozhodovania, pri ktorom správny orgán deklaroval aplikáciu kritérií, ale reálne nepreukázal, ako k výsledku dospel.

Správny orgán bol po zrušení predchádzajúceho rozhodnutia v situácii, v ktorej mal postupovať obzvlášť obozretne. Vedel, že jeho predchádzajúce rozhodnutie bolo zrušené pre nedostatky odôvodnenia a potrebu riadneho vyhodnotenia kritérií. Vedel, že vec je medzi dotknutými subjektmi sporná. Vedel, že v konaní existujú konkurenčné tvrdenia o podpore, o výmerách, o oprávnení konať a o schopnosti zabezpečiť účel poverenia.

Práve preto mal správny orgán v novom rozhodnutí postupovať tak, aby o zákonnosti a nestrannosti jeho úvahy nevznikali žiadne pochybnosti. Mal jasne uviesť, ktoré dôkazy vykonal, ktoré tvrdenia považuje za preukázané, ktoré nepovažuje za preukázané a prečo. Mal overiť oprávnenie osôb podpisujúcich podporu, mal uviesť výmery, mal odstrániť riziko duplicitného započítania a mal vysvetliť, prečo mení svoj predchádzajúci záver.

Nestalo sa.

Namiesto toho správny orgán prijal záver priaznivý pre Poľovnícku organizáciu Červenky, pričom rozhodujúce skutkové predpoklady tohto záveru zostali nepreukázané alebo aspoň nepreskúmateľné. V prospech Poľovníckej organizácie Červenky započítal podporu subjektov a osôb bez toho, aby z rozhodnutia vyplývalo, že ich oprávnenie konať bolo overené. Zároveň sa vecne nevysporiadal s postavením odvolateľa ako významného obhospodarovateľa poľnohospodárskych pozemkov v revíri, hoci práve prevencia škôd na týchto pozemkoch je jedným z dôvodov poverenia.

Takýto postup prekračuje rovinu bežnej nedokonalosti správneho rozhodnutia. Ak orgán verejnej správy založí výsledok na podpore, ktorej právna relevancia zo spisu nevyplýva, a zároveň ignoruje alebo marginalizuje podklady, ktoré sú pre účel poverenia zjavne významné, vzniká dôvodná pochybnosť o tom, či správna úvaha bola vykonaná nestranne a zákonne.

Odvolateľ v tomto štádiu nepovažuje za potrebné formulovať závery o dôvodoch, pre ktoré správny orgán takto postupoval. Na účely odvolacieho konania postačuje konštatovať, že napádané rozhodnutie neobstojí z hľadiska zákonnosti, preskúmateľnosti a skutkového základu.

Súčasne však odvolateľ nemôže prehliadnuť, že správny orgán v rozhodujúcej časti pracoval s podkladmi spôsobom, ktorý si vyžaduje osobitnú pozornosť odvolacieho orgánu. Najmä ak by sa potvrdilo, že v administratívnom spise absentujú plné moci alebo iné listiny preukazujúce oprávnenie osôb konať za subjekty započítané v prospech Poľovníckej organizácie Červenky, potom nejde iba o

otázku doplnenia odôvodnenia. Ide o otázku, či správny orgán vôbec mal zákonný podklad na rozhodujúci skutkový záver.

Odvolateľ preto žiada, aby odvolací orgán pri preskúmaní napádaného rozhodnutia neostal pri všeobecnom posúdení, či správny orgán formálne citoval príslušné ustanovenia a metodický pokyn. Rozhodujúce je preveriť, či sa v spise skutočne nachádzajú listiny, ktoré unesú záver o väčšinovej podpore Poľovníckej organizácie Červenky, a či správny orgán tieto listiny riadne vyhodnotil.

Ak takéto listiny v spise nie sú, napádané rozhodnutie nemôže obstáť.

Odvolateľ si zároveň vyhradzuje právo obrátiť sa na príslušné orgány verejnej moci so žiadosťou o preverenie zákonnosti postupu správneho orgánu, pokiaľ nebude v odvolacom konaní riadne objasnené, na základe akých konkrétnych podkladov boli jednotlivé osoby a subjekty započítané v prospech Poľovníckej organizácie Červenky. Toto konštatovanie odvolateľ neuvádza ako procesnú hrozbu, ale ako prirodzený dôsledok situácie, v ktorej orgán verejnej správy založil rozhodnutie na skutkových predpokladoch, ktoré zo spisu zjavne nevyplývajú alebo neboli v rozhodnutí preskúmateľne vysvetlené.

Správny orgán mal po zrušení predchádzajúceho rozhodnutia priestor urobiť vec procesne čisto. Mal možnosť transparentne vyhodnotiť kritériá, overiť podporu jednotlivých subjektov a preskúmateľne vysvetliť svoj záver. Túto možnosť nevyužil. Namiesto toho vydal rozhodnutie, ktoré opätovne vyvoláva pochybnosti o zákonnosti jeho úvahy.

Odvolateľ preto namieta, že **napádané rozhodnutie je výsledkom svojvoľného a nepreskúmateľného výkonu správnej úvahy**, ktorý v odvolacom konaní nemôže obstáť.

Ad) Návrhy na doplnenie dokazovania a preverenie administratívneho spisu

Vzhľadom na vyššie uvedené vady odvolateľ navrhuje, aby odvolací orgán pri preskúmaní napádaného rozhodnutia neostal iba pri formálnom hodnotení jeho odôvodnenia, ale aby preveril, či sa v administratívnom spise skutočne nachádzajú listiny, na ktorých správny orgán založil svoje rozhodujúce skutkové závery.

Odvolateľ navrhuje, aby odvolací orgán preskúmal najmä:

- všetky podania Poľovníckej organizácie Červenky predložené po zrušení predchádzajúceho rozhodnutia,
- všetky prílohy k týmto podaniam,
- listiny, z ktorých má vyplývať podpora spoločnosti Agro Polianka s.r.o. v prospech Poľovníckej organizácie Červenky,
- oprávnenie osoby, ktorá podpisovala za spoločnosť Agro Polianka s.r.o.,
- prípadnú plnú moc pre túto osobu,
- listiny, z ktorých má vyplývať oprávnenie Pavla Pelegrina a Ľubice Pelegrinovej konať za vlastníkov alebo užívateľov poľovných pozemkov,
- listiny, z ktorých má vyplývať oprávnenie Imricha Sekeľa konať ako splnomocnený zástupca vlastníkov alebo užívateľov poľovných pozemkov,
- konkrétny výpočet výmery, ktorú správny orgán započítal v prospech Poľovníckej organizácie Červenky,
- konkrétny výpočet výmery, ktorú správny orgán započítal v prospech ostatných subjektov vystupujúcich v konaní,
- podklady, z ktorých vyplýva, či správny orgán odlišoval vlastníkov, užívateľov a obhospodarovateľov,
- podklady, z ktorých vyplýva, že správny orgán vylúčil duplicitné započítanie tej istej výmery,
- a podklady, z ktorých vyplýva, ako správny orgán aplikoval jednotlivé kritériá podľa metodického pokynu.

Odvolateľ zároveň navrhuje, aby odvolací orgán osobitne preveril, či sa v administratívnom spise nachádza plná moc alebo iný doklad preukazujúci oprávnenie osoby podpisujúcej za Agro Polianka s.r.o. konať v mene tejto spoločnosti.

Ak sa takáto listina v spise nenachádza, potom nemožno podporu Agro Polianka s.r.o. započítať v prospech Poľovníckej organizácie Červenky. V takom prípade je záver správneho orgánu o väčšinovej podpore Poľovníckej organizácie Červenky postavený na skutkovej okolnosti, ktorá nebola preukázaná. Rovnako odvolateľ navrhuje preveriť, či sa v spise nachádzajú splnomocnenia Pavla Pelegrina a Ľubice Pelegrinovej, ak ich správny orgán nezapočítaval výlučne ako samostatných vlastníkov alebo užívateľov vlastných pozemkov, ale ako osoby reprezentujúce širšiu výmeru alebo ďalších vlastníkov a užívateľov.

Ak takéto splnomocnenia v spise nie sú, správny orgán nemal ich podporu v takomto rozsahu vôbec započítať.

Odvolateľ ďalej navrhuje preveriť, či sa v spise nachádzajú konkrétne plné moci pre Imricha Sekeľa ako údajného splnomocneného zástupcu vlastníkov alebo užívateľov poľovných pozemkov. Samotné označenie osoby ako splnomocneného zástupcu v podpisovej časti podania Poľovníckej organizácie Červenky nie je dôkazom splnomocnenia. Bez konkrétnych plných mocí nemožno takúto osobu započítať ako reprezentanta vlastníkov alebo užívateľov poľovných pozemkov.

Odvolateľ zároveň navrhuje, aby odvolací orgán vyžiadal alebo identifikoval výpočet, z ktorého správny orgán vychádzal pri závere o väčšinovej podpore. Nestačí všeobecný záver, že väčšinová podpora je na strane Poľovníckej organizácie Červenky. Musí byť zrejmé, kto bol do tejto podpory započítaný, v akej výmere, na základe akej listiny a v akej právnej pozícii.

Ak takýto výpočet v administratívnom spise nie je, potom správny orgán nemal skutkový základ na rozhodujúci záver napádaného rozhodnutia.

Odvolateľ osobitne zdôrazňuje, že cieľom týchto návrhov nie je dopĺňať odôvodnenie napádaného rozhodnutia dodatočne v odvolacom konaní. Odvolací orgán nemôže spätne nahrádzať úvahy, ktoré mal urobiť prvostupňový správny orgán. **Cieľom je preukázať, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané bez toho, aby správny orgán disponoval riadne zisteným a preskúmateľne vyhodnoteným skutkovým základom.**

Ak sa ukáže, že rozhodujúce listiny v spise absentujú, potom nejde o odstrániteľnú vadu odôvodnenia. Ide o vadu samotného skutkového základu rozhodnutia.

Odvolateľ preto navrhuje, aby odvolací orgán administratívny spis preskúmal práve z pohľadu vyššie uvedených otázok. Len tak možno zistiť, či napádané rozhodnutie vychádza zo skutočných dôkazov, alebo iba z tvrdení Poľovníckej organizácie Červenky, ktoré správny orgán bez kritického overenia prevzal.

Ad) Záver a návrh na rozhodnutie

Z vyššie uvedených dôvodov odvolateľ namieta, že napádané rozhodnutie nemôže obstáť ani z hľadiska zákonnosti, ani z hľadiska preskúmateľnosti.

Správny orgán po zrušení predchádzajúceho rozhodnutia odvolacím orgánom nevykonal riadne nové prejednanie veci. Formálne deklaroval, že postupuje podľa právneho názoru odvolacieho orgánu a podľa metodického pokynu, avšak z odôvodnenia napádaného rozhodnutia nevyplýva, že by kritériá poverenia skutočne aplikoval. Správny orgán ich iba pomenoval, bez toho, aby uviedol konkrétne skutkové zistenia, dôkazy, porovnanie jednotlivých subjektov a úvahy, ktoré ho viedli k povereniu Poľovníckej organizácie Červenky.

Rozhodujúci záver napádaného rozhodnutia, podľa ktorého má byť väčšinová podpora vlastníkov a obhospodarovateľov poľovných pozemkov na strane Poľovníckej organizácie Červenky, nemá v rozhodnutí preskúmateľnú oporu. Správny orgán neuviedol výpočet tejto podpory, neuviedol výmery započítané jednotlivým subjektom, neodlíšil vlastníkov, užívateľov a obhospodarovateľov, nepreukázal oprávnenie osôb konať za deklarované subjekty a nevysvetlil, ako zabránil duplicitnému alebo neoprávnenému započítaniu tej istej výmery.

Osobitne závažné je, že správny orgán započítal v prospech Poľovníckej organizácie Červenky podporu subjektov a osôb, pri ktorých zo spisu nevyplýva potrebné oprávnenie konať. Ak za spoločnosť Agro Polianka s.r.o. nepodpisovala osoba oprávnená konať ako štatutárny orgán a v spise sa nenachádza plná moc, správny orgán nemohol túto údajnú podporu započítať ako podporu spoločnosti Agro Polianka s.r.o. Rovnako nemohol bez konkrétnych splnomocnení započítať podporu osôb vystupujúcich ako zástupcovia vlastníkov alebo užívateľov poľovných pozemkov.

Správny orgán zároveň nevysvetlil, prečo po pôvodnom poverení Poľovníckeho združenia HÔRKA – Košické Oľšany dospel v tej istej veci k opačnému záveru. Neuviedol, aké nové dôkazy alebo skutkové okolnosti viedli k zmene hodnotenia. Nevysporiadal sa ani s tým, že odvolateľ je významným obhospodarovateľom poľnohospodárskych pozemkov v poľovnom revíri Veremba, ktorého postavenie je priamo relevantné z pohľadu účelu poverenia, najmä prevencie škôd na poľnohospodárskych kultúrach.

Napádané rozhodnutie tak nie je výsledkom preskúmateľného výkonu správnej úvahy. Je výsledkom postupu, v ktorom správny orgán nahradil dokazovanie tvrdeniami jednej strany, bez riadneho overenia ich právnej a skutkovej relevancie. Takýto postup je v rozpore so základnými požiadavkami správneho konania.

Odvolateľ zdôrazňuje, že nejde o nesúhlas s tým, že správny orgán poveril inú poľovnícku organizáciu. Ide o nesúhlas s tým, **ako** k tomuto výsledku dospel. Správny orgán môže rozhodnúť v prospech ktoréhokoľvek subjektu iba vtedy, ak svoj záver postaví na riadne zistenom skutkovom stave, preukázaných podkladoch a preskúmateľnej úvahe. V tejto veci sa tak nestalo.

Ak má byť rozhodnutie orgánu verejnej správy rešpektované, musí byť najprv zrejmé, že bolo vydané na základe dôkazov, nie dojmov. Napádané rozhodnutie túto základnú požiadavku nespĺňa.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolateľ navrhuje, aby odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodol tak, že:

rozhodnutie Okresného úradu Košice-okolie, pozemkový a lesný odbor, č. OU-KS-PLO2-2026/010238 zo dňa 01.07.2026, ktorým bola Poľovnícka organizácia Červenky, 19. januára 445/7, 044 22 Rozhanovce, IČO: 42 324 050, poverená vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve v uznanom poľovnom revíri Veremba, s celkovou výmerou 4 774 ha poľovných pozemkov, zrušuje a vec vracia Okresnému úradu Košice-okolie, pozemkovému a lesnému odboru, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolateľ zároveň navrhuje, aby odvolací orgán v ďalšom konaní prvostupňový správny orgán zaviazal právnym názorom, podľa ktorého je prvostupňový správny orgán povinný najmä:

1. riadne a preskúmateľne vyhodnotiť všetky kritériá podľa metodického pokynu k povereniu vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver,
2. pri každom subjekte, ktorého podporu započítava v prospech konkrétnej poľovníckej organizácie, overiť jeho právne postavenie, výmeru a oprávnenie konať,
3. nezapočítať v prospech žiadnej poľovníckej organizácie podpisy právnických osôb, pri ktorých nie je preukázané, že podpis urobila osoba oprávnená konať za právnickú osobu alebo osoba vybavená riadnou plnou mocou,

4. nezapočítať podporu osôb vystupujúcich ako zástupcovia vlastníkov alebo užívateľov poľovných pozemkov bez toho, aby boli v administratívnom spise založené konkrétne plné moci preukazujúce rozsah ich oprávnenia,
5. osobitne odlíšiť podporu vlastníkov, užívateľov a obhospodarovateľov poľovných pozemkov, uviesť výmeru započítanú pri každej osobe alebo subjekte a vysvetliť, akú váhu týmto kategóriám priznáva,
6. vysporiadať sa s postavením odvolateľa ako významného obhospodarovateľa poľnohospodárskych pozemkov v poľovnom revíri Veremba,
7. preskúmateľne vysvetliť, aké skutkové zistenia a právne úvahy viedli k výberu poverenej poľovníckej organizácie.

Odvolateľ má za to, že napádané rozhodnutie trpí vadami, ktoré nemožno odstrániť iba doplnením odôvodnenia v odvolacom konaní. Rozhodujúce skutkové závery prvostupňového správneho orgánu nie sú v napádanom rozhodnutí preukázané a nie sú ani preskúmateľne vyhodnotené. Preto je potrebné napádané rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

S pozdravom

Olšanka spol. s r.o.
Košické Oľšany 305, 044 42
IČO: 31 727 727

Olšanka spol. s.r.o.
Vendelín Novysedlák, prokurista