



Okresný úrad Stropkov
pozemkový a lesný odbor
Športová 2
091 01 Stropkov

VEC

Odvolanie proti rozhodnutiu

Dňa 27.06.2019 mi bolo doručené rozhodnutie Okresného úradu Stropkov, pozemkového a lesného odboru (ďalej len „správny orgán“) č. OU-SP-PLO-2019/000269-365-KR zo dňa 10.06.2019, ktorým správny orgán zamietol môj návrh na povolenie obnovy konania podľa § 62 a nasl. zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), a to proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu č. OU-SP-PLO-2016/000221-306-KR zo dňa 02.11.2016, právoplatného dňa 05.12.2016 o schválení projektu pozemkových úprav v katastrálnom území (ďalej len „k. ú“) Šandal v spojení s právoplatným rozhodnutím správneho orgánu č. OU-SP-PLO-2017/000210-329-KR zo dňa 26.04.2017, právoplatného dňa 12.05.2017 o schválení vykonania projektu pozemkových úprav v k. ú. Šandal.

Návrh na povolenie obnovy konania som podal v zmysle § 62 ods. 1 písm. a) a c) správneho poriadku.

Týmto ako účastník predmetného konania podávam **odvolanie** voči vyššie uvedenému rozhodnutiu správneho orgánu o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré odôvodňujem nasledovne:

V prvom rade trvám na obsahu všetkých mojich doposiaľ doručených vyjadrení a návrhoch a tvrdeniach, ktoré som uviedol na ústnom pojednávaní v predmetnej veci.

Správny orgán pri vydávaní odvolaním napadnutého rozhodnutia podľa môjho názoru **porušil rad ustanovení Správneho poriadku**, a to konkrétne: § 3 ods. 1, 2, 4 a 5, § 32 ods. 1, § 33 ods. 2 a § 47 ods. 2 a 3.

Na obnovu konania sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, pričom podľa § 3 ods. 1, 2, 4 a 5 správneho poriadku:

Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným

osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierné vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku: *Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku: *Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku: *Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku: *V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Podľa môjho názoru správny orgán v danom konaní porušil vyššie uvedené ustanovenia správneho poriadku.

Ďalej je potrebné podotknúť, že správny orgán sa nevysporiadal so všetkými mojimi návrhmi a vyjadreniami, preto skutkový stav zistil nedostatočne.

Výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia je nepresný, pretože správny orgán nezamieta návrh na obnovu konania, ale obnova konania sa buď na návrh povoľuje alebo ex offio nariaďuje.

Argument správneho orgánu v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia, že umiestnenie nových pozemkov bolo so mnou prerokované dňa 20. 3. 2014 je v tomto prípade právne irelevantné, nakoľko v danom čase som ešte nebol vlastníkom podielov na pozemkoch, o ktorých pojednáva návrh na povolenie obnovy konania.

Námietky proti výpisu z návrhu registra nového stavu som nepodal z dôvodov, ktoré som už viackrát uviedol, a to, že som bol uvedený do omylu, nakoľko mnou nadobudnuté podiely cez kúpnu zmluvu, ktorej vklad bol povolený pod č. V 388/2014 mali byť pričlenené k predmetnému ovocnému sadu, k parcele C KN č. 1652.

V prvom rade listom zo dňa 05.08.2014 mi bol správnym orgánom doručený výpis z registra nového stavu projektu pozemkových úprav v k. ú. Šandal, list č. OU-SP-PLO-2014/001086-146 s možnosťou podania námietok podľa § 13 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. v znení neskorších predpisov. Tento výpis z registra nového stavu nereflektoval na skutočnosť, t.j. na všetky moje nadobúdacie tituly v priebehu konania o pozemkových úpravách v k. ú. Šandal, a to na rozhodnutie o povolení vkladu č. V 388/14 zo dňa 11.08.2014, ktorým som nadobudol podiely na parcelách registra „E“ KN č. 624/1, 626/21 a 626/23 a taktiež vo výpise chýbalo reflektovanie na podiel o veľkosti 1409,50 m² parcely registra „E“ KN č. 461 v k. ú. Šandal.

Moju novo nadobúdaciu výmeru vyhotoviteľ projektu dal v časti do lesných pozemkov mimo dohodnutú oblasť, týka sa to najmä novej parcely registra „C“ KN č. 1649 v k. ú. Šandal, kde môj podiel vo výmere činí 1745 m². Takýto postup správneho orgánu, resp. vyhotoviteľa projektu pozemkových úprav považujem za nezákonný a v rozpore s účelom pozemkových úprav.

Nad rámec návrhu na povolenie obnovy konania správny orgán v odôvodnení rozhodnutia riešil aj pôvodnú parcelu E KN č. 627, čo považujem za bezpredmetné pre toto konanie.

Samotný správny orgán uvádza, že rozdelenie pozemkov bolo spracované ku dňu 23.05.2014, no od tohto času som sa stal vlastníkom ďalších parciel a preto mám za to, že správny orgán mal vykonať nanovo prerokovanie umiestnenia nových pozemkov so mnou a prípadne aj s ďalšími vlastníkmi.

Správny orgán sa v odôvodnení svojho rozhodnutia odvoláva na to, že som nepodal námietky proti všeobecným zásadám funkčného usporiadania územia, no v danom čase som ešte nebol vlastníkom sporných podielov na pozemkoch.

Správny orgán sa v odôvodnení svojho rozhodnutia odvoláva na to, že som nepodal odvolanie proti rozhodnutiu o schválení projektu pozemkových úprav, no tak ako som aj v predchádzajúcich podaniach uviedol, z rozhodnutia o schválení projektu pozemkových úprav som nevedel, a ani nemohol vedieť skutočnosti mnou namietané v návrhu na povolenie obnovy konania. Rozhodnutie o schválení projektu pozemkových úprav je rozhodnutím všeobecného rázu a formálnym úkonom, ktorým sa končí projekt pozemkových úprav vo všeobecnosti.

Naproti tomu mám zato, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky pre uplatnenie inštitútu obnovy konania v zmysle § 62 ods. 1 písm. a) a písm. c.) správneho poriadku, vrátane lehôt, nakoľko sú tu nové skutočnosti a dôkazy, schopné prívodiť skutkovú zmenu v konaní. Novými skutočnosťami alebo dôkazmi sa v zmysle judikatúry rozumejú aj také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré účastník v pôvodnom konaní nemohol uplatniť buď vôbec, pretože ich v tom čase nepoznal, alebo preto, lebo ich bez vlastnej viny nemohol uplatniť.

Vychádzajúc zo stabilizovanej judikatúry Ústavného súdu SR, taktiež považujem za potrebné uviesť, že neoddeliteľnou súčasťou princípov právneho štátu zaručeného podľa čl. 1 Ústavy SR je aj princíp právnej istoty. Tento spočíva okrem iného v tom, že všetky subjekty práva môžu odôvodnene očakávať, že príslušné štátne orgány budú konať a rozhodovať podľa

platných právnych predpisov, že ich budú správne vykladať a aplikovať (napr. II. ÚS 10/99, tiež II. ÚS 234/03).

Rešpektovanie princípu právnej istoty musí byť prítomné v každom rozhodnutí orgánov verejnej moci, a to tak v oblasti normotvornej, ako aj v oblasti aplikácie práva, keďže práve na ňom sa hlavne a predovšetkým zakladá dôvera občanov, ako aj iných fyzických osôb a právnických osôb k orgánom verejnej moci (IV.ÚS 92/09). Zároveň opätovne dávam do pozornosti Uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 142/2015, ktorý okrem iného uviedol, že *interpretácia zákona nemôže popierať účel a zmysel právnej úpravy a vo svojich dôsledkoch reštriktívne zasahovať do základných práv a slobôd, ktorých rešpektovanie je súčasťou základných princípov právneho štátu.*

Tým, že bez svojej viny som nemohol predvídať závery ohľadne definitívneho rozdelenia nových pozemkov, že môj výpis z registra nového stavu nereflektoval na zmeny vo vlastníctve, ako aj vzhľadom na to, že som bol vyhotoviteľom projektu uvedený do omylu, nepodal som predmetné námietky. Novými skutočnosťami a dôkazmi v danej veci je definitívne rozdelenie pozemkov v rámci schváleného projektu pozemkových úprav v k. ú. Šandal, o ktorom som sa v celosti dozvedel až momentom zápisu registra do operátu katastra nehnuteľností.

V prípade, ak by zo strany správneho orgánu nedošlo povoleniu obnovy konania, došlo by tým k zásahu do mojich ústavných práv. Povolením obnovy konania by sa odstránili vyššie uvedené nedostatky. Všeobecný záujem v danom prípade je daný princípom právnej istoty, ktorý je dôležitým pilierom ochrany práva, súčasťou ochrany dôvery občanov v právny poriadok.

Navyše nie je ani účelom zákona o pozemkových úpravách umiestňovať nové pozemky v rozpore so záujmami účastníkov konania, tobôž, ak namiesto poľnohospodárskeho pozemku v blízkosti pozemku, o ktorý sa starám ako o ovocný sad, dostanem podiel na lesnom pozemku mimo danú oblasť.

Správny orgán argumentoval aj nezáväznosťou druhu pozemkov, no dané skutočnosti nedostatočne vysvetlil. Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len „katastrálny zákon“): *Údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.* Hodnovernosť a záväznosť údajov katastra (tzv. materiálna publicita katastra) vyjadrená v § 70 katastrálneho zákona nie je absolútna. Ide o vyvrátiteľnú právnu domnienku, čo zákonodarca zvýraznil priamo v zákone slovným spojením „ak sa nepreukáže opak“. Preto nestačí, ak správny orgán uvedie holý fakt o nezáväznosti druhov pozemkov registra „E“, pokiaľ tieto skutočnosti nepremietne do konkrétneho prípadu. V danom prípade je však zrejmé, aj z reálneho stavu pozemkov, že som odkupoval podiely na poľnohospodárskych pozemkoch s cieľom zveľaďovať a starať sa o ovocný sad, no správny orgán mi mnou nadobudnutú výmeru autoritatívnym spôsobom presunul do lesných pozemkov, s čím nemôžem súhlasiť. Predmetné podiely na pozemkoch som nekupoval s cieľom vlastniť les, ale vlastniť ovocný sad.

Na základe uvedeného je zrejme, že správny orgán porušil celý rad procesných ustanovení správneho poriadku, nedostatočne zistil skutkový stav veci, rozhodol predčasne a nezákonne.

V tejto súvislosti žiadam, aby odvolací správny orgán odvolaním napadnuté rozhodnutie **zrušil** ako predčasne vydané a ako nezákonné a **vec vrátil** na správny orgán na nové prejednanie a rozhodnutie.

S pozdravom

V Stropkove dňa 04.07.2019


.....
Martin Smalik